



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования

Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.

BX460

.B82

THE
UNIVERSITY
OF CHICAGO
LIBRARY

ВРЯТСКОЕ СЛОВО.

15 АПРѢЛЯ № 8. 1891 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стран.
I. Протоіерея Алексія Иродіонова «Обличеніе раскольническаго лжеученія» (Продолженіе)	473
II. О моленіи за царя противъ едосѣвцевъ и филиповцевъ. Архим. Павла	569
III. Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ. Е. Антонова (Продолженіе)	525
IV. Справедливо ли учать старообрядцы о Пресвятой Дѣвѣ Маріи. А. Колосова	596
V. Воспоминаніе о Еeimъ Григорьевичъ Перевощиковъ. Н. Прохорова	612
VI. Запѣтки	623
VII. Библиографическая запѣтка	628

Въ приложеніи: Стоглавъ, л. 20.



МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА,
Воздвиженка, Крестоводвиж. пер., д. Лиснера.
1891.



Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.) цѣна безъ перес. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Материалы для исторіи раскола:*
Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ восьмой, содержащій вновь открытія сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ перес. 2 руб.
3. *Иеросхимонаха Иоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволжскихъ.* Цѣна съ перес. 90 к.
4. *Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима, архіепископа Нижегородскаго.* Цѣна съ перес. 50 к.
5. *Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.* Цѣна съ перес. 50 к.
6. *Протоіерея Алексія Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1-й цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Вып. 2-й цѣна съ перес. 60 к.
7. *Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.* Съ приложеніями. Цѣна съ перес. 75 к.
8. *Окружное Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Цѣна съ перес. 85 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства.* Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.* Цѣна съ перес. 35 к.
11. *Переписка раскольническихъ дѣятелей.* Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Выпускъ 2-й. Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса. Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.* Цѣна съ перес. 30 к.
13. *Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій* за 1886 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1887 г. (ц. съ перес. 85 к.), за 1888 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1889 г. (ц. съ перес. 60 к.).
14. *Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстіи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.* Цѣна съ перес. 20 к.
15. *Аркадій архіепископъ Пермскій и Петрозаводскій и нѣкоторые его сочиненія противъ раскола.* Цѣна съ перес. 1 р. 15 к.

82501/39/5

/Bratskoe slovo/

Протоіерея Алексія Иродіонова

„Обличеніе раскольническаго лжеученія“¹⁾.

Изд. 2606

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Яко число антихрiстово не право толкуютъ расколники.

Доводъ раскольнической.

Писатель Книги о вѣрѣ, во главѣ тридесатой, пишетъ сице: „Дѣти, послѣдняя година есть, и якоже слышасте, яко антихрiстъ грядетъ, и нынѣ антихрiсти мнози. О правдѣ, яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть, по числу еже о немъ, 666, число бо человѣческо есть антихрiстово; кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ, 1666-хъ, явственныхъ предотечевъ его, или того самого не укажетъ“, и прочая. Сими словесы писатель сей указываетъ Никона патріарха быти или явнаго предтечу антихрiстова, или самого антихрiста. Убо не подобаетъ намъ инога чаяти антихрiста.

Обличеніе православное.

Писатель сей соглашается со Евангеліемъ и Апокалипсисомъ, и патріархомъ Іаковомъ, и пророкомъ Данииломъ, и Апостоломъ Павломъ, и Златоустомъ, и Ипполитомъ, и Дамаскинымъ и прочими святыми отцы, или не соглашается? Аще соглашается со святымъ писаніемъ (якоже самое слово его показываетъ, приводитъ бо во свидѣтельство вся, яже въ вышнихъ главахъ рекохомъ, словеса

¹ Продолженіе. См. выше стр. 473.

Божія и святыхъ отецъ толкованія): убо и онъ не Никона, святѣйшаго патріарха Московскаго, сказуетъ быти антихріста, но мучителя нѣкоего послѣдняго и всезлобнаго, царя жидовскаго, въ самую кончину настоящаго вѣка полчетверта лѣта царствовать имущаго, и пророки Божія, Илію и Еноха, убити хотящаго. Аще ли не соглашается со святымъ писаніемъ и со святыми отцы: то не подобаеъ ему приводити во свидѣтельство словесъ Божіихъ и толкованій отеческихъ, не подобаеъ же и намъ вѣровати новому и недостоверному, паче же ложному умышленію его. Глаголетъ бо Апостоль: *аще и ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаема да естъ* (Гал. 1, 8). Тако здравымъ разсужденіемъ словеса писателя сего приѣмлюще, истину глаголемъ, яко писатель сей не Никона, святѣйшаго патріарха Московскаго, указываетъ быти антихріста, но васъ раскольниковъ вышереченнымъ словомъ, яко перстомъ, показуетъ супихъ отступниковъ отъ святыя каеолическія церкви и предтечевъ антихрістовыхъ. Еже бо о антихрістѣ глаголетъ, сіе согласно естъ не ложному слову Божію; а еже о лѣтѣ 1666-мъ отъ своего мнѣнія прилагаетъ, яко въ то время подобаеъ явнымъ предтечамъ антихрістовымъ явитися, или самому ему открытися, — се аще и не истинно по писмени, обаче не ложно естъ по иносказанію: ибо вы въ то самое время новыя ереси и хулы произнесосте отъ злыхъ сокровищъ сердець вашихъ, и отступисте отъ святыя соборныя церкви во слѣдъ російскаго сатаны — Аввакума безумнаго, схизматика и лжеучителя и прелестника пребеззаконнаго, и прочихъ единомышленниковъ его злочестивыхъ и несмысленныхъ. Обаче число 666 писатель сей не по разуму толкуеъ. Ибо число сіе не время нѣкое являетъ, но въ скверномъ имени антихрістовѣ заключается, якоже пишутъ о семъ святіи учителіе: Ипполитъ мученикъ въ словѣ о антихрістѣ, Андрей Кесарійскій въ толкованіи главы третіейнадесять Апокалипсиса, и преосвященный Стефанъ, митрополитъ

BX 400

B. 8.2.
1891
no. 8-9



Слава

Рязанскій и Муромскій, въ собственной своей книжицѣ о антихристѣ, во главѣ осмой. Тысящу же къ числу антихристову приложилъ есть писатель, вземъ сію отъ главы двадесятой Апокалипсиса; но сіе число не тако благочестивымъ разумомъ толкуется, якоже онъ мнить: тѣмже тысяща сія аще и время знаменуетъ, но вашему лжеученію не помоществуетъ, якоже довольно показася выше, во главѣ седьмой. Лучше убо вамъ есть сего свидѣтельства не приводити и не воспоминаити, нежели приводящимъ посрамлятися отъ него, и якоже древнему Голаѳеу своимъ мечемъ обезглавлятися.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

На новыхъ расколническихъ лжеучителей, глаголющихъ, яко тайна пришествія антихристова недовѣдома есть.

Доводъ раскольническій.

Всякая будущая вещь единому токмо Богу вѣдома есть, а человѣкомъ недовѣдома. Но антихристъ есть вещь будущая: убо о антихристѣ самъ точію Богъ совершенное имѣетъ извѣстіе, котораго человѣцы имѣти не могутъ. Тако богословствуетъ раскольническій богословъ Мануилъ Петровъ.

Обличеніе православное.

Не вси вы, противницы, употребляете сего довода, но точію елицы риторскими умышленми умъ свой наострите; прочіи же отъ васъ выше объявленнымъ и отъ святыхъ богословцевъ загражденнымъ шествуютъ путемъ, слѣпо и нагло рѣющеся въ вѣчную погибель. Вы же, злохитрии риторы, елицы сей доводъ составляете, единыя ради вины сіе творите, яко противу остраго словесъ Божіихъ рожна прати не можете. Разсмотрите же, камо ведетъ васъ и сія кривая стеязя, — въ небо ли, или во адъ? Глаголете убо недовѣдома быти антихриста того ради, дабы

чрезъ сіе лукавство можно вамъ было отъ гражданскаго укрыватися суда (каковъ лежитъ на богохульниковъ), и въ своемъ суевѣрїи остатися, церкви же святѣй не сообщатися. Сказующе бо недовѣдома быти антихриста, прилагаете, яко церковь святая многими ересми осквернися, которыхъ аки бы боящесе, не смѣете общатися съ нею. И тако симъ ложнымъ прельщающеся мнѣніемъ, блудите, яко овцы не имущія пастыря, и не слушающе гласа добраго пастыреначальника Христа (*аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь*: Мѣ. 18, 17), корысть бываете душепагубному волку діаволу. Христось убо учитъ церковному послѣдовати разсужденію, а преслушниковъ церкви къ язычникомъ и мытаремъ причащаетъ, благочестіе же церковное засвидѣтельствуеть быти вратами адовыми не одолѣваемо; вы же, вопреки Христу буесловяще, насъ истинныхъ сущихъ сыновъ православно-каеолическія церкви и усердныхъ послушателей ея, съ язычники и мытари осуждаете, и церковь убо бласловите адовыми вратами одолѣнну бывшу, сами же, врази и противницы суще церкви, мнитесе быти самую церковию каеолическою. Но о семъ имате довольное обличеніе въ книзѣ Розыскѣ святаго Димитрія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, новаго чудотворца, и въ Пращицѣ пресвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго.

А понеже глаголете сіе, яко тайна пришествія антихристова недовѣдома есть человѣкомъ: разсудите сами, коль ложенъ и мерзокъ есть сей доводъ вашъ, ибо самая есть прелесть и лжа, проклятїя достойная.

Противъ убо сего нагаго довода вашего, аки противу безоружнаго воина, да поставится и отъ нашея страны таковый же нагій и безоружный ратоборець, и увидимъ силу обоихъ прежде, потомъ же изнесемъ на васъ и оружіе непобѣдимое сильнаго и неразрушимаго слова Божїя.

Вся убо будущія вещи Богу довѣдоми суть, яко настоящія: убо и антихристь, аще и будущая есть вещь,

но яко настоящая вѣдомъ есть Богу. И якоже о настоящихъ вѣруемъ очесемъ нашимъ, тако о будущихъ должны есмы вѣровати откровенію Божию. А понеже книга Апокалипсисъ и видѣніе Даниилово о четырехъ монархіяхъ и о антихристѣ суть намъ истинная откровенія Божія, яко въ зеркалѣ показующая лютаго онаго звѣря: убо зеркалу сему чудному и толкованію его пресвѣтлому, яко своимъ очесемъ, должны есмы вѣровати. Вѣра бо есть око души благочестивыя, егоже аще лишимся, слѣпи будемъ, и не точію о будущихъ, но и о прошедшихъ вѣровати не восхощемъ, и отъ невѣрныхъ ничимъ же разнствовать будемъ. Се нагій нашъ воинъ, яко сильный Сампсонъ, низлагаетъ вашего безсильнаго и піанаго филистимлянина. И аще безъ оружія такова бываетъ побѣда, что будетъ со оружіемъ?

Возьмемъ же и оружіе, аще хотите. Рцйте убо: что мнится вамъ, — какое существо будетъ антихристъ? Новое ли нѣкое и незнаемое, или исчадіе бывшихъ существъ? Аще речете: новое существо; дадите новаго содѣтеля, ибо Богъ, творецъ небесе и земли, единою совершилъ есть вся дѣла своя, и ктому новыхъ дѣлъ не начинаетъ, а наипаче таковаго сквернаго существа [каковому подобаетъ быти антихристу] создати не хочеть. Сатана же, аще и сотворилъ бы нѣкое новое и себѣ угодное существо, но онъ творительныя силы не имѣеть. А понеже новаго содѣтеля обрѣсти во вѣки не можете: убо антихристъ отъ сотворенныхъ существъ зачнется и родится, а не новое будетъ существо. А понеже подобаетъ антихристу быти разумну и словесну, рцйте паки: отъ коего существа зачнется и родится? — отъ человѣческаго ли, или отъ ангельскаго, то есть отъ злыхъ оныхъ ангеловъ сатаниныхъ, ихже демонами нарицаемъ? Аще речете: отъ демона родится ему, явную лжу возлаголете и явными чадами діавольскими покажетея, понеже ангели, якоже блази, тако и злыя, родительныя не имѣють силы. Аще ли речете, яко отъ человѣка родится антихристъ, то

уже имате извѣстное вѣдѣніе, яко и самъ онъ будетъ чело-
вѣкъ существомъ, все дѣйство сатанино приѣмляй, якоже
божественный глаголетъ Златоустъ. И еще: подобаеъ убо
антихристу или отъ жидовъ родитися, якоже пишетъ святыи
Ипполитъ и прочіи святыи отцы, или отъ христіанъ, якоже
ваши первѣйшии сказоваху лжеучители, — коего убо бу-
детъ рода? Аще христіанскаго, то подобаеъ ему крещену
быти во имя Святыя Троицы, и прежде убо обручитися
вѣрѣ Христовѣ, потомъ же отрещися ея и въ жидовство
превратитися. Но сіе суесловіе не отъ божественнаго пи-
санія, ни отъ разума святыихъ учителей происходитъ, но
отъ безумныхъ и гнилыхъ мозговъ раскольническихъ. Аще
ли отъ жидовскаго рода родитися, то подобаеъ ему обрѣ-
зану быти, еже святыи отцы пишутъ, и въ возрастъ
пришедшу Мессією нарещися, и пріяту быти отъ жидовъ,
яко истинному Мессіи, еже самъ неложный Христосъ
Богъ нашъ предвозвѣсти, іудеомъ глаголя: *Азъ придохъ
во имя Отца Моего, и не приѣмлетъ Мене; инъ приидетъ
во имя свое (антихристъ), онаго приѣмлетъ* [Іоан. 5, 43].
Лжете убо вы, преокаяннии блядословцы, покрывающе
скверное начальнѣйшихъ ересіарховъ своихъ лжеученіе,
еже отъ діавольскаго вдохновенія внезапно воскричаша,
и тѣмъ всю Россію возмуташа, суесловяще, яко анти-
христъ уже прииде. И они убо тогда, не вѣдуще писанія,
ни силы Божія, таковой смертоносный ядъ на пагубу
человѣковъ изблевахаша; вы же нынѣ, аще и сохнете надъ
книгами и видите прелесть сію треклятую, но не хотите
отлучитися отъ нея, сквернаго ради прибытка вашего,
который получаете отъ простаго народа лестными нѣ-
кими разказами и смѣха достойнымъ слова Божія раз-
вращеніемъ. Того убо ради познанной противящися
истинѣ, умышляете новое сіе и странное и премерзкое
умышленіе, яко тайны прішествія антихристова никтоже
вѣсть, кромѣ самого Бога. Видите прочее, непокорніи,
и постыдитесь, и не единѣмъ перстомъ [якоже Писагоръ],
но цѣлою рукою скверная своя уста заградите, ниже

камень [по преподобному Агаѳону] молчанія ради похвальнаго во уста вложите, но сами за толикое нечувствие окаменѣйте отъ страха и трепета величія и славы, претворяемыя вами во антихриста, высочайшія мышцы Божія, Господа нашего Иисуса Христа. Лучше бо есть вамъ въ существо каменное претворитися, нежели чувственнымъ и разумнымъ быти, сердца же жесточайшая каменія имѣти, и съ каменосердечными жидами нынѣ убо Христу, краегульному камению, толикою приражатися хулою, въ страшное же пришествіе Его, егда и каменіе огнемъ ярости Его растають, не таяти, но вѣчно горѣти въ гееннѣ съ тѣмъ сыномъ погибели, егоже скверное имя [антихристъ] самому прилагаете Христу. Жидове бо лестцемъ точію нарицають Христа, вы же Его, славимаго во святѣй церкви и подъ видомъ хлѣба и вина во святѣйшей евхаристіи пребывающаго, яко антихриста зловити не убоястеся. Чтò ваши посты и молитвы, и притворное благочестіе, и лицемѣрное цѣломудріе, и ложное христіанство съ таковою нестерпимою на Сына Божія хулою? Медь со смолою, хлѣбъ со отравою, вино съ желчію, и кадило со зловоніемъ. Не лжите прочее на истину, вредословяще, яко никтоже вѣсть сущаго истиннаго разума о антихриствѣ, кромѣ самаго Бога. Се бо яко въ зеркалѣ показася вамъ; точію не невѣруйте истинному слову Божію. Вѣсть бо сію тайну святая церковь по откровенію Божію, ибо Христосъ, женихъ ея, не скрылъ есть отъ нея, невѣсты своея, сего о противницѣ своемъ вѣдѣнія, но явно хотящую быти злобу его предсказалъ есть, ово чрезъ евангельскія гласы, ово же чрезъ видѣнія пророческія, ово же чрезъ апокалипсическія явленія и чрезъ апостольскія вѣщанія и учительская златословная разсужденія, да вѣровавши убо спасутся отъ звѣря сего удобно, не вѣровавши же истинному Мессіи, а ложнаго паче возлюбивши, осуждены будутъ праведно. Тѣмже якоже жидове за пріятіе антихриста осуждены будутъ, тако и вы за невѣріе о немъ словеси Христову, и за

составленіе таковыхъ ложныхъ и хульныхъ доводовъ, и за прельщеніе простаго народа осудитесь. Ибо нынѣ тожде самое видимъ въ васъ, еже и о жидлахъ глаголетъ Апостолъ: *занае любве истинны не пріяша, воеже спастися имъ, и сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лсти, воеже въровати имъ лжи: да судъ примутъ вси не въровавшіи истинѣ, но благоволившіи въ неправдѣ* [второе къ союзняномъ, глава вторая, стихъ 10, 11, 12]. Воистину послалъ есть Богъ и вамъ дѣйство лсти, то есть попустилъ на васъ духъ жестокаго невѣрія, тяжкія хулы и явнаго познанной истинѣ противленія: понеже не приемлете любве истинны, свѣтлаго разума словесъ Божіихъ, и пребогатыя благодати Божія, вліянные во святую церковь, и самого Христа во святѣй Евхаристіи подъ видомъ хлѣба и вина пребывающаго тако гнушается, якоже гнушася Его, въ зрацѣ раба пришедшаго къ нимъ, жидове. И они убо, искушающе Его, прошаху знаменія съ небесе; вы же, нечувствѣннѣйши онѣхъ суще, небесныхъ знаменій отрицаетесь, желаете же отъ земли знаменія видѣти. Не небесная ли суть сія знаменія, яко небо стоитъ, якоже исперва, тако и нынѣ, и солнце сіяетъ, и луна воздухъ озаряетъ, и звѣзды блистаютъ, и дожди даются, и воздухъ благорастворенный дышетъ? И аще сія тако суть, якоже и сами видите: то еще не у кончина. Тѣмже ниже антихрїстъ въ лѣто 1666-е приде, ниже церковь Божія подъ антихрїстомъ нынѣ пребываетъ, но подъ самѣмъ Хрїстомъ. Хотите ли величайшее видѣти знаменіе? Видите церковь святую въ мирѣ и любви, и въ соединеніи вѣры безмятежно пребывающую. Якоже бо небо донелѣже не свѣтается въ свитоцъ, и свѣтила не помрачатся, и земля огнемъ ярости Божія не возгорится, — видимъ, яко не наста послѣдній день втораго пришествія и страшнаго суда Христова: тако и церковь Божія донелѣже исповѣдуетъ петрово оно исповѣданіе, яко Хрїстосъ есть Сынъ Бога живаго, и яко Той есть творецъ и владыка, и Спаситель міра, и судія живыхъ и мерт-

выхъ, и донелѣже вѣру сію святую надежду убо укрѣпляетъ, любовію же согрѣваетъ и питаетъ, и всякія ереси отрѣваяющи, соборное и апостольское общимъ согласіемъ содержитъ исповѣданіе, дотолѣ самого Хрїста имѣетъ съ собою, яко невѣста жениха, яко тѣло главу, яко воинство своего великаго царя и яко домъ своего преславнаго домостроителя. Вы убо, противницы, таковаго небеснаго знаменія у себе не имѣете, понеже пребезумнымъ своимъ лжеученіемъ раздѣлилися на многія ереси: тѣмже схизматицы есте, отступницы и ругатели, и предтечи антихрїстовы. Вы просите знаменія не отъ небесъ, но отъ земли, глаголюще: аще бы были въ церкви нетлѣнныя и чудотворныя мощи, вѣровали быхомъ, яко есть благодать Божія въ церкви. Буи и слѣпїи! Не видите ли, яко вси святїи росїїстїи чудотворцы останками своими у насъ въ соборнѣй церкви пребываютъ, а не у васъ? И аще бы ваша вѣра свята и православна была, имѣли бысте и сію благодать отъ Бога; а понеже не имѣете, явѣ, яко еретичествуете. Не видите ли нынѣ, яко святыи Димитрій, митрополитъ Ростовскїи, защитникъ святыхъ церкве, обличитель же вашего суевѣрія, по четыредесяти и трехъ лѣтъ представленія своего нетлѣніемъ мощей и благодатию исцѣленій отъ Бога прославился? Гдѣ же у васъ святїи ваши чудотворцы — Корнилїи и Виталїи, и Кириллы и прочїи? Чего ради не объявляете ихъ святѣйшему правительствующему всеросїйскому Синоду? Знатно убо, яко имже образомъ ложная монета тайно куется, тайно же и держится, понеже недостойна есть износиться на свѣтъ: тако и ваши чудотворцы тайно пожиша и умроша въ расколѣ своемъ, тайно коваху ложную зловѣрія своего монету, тайно же и лежатъ подъ землею, и вами точію почитаются, яко святїи, церкви же Божїей и показаться не хотятъ, яко слѣпїи.

Видите прочее, окаяннїи старовѣрцы, какова ваша вѣра, каково благочестїе! Аще вы старовѣрцы есте, то и жидове старовѣрцы суть: ибо оныхъ вѣра старѣйши

есть ваша, и законъ Моисеевъ толико отстоятъ отъ вашихъ догматовъ, елико небо отъ земли. И аще убо даете Христу власть надъ закономъ, дадите и невѣствъ его власть надъ неписанными обычай и древне-харатейными вашими книгами. Аще ли невѣствъ сей власти дати не позволяете, слышите жениха глаголюща: *скверный да сквернится еще; и паки: се вси вы огнь разжидизаете, и укрѣпляете пламень; ходите свѣтомъ огня вашего и пламенемъ, еоже разжегосте.* Обаче вѣдите, яко аще не бы пришелъ Спаситель міра чрезъ слово свое божественное, аще не бы глаголалъ вамъ усты святыхъ сущихъ отъ вѣка пророкъ его, аще не бы писалъ Духъ Святый руками пастырей церковныхъ и учителей вселенскихъ, то и вы, яко же іудее, грѣха не бысте имѣли (Іоан. 15, 22); нынѣ же извиненія не имате о грѣсѣ своемъ, понеже видите истину и ненавидите ея. Того бо ради и Христа, во свѣтѣйшей Евхаристіи сущаго, яко антихриста ненавидите, яко не хотите пріити къ нему, да животь вѣчный имате. Мы же Христа, Сына Божія, знающе и прославляюще, вѣруемъ, яко онъ есть Сынъ Божій и яко по обѣщанію Своему (Мѡ. 28, 20) со святою православно-каѡлическою церковію пребываетъ до скончанія вѣка; и тако вѣрующе, животь имамы во имя Его (Іоан. 20, 31)).

Заключеніе обличенія.

Якоже убо паутивныя сѣти ни единыя емлютъ птицы, точію ловятъ мухъ и комаровъ и малѣйшихъ мшицъ: тако и сіи раскольничестіи о пришествіи антихристовѣ доводы не могутъ прельщати вѣдущихъ слово Божіе, прельщаютъ же невѣдущихъ писанія, ни силы Божія. Тако прелестницы сіи яко вожди слѣпіи слѣпыхъ ведутъ въ погибель. Аще бо и прельстиша безчисленныя чловѣки отъ простаго народа, но самыя тыя прельстиша, иже (по Апостолу 2 Тим. 3, 8) растлѣни суще умомъ и неискусни о вѣрѣ, не точію прелести сея не разумѣютъ,

но и писмена славенская чести едва могутъ. Таковїи же слѣпцы како могутъ видѣти сицевыи тончайшія сѣти дѣвольская; суще весьма несмысленни и ненаказанни? Тѣмже и самый слѣпый умъ свой раскольническимъ лжеученіемъ погубивше, быша, яко мертвая тѣлеса, лежаще въ снѣдѣ не птицамъ и звѣремъ, но мысленному лъву діаволу, ищущему кого поглотити. Якоже бо мертвый трупъ удобно емлется и терзается отъ всякаго звѣря: тако и душа безблагодатная и нечувственная всегда есть готова ко всякому скверному и мерзкому лжеученію. Симъ точію отъ мертвеца разствууетъ, яко чувство и движеніе имѣтъ. Обаче здраваго не имущи разума, и прелестію единожды ята бывши, якоже зминнымъ угрызениемъ поврежденная, ни единѣмъ врачествомъ врачуется, но смертно недугуетъ. О бѣдства вашего, несмысленни суевѣрцы! Не имуще убо прилежнаго тщанія ко чтенію слова Божія, слушаете буйхъ и ненаказанныхъ кривотолковъ, и за сицевыи нестерпимыя хулы казненныхъ злодѣевъ нарицаете мучениками, страдальцами и исповѣдниками истиннаго благочестія, и дерзкихъ ругателей благодати Божія, отверзтыми усты лающихъ на тайны Христовы, чествуете и величаете, яко апостоловъ Христовыхъ. Истрезвитесь прочее отъ таковаго піанства, и не согрѣшайте! Оставьте безумное сіе лакомство къ краснымъ, обаче смертоноснымъ Выгорѣцкаго раскольническаго отвѣтословія яблокамъ, да не яко Адамъ и Ева, отъ заповѣднаго вкусивше древа, смертію умрете; ядите же пренебесный хлѣбъ пречистаго тѣла Христова, подъ видомъ вещественнаго хлѣба во святѣй Евхаристіи лежащій на страшнѣй трапезѣ Божіей. Красны ли вамъ видятся отвѣты выгорѣцкихъ кривотолковъ? Но не суть краснѣйшіи райскаго онаго яблока, отъ негоже вкусивше, умрохомъ. Се азъ свидѣтельствую тебѣ, читателю, предъ небомъ и землею, и предъ всею вышнею и нижнею тварію, и предъ самѣмъ Народосодѣтелемъ и всѣхъ Владыкою и страшнымъ Судіею живыхъ и мертвыхъ,

Егоже очи тмами солнца свѣтлѣйшіи суть, и нѣсть тварь не явлена предъ нимъ, вся же нага и объявлена предъ очима Его, — предъ таковымъ и толикимъ Царемъ славы, свидѣтельствую и вопію, яко отвѣты выгорѣцкихъ кривотолковъ, данные въ прошломъ 1723-мъ году, на вопросы честнаго іеромонаха Неофита, святѣйшему правительствующему Синоду, аще и риторскою утварію преукрашены суть, но яблоко суть смертоносное, суть самая смерть горшая, не отъ тѣла, но отъ Бога душу отлучающая. Чего ради? Понеже вышереченныхъ лжеучителей, кривотолковъ, противниковъ святыя церкви и ругателей пребеззаконныхъ, благодать Божию въ скверну предлагающихъ, а Христа во антихриста злоуміемъ и вредословіемъ своимъ претворившихъ, — сихъ, глаголю, безумныхъ и скверныхъ ересеначальниковъ россійскихъ, оная отвѣтная раскольническая книга тако хвалить и ублажаетъ, яко до небесъ возносить. Но се видѣлъ еси, читателю, оныхъ прелестниковъ явную лжу и прелесть, за которую пустосвяты сіи не со Апостолы и мученики церковныя похвалы, но со еретики проклятія и анаемы достойни суть.

Оставьте убо, о православніи, таковое горкое и пьянственное хульнаго языковредія питіе, пійте же славное и животворящее пиво честныя крове Спасовы! Оставьте сію мутную и тинную безумнаго суесловія воду, и пійте сладчайшій медъ истиннаго богословія, егоже трудолюбныя церкви Христовы пчелы отъ прекрасныхъ цвѣтомъ мысленнаго божественныхъ писаній рая премудро воздѣлаша, и чистого свѣтлаго своего разума раствориша водою! Оставьте душепагубное сіе суевѣріе и держите усердно православно-каѳоличеснаго благочестія святыя догматы, и со святою апостольскою церковію единѣми усты и единѣмъ сердцемъ прославляйте Святую Троицу, Отца, и Сына и Святаго Духа, единое несозданное и безначальное естество Божества, въ тріехъ равныхъ и единославныхъ вѣруемое ипостасѣхъ! Тако бо во пресвѣтломъ

свѣтлѣйшаго благочестія ходяще свѣтъ, достигнете къ невечернему и неприступному трисолнечнаго Божества свѣту, идѣже есть вѣхъ веселящихся жилище, и царство и покой вѣчный, ихже да сподобимся вси благодатию самыя тоя святыя единосущныя Троицы, ейже подобаеть всякая слава, честь и поклоненіе отъ всея видимыя и невидимыя твари, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

(Продолженіе въ слѣд. №).

О моленіи за царя противъ Ѳедосѣевцевъ и филиповцевъ¹⁾.

Ѳедосѣевцы и филиповцы одинаково содержатъ ученіе не молить Бога за царя. Не только они сами не молятъ Бога за царя, но и въ другихъ моленіе за царя почитаютъ столь великою ересію, что ежели кто изъ молящихся пожелалъ бы поступить въ ихъ согласіе, то надъ таковымъ, по ихъ ученію, слѣдуетъ повторять крещеніе. Правда, не всегда они такъ поступаютъ; но такое отступленіе отъ своего ученія они допускаютъ или по снисхожденію къ принимаемымъ изъ сектъ, молящихся

¹⁾ Будучи направлена главнымъ образомъ противъ безпоповцевъ, отвергающихъ моленіе за царя, статья эта служитъ вмѣстѣ обличеніемъ и противъ поповцевъ Австрійскаго согласія, между которыми противуокружники, въ противность шестой статьѣ Окружнаго Посланія, прямо считаютъ грѣхомъ молиться за царя, тѣмъ паче приносить за него просфору на проскомидіи, да и многіе изъ окружниковъ (мнимыхъ) держатся такихъ же понятій. Извѣстно, что самъ Антоній Шутовъ не вынималъ просфоры за царя и попамъ, при поставленіи, возбранялъ вынимать, за чтѣ и былъ обличаемъ истыми окружниками (См. статью противъ него Пафнутія Казанскаго: *Брат. Сл.* 1891 г. т. 1, стр. 299). Фаватини, подобныя Антонію, есть, конечно, и между нынѣшними мнимо-окружническими епископами и попами, считающими Окружное Посланіе уничтоженнымъ и яко не бывшимъ.

Ред.

за царя, или больше изъ опасенія, какъ бы не дошло до правительства, что они перекрещеваютъ молящихся за царя. Ѳедосѣевцы приняли это ученіе отъ своего первоучителя Ѳедосѣя Васильева; а филиповцы отъ своихъ первоучителей Андрея Денисова и старца Филиппа, который изъ-за сего предмета раздѣлился съ Симеономъ Денисовымъ, когда онъ, по смерти брата Андрея, принялъ у себя въ Даниловомъ монастырѣ моленіе за царя по случаю извѣстной комиссіи Самарина.

Ученіе Ѳедосѣевцевъ и филиповцевъ о немоленіи за царя противно, во первыхъ, Евангельскому и Апостольскому ученію. Въ Евангеліи отъ Луки (зач. 70) говорится: *Пріидоша нѣцыи въ то время повѣдающе ему (Иисусу Христу) о галилеехъ, ихже кровь Пилатъ смѣси съ жертвами ихъ. И отвѣщавъ Иисусъ рече имъ: мните ли, яко галилеане сіи грѣшнѣйши всѣхъ галилеанъ бяху, яко тако пострадаша? Ни, глаголю вамъ, но аще не покается, вси такожде погибнуте.* На эти слова Спасителя въ Евангеліи Благовѣстномъ приводится такое толкованіе: „Юда галилеянинъ (егоже и въ Дѣяніихъ самъ евангелистъ поминаеть), закону учився, злѣ сый, сотвори и ины многи галилеяны пристати тому же ученію: учаще бо ни единому челоуѣку усты приносить и рещи господине, и никогоже почтити, ни самого того царюющаго; имже и мнози ихъ не глаголаху: господинъ кесареви; злѣ живяху и учаху, глаголюще, яко ни повелѣнныхъ Мочсеомъ жертвъ лѣпо приносить; браняху же и о кесарѣ и о римстѣхъ языцѣхъ бываемыя жертвы. Въ лѣпоту убо о томъ негодовавъ Пилатъ, повелѣ галилеяны изрѣзати при самѣхъ тѣхъ жертвахъ, отъ нихъ бранимыхъ, заримскій языкъ бываемыхъ, якоже смѣсити кровь ихъ съ кровію жертвъ. Возвѣстиша убо нѣцыи Спасу, яко по благочестіи злѣ бываема, хотяще увѣрити. Мняху бо нѣцыи, праведнѣ измерша ихъ, яко грѣшны и расколь наченшемъ, и Пилата подвижшимъ на ненависть іудейску, востаніе бо тѣхъ, еже незвати кесаря господина, всему

языку Іюдейску касается. Тѣмже Спасъ грѣшнымъ быти имъ не отмѣтается: таковая, рече, подобно пострадати имъ, яко грѣшнѣйшимъ прочихъ, не пострадавшихъ; аще бо и вы не покаетесь... горше постраждете“.

А въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (зач. 15) читаемъ: *Посемъ воста Іуда галилеянинъ, во дни написанія, и отвлече люди довольны вслѣдъ себе: и той погибе, и вси, елицы послушаша его, разсыпашася“*. На сіи слова во Апостолѣ Толковомъ (л. 42) пишется: „И учашу (галилеане), яко не подобаетъ паче преданныхъ Моисеевымъ закономъ, и ни жертвы принести Богу, и возбраняху преданныя жертвы отъ старецъ людскихъ бываемы о спасеніи царевъ и римскаго языка. Достигену же бывшу Пилату къ галилеомъ о сихъ, повелѣ къ симъ, яже мнѣху по закону приносимыя жертвы, и тѣхъ убити, яко тогда смѣшенѣ бывши приношаемымъ жертвамъ крови приносящихъ“.

Изъ приведенныхъ выше словъ самого Спасителя видно, что оныхъ галилеянь, учившихъ не приносить жертвы за невѣрныхъ римскихъ царей и кровь свою проліявшихъ за сіе ученіе, Спаситель не только не причитае къ мученикамъ, законно пострадавшимъ, но и на погибель осуди: *аще, рече, не покаетесь, вси такожде, якоже и и они, пострадавшии, погибнете*. По страданіи погибель; незаконное страданіе не только не омыло грѣхи, но и погибели предало. А толкователи святаго Евангелія не только не порицають Пилата, убившаго оныхъ галилеянь, за убійство ихъ, но и оправдываютъ, глаголюще: „влѣпоту убо о томъ негодовавъ Пилатъ, повелѣ галилеянь изрѣзати“.

Приведемъ о моленіи за царя и апостольское повелѣніе съ толкованіемъ святаго Златоуста. Въ первомъ посланіи къ Тимоею (зач. 282) Апостолъ пишетъ: *молю убо прежде всѣхъ творити моленія, молитвы, ходатайства, благодаренія за вся чловѣки, за царей и за всѣхъ во власти сущихъ: да тихое и безмолвное житіе пожи-*

вемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ; сіе добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже вѣмъ челоукомъ хоцетъ спастися, и въ разумъ истины пріити. Сіи слова святой Златоустъ толкуеть: „Якоже общій нѣкій отецъ вселеннѣй священникъ есть, о всѣхъ достойтъ ему промышляти, якоже и Богъ, емуже освящается. Сего ради глаголетъ: *молю убо прежде всѣхъ творити моленія и молитвы.* Двоя бо отсюды бывають благая, и вражда, юже ко внѣшнимъ имама, разрушается прежде всѣхъ, сирѣчь въ моленіи повседневномъ. И сіе тайницы вѣдятъ, како на всякъ день бываетъ, въ вечеръ и утро, како за весь міръ, и за царей, и за всѣхъ, иже во власти сущихъ, моленія творимъ. Но негли речеть кто, яко не за всѣхъ, рече, но за вѣрныхъ? Что убо егда глаголетъ за царей? Не быша бо воистинну тогда благочестивіи царіе, но даже до многа времени произыдоша нечестивіи... Таже, понеже лѣпо бѣ христіанствѣй души утерпати сія слышащей, и неприпущати наказанія, аще о еллинѣ во время тайнъ достойтъ моленія приносить, зри, что глаголетъ, како полагаетъ прибытокъ, да поне сице пріимемъ наказаніе: *да тихое, рече, и безмолвное житіе поживемъ.* Сирѣчь онѣхъ спасеніе наше есть безпечаліе: Богъ бо во общюю пользу начальства учинилъ есть. Како убо не безмѣстно есть, онѣмъ убо за сіе воинствовати и оружіе предлагати, да мы въ свободѣ пребываемъ, намъ же ниже за пріемлющихъ бѣды и воинствующихъ творити моленія? Тѣмже нѣсть ласкательства вещь, но по праведнаго бываетъ слову. Аще бо не бы спасаемы быша, ниже благоискуствоваша въ бранѣхъ, нужда бы и нашимъ въ мятежахъ быти и молвахъ, или бо и самѣмъ намъ воинствовати подобаше, ссѣченнымъ бывшимъ онѣмъ, или бѣгати всюду и заблуждати“.

И паки той же Апостолъ Павелъ въ посланіи къ римляномъ (зач. 111) пишеть: *всяка душа предержавшимъ властемъ да повинуется.* На сіе святой Златоустъ: „Всяка душа властемъ предержавшимъ да повинуется, — аще и

апостолю еси, аще и благовѣстникъ, аще и пророкъ, аще и кто либо: ниже бо превращаетъ благочестія сіе повиновеніе. И не просто рече: *да покаряетесь, но да повижутся*“ (стр. 395). Апостолю: *тѣмже противляйся власти Божію повелѣнію противляется*. Святый Златоустъ: „Не срамляйся убо, рече, таковымъ повиновеніемъ: ибо Богъ тако узаконоположилъ есть, и зельный есть мучитель преобидящимъ сія. Ибо не приключаящуюся муку истяжетъ отъ тебе, преслушавшаго, но и зѣло превелію, и ничесоже ты изметъ сопротивъ глаголюща; но и отъ человекъ примешь муку наивселютѣйшую, и никтоже заступитъ тя, и Бога прогнѣваемъ вѣщше“⁴. Доздѣ Златоустъ.

Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ отъ святаго Евангелія и апостольскаго и святоотеческаго ученія явственно свидѣтельствуется: первое, что ученіе не молиться за царей, если бы они были и невѣрные, свойственно только такимъ развратникамъ, каковъ былъ Іуда галилеанинъ; второе, что пострадавшіе ради такового ученія не только не сподобляются за свое страданіе мученическимъ вѣнцомъ, но и съ погибающими осуждаются. Ибо Христосъ въ Евангеліи рече: *аще не покается, вси такожде погибнуте*. А по ученію апостольскому, изъясненному святымъ Златоустомъ, и за невѣрныхъ царей молиться есть только справедливый долгъ, ибо они за подчиненныхъ имъ воинствуютъ, и если не молиться, то надо самимъ воинствовать, или бѣгати и блуждати. И Апостолю, по изъясненію Златоуста, не просто молиться повелѣваетъ за невѣрныхъ царей, но и во время таинствъ, то-есть на святой литургіи въ приношеніи, поминать ихъ, ибо сія молитва не просто за невѣрнаго, но съ нею совокупляется благосостояніе вѣрныхъ: *да тихое, рече, и безмолвное житіе поживемъ*. И противляющіися власти Божію повелѣнію противляются: таковыя не только отъ человекъ не достойны помилованія, но и Богъ на таковыхъ презельный мучитель.

Если же за невѣрныхъ царей, идолопоклонниковъ, каковы были Неронъ и прочіе, Апостолъ Павелъ молиться повелѣваетъ, то какъ же еедосѣвцы и филиповцы держаютъ и учатъ не молиться за царей-христіанъ, вѣрующихъ во святую Троицу и во все смотрѣніе Господне согласно опредѣленію седми вселенскихъ соборовъ? Этимъ, какъ и всѣмъ прочимъ, они ясно показываютъ себя противниками евангельскаго, апостольскаго и святоотеческаго ученія. Если бы они за это свое ученіе о немоленіи за царей и пострадали, то не только не получаютъ награжденія за свое страданіе, но, по слову Евангелія, и осудятся: *все такожде погибнете*. А что окаяннѣе сего — терпѣть укореніе, страданіе, и не только не получить за сіе вѣнца, но и осуждену быти отъ Бога!

Надобно сказать еще, что еедосѣвцы и филиповцы, держась ученія о немоленіи за царей, измѣняютъ всѣ пѣснопѣнія, составленныя святыми отцами, гдѣ положено моленіе за царя. Сказанное въ пѣснопѣніяхъ о царѣ они примѣнили къ себѣ, наприм. поютъ: „побѣды на противныя православнымъ христіанамъ (подъ коими еедосѣвцы и филиповцы разумѣютъ себя) даруй“. Но воинства они не имѣютъ и ни съ кѣмъ не воюютъ, и имѣть войны ни съ кѣмъ не могутъ: по сему является это ихъ моленіе неимѣющимъ никакого смысла. Впрочемъ они придаютъ этому моленію свой смыслъ, — молятся, чтобы имъ своими хуленіями одолѣть святую церковь. Но у творцовъ пѣснопѣній не о томъ была мысль, — они просятъ царю побѣды надъ врагами въ войнѣ видимой съ противными языки, нападающими на православныя грады и веси. Значитъ, еедосѣвцы и филиповцы извращаютъ смыслъ церковныхъ пѣснопѣній, и такимъ образомъ, не молясь за царя, не только что впадаютъ въ грѣхъ противленія евангельскому и апостольскому ученію, но и развращаютъ смыслъ церковныхъ пѣснопѣній, — сами проповѣдуютъ, что въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ нельзя измѣнить ни единой іоты, и сами же извращаютъ церковныя пѣснопѣнія!

Безпоповцы приводятъ въ оправданіе своего ученія о немоленіи за царей изъ Соборнаго Изложенія патриарха Филарета мѣсто, гдѣ молящіеся за папу почитаются заедино съ католиками. Но сказанное въ Изложеніи патриарха Филарета о молящихся за римскаго папу безпоповцы несправедливо понимаютъ. Чтобы правильно понять это, надобно разсмотрѣть вопросъ: почему патриархъ Филаретъ, причисляя къ католикамъ іерея, молящагося за папу и поминающаго его въ ектеніяхъ, не причисляетъ къ католикамъ и даже ни мало не осуждаетъ молящагося въ ектеніяхъ за польскаго, или литовскаго короля-католика? Что православные христіане, пребывавшіе въ Галиціи, Малороссіи и Литвѣ подъ католическими королями, дѣйствительно за нихъ молились Богу во святой литургіи и поминали ихъ на ектеніяхъ, о томъ ясно свидѣтельствуютъ старописменные и печатныя книги. Приведу во свидѣтельство одну изъ нихъ, а именно Служебникъ, напечатанный благословеніемъ ревнителя по православіи Гедеона епископа Львовскаго, екзарха патриарха Константинопольскаго, въ лѣто 1604-е. Здѣсь во св. литургіи на великой ектеніи положено глаголати: „О великомъ крали нашемъ, имя рекъ, и благочестивыхъ господарехъ нашихъ, о всей палатѣ и воехъ ихъ, Господу помолимся“. Такъ же положено и на сугубой ектеніи, и послѣ преложенія даровъ въ молитвѣ іерейской. И примѣчательно, съ какимъ различіемъ совершалось моленіе: король былъ католикъ, а паны малороссійскіе были православные, — о королѣ молились: „о великомъ королѣ“, а о панѣхъ: „о благочестивыхъ господарехъ нашихъ“. За таковое поминаніе въ молитвахъ на святой литургіи короля-католика Гедеонъ епископъ Львовскій какъ русскою, такъ и греческою церковію не исключался изъ православія, но у всѣхъ почитался его ревнителемъ. Мелетій греческій патриархъ, блюститель Константинопольскаго престола, дѣлаетъ Гедеона епископа Львовскаго первымъ екзархомъ Константинопольскаго па-

тріарха и о православіи его свидѣтельствуєтъ сице: „Повелѣваемъ быти екзархомъ престола вселенскаго Константинопольскаго тремъ: боголюбезнѣйшему епископу Львовскому Гедеону, иже пребысть въ православіи и сохрани яже отеческія въ соблюденіи самыхъ догматовъ же и обычаевъ“... (Шестое посл. Мелетія, Кирил. кн. л. 487). А въ Книгѣ о вѣрѣ (гл. 23, л. 210) о православіи Гедеона епископа Львовскаго свидѣствуєтся такъ: „яко весь народъ русскій (то-есть въ Малой Россіи) со двѣма епископы благочестивыми, Гедеономъ Болобаномъ Львовскимъ, и Михаиломъ Копистенскимъ Премысльскимъ при обычномъ себѣ покореніи патріарха Константинопольскаго остана“. И такъ о православіи Львовскаго епископа Гедеона мы имѣемъ несомнѣнныя свидѣтельства, — и вотъ по благословенію этого несомнѣнно православнаго епископа напечатанъ Служебникъ, въ которомъ на ектеніяхъ святыя литургіи повелѣно поминать католика-короля. Почему же, спрашиваемъ опять, патріархъ Филаретъ за поминовеніе въ ектеніяхъ римскаго папы причитаєтъ священника къ католикамъ, а за поминовеніе въ ектеніяхъ католика-короля священникъ ни мало не осуждается, — греческіе патріархи и московскіе Гедеона епископа Львовскаго и его паству за это поминовеніе католика-короля изъ православія не исключаютъ? Потому, что иное есть молиться за папу, а иное — за короля, или царя. Папа есть власть духовная и поминается въ ектеніяхъ какъ епископъ: посему епископы и пресвитеры, поминающіе папу, этимъ поминовеніемъ выражаютъ свое духовное съ нимъ общеніе въ вѣрѣ. Такъ дѣйствительно и поступали малороссійскіе епископы, приложившіеся къ западному костелу, то-есть принявшіе западное ученіе и подчинившіе себя римскому папѣ: они молились за папу и поминали его какъ старшаго епископа и даже главу епископовъ; хотя они и соблюдали нѣкоторые обычаи восточной церкви, но съ восточною церковію никакаго общенія уже не имѣли. Итакъ поминовеніе папы

было признакомъ отступленія отъ православія къ римскому костелу. А за короля-католика молились православные какъ за предержавшую власть, въ подчиненіи которой они жили, и молились согласно повелѣнію Апостола — творить молитвы за царя и за всѣхъ иже во власти суть. Моленіе за короля-католика не приводило ихъ въ подчиненіе римскаго папы, ни въ вѣрѣ и ни въ чемъ съ папою не соединяло: посему и не осуждалось. Какъ же могутъ безпоповцы, не молящіеся за царя, оправдывать себя ссылкой на патріарха Филарета, который священниковъ, молящихся за папу, причитаетъ къ католикамъ? Въ этомъ нѣтъ никакого для нихъ оправданія. Какъ польскіе короли, за которыхъ молились православные, находившіеся въ ихъ подчиненіи, не были папами, или епископами католическими, такъ и православный царь святительскаго сана не имѣетъ; и если за католическихъ королей повелѣвалось молиться ихъ подданнымъ, исповѣдававшимъ православіе, тѣмъ паче должны всѣ русскіе подданные, безъ различія вѣроисповѣданій, молиться за православнаго русскаго царя.

Итакъ едосѣвцы и филиповцы не имѣютъ никакого оправданія своему ученію о немоленіи за царей, а являются точными послѣдователями ереси Іуды галилеанина, возбравшаго приносить жертвы за римскихъ императоровъ, и вмѣстѣ съ ними подлежатъ осужденію Спасителя, если не оставятъ своего джеученія: *еще не покается, вси такожде погибнете.*

Едосѣвцы, живущіе на Преображенскомъ Кладбищѣ въ Москвѣ, имѣя много молодыхъ мужскаго и женскаго пола людей, незаконно здѣсь живущихъ, и опасаясь за сіе и за другія злоупотребленія преслѣдованій отъ правительства, устали ежедневно молиться послѣ вечерни, или въ другое время, „лѣстовку“, то-есть по сту поклоновъ поясныхъ съ Иисусовою молитвою, собственно о томъ, чтобы ихъ сохранилъ Богъ отъ преслѣдованія правительства и оградилъ нерушимо ихъ Кладбище. И вотъ

когда их спрашиваютъ власти: молятся ли они Богу за царя? — то они отвѣчаютъ: молимся. А если спросятъ: какъ молитесь? — они отвѣчаютъ: ежедневно владемъ по лѣстовкѣ сто поклоновъ. Этимъ они и правительство успокоиваютъ, и себя утѣшаютъ, что будто бы не лгутъ, а дѣйствительно молятся за царя. Но въ какомъ смыслѣ молятся? — въ томъ ли, какъ повелѣлъ Апостоль, по толкованію святыхъ отецъ, молиться за царя и сущихъ во власти? о томъ ли, чтобы они были здравы и благоденствовали, чтобы имъ Богъ благопоспѣшилъ во брани, чрезъ что все царство сохраняется въ благоденствіи и тишинѣ? Нѣтъ; а въ томъ только смыслѣ молятся, чтобы власти снисходительны были къ нимъ, едосѣвцамъ. Значить они тутъ молятся не за царя, а за самихъ себя, о своемъ благоденствіи, какъ и мы молимся, чтобы Богъ сохранилъ насъ отъ злыхъ чловѣковъ. Таковымъ моленіемъ едосѣвцы хотятъ только лукаво оправдать себя предъ властью, что акибы и они молятся за царя.

Архимандритъ Павелъ.

Отвѣты на 105 вопросъ старообрядцевъ¹⁾.

Вопросъ 8-й.

Если дѣйствительно двуерстіе имѣеть въ себѣ Аріеву и Несторіеву ересь, какъ это подтвердилъ всероссійскій Синодъ въ трехъ изданіяхъ Пращницы, то въ силу какихъ каноническихъ правилъ благословляетъ ваша церковь содержать эту ересь единовѣрцамъ?

Отвѣтъ.

Въ предшествующемъ отвѣтѣ мы показали, что то или другое перстосложеніе само по себѣ не содержитъ ни

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 525.

православія, ни кривославія, а можетъ служить выраженіемъ православія, или неправославія отъ того, какая соединяется съ нимъ мысль, — православная, или неправославная, еретическая. Единовѣрцы, какъ призналъ и объявилъ Святѣйшій Синодъ, съ двуперстнымъ сложениемъ „не соединяють никакого неправого мудрованія, но единомудренно со всею православною церковію Пресвятую Троицу и Господа Іисуса Христа въ двухъ естествахъ славятъ“ (Зри ст. окрест. знам. при Псалтири). Поэтому Святѣйшій Синодъ и благословилъ единовѣрцамъ употребленіе двуперстія. А что касается Пращицы, то она не есть твореніе Святѣйшаго Синода, но частнаго лица, Питирима епископа Нижегородскаго. И Питиримъ не говоритъ прямо, что именно въ двуперстіи содержится Аріева и Несторіева ересь; онъ показываетъ только, какъ съ этимъ перстосложениемъ можетъ быть соединяемо ученіе Арія и Несторія. Притомъ же (и это главное) свои сужденія, значить, въ томъ числѣ и сужденіе о двуперстіи, онъ не выдавалъ за непогрѣшительныя, напротивъ предлагалъ ихъ на судъ церкви, прося исправленія недостатковъ своей книги: „Аще въ чемъ забвеніемъ и недоразумѣніемъ, или лѣнностію, или грубостію, или по каковому образу и виду, въ чесомъ погрѣшихъ, у всея церкви прошу прощенія. Азъ же остаюсь во всемъ въ повелѣніихъ и мудрованіихъ ея несомнѣнный послушникъ. Прошу же погрѣшенная трудолюбнѣ да исправятся, и недостаточная тщаливнѣ наверхатся, во славу единаго Бога, въ Троицѣ славимаго и поклоняемаго, и въ душе-спасительную многимъ пользу“ (Пращица въ концѣ отвѣтовъ). А Святѣйшій Синодъ прямо заявилъ, что „полицательные отзывы частныхъ писателей (въ томъ числѣ и Питирима) о именуемыхъ старыхъ обрядахъ“ (а слѣдовательно и о двуперстномъ сложении) церковь не раздѣляетъ и не подтверждаетъ“ (См. Изъясненіе, изд. Св. Синодомъ въ 1886 году).

Совопросники указываютъ на то, что книга Пращица

издана по благословенію Святѣйшаго Синода, и безъ исключенія рѣзкихъ порицаній на извѣстные обряды. Но выключать что-либо изъ книгъ, составляющихъ историческій памятникъ литературы, не дозволяетъ не только наука, но и примѣръ древней церкви. Извѣстно, что помѣстный соборъ въ Неокесаріи, на которомъ предсѣдательствовалъ св. священномученикъ Василиій Амасійскій, пятнадцатымъ своимъ правиломъ постановилъ, основавшись на свидѣтельствѣ книги Дѣяній Апостольскихъ, чтобы въ городахъ имѣть по семи діаконовъ. Потомъ шестой вселенскій соборъ своимъ шестнадцатымъ правиломъ отмѣнилъ сіе постановленіе Неокесарійскаго собора, а въ толкованіи правила прямо сказано: „недобръ разумѣша того (то-есть Неокесарійскаго) собора отцы, еже въ книгахъ Дѣяній Апостольскихъ о седми діаконѣ лежащаго словесе: не о служащихъ бо, рече, божественнымъ тайнамъ мужехъ бяше попеченіе тогда святымъ Апостоламъ, но о служащихъ въ трапезахъ“. Такимъ образомъ 15-е правило Неокесарійскаго собора признано неправильнымъ, „недобръ изреченнымъ“; однакоже правило сіе не исключено изъ постановленій Неокесарійскаго собора и въ Кормчей печаталось и доселѣ печатается на ряду съ прочими его правилами, какъ не подлежащее исключенію въ историческомъ памятникѣ церковнаго законодательства. Подобно сему поступаетъ и Россійская церковь, не исключая изъ полемическихъ книгъ тѣ мѣста, которыя сама не пріемлетъ за несомнѣнно правильныя, творцовъ сихъ книгъ за такія мѣста сихъ сочиненій не подвергая осужденію.

Итакъ, Святѣйшій Синодъ нимало неповиненъ въ томъ, что о двуперстіи содержатся въ Пращицѣ рѣзкія выраженія (хотя и сочинитель Пращицы не называетъ двуперстіе прямо аріанскою и несторіанскою ересію); по сему и вопросъ братчиковъ о православной церкви: „въ силу какихъ каноническихъ правилъ благословляетъ она эту ересь единовѣрцамъ“? — не имѣетъ никакого осно-

ванія и сдѣланъ неразсудно, тѣмъ паче, когда братчикамъ хорошо извѣстно, что единовѣрцы съ употребляемымъ ими двуперстіемъ не соединяютъ никакого неправославнаго ученія и что двуперстіе имъ дозволено именно какъ таковое, то-есть какъ не, содержащее „никакого неправоваго мудрованія“.

Вопросъ 9-й.

Въ 1656 году антиохійскій патріархъ Макарій и прочіе произнесли словесно и письменно страшную клятву на всѣхъ православныхъ христіанъ, не знаменующихся триперстно, и отлучили отъ Отца и Сына и Святаго Духа (Скриж. листъ 10, и еще на нечисленныхъ листахъ въ отвѣтъ патр. Мак.), то возможно ли въ виду таковой страшной клятвы православному христіанину знаменаться двуперстно?

Отвѣтъ.

Прежде всего необходимо замѣтить, что бывшіе въ Москвѣ при патріархѣ Никонѣ восточные патріархи — Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій съ прочими іерархами не были уполномочены отъ восточной церкви для какихъ-либо церковныхъ рѣшеній и постановленій, а были частными посѣтителями россійскаго государства, приходили для собиранія милостыни, или, какъ патріархъ Никонъ выразился, „потребъ своихъ ради“ (см. Скриж.). Произнесть отлученіе на крестящихся двуперстно ихъ просилъ патріархъ Никонъ, какъ самъ онъ признается: „мнѣ подвигнувшу“ (см. отв. сл. его въ Скрижали). Патріарха же Никона вынудили на этотъ поступокъ первые ревнители двуперстія, которые называли троеперстіе арианскою, несторіанскою, армянскою и римскою ересями, а двуперстіе поставляли въ неизмѣнный догматъ вѣры, въ самыхъ перстахъ, извѣстнымъ образомъ сложенныхъ, заключали таинство Святыя Троицы и воплощенія Сына Божія, причемъ и о самой Троицѣ учили неправославно (см. *Мат. для ист.*

раск.). Поэтому отзывъ патріарха Макарія относительно первыхъ расколоучителей имѣлъ справедливость; но восточною церковію онъ не признанъ, ибо и соборъ 1667 г. о немъ не упоминаетъ. Значить голосъ п. Макарія былъ частный, а не вселенской восточной церкви, которая каждой мѣстной церкви даетъ свободу устроить свои чины (зри соб. епист. патр. Паисія къ патр. Никону въ Скриж.).

Но если бы не только частныя лица, или частная церковь, но и вся вселенская церковь, по тому или другому случаю, запретила употребленіе какихъ-либо обрядовыхъ обычаевъ, не касающихся до существа вѣры, то и тогда она имѣетъ право позволить ихъ употребленіе по снисхожденію, и даже вовсе отмѣнить самое постановленіе обрядовое. Совопросники, очевидно, не имѣютъ настоящаго понятія о власти церкви Христовой, когда предлагаютъ вопросъ: возможно ли въ виду произнесенной патріархомъ Макаріемъ клятвы православному христіанину знаменаться двуперстно?

Что церковь имѣетъ право отмѣнять и отмѣняла обрядовыя постановленія, объ этомъ мы говорили въ отвѣтъ на предисловіе совопросниковъ. Здѣсь приведемъ только нѣсколько доказательствъ о томъ, какое церковь дѣлала снисхожденіе въ употребленіи ею самою запрещенныхъ обрядовъ. Апостольскимъ въ Іерусалимъ соборомъ было постановлено для христіанъ изъ язычниковъ не требовать обрѣзанія по закону Моусеву (Дѣян. гл. 15). И Апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ писалъ: *се азъ, Павелъ, глаголю вамъ: аще убо обрѣзаетесь, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ* (зач. 211). Но несмотря на опредѣленіе апостольскаго собора и на эти свои собственныя слова, тотъ же самый Апостоль Павелъ ученика своего Тимоѳея, *пріемъ, обрѣза Іудей ради сущихъ на мѣстѣхъ оныхъ* (Дѣян. гл. 16). Тимоѳею имѣлъ отца не іудея, а еллина, какъ это замѣчаетъ и св. Апостоль Лука: *вѣдяху бо вси отца его, яко еллинъ бяхе* (гл. 16). Этимъ св. Лука свидѣтельствуетъ, что Тимоѳею былъ свободенъ отъ обрѣза-

ніа, въ силу постановленія апостольскаго собора; и однако Апостоль Павелъ обрѣзалъ его. „Достойна удивленія, замѣчаетъ св. Златоустъ, мудрость Павла: онъ, столько возстававшій противъ обрѣзанія, самъ обрѣзываетъ ученика. Онъ во всемъ взиралъ на пользу“ (Бесѣды Златоуста на Ап. дѣянїа). Даже христіанамъ изъ іудеевъ святыми апостолами попускалось совершать обрѣзаніе только по снисхожденію къ обряду, унаслѣдованному отъ церкви ветхозавѣтной, а не потому, чтобы отъ нихъ обрѣзаніе требовалось закономъ христіанства, что свидѣтельствуетъ Апостоль Павелъ приведенными словами и св. Златоустъ, говоря, что не Павелъ токмо, но и прочіе апостолы „по снисхожденію допускали обрѣзаніе“ (Бесѣда Злат. на 1 гл. послан. къ Галат.).

Апостольское 14 правило постящихся въ субботу священныхъ лицъ подлагаетъ изверженію, а мірянина отлученію отъ церкви. Но у римлянъ обычай поститься въ субботы существовалъ до шестаго вселенскаго собора, который въ 55 своемъ правилѣ говоритъ: „мы увѣдали, яко обитающіе во градѣ Римѣ во святую четьредесятницу, въ субботы ея, постятся, вопреки преданному церковному постановленію“. Подтвердивъ апостольское правило, шестый вселенскій соборъ произнесъ и отъ себя судъ на постящихся въ субботы; но римляне и послѣ сего продолжали держать субботній постъ, и церковь вселенская дѣлала имъ въ этомъ снисхожденіе.

Тотъ же шестой вселенскій соборъ, слѣдуя апостольскому пятому правилу, презвитеровъ и діаконовъ, пущающихъ своихъ женъ извѣтомъ благовѣрія, запрещаетъ и нехотящихъ паки пояти извергаетъ изъ сана; но вмѣстѣ съ этимъ, замѣтивъ о римлянахъ, что у нихъ отметаются браки презвитеровъ, оказалъ имъ снисхожденіе въ семь предметъ и за сіе не прерывалъ съ ними общенія. Такъ седмый вселенскій соборъ составленъ былъ изъ епископовъ восточной и западной церкви, и послѣ седмаго вселенскаго собора восточная церковь, въ теченіе четьрехъ

сотъ лѣтъ отъ изданія 13 правила шестаго вселенскаго собора, продолжала оказывать римлянамъ то же снисхожденіе.

И еще: Лаодикійскій соборъ 29 правиломъ опредѣлилъ: „не подобаеъ христіанамъ іудействовати и въ субботу праздновати, но дѣлати въ сей день; аще же обрящутся іудействующи, да будутъ анаѳема отъ Христа“. Но св. Златоустъ, жившій послѣ лаодикійскаго собора, свидѣтельствуеъ: „нынѣ многіе у насъ и постятся въ одинъ день съ іудеями, и подобно имъ хранятъ субботы: и мы доблественно терпѣли это“ (Бесѣда на 1 гл. посл. къ Галат.). И еще: „хотя нынѣ уже и не многіе обрѣзываются, но многіе вмѣстѣ съ ними постятся и хранятъ субботу“ (Бесѣда на 2 гл. того же посланія).

Изъ вышепредставленныхъ свидѣтельствъ ясно, что святыя Апостолы и по нихъ святыя отцы, ради пользы и мира церкви, одни и тѣ же обычаи, не касающіеся до существа вѣры, возбраняли и по снисхожденію допускали. Римскимъ пресвитерамъ и діаконамъ церковь дѣлала снисхожденіе даже въ предметъ существенномъ, въ таинствѣ святаго брака. Тѣмъ паче церковь можетъ оказать снисхожденіе въ предметъ несущественномъ, въ употребленіи тѣхъ или иныхъ перстовъ для крестнаго знаменія, какъ и оказывала: ибо во внутреннихъ губерніяхъ есть приходы, въ которыхъ, за исключеніемъ причта, почти всѣ молились и молятся двуперстно. И такъ, и послѣ произнесенія отлученія патріархами Макаріемъ и Паисіемъ, была возможность знаменаться двуперстно, и знаменующіеся двуперстно состояли членами церкви православной, подобно тому, какъ въ древней церкви состояли ея членами лица, употреблявшія по снисхожденію церкви запрещенныя ею обычаи: обрѣзаніе, храненіе субботы и проч.

Вопросъ 10-й.

Если возможно послѣ указанной въ предыдущемъ вопросѣ влѣтвы православному христіанину знаменаться

двуперстно, то почему всероссійскій Синодъ за одно только двуперстіе повелѣвалъ «писатьъ въ расколъ, не взирая ни на что» и проклинать тѣхъ, которые знаменуются двуперстно. (Совр. церк. вопр. Т. Филиппова стр. 392 и 393)?.

Отвѣтъ.

Настоящимъ вопросомъ братчики сиятся обвинить россійскую православную церковь въ противорѣчіи самой себѣ, — спрашиваютъ: если возможно знаменаться двуперстно, то почему всероссійскій Синодъ за одно только двуперстіе повелѣвалъ писать въ расколъ, не взирая ни на что, и проклинать тѣхъ, которые знаменуются двуперстно? Но совопросники не поняли сущности сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ опредѣленія. Оно сдѣлано по слѣдующему случаю. Архимандритъ Златоустовскаго монастыря Антоній спрашивалъ, какъ ему поступать съ раскольниками, которые отъ раскола обращаются, но прежняго своего сложенія крестнаго не оставляютъ. На этотъ вопросъ и данъ отъ Синода, приведенный братчиками отвѣтъ. А сущность и значеніе отвѣта объясняется изъ увѣщательныхъ пунктовъ, посланныхъ Синодомъ Антонію, на которые братчики почему-то не обратили никакого вниманія. Здѣсь между прочимъ говорится: „Спросить приходящаго отъ раскола, о трехперстномъ сложеніи сумнящагося: какъ онъ о нашемъ и о своемъ сложеніи разумѣеть, — средняя ли вещь есть, или догматъ? Аще догматомъ наречеть, то долженъ доказать свое мнѣніе отъ Священнаго Писанія, ветхозавѣтныхъ, или новозавѣтныхъ книгъ, такоже отъ важныхъ соборовъ, или отъ преданій древнихъ, то-есть отъ согласія многихъ древнихъ учителей, чего онъ и никтоже иный въ вѣки не докажетъ. Если же наречеть вещь среднюю, то да утвердитъ слово свое клятвою. И тогда спросить его: чесо ради не хочетъ сложенія своего переставить? Аще бо вещь есть средняя, то нѣтъ никакой

важною причиною, для чего оную непременно содержать, кромѣ единого упрямства. Упрямствомъ же тѣмъ противится согласію церковному, оставляетъ на себѣ зазорный образъ, соблазняетъ ближнихъ своихъ и законнымъ властемъ и духовному правительству непокоривъ является, и развѣ самъ, противъ совѣсти своей, вещь среднюю изъ среды извлекаетъ и самоволіемъ *въ догматы ставитъ, и такъ явно еретичествоуетъ*. А о церковномъ разумѣніи сіе сказать ему, что церковь святая кій либо образъ перстнаго сложенія имѣла и имѣетъ за вещь среднюю, но раскольникамъ противится за то, что *они образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбимъ, ставятъ за догматы вѣры, а каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ въ ересь*, и уже свой сложенія образъ сдѣлали злымъ, не акибы онъ самъ собою золъ былъ, но яко непокоривой, злой, немиролюбной и гордо еретичествоющей совѣсти ихъ свидѣтель есть. И того ради, аще кто образъ сложенія раскольничаго перемѣнити не похощетъ, можно знать, что онъ безотвѣтно упрямъ и непокоривъ пребываетъ, и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемерно и коварно приходитъ къ церковному соединенію“ (Полн. собр. постан. том. 1, стр. 150; сборникъ протока. Петер. общ. люб. духов. просв. 1874 года, стр. 170). Изъ сего ясно, что Святѣйшій Синодъ двуперстія не порицалъ, тѣмъ паче не признавалъ его ересію, а напротивъ кій-либо образъ перстнаго сложенія, то-есть двуперстіе и троеперстіе, признавалъ „вещію среднюю“; раскольники же троеперстіе именовали ересью, а двуперстіе самопроизвольно поставляли въ неизмѣнный догматъ вѣры. А самовольно уставляющіе новые догматы проклинались и древнею церковію: „Кто убо когда осужденъ и проклятію будетъ достоинъ? Точію той, иже отъемлетъ и прикладаетъ къ вѣрѣ. Ибо исполнь яѣъ предана намъ отъ св. отецъ, ниже приложеніе, ниже уимованіе пріемлютъ, якоже писано обрѣтаемъ во священныхъ книгахъ нашихъ. Велия бо мука уготована есть прилагающему, или отъемлющему.

Тѣмже и мы сичеваго отсѣкаемъ отъ святаыя церкви, понеже неисцѣльны суть раны его“ (Кн. Кир. лист. 426). Итакъ признаніе троеперстія за ересь и поставленіе дуперстія въ догматъ вѣры, — вотъ причина, почему Святѣйшій Синодъ архимандриту Антонію повелѣлъ дуперстниковъ писать въ расколъ, не смотря на ихъ просьбу о соединеніи съ церковію. Затѣмъ, когда глаголемые старообрядцы изъявили желаніе присоединиться къ церкви съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ, *отбросивъ хулу на троеперстіе и не поставляя дуперстія въ догматъ вѣры*, но заявивъ, что и троеперстіе и дуперстіе не принадлежатъ до сущности вѣры (см. пункт. 16 прош. единов.), тогда Святѣйшій Синодъ не усумнился принять ихъ въ соединеніе церковное, благословивъ имъ употребленіе дуперстія и всѣхъ прочихъ любимыхъ ими обрядовъ. Итакъ Святѣйшій Синодъ не допустилъ никакого противорѣчія, когда, признавая дуперстіе „среднею вещью“ и дозволительнымъ къ употребленію, не дозволилъ употреблять оное тѣмъ, которые, хотя и желали присоединиться къ церкви, но признавали дуперстіе не „среднею вещью“ а догматомъ вѣры, и троеперстіе считали ересію. А справедливость и безпристрастіе свое Святѣйшій Синодъ засвидѣтельствовалъ вскорѣ затѣмъ, дозволивъ употреблять дуперстіе, какъ „среднюю вещь“, тѣмъ присоединяющимся къ церкви, которые заявили о себѣ, что не поставляютъ дуперстія въ догматъ вѣры и троеперстіе не считаютъ ересію.

Впрочемъ, если бы Святѣйшій Синодъ даже и неправильно отнесся при архимандритѣ Антоніи къ старообрядцамъ, искавшимъ соединенія съ церковію, и въ такомъ случаѣ церковь, сохранившая правое исповѣданіе вѣры, чрезъ сіе не могла сдѣлаться еретическою, какъ полагаютъ совопросники. Благочестивый папа Викторъ, во 2-мъ вѣкѣ, съ своимъ соборомъ произнесъ проклятіе на малоазійскія церкви за содержаніе преданнаго св. Апостоломъ Іоанномъ Богословомъ обычая праздновать пасху

въ 14 день луны; однакоже за такое дѣйствіе папа Викторъ не признанъ еретикомъ, напротивъ всѣми почитаемъ былъ за православнаго папу, ни въ чемъ не измѣнившаго чистоту вѣры (см. о семъ Бар. лѣто Госп. 198). И у насъ въ Россіи Московскій митрополитъ Іона съ соборомъ неправильно призналъ архимандрита Діонисія еретикомъ и отлучилъ отъ церкви за исключеніе слова „и огнемъ“ изъ молитвы на освященіе воды въ день Богоявленія, а Теофанъ патріархъ Іерусалимскій и Филаретъ патріархъ Московскій признали потомъ сіе исключеніе законнымъ и правильнымъ. Ужели совопросники за сіе рѣшатся осудить митрополита Іону съ соборомъ въ отпаденіи отъ православія, какъ несправедливо тщатся осуждать Святѣйшаго Синодъ за распоряженіе о раскольникахъ, данное архимандриту Антонію?

Составители вопросовъ только и говорятъ о клятвѣ, произнесенной будто бы на двуперстіе и прочіе именуемые старыя обряды (а въ дѣйствительности произнесенную на раскольниковъ церковныхъ), — всячески тщатся обвинить за оную пастырей грекороссійской церкви; а то забываютъ, какъ ихъ собственные именуемые епископы въ чинопріятіи отъ церкви грекороссійской объявили ересь и предали проклятю даже ученіе вселенскихъ учителей: Григорія Богослова, Никиты Ираклійскаго, Іоанна Дамаскина, о причастіи прародительскому грѣху Пресвятой Дѣвы и о зачатіи человѣческомъ. По сознанию самого ихъ именуемаго епископа казанскаго Пафнутія симъ чинопріятіемъ они проклинали ученіе вселенской церкви и самого Творца закону: „важность погрѣшности проклятій (писалъ онъ членамъ Духовнаго Совѣта) неминуемо относится (оде дерзости! еже и помыслити ужась объемлетъ!) на Творца закону, Творца всей чувственной и разумной твари, Господа Бога Вседержителя! И дѣйствующій по таковому чинопріятію священникъ и присоединяющійся неизбѣжно творятся самопроклятыми“ (Совр. лѣт. раск. вып. 2, въ прилож. стр. 6). Вотъ на чтѣ нужно бы

совопросникамъ обратить вниманіе, а не придумывать разные несправедливыя обвиненія на церковь.

Вопросъ 11-й.

12 февраля 1656 года во время утрени въ Чудовемъ монастырѣ Антіохійскій патріархъ Макарій отвѣчалъ на вопросъ Никона о показаніи и сложеніи перста св. патріарха Мелетія такъ: «яко сей святой Мелетій три первые перста разлучены показа другъ отъ друга отъ нихже и знаменія не бысть. Тыя же паки три и соединивъ имиже и знаменіе показа» (Скриж. лист. 11) то согласуетъ ли это сказаніе патріарха Макарія тому, какъ описано это въ житіи св. Мелетія патріарха (Чет. Мин. 12 февраля въ жит. св. Мелетія)?

Отвѣтъ.

У древнихъ греческихъ церковныхъ историковъ Созомена и Феодорита, и въ нашихъ русскихъ древлеписменныхъ и печатныхъ книгахъ находятся различныя сказанія о томъ, какъ св. Мелетій выразилъ перстами ученіе о Святой Троицѣ и единствѣ Божества. Въ церковной исторіи Созомена повѣствуется: „Когда Мелетій прибылъ въ Антіохію, то собралось, говорятъ, множество народа изъ послѣдователей Аріевыхъ и общниковъ Павлиновыхъ, — одни съ намѣреніемъ посмотрѣть мужа, котораго слава долетѣла къ нимъ еще прежде его прибытія; другіе желали узнать, что онъ скажетъ и съ нимъ согласиться, ибо была молва, что онъ держится ученія отцевъ Никейскаго собора, какъ доказали и послѣдствія. Сначала Мелетій всенародно говорилъ такъ называемыя нравственныя поученія, а наконецъ открыто исповѣдалъ Сына единосущнымъ Отцу. Говорятъ, что, когда онъ еще произносилъ это, архидіаконъ тамошняго клира подбѣжалъ и заградилъ ему уста рукою; но онъ яснѣе, чѣмъ голосомъ, выразилъ свою мысль посредствомъ руки, показавъ сначала только три пальца, а потомъ опять сложивъ ихъ и

показавъ одинъ, и этимъ видомъ руки изобразилъ то, что мыслить, и что препятствовали ему высказать. Когда же неловкій архидіаконъ схватилъ его руку и чрезъ то открылъ уста, то онъ, получивъ свободу языка, еще яснѣе и громче объявилъ свою мысль, то-есть увѣщевалъ держаться опредѣленій никейскихъ и внушалъ слушателямъ, что мыслящіе иначе отступаютъ отъ истины“ (по изд. 1851 года стр. 298—299).

А въ церковной исторіи Θεодорита, епископа Кирскаго, читаемъ: „Мелетій выразилъ прямой смыслъ догматическаго ученія о Богѣ; руководясь истиною, какъ отвѣсомъ, онъ избѣжалъ и преувеличенія и недостатка. Народъ долго сопровождалъ его рѣчь одобрительными восклицаніями и просилъ его вкратцѣ повторить ученіе. Тогда Мелетій, показавъ три перста, и потомъ два изъ нихъ сложивъ и оставивъ одинъ, произнесъ слѣдующее достохвальное изреченіе: „разумѣемъ три, а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ“ (изд. 1852 г. 192). Согласно этому повѣствованію Θεодорита о Мелетіи пишется и въ харатейномъ Прологѣ 14 вѣка, находящемся въ Хлудовской библіотекѣ, на листѣ 215.

Итакъ, по свидѣтельству Θεодорита, св. Мелетій показалъ три персты несложенные, „и потомъ два изъ нихъ сложилъ и оставилъ одинъ“, а по свидѣтельству Созомена, три показанные сначала пальца „опять сложилъ и показалъ одинъ“. О пригнутіи перстовъ ни тотъ ни другой не упоминаютъ, а въ Стоглавѣ напротивъ повѣствуется о пригбеніи трехъ перствъ, — здѣсь именно говорится, что св. Мелетій, „показа три персты во Отець и Сынъ и Св. Духъ, и не бысть знаменія; по семь же два совокупль, а три пригну“ (Стогл. гл. 31). Статья же о крестномъ знаменіи, положенная въ напечатанной при патриархѣ Іосифѣ Псалтири, не согласуетъ и съ симъ сказаніемъ Стоглава, — здѣсь говорится, что св. Мелетій *единъ перствъ пригну*, а не *три*, какъ повѣствуется въ Стоглавѣ. Затѣмъ сказаніе Сто-

глава и Псалтири не согласно со сказаніемъ древнихъ греческихъ историковъ въ томъ, что говорится о знаменованіи показаннаго Мелетіемъ сложенія перстовъ. У Созомена и Θεодорига говорится, что единство существа трехъ лицъ Святыя Троицы Мелетій означилъ показаніемъ единого перста: „изъ трехъ перстовъ“ два сложивъ и оставивъ одинъ, произнесъ слѣдующее достохвальное изреченіе: „разумѣемъ три, а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ“; а въ Стоглавѣ и Псалтири утверждается, что исповѣданіе единосущія Святыя Троицы онъ показалъ соединеніемъ трехъ перстовъ воедино. Еще у Θεодорита и Созомена о томъ, что Мелетій благословилъ перстами народъ, не упоминается, а въ Стоглавѣ и Псалтири объ этомъ говорится.

Неужели за это несогласіе повѣствованій Стоглава и Псалтири о св. Мелетіи съ историками Созоменомъ и Θεодоритомъ, а также за указанное несогласіе сказанія Псалтири со Стоглавомъ, совопросники наши рѣшатся признать отцевъ Стоглаваго собора и издателей статьи о крестномъ знаменіи въ іосифовской Псалтири еретиками и церковь древнероссійскую еретическою? Если же показанное различіе сказаній о Мелетіи не повреждало благочестія древнерусской церкви, то они должны признать, что и нынѣшняя грекороссійская церковь никакъ не можетъ лишиться православія, если бы патріархъ Макарій сказалъ что-либо не согласно съ „описаніемъ житія Мелетія патріарха“.

Но патріархъ Макарій о показаніи перстовъ святымъ Мелетіемъ говорилъ даже согласно съ повѣствованіемъ Житія и статью іосифовской Псалтири. Онъ говорилъ: „св. Мелетій три первые перста разлучены показа другъ отъ друга, отъ нихже и знаменія не бысть; тыя же паки три соединивъ, имиже и знаменіе показа“. И въ „Житіи“ и въ Псалтири патріарха Іосифа также говорится, что св. Мелетій „показа три перста, и не бысть знаменія; потомъ два совокупль и единъ пригнувъ, благослови

люди, и изыде отъ него огонь, яко молнія“. Правда, въ „Житіи“, и Псалтири не сказано, какіе именно три перста изъ пяти показалъ св. Мелетій, тогда какъ патріархъ Макарій прямо назвалъ три первые персты. Но должно полагать, что эти же самые персты разумѣются въ Житіи и сказаніи Псалтири, гдѣ только они не названы: ибо самое расположеніе перстовъ показываетъ, что Мелетію свойственно было показать именно три первые перста, а не первый съ двумя послѣдними, при чемъ необходимо было бы два средніе приклонить, что совсѣмъ неудобно, какъ это каждый можетъ провѣрить собственнымъ опытомъ. Притомъ, если допустить, что св. Мелетій, пригнувъ потомъ большой перстъ къ двумъ малымъ, прежде бывшимъ пригнутыми, праздными отъ всякаго образованія (какъ хотѣть разумѣть старообрядцы), то онъ не показалъ бы этимъ дѣйствіемъ единосущія Святыя Троицы: ибо тогда онъ совокупилъ бы воедино не тѣ три перста, которыми прежде образовалъ три ипостаси Св. Троицы. Въ Житіи и Псалтири не говорится еще того, что три перста св. Мелетія показали разлученные другъ отъ друга, какъ объ этомъ говорилъ патріархъ Макарій. Но и это само собою разумѣется въ сказаніи Житія и Псалтири, ибо и здѣсь говорится далѣе о совокупленіи показанныхъ перствъ: „потомъ два совокупль и единъ пригнувъ“, совокупляется же разлученное, или раздѣленное дотождѣ. Итакъ въ сущности патріархъ Макарій говорилъ о показаніи перствъ святымъ Мелетіемъ согласно съ повѣствованіемъ Житія и іосифовской Псалтири, хотя и различными выраженіями. А что всего важнѣе, — и Житіе и Псалтирь и патріархъ Макарій согласно проповѣдуютъ, что св. Мелетій перстами показалъ равенство трехъ лицъ Святыя Троицы. Къ чему же совопросники предлагаютъ свой вопросъ? Ясно, что они даютъ цѣну однимъ перстамъ, не обращая вниманія на существенное, — на то, что св. Мелетій посредствомъ сложенія перстовъ исповѣдалъ единство существъ въ трехъ лицахъ Святыя Троицы.

Вопросъ 12-й.

Въ житіи св. патріарха Мелетія повѣствуется, что патріархъ Мелетій, на соборѣ во время пренія съ еретиками аріанами, показавъ три перста и не бысть знаменія, потомъ два совокупль и единъ пригнувъ... и благослови люди (Чет. Мин. фев. 12): то совокупля два перста, которые должны быть въ вертикальномъ положеніи и пригибая къ нимъ единъ перстъ, можетъ ли быть правильное сложеніе трехъ первыхъ перствъ, которые, по ученію вашей церкви, должно равно имѣти вкупѣ?

Отвѣтъ.

Здѣсь совопросники показали себя вполне перстовѣдами, — толкуютъ о растяжимости двухъ перствъ, о вертикальномъ ихъ положеніи... „Совокупля два перста, которые должны быть въ вертикальномъ положеніи, попросту сказать растянутыми, и пригибая къ нимъ единъ перстъ можетъ ли, спрашиваютъ они, быть правильное сложеніе трехъ первыхъ перствъ, которые, по ученію церкви православной, должно равно имѣти вкупѣ?“ Но почему же, г-да перстовѣды, въ троеперстномъ сложеніи два перста должны быть непременно вертикальными при соединеніи съ великимъ перстомъ? Не все ли равно сказать, что два присоединяютъ къ одному, что одинъ присоединяютъ къ двумъ? И Созоменъ въ своемъ сказаніи говоритъ, что Мелетій „сложилъ“ три перста, значитъ два не оставались вертикальными. И такъ съ „пригбеніемъ“ великаго перста къ двумъ перстосложеніе остается правильнымъ и персты являются „равно вкупѣ“. А между тѣмъ требующіе „равенства“ перстовъ вопросители пусть посмотрятъ и на свое дуперстное сложеніе. И въ немъ требуется „три перста равно имѣти, великій со двѣма малыми вкупѣ слагаемы“ (Бол. Катих. л. 5 на обор.); но этого равенства въ сложеніи перствъ у благословящихъ рукъ на древнихъ иконахъ не видится: ибо на нихъ большею ча-

стію великій персть соединяется не съ концами двухъ послѣднихъ, а со вторымъ составомъ четвертаго перста. Да и вообще не можетъ быть требуемаго ими равенства персть при простертїи двухъ послѣднихъ и соединенїи съ ними большого перста. Однако это неравенство перстосложенїя благословляющихъ рукъ на древнихъ иконахъ не препятствуетъ старообрядцамъ приводить оныя въ доказательство правильности именуемаго двуперстнаго сложенїя. Почему же совопросники такъ строги къ троеперстію? Притомъ же, — и это опять главное, — они забываютъ, или не хотятъ знать, что св. Мелетїй имѣлъ цѣлю показати не равенство трехъ персть, а показати тремя перстами равенство трехъ лицъ Святыя Единосущныя и нераздѣлимыя Троицы: ибо и въ житїи его повѣствуется, что показанїемъ и совокупленїемъ трехъ персть онъ обличилъ еретиковъ, не исповѣдующихъ единосущїе Святыя Троицы, о подробностяхъ же перстосложенїя даже не упоминается, да и упоминать не было причины. А совопросники, оставивъ въ сторонѣ главную цѣль и мысль святаго Мелетїя, т.-е. исповѣданїе единосущїа трехъ лицъ Святыя Троицы, упражняются въ разсмотрѣнїи равенства или неравенства перстовъ, чтобы сдѣлать извѣтъ на православную церковь въ лишенїи ея православїя. Достоинно ли это благоразумныхъ людей, за каковыхъ выдаютъ себя именуемые братчики?

Вопросъ 13-й.

Св. патріархъ Мелетїй указаннымъ перстосложенїемъ въ 12 вопросѣ: «и благослови люди»; то тремя ли первыми персты онъ благословилъ люди?

Вопросъ 14-й.

Если тремя первыми персты благословилъ люди св. патріархъ Мелетїй, то учила ли когда-либо святая православная церковь благословлять люди первыми тремя персты? и учить ли сему въ настоящее время и ваша церковь?

Отвѣтъ.

Поелику въ Житіи св. Мелетія повѣствуется, что онъ сложенными во образъ Св. Троицы тремя перстами „благослови люди“, то совопросники, полагая, напротивъ, что св. Мелетій благословилъ люди двумя перстами, просятъ отвѣтить: тремя ли первыми персты онъ благословилъ, и учила ли, также въ настоящее время учить ли церковь благословлять люди первыми тремя перстами? На эти вопросы съ достаточною основательностію отвѣчено о. архимандритомъ Павломъ въ замѣчаніяхъ его на „Поморскіе Отвѣты“. Если совопросникамъ неизвѣстенъ его отвѣтъ, то мы приведемъ его здѣсь вмѣсто нашего собственнаго имъ отвѣта:

„Такого всеобдержнаго обычая, чтобы святители всегда благословляли триперстно, нѣтъ; но не то должно было бы показать (и нашимъ совопросникамъ, и Денисову), что нѣтъ всеобдержнаго обычая святителямъ такъ благословлять, а то, что ни при какомъ случаѣ и никогда такое дѣйствіе святителямъ не дозволяется. Но мы видимъ въ благословеніи святителей православной церкви различныя дѣйствія: ибо они и свѣщами благословляютъ народъ — иногда однимъ трикиріемъ во образъ Св. Троицы, каковое дѣйствіе подобно благословенію тремя перстами, иногда однимъ дикиріемъ, во образъ двухъ естествъ во Христѣ, иногда обоими вкупѣ, трикиріемъ и дикиріемъ, во образъ обоихъ таинствъ, и Св. Троицы и воплощенія Господня; благословляютъ и книгою св. Евангелія и хлѣбомъ. А посему св. Мелетію, проповѣдавшему единство естества во Святой Троицѣ, что возбраняло въ семъ только случаѣ благословить люди и тремя перстами?“

Егоръ Антоновъ.

Справедливо ли учать старообрядцы о Пресвятой Дѣвѣ Маріи.

(Отвѣтъ курскимъ старообрядцамъ.)

Въ 3, 4 и 5-й книжкахъ «Братскаго Слова» за текущій годъ напечатано «Замѣчаніе» извѣстнаго Пафнутія, именовавшагося епископомъ Казанскимъ, противъ «Отзыва» на его письмо не менѣе извѣстнаго Антонія Шутова, именовавшагося архіепископомъ Московскимъ, — гдѣ Пафнутій, опровергаетъ между прочимъ старообрядческое ученіе о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы Маріи, раздѣлявшееся и защищавшееся Антоніемъ. Предлагаемая статья посвящена тому же предмету и обязана своимъ появленіемъ слѣдующему обстоятельству.

Весною прошлаго 1890 года, въ бытность мою преподавателемъ Курской духовной семинаріи по классу ученія о расколѣ, курскіе старообрядцы прислали мнѣ слѣдующій, приводимый буквально, вопросъ:

«Вопросъ у іерарховъ:

«Причастна или не причастна Пресвятая Дѣва Марія первородному грѣху?

«Прошу отвѣтить».

Съ цѣлью приученія своихъ учениковъ къ практическимъ занятіямъ по расколу, я поручилъ одному изъ воспитанниковъ 6-го класса составить на этотъ вопросъ отвѣтъ. Въ отвѣтѣ его Священнымъ Писаніемъ, святоотеческими изреченіями и свидѣтельствами изъ старопечатныхъ книгъ было раскрыто православное ученіе о всеобщности первороднаго грѣха и, слѣд., о причастности ему и Пресв. Дѣвы Маріи. Отвѣтъ я отослалъ своимъ неизвѣстнымъ совопросникамъ. Спустя нѣсколько времени получилъ отъ нихъ, чрезъ посредство, какъ и прежде, третьяго лица, словесное извѣщеніе, что они скоро сдѣлаютъ и пришлютъ мнѣ разборъ отвѣта, а приведенныя нами свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ будто бы подложены.

Нѣсколько удивленный такою настойчивостью въ вопросѣ, о которомъ старообрядцы много съ православною церковью не спорили и который никогда не приводили въ числѣ главныхъ причинъ своего отдѣленія отъ церкви, я съ большимъ интересомъ ждалъ общаго разбора. Между тѣмъ, получивъ другое назначеніе по службѣ, я долженъ былъ выѣхать изъ Курска. И вотъ именно наканунѣ отъѣзда мнѣ доставленъ былъ «разборъ», писанный съ претензіями на ученость и литературность изложенія. Само собою разумѣется, что никакихъ доказательствъ подложности приведенныхъ нами изъ старопечатныхъ книгъ свидѣтельствъ здѣсь не было, ибо и не могло быть, но зато было достаточное количество совершенно не идущихъ къ дѣлу, столь излюбленныхъ старообрядцами и обычныхъ у нихъ, разсужденій о перенесенныхъ ими отъ православной церкви и власти гоненіяхъ, — разсужденій столько же высокопарныхъ, сколько и безграмотныхъ. Чтобы дать понятіе объ изложеніи «разбора», позволю себѣ привести здѣсь его начало.

Объявивъ, что «искренняя, сердечная привязанность къ истинной религіи есть самая прекрасная черта въ характерѣ человѣчества», неизвѣстный авторъ «разбора» заявляетъ, что «эта черта въ самыхъ яркихъ краскахъ обнаруживается въ русскомъ народѣ». «Этотъ народъ», продолжаетъ авторъ, «отъ самаго начала вступленія въ христіанство сталъ твердою ногою на неколеблущейся почвѣ своихъ христіанскихъ воззрѣній, такъ что въ продолженіе многихъ вѣковъ никакія реакціи не въ силахъ сдвинуть его съ мѣста христіанскаго величія, и такимъ образомъ вѣра и вѣрность его цѣлые вѣка составляютъ крѣпкій оплотъ, охранившій отъ разложенія мысли и чувства его, касающихся церковной древности до времени Никона; въ этой злополучной эпохѣ, когда самоуправство, кулачное право, поединокъ, инквизиція и мечъ заступали мѣсто законовъ, Никонъ вздумалъ преобразовать первоначальные порядки, вложенные въ основу православной церкви Творцомъ ея Ісусомъ Христомъ, до такой степени,

что она совершенно видоизмѣнилась»¹⁾)... «Къ этимъ незрѣлымъ фантастическимъ бреднямъ подоспѣла на помощь обманутая гражданская власть, которая проложила путь къ варварскимъ поступкамъ, губительнымъ приемамъ и вопіющимъ злоупотребленіямъ съ старообрядцами; породила и пустила глубокіе корни въ изращенной разнузданности воображенія духовныхъ воспитателей русской церкви, и такимъ образомъ этотъ гражданскій механизмъ пустилъ въ полный ходъ съ развязанными руками клерикальный абсолютизмъ, который во что бы то ни стало старается рушить зданіе церковной старины, зная очень хорошо, что защитникамъ древности бороться съ тѣми, которые держатъ въ своихъ рукахъ огонь и желѣзо, фактически невозможно. Много разъ показали мы, сколько практикъ свято-церковной мысли архипастыри искажали» и т. д.¹⁾. Послѣ этого набора словъ и обычной брани на православную церковь, составляющихъ, очевидно, введенеіе, авторъ переходитъ къ изложенію доказательствъ непричастности Пресв. Богородицы первородному грѣху. Онъ приводитъ прежде всего (изъ третьей части Церковной Исторіи Павла Бѣлкриницкаго) небывалыя возраженія по этому вопросу Павла Коломенскаго патріарху Никону, и по сему случаю опять ораторствуетъ о гоненіяхъ, которымъ, по его словамъ, старообрядцы подверглись отъ находящейся въ союзѣ съ «никоновскими реформаторами» гражданской власти. Затѣмъ слѣдуетъ рядъ выписокъ изъ богослужебныхъ книгъ, твореній св. отцовъ и сочиненій писателей церковныхъ, греческихъ и русскихъ. Въ концѣ излагается «догматъ о Пресвятой Богородицѣ», гдѣ снова приводятся мѣста изъ церковныхъ службъ. Кончается разборъ новою бранью на церковь.

¹⁾ Безграмотную орфографію подлинника исправляю.

¹⁾ Это пустословіе, равно какъ и все почти сочиненіе курскихъ раскольниковъ, заимствованы цѣликомъ у жида-Карловича, изъ его предсловутыхъ „Изслѣдованій“ (т. III, стр. 101—117). Итакъ, вотъ откуда нынѣшніе старообрядческіе писатели заимствуютъ свою мудрость! Предлагаемая статья составляетъ такимъ образомъ не только отвѣтъ курскимъ старообрядцамъ, но и опроверженіе одной изъ главъ книги Карловича, столь уважаемой нашими раскольниками. *Ред.*

Пользуясь первымъ открывшимся досугомъ, отвѣчаю курскимъ старообрядцамъ на ихъ «разборъ».

Отвѣтъ мой будетъ раздѣленъ на двѣ части: въ первой разсмотрю приведенныя въ разборѣ свидѣтельства, во второй изложу вкратцѣ древле-церковное ученіе о Пресвятой Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи.

I.

Ссылка на разговоръ Павла Коломенскаго съ патріархомъ Никономъ, сочиненный Павломъ Бѣлокриницкимъ, не стоитъ и разсмотрѣнія: лжбвность этого мнимаго разговора давно доказана и очевидна сама собою. Надобно удивляться, какъ не посовѣстились старообрядцы сослаться на это подложное сочиненіе.

Другія приводимыя въ «разборѣ» свидѣтельства въ пользу ученія о непричастности Пресв. Богородицы первородному грѣху заимствованы 1) изъ богослужебныхъ книгъ, 2) изъ сочиненій св. отцовъ и греческихъ церковныхъ писателей, и 3) у русскихъ церковныхъ писателей.

1) Изъ богослужебныхъ книгъ (собственно изъ службъ церковныхъ на дни Введенія во храмъ Пресв. Богородицы и Зачатія Ея) приводится нѣсколько мѣстъ. Для краткости мы приведемъ изъ нихъ только болѣе сильныя выраженія, оставляя такія, въ которыхъ даже при всемъ желаніи нельзя усмотрѣть какихъ-либо намековъ на непорочное зачатіе Пресвятыя Богородицы. Выраженія эти, приводимыя въ двухъ разныхъ мѣстахъ «разбора» (въ началѣ и въ концѣ) слѣдующія: *освященна* (Пресв. Богородица); *небесная вся удивишася* (при введеніи Богоматери во храмъ), *зряще Святаго Духа въ тя всельшася; всю тебя освяти Духъ Пресвятый; прежде зачатія чистая освятилася еси Богови*. Еще: *Не причастна отнюдь никакому пороку грѣховному, ниже прародительный сквернь*. Также: *Еяже и зачатіе бѣ по Бозъ и воистину безгрѣшно, яко Богомъ очищено и освящено, отъ вещи непорочны, отъ стѣмене предочищеннаго, чисто и тлѣныя кромѣ*. Прежде всего замѣтимъ, что послѣднихъ двухъ свидѣтельствъ

въ указанныхъ мѣстахъ *не находится*, да и самыя ссылки на нихъ въ «разборѣ» слѣданы весьма неопредѣленно. Относительно же прочихъ сдѣлаемъ сначала общее замѣчаніе. Православная церковь, въ высочайшей степени благоговѣя предъ Матерію Господа и Спасителя своего, не опасалась иногда въ своихъ пѣснопѣніяхъ (ибо пѣснопѣнія суть христіанская поэзія, выраженіе чувствъ христіанина) допускать выраженія, которыя не возведены въ догматическія опредѣленія, но соотвѣтствуютъ именно религиозному чувству христіанина. Поэтому, если бы и дѣйствительно въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ встрѣчались выраженія, какъ будто бы дающія нѣкоторую мысль о непричастности Богоматери первородному грѣху, то ихъ нужно было бы понимать именно какъ выраженія религиознаго чувства, а отнюдь не выводить изъ этого, что церковь вѣруеть въ непорочное зачатіе Пресв. Богородицы. Въ дѣйствительности же нѣтъ и выраженій въ церковныхъ пѣсняхъ, которыя содержали бы такое ученіе, а выраженія, приведенныя въ «разборѣ», совсѣмъ не даютъ такой мысли. Въ самомъ дѣлѣ, выраженія: *освященна, зряще Святаго Духа въ тя вселѣшася, всю тебя освяти Духъ Пресвятый* — указываютъ только на церковное ученіе о томъ, что Пресвятая Дѣва Марія была предочищена Духомъ Святымъ (стихира на Благовѣщеніе) и благодать Божія съ младенчества ея почивала на ней, а не о томъ, что она была свободна отъ первороднаго грѣха. Что же касается выраженія: *прежде зачатія чистая освятилася еси Богови*, то здѣсь говорится о зачатіи ею самою Христа Спасителя, а не о собственномъ ея зачатіи святою Анною. Это видно прежде всего изъ прямого смысла приведенныхъ словъ; это видно и изъ другихъ подобныхъ выраженій. Наприм. праздникъ Зачатія Пресв. Богородицы въ Миней озаглавливается такъ: *Зачатіе святѣя Анны, егда зачатъ Пресвятую Богородицу*¹⁾. Здѣсь находятся еще такія выраженія: *Зачатіе днесь, богомудрая Анно, твое празднуемъ*

¹⁾ Праздникъ зачатія Богоматери святою Анною называется такимъ обр. *зачатіемъ святѣя Анны*.

(канонъ, твореніе Андреево, гласъ 1, пѣснь 1); *празднуетъ днесь вселенная Аннино зачатіе, бывшее отъ Бога* (канонъ, пѣснь 6, кондакъ, гласъ 4). Каждый пойметъ, что рѣчь идетъ не о зачатіи Анны, а о зачатіи Анною Пр. Богородицы. Наконецъ, если бы даже въ выраженіи: *прежде зачатія освятилася еси* разумѣть зачатіе самой Богоматери, то и тогда нельзя было бы вывести отсюда ученія о непорочномъ ея зачатіи. Святый Іоаннъ Предтеча *взырся во чрево* Елисаветы, и исполнися *Духа Свята Елисаветъ* (Лук. 1, 41, 44); святый Апостоль Павелъ говоритъ о себѣ, что Богъ избралъ его *отъ чрева матери* его (Галат. 1, 15); Св. пророку Іереміи Самъ Господь изрекъ: *прежде неже мнѣ создати тя во чрево, познахъ тя, и прежде неже изыти тебѣ изъ ложеся, освятихъ тя* (Іер. 2, 5); то же говорится въ Священномъ Писаніи и о нѣкоторыхъ другихъ святыхъ мужахъ. Неужели слѣдуетъ отсюда, что и они всѣ были свободны отъ первороднаго грѣха? Напрасно полагаетъ сочинитель «разбора», что будто бы о непорочномъ зачатіи Пресв. Богородицы свидѣтельствуется и установленіе праздника въ честь ея зачатія. Если признать это, то пришлось бы признать и непорочное зачатіе св. Іоанна Предтечи, ибо есть праздника и въ честь *его* зачатія.

Итакъ, приводимыя въ «разборѣ», свидѣтельства церковныхъ пѣснопѣній не содержатъ ясно выраженнаго ученія о причастности Пресвятыя Дѣвы Маріи первородному грѣху. Мы, напротивъ, можемъ указать въ церковныхъ же пѣснопѣніяхъ ясное выраженіе православнаго ученія о причастности и Пресвятой Дѣвы первородному грѣху. Такъ составитель канона на день Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, пѣснописецъ Георгій Никомидійскій, называетъ Пресв. Богородицу *плодомъ болѣзни* (пѣснь 8, 3) и такимъ образомъ признаетъ рожденіе ея совершившимся подъ всеобщимъ осужденіемъ: *въ болѣзньхъ родиши чада* (Быт. 3, 16). Андрей Критскій въ канонѣ на 9-е декабря (пѣснь 1, тр. 4) называетъ рожденіе Пресв. Дѣвы рожденіемъ *отъ тмнныхъ ложеся*, противопоставляя его рожденію Спасителя *отъ нетмннаго чрева*. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, болѣе всѣхъ пѣснописцевъ составившій пѣснопѣній въ честь

Пресв. Дѣвы, называетъ ее *происшедшею отъ чреслъ смертныхъ и имѣвшею кончину сообразно съ природою* (кан. на Успеніе, изд. Ловагина, пѣснь 3, тр. 1). Можно найти и другія подобныя выраженія.

2) Изъ твореній св. отцовъ въ «Разборѣ» приводятся три мѣста, которыя приписываются святымъ Іоанну Дамаскину и Проклу патр. Константинопольскому; есть ссылка также на Георгія Никомидійскаго, патріарха Сергія и Ілію Минятія. И здѣсь нужно сдѣлать предварительное замѣчаніе. Церковь православная ни на одномъ изъ вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ не занималась вопросомъ о причастности, или непричастности Пресв. Дѣвы Маріи первородному грѣху и не постановила по сему вопросу никакого догматическаго опредѣленія. Поэтому если бы у какого-либо церковнаго писателя, или даже св. отца и встрѣтились выраженія, говорящія о безгрѣшномъ зачатіи Пресв. Богородицы, то это свидѣтельствовало бы только о томъ, что сей св. отецъ, или писатель простеръ свое благоговѣніе къ Пресв. Дѣвѣ Маріи до того, что допустилъ уклоненіе отъ церковнаго ученія, не возведеннаго въ догматъ вѣры. Руководясь этимъ началомъ, мы и рассмотримъ приведенныя въ «разборѣ» отеческія свидѣтельства.

Изъ твореній св. Іоанна Дамаскина приводятся (въ разныхъ мѣстахъ) два свидѣтельства. Въ первомъ самое сильное выраженіе такое: *Пресвятая Дѣва Марія во утробѣ святыя Анны зиждется воистину подобіемъ небеснымъ*. Второе мѣсто слѣдующее: *о блаженная чресла Іоакимова, изъ нихже отнюдь непорочно измѣся сѣмя*. Первое изъ этихъ свидѣтельствъ неизвѣстно откуда взято (ссылки никакой нѣтъ); второе же взято изъ слова, хотя и помѣщаемаго вмѣстѣ съ твореніями св. Іоанна Дамаскина, но ему не принадлежащаго, какъ сознаются въ этомъ даже католики¹⁾. Притомъ же эти и подобныя имъ мѣста выражаютъ только церковное преданіе о

¹⁾ Христіан. Чтеніе, 1858 г. т. I, стр. 116-я; 1859 г. т. II, стр. 388—89. Самое слово — въ Христіан. Чтеніи 1828 г. ч. 31, стр. 227—249.

томъ, что зачатію Богородицы предшествовали постъ и пламенная молитва Іоакима о дарованіи ему чада, или, какъ говорятъ митр. Филаретъ, что «зачатіе сіе было послѣ долгой честной жизни, въ старости, не по желанію плоти, но въ послушаніи предреченію Ангела»³⁾). А что св. Іоаннъ Дамаскинъ училъ напротивъ о причастности Пресв. Дѣвы Маріи первородному грѣху, это мы укажемъ ниже.

Св. Проклу въ «разборѣ» приписывается довольно обширная выписка, гдѣ дѣйствительно есть нѣкоторыя выраженія, дающія мысль о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы Маріи. Но откуда взята эта выписка, опять не указано; а между тѣмъ извѣстно, что св. Проклъ о непорочномъ зачатіи Богоматери нигдѣ не училъ, и даже католики, которые, отыскивая у св. отцовъ ученіе о непорочномъ зачатіи, не оставили въ покоѣ почти ни одного изъ нихъ, на св. Прокла не ссылаются.

Патр. Сергію приписывается то же самое свидѣтельство, какое приведено выше съ именемъ Іоанна Дамаскина. Смыслъ его мы уже объяснили; притомъ же опять не указано, откуда взято свидѣтельство патр. Сергія.

Изъ сочиненія Георгія Никомидійскаго приведены слова, говорящія только о святости Богоматери отъ самаго младенчества. А что Георгій Никомидійскій не считалъ Пресвятую Дѣву Марію свободною отъ первороднаго грѣха, свидѣтельство его объ этомъ мы уже привели.

Наконецъ, что касается Іліи Минятія, то если онъ и дѣйствительно признавалъ, что Пресвятая Дѣва Марія свободна отъ первороднаго грѣха, то это доказываетъ только то, что были люди, думавшіе такъ, — а не то, что этому учила церковь.

3) Изъ русскихъ св. отцовъ и духовныхъ писателей авторъ «разбора», хотя и раскольникъ, ссылается на св. Димитрія Ростовскаго (Четви-Минеи), на Лазаря Барановича («Трубы словесъ»), Іоаннѣя Голятовскаго («Небо новое»), Симеона Полоцкаго («Вечера духовная») и Стефана Яворскаго («Камень Вѣры»). Ссылается также на изданный въ Черниговѣ, съ раз-

³⁾ Письма къ архим. Антонію ч. 4, стр. 15—16.

рѣшенія Св. Синода, «Канонникъ со акаѳисты», гдѣ помѣщенъ акаѳистъ Непорочному Зачатію.

Мы сказали уже, что ученіе о причастности, или непричастности Пресв. Дѣвы Маріи первородному грѣху православною церковію никогда не было возводимо въ догматъ вѣры. Но въ юго-западной Россіи, дѣйствительно, высказывалось нѣкоторыми проповѣдниками частное ихъ мнѣніе о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы, къ чему были особыя причины. Въ 17-мъ столѣтіи, особенно въ концѣ его, у православныхъ западно-русскихъ богослововъ шла горячая борьба съ латинянами. Въ этой борьбѣ одинъ изъ православныхъ писателей (Христофоръ Филалетъ), увлекшись, высказалъ нѣсколько протестантскихъ мыслей. Латиняне воспользовались этимъ случаемъ и обвинили въ протестанствѣ всю западно-русскую церковь. Почти въ то же время въ литовско-польскомъ государствѣ былъ установленъ орденъ Непорочнаго Зачатія, встрѣченный поляками, по нѣкоторымъ причинамъ, до того враждебно, что они подвергли его поруганію. Православные западно-русскіе писатели, смущенные обвиненіемъ въ протестанствѣ, которое, въ угодность іезуитамъ, подтвердилъ совратившійся въ унию Мелетій Смотрицкій, и возмущенные поруганіемъ ордена, при которомъ страдало достоинство самой Богоматери, — дабы оградить себя отъ подозрѣнія въ согласіи съ протестантами, особенно унижавшими Пресв. Богородицу, и высказать свое благоговѣніе къ ней въ виду поруганія надъ орденомъ Непорочнаго Зачатія, простерли свое усердіе въ восхваленіи Богоматери до того, что нѣкоторые изъ нихъ высказали мысль (въ то время у латинянъ еще не возведенную въ догматъ) даже о непричастности ея первородному грѣху. Но когда объ этомъ узнали въ Москвѣ, патріархъ Іоакимъ рѣшительно осудилъ это ученіе, и св. Димитрій Ростовскій, когда ему было предъявлено рѣшеніе патріарха, съ своимъ обычнымъ смиреніемъ тотчасъ же отказался отъ высказаннаго имъ ученія о непорочномъ зачатіи, такъ что оно не вошло даже во второе изданіе его Четвѣхъ-Миней.

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ см. въ Христіан. Чт. 1859 г. ч. 2,

О Симеонѣ Полоцкомѣ нужно сказать, что онъ не училъ о непричастности Пресвятыя Дѣвы Маріи первородному грѣху; въ одномъ мѣстѣ своего «Жезла» (ч. 1, л. 28—29, по изданію 1753 г.), онъ, обличая Никиту Пустосвята, только недостаточно ясно и нѣсколько уклончиво говорить о зачатіи Пресв. Богородицы, склоняясь къ той мысли, что о немъ можно учить и такъ, и иначе. Значить, если и можно его въ чемъ-либо винить, то только въ томъ, что онъ не составилъ себѣ опредѣленнаго ученія объ этомъ предметѣ.

Что же касается Стефана Яворскаго, то мы считаемъ своимъ долгомъ защитить его отъ клеветы, взведенной на него авторомъ «разбора». Авторъ сей приводитъ слѣдующія его слова: («Камень вѣры», стр. 556-я; въ Разборѣ сноски нѣтъ):

стр. 390—398. — Что касается св. Димитрія Ростовскаго, то относительно его ученія о непорочномъ зачатіи будетъ весьма нелишнимъ привести слѣдующее сужденіе о семъ митр. Филарета (Письма къ архим. Антонію ч. 4, стр. 15—17):

„Слова святителя Димитрія можно понимать о зачатіи чистомъ отъ произвольнаго грѣха, ибо сіе было послѣ долгой честной жизни, въ старости, не по желанію плоти, но въ послушаніи предреченію Ангела; но не невѣроятно и то, что онъ понималъ оныя такъ, какъ о семъ мудрствуютъ нынѣ на Западѣ.

„Онъ получилъ первоначальное образованіе такъ, что въ семъ болѣе участвовали западные наставники и западныя книги. Встрѣченное мнѣніе, означенное благоговѣніемъ къ Божіей Матери, могло быть принято по чувству сего же благоговѣнія, тогда какъ не приходило на мысль строго изслѣдовать оное въ отношеніи къ догмату искупленія рода человѣческаго отъ первороднаго грѣха единственно кровію воплощеннаго Сына Божія.

„Одинъ архимандритъ говорилъ мнѣ: мы не знаемъ, когда святитель Димитрій введенъ былъ въ благодатное достоинство св. отца, и, можетъ быть, указанное мною написалъ еще тогда, когда былъ просто благочестивымъ писателемъ, или проповѣдникомъ.

„И св. Варсонофій Великій говорилъ, что святые отцы подъ охраненіемъ благодати Божіей писали чистую истину; однако между тѣмъ иногда, не оградивъ себя молитвою, писали мнѣнія, слышанныя отъ наставниковъ, не строго испытанныя, которыя читающій безъ оскорбленія святыхъ отцевъ можетъ и долженъ отложить въ сторону, не обзываясь принять оныя“.

«Якоже солнце всякаго мрака, всякія тьмы далечайше есть и отнюдь непричастно, тако и *солнцеобразная мати Божія всякаго и малышаго грѣха весма есть чужда*». Ясно, что здѣсь выражается только вѣрованіе православной церкви, что Пресв. Богородица, освященная благодатію Божіею еще съ младенчества, была свободна отъ произвольныхъ грѣховъ, и напрасно авторъ «разбора» полагаетъ, что будто и здѣсь говорится о непорочномъ ея зачатіи.

Что касается акаѳиста Непорочному Зачатію, напечатаннаго въ Черниговѣ, то, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ этой книги и не можемъ провѣрить, справедливо ли сослался на нее сочинитель. И во всякомъ случаѣ книга эта, изданная не въ Москвѣ, а въ Черниговѣ, и притомъ однажды, очевидно, была назначена не для всеобщаго употребленія и имѣла, какъ говорится, *мстныи* характеръ, посему и доказательствомъ ученія вселенской церкви о непорочномъ зачатіи служить не можетъ.

Сдѣлаемъ еще одно замѣчаніе — относительно словъ Пѣсней Пѣсней (4, 7): *вся добра еси ближняя моя и порока нѣтъ въ тебѣ*. Слова эти въ «разборѣ» отнесены къ Пресв. Богородицѣ; но, по согласному толкованію отцовъ и учителей церковныхъ, они относятся не къ Пресвятой Богородицѣ, а къ церкви, которая, по слову Апостола Павла, должна быть *славною, не имущюю скверны, или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, да будетъ свята и непорочна* (Ефес. 5, 27)

Итакъ не много свидѣтельствъ представляетъ авторъ «разбора» въ пользу защищаемаго имъ ученія о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы, — да и тѣ оказались не идущими къ дѣлу. Католики въ этомъ случаѣ изобрѣтательнѣе нашихъ старообрядцевъ, — они старались всюду найти свидѣтельства о семъ ученіи; но и тѣ по достоинству обличены какъ православными, такъ даже самими, болѣе благоразумными, католиками¹⁾. Слѣд., громкое утвержденіе автора «разбора», что

¹⁾ См. книгу протоіерея А. Лебедева: „Разности церковей Восточной и Западной въ ученіи о Пресв. Дѣвѣ Маріи Богородицѣ, по поводу

ученіе о непричастности Пресвятыя Дѣвы Маріи первородному грѣху есть ученіе всей древней вселенской церкви, является совершенно ложнымъ.

Мало этого, — у самихъ старообрядцевъ ученіе о непричастности Пресвятой Дѣвы Маріи первородному грѣху раздѣлялось далеко не всѣми. Какъ уже было упомянуто, извѣстный Пафнутіи Казанскій былъ до такой степени противъ этого ученія, что когда Антоній Шутовъ составилъ чиновріятіе приходящихъ отъ инославныхъ исповѣданій, въ которое включилъ проклятіе на слова изданной при патр. Никонѣ «Скрижали»: *скверна прародительна бляе въ ней* (Пресв. Богородицѣ), то Пафнутіи написалъ «Замѣчаніе» на это чиновріятіе, гдѣ относительно упомянутого текста изъ Скрижали — о причастности Пресвятыя Богородицы первородному грѣху — говоритъ: «но этотъ текстъ во всемъ смыслѣ сходствуетъ текстамъ святыхъ богословцевъ»... и затѣмъ приводитъ святоотеческія свидѣтельства о причастности Пресв. Дѣвы Маріи первородному грѣху (Современная лѣтопись раскола, вып. 2-й, стр. 23). Когда же Антоній составилъ на это «Замѣчаніе» «Отзывъ», гдѣ между прочимъ приводилъ въ доказательство ученія о непорочномъ зачатіи Пресв. Богородицы нѣкоторыя мѣста изъ богослужебныхъ книгъ и святоотеческихъ твореній (почти тѣ же, какія находятся и въ «разборѣ»), то Пафнутіи написалъ новое замѣчаніе противъ этого отзыва, гдѣ опровергъ

латинскаго новаго догмата о непорочномъ зачатіи“; Христіанское Чтеніе 1857 г. ч. 2-я, ст.: „Взглядъ православнаго на новый догматъ римской церкви о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы Маріи“; Христ. Чтеніе 1858 г. ч. I, ст.: „Римскій новый догматъ о зачатіи Пресв. Дѣвы Маріи безъ первороднаго грѣха предъ судомъ свящ. писанія и предавія св. отцевъ“ (большая статья, принадлежащая католику); Христ. Чтеніе 1859 г. ч. 2, ст. „Разборъ любопытныхъ свидѣтельствъ о непорочномъ зачатіи Богородицы, изданныхъ И. Гагаринымъ, священникомъ Общества Іисусова“; въ Душеполезномъ Чтеніи 1849 г. ч. I, статья проф. Н. И. Субботина: „Письмо къ о. Гагарину, священнику Іезуитскаго ордена въ Парижѣ“; Труды Кіев. Дух. Акад. 1875 г. т. I, ст. епископа Сильвестра: „Отвѣтъ Православнаго на схему старокатоликовъ о Пресв. Дѣвѣ Маріи“.

приведенныя Антоніемъ свидѣтельства («Братское Слово» 1891 г. № 5, стр. 366 — 369).

Точно такъ же и другой Пафнутіи — Коломенскій, по поводу упомянутаго Антоніева чинопріятія, писалъ (въ 1863 г.) автору Окружнаго Посланія Иларіону Георгіевичу: «Взглянь, братъ, со вниманіемъ еще на одну нашего изложенія нечестивую книжку, именно Чинъ пріятія отъ ересей приходящихъ. Кого тамъ провозглашаемъ мы беззаконники?.. Въ статьѣ о непричастности первородному грѣху Пр. Дѣвы провозглашаемъ всю вселенскую церковь и ея учителей: Григорія Божественнаго (сл. на Рожд. Христова), Никиту Ираклійскаго (Бол. Соборн. л. 662 и 665), Кирилла Іерусалимскаго, *Іоанна Дамаскина* и Ефрема Сирина. Я объ этомъ, кажется, голову протрубѣлъ Семену Семенычу» (извѣстному защитнику австрійской іерархіи). А Иларіонъ отвѣчалъ ему, что Семенъ Семенычъ предложилъ «эту статью изъ Чинопріятія исключить и снять проклятіе, *беззаконно вретъшее*, о зачатіи Пресв. Дѣвы» (Соврем. лѣтоп. раск. вып. 2-й, стр. 5 и 6, примѣч.). Не напрасно ли поэтому курскіе старообрядцы тщатся защищать ученіе, отвергнутое ихъ собственными уважаемыми писателями?

II.

Православная церковь въ высочайшей степени благоговѣтъ предъ Пресвятою Матерію Господа. Именуя ее въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ отъ всѣхъ родовъ избранною, всѣхъ тварей небесныхъ и земныхъ вышшею, честнѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ, церковь не находитъ словъ, дабы достойно воспѣть и возвеличить ее. Въ акаѳистахъ въ честь Богородицы всѣ слова, коими выражается что-либо для насъ дорогое, любезное, высокое, священное, достойное, собраны и обращены въ похвалу Богородицѣ. Тѣмъ не менѣе православная церковь, строго слѣдуя Священному Писанію и писаніямъ отцовъ и учителей церковныхъ¹⁾ и по-

¹⁾ Такъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, у котораго авторъ „разбора“ хочетъ найти свидѣтельства въ свою пользу, говоритъ: „Духъ Святыи

становленіямъ вселенскихъ соборовъ, учитъ, что изъ всѣхъ, рожденныхъ женами, только Спаситель міра Господь Иисусъ Христосъ въ полномъ смыслѣ безгрѣшенъ (*Единъй безгрѣшн-ный*, какъ называетъ Его церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ) и не имѣеть грѣха ни первороднаго, ни произвольнаго; всѣ же люди, въ томъ числѣ и Пресв. Дѣва Марія, зачинаются во грѣхѣ первородномъ и нуждаются въ искупленіи кровію Господа Иисуса Христа. О пресв. Дѣвѣ Маріи церковь лишь учитъ, что она къ зачатію Спасителя предочищена была Ду-хомъ Святымъ (Стихиря на Благовѣщеніе).

Такъ учила православная церковь издревле, такъ учитъ она и теперь. Такъ учатъ и старопечатныя уважаемыя старо-обрядцами книги. Такъ же учили и латиняне, не только до своего отдѣленія отъ православной церкви, но и долгое время послѣ этого отдѣленія. Въ римскихъ богослужбеникахъ праздникъ зачатія Богоматери не называется праздникомъ непорочнаго ея зачатія, а въ молитвахъ въ честь Богородицы на этотъ день тамъ нѣтъ даже и упоминанія о непорочномъ зачатіи. Сами католическіе богословы сознаются, что изъ Свящ. Писанія нельзя вывести ученія о немъ. Когда же это ученіе открыто появилось въ католической церкви (въ 12 вѣкѣ, въ церкви Ліонской), то противъ него со всею силою слова возсталъ знаменитый католическій учитель, монахъ Бернардъ. По поводу установленія въ Ліонской церкви праздника въ честь непорочнаго зачатія Богоматери онъ писалъ Ліонскимъ мо-

найде на вю (Богородицу), по словеси Господню, еже рече Ангель, *очищая ю*“. И далѣе: „Сего бо ради и вочеловѣченіе Бога Слова бысть, да тоже самое *естество*, еже бѣ *согрѣшившее*, и *падшее*, и *истлѣвшее*, побѣдитъ прельстившаго мучителя, и тако отъ тли свободится“ (Богосл. кн. 3 гл. 2 и 12, л. 77 обор. и 93 обор., по изда-нію 1785 г.). Если бы св. Іоаннъ Дамаскинъ содержалъ ученіе о не-причастности Пресв. Дѣвы Маріи первородному грѣху, то какъ могъ онъ называть ее *неочищеною*, а естество ея *согрѣшившимъ*, *пад-шимъ* и *истлѣвшимъ*? Въ первомъ своемъ отвѣтѣ мы привели нѣко-торыя мѣста изъ Свящ. Писанія, изъ твореній св. отцовъ и старо-печатныхъ книгъ; повторятъ ихъ здѣсь не видимъ надобности. См. о семъ въ указанныхъ выше книгахъ и статьяхъ.

нахамъ: «Ужасаюсь, видя, что нынѣ нѣкоторые изъ васъ возжелали переимѣнить состояніе важныхъ вещей, вводя новое празднество, не вѣдомое церквѣ, не одобряемое разумомъ, не оправдываемое древнимъ преданіемъ. Ужели мы болѣе свѣдущи и болѣе благочестивы, нежели отцы наши? Опасное тщеславіе — браться за то, что ихъ мудрость оставила. Еслибы предметъ сей не былъ неприкосновеннымъ, то ревность святыхъ отцовъ не могла бы не обратить на него вниманія. Вы скажете: должно какъ можно болѣе прославлять Матерь Господа. Это правда; но прославленіе, воздаваемое Царицѣ Небесной, требуетъ различія. *Царственная сія Дѣва не имѣетъ надобности въ ложномъ прославленіи* (отъ этого ложнаго прославленія Богородицы предостерегалъ церковь еще св. Епифаній), *обладая истинными вѣнцами славы и знаменіями достоинства»*¹⁾. И другіе знаменитые римскіе богословы, какъ напр. Тома Аквинатъ, были противъ этого ученія. Извѣстный Тридентскій соборъ (1545 — 1563 гг.) не рѣшился высказаться опредѣленно о зачатіи Пресв. Дѣвы, и только папа Пій IX, въ 1854 году, возвелъ это ученіе въ догматъ.

Православная церковь учитъ, что всѣ люди, *безъ исключенія*, нуждаются въ искупительной жертвѣ Спасителя. Если же принять ученіе о непричастности Пресв. Дѣвы первородному грѣху, то необходимо будетъ признать, что еще ранѣе искупительной жертвы Спасителя и независимо отъ нея былъ человекъ, свободный отъ первороднаго грѣха, значить не нуждавшійся въ искупительной жертвѣ Спасителя, слѣдовательно, эта жертва не была безсловно необходима. Такое ученіе повело бы къ ниспроверженію всего ученія о воплощеніи Сына Божія и искупленіи рода человѣческаго. Говорятъ, что величіе и святость Сына Божія требовали рожденія Его отъ безгрѣшной Матери. Православная церковь и учитъ, что Пресв. Дѣва обладала величайшею святостью, которой однако достигла, при помощи благодати Божіей, путемъ постояннаго самоусовершенствованія, путемъ *свободной дѣятельности*.

1) Иннокентій, обличит. Богословіе т. 2-й, стр. 151 — 153.

Старообрядцы же, вмѣстѣ съ нынѣшними католиками, усвояютъ Пресв. Дѣвѣ совершенно *внѣшнюю* святость, данную ей безъ всякаго ея въ томъ участія. А развѣ такой праведности требуетъ Господь отъ человѣка? «Если Дѣва Марія удостоена высочайшаго избранія, говоритъ митр. Филаретъ¹⁾, то разсуждайте: почему сіе сдѣлано? Скажете: по особенной благодати Божіей? Не спору. Но разсуждайте далѣе: благодать Божія можетъ ли быть въ противорѣчій съ правдою Божіею? Нѣтъ, безъ сомнѣнія. Если въ человѣкѣ несогласіе съ самимъ собою есть нелѣпость, колыми паче въ Богѣ, Существомъ все-совершенномъ, должно быть совершенное согласіе свойствъ и дѣйствій, сродное чистѣйшему единству. Итакъ, если Марія Дѣва удостоена высочайшаго избранія по благодати Божіей, то равномѣрно и по правдѣ Божіей. Превыше всѣхъ вознесена она избраніемъ по своимъ душевнымъ качествамъ и расположеніямъ и, между прочимъ, по чистѣйшему дѣвству, которымъ она какъ солнце взошла, очевидно, превыше всего древняго, вѣрно же и превыше всего грядущаго міра... И если ея одну дѣвство содѣлало осѣнненою скіянію Духа Святаго, Матерію Сына Божія, то можетъ оно тѣмъ не менѣе и другія души содѣлать дщерями Божіими, ближними Царя Небеснаго, невѣстами Христовыми. Сіе именно возвѣщаетъ намъ тайнознаменательный псаломъ: *приведутся Царю дщери ея* (Пс. 44, 15)».

Итакъ, защищая ученіе о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы, старообрядцы только увеличиваютъ этимъ число своихъ разностей съ православною церковію, противорѣчащихъ и Священному Писанію, и священному преданію и православно-мудрствующему разуму.

Н. Колосовъ.

1) Слова и рѣчи, изд. 1844 г. часть I, стр. 386 — 7.

Воспоминанія о Еюимѣ Григорьевичѣ Перевоииковѣ.

(Письмо къ редактору.)

Читая издаваемое Вами «Братское Слово» за настоящій 1891 годъ, книжку 3-ю, на страницѣ 233 вижу интересныя для меня воспоминанія Василя Васильевича Борисова о покойномъ Еюимѣ Григорьевичѣ Перевоииковѣ, лицѣ для меня драгоцѣнномъ, бывшемъ моемъ хозяинѣ, наставникѣ и учителѣ въ вѣрѣ православной, а также и по книжной торговлѣ. Если будетъ для вашего «Братскаго Слова» не лишнимъ, то покорнѣйше прошу помѣстить и отъ меня о немъ воспоминанія на память для лицъ, знавшихъ его и пользовавшихся его душеполезными наставленіями въ дѣлахъ религіи.

Родина Еюима Григорьевича была село Работки, Нижегородской губ., Макарьевскаго уѣзда, гдѣ онъ и жилъ первоначально, промышляя судопромышленностію. Потомъ ушелъ въ «странничество», и странствовалъ 13 лѣтъ. Разъ, когда онъ находился въ Нижнемъ-Новѣгородѣ, взятъ былъ полиціей, какъ не имѣвшій паспорта, по указанію иконнаго торговца Алексѣя Семенова Головастикова, который донесъ на него изъ ненависти, такъ какъ расходился съ нимъ въ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Его препроводили на жительство въ село Работки, гдѣ общество и помѣщикъ приняли его охотно, какъ человѣка благонадежнаго, и гдѣ у него оставались мать и жена. Немного поживши дома, онъ отправился въ Москву, и здѣсь самоучкой изучилъ славянскую грамматику. Хорошо знавшіе его В. И. Исаевъ и И. И. Шестовъ рекомендовали его въ корректоры Единоуѣрческой Типографіи. Въ этой должности онъ прослужилъ, живя въ Москвѣ, 4 года. Потомъ лѣтъ 11 торговалъ книгами у насъ, въ Лысковѣ. Послѣ торговалъ въ Нижнемъ и въ Казани. Въ 1876 году поѣхалъ на ярмарку въ г. Вольскъ, уже больной водянкою, и здѣсь 23 мая скончался. Похороненъ въ Вольскѣ на единоуѣрческомъ кладбищѣ.

По знанію въ книгахъ и въ книжной торговлѣ Еѳимъ Григорьевичъ уступалъ тогда развѣ только знаменитымъ въ Москвѣ торговцамъ Пискареву и Тихону Ѳеодоричу Большакову, — и то лишь относительно книгъ южной печати, а книги Московской печати зналъ лучше ихъ: у него каждая типографская отличка одного изданія противъ другого была въ памяти и замѣчена. Также и въ рукописяхъ онъ зналъ больше всѣхъ торговцевъ, — зналъ ихъ содержаніе, самую сущность ихъ, а не поверхностно, и не нѣкоторыя только мѣста, чтобы указать ихъ и взять побольше барыша отъ покупателей — старообрядцевъ. Онъ прочиталъ внимательно, думаю, не менѣе 500 рукописей и книгъ. Это основательное знаніе древней письменности, при замѣчательномъ умѣ, снискало ему знакомство и уваженіе даже людей ученыхъ. Въ Москвѣ онъ былъ знакомъ съ Михаиломъ Петровичемъ Погодинымъ, который написалъ о немъ въ книгѣ «Пчела»: «и Еѳимъ Григорьевичъ Перевощиковъ не кое-что, но на умѣ себѣ», и съ извѣстнымъ знатокомъ и собирателемъ старинныхъ книгъ и рукописей Вуколомъ Михайловичемъ Ундольскимъ. Его читалъ также и пользовался его совѣтами другой собиратель и владѣлецъ старопечатныхъ и старописменныхъ книгъ Алексѣй Ивановичъ Хлудовъ. А въ Казани съ нимъ знакомы были профессора Викторъ Ивановичъ Григоровичъ и Добротворскій.

Но особенно читали Еѳима Григорьевича старообрядцы (изъ начитанныхъ), и онъ въ послѣднее время своего пребыванія въ расколѣ, а особенно по присоединеніи къ церкви имѣлъ съ ними много бесѣдъ о церкви и разныхъ религіозныхъ вопросахъ.

Такъ онъ близко знакомъ былъ съ Елисеємъ Савичемъ Морозовымъ¹⁾: ихъ сближали толки объ антихристѣ, которыми

¹⁾ Елисей Савичъ, братъ Захара, Абрама и Тимофея Савичей, одинъ изъ Морозовыхъ былъ согласенъ не поповщинскаго, а беспоповщинскаго; но отъ всѣхъ беспоповцевъ онъ отличался особымъ ученіемъ объ антихристѣ, близко совпадающимъ съ ученіемъ православной церкви. Вообще, онъ примѣчательнъ въ томъ отношеніи, что, имѣя большое мануфактурное дѣло, очень много времени посвящалъ

оба любили заниматься. Я и самъ не разъ былъ свидѣтелемъ ихъ разговоровъ объ этомъ предметѣ. Такъ, помню, на Нижегородской ярмаркѣ, въ 1861-мъ, или 1862-мъ году, когда Еоимъ Григорьевичъ торговалъ книгами, а я находился у него въ служащихъ, разъ приходитъ къ намъ въ лавку Елисей Савичъ. Между разговора Еоимъ Григорьевичъ говоритъ ему: «Вотъ вы, Елисей Савичъ, теперь объ антихристѣ разумѣете согласно съ ученіемъ святыхъ отецъ и православной церкви; мы съ вами понимаемъ теперь одинаково, что антихристъ будетъ лице самостоятельное. Но прошу васъ, скажите мнѣ: если антихриста самолично въ мірѣ еще нѣтъ, то куда же дѣвалась истинная Христова Церковь съ іерархією и таинствами, и отъ кого она скрылась? Вѣдь вамъ не безызвѣстно, что до пришествія антихриста церковь должна существовать во всемъ своемъ величіи». Елисей Савичъ, немного подумавъ, отвѣтилъ: «Ты, Еоимъ Григорьевичъ, и самъ хорошо знаешь сказанное въ Кирилловой книгѣ, что антихристъ прежде пришествія своего, чрезъ своихъ предотечъ, вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ и кумиръ свой на святомъ мѣстѣ поставитъ. Видишь, и до пришествія антихриста истинной жертвы не будетъ». Тутъ Еоимъ Григорьевичъ беретъ Кириллову книгу и раскрываетъ на томъ мѣстѣ, которое привелъ Морозовъ; потомъ беретъ маленькую книжку Стефана Зизанія объ антихристѣ, напечатанную въ Вильнѣ въ 1576 г., и раскрываетъ ее на томъ мѣстѣ, гдѣ, приведены тѣже слова, что и въ Кирилловой книгѣ, но нѣсколько иначе, — не сказано предъ чьимъ пришествіемъ антихристъ истребитъ жертву, предъ Христовымъ, или предъ своимъ, а говорится только: «о томъ бо Христомъ (т.-е. Златоустъ) мовить, ибо антихристъ прежде пришествія истинную оферу истребитъ и болванъ свой на свя-

на чтеніе книгъ и бесѣды по вопросамъ о расколѣ, чего никакъ нельзя сказать о его братьяхъ, занимавшихся исключительно коммерческими дѣлами и равнодушныхъ къ вопросамъ религіи, однакоже оставшихся вѣрными расколу и всегда готовыми помогать ему матеріальными средствами.

Ред.

томъ мѣстѣ поставить». Затѣмъ и еще беретъ Толковный Апостолъ и раскрываетъ на 150-мъ зачалѣ, гдѣ читается, что антихристъ *предъ пришествіемъ Господнимъ* вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ и кумирь свой на святомъ мѣстѣ поставить. Указавъ Морозову напечатанное во всѣхъ трехъ книгахъ, Еѳимъ Григорьичъ говоритъ: «Вотъ, Елисей Савичъ, видите, какъ искажался смыслъ словъ, сказанныхъ въ Толковомъ Апостолѣ! Стефанъ Зизаній, бравши изъ Толковаго Апостола свидѣтельство, изказилъ это мѣсто тѣмъ, что умолчалъ, предъ чѣмъ пришествіемъ антихристъ жертву истребитъ, — предъ Христовымъ ли, какъ сказано въ Толковомъ Апостолѣ, или предъ своимъ. А когда составляли книгу, именую Кириллову, еще исказили, — написали, что прежде пришествія *своею* антихристъ истинную жертву истребитъ. Посему прошу васъ сказать по совѣсти, не обинуясь: гдѣ вѣрнѣе сказано изъ этихъ трехъ книгъ и которой изъ нихъ вы болѣе можете довѣриться?» Елисей Савичъ, правда неохотно, но долженъ былъ сказать, что болѣе надобно довѣрится Толковому Апостолу. На это ему Еѳимъ Григорьичъ замѣтилъ: «затѣмъ же вы приводите слова Кирилловой книги и на нихъ основываетесь, а не на Толковомъ Апостолѣ, т. е. собственныхъ словахъ св. Златоуста?» — Затѣмъ, отвѣтилъ Елисей Савичъ, что Кириллова книга подкрѣпляетъ нашу мысль. На это опять Еѳимъ Григорьевичъ замѣтилъ ему: «а если сказанное въ Кирилловой книгѣ несогласно со словами св. отецъ и священнымъ писаніемъ, тогда слѣдуетъ ли на этомъ основываться?» Елисей Савичъ отвѣтилъ: «Мы вполне довѣряемся книгамъ, печатаннымъ при патриархѣ Іосифѣ, и не имѣемъ въ нихъ сомнѣнія. Не безъ основанія же тамъ такъ сказано! Стало, были къ тому ясныя причины и обстоятельства, понудившія такъ сказать и напечатать». Тѣмъ и закончилась ихъ бесѣда.

Еще помню, въ Нижегородской же ярмаркѣ, пришелъ къ намъ въ лавку Морозовъ и спрашиваетъ Еѳима Григорьича: скажи, пожалуйста, что такое значать слова въ Толковомъ Апостолѣ, въ 150 зачалѣ: «понеже писаніе часъ лѣто тамо нарицаеть?» —

гдѣ *тамо*? и что такое *часъ мто*? Я что-то хорошенько не могу усвоить прямого смысла этихъ словъ? Еюимъ Григорьичъ беретъ Апокалипсисъ съ толкованіемъ Андрея Кесарійскаго и показываетъ Морозову въ 17-й главѣ 12-й стихъ (*десять царей суть, иже царства еще не пріяша, но область яко цари на единъ часъ примутъ со звѣремъ*), въ толкованіи на который сказано, что одинъ часъ означаетъ краткость времени, или часть года и проч. Вотъ, прибавилъ Еюимъ Григорьичъ, гдѣ *тамо* — въ] Апокалипсисѣ, и вотъ *часъ* — *мто*. Морозовъ поблагодарилъ его за разъясненіе.

Недобросовѣстность безоповскихъ ссылокъ на ложныя свѣдѣтельства Еюимъ Григорьичъ обличалъ еще и самъ бывши безоповцемъ. Вотъ что рассказывалъ мнѣ ближайшій другъ его, вмѣстѣ съ нимъ странствовавшій, Василій Онуфріевичъ Ухановъ, нынѣ іеромонахъ Керженскаго единовѣрческаго монастыря—Варлаамъ. Когда мы, еще бывши безоповцами, первый разъ пришли въ Москву въ 1845 году, прямо на Преображенское Кладбище, то показали себя якобы мало знающими, а только желающими узнать истинную вѣру. И вотъ преображенскіе начетчики принесли свои «Пандекты», «Щиты», «Мечи» и проч., и давай читать ихъ въ назиданіе намъ. А Еюимъ Григорьичъ, какъ только замѣтитъ ложь въ ссылкѣ на какую-либо книгу, попросилъ принести эту книгу и указать, что ссылка сдѣлана не вѣрно. И такъ онъ разъ до десяти указывалъ преображенскимъ начетчикамъ лживость ссылокъ на книги въ уважаемыхъ ими сочиненіяхъ. Начетчикамъ это показалось обидно, — вырвали у насъ книги и выгнали насъ за ворота, яко развратителей. Тогда отнесся къ намъ благосклоннѣе другихъ только Андрей Ларивоновъ Шутовъ, что былъ потомъ раскольническій архіепископъ Антоній: онъ увелъ насъ, кажется, въ садъ Гучкова, накормилъ и проводилъ съ миромъ. Послѣ мы имѣли (говорилъ о. Варлаамъ) большія бесѣды съ преображенскими начетчиками нѣсколько разъ въ Дурномъ переулкѣ, не помню въ чемъ домѣ. Тогда съ особымъ расположеніемъ отнесся къ намъ находившійся на Преображенскомъ Кладбищѣ сибир-

рякъ, кажется, Златоустовскаго завода, Дмитрій Тимоеевъ: онъ принялъ потомъ Единовѣріе, переселился въ Москву и былъ учителемъ въ школѣ при Троицкой Единовѣрческой церкви.

Знакомы были съ Ееимомъ Григорьичемъ и другія извѣстныя въ старообрядчествѣ лица. Такъ Иларіонъ Егоровичъ Ксеносъ, авторъ Окружнаго Посланія, былъ въ очень близкихъ съ нимъ отношеніяхъ: въ сороковыхъ годахъ они вмѣстѣ ходили въ Кіевъ. Помню, что однажды, въ Нижегородской ярмаркѣ, Ксеносъ пришелъ къ намъ въ лавку, и Ееимъ Григорьичъ имѣлъ съ нимъ бесѣду. «Послушай, другъ мой Иларіонъ Егоровичъ, — сказалъ онъ Ксеносу, — ты вотъ все еще находишься по убѣжденію при Бѣлокриницкой іерархіи; но въ Апокалипсисѣ, въ главѣ 12-й, стихъ 6-й и 17-й, и въ главѣ 6-й, стихъ 14-й, говорится, что когда антихристъ заставитъ церковь бѣжать въ пустыню, то возвратится сотворить брань съ оставшимъ семенемъ ея, подъ которымъ, по объясненію св. Андрея Кесарійскаго, разумѣются большіе церковные учителя, и преимущественно начальствующіи надъ церковнымъ благочиніемъ. Изъ этого видно, что и тогда, когда церковь будетъ скрыта въ пустынь, будутъ еще большіе церковные учителя, начальствующіи надъ церковнымъ благочиніемъ. А у васъ вышло какъ то напротивъ, — церковь, по вашему мнѣнію, и въ пустыню отъ антихриста не бѣжала и молитвенные храмы съ жертвоприношеніями существуютъ видимо, а большіхъ церковныхъ учителей, начальствующихъ надъ церковнымъ благочиніемъ, не было 180 лѣтъ не только у васъ, а, какъ вы понимаете, нигдѣ во всемъ мірѣ (ибо нашихъ епископовъ вы считаете еретиками); да и теперь, хотя есть у васъ епископы, но порожденные митрополитомъ, бѣжавшимъ отъ нашей же православной, а по вашему — еретической, церкви. Небытіе 180 лѣтъ истинныхъ пастырей у васъ ничѣмъ восполнено быть не можетъ. Такъ вотъ, другъ, ты и покажи мнѣ отъ писанія, гдѣ указано, что будетъ таковое совпаденіе обстоятельствъ въ церкви Христовой, какое было у васъ». Иларіонъ Егоровичъ показалъ было въ предисловіи посланія

къ солуняномъ мѣсто, гдѣ сказано: «аще неотступленіе прежде прійдетъ, и потомъ антихристъ сынъ погибельный», и хотѣлъ этимъ доказать, что прежде должно прійти отступленіе отъ вѣры, а потомъ прійдетъ уже антихристъ. Но Еоимъ Григорьевичъ вынудилъ его сознаться, что подъ отступленіемъ разумѣется именно антихристъ. Тутъ пришли въ лавку покупатели и бесѣда, къ сожалѣнію, прекратилась.

Былъ хорошо знакомъ Еоимъ Григорьичъ и съ Владиміромъ Андреевичемъ Савелкинымъ, ревнителемъ соединенія старообрядцевъ съ церковію. Въ 1850-хъ годахъ, бывши съ нимъ въ Петербургѣ, Владиміръ Андреевичъ представилъ его графу А. П. Толстому, тогдашнему оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, и царскому Духовнику В. Б. Бажанову, которые удостоили его продолжительной бесѣды.

Помнится мнѣ, что и отецъ архимандритъ Павелъ, когда былъ еще безпоповцемъ, въ 1862 г., проѣзжая черезъ Нижній въ Казань и далѣе, заходилъ во время ярмарки къ намъ въ лавку, чтобы повидаться и поговорить съ Еоимомъ Григорьичемъ. Но, къ сожалѣнію, не засталъ его въ лавкѣ. Я прислалъ о. Павла присѣсть и пождать Еоима Григорьича, полагая, что онъ скоро возвратится. Оказалось однако, что онъ отправился въ городъ, и отецъ Павелъ ушелъ, не дождавшись его. Еоимъ Григорьичъ очень жалѣлъ, что не пришлось повидаться и поговорить съ такимъ знаменитымъ наставникомъ безпоповцевъ, тогда уже очень близкимъ къ церкви, такъ какъ до этого времени лично знакомъ съ нимъ не былъ.

Особенную важность имѣли сношенія Еоима Григорьевича съ тѣми старообрядцами, для которыхъ, будучи въ расколѣ, онъ былъ наставникомъ, а потомъ, присоединившись къ церкви, совѣтникомъ и руководителемъ въ обращеніи изъ раскола къ православію. Здѣсь его дѣятельность была весьма плодотворна для церкви. Подъ его вліяніемъ и при дѣятельномъ его участіи открылось даже шесть, нынѣ существующихъ, единовѣрческихъ приходоу, и одинъ монастырь изъ раскольническаго обратился въ единовѣрческій. Таковы:

1. Единовѣрческій приходъ, съ благолѣпнымъ храмомъ

въ селѣ Гольчихѣ, Костромской губ., Кинешемскаго уѣзда. Въ Гольчихѣ Еенимъ Григорьевичъ жилъ нѣсколько лѣтъ, когда былъ еще въ расколѣ и «странствовалъ»: здѣшніе фабриканты Морокины, Коноваловы, Миндовскіе, принадлежавшіе тогда къ Спасову согласію, въ которомъ находился и онъ самъ, весьма почитали его: у нихъ онъ жила въ долгу. По обращеніи къ церкви, также выдавъ съ ними часто, онъ обстоятельно раскрывалъ имъ несостоятельность раскола и убѣждалъ къ принятію Единовѣрія. Первый склонился на его убѣжденія, какъ я слышалъ отъ него самого, покойный Ѳеодоръ Ивановичъ Морокинъ; потомъ приняли Единовѣріе и Коноваловы и Миндовскіе.

2. Въ селѣ Борѣ, противъ Нижняго-Новагорода. Здѣсь жилъ другъ Еенима Григорьевича — Родковъ Григорій Николаевичъ, принадлежавшій къ Спасову же согласію: по его убѣженію Родковъ принялъ потомъ Единовѣріе, построилъ въ Бору единовѣрческую церковь, и такимъ образомъ открылся здѣсь единовѣрческій приходъ.

3. Въ селѣ Исадахъ, Нижегородской губ., Макарьевскаго уѣзда. Житель этого села Аѳанасій Ѳеодоровичъ Чуевъ, впоследствии схимонахъ Высоковскаго единовѣрческаго монастыря, оставивъ расколъ, упросилъ Еенима Григорьевича, съ которымъ былъ очень друженъ, отправиться съ нимъ въ Исады и помочь ему убѣдить его родственниковъ и односельчанъ, принадлежавшихъ къ Спасову согласію (у нихъ была и молельная), чтобы оставили расколъ и обратились къ святой церкви. Послѣ неоднократныхъ здѣсь бесѣдъ, на коихъ Еенимъ Григорьевичъ свидѣльствами старопечатныхъ книгъ доказалъ святость и вѣчность церкви съ священствомъ и таинствами, первый склонился на его убѣженія мой родной по матери дядя и отецъ мой крестный — Григорій Андреевичъ Дьячковъ, котораго за измѣну расколу родная мать его, а моя бабушка, Авдотья Петровна, въ крайнемъ гнѣвѣ, осыпала проклятіями, на что однако дядя мой не обратилъ вниманія, почитая ихъ, какъ произнесенныя незаконно, недѣйствительными; его примѣру послѣдовалъ и братъ его Иванъ

Андреевичъ Дьячковъ. Затѣмъ присоединились къ церкви ближайшіе родственники Аванасія Ѳеодоровича — Ефимъ Степановичъ Чуевъ и четыре брата Ѳомины (они же Шалтаевы). На средства этихъ трехъ семействъ въ Исадахъ и построено каменный храмъ, при которомъ образовался существующій теперь единовѣрческой приходъ.

4. Въ селѣ Ужевѣ, близъ села Маресева. Мересево — родина упомянутого сотоварища Еёима Григорьевича и спутника его въ странничествѣ, Василя Онуфріевича Уханова, что нынѣ іеромонахъ Варлаамъ. Ихъ общими трудами ужевскіе и маресевскіе старообрядцы приняли Единовѣріе, и въ Ужевѣ учредился единовѣрческой приходъ.

5. Въ селѣ Мстерѣ, Владимірской губ., Вязниковскаго уѣзда. Увѣщаніями Еёима Григорьевича обратился изъ раскола къ церкви уставщикъ пуриховской раскольнической моленной Василій Антоновъ, и онъ-то имѣлъ вліяніе на построение въ Мстерѣ единовѣрческой церкви.

6. Бывшій Осиновскій раскольнической женскій скитъ по Спасову согласію, находящійся въ Семеновскомъ уѣздѣ Нижегородской губ., обращенъ въ женскій единовѣрческой монастырь, благодаря главнымъ образомъ вліянію также Еёима Григорьевича. Правда, обращеніе этого скита присвоилъ себѣ Павелъ Ивановичъ Мельниковъ, бывшій тогда чиновникомъ особыхъ порученій при Нижегородскомъ губернаторѣ. Это было въ царствованіе ревнителя православія, покойнаго государя императора Николая Павловича (вѣчная ему память!), не терпѣвшаго раскольнической хулы на святую церковь: тогда-то Павелъ Ивановичъ пріѣзжаетъ въ Осиновскій скитъ съ предложеніемъ принять Единовѣріе. Скитницы долго не упорствовали, — напротивъ, изъявили готовность присоединиться къ церкви. Это и подало поводъ г-ну Мельникову приписать себѣ обращеніе Осиновскаго скита. Но этого не случилось бы, если бы скитницы заранѣе не были подготовлены къ тому убѣжденіями Еёима Григорьевича, о чемъ я слышалъ отъ самой покойной осиновской игуменіи Минодоры, которая вмѣстѣ съ прочими скитницами приняла тогда Единовѣріе.

Еще я слышалъ отъ упомянутаго не разъ Василія Онуфріевича Уханова, или отца Варлаама, подтвержденіе тому. Онъ рассказывалъ между прочимъ слѣдующее: «Былъ у насъ общій уважаемый наставникъ по Спасову согласію отецъ Иринархъ, — онъ же былъ наставникомъ и «отцемъ» осиновскихъ скитницъ. И вотъ однажды при этомъ наставникъ Еѳимъ Григорьевичъ, уже начавшій сознавать безцерковное положеніе ненадежнымъ, сталъ говорить намъ, что безъ церкви и таинствъ спастись невозможно. Старецъ Иринархъ, конечно, не согласился съ этимъ, — между ними завязалось горячее преніе, продолжавшееся нѣсколько часовъ. Въ концѣ-концовъ торжество оказалось на сторонѣ Еѳима Григорьевича, какъ защитника истины. Мнѣ стало это прискорбно, такъ какъ я еще не былъ тогда расположенъ къ церкви, и я наединѣ говорю старцу Иринарху: «Что это вы, отче, поддались Еѳиму! — не ужели вы не могли отстоять наше положеніе?» Тутъ старецъ Иринархъ необинуясь отвѣтилъ мнѣ: «ахъ, Василій, — развѣ ты не понимаешь, что Еѳимъ-то схватился прямо за корень! А у насъ что есть? — ровно ничего!» Старецъ Иринархъ, дѣйствительно сомнѣвался въ правотѣ раскола, — передъ смертью онъ даже тайно исповѣдался и приобщился у единовѣрческаго священника. А осиновскимъ скитницамъ умирая завѣщалъ: что нужно будетъ вамъ спросить относительно вѣры и духовныхъ предметовъ, обращайтесь за совѣтомъ къ Еѳиму Григорьевичу». Такъ передаетъ о. Варлаамъ. И я былъ тому свидѣтелемъ, что скитницы, дѣйствительно, во всемъ спрашивались Еѳима Григорьевича и совѣтамъ его слѣдовали. Вотъ именно его наставленія и расположили ихъ такъ скоро согласиться на предложеніе — принять Единовѣріе, и потому обращеніе Осиновскаго монастыря изъ расколнческаго въ единовѣрческій можно признать именно дѣломъ Е. Г. Перевощикова.

Изъ литературныхъ произведеній Еѳима Григорьевича мнѣ извѣстны слѣдующія:

1) Книга объ антихристѣ, — собраніе однихъ только текстовъ изъ разныхъ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгъ.

Книга была написана самымъ мелкимъ, убористымъ уставомъ; толщины съ единовѣрческій часовникъ. По смерти Еѳима Григорьича не знаю куда дѣвалась.

2) Книга тоже объ антихристѣ, но съ присоединеніемъ собственныхъ разсужденій автора. Она-то напечатана въ Казани въ 1873 г.

3) Указатель ученія объ антихристѣ. Книга эта напечатана во Псковѣ, въ 1881 году, съ именемъ кунгурскаго миссіонера-священника Стефана Луканина. Но книга несомнѣнно принадлежитъ Е. Г. Перевощикову, и какъ случилось, что она выдана за сочиненіе о. Луканина, не знаю. У Еѳима Григорьича, какъ говоритъ Василій Васильичъ Борисовъ, были составлены и постоянно при немъ находились двѣ книжки, — одна о церкви, другая — объ антихристѣ: онѣ служили ему для справокъ и потому онѣ всегда имѣлъ ихъ при себѣ. Последняя и есть та самая, которая напечатана съ именемъ о. Луканина.

4) «Сборникъ» въ 420 листовъ, составляющій 175 главъ и содержащій свидѣтельство о томъ, что Іисусъ Христосъ Сынъ Божій есть основаніе церкви. Эта книга составлена еще въ духъ безпоповства. Я приобрѣлъ ее покупкою у жены покойнаго Еѳима Григорьича, теперь тоже покойной — Ольги Ивановны.

5) Собраніе изъ разныхъ книгъ старописьменныхъ и старопечатныхъ объ ересьяхъ и еретикахъ, ихъ свойствахъ и ученіи. Книга примѣчательная. Приобрѣтена мною также у супруги Еѳима Григорьича послѣ его кончины, и отдана была о. Константину Голубеву для напечатанія; но напечатать ее онъ не успѣлъ, и за смертью его неизвѣстно гдѣ осталась.

Заключиваю свои воспоминанія объ Еѳимѣ Григорьевичѣ Перевощиковѣ сего 1-го апрѣля 1891 года, въ день его ангела, святаго Евѳимія Суздальскаго. Вѣчная ему память! Упокой, Господи, душу его со святыми, въ мѣстѣ злчнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ! Да помолятся о немъ и всѣ знавшіе его и получившіе отъ него наставленіе въ правой вѣрѣ и доброй нравственности!

Книгопродавецъ села Лыскова, Николай Ивановъ Прохоровъ.

З а м ѣ т к и.

Въ 3-й книжѣ «Братскаго Слова» (стр. 232—233) указано было на статью «Московскихъ Вѣдомостей», подъ заглавіемъ: *Ростъ раскола*, гдѣ говорилось, что по указанію «Виленскаго Вѣстника» число православныхъ въ Виленской губерніи въ 1889 году уменьшилось почти на 4000 душъ, а число раскольниковъ возрасло напротивъ въ такомъ же количествѣ, откуда сдѣлано заключеніе, что «уменьшеніе православныхъ означаетъ просто-на-просто переходъ въ расколъ».

Выразивъ удивленіе по поводу такого прискорбнаго явленія, мы желали павести о немъ по возможности точныя справки, и о. архимандритъ Павелъ, по нашей просьбѣ, обратился за разъясненіемъ дѣла къ одному изъ бывшихъ учениковъ своихъ, нынѣ сыну православной церкви, почтенному виленскому жителю. Не слыхавъ о такомъ «массовомъ» переходѣ православныхъ въ расколъ и даже не допуская его возможности, достопочтенный корреспондентъ о. Павла обратился за справками въ канцелярію Виленскаго Статистическаго Комитета. Тамъ отвѣтили, что въ показаніе числа раскольниковъ Виленской губерніи за 1888 г. вкралась неточность вслѣдствіе невѣрнаго сообщенія данныхъ со стороны нѣкоторыхъ учреждений, отчего и произошла значительная разница между этимъ числомъ и числомъ за 1889 г., подавшая поводъ къ предположенію о весьма значительномъ уклоненіи православныхъ въ расколъ, чего на самомъ дѣлѣ не было. Невѣрность же показанія за 1888 г. видна сама собою изъ сопоставленія цифры раскольниковъ за этотъ годъ съ цифрами предыдущихъ лѣтъ. Въ 1885 г. значится раскольниковъ обоого пола 23.114, въ 1886 г. — 23.381, въ 1887 г. — 23.504, въ 1888 г. — 20.283. Выходитъ такимъ образомъ, что будто въ 1888 г. число раскольниковъ уменьшилось болѣе нежели на 3000 душъ, чего, разумѣется, въ дѣйствительности не было, какъ не было и слишкомъ большаго увеличенія въ количествѣ раскольниковъ за 1889 г., когда число ихъ правильно показано 24.129.

Этою справкою дѣло объясняется удовлетворительно, и предположеніе о совращеніи въ расколъ дѣлѣхъ 4000 православныхъ въ теченіе года оказывается неосновательнымъ. Правда, остается вопросъ о соответствующемъ этому количеству уменьшенію православнаго населенія въ томъ же году. Но въ Виленской губерніи, которая населена по преимуществу неправославными и въ которой православные, говоря вообще, составляютъ пришлое населеніе, колебанія въ дѣйствительной цифрѣ православныхъ жителей, даже и значительныя, не могутъ быть признаны необычнымъ явленіемъ.

Итакъ, можно утѣшиться извѣстіемъ, что расколъ въ Виленской губерніи не имѣетъ такого большого и быстрого «роста», какъ предполагалось, хотя все-таки растетъ, а не малится. И почтенный виленскій корреспондентъ замѣчаетъ, что «присоединяются изъ раскола въ православіе очень мало». «Причина тому та, — прибавляетъ онъ, — что епархіальное начальство и духовенство мало о томъ промышляютъ, а средства, какія для сего учреждены, единовѣрческія церкви и школы, исключая Королишковской, дѣйствуютъ слабо... Напр. полѣнился священникъ въ праздники служить повечеріе и полунощницу, рано-де вставать къ утрени, завелъ всенощную, — и народъ ропщетъ: онъ не любитъ нововодныхъ всенощныхъ, да ему и не до молитвы вечеромъ, послѣ тяжелыхъ дневныхъ работъ... Раскольники живутъ у насъ попрежнему, а все потому, что не слышатъ проповѣди о своемъ гибельномъ положеніи...»

Да, и здѣсь потребно миссіонерство, потребны дѣятели противъ раскола, потребно наипаче духовенство, словомъ, служеніемъ и жизнію вразумляющее раскольниковъ, чтобы расколъ не росъ, а малился.

По поводу напечатаннаго въ 5-й книжкѣ «Братскаго Слова» письма изъ посада Воронка о состояніи раскола и миссіонерства противъ раскола въ стародубскихъ слободахъ мы получили для напечатанія отъ бывшаго предсѣдателя Черниговскаго Братства св. князя Михаила, ректора семинаріи про-

тоіерея Маркова, «историческую справку, которая должна послужить, въ интересахъ истины и правды дѣла, поправкой корреспонденціи изъ Воронка». Печатаемъ эту справку тѣмъ охотнѣе, что она въ сущности только подтверждаетъ сказанное въ «корреспонденціи». Вотъ что именно гласить сія справка:

«Миссіонерское дѣло въ Черниговской епархіи съ самаго прибытія на Черниг. кафедрѣ преосвященнаго Веніамина не оставалось *въ полномъ пренебреженіи дотоль*. Еще въ 1884 году, по инициативѣ и въ присутствіи преосвященнаго черниг. Веніамина, въ общемъ собраніи членовъ черниг. отдѣленія миссіонерскаго комитета происходило обсужденіе миссіонерскаго дѣла и тогда же признана была нужда въ открытіи Братства для противодѣйствія штундѣ, угрожавшей и Черниговской епархіи, смежной съ Кіевскою, гдѣ штунда уже тогда распространялась (Черн. Еп. Изв. за 1884 г., № 19, стр. 880 и сл. Неоф. Ч.). Проектъ открытія этого Братства впоследствии былъ отклоненъ, такъ какъ штунда не проникла тогда въ черн. епархію¹⁾. Но въ 1888 г. по инициативѣ преосвященнаго Веніамина, въ присутствіи его, новое собраніе, въ которомъ принимали участіе всѣ служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Чернигова и все градское духовенство, рѣшило безъ отлагательства открыть Братство св. Михаила, князя черниговскаго, для борьбы съ расколомъ и вообще сектантствомъ въ предѣлахъ черниговской епархіи, для чего преосвящ. Веніаминъ образовалъ особую комиссію для составленія устава Братства. Сентября 20-го того же 1888 г. послѣ литургіи и молебствія, совершенныхъ преосвященнымъ Веніаминомъ въ семинарской Князе-Михайловской церкви и было открыто упомянутое Братство. Съ первыхъ мѣсяцевъ по своему открытію Братство, обладая еще скудными матеріальными средствами, не имѣло своихъ миссіонеровъ. Но, благодаря живому участію въ миссіонерскомъ дѣлѣ преосвященнаго Веніамина, покровителя Братства, учрежденныя имъ въ церквахъ епархіи кружки для сбора въ пользу Братства св. Михаила дали возможность совѣту Братства на пятый мѣсяцъ перваго года его существованія пригласить братскимъ миссіонеромъ извѣстнаго Совѣту усердіемъ, ревностію и живымъ знакомствомъ съ раско-

¹⁾ Но вѣдь штунда могла проникнуть? А главное, — развѣ издавна существующій и утвердившійся въ епархіи расколъ старообрядчества не представлялъ и тогда достаточно сильнаго побужденія къ учрежденію Братства?

Ред.

ломъ монаха Покровскаго единовѣрческаго монастыря о. *Пимена* (обращенца изъ раскола въ единовѣріе), съ постояннымъ отъ Братства жалованьемъ. Ему поручено было вести постоянныя собесѣдованія съ раскольниками въ посадахъ, прилежащихъ къ Покровскому монастырю и составляющихъ центры раскола разныхъ толковъ; въ то же время высылались ему во многихъ сотняхъ экземпляровъ, для безмездной раздачи при своихъ собесѣдованіяхъ, различныя брошюры противораскольничьяго содержанія, выписанныя Совѣтомъ изъ складовъ Братства св. Петра, митрополита московскаго, на сотни рублей. — Заручившись болѣе значительными средствами, благодаря, главнымъ образомъ, тѣмъ же учрежденнымъ преосвященнымъ Веніаминомъ кружечнымъ сборамъ, въ 1890 году, т.-е. на другой годъ по своемъ открытіи, Совѣтъ Братства св. Михаила, съ разрѣшенія преосвященнаго Веніамина же, пригласилъ вторымъ противораскольничимъ миссіонеромъ своимъ діакона изъ г. Сухинича Калужской губ., практически знакомаго съ миссіонерскою дѣятельностію о. *Іоанна Рябухина*, поручивъ ему, на ряду съ іеромонахомъ *Пименомъ*, также постоянное годовое жалованье отъ Братства, и также снабдивъ его въ совершенно достаточномъ количествѣ брошюрами для безмездной раздачи. Покровитель же Братства и истинный главный двигатель миссіонерскаго дѣла въ Черниговской епархіи преосвященный Веніаминъ, по ходатайству Совѣта Братства, предоставилъ *діакоу Рябухину* священническое мѣсто въ г. Новозыбковѣ, одномъ изъ самыхъ главныхъ центровъ раскола¹⁾. Въ томъ же 1890 г. Совѣтъ Братства св. Михаила относился къ извѣстному о. архимандриту Павлу съ просьбою рекомендовать кого-либо изъ болѣе извѣстныхъ ему искусныхъ миссіонеровъ, котораго Братство могло бы пригласить въ раскольничьи посады Черниговской губ. для временныхъ собесѣдованій. Къ сожалѣнію, это благое желаніе Братства св. Михаила имѣть, такъ сказать, патентованнаго, хотя временно, миссіонера, осталось безъ осуществленія по причинамъ, не зависящимъ отъ Братства²⁾. Въ томъ же 1890 г. Совѣтъ Брат-

¹⁾ И въ „корреспонденціи“ говорилось, что, „кромѣ почтеннаго о. Іоанна Рябухина да отца Пимена“ нельзя указать ни одного миссіонера. „Справка“ говоритъ о жалованьѣ этимъ двумъ миссіонерамъ; жаль, что не сказала, какъ велико это жалованье, особенно о. Рябухину, человѣку семейному. Ред.

²⁾ Въ томъ и все дѣло, что расколъ около 200 лѣтъ существуетъ

ства, согласно съ мыслию преосвященнаго же Веніамина, озаботился открыть свои отдѣленія въ трехъ центральныхъ пунктахъ, гдѣ сосредоточивается расколъ, пригласивъ членовъ отдѣленій, въ составъ которыхъ вошли преимущественно священники православныхъ и единовѣрческихъ приходовъ, ближайшихъ къ мѣсту раскола, принять дѣятельное участие въ мисіонерскомъ дѣлѣ, какъ собесѣдованіями, внѣ-богослужебными чтеніями, такъ и основаніемъ при церквяхъ библиотекъ и складовъ противораскольничьихъ книжекъ, для безмездной раздачи ихъ, для продажи и чтенія, а равно возложивъ на отдѣленія обязанности сообщать Совѣту Братства съ мѣста свѣдѣнія о различныхъ сектахъ раскола, о современныхъ явленіяхъ въ ономъ и о средствахъ и способахъ, какіе можно съ наиболѣе вѣрнымъ успѣхомъ предпринять въ борьбѣ съ нимъ по роду сектъ онаго. Дѣятельность отдѣленій Братства, по ихъ недавней организаціи, *не могла еще проявиться замѣтными послѣдствіями*. Что же касается противораскольническихъ весьма многочисленныхъ собесѣдованій братскихъ мисіонеровъ¹⁾, чтенія раздаваемыхъ ими въ большомъ количествѣ противораскольничьихъ брошюръ, выдаваемыхъ Братствомъ безмездно, то результатомъ всего этого было: обращеніе нѣсколькихъ десятковъ изъ раскола въ единовѣріе челоувѣкъ, между коими есть лица, выдававшіяся въ расколѣ, и, — что еще важнѣе, — то «большое колебаніе въ расколѣ», о которомъ упоминается и въ корреспонденціи изъ Воронка²⁾, и которымъ, можно надѣяться, воспользуются мисіонеры Братства и члены его мисіонерскихъ отдѣленій, — особенно при совершившемся преобразованіи, когда, 27-го января текущаго 1891 г. Братство св. Михаила, по распоряженію владыки Веніамина, объединилось съ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ и, обладая большими средствами, можетъ приложить

въ Черниговскихъ слободахъ, а изъ среды черниговскаго духовенства не нашлось людей, способныхъ и готовыхъ къ мисіонерской дѣятельности, а пришлось обращаться за ними въ Калугу и Москву.

Ред.

1) Вотъ именно объ этомъ и желательна была бы точная „историческая справка“, кто именно „братскіе мисіонеры“ и гдѣ ведутъ они свои „весьма многочисленныя собесѣдованія“.

Ред.

2) Разумѣются, конечно, тѣ самыя обращенія изъ раскола, о которыхъ сообщалось въ „Братскомъ Словѣ“. Но при чемъ тутъ, равно какъ и въ упомянутомъ „колебаніи“ раскола, „братскіе мисіонеры“ изъ мѣстныхъ священниковъ?

Ред.

къ миссіонерскому дѣлу одну изъ самыхъ важныхъ мѣръ противъ невѣжественнаго сектантства, — открытіе церковно-приходскихъ школъ въ мѣстахъ, населенныхъ раскольниками. Мысль о такомъ сляніи Братства и епарх. училищнаго совѣта впервые высказана была посѣтившимъ г. Черниговъ въ августѣ прошлаго года членомъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ д. с. с. В. И. Шемякинымъ, сколько намъ извѣстно. Но преосвященный Веніаминъ, вполне усмотрѣвъ плодотворность такого объединенія силъ и средствъ для дѣла просвѣтительно-миссіонерскаго, безъ всякаго замедленія предложилъ училищному совѣту, предсѣдателемъ коего состоялъ тогда викарій преосвящ. Антоній, обсудить проектъ новаго устава для упомянутаго преобразованія Братства св. Михаила. Уставъ преобразованнаго Братства, который утвержденъ преосвященнымъ Веніаминомъ, какъ сказано, 27 января текущаго года, въ общемъ собраніи, — былъ составленъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, членами Совѣта Братства: преподавателемъ въ семинаріи обличенія раскола В. Острогорскимъ и протоіереями Платоновымъ и Ладухинымъ»¹⁾).

Библиографическая замѣтка.

Отпечатанъ и поступилъ въ продажу второй выпускъ „Записокъ миссіонера“ о. І. Полянскаго. Говорить объ этихъ, знакомыхъ нашимъ читателямъ, «Запискахъ» не наше дѣло; но мы рады привести объ нихъ отзывъ одного изъ самихъ читателей, образованнаго свѣтскаго человѣка. Вотъ что пишетъ намъ изъ Варшавы М. А. Богдановскій:

«Зная ваше снисходительное вниманіе ко всему, что прямо или косвенно относится къ дѣлу, преслѣдуемому редактируемымъ вами журналомъ, рѣшаюсь высказаться о впечатлѣніи, производимомъ на меня и жену мою описаніемъ въ «Братскомъ Словѣ» бесѣдъ почтеннаго отца І. Полянскаго.

¹⁾ Отъ всей души желаемъ, чтобы Черниговское Братство, такъ скоро потребовавшее преобразованія и уже преобразованное, имѣло полный успѣхъ въ борьбѣ съ расколомъ. Но это еще дѣло будущаго и не могло быть предметомъ „исторической справки“.

Ред.

Чтеніе ихъ доставляетъ истинное удовольствіе, подобное тому, какое я нахожу въ чтеніи сочиненій благочестиваго отца архимандрита Павла Пруссаго.

«Бесѣды отца І. Полянскаго отличаются простотою и точностью слога и не могутъ дѣйствовать раздражительно и оскорбительно на старообрядцевъ, такъ какъ проникнуты духомъ животворнымъ любви Христовой.

«Сколько спокойствія и любви христіанской слышится въ начальной бесѣдѣ его, гдѣ на вопросъ старушекъ: «Ты, батюшка, все знаешь и къ намъ ходишь, — скажи, правда ли, что нашу моленную разорять?» — о. Полянскій отвѣчалъ имъ: «не разорять, и не дай того Господи».

«Какое спокойствіе и увѣренность въ правотѣ Церкви слышится изъ устъ его, когда бесѣдуя «о лѣтахъ воплощенія Господня», онъ прямо заявляетъ, что года рождества по плоти Господа нашего Иисуса Христа никто точно не знаетъ, что календари — не священное писаніе и по нимъ нельзя говорить о дѣлахъ вѣры.

«Такое заявленіе должно сильно подрывать въ безпопыхъ самое основаніе ихъ нечестиваго ученія о имени Господнемъ Иисусъ.

«Не зная адреса о. І. Полянскаго, для усиленія высказаннаго имъ положенія беру смѣлость на себя просить васъ, передать ему, что въ Псалтиряхъ съ возслѣдованіемъ синодальнаго изданія (у меня 1833 года, въ осьмушку, безъ слова о крестномъ знаменіи) и въ священническихъ молитвословахъ кievской современной печати, имѣющихся у варшавскихъ священниковъ архіерейскаго дома и употребляемыхъ ими постоянно, — въ святцахъ подъ 30-мъ марта напечатано: «Въ сій день распять бысть Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ лѣто отъ созданія міра 5533-е» (а не 5541-е какъ бы слѣдовало по новому лѣтосчисленію). Этимъ доказывается, что и современная Церковь, подобно Церкви времянъ патріарха Іосифа, принимаетъ оба лѣтосчисленія безразлично: 5500 лѣтъ до воплощенія Господня, или 5508 лѣтъ.

**

«Возвращаясь къ самымъ бесѣдамъ, опять не могу не сказать, что нахожу ихъ полезными не только для старообрядцевъ, ревнующихъ не по разуму, но и для многихъ изъ православнаго духовенства, такъ какъ въ бесѣдахъ о. Полянскаго раскрывается правильный взглядъ на новые и старые обряды.

«Равнымъ образомъ достойно полного подражанія отношеніе, выказанное о. І. Полянскимъ къ сочиненію профессора Каптерева, по поводу ссылки на него старика Евсевія. Онъ ограничился указаніемъ, что мнѣніе о двуперстіи принадлежатъ лично профес. Каптереву и что мнѣніе это ничего въ пользу раскола не говоритъ, такъ какъ оно не важно, и что Никаноръ архіепископъ «можетъ и поученіе его, но находить, что мнѣніе г-на Каптерева совсѣмъ несправедливо», и что затѣмъ мнѣніе послѣдняго вовсе не подтверждаетъ другого, что раскольники соблюдаютъ *вѣру* Владиміра святаго.

«Вообще всѣ бесѣды о. Полянскаго заставляютъ желать, чтобы побольше православные миссіонеры подражали ему и почтенному о. архимандриту Павлу, который изъ Савла, по ревности отеческихъ преданій, сдѣлался Павломъ и не для іудеевъ только (обращающихся изъ старообрядцевъ), но и еллиновъ (т.-е. зараженныхъ новыми еретическими вѣяніями)...



вѣдаю¹ и ѿписываются по все^м монастыре^м црѣ велико² | дворецкіе і діаки. и приказываю архимандритомз³ і игуменомз и строителемз і соборными старцы. и считаю архимандритовз⁴ і игуменовз и строителейз⁵ во всемз⁶ въ приходе. и в роуходе⁷. црѣ же⁸ великого кнѣзѣ дворецкіе и діаки. или кому⁹ повелѣть¹⁰ по црѣвоу слову. да непороченз воудеть¹¹ соудз стѣльскои¹². а в котороѣ время митрополитоу не помоца¹³. и ѿнз въ своѣ мѣсто повелѣваѣтъ соудити. архимандритовз¹⁴, і игуменовз. і игуменей. | и л. смд. протопоповз¹⁵ и вѣ сщеническіи¹⁶ и иноческіи чинъ¹⁷ дѣловны дѣлѣ сарьскомз¹⁸ и подонскомоу¹⁹ влцы²⁰ со всеми²¹ архимандриты²² і игумены соборне²³ по чѣмъже сщныи^м правиломз. а боиаре²⁴ митрополичи въ томз соуде оу стѣлей не сѣдѣть

¹Л. вѣдають. ²А. и Л. црѣ великого кнѣзѣ. ³А. и Л. архимаритѣ. ⁴А. и Л. архимаритовз. ⁵А. и Л. строителей. ⁶Л. въ все. ⁷Л. розуходѣ. ⁸Л. же — нѣтъ. ⁹А. кѣмоу. ¹⁰А. и Л. повелѣтъ. ¹¹А. воудѣ. ¹²Л. стѣльскои. ¹³А. и Л. не поможетъ. ¹⁴А. и Л. архимаритовз. ¹⁵А. і игуменей и протопоповз — пропущено. ¹⁶Л. сщеничьскіи. ¹⁷А. чинъ — нѣтъ. ¹⁸Л. сарьскомоу. ¹⁹А. и Л. подонзскомоу. ²⁰А. и Л. влцѣ. ²¹Л. съ всеми. ²²А. и Л. архимариты. ²³Л. съборне. ²⁴А. боиарѣ.

развѣ¹ писарей комуу тѣ дѣла записывати. а
 к полюмъ и к целованію² стѣлѣ не присѣжати. а
 соудити стѣлѣмъ по евълю³ прѣ двѣма. или трема
 свидѣтѣ⁴ станѣ всакъ⁵ глѣ. и обыскивати
 ѡв. многими и звѣстными свидѣтели⁶. | и вѣла со-
 ворне⁷ соудѣ архимандрита⁸. или іоумена или
 игоуменію. или старицов. или протопопа. или
 сѣнноинокка. или інока. или попа или архі-
 діакона, или діакона. или четца. или пѣвца,
 да сѣди⁹ соборне¹⁰. і обыкомъ ѡвыскавъ до-
 стовѣрны¹¹ свидѣтели¹¹. да то соудно списокъ
 кладеть¹² передъ митрополитѣ. и ѡвои и сцевъ¹³
 запискѣ стави съ чей¹⁴ на ѡчи. и митрополитъ
 выслушавъ¹⁵ списка¹⁶ на соборе да и воспроситъ¹⁷.
 л. іме. таковъ ли имъ | вѣ тѣ дѣловны дѣлѣ пере вѣкою на
 соборѣ¹⁸ соудъ былъ. и скажуѣ ѡвои ісѣцы¹⁹ что имъ
 таковъ соудъ былъ. и митрополитъ соборне²⁰ тотъ
 соудной списокъ ѡвзговоритъ²¹ по ісѣнны прави-

¹ А. и Л. не сидѣтъ развѣ. ² А. цолованію. ³ А. и Л. по
 евълю. ⁴ А. и Л. свѣтели. ⁵ А. всакъ станеть. ⁶ А. и Л. свѣтели.
⁷ Л. сзборне. ⁸ А. и Л. архимарита. ⁹ А. и Л. сѣдивъ. ¹⁰ Л.
 сзборне. ¹¹ А. свѣтели. ¹² А. и Л. кладѣ. ¹³ А. и Л. и сцевъ.
¹⁴ А. и Л. с очей. ¹⁵ А. выслушавъ. ¹⁶ А. и Л. списокъ. ¹⁷ А.
 воспроситъ. Л. възпроситъ. ¹⁸ Л. на сзборѣ. ¹⁹ А. ѡво и сцы.
 Л. ѡвои и сцы. ²⁰ Л. сзборнѣ. ²¹ Л. ѡговоритъ.

ломъ. да ѿ тѣхъ ѿказъ ѿчиннѣ. а по которомъ
соуномуу списку¹ пере^а митрополитомъ ѿвои
сѣтцы² не такноу. или ѿдинъ ѿ нихъ роздереть³
ино томъ не вѣрити а вѣрити влцѣ. а которы
дѣховны пастыре^х на архимандритовъ. і игоумен-
новъ⁴ великихъ чѣтны монастырейъ обѣщаннѣ | и на ѿб.
ѿсовъ соущи^х ѿучидтъ⁵ вѣти челомъ жалобники⁶ ѿ
оуправѣ. и ѿ дѣховныхъ дѣлѣ. и сѣтемъ по ни наль-
щиковъ свойъ зъ за писми⁷ и с приставными не
посылати. и на порѣки и не давати. а посылаю к
нимъ свой грамоты имену⁸ за своими печать-
ми⁹ с тѣми жалобники. что бы съ с ними¹⁰ б
томъ оуправили. а по тѣ жалобникѣ порѣки и ма-
ти. что бы тѣмъ жалобникѣ на сроки стави-
тиса. нѣчто тамо с ними не оправатса. а не-
дасть¹¹ которой жалобникъ по совѣ¹² порѣки. ино л. сѣмъ
ѣмъ и грамоты не давати а сроки б тѣмъ посылны
грамотѣ ко архимандритомъ¹³ і игоуменѣ писа-
ти по жаловалны и по ѡставны црѣвы грамотамъ.

¹ А. и Л. списокъ соуномъ. ² А. и Л. исцы. ³ А. раздереть.
Л. рѣдерѣ. ⁴ А. и Л. на архимаритовъ і на игоуменовъ. ⁵ А.
оучноу. ⁶ А. жалобники. ⁷ Л. с записми. ⁸ А. имену. Л.
и имену. ⁹ А. и Л. печатми. ¹⁰ Л. что бы с ними. ¹¹ А. и
Л. а не дастъ. ¹² Л. по совѣ. ¹³ А. ко архимаритѣ. Л. кз
архимаритѣ.

каковы оу нѣ црѣвы грамоты опричь дѣловны дѣла. а чѣмъ жалобникомъ давати и чѣ посыльные грамоты архимандритомъ² и игуменомъ передъ вѣєю на соборѣ³. и не оуправатца которой архимандритъ⁴. или игуменъ с чѣми которыми ѡб. жаловники. и они въ свое мѣсто присылали слоугъ к отвѣтоу⁵. а похотѣ сами ко ѡвѣтѣ⁶ чѣхати ино что въ и воли⁷. а въ дѣловны дѣла архимандриты⁸ и игумены вѣдѣтъ⁹ к отвѣтѣ¹⁰ какъ имъ сѣтели повелѣ¹¹. а которые архимандриты¹² и игумены по чѣмъ сѣльскій грамотамъ. пере сѣли к отвѣтѣ не поѣдѣтъ или въ свое мѣсто к отвѣтѣ не пришлю¹³. ино по чѣ посылати приставокъ зъ записми¹⁴ и вѣдѣ да л. смз ставити и пере сѣли. а ѡ дѣловны дѣла пишоу к нѣ подлѣнно¹⁵ потому что въ пере сѣли ставили¹⁶ по чѣмъ грамотамъ часа того, и сѣли и¹⁷ въ чѣ дѣловны дѣла и въ прочихъ¹⁸ съ и старцы¹⁹ сами со-

¹ А. и Л. и — нѣтъ. ² А. и Л. архимаритѣ. ³ Л. съборѣ. ⁴ А. и Л. которые архимаритъ. ⁵ А. присылаю к отвѣтоу слоугъ. Л. к отвѣтоу — пропущено. ⁶ Л. къ ѡвѣтѣ. ⁷ А. и Л. воле. ⁸ А. и Л. архимариты. ⁹ Л. вѣдѣтъ. ¹⁰ А. ко ѡвѣтоу. ¹¹ Л. повелѣтъ. ¹² А. и Л. архимариты. ¹³ А. и Л. не пришлѣ. ¹⁴ Л. с записми. ¹⁵ А. подлинно. Л. подлинно. ¹⁶ А. и Л. ставилисѣ. ¹⁷ Л. и хъ. ¹⁸ А. прочій. ¹⁹ А. и Л. съ и исцы.

ворне судѣ¹ и обыско^м обыскиваю и оуправѣ^н имъ чи-
нѣ^н во все² по стѣнны^м правилѣ^н ничто^о претворѣ^нюще.
Также и к^ь девич^ь монастырѣ^х во ѡбщ^ьи и во
ѡсовз³ соущ^ьи і^и игоуменей і^и и сестр^ьх^ь потому^ю
судѣ^н стѣ^н. к^ь дѣ^ловны^х дѣ^лѣ^н и к^ь проч^ьи. ѡко^д прѣ^д ре-
чено бысть. И црѣ^вы⁴ воѡром^ь и дворѣ^ки^и ѡв.
митрополич^ь воѡром^ь и архіе^пкп^ли. и е^пкп^ли и
архі^мандритѣ^н⁶ і^и игоуменов^ь і^и игоуменей и стро-
ителен ни к^ь котор^ьх^ь дѣ^лѣ^н не со^дѣ^нти но судѣ^н⁷ и^х
стѣ^н сами по стѣ^нны^м правилѣ^н. и порѣ^нны^м гра-
мотам^ь и по дѣ^ловны^м и по квал^ѣ и к^ь поклажѣ^н⁸
и к^ь во^ѣ и к^ь граже^н и вз^ь проч^ьи во всѣ^хх^ь дѣ^лѣ^н⁹
ѡпр^ьчь дѣ^ловны^х дѣ^лѣ^н. попов^ь¹⁰. и ді^аконо^вьх^ь и всѣ^х
причет^ников^ь и мир^ьск^ь¹¹ люде^й. повелѣ^нва^ютъ^н¹²
стѣ^ни воѡром^ь сво^и¹³ со^дѣ^нти. а о^у воѡр^ьх^ь в^ь судѣ^н
седѣ^нти¹⁴ старостѣ^н попов^ьск^ь¹⁵. и пѣ^тидесѣ^т-л^ѣт^н. стѣ^н.
и десѣ^ти¹⁶ по нѣ^лам^ь по два по три. а гра-
ц^ьк^ь¹⁷ старостѣ^н и целова^нником^ь и зем^ьско^м¹⁸

¹Л. свѣорне соудѣть. ²Л. въ всемъ. ³Л. въ ѡбщ^ьи і^и въ ѡсовз. ⁴А и Л. И црѣвы. ⁵А. воларѣ. ⁶А. и Л. архимаритовъ. ⁷Л. судѣть. ⁸А. поклажѣ. ⁹Л. и въ проч^ьихъ въ всѣ^хк^ь. ¹⁰А. поповь. ¹¹А. и Л. мирск^ь. ¹²А. и Л. и повелѣ^нва^ютъ. ¹³Л. своимъ. ¹⁴А. и Л. сидѣти. ¹⁵А. поповьск^ь. ¹⁶А. и Л. пѣ^тидесѣ^ти^и и десѣ^ти^и. ¹⁷А. и Л. да грац^ьк^ь. ¹⁸А. зем^ьско^му.

дѣлаюу. которѣи црѣ прикажѣ. и тѣмъ старостамъ
и целовальникомъ. и земскомъ дѣлаюу. с тѣмъ соуны
дѣлаз списывати противни слово въ слово. да
дрзжати¹ оу совѣ. а къ тѣмъ спискомъ дѣлаки
рѣки свои прикладываю. а и дѣлакъ земскои² или
сами старосты и целовальники. и тѣмъ цѣнники
шв. которые оу ни в судѣ сѣдѣтъ³. | к тѣмъ⁴ соу-
нымъ спискѣ к обой⁵ которые оу войрх оста-
нѣтъ и которые оу целовальниковъ бѣдоу роуки
свои прикладываютъ⁶. чтовы было вренѣ и тѣмъ
вы дѣлаз не передѣлывали. и не переписывали да
тѣмъ соуныи списки дрзжати⁷ дѣлако оу совѣ в ларцы⁸
за войрскими печатми по црѣв соудѣбникѣ. а
поичимъ и⁹ не давати доколѣ соуныи списки
бойре¹⁰ пере стл¹¹ положи¹² и обой и сѣцовъ¹³ пере
ними поставѣть¹⁴. и стл¹¹ выслушавъ списокъ¹⁵
а. гм. обой¹⁶ | и сѣцовъ¹⁷ възпросѣ, тако ли имъ соу
былъ. и скажѣтъ¹⁸ что и таковъ соу¹⁷ былъ.

¹А. держати ѿ. Л. дрзжати ѿ. ²А. земьскѣи. ³А. сидѣт.
⁴А. и тѣмъ. ⁵А. ко швой. Л. ко обвой. ⁶Л. прикладывають.
⁷А. держати. ⁸А. и Л. в ларцѣ. ⁹Л. и хъ. ¹⁰А. воирх. ¹¹А.
пере стлѣ. ¹²А. и Л. положѣ. ¹³А. и Л. и сѣцовъ. ¹⁴А. и Л.
поставѣ. ¹⁵А. списокъ въ. Л. спискѣвъ. ¹⁶А. и Л. и обвой.
¹⁷А. и Л. и сѣцовъ. ¹⁸А. и Л. скажѣтъ.

и сѣли чѣ списокъ шѣговорать¹ с ыскѣсными
 людьми да по томѣ имъ и оуправу велѣ² оучи-
 нити. и пошлины велѣ имати на виноватомъ
 по црѣвоу сѣдѣнникѣ гривенноюю и по оуставной
 грамотѣ. а которои ш нѣ списокъ шволживѣ. и
 по спискѣ не такнетъ. и сѣлемъ овыскавъ чѣмѣ
 сѣнники³ и старостами и десѣцкими⁴. и црѣвыми
 целовальники. и земскѣ⁵ дѣакомъ которые оу
 бойръ|в сѣдѣ⁶ сѣдѣли. да потомѣ имъ велѣть шв.
 и оуправѣ очинити. а что в митропольи⁷ и во
 архіеппѣхъ⁸ и въ еппѣхъ⁹ по которымъ гра-
 домъ. и по десѣтинѣ. искони вѣчно оуставлены.
 и¹⁰ жили десѣтинники при великѣ чюдотворѣ
 петре и алексей. и июны¹¹. и пре¹² ихъ и по нѣ до-
 дне.¹³ а вѣдали и соудѣ¹⁴ вѣ сѣннической и ино-
 ческѣ чинъ. и всѣ причты црѣковныѣ. и прочѣ
 людей по рѣнѣ. и по каваламъ и в воѣхъ|и въ л. сн.
 гравежѣ. опрочѣ¹⁵ дѣховны дѣлз и нѣе по чѣмъ
 грамъ в митропольи¹⁶ и въ архіеппѣхъ¹⁷ и въ

¹А. и Л. шѣговорѣ. ²Л. велѣть. ³Л. сѣнники. ⁴А. и Л.
 десѣцкими. ⁵А. земскѣ. ⁶А. сѣдили. Л. сѣдѣли. ⁷А. и Л.
 в митрополи. ⁸Л. въ архіеппѣхъ. ⁹А. и въ еппѣхъ. ¹⁰А. и Л.
 и—нѣтъ. ¹¹А. і алекѣе і июне. Л. і алекѣе и июнѣ. ¹²А. преже.
¹³А. и Л. и до дне. ¹⁴А. и Л. соудили. ¹⁵А. опрече. ¹⁶А. и Л.
 в митрополи. ¹⁷А. и во архіеппѣхъ. Л. и въ архіеппѣхъ.

ѣпѣпѣ¹ выти десяти^нникомъ по тому^х. и сѣди-
ти ѣмъ сѣнниковъ² ѣ діакон^{ов}ъ ѣ всѣ причты
црковныѣ. ѣ мирскѣи людеи по радныѣ грамотѣ
ѣ по дѣховнымъ ѣ по каваламъ. ѣ ѣ поклажаѣ.
ѣ въ воѣ ѣ ѣ грабежѣ ѣпрочи³ дѣховныѣ дѣлаз. ѣ
оу ни выти в сѣдѣ старостамъ сѣнниковъ ѣ де-
сѣтцѣкѣ по двѣ по три. да старостѣ земскимъ⁴.
шв. ѣ целовалникомъ, ѣ земскѣи⁵ діакон^{ом}ъ которѣи црѣ
повелѣи ѣ тѣмъ старостѣ ѣ целовалник^{ом} ѣ зем-
скому діакон^у с тѣ соуныѣ дѣлаз списывати про-
тиѣни слово въ слово. да држати⁶ ѣ оу собѣ.
ѣ к тѣмъ списк^{ом} десяти^нники⁷ рѣки своѣ при-
кладываю. ѣ ѣ діак^{ом}⁸ земскоѣ. ѣли сами ста-
росты ѣ целовалники⁹ кз тѣ соуныѣ списк^{ом}¹⁰. ко-
торыѣ оу десяти^нниковъ ѣстану^тца по^тому^х
рѣки¹¹ своѣ прикладываю ѣ печатаю. ѣко^х пре^д¹²
речено бы^л что выло врежнш. ѣ тѣ бы дѣлаз
л. сѣа. не переписывали. ѣ не передѣлаывали. ѣ сѣнни-
к^{ом} ѣ діакон^{ом}. ѣ¹³ кз полемъ и кз целованію¹⁴ не

¹ А. и Л. ѣ ѣпѣпѣ. ² Л. ѣ сѣенниковъ. ³ А. и Л. ѣпроче.
⁴ и ⁵ А. земскимъ. ⁶ А. држати. ⁷ А. и Л. десяти^ннику. ⁸ А.
діакъ — нѣтъ. ⁹ А. цѣловалники. ¹⁰ А. списк^{ом} соуныѣ. ¹¹ А.
роуки. ¹² А. и Л. ѣ преди. ¹³ А. и Л. ѣ — нѣтъ. ¹⁴ А. це-
лованью.

сроча¹ въ сѣльскаго вѣдома. а къ прочй во вса-
 кн² дѣлѣ тамо ѿмз оуправѣ чинѣ³ по сѣдѣ ѿ
 по ѡвыскоу къ вжїю пракѣдѣ беспосоулно ѿ без-
 волокин⁴. а пошлины свой⁵ емлю на кинока-
 тѣ по црѣвоу сѣдебникѣ гривенноу. ѿ по оустак-
 ноѣ грамоте. а къ которыхъ дѣлѣ невозможн⁶
 тамо ѿ оуправы⁶ оучинити. ѿ ѡни ѡвоѿмз исцѣ-
 цомз сроча прѣ сѣли⁷. и сѣли выслушавъ спи-
 сокъ⁸ да пошгомоу ѿ оуправѣ⁹ чинѣтѣ. ѿ корчемз ѡв.
 десятиникѣ не держати¹⁰. а держати¹¹ ѿмз про
 соба питїе. ѿ къ дѣловнѣ дѣлѣ¹² десятиники не
 соудать¹³ ни кого а срочатѣ ѿмз прѣ¹⁴ сѣли. ѿ
 сѣли ѿхъ сами соудѣ¹⁵. ѿли кому повелѣ ѡ сѣн-
 нѣ да потомоу ѿмз ѿ оуправѣ чинѣтѣ¹⁶. ѿ
 оучнѣтѣ¹⁷ десятиники неправдоу сѣдити ѿ по-
 соулы ѿмзати. ѿ дѣлы колочити. ѿ продаждѣ¹⁸
 чинити. ѿ старостѣ ѿ целшвалникѣ с чѣми
 сѣнники¹⁹ которые с ними в сѣде|сѣдѣ²⁰. ѿ зѣ- л. снв.

¹ А. и Л. не срочити. ² Л. въ всѣхъ. ³ Л. чинѣть. ⁴ А.
 и Л. ѿ безволокинѣ — нѣтъ. ⁵ А. свой — нѣтъ. ⁶ А. оуправа.
⁷ А. и Л. ѡвоѿмз исцѣ срочъ чинѣ прѣдѣ сѣли. ⁸ А. и Л.
 списокѣ. ⁹ А. ѿ оупра. Л. оуправѣ. ¹⁰ А. десятиникѣ не дер-
 жати. ¹¹ А. держати. Л. держати. ¹² Л. дѣлѣхъ. ¹³ А. не
 соудѣ. ¹⁴ А. и Л. прѣ. ¹⁵ Л. соудѣть. ¹⁶ Л. чинѣть. ¹⁷ Л.
 оучноутѣ. ¹⁸ А. продажо. ¹⁹ А. сѣнники. ²⁰ А. и Л. сидѣ.

скомоу¹ діакоу ѿ то^м ѿмъ говорити. чтовы сѣ-
днали ѣ правдѣ. ѿ пословъ не ѿмали. а не по-
слѣшаю² ѿ ѿ старостамъ ѿ целовальникѣ. ѿ зѣ-
скомоу діакѣ писати на нихъ къ сѣлѣ.³ а не
оуправятъ⁴ сѣліе⁵ ѿ старостамъ ѿ то^м писати
къ црѣю⁶. ѿ тѣмъ десятиникомъ ѿ црѣа ѿ ѿ
сѣлей быти ѣ великоѣ ѿпалѣ. а ѣзачтоѣ ве-
лѣти на тѣхъ доправити⁷ взтрое по црѣкоу⁸ сѣ-
дѣбникоу. да ѿ десятина оу^м него ѿнати. ѿ вѣдѣ⁹
ѿвѣ. неправда в сѣдѣ. ѿ всѣкаѣ хитрость ѿ продажа
въ боѣрехъ ѿ ѣ десятиникѣ ѿ въ зѣмскѣ соудіахъ¹⁰
с о^дного. а доведоу^м ѿ ѣ томъ многими свидѣ-
тели¹¹. ѿ тѣмъ всемъ соудіамъ быти ѿ црѣа ѣ
великоѣ ѿпале. ѿ ѿ сѣлей¹² потчому^м быти в опале
ѿко ѿ прѣ рено въ. ѿ что прѣ¹³ сего ѣ митропольѣ¹⁴.
ѿ во архіепѣпъѣ¹⁵ ѿ въ епѣкоупіахъ¹⁶ вѣздѣли по
городомъ¹⁷ ѿ по десятинамъ десятиники ѿ
заѣщники¹⁸. а зѣбирали на сѣлей дань по кни-

¹ А. и Л. земьскомоу. ² Л. не послѣшаю^т. ³ Л. сѣлемъ.
⁴ Л. а оуправятъ. ⁵ А. и Л. сѣли. ⁶ А. ко црѣю. ⁷ А. и Л. до-
правивати. ⁸ А. и Л. по црѣкомоу. ⁹ Л. вѣдетъ. ¹⁰ Л. соудіѣ.
¹¹ А. и Л. свѣтели. ¹² А. и Л. а ѿ сѣлен. ¹³ А. прѣже. ¹⁴ А. и
Л. в митрополіи. ¹⁵ Л. въ архіепѣпъѣ. ¹⁶ А. и Л. ѿ епѣѣ. ¹⁷ А.
и Л. по градѣ. ¹⁸ А. и Л. заѣщники.

гамъ. ѿ свой пошлины по грамотамъ. | ѿ по кни- л. снѣ.
 гѣ¹ по старинѣ, ѿ въз то² сѣнникѣ, ѿ діаконмъ.
 ѿ десятильниковъ і ѿ заѣщниковъ. была ноужа
 великаѣ ѿ продажа² ѿ ѿ ннѣ ѿ вперѣ.³ по црѣвѣ
 совѣтѣ⁴ ѿ по соборномѣ⁵ оуложенію въ митро-
 польі⁶. ѿ въз архіеѣпѣпѣ⁷ ѿ въз еѣпѣпѣ⁸ деся-
 тинникѣ. ѿ заѣщникомъ. по тѣ⁹ градѣ ѿ деся-
 тинамъ⁹ не ѣздити. а оуставити¹⁰ по тѣмъ
 городомъ по всѣ¹¹ ѿ по десятинамъ. десятицкі¹¹
 сѣнниковъ да старостѣ земскі¹¹ ѿ целовални-
 ковъ. которы¹² црѣ прикажетъ¹³. ѿ тѣ старосты
 ѿ цѣловалники¹⁴. | с тѣми десятицкими сѣнен- ѿв.
 никы¹⁵. ѿ целовалники¹⁶. сѣльскоую дань. ѿ деся-
 тинничы і заѣщниковы¹⁷ пошлины зѣвирѣютъ¹⁸
 по книгѣ ѿ по грамотамъ¹⁹. ѿпрочи²⁰ поустоко²¹.

¹А. ѿ свой пошлины по грамотамъ ѿ по книгѣ — пропу-
 щено. ²А. и Л. ноужа ѿ продажа велика. ³А. и Л. ѿ вперѣдъ.
⁴А. свѣтѣоу. ⁵Л. съборномѣ. ⁶А. и Л. ѿ митрополіи. ⁷А.
 во архіеѣпѣпѣ. Л. въз архіеѣпѣпѣхъ. ⁸А. во еѣпѣпѣ. Л. въз
 еѣпѣпѣхъ. ⁹А. и Л. городѣ ѿ по десятина. ¹⁰А. и Л. ста-
 вити. ¹¹А. земскі. ¹²А. которы. ¹³А. и Л. прикажѣ. ¹⁴А.
 и Л. цѣловалники. ¹⁵Л. сѣенники. ¹⁶Л. целовалники. Въ
 А. эти слова: с тѣми десятицкими сѣенники ѿ целовал-
 никы — пропущены. ¹⁷А. и Л. заѣщичы. ¹⁸Л. пошлины
 зѣвирѣютъ. ¹⁹А. пошлины ѿ по грамотамъ ѿ по книгѣ зѣв-
 раютъ. ²⁰А. и Л. ѿпречь. ²¹А. поустава.

и лготныи и тарханныи¹ грамоты. да ѿдають
 стлэмъ споина² з годъ на го. на рѣтво хѣво или
 на зворъ. а чего споина не привезу по книгамъ.
 и стлэмъ то повелѣти³ доправляти. на тѣхъ
 зѣски старостѣ и на поповски⁴. и на целоваль-
 никѣ⁵ вѣпенно. по црѣвоу великого кнѣа оуказъ.
 л. снд. Ѿ вененой пошине црѣвъ⁶ оуказъ и соборное оуло-
 гла женіе. венечнѣю пошину заказываю и зви-
 рають⁷ сѣнники старосты поповскіе⁸. и сѣн-
 ки десятицкѣ к митропольи⁹. и во архіеппіахъ¹⁰.
 и въ еппіахъ¹¹ по всѣмъ городѣ¹². и по десятина
 и по селомъ. а емаю с перваго вракъ алты. а со
 втораго¹³ вракоу два алтына. а с троеженьцевъ¹⁴
 по четыре алтына¹⁵ по црѣвѣ оуказъ. да тѣк денги.
 собравши¹⁶ ѿдаю стлэмъ к казноу з земскими¹⁷
 старостами¹⁸. и с целовальники¹⁹ которые с ними
 оу стлѣскѣ войрхъ. и оу десятиниковъ к соудѣ

¹ А. и Л. и лготныи и жаловалныи и тарханныи. ² А. и Л. споина стлѣ. ³ А. и Л. велети. ⁴ А. поповскѣи. ⁵ А. и Л. целовальникѣхъ. ⁶ А. и Л. црѣвъ. ⁷ А. и собираю. Л. и свбираю. ⁸ А. поповскіе. ⁹ А. и Л. и митрополіи. ¹⁰ А. во архіеппѣхъ. Л. въ архіеппѣхъ. ¹¹ А. и Л. и еппѣхъ. ¹² А. и Л. градѣ. ¹³ Л. съ втораго. ¹⁴ А. и Л. треженцевъ. ¹⁵ А. и Л. алтыны. ¹⁶ А. и Л. собравъ. ¹⁷ А. з земскими. ¹⁸ А. и Л. старосты. ¹⁹ А. и цѣлоवालники. Л. и целовальники.

сѣдѣть¹ зъ данью² вмѣстѣ. и зъ десятиницейю.
и зъ заѣщиковою³ пошлиною. на рѣткѣ хѣво или
на зворх. споѣна по книгамъ. а по соборны⁴
црѣкѣ прѣтопопы и сѣнники емлю свою вѣнечную
пошлину по тому⁵. да тѣ⁶ поповскіе⁵ старосты
и сѣнники десятицкіе⁶ вѣрегоу⁶ накрѣпко. чтовы тоѣ
вѣнечныѣ пошлины не тайли сколько которой попу
по своѣмъ црѣкамъ свадевъ вѣнчаѣтъ⁷ и млѣтъ
говоритъ⁸ ѡдавали споѣна. и которой попу ѡ тѣ⁸ л. снѣ.
пошлинъ вѣнечны⁹ оутайтъ и обличенъ вѣдетъ.
и они на то емлютъ промытъ по црѣвѣ соудев-
никѣ по два рѣвла и по четыре алтына¹⁰. и по
полоуторы денги¹¹. да тѣ денги ѡдаю¹² зъ данью
вмѣстѣ. въ стѣльскіе¹³ казны казначѣемъ. да
тѣ¹⁴ же сѣнникѣ поповски¹⁴ старостѣ. и сѣн-
никѣ десятицкі¹⁵. и зъвирати добры¹⁶ сѣнниковъ
вѣгараны и скоусны¹⁷. которымъ тѣ¹⁸ знамена ве-
нечной пошлины¹⁸ давати. и писали бы к нимъ ѡб.

¹А. сидѣ. Л. сидѣть. ²А. и Л. зъ данію. ³А. и заѣщиковою.
Л. и заѣщиковою. ⁴Л. свѣборны. ⁵Л. поповскіе. ⁶А. и Л. де-
сацкіе (Л. десятицкіе) ѡ то вѣрегоу. ⁷А. и Л. вѣнчаю. ⁸А. и
Л. говорятъ. ⁹А. и Л. вѣнечны пошлины. ¹⁰А. алтыны. Л.
алты. ¹¹А. и Л. по полуторе денге. ¹²А. ѡдаваю. Л. ѡда-
вають. ¹³А. во стѣльскіе. ¹⁴А. поповскіи. ¹⁵А. и Л. десятицкіи.
¹⁶А. добры. ¹⁷А. и Л. и скоусны. ¹⁸А. и Л. ѡ вѣнечной
пошлинѣ.

в тѣхъ знаменѣхъ именно¹. чтовы женили ни къ
 коумовьствѣ² ни въ сватовьствѣхъ³. ни в родѣ
 ни въ племени⁴. да о томъ⁵ вы ѡвыскивали на-
 крепко елика ихъ сила. а четвертои вы бракъ ни-
 когда не именовалъсѣ, и млитвы вы имъ не
 говорили. и ѡ томъ⁶ имъ запрещали и нака-
 зывали накрепко. чтовы наложницъ⁷ не дрз-
 жали⁸. и содомскіа⁹ скверныя¹⁰ дѣла нигдѣ
 л. нѣс. не именовали. а жили вы всѣ православныя¹¹
 хрѣтіане¹² съ своими женами по закону хрѣтіань-
 скому¹³ и по сѣнныи правиламъ яко подобаѣтъ.
 православныи хрѣтіанѣ¹⁴ жити. и превыкати во
 всѣхъ¹⁵ блгоуачіи и чистотѣхъ. да тѣмъ же¹⁶
 сѣнкѣ¹⁷ поповскимъ старостамъ и сѣнникѣ¹⁸
 десятцкимъ и пѣтидесятцкѣ¹⁸ по всеи сѣи
 црквамъ во градѣ¹⁹ и по селомъ веречи²⁰ и нази-
 рати о црковнои пѣни. и ѡ сѣни. ческомъ²¹ чиноу.
 и ѡ всемъ по вѣтвенномъ оуставѣ по сѣнныи пра-

¹А. илжно. ²Л. коумовьствѣ. ³А. сватовьствѣ. ⁴А. и Л. племени. ⁵А. о томъ. ⁶А. и Л. ѡ томъ вы. ⁷А. и Л. наложницъ. ⁸А. не держали. ⁹А. содомскія. ¹⁰А. скверныя. Л. скверныя. ¹¹А. православныя. ¹²А. и Л. хрѣтіане. ¹³А. хрѣтіаньскому. Л. хрѣтіанскому. ¹⁴Л. хрѣтіанѣ. ¹⁵Л. въ всеи. ¹⁶Л. тѣмъ же. ¹⁷А. поповскіи. ¹⁸А. и Л. десятцкѣ и пѣтидесятцкѣ. ¹⁹Л. въ градѣхъ. ²⁰А. и Л. веречи. ²¹Л. сѣенничьскомъ.

вилѡ|чтовы ѿцнники и діаконѣ¹ сами жили по ѿв.
 ѿцнствоу². въ чистотѣ и въ покааніи и въ прочѣ
 добродѣтелѣхъ. и ѿ пѣанственаго³ пчтіа воз-
 держали. ⁴ и въ пѣанство⁵ вы не оупивалиса. и
 црковное въ пѣніе и правило по всѣмъ стѣмъ црква
 было спола по оуставѣ чинно и нематѣно ѿ
 всѣмъ по преданію стѣмъ аплз и стѣмъ ѿцѣ⁶. и по
 ѿцннымъ правиломъ. ничтоже претворяюще. да и
 дѣтеи въ своѣхъ дѣловыхъ всѣхъ православны
 крѣтіанз⁷ поуучали и на|казывали⁸ страхомъ. л. снз.
 вжїю. чтовы црквамъ⁹ вжїимъ¹⁰ хдїи. и ко
 ѿцѣмъ¹¹ своимъ дѣловымъ на покааніе прихдїи.
 и зъ женами и зъ дѣтми на¹² вжтвенѡ въ пѣніи
 стоали со страхомъ¹³. и трепетомъ. и совсѣцемъ¹⁴
 дѣловымъ вниманїемъ. вѣоу молиса¹⁵ кождо¹⁶ ѿ
 своимъ согрѣшенїи. а повѣстїи въ излишны¹⁷
 мирскїи¹⁸ всѣмъ въ црква¹⁹ стоа не говорили. и
 которые ѿцнники и діакони. оучнѣть²⁰ оупива-

¹ Л. діакони. ² Л. по сщїеіствоу. ³ Л. пѣанственаго. ⁴ Л.
 вздрзжалиса. ⁵ А. во пѣанство. Л. и пѣанствѣ. ⁶ А. ѿцз.
⁷ А. и Л. хрѣтіанз. ⁸ А. и Л. и наказывали — нѣтъ. ⁹ А. и Л.
 къ црква. ¹⁰ Л. вжїи. ¹¹ Л. къ ѿцѣмъ. ¹² А. и Л. и на. ¹³ Л.
 съ страхѡ. ¹⁴ Л. съ всѣцемъ. ¹⁵ А. вѣомолса. Л. вѣоу
 молса. ¹⁶ А. и Л. кождо. ¹⁷ А. и Л. и лишнїи. ¹⁸ А. мирскїи.
¹⁹ А. во цркви. Л. въ цркви. ²⁰ А. оучноутз.

тиса въ піанство¹. и о црква вжій. и о вже-
 ѡб. сткены пѣнїи оучнѣть | не вречи². и тѣмъ сѣн-
 никѡ старостамъ. и сѣннимъ десѣтцкѣ³ ѣмъ
 говорити накрепко чтовы покааѣи. и въ піан-
 ство⁴ не оупивалиса. и ѡ своѣ злы ѡвычѣ престя-
 ли. да не на соблазнѣ⁵ мирскѣ⁶ людѣ ѡ нѣ вондѣ по
 реченномѣ горе мирѣ ѡ соблазнѣ⁷. и пакѣ⁸ ре-
 смѣраѣи грѣ да понесе. і о црковнѣ вы о всѣ чинѣ
 врегѣи. елика и сила ѡ все⁹ по преданїю стѣ аплъ
 и стѣхъ ѡщѣ⁹. а не оучнѣть¹⁰ слѡшати по-
 повскѣ¹¹ старостѣ. и сѣнниковѣ десѣтцкѣ¹².
 л. сѣн. и¹³ ѣмъ о чѡ писати. к стлѣ¹⁴ | и тѣмъ вѣчннѣ¹⁵
 попомъ и діакonomъ. выти ѡ стѣителѣи в вели-
 комъ запрещенїи. и в конечно и звѣрженїи о все¹⁶
 по сѣннѣ правилѡ. да тѣмъже сѣнникомъ ста-
 ростамъ поповскѣ¹⁵ и сѣнникѡ десѣтцкѣ¹⁶. оу
 всѣ поповъ¹⁷. и оу діакonomъ дозираѣи ставле-
 ныхъ. и влѣвнѣ¹⁸ і ѡ поустныхъ грамотѣ и пере-

¹А. во піанство. Л. в піанство. ²А. оучноу вречи. ³А.
 и Л. и сѣнникѡ десѣтцкѣ. ⁴А. во піанство. ⁵А. соблазнѣ.
 Л. съблазнѣ. ⁶Л. мирскѣмъ. ⁷Л. съблазнѣ. ⁸А. пакѣ. ⁹А.
 ѡщѣ. ¹⁰А. и Л. не оучноу. ¹¹А. поповскѣ. ¹²А. и Л. де-
 сѣтцкѣ. ¹³А. и — нѣтъ. ¹⁴А. ко стлѣ. ¹⁵А. поповскѣ. ¹⁶А.
 и Л. десѣтцкѣ. ¹⁷А. поповѣ. ¹⁸А. и Л. влѣвнѣ.

БРАТСКОЕ СЛОВО.

1-го Мая № 9. 1891 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стран.
I. Протоіерея Алексія Иродіонова «Обличеніе раскольническаго лжеученія» (Продолженіе)	631
II. Краткое руководство къ познанію правоты святой церкви и неправоты раскола, изложенное въ формѣ разговоровъ между старообрядцемъ и православнымъ. Архим. Павла	647
III. Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ. Е. Антонова (Продолженіе)	664
IV. Сочиненія Пафнутія Казанскаго	683
V. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій	701

Въ приложеніи: Стоглавъ, л. 21.

Открыта подписка на „Братское Слово“ въ 1891 году:
см. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.

Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа,
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лисснера.
1891.



Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.) цѣна безъ перес. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Материалы для исторіи раскола:*
Томъ седьмой, содержащій сочиненія няюка Аврамія. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, жите Морозовой и пр. Цѣна безъ перес. 2 руб.
3. *Иеросхимонаха Иоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволжскихъ.* Цѣна съ перес. 90 к.
4. *Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питурима, архіепископа Нижегородскаго.* Цѣна съ перес. 50 к.
5. *Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.* Цѣна съ перес. 50 к.
6. *Протоіерей Алексія Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1-й цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Вып. 2-й цѣна съ перес. 60 к.
7. *Бышаго безпоповца Григорія Яковлева Иавѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.* Съ приложеніями. Цѣна съ перес. 75 к.
8. *Окружное Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омьшленія и портретомъ. Цѣна съ перес. 85 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства.* Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.* Цѣна съ перес. 35 к.
11. *Переписка раскольническихъ дѣятелей.* Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Выпускъ 2-й. Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса. Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.* Цѣна съ перес. 30 к.
13. *Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій* за 1886 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1887 г. (ц. съ перес. 85 к.), за 1888 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1889 г. (ц. съ перес. 60 к.).
14. *Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.* Цѣна съ перес. 20 к.
15. *Аркадій архіепископъ Пермскій и Петрозаводскій и нѣкоторыя его сочиненія противъ раскола.* Цѣна съ перес. 1 р. 15 к.

050

Протоіерея Алексія Иродіонова

„Обличеніе раскольническаго лжеученія“¹⁾
— *ч. 2. 2506*

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

**Утвержденіе православнаго догмата о единствѣ тайны
святаго крещенія и обличеніе раскольническаго заблужденія о второкрещеніи.**

Извѣщеніе глаголемыхъ.

Опровергше раскольническое заблужденіе о антихриствѣ, хотимъ показати другій ядъ прелести ихъ, то-есть лжеученіе о второкрещеніи, и противу того, яко противу яда зміина, предложити врачество истиннаго православнаго ученія о единствѣ тайны святаго крещенія. Понеже прелестницы сіи таковымъ порядкомъ ловятъ препростыя человѣки во свое нечестивое суевѣріе: прежде сказуютъ антихристово пришествіе, а потомъ простираютъ слово о повтореніи крещенія, и тако прельщаютъ незлобивыхъ. Подобаеть убо намъ тѣмъ же путемъ шествовати: первую лжу ихъ обличившимъ, на вторую вооружитися.

Догматъ православный.

„Исповѣдуемъ едино крещеніе во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. Крещеніе бо Господню смерть являетъ: спогребомся убо Господеви крещеніемъ, яко глаголетъ

¹ Продолженіе. См. выше стр. 473.

божественный Апостоль. Якоже убо единоци совершися Господня смерть, тако и единоци подобаетъ крещатися. Крещатися же, по Господню слову, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учащимся во имя Отца и Сына и Святаго Духа исповѣданію. Елицы убо, во Отца и Сына и Святаго Духа крестившеса, единому естеству въ тріехъ ипостасѣхъ научившеса, паки возкрещаются, сіи возкрествуютъ Христа, яко глаголетъ божественный Апостоль: не можно бо единоци просвѣтившимся и прочая, паки возоблятися въ покаяніе, возкрествующимъ себѣ Христа, и поругающимся. Елицы же не во святую Троицу крестишася, симъ подобаетъ возкрещатися⁴. Тако пишеть преславный святыхъ православно-каволическія церкви учитель, пресвѣтлое священныя богословія зеркало, столпъ и утвержденіе благочестія и свѣтильникъ вселенныя, святой Іоаннъ Дамаскинъ, въ книзѣ четвертой о православной вѣрѣ, во главѣ десятой.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Утвержденіе православнаго догмата отъ священныхъ новаго завѣта писаній.

Христось Спаситель нашъ во Евангеліи Іоанновомъ, во главѣ третіей, глаголетъ о крещеніи къ тайному ученику своему Никодиму: *аминь, аминь глаголю тебѣ: аще кто не родится свыше, не можетъ видѣти царствія Божія.* (ст. 3) Глаголетъ къ нему Никодимъ: *како можетъ человекъ родитися, старъ сый? еда можетъ второе внити во утробу матери своея, и родитися?* (ст. 4) Отвѣщаетъ ему Сынъ Божій: *аминь, аминь глаголю тебѣ; аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити во царствіе Божіе: рожденное отъ плоти плоть есть: и рожденное отъ Духа духъ есть. Не дивися, яко рѣхъ ти: подобаетъ вамъ родитися свыше* (ст. 5—7). Здѣ Христось Господь явно убо глаголетъ о крещеніи, воду и Духъ предлагая и аки перстомъ указуя на купѣль крести-

тельную. Тайно же гадательствуетъ и учитъ о единствѣ святаго крещенія, уподобля таинство сіе плотскому рожденію. Якоже бо плотскимъ рожденіемъ человѣкъ разрѣшается отъ узъ и темницы чрева матерня, и исходитъ во свѣтъ вещественный: тако и духовнымъ святаго крещенія рожденіемъ разрѣшается человѣкъ отъ узъ грѣховныхъ, исходитъ изъ тьмы нечестія во свѣтъ богознанія, и видитъ сладкую зарю трисолнечнаго Божества окомъ вѣры троическія. Убо якоже плотское рожденіе едино есть и повторятся не можетъ: тако и крещеніе едино есть и повторятся не можетъ. Развѣ елицы не во имя Троицы крестяшася, ти воскрещаются, якоже глаголетъ святой Дамаскинъ.

Сію свѣтозарную зарю сладкаго ученія Хрїстова, облакомъ аллегоріи покровенную, яснѣйше показываетъ намъ божественный Апостоль Павель, въ посланіи къ Римляномъ, во главѣ шестой, идѣже глаголетъ: *Или не разумете, яко елицы во Хрїста Іисуса крестихомся, въ смерть его крестихомся? Спогрехомся убо ему крещеніемъ въ смерть, да якоже воста Хрїстосъ отъ мертвыхъ славою отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ. Аще бо сообразни (снасаждени) быхомъ подобію смерти его: то и воскресенія будемъ* (ст. 3—5), и прочая. Сими богодухновенными словесы великій Учитель языковъ уподобляетъ крещеніе смерти и воскресенію Хрїстову. Како же подобится крещеніе смерти и воскресенію Хрїстову, — сказуетъ самъ Апостоль, глаголя: *якоже воста Хрїстосъ отъ мертвыхъ славою отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ*. Аки бы реклъ: имже образомъ Хрїстосъ обновися плотію чрезъ смерть и воскресеніе, тако и мы обновлятися долженствуемъ житіемъ чрезъ крещеніе. Тако, сіе апостольское слово святой Златоустъ ртзсуждая, глаголетъ (на посл. къ Рим. въ бесѣдѣ десятой): „Что есть: *въ смерть его крестихомся?* Да и сіи умрутъ, якоже и Онъ: крестъ бо есть крещеніе. Еже убо крестъ Хрїстовъ и гробъ, сіе намъ бысть крещеніе, аще и не

въ тѣхъ же: той бо плотію и умре и погребесея, мы же грѣхомъ обоя. Тѣмже не рече: сраслени смерти, но подобію смерти. Смерть бо убо и сіе и оно; но не того же подлежащаго, но ова убо плотская, яже Христова, ова же грѣха, яже наша. Якоже убо оная истинная, тако и сія. Но аще и истинная, достоинъ и яже отъ насъ и отъ васъ совнесенная, да будутъ паки⁴. Доздѣ Златоустъ. Но Христова смерть едина бѣ, не умираеть бо къ тому начальникъ воскресенія: убо и крещеніе едино иматъ быти. Сего ради вышереченный Апостолъ въ посланіи къ Ефесеемъ, во главѣ четвертой, проповѣдуя единаго Господа, проповѣдуетъ и едину вѣру, и едино крещеніе, глаголя: *единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, иже надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ* (ст. 5 и 6). Сіе мѣсто толкуя, священный Златоустъ глаголетъ: „Что же есть едино тѣло? Иже вездѣ сущіи по вселеннѣй вѣрніи, и сущіи, и бывшіи и быти хотящіи. Паки: и иже прежде Христова пришествія благоугодившіи едино тѣло суть. Како? Зане и они Христа вѣдяху. Откуда явлено? *Авраамъ, отецъ вашъ, рече, радъ бы былъ, да видитъ день мой; и видѣ и возрадовася* (Іоан. 8, 50). И паки: *аще бысте вѣровали Моисеови, рече, вѣровали бысте и Мнѣ: о Мнѣ бо онъ писа.* (Іоан. 5, 43) И пророцы не быша же писали, о немже бы не вѣдѣли, яже глаголали. Вѣдуще же Его, и поклонишася. Тѣмже и они едино тѣло суть⁴. Доздѣ Златоустъ. Аще убо по Апостолу и по Златоусту едино тѣло суть вси вѣрніи, иже вездѣ сущіи по вселеннѣй, и бывшіи, и быти хотящіи, и иже прежде Христова пришествія благоугодившіи, аще во всѣхъ едина вѣра и едино крещеніе: то и мы нынѣ, православно во святую Троицу вѣрующіи и апостольскому ученію послѣдующіи, туюжде имѣемъ вѣру и тожде крещеніе. И аще кии еретицы и раскольницы отсѣваются отъ тѣла Христова заблужденіями своими, могутъ паки томужде тѣлу соединитися покаяніемъ и ересей своихъ проклятіемъ, или святымъ мѣропомазаніемъ, якоже священная правила

уставляютъ. А второму крещенію ни по какому резону не подобаеъ быти, якоже въ посланіи ко Евреимъ, во главѣ шестой (ст. 4—6), гремитъ божественный Павелъ, глаголя: *невозможно простъщенныхъ единою и вкусившихъ дара небеснаго, и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго, и добраго вкусившихъ Божія глагола, и силы грядущаго вѣка, и отпадшихъ, паки обновляти въ покаяніе* (то-есть чрезъ крещеніе, якоже толкуютъ Златоустъ и Дамскій), *второе распинающихъ Сына Божія себѣ и обличающихъ.* Отъ сихъ убо апостольскихъ словесъ не явно ли есть, яко второе крещеніе во имя святыхъ Троицы есть толь противно Богу, коль противно было бы второе распятіе и смерть Христова? И посему аще бы и ангелъ, съ небесе пришедъ, проповѣдалъ, яко аще кто отъ православныхъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа крестившихся, не воскрещается по старопечатнымъ книгамъ отъ раскольниковъ, спастися не можетъ,—анаѣема да есть, по апостольскому слову, глаголющему: *Аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѣема да будетъ. Якоже предрекохомъ, и нынѣ паки глаголю: аще кто благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаѣема да будетъ* (Галат. гл. 1, ст. 8 и 9). Хочетъ ли кто второе распинати Христа, не во спасеніе себѣ, но во осужденіе? хочетъ ли кто анаѣема быти, и часть имѣти съ жиды, распятыми Христа, и со Іудею предателемъ и со всѣми невѣрными? — да учитъ второкрещенію и да воскрещаетъ по раскольническому проклятому крещенію. Аще ли кто не хочетъ второе распинати Христа и анаѣемъ подлежати, да исповѣдуетъ и содержитъ со Апостоломъ и со всею святою католическою церковію „едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Утвержденіе православнаго догмата отъ Символа вѣры и отъ толкованія, еже въ Катихисисъ, и отъ виновныхъ самаго святаго крещенія.

Якоже убо святой Апостоль Павелъ въ богословіи своемъ едино сказуетъ крещеніе, тако и церковь святая въ Символѣ вѣры, въ десятомъ членѣ, Духомъ Святымъ чрезъ святыхъ Апостолы и богоносныхъ отцы научена, тоежде исповѣдуетъ, глаголющи: „исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“. Како убо и съ какою совѣстію противницы наши тайну сію святую повторяти дерзають, юже согласно съ нами едину быти исповѣдуютъ? Не явно ли Святому Духу и своей совѣсти противятся и лгутъ предъ самѣмъ Богомъ, глаголюще: „исповѣдую едино крещеніе“? Словомъ едино крещеніе исповѣдуютъ, а дѣломъ два показуютъ. Подобаеть убо вамъ, противницы, или два крещенія исповѣдати и возкрещатися, или едино исповѣдати крещеніе, и не повторяти таинства сего. Вы же исповѣдуете едино, а творите два, и тако противитесь Символу и хулите свое исповѣданіе. Противитесь, глаголю, святому Символу, понеже онъ убо учитъ насъ единощи крещатися во имя Отца и Сына и Святаго Духа, вы же учите второе крещатися въ туюжде Святую Троицу, въ нюже исперва крестихомся. Се не противность ли святому Символу? Хулите же свое исповѣданіе, понеже, егда по рожденіи своемъ крещаетеся во святѣй церкви отъ православнаго священника, тогда научаетеся нашему православныхъ каѳолическія вѣры исповѣданію, и содержите тья догматы до десяти, или до двадцати, или до тридцати лѣтъ, иногда же и множае; потомъ же вѣру ту святую, догматы православныя, исповѣданіе каѳолическое, яко еллинское нечестіе похуливше, отвергаете и паки крещаетеся по своему пребеззаконному суевѣрію; крещаетеся же въ тоежде пресвятое имя Отца и Сына и Свя-

таго Духа, въ тогожде трисвятаго Бога, въ него же исперва креститесь, и читаете паки тойжде святой Символь, который и прежде, но яко еллинское баснословіе отвергаете. Аще убо истиненъ и святъ есть православныя вѣры Символь, почто безчестуете его, яко ложна? Аще ли ложень есть, почто во второкрещеніи своемъ исповѣдуете его истинна быти? Почто читаете его яко свята и Духомъ Божиимъ вдохновенна? Можетъ ли единая и таяжде вещь и свята быти и скверна? Можетъ ли единое исповѣданіе и благочестиво быти и злочестиво? Могутъ ли едино быти свѣтъ и тьма, Богъ и диаволь, вѣра Христова и языческое нечестіе? Никакоже. Не слышите ли божественнаго Евангелиста и богослова глаголюща: яко Богъ нашъ свѣтъ есть истинный, иже просвѣщаетъ всякаго чловѣка, грядущаго въ міръ (Іоан. 1, 9)? Како же и коимъ образомъ просвѣщаетъ, аще не банею святаго крещенія, аже сими словесы видотворится: „крещается рабъ Божій (имя рекъ) во имя Отца и Сына и Святаго Духа“? Тѣмже и вы по рожденіи своемъ, отъ православнаго священника крестившися, сими словесы омыстесь и очиститесь и просвѣтитесь. Како убо отъ свѣта, просвѣтившаго васъ, уклонитесь? Како свѣтъ тьмою нарекоште, не слышаще пророка глаголюща: *горе полагающимъ свѣтъ во тьму, а тьму въ свѣтъ.* (Ис. 5, 20)? Помыслите убо, коликое есть безуміе, крестившимся во имя Святыя Троицы, крещеніе то святое во оскверненіе вмѣняти, и многолѣтное время Богу живу же и истинну служившимъ, сатаны отрицатися, и вся тайны святаго, изряднѣе же святыю Евхаристію съ вѣрою многократно во спасеніе приѣмшимъ и чрезъ сіе пренебесное таинство божественнаго естества причастникомъ бывшимъ, яко поганымъ еллиномъ въ купель крестительную входити! О, помраченія вселютѣйшаго! О, ума растлѣннаго! О, совѣсти поправныя и мудрованія безбожнаго!

Речете: Мы исповѣдуемъ едино крещеніе, которое дѣйствуемъ сами по старопечатнымъ Требникамъ, понеже

ваше по новопечатнымъ Требникамъ крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Того ради и діавола отрицаемся, понеже по новопечатнымъ книгамъ отрицаніе не важно есть.

Отвѣщаю. Сіе слово ваше есть самая живая треклятая ложь, сія ересь ваша самая есть нагая и новорожденная дочь діавольская. Діаволь бо, по Господню словеси (Іоан. 8, 44), ложь есть и отецъ лжи. Вы же, отступивше святыя церкви, отступисте и жениха ея пречистаго, Христа Спасителя, и прилѣпистесь діаволу, иже всѣялъ есть въ сердцахъ вашихъ сѣмя тли, сіе треклятое лжеученіе: того ради проповѣдуете сіе, яко самое евангельское богословіе.

Смотримъ же тако. Троица святая, Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, въ нюже крещаемся, равнѣ исповѣдуются якоже въ старопечатныхъ, тако и въ новопечатныхъ книгахъ; Христосъ Сынъ Божій, единъ отъ святыя Троицы, прославляемый Отцу и Святому Духу, Спаситель міра, пронареченный отъ Бога судія живыхъ и мертвыхъ, совершенный Богъ и совершенный человекъ, равнѣ исповѣдуются, тако зъ новопечатныхъ книгахъ, якоже и въ старопечатныхъ. Убо едина и таяжде есть вѣра во обоихъ. Послѣдовательно же и крещеніе едино по обоимъ, аще по старопечатнымъ, аще по новопечатнымъ. И аще тако есть, якоже по истинѣ и есть, то явно лжете, вредословяще, а не богословяще, яко наше, по новопечатнымъ книгамъ, крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Яко же бо глаголы, иміже тайна сія совершается, то-есть: „крещается рабъ Божій, имя рекъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, тыя же суть въ новопечатныхъ книгахъ, которыя и въ старопечатныхъ, тако и крещеніе едино и тоежде, аще по симъ, аще по онымъ. Смотрите, окаянии кривотолки, въ книзѣ Православнаго Исповѣданія правое святыхъ отецъ толкованіе на сей артикуль (членъ) вѣры, и постыдитесь. Прочтите согласное тому святаго Дамаскина о крещеніи богословіе, еже вышше предложися,

и ужаснитесь. Ибо Дамаскинъ святой крестившихся во имя святыхъ Троицы, и паки воскрещающихся, нарицаеть воскрествующими, то-есть второе распинающими Христа. Православнаго же исповѣданія книга (часть 1, вопр. 98) точно тако поучаетъ: „Вопросъ: Кій есть десятый членъ вѣры? Отвѣтъ: Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Вопросъ. Чесому учить членъ сей вѣры? Отвѣтъ. Понеже воспоминаеть крещеніе, еже есть первая тайна, намъ даетъ вину узрѣти о седми тайнахъ церковныхъ, яже суть сія: Крещеніе, муропомазаніе, и прочая, низшая. Вопросъ. Что есть первая тайна крещенія? Отвѣтъ. Крещеніе есть измытіе и отгѣтіе праотческаго грѣха чрезъ трищное низвожденіе въ воду, глаголющу Іерею словеса сія: крещается рабъ Божій (или раба Божія), имя рекъ, во имя Отца, аминь; и Сына, аминь; и Святаго Духа, аминь. И по возрожденіи семъ бываетъ примиреніе чело-вѣка съ Богомъ, и прощается входъ въ царство небесное, по словесемъ Спаса нашего, глаголющаго: аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити во царство Божіе. Сія тайна единости приємлема, не дается второе, тоцію крещай да вѣруеть православно едиаго Бога тріупостасна, и да глаголетъ извѣстно и непремѣнно предреченная словеса: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь, по разуму каеолическія и православныя Церкви. Вопросъ. Чесому подобаетъ хранитися въ тайнѣ сей? Отвѣтъ. Первое есть младенецъ съ восприемникомъ его (ему же подобаетъ быти православному) имать нужду отрицатися діавола и всѣхъ дѣлъ его, и прочая; потомъ исповѣдати Символь вѣры; еще и сему подобаетъ храни-тиса въ крещеніи, да будетъ чистая вода, не смѣшана со иною вещью, ниже ухищренная, ниже иная влага, и уставленное крещеніе не подобаетъ быти отъ инога кого, токмо отъ законнаго іерея; ради нѣкоея нужды можетъ тво-рити тайну сію и мірское лице мужа, или жены, употребля-ющее подобающую вещь, воду простую и естественную, наносящее и реченная словеса: крещается рабъ Божій (или

раба Божія) имя рекъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, творящее и трикратное низвожденіе, и таковое крещеніе толику силу имѣеть, еже и не дати вторицею: есть несомнѣнна печать спасенія вѣчнаго“. Доздѣ Православное Исповѣданіе. Зрите. новѣйшіи богословы, изъ Выгорѣцкой семинаріи происходящіи, яко церковь святая, опредѣляющи чесому подобаеть хранитися въ тайнѣ святаго крещенія, полагають сія: первое, воспріемника православнаго, второе, отрицаніе діавола и всѣхъ дѣлъ его, третіе, исповѣданіе святаго Символа, четвертое, воду чистую, естественную, пятое, законнаго іерея, шестое, трикратное низвожденіе и словеса обычная, имиже форма, или видъ крещенія бываетъ. А о книгахъ вашихъ старопечатныхъ и не упоминаеть святая церковь. По каковому убо резону вы прилагаете, аки самую нуждѣйшую вещь, къ совершенію тайны святаго крещенія книги старопечатныя? и по коего богослова опредѣленію разсуждаете, что ежели по новопечатнымъ книгамъ кто крещенъ, тотъ не крещенъ, но паче оскверненъ есть? Покажите сіе богословіе поне отъ единыя старопечатныя книги. Но вѣмъ, что сего ни въ которой книзѣ не обрѣтосте, и не обрываете во вѣки. Убо вредословите, а не богословите, отъ себе глаголете, а не отъ святыхъ отецъ, и не далече есть отъ васъ неложное Спасителя нашего слово: прельщаетеся, не вѣдуще писанія, ни силы Божія (Мѡ. 22, 29). Крещеніе бо не старопечатными книгами совершается, но вышереченными шестію вещми. И сія убо шесть вещей счисляетъ врагъ вашъ, Катихизисъ нашъ православный. Блаженный же Гавріиль, митрополитъ Филадельфійскій, во своемъ о святыхъ седми тайнахъ сочиненіи, четыре токмо нужная святаго крещенія глаголетъ, яже суть четыревиновная: творительное, вещественное, видное и совершительное, и по тому Гавріилу о святомъ крещеніи богословствованію не токмо книги старопечатныя не нужны суть ко крещенію, но едва нужны, или приличны точію, а не нужны суть и сія: первое, воспріемникъ; второе, отри-

чаніе сатаны; третіе, святой Символь; четвертое, вся церемонія крещенія, съ молитвами, ектеніями и возгласами. Понеже и Христось Богъ нашъ при крещеніи своемъ не имѣлъ воспріемника, и посылая Апостолы крестити, рече точію: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Мѡ. 28, 19), а святаго Символа не предаде, отрицанія сатаны не уставишь и молитвъ не научилъ. Знатно же, что и Апостоли святіи, крестившіи многочисленныя народы, просто крестили, безъ отрицанія сатаны, безъ Символа, и безъ молитвъ и безъ воспріемниковъ. Ибо въ день сошествія Святаго Духа, егда крестяху три тысящи, еще не сочиненъ былъ Символь, не уставлено отрицаніе сатаны, и не написаны молитвы и эктеніи. Не отлагаемъ мы и сихъ всѣхъ, приличныхъ крещенію и уставленныхъ церковію вещей, но точію безумное ваше обличаемъ лжеучевіе, что лжете безъ ума и безъ совѣсти, яко бы безъ московскихъ старопечатныхъ Требниковъ тайна святаго крещенія не совершается. Но понеже мы упомянули богословское о крещеніи ученіе блаженнаго Гавріила, митрополита Филадельфійскаго, предлагаемъ и самыя его словеса (Скрижаль, листъ 65 и писменная книжица о 7 тайнахъ). „О еже колика и какова суть святаго крещенія нуждая. И первое убо (рече) творительное виновное; второе вещественное; третіе—видимое; четвертое, совершительное. И творительное убо виновное предводительнѣ, и господственнѣ, и предсовершительнѣ, Богъ. Глаголетъ бо божественный Златоустъ въ тридесять шестой бесѣдѣ, отъ Іоанна Евангелія, яко не ангель есть возмущая воду, но ангеловъ Владыка, вся содѣлювая. Второе же винословное, еже и органное и служительное глаголется, священникъ есть. Вещественное же винословное есть вода естественная и стихійная: не достойтъ бо во иной крестити водѣ, якоже есть отъ пипковъ, или зелій иныхъ утворенная. Ибо Господь въ естественной водѣ крестивыйся, естество сіе намъ предпостави. Нижше: Видъ святаго крещенія есть Святыя

Троицы призываніе, по заповѣди Спаса нашего. *Шедше бо, заповѣда священнымъ ученикомъ и апостоломъ, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына и Святаго Духа.* Сей есть видъ видотворяй, и еже быти подая православному христіанину. И чесо ради есть видъ призыванія Святыя Троицы? Зане, глаголетъ Дамаскинъ въ книзѣ о божественномъ крещеніи, сія крещенія требуютъ Святую Троицу въ свое состояніе же и пребываніе. И инако: понеже вся Святая Троица во адамово созданіе и бытіе содѣйствова. Ибо Отець созда челоувѣка, Сынъ вдуну на лице его дыханіе жизни, Духъ же Святыи оживотвори. *И бысть, глаголетъ, челоувѣкъ въ душу живу.* Сице и въ бытіе новаго Адама, якоже подобаше, содѣйствова. Ибо архангель къ Дѣвѣ рече: *Духъ Святыи найдетъ на тя и сила Вышняго осынитъ тя.* Сія убо святая Троица во единомъ коемждо отъ насъ содѣйствуетъ въ наше паки рожденіе. Ибо крестившеса во имя Отца, чада Божія нарекохомся; Сына — въ самого Христа облекохомся; Духа Святаго — свыше породихомся. Нижше. Совершенство виновное есть, еже устроить крещеннаго блаженна, свята, совершенна, жива, сына, положена Богу, и свойственна⁴. Доздѣ ученіе Гавріилово о нуждныхъ святаго крещенія. Но и ваши старопечатные Катихизисы тыяжде самыя вины крещенія счисляютъ, и множае ничтоже. Тѣмже старопечатные Требники не нужды суть ко крещенію, понеже къ четыремъ виновнымъ не причитаются.

И аще истинно глаголете, яко по старопечатнымъ Требникамъ подобаетъ послѣдованіе св. крещенія совершати: покажите сіе отъ Священнаго Писанія, или отъ правилъ св. соборовъ, или отъ ученія богоносныхъ отецъ.

Еще же скажите именно: по коимъ старопечатнымъ Требникамъ достоинъ крестити челоувѣка?— по Іовлевскимъ ли, или по Ермогеновскимъ? по Филаретовскимъ ли, или по Іоасафовскимъ, или по Іосифовскимъ?

Вѣсте бо, яко въ сихъ книгахъ премногая суть несогласія, приложенія и отложенія, а наипаче сіе, яко въ Треб-

нигъ святѣйшаго Іова патріарха Московскаго повелѣно болящаго младенца крестити обливаніемъ; а еже отъ латинъ приходящихъ и во имя Святыя Троицы крещеныхъ второе крестити, сего установленія во Іовлевскихъ и Ермогеновскихъ и Іоасафовскихъ Требникахъ нѣтъ, точію положено въ Филаретовскихъ и Іосифовскихъ; а еже отъ грековъ приходящихъ въ Россію и во имя св. Троицы крещеныхъ сущихъ второе крестити, сего пребеззаконнаго устава ни въ которыхъ старопечатныхъ Требникахъ не обрѣтается; по вашему же лжеученію конечно тому надлежитъ быти, и безъ таковаго правила книги не книги, вѣра не вѣра и церковь не церковь.

Скажите убо правую свою совѣстію, а не безбожною: по которымъ старопечатнымъ Требникамъ достоитъ крестити человѣка, дабы крещеніе было истинное?

Если скажете: по Іовлевскимъ надлежитъ крестити; то латинскаго крещенія и обливательнаго не надлежитъ повторяти, понеже оныя Требники того не повелѣвають.

Если речете: по Филаретовскимъ и Іоасафовскимъ; то Іова патріарха должны будете за еретика вмѣнати, понеже обливательное крещеніе вводитъ. И грековъ, крещеныхъ сущихъ во имя Св. Троицы, второе крестити не подобаетъ, понеже таковаго опредѣленія и въ тѣхъ Требникахъ не имѣется.

А если изволите едины Іосифовскіе Требники пріяти, а прочія вси отринуты; то паки наша викторія, понеже святѣйшій патріархъ Іосифъ нигдѣже уставляетъ, еже грековъ второе крестити, какъ уставили ваши патріархи— Аввакумы, Никиты, Давилы, Андреи, и прочіи, и прочіи.

Итакъ ясно показуется, что вси старопечатные Требники вамъ неугодны, паче же противны, и больше намъ пріятни суть, нежели вамъ, понеже во всѣхъ уставлено крестити некрещенныхъ сущихъ, крестити же священнику, а не простолюдину.

Вы же, противно оному католическія церкви установленію, простолюдини суще, крещаете; крещаете же кре-

ценныхъ православно во имя Святыя Троицы, *второе распинающе Христа* (Богослов. кн. 4, глава 10), якоже глаголетъ св. Дамаскинъ, аки нарочно обличающе ваше безуміе.

Еще же и сіе противно творите всѣмъ старопечатнымъ Требникамъ, что крещаете не по установленному чину, но по своему уставу. Ибо якоже вмѣсто священника крещаетъ у васъ мужикъ простой, или монахъ самопостриженный, или изъ монастыря своего избѣгшій и вами прельщенный: тако вмѣсто „Благословенъ Богъ нашъ“ возглашаетъ: „За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ“, и по трисвятомъ читаете токмо тропари: „Во Іорданѣ крещаящуся тебѣ Господи“ и прочія, по дню и по повелѣнію крестителя вашего, а потомъ творите отрицаніе сатаны и обѣщаніе Христу, яко бы по старопечатнымъ Требникамъ. Таже и весьма не по уставу Требниковъ проклятiе на еретиковъ, а невѣдомо на коихъ. Нѣщiи бо отъ васъ проклинаятъ именно святѣйшаго Никона, православнаго нашего патріарха, еретикомъ нарицающе его безсовѣстно же и безбожно; друзіи же творятъ проклинаніе на еретиковъ безъимянное и безтолковое, себе паче проклинаяще, нежели святую православно-каѳолическую церковь. Аще бо, по премудрому Іисусу Сирахову, кленущу нечестивому сатану, самъ кленетъ свою душу (гл. 21, ст. 30), множае паче вы, ругатели нечестивіи, проклинаяще православныхъ нашихъ архипастырей, сами себе проклинаете, понеже вы есте еретицы и отступницы отъ святыя православныя церкви. Сего вашего проклятiя ни въ которомъ Требникѣ не обрѣтается. Таже чтете Символь вѣры, егоже усты исповѣдуете, а дѣломъ отщестеся. Символь бо св. вѣры учитъ вѣровать во единаго тріипостаснаго Бога; вы же прежде вѣруете въ двоперстное сложеніе, а потомъ во святую Троицу. Аще бы вы прежде въ Троицу вѣровали, не раздирались бы отъ насъ за сложеніе трехъ первыхъ перстовъ во имя тоя. Паки: Символь исповѣдуетъ едино крещеніе во оставленіе грѣ-

ховъ; вы же и второе крещеніе въ Символа обрѣтосте. Таже погружаете во имя Троицы. И здѣ чудо дѣлаете, что не во имя двоицы крещаетеся, но во имя Троицы. Аще бо по вашему мнѣнію божество и человѣчество Сына Божія такъ не соединяется съ Троицею, но особно пребываетъ, какъ ваши два перста не совокупаются съ тремя, и аще за то насъ проклинаете, что Святую Троицу, и Христа во двою естеству сущаго, вкупѣ единомъ исповѣданіемъ исповѣдуемъ, а не раздѣляемъ отъ Троицы по вашей слѣпой богословіи: то конечно надлежитъ вамъ крещатися не во имя Троицы Святыя, но во имя божества и человѣчества Христова, или прежде во имя двоицы, а потомъ во имя Троицы, и тако было бы у васъ два Сына Божія и два крещенія. А понеже единоци крещаетеся, и то во имя Св. Троицы: како не разсуждаете, что преданіе церковное о сложеніи трехъ первыхъ перстовъ православное есть и древлецерковное, понеже по всему согласуетъ формѣ св. крещенія. Еже бо въ крещеніи три погруженія суть, то и въ перстосложеніи три персты знаменіе единаго тріипостаснаго Божества.

Не сами ли вы исповѣдуете въ крещеніи Троицу впостаей Божіихъ и двоицу естествъ Христовыхъ вкупѣ, а не особно, какъ и мы исповѣдуемъ тыя же обѣ тайны въ сложеніи трехъ первыхъ перстовъ? Понеже божество и человѣчество, о немже богословствуете перстами паче, нежели устами, не ино что разумѣется и есть, точію самъ Богочеловѣкъ Христосъ, совершенный Богъ и совершенный человѣкъ. Но Христосъ есть единъ отъ Троицы: убо якоже вы въ Троицу крещаетеся, и Христа исповѣдуете, тако и мы тремя персты во имя Св. Троицы крестообразно знаменуетсяя, того же Христа со Отцемъ и Духомъ Святымъ исповѣдуемъ и проповѣдуемъ.

По прочтеніи Евангелія прилагаете токмо „Господи помилуй“ четыредесять, „слава и нынѣ“ „Честнѣйшую херувимъ“ и отпустъ. А гдѣ эктении, молитвы, мѣропомазаніе и прочая? Небывало того у васъ, и ненужно вамъ.

Для чего? Понеже простому (говорите) не даны молитвы священническія. А кто же вамъ, безумнымъ, далъ власть оглашати оглашенныхъ, просвѣщати просвѣщенныхъ, передѣлывать по своему безумію тайны Христовы и развращати пути Господни правыя?

Почто убо стоите за старопечатные Требники, а сами правому оныхъ установленію не послѣдуете и противитесь? Невозможно убо словомъ изрещи, коль пребеззаконное дѣло дѣлаете, что отъ православныхъ священниковъ крещенныя во имя Святыя Троицы человекъ вы, мужики, перекрещиваете.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Краткое руководство къ познанію правоты святой церкви и неправоты раскола, изложенное въ формѣ разговоровъ между старообрядцемъ и православнымъ.

Предисловіе сочинителя.

Въ семъ маломъ сочиненіи содержится краткое изложене предметовъ, необходимо нужныхъ къ познанію истинности православной церкви и незаконности отдѣленія отъ оной именуемаго старообрядчества, болѣе или менѣе подробно раскрытыхъ уже мною прежде, въ моихъ бесѣдахъ и въ замѣчаніяхъ на Поморскіе Отвѣты, на Вопросы Никодима, на книгу Пешехонова. Къ составленію таковаго сочиненія я побужденъ былъ желаніемъ сообщить сіи важнѣйшія свѣдѣнія читателямъ, занятымъ житейскими необходимыми дѣлами и не имѣющимъ свободы читать пространныя книги. Молю Бога, да поможетъ имъ сей малый, и можетъ быть послѣдній, трудъ мой уразумѣть истину православной церкви и погибельность раскола, — чадъ церкви да утвердитъ въ преданности и повиновеніи оной, а отторгшимся отъ церкви да поможетъ возвратиться подъ спасительный кровъ ея.

Разговоръ первый.

Старообрядецъ.

До патріарха Никона церковь россійская въ православіи состояла, или не въ православіи?

Братское Слово. № 9.

Православный.

Безъ всякаго сомнѣнія, церковь россійская, какъ теперь, такъ и до патріарха Никона пребывала въ православіи.

Старообрядецъ.

Если церковь россійская и до патріарха Никона пребывала въ несомнѣнномъ и непозыблемомъ православіи, то для чего сдѣлано было исправленіе книгъ и церковныхъ преданій? Какая была въ немъ надобность?

Православный.

Исправленіе не касалось вѣры православной, которую россійская и греческая церковь соблюдала тогда непорочно, какъ соблюдаетъ и теперь; исправленію подверглись только описи въ книгахъ и нѣкоторые обычаи и обряды, не составляющіе догматовъ вѣры. Такія исправленія были и законны и нужны. Стоглавый соборъ даже частнымъ лицамъ, старѣйшимъ священникамъ, а не епископамъ, предписывалъ дѣлать такія исправленія: „Да протопопомъ же и старѣйшимъ священникомъ, и избраннымъ священникомъ, со всѣми священники въ коемждо градѣ, во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати священныхъ книгъ, святыхъ Евангелій и Апостолъ, и прочихъ святыхъ книгъ... а которыя будутъ святыя книги, Евангеліе и Апостолъ и Псалтырь, и прочія книги въ коейждо церкви обрѣтены неправлены и описливы, и вы бы тѣ книги съ добрыхъ переводовъ исправливали соборнѣ, занеже священныя правила о томъ запрещаютъ, и не повелѣваютъ неправленныхъ книгъ въ церковь вносить, ниже по нихъ пѣти“ (глава 27). И такъ Стоглавый соборъ въ коемждо градѣ даже священникамъ не только дозволяетъ, но и повелѣваетъ, ставить въ обязанность съ добрыхъ переводовъ книги соборнѣ исправлять. Тѣмъ паче вселенская церковь соборнѣ имѣетъ право на исправленіе книжное. Также и на исправленіе нѣкоторыхъ

обрядовъ, или обычаевъ св. церковь имѣла и имѣеть полное право, согласно 11-му и 19-му правиламъ Лаодикійскаго собора¹⁾ и 12 правилу шестаго вселенскаго собора²⁾).

Старообрядецъ.

По старопечатнымъ книгамъ, съ изложенными въ нихъ обрядами, до патриарха Никона христіане спасались ли? Или оны неисправности препятствовали ихъ спасенію?

Православный.

Несомнѣнно спасались, если соблюдали при томъ Господни заповѣди.

Старообрядецъ.

А ежели до патриарха Никона по тѣмъ книгамъ и обрядамъ несомнѣнно христіане спасались, то для чего нужно было исправленіе книжное? И исправленіемъ книжнымъ не отрицается ли спасеніе христіанъ русской церкви,

1) Въ толкованіи 11-го правила сказано: „Бяху въ древнихъ нѣдзи обычаи, въ церквахъ бываеміи, отъ нихже временемъ ови забвени быша, и иніи же отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша“. Въ толкованіи 19-го правила: „Прежде епископи оглашенныя поучаху, бесѣдующе и глаголюще къ нимъ, и потомъ глаголаху о оглашенныхъ, и тѣмъ излѣзшимъ изъ церкве, о сущихъ въ покаяніи, рекше въ припаданіи, вторую молитву творить. Прочая же правила глаголють, но ни о сущихъ въ покаяніи молитвы не бывають; не вѣдѣ како оставлены быша“.

2) Шестаго всел. соб. правило 12: „Аще и речено есть: не пустити женѣ епископомъ, но на лучшее поспѣшеніе промышляюще, поставляемому епископомъ уже етому не жити съ женою заповѣдаемъ. *Толкованіе:* Апостольское убо пятое правило ни епископу, ни пресвитеру, ни дьякону своя жены пустити извѣтомъ благовѣрія не повелѣваетъ, но и творящему то, рекше пустившему свою жену, запрещаетъ, по запрещеніи же не исправящася, никако хотяща пояти жены своя, измещеть отъ сана. Се же правило не прощаетъ по поставленіи епископства жити епископомъ съ своими женами... таковая же творяща епископа, и по поставленіи епископства съ своею женою живуща, изврещи повелѣваетъ“.

существовавшихъ прежде патріарха Никона? Не причиняется ли симъ исправленіемъ какая досада прежде Никона бывшимъ русскимъ чудотворцамъ?

Православный.

До Стоглаваго собора и до преподобнаго Максима Грека въ русской церкви христіане несомнѣнно спасались; но это не препятствовало ни Стоглавому собору, ни Максиму Греку исправлять книги. И исправленіемъ книгъ, которое совершалъ Максимъ Грекъ, а также повелѣніемъ Стоглаваго собора, чтобы исправляли книги даже священники, не отрицалось и не порицалось спасеніе бывшихъ прежде Максима и Стоглаваго собора російскихъ чудотворцевъ, какъ о томъ самъ преподобный Максимъ Грекъ свидѣтельствуемъ¹⁾. Если же испра-

¹⁾ Зри въ предисл. Грамматики Іосифовской. Вотъ слова Максима Грека: „Негли нѣдци, противящеса, рекутъ къ симъ: велію, о челоувѣче, досаду тѣмъ дѣломъ (книжнымъ исправленіемъ) пролагаещи восіявшимъ въ нашей земли преподобнѣйшимъ чудотворцемъ, они бо сицѣвными священными книгами благоугодиша Богови, и живуще и по преставленіи отъ Него прославишася святынею и всяческихъ чудесъ дѣйствомъ. Къ симъ же не азъ, но самъ блаженный Павелъ да отвѣщаетъ, да научить ихъ, Святымъ Духомъ сице нѣкако глаголя: *коемуждо дается явленіе Духа на пользу: овому бо Духомъ дается слово премудрости; овому же слово разума, въ томъ же Дусъ; другому же въра тѣмъ же Духомъ; овому же дарованіе исцѣленій въ томъ же Дусъ; другому же дѣйствіе силамъ, иному же пророчество, другому же разсужденіе духовомъ, иному же роди языковъ. Вся же сія дѣйствуетъ единыи и той же Духъ, раздѣляя властію коемуждо якоже хошетъ* (Коринѣ. зач. 151). Отъ сихъ убо явленно, яко не всякому вкушѣ духовныя дарованія даются; а яко убо святин чудотворцы русетин, по дарованію, данному имъ свыше, воссіяша въ благовѣрнѣй земли русетѣй богоносни отцы, и быша, и суть, и азъ исповѣдую и поклоняюся имъ, яко вѣрнымъ божимъ угодиномъ; но ниже роди языкомъ и сказаніе имъ пріаше. Сего ради не достоитъ дивитися, аще утаися ихъ, таковыхъ суцихъ, исправленіе еже нынѣ мною исправляемыхъ описей. Онѣмъ убо, апостолдержательнаго ради ихъ смиренномудрія и еротости и житія святолѣпнаго, дадеса дарованіе исцѣленій и чудесъ предивныхъ; иному же, аще и грѣшентъ

вленіемъ Максима Грека и повелѣніемъ Стоглаваго собора, чтобы исправляли книги сами священники, не отрицается спасеніе прежде бывшихъ христіанъ и не порицается православіе русскихъ чудотворцевъ: то тѣмъ паче бывшимъ при патріархѣ Никонѣ *соборнымъ* книжнымъ исправленіемъ не порицается православіе московскихъ чудотворцевъ и не отрицается спасеніе прежде существовавшихъ христіанъ. А всего болѣе слѣдуетъ помнить, что книжное исправленіе не нарушаетъ церковнаго единства, неизмѣнно пребывающаго и до исправленія и по исправленіи книгъ: ибо исправленіе книгъ при патріархѣ Никонѣ совершалось согласно древнимъ славянскимъ и греческимъ харатейнымъ книгамъ. Притомъ же исправленіе это необходимо было сдѣлать и для самаго достоинства церкви: ибо исправлять въ книгахъ описи и разнообразіе обрядовъ приводитъ къ единообразію, иные же обычаи церковные возводить на лучшее достоинство, есть прямая обязанность святой церкви и церковнаго чиноначалія.

Старообрядецъ.

Максимовымъ исправленіемъ книгъ и опредѣленіемъ Стоглаваго собора о исправленіи книжномъ вы доказали, что русскія рукописныя книги дѣйствительно требовали исправленія, ибо въ нихъ чрезъ долготѣіе накопились разныя описи. И такъ какъ преподобный Максимъ Грекъ по всей Россіи рукописныхъ книгъ исправить не могъ, то и Стоглавому собору, уже послѣ Максима, требовалось предписать, чтобы даже священники занимались исправленіемъ книгъ. Но когда у насъ въ Россіи завелось книгопечатаніе, тогда описи въ книгахъ при ихъ печатаніи были исправлены, однообразіе богослужбныхъ книгъ и

есть паче всѣхъ земнородныхъ, дарована языкомъ разумъ и сказаніе, и дивитися о томъ не подобаетъ... Ни едина убо отсюду досада прибудетъ преподобнымъ чудотворцемъ русскимъ исправленіемъ книжнымъ“.

чиновъ установилось и ктому уже исправленія ихъ не требовалось. Посему начатое при патріархѣ Никонѣ соборное исправленіе всѣхъ богослужебныхъ книгъ не было ли излишнимъ?

Православный.

Если бы при печатаніи книгъ всѣ описи были исправлены, какъ вы полагаете, тогда во всѣхъ старопечатныхъ книгахъ всѣхъ выходовъ дѣйствительно было бы единство; но въ старопечатныхъ книгахъ, не только изданія разныхъ патріарховъ, но и въ изданныхъ при одномъ и томъ же патріархѣ, только въ разные годы его патріаршества, обрѣтается великое различіе, притомъ же не только въ словахъ и выраженіяхъ, но и въ цѣлыхъ стихахъ, въ ектеніяхъ (наприм. относительно количества прошеній), — встрѣчается даже въ одной и той же книгѣ одинъ и тотъ же тропарь, или ирмосъ на разныхъ мѣстахъ, чрезъ нѣсколько листовъ; напечатанъ различно. И что всего важнѣе, различіе было не только въ ектеніяхъ, тропаряхъ, или нѣкоторыхъ обрядахъ и обычаяхъ, но даже въ самомъ смыслѣ пѣнопѣній и касалось самой сущности совершенія таинствъ. Такъ наримѣръ: въ таинствѣ исповѣди Малый Катихизисъ, изданный при патріархѣ Іосифѣ, повелѣваетъ іерею разрѣшать исповѣдника во имя Святыя Троицы данною отъ Христа властію; а въ старопечатныхъ Потребникахъ о томъ не поминается, положено только іерею говорить: прощаетъ ты Христосъ невидимо и азъ грѣшный. Какою властію прощаетъ іерей? — того не упоминается. Въ помазаніи святымъ елеемъ Малый Катихизисъ повелѣваетъ помазывать больного съ молитвою: „Отче святыи, врачу душъ и тѣлесъ“; а въ Потребникѣ старопечатномъ положена другая молитва, кою совершается таинство: „Благословеніе Господа Бога“... Въ чинѣ крещенія одинъ Потребникъ учитъ при погруженіи крещаемого произносить: „Крещается рабъ Божій

во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь“; а въ другихъ Потребникахъ, кромѣ того велѣно приглашать: „нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь“. Катихизисы малый и великій повелѣваютъ, чтобы въ таинствѣ брака женихъ и невѣста выразили взаимное о вступленіи въ бракъ согласіе, что почитается залогомъ таинства; а въ старопечатныхъ Потребникахъ этого свидѣтельствванія брачующихся о взаимномъ согласіи на бракъ не положено. Во всѣхъ Потребникахъ, въ чинѣ великаго ангельскаго образа, повелѣно постригать главу крестообразно во имя Святыя Троицы; а въ Потребникѣ иноческомъ, напечатанномъ при патріархѣ Іоасафѣ, такое дѣйствіе при постриженіи въ великій образъ порицается, уподобляется второпокрещеванію. (Зри подробнѣе о семъ въ книгѣ игумена Филарета: „Опытъ сличенія Потребниковъ“ и въ „Замѣчаніяхъ на Поморскіе Отвѣты, отвѣтъ 50 статьи, 23, 27, 28, 29, 30). Такое различіе старопечатныхъ книгъ даже въ столь важныхъ предметахъ, какъ совершеніе таинствъ, неоспоримо доказываетъ, что при печатаніи ихъ должнаго исправленія книжнаго не было, что каждый патріархъ дѣлалъ исправленіе по своему усмотрѣнію, и отъ того вносились въ книги разнаго рода ошибки и нарушалось ихъ единообразіе. Это засвидѣтельствовалъ даже самъ патріархъ Іосифъ, въ предисловіи къ Кормчей Книгѣ, гдѣ именно пишетъ: „Погибе вѣра, погибѣ наказаніе, погибѣша училища дѣтей: *погибоша исправляющии божественная писанія*. Не туне убо мы, православный читателю, придохомъ на сія словеса, но *самовидцы предиреченнымъ*... Вина же сицевыхъ никтоже, токмо нерадѣніе наше. Воззри, аще нелѣвостенъ еси, *обращеши ли идъ правъ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святую книгу, обращеши ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ узаконенію*, обращеши ли судъ и отмщеніе въ вещехъ церковныхъ, или строителя, или начальника, право исправляюща слово

истины, и по чину вся бывающая въ церкви? Но вѣмъ, яко неудобъ обрѣсти возможеши, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ. Виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена, въ няже, увы, достигохомъ⁴. Вотъ изъ этихъ словъ въ предисловіи Кормчей, напечатанной патріархомъ Іосифомъ, явственно показуется, что неточію книги, тогда существовавшія, не были должнымъ образомъ исправлены, но и богослуженіе совершалось не по положенному отъ святыхъ отецъ уставу. И если бы еще въ приходскихъ только церквахъ служба совершалась не по указанному отъ святыхъ отецъ уставу! Но это было, по свидѣтельству патріарха Іосифа, и въ епископіяхъ, и въ монастырѣхъ! Люди набожные и ревностные, какъ самъ составитель предисловія къ Кормчей, сокрушались о семъ и скорбѣли душою; но отдѣляться за сіе отъ святой церкви не дерзали, какъ то дѣлають нынѣ именуемые старообрядцы, отторгаясь отъ св. церкви за нѣкоторыя неисполненія въ богослуженіи, и другихъ поучая тому же, почему и впадаютъ въ грѣхъ раскола церковнаго, который не омывается и кровію страданій за Христа (Св. Златоустъ, на посланіе къ ефессомъ правоученіе 11).

Старообрядецъ.

Въ предисловіи Кормчей говорится о неисправленіи книгъ писменныхъ, а не печатныхъ: поѣтому вы едвали справедливо прилагаете сказанное здѣсь къ печатнымъ книгамъ.

Православный.

Въ епископіяхъ, монастырѣхъ и соборныхъ церквахъ при патріархѣ Іосифѣ служба Божія совершалась уже не по книгамъ древлеписьменнымъ, но по печатнымъ; письменныя книги если и были гдѣ-либо, то развѣ въ бѣдныхъ приходскихъ церквахъ. А такъ какъ патріархъ Іосифъ въ предисловіи Кормчей говоритъ о епископіяхъ

и соборныхъ церквахъ, то и разумѣть книги не письменныя, а печатныя, которыя тогда въ епископіяхъ и соборныхъ церквахъ употреблялись.

Разговоръ второй.

Старообрядецъ.

Пусть описи и въ старопечатныхъ книгахъ еще не были вполне исправлены, какъ это дѣйствительно доказывается различіемъ между книгами разныхъ выходовъ; я соглашаюсь, что поѣтому въ исправленіи книгъ была нужда, что оно требовалось, какъ вы говорите, самымъ достоинствомъ церкви, которая, видя недостатки въ книгахъ, хотя и не догматическаго значенія, не могла ихъ не исправлять. Но для чего нужно было измѣнять преданія? Объ нихъ Апостольъ пишетъ: *братіе, стойте и держите преданія, имже научистеся*, (къ солудаянамъ 1-е, зач. 276), и паки: *о Тимошее, преданіе сохрани* (къ Тим. зач. 289).

Православный.

Приведенныя тобою свидѣтельства суть свидѣтельства о преданіяхъ апостольскихъ, а не о преданіяхъ затѣмъ вошедшихъ въ церковное употребленіе. Притомъ и апостольскія преданія суть двоякаго рода: догматическія, о вѣрѣ и о таинствахъ, или о совершеніи тайнъ, и обрядовыя, о церковныхъ чинахъ и обычаяхъ. Эти обрядовыя преданія, аще и апостольскія были бы, подлежатъ распоряженію церковному, — по потребности могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы. Такъ, апостольскій обычай о празднованіи пасхи въ 14 день мѣсяца Нисана и апостольское правило о сожитіи епископовъ съ женами, отмѣнены церковію, о чемъ свидѣтельствуеетъ старопечатная Кормчая¹⁾.

¹⁾ См. въ предисловіи о первомъ вселенскомъ соборѣ: „устави же сей святыи вселенскій соборъ и святую пасху праздновати. намъ якоже и нынѣ по обычаю держимъ“; объ отмѣтѣ правила о епископахъ, оставляющихъ своихъ женъ, см. вышеприведенное 12-е правило шестаго вселенскаго собора.

А о тѣхъ обрядовыхъ преданіяхъ, которыя исправлены церковію при патріархѣ Никонѣ, никто не докажетъ, чтобы они были догматическаго, о вѣрѣ и таинствахъ, содержанія, а также нельзя доказать и того, чтобы они были апостольскаго происхожденія, какъ празднованіе пасхи въ извѣстное время, или браки епископовъ; притомъ же ни одинъ изъ нихъ не утвержденъ вселенскими соборами, или даже помѣстными, которыхъ постановленія требуютъ однако утвержденія отъ вселенскихъ соборовъ. Посему церковь имѣла полное право исправить ихъ или къ лучшему, или ради единства церкви и единообразія въ ихъ употребленіи.

Старообрядецъ.

Въ такомъ великомъ таинствѣ, какъ двуперстное сложеніе, какое могло быть разнообразіе, или чтò могло быть возведено на лучшее, чтобы требовалось исправлять и измѣнять его?

Православный.

Во первыхъ замѣчу, что вы напрасно назвали двуперстное сложеніе таинствомъ, и при томъ великимъ. Въ сложеніи перстовъ не сами персты, такъ или иначе сложенные, суть таинство, — персты служатъ только къ образованію таинства, какъ въ иконописаніи матеріаль, или краски, которыми воображаются святые иконы. На иконѣ не краски почитаются, но самое красками сдѣланное воображеніе лица: также и въ перстосложеніи на крестное знаменіе сила и значеніе принадлежатъ не перстамъ, которые и при сложеніи и по разложеніи ихъ остаются перстами, а образуемому ими ученію вѣры, или, какъ вы выражаетесь, таинству. И церковь, утверждая употребленіе троеперстія вмѣсто двуперстія, коснулась измѣненія собственно перстовъ, а образуемое перстосложеніемъ ученіе вѣры, или таинство, оставила неприкосновеннымъ, ибо и въ троеперстномъ сложеніи, какъ и въ двуперстномъ, образуется таинство

Святыя Троицы и воплощенія Господня, — тремя первыми, срасленными, совокупленными перстами церковь учитъ образовывать таинство Святыя Троицы, а двумя послѣдними два во Христѣ естества, вышнимъ Божество, а нижнимъ, то-есть мизинцемъ, челоувѣчество. Итакъ различіе троеперстнаго сложенія отъ двуперстнаго состоитъ точію въ перстахъ, а не въ образуемомъ перстами таинствѣ. А установленіе троеперстія сдѣлано церковію по причинамъ вполнѣ благословнымъ, а именно: Во первыхъ — для единообразія въ перстосложеніи русской церкви со всею вселенскою церковію, которая издревле имѣла повсюдный обычай слагать для крестнаго знаменія три первые перста на образованіе Святыя Троицы; во вторыхъ потому, что и въ самой русской землѣ многіе и тогда еще, т.-е. при патріархѣ Никонѣ, крестились тремя первыми перстами, изъ древняго обычая, почему и нужно было ввести однообразіе перстосложенія не только со вселенскою церковію, но и въ самой русской церкви; въ третьихъ потому, что въ самомъ двуперстномъ сложеніи ни по вѣшнему его виду, ни по внутреннему его образованію, не было единообразія, о чемъ считаю нужнымъ сказать подробнѣе.

Стоглавый соборъ повелѣлъ преклоненіемъ большого перста къ двумъ малымъ, т.-е. соединеніемъ большого перста съ двумя малыми, образовывать преклоненіе небесъ: „преклонь небеса и сниде“; а въ двухъ перстахъ, указательномъ и великосреднемъ, образующихъ божество и челоувѣчество, повелѣлъ преклонять не великосредній перстъ, но указательный: „верхній перстъ со среднимъ совокупивъ, простеръ, и мало нагнувъ“. Это соборное опредѣленіе, должно было бы служить неизмѣняемымъ основаніемъ для двуперстія. Между тѣмъ патріархъ Іовъ даетъ уже иное значеніе двуперстію, не согласное съ опредѣленіемъ стоглаваго собора, ни во вѣшнемъ его положеніи, ни во внутреннемъ значеніи: онъ повелѣваетъ не указательный перстъ наклонять, но великосредній, и соединеніемъ трехъ перстовъ, большого и двухъ малыхъ повелѣ-

ваетъ образовать не преклоненіе небесъ и снітіе Сына Божія на землю, какъ велитъ Стоглавъ, но Святую Троицу; также и двумя верхними перстами повелѣваетъ образовать не два во Христѣ естества, какъ велитъ Стоглавъ, но великосреднимъ — преклоненіе небесъ, а указательнымъ, стоящимъ, вознесеніе Господне. Итакъ первый патріархъ російскій Іовъ уже нарушилъ опредѣленіе стоглаваго собора о двуперстномъ сложеніи. Потомъ и патріархъ Филаретъ также не послѣдовалъ въ ученіи о двуперстїи ни стоглавному собору, ни патріарху Іову, но далъ ему свое особое значеніе. Въ великомъ Катихизисѣ, по его повелѣнію напечатанномъ, не слѣдуя ни Стоглаву, повелѣвающему указательный перстъ мало наклонити, ни патріарху Іову, повелѣвающему мало наклонити великосредній перстъ, онъ велитъ наклонити оба перста: „имѣти наклонена, а не простерта“. Также и во внутреннемъ значеніи двуперстїа патріархъ Филаретъ не согласуется ни съ Стоглавымъ соборомъ, ни съ патріархомъ Іовомъ, потому что тремя перстами повелѣваетъ образовать Святую Троицу, а не „преклонъ небеса и сніде“, какъ велитъ Стоглавый соборъ, а двумя перстами повелѣваетъ образовать два во Христѣ естества, а не вознесеніе Господне, которое патріархъ Іовъ велитъ образовать однимъ изъ нихъ.

Также и въ Θεодоритовомъ словѣ новой редакціи, напечатанномъ сначала въ учебной Псалтыри, между патріаршества Іоасафа и Іосифа, безъ благословенія святительскаго, а потомъ во Псалтыряхъ учебномъ и со возслѣдованіемъ и въ Кирилловой книгѣ, изданныхъ при патріархѣ Іосифѣ, содержится повелѣніе о двуперстномъ сложеніи несогласное и съ постановленіемъ Стоглаваго собора, и съ поставленіями патріарховъ Іова и Филарета, — не согласное опять и относительно вѣшняго вида, и относительно внутренняго знаменованія. Стоглавъ, какъ мы видѣли, повелѣваетъ указательный перстъ мало наклонити, Филаретовскій Катихизисъ повелѣваетъ оба перста имѣти наклонена, а Θεодоритово Слово во Псалтыряхъ и

Кирилловой книгѣ, повелѣваетъ вышній (то-есть указательный) перстъ имѣти простертымъ, а великосредній только мало наклоненнымъ. И во внутреннемъ значеніи двуперстія, Θεодоритово Слово не согласуется со Стоглавомъ, потому что тремя перстами повелѣваетъ образовать Святую Троицу, а не „преклонь небеса и сниде“, какъ велить Стоглавъ, не согласуется и съ патриархомъ Іовомъ, потому что двумя перстами повелѣваетъ образовать два во Христѣ естества, тогда какъ патриархъ Іовъ учить однимъ изъ нихъ образовать преклоненіе небесъ, а другимъ вознесеніе Господне, и о двухъ естествахъ во Христѣ совсѣмъ не упоминаетъ.

Также и именуемое слово Максима Грека, положенное во Псалтыряхъ учебной и со возслѣдованіемъ и въ Кирилловой книгѣ, своимъ наставленіемъ о сложеніи перстовъ отличается отъ другихъ, рассмотрѣнныхъ нами, ибо два перста повелѣваетъ имѣть оба простерта, чего ни въ одномъ выше приведенномъ повелѣніи не обрѣтается.

Такое разнообразіе въ повелѣніяхъ о двуперстномъ сложеніи явственно показываетъ, что оно не есть неизмѣняемый догматъ вѣры, что и сами содержатели двуперстія отъ временъ Стоглаваго собора до самыхъ временъ патриарха Никона не считали законоположенія о немъ своихъ предшественниковъ обязательными для себя, но измѣняли какъ имъ угодно было, — какъ находили лучше, такъ и передѣлывали; даже частныя лица измѣняли и внѣшній видъ двуперстнаго сложенія и внутреннее его значеніе, какъ имъ было угодно, какъ находили лучшимъ по своему разумѣнію. Если же такъ, то большой московскій соборъ ужели не имѣлъ права, для единообразія со всею вселенскою церковію, къ лучшему исправить перстосложеніе?

А что исправленіе произведено къ лучшему, что въ троеперстномъ сложеніи удобіе выражается ученіе о Святой Троицѣ и воплощеніи Господнемъ, нежели въ двуперстномъ, это ясно само собою, ибо въ троеперстіи прежде образуется троическое таинство, которое есть превѣчно

и въ богословскомъ ученіи всегда объясняется прежде другихъ догматовъ (хотя при этомъ отъ ипостаси Бога Слова не разлучается и таинство воплощенія, по ученію св. Іоанна Дамаскина), а потомъ двумя нижними перстами образуется таинство воплощенія Господня, бывшее подъ лѣты. Эта послѣдовательность въ знаменованіи таинства Святыя Троицы и двухъ во Христѣ естествъ соблюдается и въ архіерейскомъ благословеніи трикиріемъ и дикиріемъ, ибо онъ на благословеніе въ правую руку беретъ трикирій, а въ лѣвую дикирій, то-есть двоесвѣщіе. Умалчиваю о томъ, что единство Божества въ трехъ лицахъ сообразнѣе изображать тремя срасленными перстами, нежели большимъ и двумя малыми.

Въ заключеніе всего сказаннаго мною повторю, что въ перстосложеніи какомъ-либо не самые персты суть таинство, но перстами только образуется таинство Святыя Троицы и воплощенія Господня. Посему съ православною мыслию можно тѣми, или иными тремя и двумя перстами образовать троическое таинство и таинство воплощенія Господня. Что сложеніе перстовъ само по себѣ не есть неизмѣняемый догматъ вѣры, это показываетъ и самое разнообразіе наставленій о двуперстномъ сложеніи, обрѣтающихся въ старопечатныхъ книгахъ, о которомъ я говорилъ. Оно же показываетъ, что установленіе обряда перстосложенія зависитъ отъ разсужденія и опредѣленія церковной власти. Поэтому церковь имѣла полное право на соборѣ 1667 г. сдѣлать свое постановленіе о семъ обрядѣ, будучи побуждаема къ тому желаніемъ согласія со всею вселенскою церквію и тѣмъ разсужденіемъ, что въ троеперстномъ сложеніи удобнѣе образовать троическое таинство. Раздѣляться изъ-за сего отъ святой церкви значить отвергать данную ей Богомъ власть на такковыя распоряженія, значить также самые персты возводить въ догматъ вѣры и тѣмъ воспроповѣдывать новый догматъ, чтò запрещено словомъ Божіимъ и опредѣленіями вселенскихъ соборовъ.

Старообрядецъ.

Вы сказали, что съ православною мыслию о Святой Троицѣ и воплощеніи единаго отъ Троицы можно въ перстосложеніи изображать сіи таинства тѣми, или другими перстами: по вашему выходитъ, что не съ православною мыслию не имѣеть значенія и не должно быть употребляемо даже правильное перстосложеніе, и двуперстное, и ваше троеперстное?

Православный.

Дѣйствительно такъ. Святый Златоустъ говоритъ, что христіане изображали на себѣ крестъ единымъ перстомъ, конечно, во имя единства Божества, и это было правильное, православное, дозвонительное дѣйствіе; а потомъ еретики-единовольники стали тоже единоперстіе употреблять съ мыслию, развращающею православную вѣру, съ мыслию о единой волѣ и единомъ хотѣніи во Христѣ, — и вотъ прежде бывшее правильное и дозвонительное дѣйствіе является неправильнымъ и подвергается проклятію (въ чинопріятіи отъ яковитъ), которое, очевидно, не можетъ падать на христіанъ, во времена святаго Златоуста употреблявшихъ единоперстіе для крестнаго знаменія. Подобно сему и всяко иное перстосложеніе, употребляемое съ православнымъ исповѣданіемъ и съ благословенія церкви, правильно и законно; а если будетъ соединяемо съ какимъ-либо еретическимъ мнѣніемъ и сопротивленіемъ св. церкви, можетъ подпасть проклятію, не само по себѣ, но за еретическую мысль, съ которою употребляется, и за противленіе святой церкви въ его употребленіи.

Старообрядецъ.

Въ трехъ перстахъ, которыми образуются три лица Святыя Троицы во единомъ существѣ, ипостась Бога Слова, образуемую однимъ изъ сихъ перстовъ, какъ должно разумѣть, — нагу отъ воплощенія, или воплотившеюся?

Православный.

Во святомъ крещеніи прежде погруженія требуется отъ крещаемого исповѣданіе вѣры, и крещаемый, читая Символь вѣры, исповѣдуетъ Святую Троицу и единого отъ Троицы, Сына Божія, шедшаго съ небесъ и воплотившагося, и съ тою вѣрою крещается. Апостоль глаголетъ: *елицы во Христа Иисуса крестихомся, въ смерть его крестихомся.* И церковное пѣснопѣвіе гласитъ: „елицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь“. Въ словѣ же о крестномъ знаменіи, во Псалтыряхъ и въ Кирилловой книгѣ, о сложеніи перстовъ сказано: „якоже въ крещеніи трети въ воду погруженіи... тому же подобно и знаменіе креста“. Посему, какъ въ крещеніи мы исповѣдуемъ вѣру въ Сына Божія воплотившагося, а не нага отъ воплощенія, такъ и въ крестномъ знаменіи должно исповѣдовать ту же вѣру, то-есть исповѣдовать Сына Божія воплотившагося, а не нага отъ воплощенія. Преподобный же Іоаннъ Дамаскинъ (въ книгѣ 3, главѣ 9-й) пишетъ: „единъ есть Христосъ, Богъ совершенъ и человекъ совершенъ, ему же поклоняемся со Отцемъ и Духомъ единымъ и тѣмъ же поклоненіемъ, не исключая пречистыя плоти его“. По сему, если утверждать, какъ утверждаютъ ваши учителя (Денисовъ въ Помор. отвѣтахъ, отв. 13, и Павелъ Бѣлокричскій въ III части исторіи), что въ двуперстномъ сложеніи, при образованіи Святыя Троицы великимъ и двумя малыми перстами, второе лицо Святыя Троицы, Сынъ Божій, разумѣется нагъ отъ воплощенія, таковое ученіе будетъ несогласно Символу вѣры, съ которымъ крещаемся въ три погруженія, и съ ученіемъ святаго Іоанна Дамаскина, за чтò вы справедливо можете подлежать пореченію въ неправославномъ мудрованіи.

Старообрядецъ.

Допустимъ, что въ троеперстномъ сложеніи болѣе правильности и послѣдовательности, такъ какъ прежде тремя

перстами первыми образуется троическое превѣчное таинство, а потомъ двумя нижними перстами — таинство воплощенія бывшее подъ лѣты; положимъ, что троеперстно надлежитъ знаменоваться и ради естинства со всѣми прочими церквами. Но почему же въ благословеніи священническомъ повелѣно употреблять иное перстосложеніе для крестнаго знаменія — именованное? Не лучше ли было бы, въ согласіе архіерейскому благословенію трикириемъ и дикириемъ, благословлять двуперстнымъ сложеніемъ, по старому?

Православный.

Я уже говорилъ, что двуперстіе не имѣетъ той послѣдовательности въ образованіи троическаго таинства и воплощенія Господня, какую видимъ въ благословеніи трикириемъ и дикириемъ. Когда Архіерей благословляетъ трикириемъ и дикириемъ, то трикирій беретъ въ правую руку, а дикирій въ лѣвую, и симъ показываетъ первѣе исповѣданіе Троическаго превѣчнаго таинства, и потомъ воплощеніе Господне, бывшее подъ лѣты; а въ двуперстномъ сложеніи наглядно исповѣдуется прежде таинство двухъ естествъ, а потомъ таинство Святыя Троицы. А притомъ благословеніе іерейское совершается не однообразно, но иногда честнымъ крестомъ, иногда святымъ Евангеліемъ, даже и хлѣбомъ и спицею, какъ въ крещеніи и елеопомазаніи больного: посему требовать въ немъ единообразія съ положеніемъ на себѣ крестнаго знаменія нѣтъ достаточнаго основанія, а паче нужно, чтобы въ употребленіи онаго было согласіе со вселенскою церковію, въ которой установлено благословлять именованно въ соотвѣтствіе благословенію святымъ Евангеліемъ и святымъ крестомъ, которое есть также благословеніе именемъ Іс. Хр., и во исполненіе реченнаго ко Аврааму: *о стѣни твоемъ* (еже есть Христосъ) *благословятся вси языцы.* *Архимандритъ Павелъ.*

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).

Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ¹⁾.

Вопросъ 14-й.

Соборъ 1666 г. постановилъ ослушниковъ своего соборнаго повелѣнія наказывать духовно, а еще же и духовное наказаніе учнутъ презирать, то опредѣлитъ: «и мы такимъ приложимъ и тѣлесное озлобленіе» (Дѣян. соб. 1666 г.), то училъ ли Господь, или святіи апостоли, или святіи собори, чтобы іерархи ослушниковъ хотя бы и законнаго повелѣнія сами истязали тѣлеснымъ озлобленіемъ?

Отвѣтъ.

Отцевъ собора 1666 года, а съ ними и всю грекороссійскую церковь, вопросители тщатся здѣсь обвинить въ погрѣшности противъ святаго Евангелія за опредѣленіе сего собора — подвергать ослушниковъ и хулителей церкви Божіей „тѣлеснымъ озлобленіямъ“. Это же самое обвиненіе на церковь они приводили и въ предисловіи своихъ вопросовъ, и мы, въ отвѣтъ на это предисловіе, уже представили нѣсколько примѣровъ изъ исторіи древней церкви, показывающихъ, какимъ преслѣдованіямъ и наказаніямъ отъ православныхъ пастырей подвергались хулители церкви, еретики и раскольники, за что сихъ пастырей никто не почиталъ погрѣшающими противъ святаго Евангелія, какъ несправедливо совопросники тщатся обвинить церковь грекороссійскую. Здѣсь приведемъ еще нѣсколько свидѣтельствъ изъ священнаго писанія, показывающихъ, что и сами Апостолы подвергали тяжкимъ наказаніямъ виновныхъ противъ церкви. Ананія и Сапфиру за утаеніе цѣны отъ проданнаго ими села, долженствовавшей поступить въ распоряженіе церкви, Апостоль Петръ наказалъ смертію. Святый Апостоль Павелъ развратника,

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 525.

причинившаго соблазнъ церкви, велѣлъ предать сатанѣ во изможденіе плоти (1 посл. къ Коринѣ. гл. 5). Онъ же Елиму волхва, за развращеніе Анѳипата съ пути истиннаго, наказалъ слѣпотою (Дѣян. св. апост. гл. 13). Сове­просники скажутъ: святые Апостолы предавали преступниковъ смерти и тѣлеснымъ наказаніямъ не внѣшнею силою, а молитвою и силою данною имъ отъ Бога. Но св. Іосифъ Волоцкій въ книгѣ своей „Просвитель“, разсуждая о сихъ дѣйствіяхъ Апостоловъ, говоритъ: „едино убо и тоже есть, еже молитвою смерти предати, и еже оружіемъ погубити повинныхъ“, и на это приводитъ доказательства отъ писанія (см. сл. 13). Патріархъ Александрійскій Теофилъ не еретиковъ, а православныхъ десять тысячъ постниковъ уморилъ огнемъ и дымомъ, и облаченный въ омофоръ, нещадно билъ иноковъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуется въ старопечатныхъ святцахъ при Часословѣ и въ Маргаритѣ. Однакоже за такіе поступки Теофила патріарха Александрійскаго православная церковь не признала еретикомъ, напротивъ, считала и считаетъ патріархомъ православнымъ, и правила его доселѣ печатаетъ въ Кормчей. Сове­просники скажутъ: то были дѣйствія частныхъ лицъ и примѣромъ для соборнаго опредѣленія служить не могутъ. Но соборное уложеніе царя Алексѣя Михайловича, на которое мы уже ссылались въ замѣчаніяхъ на предисловіе, было утверждено уважаемымъ самими совѣспросниками патріархомъ Іосифомъ со всѣмъ его освященнымъ соборомъ, и притомъ такъ, „чтобы впредь было прочно и неподвижно“ (л. 64); здѣсь, въ статьѣ первой, говорится: „будетъ кто иновѣрцы какія-нибудь вѣры, или и русскій человекъ возложить хулу на Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, или на рождшую его Пречистую Владычицу нашу Богородицу и Присно-Дѣву Марію, или на честный крестъ, или на Его угодниковъ, и про то сыскивати всякими сыски накрѣпко; да будетъ сыщется про то допряма, и того богохульника обличивъ *казнити, сжечь*“. Статья вторая:

„и будетъ какой безчинникъ, пришедъ въ церковь Божію во время святыя литургіи, и какимъ нибудь обычаемъ божественныя литургіи совершити не дастъ, и его изымавъ и сыскавъ про него допряма, что онъ учинилъ такъ, казнити смертію безъ всякія пощады“ (Улож. л. 64). Точно такъ и древніе соборы, Антиохійскій и Карѳагенскій, требовали на раздорниковъ церковныхъ казни (см. 5 прав. Ант. соб. и 67 Карѳаген. соб.). А первые расколоучители, не боясь Бога, устно и письменно проповѣдывали, что церковь — не церковь, архіереи — не архіереи и тайны святыя осквернены антихристовою скверною (см. дѣян. соб.). Въ отношеніи къ такимъ хулителямъ соборъ очевидно руководился Уложеніемъ царя Алексѣя Михайловича, утвержденнымъ соборнѣ патриархомъ Іосифомъ, и древними святыми соборами. И такъ ужели совопросники осмѣлятся сказать о верховныхъ Апостолахъ и о святыхъ отцахъ древнихъ соборовъ, а также о преподобномъ Іосифѣ и о патриархѣ Іосифѣ, подписавшемъ Уложеніе, что они, предписывая наказывать и наказывая тяжко церковныхъ развратниковъ, погрѣшали противъ святаго Евангелія? А когда этого не могутъ сказать, то и отцевъ собора 1666 г., тѣмъ паче всю грекороссійскую церковь, не могутъ обвинять въ погрѣшности противъ святаго Евангелія. Прибавимъ въ заключеніе, что братчики, обвиняя въ неправославіи грекороссійскую церковь, противятся ученію самого учредителя Бѣлокриницкой іерархіи, который о грѣсахъ писалъ, что они „въ догматѣ вѣры погрѣшности не имѣютъ, что есть главный пунктъ православія“ (Переп. раск. дѣят. вып. 1), и мнѣнію самихъ старообрядцевъ, болѣе разумныхъ, что церковь грекороссійская въ догматахъ вѣры никакой погрѣшности не имѣетъ (см. Отв. на 8 вопр. о. Филар. и Сличен. о вѣр. Павла Бѣлокр.).

Вопросъ 16-й.

Соборъ 1667 года рекъ: «во имени великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, соборнѣ заповѣдуемъ всѣмъ

вамъ: архимандритамъ и игуменамъ и прочимъ да научать всѣхъ принимать новоисправленныя книги, и по нихъ да прикажутъ правити церковное все Божіе словословіе, зане (эти книги) суть право исправлены» (Дѣян. соб.), то исполняютъ ли ваши пастыри опредѣленіе собора, и всѣхъ ли учать принимать новоисправленныя книги и по нихъ правити церковное все Божіе словословіе.

Вопросъ 17-й.

Если исполняютъ ваши пастыри указанное въ предыдущемъ вопросѣ повелѣніе собора, то въ виду какихъ каноническихъ правилъ разрѣшаютъ единовѣрцамъ правити Божію службу по книгамъ неправо исправленнымъ?

Отвѣтъ.

Исправленныя при Никонѣ патріархѣ церковно-богослужебныя книги съ старопечатными книгами содержатъ одно благочестіе, одну вѣру, а не другую, какъ это несправедливо утверждаютъ многіе изъ глаголемыхъ старообрядцевъ. „Старыя и новыя книги, — пишетъ святитель Димитрій, — едино суть, якоже и иконы старыя и новыя едино суть: въ тогожде бо Бога и новыя книги вѣрятъ, коему и старыя“ (Розыскъ гл. 8). Патріархъ Никонъ противнику своему Григорію Неронову также говорилъ: „обои-де добры (т.-е. и прежде напечатанныя и новоисправленныя), — все-де равно, по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь“ (Ист. рус. церк. митр. Мак. т. 12). И самъ Григорій Нероновъ свидѣтельствуетъ, что греческія власти не только не хулятъ старопечатныя книги, но и похваляютъ: „иностранныя (греческія) власти, — говорилъ онъ патріарху Никону, — нашихъ Служебниковъ не не хулятъ (Нероновъ разумѣлъ Служебники, напечатанныя до Никонова патріаршества), но и похваляютъ“ (Тамъ же). Разность между старопечатными и новопечатными книгами состоитъ въ большемъ, или меньшемъ количествѣ молитвъ и особенно въ словахъ и выраже-

ніяхъ; но такая разность находится и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ, изданныхъ ранѣе Никонова патріаршества, даже въ книгахъ, изданныхъ при одномъ и томъ же патріархѣ въ разные годы его патріаршества (см. „Опыт. слич. церковно-богослуж. книгъ“ о. Филарета). Это несогласіе между собою старопечатныхъ книгъ и побудило патріарха Никона предпринять книжное исправленіе, потребность котораго сознавали и патріархъ Іосифъ и прочіе предшественники патріарха Никона (зри пред. къ Кормч. патр. Іосифа). Соборъ 1667 года призналъ законнымъ и правильнымъ бывшее при патріархѣ Никонѣ соборное исправленіе книгъ; но никакого пореченія на прежде употреблявшіяся богослужебныя книги на произнесъ. Въ соборномъ свиткѣ, напечатанномъ при Служебникѣ въ 1667 году (л. 3), находится даже прямое свидѣтельство, что церковь, исправляя старопечатныя книги, вовсе не думала охуждать ихъ, а желала только привести къ большему совершенству. Здѣсь говорится: „Тѣмже убо яко въ греческихъ книгахъ не абіе бысть конечное совершеніе во всѣхъ странахъ единоголасно, ибо и доннѣ всякія страны церковь по обычаю си чины утверждаетъ и въ совершенство возводитъ: тако и наша православнороссійская церковь отъ многихъ ихъ преводовъ единъ хотящи совершенный сотворити, не весма своя страны чинъ и обычай отсталяющи, паче же любезно благогѣпная содержащи, что дивно есть, аще въ новомъ семъ Служебника изданіи, *совершеннога исправленія ради*, ово по лучшимъ греческимъ переводамъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія церкви обычаемъ, мало нѣчто измѣняетъ. *Не охуждаются симъ и прежнія исправленія*, но на вѣщій совершенія степень возводятся“. Такимъ образомъ церковь россійская, на соборѣ 1667 г. одобрявъ новоисправленныя книги, по ея собственному свидѣтельству, вовсе не думала оставлять „своя страны чинъ и обычай“, какъ несправедливо утверждаютъ раскольники, напротивъ желала „благогѣпная любезнѣ содержати“, и

прежнія исправленія книгъ „не оуждала“, а желала только „возвести на вящшій совершенія степень“.

Совопросники прямо не говорятъ, что соборъ 1667 г. осудилъ старопечатныя книги, признавъ ихъ еретическими, какъ утверждаютъ многіе изъ неразумныхъ старообрядцевъ, — они тщатся только обвинить пастырей нынѣшней грекороссійской церкви въ нарушеніи опредѣленія собора 1667 года, спрашивая: „въ силу какихъ каноническихъ правилъ разрѣшено единовѣрцамъ правити Божію службу по книгамъ неисправленнымъ?“ Прежде всего замѣтимъ совопросникамъ, что отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви послѣдовало болѣе чѣмъ за сто лѣтъ до учрежденія Единовѣрія. Слѣдовательно, выставленное братчиками противорѣчіе, какое будто бы допустила церковь, разрѣшивъ единовѣрцамъ употребленіе старопечатныхъ книгъ, не можетъ быть признано причиной и оправданіемъ отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви. А что церковь имѣетъ право обращающимся изъ раскола лицамъ не только сдѣлать снисхожденіе въ употребленіи старопечатныхъ книгъ, но и самыя обрядовыя опредѣленія соборныя отмѣнять, и дѣйствительно отмѣняла, объ этомъ мы говорили въ отвѣтъ на 7-й вопросъ. Прибавимъ только, что и сами руководители старообрядцевъ-совопросниковъ, ихъ именуемый архіепископъ Савватій и секретарь Духовнаго Совѣта Перетрухинъ, оправдывая опредѣленія этого Совѣта объ уничтоженіи Окружного Посланія, говорятъ, что Посланіе, уничтожено по снисхожденію къ просьбѣмъ противуокружниковъ, „за каковое снисхожденіе къ немощной братіи, говорятъ они, св. церковь не подлежитъ ни малѣйшему зазрѣнію“. И приводятъ доказательства, которыя мы здѣсь выпишемъ въ назиданіе нашимъ совопросникамъ: „1) Св. Апостолъ Павелъ пишетъ: *быхъ немощнымъ яко немощенъ, да немощныя приобряшу; встѣмъ быхъ вся, да всяку нѣкія спасу* (1 Кор. зач. 143). Св. Златоустъ: „Ни до сихъ, рече, стахъ, но и до немощныхъ вѣры ради, и такожде немощненъ быхъ, сирѣчь не ясно

свидѣтельствовахъ о Бозѣ Отцѣ, Сынѣ и Дусѣ Святѣмъ, но спроста реци всѣмъ бысть яцы же быша, да тако вся спасеть; аще ли же ни, да поне мало спасеть“ (Толк. Апост. л. 519). 2) Св. Ѳеодоръ Студитъ пишетъ: „а мы, услышавъ въ частности о рукоположенныхъ за деньги, что они не принимаются имъ въ общеніе, хотя о немъ думали не такъ, почли полезнымъ для блага мира сохранять согласіе съ нимъ; ибо (Григорій) Богословъ, говоритъ что пока возможно, надобно склоняться къ миру и, если неправда только подозрѣвается, то снисхожденіе лучше настойчивости“ (часть 1, письмо 53). 3) Св. Апостоль Павелъ зельнѣйшій былъ воспретитель іудейскихъ обычаевъ, но ради мира церковнаго повелѣлъ обрѣзать ученика своего Тимоѳея. 4) Св. Григорій Богословъ на св. Пятидесятницу, обращая слово къ духоборцамъ, которые блазились назвать Св. Духа Богомъ, сице рече: „не слогами тужите и прегрѣшаете гласомъ, и камень претыканія се вамъ бываетъ, и камень соблазна, ельма и Христа нѣкимъ чловѣческа страсть, придемъ къ себѣ духовнѣ, будемъ братолюбнѣ паче, нежели самолюбны, дадите силу божества, и дамы вамъ гласа простыню“ и проч. (См. „Миръ ко вѣшнимъ“ изд. по благословенію Савватія Перетрухинымъ). Итакъ, по ученію самихъ руководителей старообрядцевъ, церковь можетъ дѣлать снисхожденіе даже въ существенныхъ предметахъ, каково уничтоженіе Окружнаго Посланія, держащаго по собственному ихъ признанію, ученіе евангельское и апостольское, и за это снисхожденіе къ немогущей братіи, т.-е. противуокружникамъ, ихъ именуемая церковь якобы не подлежитъ никакому зазрѣнію; а совопросники, за допущеніе единовѣрцамъ употреблять старопечатныя книги, церковь православную хотятъ обвинить въ лишеніи православія! Сами себя выдаютъ за ревнителѣй старопечатныхъ книгъ, а допущенное церковію употребленіе сихъ книгъ поставляютъ въ тяжкое преступленіе церкви православной! Богопро-

свѣщенные столпы церкви, Григорій Богословъ и св. Василій Великій, о коихъ упоминаетъ Перетрухинъ, для духоборцевъ дѣлали уступку даже въ нежеланіи ихъ именовать Святаго Духа Богомъ, и дѣлали такую уступку своею властію, не обращаясь за разрѣшеніемъ къ общецерковному собору, за чѣмъ церковь вселенская не осудила ихъ: тѣмъ паче Святѣйшій Синодъ церкви російской могъ сдѣлать снисхожденіе для старообрядцевъ, ищущихъ единенія съ церковію, дозволивъ имъ совершеніе церковныхъ службъ, чиновъ и обрядовъ по старопечатнымъ книгамъ, которыя употреблялись раньше и самую російскою церковію. Итакъ, пастыри русской церкви разрѣшили присоединяющимся къ церкви старообрядцамъ править Божію службу по книгамъ старопечатнымъ въ силу данной имъ отъ Господа власти на пасеніе словесныхъ овецъ и по примѣру св. Апостола Павла и богопросвѣщенныхъ отцевъ церкви: Григорія Богослова и Василя Великаго. Пусть совопросники докажутъ, что пастыри церкви не имѣютъ права оказывать снисхожденіе ищущимъ единенія съ церковію, и потомъ уже пусть обвиняютъ пастырей російской церкви за сдѣланное ими снисхожденіе единовѣрцамъ. Но доказать этого они не могутъ, ибо должны будутъ, вмѣстѣ съ пастырями русской церкви, обвинить и Апостола Павла, допускавшаго по снисхожденію обрѣзаніе, и богопросвѣщенныхъ святителей Григорія Богослова и Василя Великаго, уступавшихъ нежеланію духоборцевъ даже именовать Духа Святаго Богомъ.

Вопросъ 18-й.

Соборъ 1667 года заповѣдалъ всѣмъ и повсюду глаголати исповѣданіе православныя вѣры безъ прилога «истиннаго» и безъ всякаго измѣненія, аллилуія по трижды, въ четвертый «Слава Тебѣ Боже»; знаменатися «трема первыми персты»; молитву Ісусову читать: «Господи Ісусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ», а наединѣ, яко же кто хоцетъ; просфиры печатать крестомъ четвероко-

нечнымъ; благословлять народъ «перстосложеніемъ нмянословнымъ», и повелѣлъ покорятся святой восточной церкви и всему освященному собору, а кто ослушается сего повелѣнія, предасть страшной клятвѣ (Дѣян. Соб. 1667 года), то единовѣрцы слѣдуютъ ли и покоряются ли этому соборному повелѣнію?

Отвѣтъ.

Совопросники приводятъ только послѣднюю часть соборнаго опредѣленія 1667 года, а о первой его части, излагающей причины составленія самого собора и приводимаго опредѣленія, умалчиваютъ. Но уяснить истинный смыслъ соборнаго опредѣленія только и можно изъ разсмотрѣнія его въ цѣломъ составѣ.

Побудительною причиною къ составленію собора и соборному опредѣленію, какъ объяснено въ самомъ соборномъ актѣ, послужили нестерпимыя худенія лжеучителей на новоисправленныя богослужебныя книги и чины, на церковь, іерархію ея и таинства: „нарицаху, — пишется о тогдашнихъ расколоучителяхъ въ Дѣяніи собора, — книги печатныя новоисправленныя быти еретическія и растлѣнны, и чины церковныя, яже исправшася съ греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ, злословиша... и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша: церкви быти не церкви, архіереи — не архіереи, священники — не священники, такъ что во многихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ересыми многими и антихристовою скверною осквернены церкви и чины и таинства и послѣдованія церковныя“... „Сихъ ради винъ“ и собрались на соборъ „великороссійскаго государства вси архіепископы и епископы“. Вотъ причина составленія собора. Провѣривъ новоисправленныя книги по древнимъ славянскимъ и греческимъ подлинникамъ, соборъ нашелъ ихъ право исправленными. „Испытахомъ, — говорятъ отцы собора, — подробно, чрезъ многое время, новоисправленныя и новопреводныя печат-

тныя книги и старыя харатейныя словенороссійскія рукописныя книги... и ничтоже стропотно, или развращенно, или вѣрѣ нашей православной противно въ новоисправленныхъ и новопреведенныхъ книгахъ обрѣтохомъ, но все согласно со старыми словенороссійскими харатейными книгами“. За симъ и дѣлается постановленіе объ употребленіи сихъ книгъ въ великороссійской церкви: „книги, яже за повелѣніемъ благочестивѣйшаго великаго государя, царя и великаго князя Алексія Михайловича и благословеніемъ и совѣтомъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ исправишася и преведошася и напечатася, Служебники и Потребники и прочія (за не суть право исправлены), пріимати и по нихъ правити церковное все Божіе славословіе чинно и немятежно и единогласно“ (л. 4 — 5, на обор.); далѣе на непокорящихся сему постановленію произносится судъ отлученія отъ церкви, приведенный соворосниками. Итакъ, изъ разсмотрѣнія соборнаго акта въ цѣломъ его составѣ видно, что непокорники и ослушники соборнаго повелѣнія суть тѣ лица, которыя, въ противность собору, подобно первымъ расколоучителямъ, продолжаютъ утверждать, что будто бы новоисправленныя книги не исправлены, а искажены, наполнены ересями, и совершаемые по симъ книгамъ чины и обряды суть еретическіе, что будто сіи книги, почитаемыя ими за еретическія, не могутъ быть принимаемы въ церковное употребленіе и принимать оныя въ церковное употребленіе есть будто бы тяжкій грѣхъ, — тѣ лица, которыя произносятъ хулу на церковь, іерархію ея и самыя таинства. Единовѣрцы же покоряются, а не прекословятъ и не противятся опредѣленію собора, церковь считаютъ благодатною и совершаемыя ею таинства — спасительными, новоисправленныя книги признаютъ правильными и содержащіяся въ нихъ обряды и обычаи — спасительными, хотя сами, по долговременному обыкновенію своему (якоже Василій Великій въ книгѣ о постничествѣ глаголетъ „яко долговременныя обычаи естественными

бываютъ отъ усвоенія“), съ благословенія и разрѣшенія церкви содержать нѣкоторые отличные обычаи, употреблявшіеся прежде самою русскою церковію, о коихъ мудрствуютъ вполне согласно ученію православной церкви. А что св. церковь имѣла власть сдѣлать снисхожденіе единовѣрцамъ, разрѣшивъ имъ употребленіе любимыхъ ими обычаевъ, хотя и отмѣненныхъ соборомъ, объ этомъ мы уже говорили въ предыдущемъ отвѣтѣ, указавъ притомъ, что такого права у церкви не отвергаютъ и сами главные ревнители раскола — Савватій и Перетрухинъ, съ которыми наши совопросники должны согласиться. Здѣсь же приведемъ одно свидѣтельство изъ Баронія. Онъ пишетъ: „Апостолы, аще и установили въ недѣлю пасху праздновати, обаче инымъ, съ іудеями празднующимъ, не противилися, но имъ снисхождаху: наипаче тѣмъ, иже отъ іудей бяху, которыхъ обычаи наслѣдницы оставить не хотяху“ (Лѣто Госп. 167). И самъ соборъ 1667 года свидѣтельствуемъ: „церковь имѣетъ многія указанія отъ древности преуспѣвать на лучшее; это видно изъ того, что и въ прежнее время соборы безъ всякаго зазора отличали и добръ исправляли несовершенно изложенныя правила отъ прежде бывшихъ соборовъ, исправляли на лучшее даже апостольскія узаконенія, и церковь не стужаетъ о семъ, паче же похваляетъ, и на будущее время образъ подаетъ исправлять другъ друга“ (Дѣян. Соб. гл. 10).

Итакъ единовѣрцы не ослушники, а покорники святой восточной церкви, ибо они употребляютъ обрядовыя особенности не вопреки, а по благословенію церкви, и церковь благословитъ употребленіе единовѣрцами обрядовыхъ особенностей имѣла полное право, коего отнять у ней никто не можетъ. Можно сказать, что единовѣрцы представляютъ собою послѣдователей первыхъ пяти патріарховъ московскихъ. Сіи патріархи держались тѣхъ же обрядовъ, которые соблюдаютъ нынѣ единовѣрцы, но съ восточною церковію, содержавшею иные обряды, не раздѣлялись, а признавали ее всецѣло православною и при-

нимали отъ нея рукоположеніе: точно такъ и единовѣрцы, соблюдая наслѣдованныя отъ предковъ обрядовые обычаи, не раздѣляются съ церковію грекороссійскою, содержащею иные обряды, но признають ее всецѣло православною и принимаютъ отъ нея рукоположеніе. А совопросники, какъ и ихъ именуемая церковъ, въ противность святѣйшимъ патріархамъ и единовѣрцамъ, за различіе въ нѣкоторыхъ обрядахъ отдѣляются не только отъ русской, но и отъ вселенской церкви, признають ее падшею, еретическою, и составили изъ себя особое незаконное общество, не имущее преемственной іерархіи и таинства благодатной хиротоніи. Московскіе святители, соблюдая своей церкви обрядовыя особенности, не порицали обрядовъ церкви греческой, а признавали ихъ спасительными (см. Книгу о вѣрѣ): также и единовѣрцы, соблюдая отъ предковъ наслѣдованныя обрядовыя особенности, не порицають, а признають спасительными обряды грекороссійской церкви. А совопросники, какъ и все ихъ общество, въ противность древлерусскимъ пастырямъ, обрядовыя особенности церкви грекороссійской не признають спасительными, но порицають и признають еретическими. Такимъ образомъ, они являются противниками первыхъ пяти святѣйшихъ патріарховъ Россійскихъ, а съ ними и всей древлерусской церкви, отдѣляясь отъ церкви грекороссійской изъ-за нѣкоторыхъ обрядовыхъ особенностей, не заключающихъ въ себѣ существа вѣры, считая за сіи особенности церковъ грекороссійскую падшею, еретическою.

Вопросъ 19-й.

Если слѣдуютъ и покоряются единовѣрцы указанному въ предыдущемъ вопросѣ опредѣленію собора, то въ силу какого особаго распоряженія собора 1667 года читають Символъ съ прилогомъ «истиннаго», аллилуія по дважды, въ третій слава тебѣ Боже, знаменуются двумя персты, молитву Іесусову читають: «Господи Іесусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ», просфиры печатають крестомъ три-

составнымъ, и пастыри ихъ благословляютъ народъ перстосложеніемъ двуперстнымъ?

Отвѣтъ.

Отцы собора 1667 года о Символѣ вѣры говорятъ такъ: „и святой Символъ (заповѣдуемъ) пріимати и глаголати, яко святіи и богоносніи отцы въ первомъ вселенскомъ соборѣ, иже въ Никеи, и во второмъ вселенскомъ соборѣ, иже въ Константинополѣ, изложиша греческимъ языкомъ, и прочіи вселенстіи и помѣстніи соборы пріимаша и утвердиша, якоже нынѣ исправлено противъ греческаго, и напечатася словенскимъ языкомъ безъ прилога истиннаго“ (Дѣян. Моск. Соб. 1666 и 1667 года). Это согласно и Стоглавому собору, который требовалъ что-либо едино глаголати въ 8 членѣ Символа вѣры, — или „Господа“, или „истиннаго“, а чтобы глаголати оба реченія: и „Господа“ и „истиннаго“, то призналъ „негораздымъ“ (Стогл. гл. 9). Чтеніе 8-го члена Символа вѣры безъ слова „истиннаго“ находится во многихъ древлеписанныхъ и древлепечатныхъ книгахъ (зри о семь свидѣтельства въ „Выпискахъ“ Озерскаго). Сове́просники, какъ истязатели, неотступно спрашиваютъ: „въ силу какого распоряженія единовѣрцы читаютъ Символъ вѣры съ прилогомъ слова „истиннаго“ и проч.; а мы, наоборотъ, спросимъ совѣпросниковъ: въ силу какого распоряженія вы читаете и „Господа“ и „истиннаго“, каковаго чтенія во многихъ древнихъ книгахъ не содержится и каковое Стоглавый соборъ назвалъ „негораздымъ“? Въ силу чьего распоряженія ваша именуемая церковь нарушаетъ также постановленіе сего собора о неслуженіи вдовымъ попамъ въ мірскихъ церквахъ (гл. 78 и 79) и о празднованіи въ день субботный (Стогл. гл. 95)? Въ силукакого распоряженія ваше общество устройствомъ новой іерархіи чрезъ бѣглаго митрополита Амвросія нарушило всѣ апостольскія и соборныя правила? Пусть совѣпросники отвѣтятъ намъ на эти вопросы. А на ихъ вопросы мы отвѣтствуемъ: единовѣрцы читаютъ Символъ

вѣры со словомъ „истиннаго“ по распоряженію высшей власти русской церкви, которая въ допущеніи этого чтенія, очевидно, руководствовалась примѣромъ первыхъ россійскихъ патріарховъ. Патріархи знали, конечно, требованіе Стоглаваго собора произносить что-либо одно, или *Господа*, или *истиннаго*, однако, вопреки Стоглаву, благословляли печатать Символь съ обоими словами: *Господа* и *истиннаго*. Пусть же совопросники сперва обвиняютъ святѣйшихъ россійскихъ патріарховъ и современную имъ россійскую церковь въ непослѣдованіи Стоглавому собору, а потомъ уже обвиняютъ, если имъ угодно, и власть церкви россійской, дозволившую единовѣрцамъ читать Символь вѣры въ томъ видѣ, какъ онъ напечатанъ въ богослужебныхъ книгахъ, употреблявшихся въ церкви россійской при первыхъ пяти патріархахъ. А дозволено единовѣрцамъ чтеніе Символа съ прибавкою слова „истиннаго“ потому, что прибавка сія допущена не съ намѣреніемъ исказить Символь, тѣмъ паче нарушить изложенную въ немъ православную вѣру, а только вслѣдствіе неточнаго перевода съ греческаго, почему какъ употреблявшіе оный прежде не обвинялись въ еретичествѣ, такъ и тѣ, коимъ церковь дозволила по снисхожденію употреблять оный и нынѣ, также употребляютъ его, и должны употреблять, не въ знакъ отдѣленія отъ церкви (какъ употребляютъ раскольники) и не въ порицаніе Символа исправленнаго (какъ дѣлаютъ раскольники), а въ единеніи съ церковію и съ благодарностію церкви, дозволившей имъ употреблять то чтеніе Символа, къ которому они привыкли. Сдѣлать это снисхожденіе единовѣрцамъ церковь имѣла основаніе опять въ примѣрѣ Апостола Павла, допускавшаго обрѣзаніе, и въ примѣрѣ святыхъ отцевъ: Григорія и Василія Великаго, допускавшихъ подобнаго же рода снисхожденіе въ выраженіяхъ о Святомъ Духѣ для многихъ немощныхъ совѣстію, ради единства церковнаго, о чемъ мы уже упоминали выше.

Вопросъ 20-й.

Если же нѣтъ особаго разрѣшенія собора 1667 года на содержаніе указанныхъ въ предыдущемъ вопросѣ особенностей единовѣрцамъ, то кто ихъ и благословляющихъ имъ содержать это, вопреки повелѣнію собора, разрѣшилъ отъ положенныхъ соборомъ клятвъ?

Отвѣтъ.

И здѣсь совопросники за содержаніе нѣкоторыхъ обрядовыхъ особенностей тщатся подвести единовѣрцевъ подъ клятву собора 1667 года. Но въ отвѣтѣ на 18-й вопросъ мы доказали, что соборъ положилъ клятву не просто за содержаніе извѣстныхъ обрядовыхъ особенностей, но главнымъ образомъ за хулу на церковь и совершаемыя ею таинства. Единовѣрцы же въ хулахъ сихъ не участвуютъ, напротивъ считаютъ церковь благодатною и таинства ея спасительными. Единовѣрцы сообщаются вполнѣ съ православною церковію единомысліемъ въ вѣрѣ, какъ сообщались древле московскіе святители съ греческими святителями, несмотря на нѣкоторое обрядовое съ ними различіе. Первые же расколоучители и послѣдующіе имъ нынѣшніе глаголемые старообрядцы, за букву, не имѣющую догматическаго значенія, за маловажную обрядовую особенность, раздираютъ единство церкви, признаютъ всю грекороссійскую церковь падшею, лишившеюся православія. Значить, клятва собора всецѣло падаетъ на сихъ противниковъ и раздорниковъ, беззаконно обвинившихъ всю вселенскую церковь въ ереси, но отнюдь не падаетъ на единовѣрцевъ, пребывающихъ съ церковію въ единеніи вѣры и духа, и имѣющихъ благословеніе церкви служить по книгамъ, печатаннымъ при прежнихъ Россійскихъ патріархахъ, въ которыхъ нѣтъ погрѣшностей противъ вѣры. „Православная церковь, говоритъ въ своемъ изъясненіи Святѣйшій Синодъ, признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ не покоряющихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ

церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, то-есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признають исправленныя книги, чины и обряды не право исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями, и не имѣють общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемые старые обряды, которымъ усвояютъ притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ не представляющими ничего противнаго православію, и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполне дозволительными“ (Изъясн. Свят. Синод. 1886 года).

Совопросники, очевидно, тщатся обвинить за употребленіе извѣстныхъ обрядовыхъ особенностей не однихъ единовѣрцевъ, но и всю грекороссійскую церковь, разрѣшившую единовѣрцамъ, вопреки собору 1667 года, употребленіе означенныхъ особенностей. Но мы уже упоминали, что святая церковь имѣетъ право не только дѣлать снисхожденіе немощнымъ, но и вовсе отмѣнять прежнія соборныя постановленія, не касающіяся существа вѣры. Соборъ, иже въ Анкирѣ, правиломъ 10-мъ дозволяетъ діакону вступать въ бракъ и послѣ поставленія въ діаконскій санъ; напротивъ соборъ, иже въ Труллѣ, правиломъ 6-мъ не попускаетъ сему быти. Въ толкованіи на десятое правило Анкирскаго собора читаемъ: „обаче сему правилу сопротивится 6-е правило шестаго вселенскаго собора, иже въ Труллѣ Полатнемъ; не повелѣваетъ бо

отнюдь не оженившася, пришедша въ подъяконовскій, или діаконовскій, или презвитерскій степень, по поставленіи брачное себѣ составляти житіе, но таковое дерзнувшаго сотворити повелѣваетъ изверщи. И держи оное правило, а сіе упряднися“. И такъ изъ самаго толкованія видно, что правила двухъ соборовъ одно другому противорѣчатъ; но за это противорѣчіе Анкирскому собору можно ли обвинять Трулъскій соборъ въ лишеніи православія? И еще. Въ пятомъ правилѣ святыхъ Апостолъ запрещается съ угрозою изверженія изъ сана епископу пустити свою жену, а второе-на-десять правило шестого вселенскаго собора напротивъ повелѣваетъ изверщи изъ сана епископа, не пустившаго своея жены. Еще: пятьдесятъ седмое правило иже въ Лаодикии собора воспрещаетъ совершать приношеніе въ домовыхъ церквахъ; а тридесять первое правило шестаго вселенскаго собора съ дозволеніемъ епископа повелѣваетъ сему бывать. Вотъ и сіи правила одно другому противорѣчатъ; но можно ли отцевъ собора, установившихъ правила, противорѣчившія прежнимъ соборамъ, обвинять въ лишеніи православія? Этого конечно совопросники не скажутъ объ отцахъ означенныхъ соборовъ и сказать невозможно, ибо ихъ противорѣчашія прежнимъ постановленія касались не догматовъ вѣры, а обычаевъ церковныхъ. И постановленія собора 1667 года касались не догматовъ вѣры, а обрядовъ; поэтому, если бы и оказалась какая-либо противорѣчивость симъ постановленіямъ въ учрежденіи Единовѣрія Святѣйшимъ Синодомъ, оно также не имѣетъ значенія. Тѣмъ паче несправедливо совопросники обвиняютъ за сіе въ лишеніи православія всю православную церковь.

Мы доказали, что право на содержаніе нѣкоторыхъ обрядовыхъ особенностей единовѣрцы получили отъ законной церковной власти. Между тѣмъ совопросники, обвиняя единовѣрцевъ въ непослѣдованіи собору 1667 года въ обрядовыхъ предметахъ, сами открыто противятся даже собору своихъ собственныхъ епископовъ, и притомъ еъ предметъ

богословскомъ. Въ Бѣлокриницкомъ уставѣ, на которомъ основана ихъ новоучрежденная іерархія, по замѣчанію самого собора раскольническихъ епископовъ, находится „длинный рядъ нечестія... коего не весьма бы убоялися и самые ученики проклятаго Арія“ (Собор. 1863 года зри разб. отв. на 8 вопр.); а наши совопросники, именуемые братчики, вмѣстѣ съ новымъ еретикомъ Швецовымъ, вопреки сему собору утверждаютъ, якобы въ уставѣ не содержится никакихъ ересей. Итакъ они сами оказываются слушниками собора своихъ епископовъ, и въ предметъ не обрядовомъ, а догматическомъ, гдѣ никакого разнорѣчія быть не должно: *аще мы, или ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, а навѣма да будетъ, говоротъ Апостолъ* (гл. зач. 198).

Егоръ Антоновъ.

Продолженіе въ слѣд. №.

Раскольнической лжеучитель Швецовъ предъ судомъ одного изъ своихъ собственныхъ епископовъ.

Не разъ приходилось намъ говорить, что извѣстный раскольнической ересеучитель Онисимъ Швецовъ, къ удивленію, пользующійся большимъ уваженіемъ у старообрядцевъ, не способныхъ по достоинству оцѣнить его лжеученія, имѣлъ сильного и смѣлаго обличителя въ лицѣ покойнаго Пафнутія Казанскаго, который, какъ мы тоже говорили неоднократно, одинъ среди своихъ собратій, нынѣшнихъ раскольническихъ лже-епископовъ, отличался разсудительностію и знаніемъ святоотеческихъ писаній. По смерти Пафнутія, чрезъ досто-почтеннаго о. Исихія, нынѣ возлюбленнаго собрата нашего, мы получили нѣсколько *собственноручно* писанныхъ Пафнутіемъ тетрадокъ, содержащихъ именно обличеніе швецовскихъ лжеученій, которыя, какъ видно, крайне возмущали его. Одна

изъ этихъ тетрадокъ разсматриваетъ лжеученіе Швецова, высказанное имъ въ неразумномъ возраженіи противъ словъ церковной пѣсни: «на крестѣ твое божественное истощаніе»; а другія написаны въ обличеніе содержащагося въ шведовской «Истинности» ученія о подвременномъ рожденіи Сына отъ Бога Отца. Мы признали неизлишнимъ напечатать нѣкоторыя изъ этихъ любопытныхъ тетрадокъ, — напечатать и въ память Пафнутія, здравыя сужденія котораго о еретичествахъ Швецова внушаютъ невольное сожалѣніе, что этотъ разумный старецъ умеръ внѣ общенія съ церковію, и особенно ради вразумленія если не самого Швецова (на чтѣ мало надежды), то по крайней мѣрѣ его недальновидныхъ почитателей, во главѣ которыхъ стоятъ жалкіе братчики, жестоко, но достойно бичуемые Пафнутіемъ за ихъ неразуміе. Еретическое ученіе Швецова о подвременномъ рожденіи Сына Божія, правда, уже достаточно обличилъ о. архимандритъ Павелъ ясными святоотеческими свидѣтельствами; но для раскольниковъ, подобныхъ братчикамъ, даже и отеческія изреченія въ устахъ православнаго писателя являются не достовѣрными¹⁾: пусть же они повѣрятъ этимъ изреченіямъ по крайней мѣрѣ теперь, когда ихъ приводитъ даже ихъ собственный именуемый епископъ, и пусть отрезвятся отъ раболѣпнаго и слѣпнаго поклоненія своему еретичествующему наставнику, ведущему ихъ въ погибель.

1) Ослѣпленіе же самого Швецова простирается до того, что онъ, за послѣдованіе святоотеческому ученію, вздумалъ обвинять о. архимандрита Павла, якобы онъ „самъ искажаетъ вѣру перваго вселенскаго собора“. Съ этою цѣлію Швецовъ написалъ (должно быть пользуясь досугомъ и вмѣстѣ удобствами въ тюремномъ заключеніи) новое сочиненіе, которое съ восторгомъ принято и распространяется жалкими братчиками. Современемъ мы познакоимъ читателей и съ этимъ сочиненіемъ Швецова, представляющимъ новое доказательство его нераскаянности въ еретичествѣ, или, вѣрнѣе сказать, большаго и большаго погруженія въ бездну еретичества...

Сочиненія Пафнутія Казанскаго.

1. *Въ защиту выраженія: „божественное истощаніе“ и противъ ученія Онисима Швецова, что якобы Богъ есть „тончайшее вещество“*¹⁾.

Изъ собственноручной Анисима Васильевича Швецова брошюры, сочиненной общими съ нимъ трудами — Васильемъ Мерзляковымъ, учителемъ Швецова, занимавшася (шимся?) этими трудами на иждивеніи г. Швецова, которая Швецовымъ подана мнѣ для пересмотра; по просмотрѣннѣи я указалъ Швецову, что эта критика возводится болѣе на вселенскую апостольскую церковь, чѣмъ на никоніанскую; притомъ же вы исповѣдуете свою вѣру въ вещественнаго бога, невѣдомаго отнюдь церкви вселенской.

Эта статья начинается тако: „Задача 1-я. Въ Великую субботу на утрени канонъ 6-го гласа ирмосъ 4-я пѣсни, господствующая церковь по новоисправленнымъ книгамъ и доднесь воспѣваетъ тако: „на крестѣ Твое божественное истощаніе провидя Аввакумъ“, каковое воспѣваніе на душевное чувство старообрядца невыразимо ощутительно, и даже можно сказать душесодрагательно, такъ какъ оное богоунижаемо есть. Ибо какъ могло истощать Божество тогда, когда не только само Божество, но и великія благодѣянія Его неистощимы суть. А потому старообрядцы, имѣя въ виду, что церковь россійская до лѣтъ патріарха Никона воспѣвала въ этомъ же ирмосѣ тако: „еже на крестѣ Твое божественное смиреніе (а не *истощаніе*) провидя Аввакумъ“, весьма дивятся на недосмотрительность заявленную о себѣ тщашимися на лучшее церквѣ, а особенно нынѣшнихъ многоученыхъ людей, что они какъ бы недоразумѣвая того, что Божество никогда и нисколько

¹⁾ Въ подлинникѣ это и другія печатаемыя здѣсь сочиненія Пафнутія не имѣютъ заглавій.

не истощевало и истощать не можетъ. Поелику оно безгранично есть въ величествѣ славы своея и безпредѣльно въ объемѣ небснаго пространства, и всякихъ благодѣній къ созданію своему. Слово же *истощаніе* имя есть существительное, производное отъ слова *тощъ*, старообрядцы разумѣютъ означющимъ качество спрягаемаго окончанія или неопредѣленнаго глагола тощать, однозначащее со словомъ *тонѣть*, или *худѣть*, то есть, быть слабымъ въ силахъ и тому подобное, чему противопоставляется слово: *полонъ* или *полнѣть*, сирѣчь *дюжеть*, или *тодѣть*, или *жирѣть*. Но Богъ никогда не *умаллся* въ существѣ, а потому слѣдовательно и не истощало могущество Его. А хотя Богъ есть и тончайшее *вещество*, но сіе, разумѣется не *умаленіе* или слабость Божества, а только означаетъ невидимое зрѣніе и непостижимое умомъ человѣческимъ существо *вещества* Его, но ни въ какомъ случаѣ не означаетъ *умаленія* ни въ границахъ обширности объема неизмѣримаго имъ же самимъ сотвореннаго міра, ни во всемогуществѣ, ни въ какихъ-либо благодѣніяхъ созданію Его. А потому пророкъ Аввакумъ не могъ провидѣть *никакого истощанія*; смиреніе же Его доказано Имъ Самимъ Искупителемъ міра практически бытіемъ въ естествѣ человѣческомъ. Слѣдовательно такое новое, хвалимое самими исправителями, исправленіе не только не улучшено, но еще и богоунижающее есть. Поелику слово *смиреніе* воспѣваемо древнею церковію ближе есть къ истинѣ. Ибо слово *истощаніе* служитъ признакомъ, составляющимъ какой-то недостатокъ въ Божествѣ, или *умаленіе* онаго, или какъ бы не всемогущество Божіе, а сіе послѣднее составляетъ богоуниженіе, что уже есть съ здравымъ разсудкомъ ни въ какомъ случаѣ не согласно съ утвержденнымъ единою святою соборною и апостольскою церковію богословіемъ».

Г-нъ Швецовъ съ своимъ дидаскаломъ Мерзляковымъ, обошли существенную вину указаннаго ими предмета книжныхъ исправителей, т.-е. какая причина заставила

ихъ перемѣнить слово *смирение* на *истощаніе*, а принялись своей обыденной мудростью силлогистически богословствовать, что Божественное существо не можетъ истощеваться или умаляться! Но отнюдь не подтвердили свои умозаключенія никакою оригинальностью.

Но подобныя умозаключенія опредѣлять и утверждать только развѣ быть можетъ извинительно о родахъ лягушекъ и нетопырей.

Понеже „о такомъ пресущественномъ и сокровенномъ Божествѣ не достойтъ смѣти рещи, ниже убо разумѣти что, кромѣ яже боговиднѣ намъ отъ священныхъ словесъ изъясненныхъ“ (Діон. Ареоп. о божественныхъ именахъ, гл. 1, л. 7). „Изъясненія глаголетъ яже таинства изъясляющія ученія; яко не подобаетъ внѣ исходити Божественнаго писанія, внигда богословити“ (тоя же кн. гл. 2, л. 26).

Послѣдуя сему изреченію, теперь предложимъ къ соображенію въ буквальномъ оригиналѣ священные тексты, при свѣтѣ которыхъ раскроется вся нагота лживосплетенныхъ Швецовско-Мерзляковскихъ силлогистическихъ бредней.

Изъ Славника Благовѣщенію, на литіи: «Ибо Отцу соприисносущный, собезначальный и сопредстольный, щедротство приѣмъ, и челолюбную милость, себе постави во *измѣніе*, благоволеніемъ и совѣтомъ Отчимъ, и во утробу вселися дѣвичу, предъочищену Духомъ. О чудеси! Богъ въ челолюбцѣхъ, невмѣстимый въ ложснахъ, безлѣтныи въ лѣто, и еже преславнѣе, яко и зачатіе безсѣменно, и *истощаніе* несказанно, и таинство елико! Богъ бо *истощавается*, воплощся, и зиждется“...

Изъ бесѣды св. Златоуста на посл. зач. 240: „Се бо да мудрствуется въ васъ, еже и во Христвѣ Ісусѣ, иже въ зрацѣ Божіи сый, не въسخищеніемъ вмѣни еже быти равенъ Богу, но себе *истощи*, зракъ раба приѣмъ. Внемлите, молю, и встаните. Якоже бо нѣкій мечъ острый, отъ обоуду поощренный, идѣже аще впадетъ, аще и

въ безчисленныя полки, удобнѣ тѣя посѣщаетъ и погубляетъ, ...и ничесому же острѣя его терпѣти: такожде и Духа глаголы. Сими бо глаголами и Арія Александрійскаго, и Павла Самосатскаго, и Маркела Галатскаго, и Савелія Ливійскаго, и Маркіона, и Лаодикійскаго Аполинарія, и Фотина, и Софронія, и вся просто ереси низложи^а (стран. 1905 и 6). „Яко не въсхищеніемъ имать начальство, не якоже похитивъ убо не отлагаше, но аки естественное имѣяй, и никогда же остатися могущее съкры, се, еже быти равенъ Богу, не въсхищеніемъ имѣяше, но естественное. Тѣмже *умам* себе. Гдѣ суть глаголющии, яко нужду пріять, яко покорися? *Самъ себе*, рече, *умам*, *Самъ себе* смири, послушливъ бывъ даже до смерти. *Како истоци?* Зракъ раба пріимъ, въ подобіи челоувѣчестемъ бывъ» (стран. 1822).

Изъ Апостола толк. л. 820, зач. 240: «Сіе же да мудрствуется въ васъ, еже о Христвѣ Ісусѣ». Злат.: Ко смиренномудрію ихъ приводящи, сіе глаголетъ. Апост.: Иже во образѣ Божіи сый. Злат.: Виждь, како отъ малыхъ сихъ глаголъ вси ереси разрушаются, прежде убо *Сый* рекъ, яви соприносущна Сына Отцу, и изгна Арія, и Маркіона, ибо аще бѣ во образѣ Божіи, како ты глаголеши, прежде не бѣ, но отъ Маріи начало имать... Но явивъ равна Отцу Сына, рече, яко по *смирению плотию* облечеса. Еже бо не востати на большаго, кое смиреніе есть? немощъ паче сіе, не крѣпость, кое же равно и единосильно? волею *смириться* и челоувѣку быти, се смиrenomудрія... Апост.: Но себе умалилъ. Злат.: Гдѣ суть глаголющии, яко по нужди и по повиновенію Отчу, а не своею волею вочелоувѣчися? *самъ*, рече, *себе смирилъ*, самъ себе уничижилъ. Апост.: Зракъ раба пріимъ. Злат.: Понеже не по восхищенію имѣти, еже бы равенъ Богу, но отъ роду и соприносущны чести, на се надѣяся; но *истоци себе*, *еже есть смири*, и бысть челоувѣкъ, еже быти Богъ непщевалъ. Аще бо бы по восхищенію имѣлъ равенъ быти Богу, не бы вочелоувѣчился, бояся, да не *обнизится*.... Апост.:

Бывъ послушливъ до смерти. Злат.: Яко Сынъ, а не аки рабъ, того бо ради паче яви, яко присный Сынъ, иже послуша, тѣмъ бо рече смиривъ себе, да не рабско что помыслиши; того же ради и послушливъ рече, да ко Отцу яко виненъ явитъ честь. Апост.: Смерти же крестивъ. Злат.: Многое *величество смиренія* еже чловѣку быти, и еже умрети пропятіемъ, сія бо смерть паче всѣхъ срамотнѣйша бысть и проклята: проклятъ бо всякъ висий на древѣ. Сего ради іудей сею смертію убиша Его, да и посрамятъ; сего ради и два разбойника съ нимъ распяша, да тако еже равное непщеваніе и о немъ будетъ, якоже и о разбойникахъ, и да исполнится реченное: и со незаконными вмѣненъ быть».

Теперь сдѣлаемъ краткое извлеченіе изъ оригиналовъ, написанныхъ выше, для ясности къ соображенію противорѣчія съ оными вымысловъ Швецова.

Изъ Славника: ...«О чудеси, Богъ въ чловѣцѣхъ, ...яко и зачатіе безсѣменно, и *истощаніе* несказанно, и тайнство елико, Богъ бо истощавается, воплощся, и живдется».

Изъ бесѣдъ: «Не въскищеніемъ вмѣни, еже быти равенъ Богу, но *себе истощи*, зракъ раба примъ.... *Самъ себе умали*, самъ себе смири, ...Како *истощи*? зракъ раба примъ, ...въ подобія чловѣчествъ бывъ».

По церковному словарю: Зракъ раба значитъ послѣднее и немощнѣйшее состояніе чловѣческой природы (Фил. 2, 7), какъ самой по себѣ, ежели сравнивать съ Божиимъ величествомъ, такъ и для грѣха, коего хотя и не принялъ на себя Спаситель, но немощь и наказаніе за грѣхъ воспріялъ».

Изъ Апостола толк.: *самъ, рече, себе смирилъ, самъ себе уничижилъ*, аще бо бы по воскищенію имѣлъ равенъ быти Богу, не бы вчловѣчился, бояся да не обнизится... *Многое величества смиреніе, еже чловѣку быти, и еже умрети пропятіемъ, сія бо смерть паче всѣхъ срамотнѣйша бысть и проклята: проклятъ бо всякъ, рече, висий на древѣ».*

Итакъ, показаннымъ внятно и ясно доказано, что начертанныя слова: *истощаніе, измяніе, смиреніе, умаленіе, уничтоженіе, обниженіе*, приводились въ заключеніе одного и того же предмета и въ одинаковомъ значеніи. Такъ что всемогущій Искупитель міра принялъ своею волею самую поноснѣйшую смерть, крестную: «сія бо смерть паче всѣхъ срамнѣйша бысть и проклята». Но она таковою была для виновныхъ, но съ часа вкусившаго плотію эту поносную смерть жизнедавца Христа, на мѣстѣ клятвы процвѣте Благословеніе и переходеніе отъ ада въ жизнь вѣчную.

Показанные божественные тексты сблизили Швецова по содержанію его силлогизмовъ въ ряды съ Аріемъ, Павломъ Самосатскимъ и прочими еретиками. За симъ обязанностію почитаю, какъ своею, равно и каждого вѣрующаго, внимательно сообразить слова, высказанныя въ показанной статьѣ Швецовымъ: «*А хотя Богъ есть и тончайшее вещество, но сіе разумѣется, не умаленіе или слабость Божества, а только означаетъ невидимое зрѣніемъ и непостижимое умомъ человѣческимъ существо вещества Его*».

Мы читаемъ Блаженнаго Θεодорита, въ шестой части, 5-ю статью о веществѣ: «Итакъ эллинскіе философы, какъ сказалъ я, утверждаютъ, что все создано изъ готоваго вещества. Но называя оное и совѣчнымъ Богу, виновникомъ его именуютъ Бога.... И сіи философы заслуживаютъ, можетъ быть, нѣкоторое извиненіе, какъ не слыхавшіе пророческихъ глаголовъ, не имѣвшіе руководителями Божественныхъ Апостоловъ, вѣдѣніе же сущаго предоставившіе одному разсудку.

«Но какое наказаніе, достойное своего нечестія, понесутъ еретики, которые имѣли въ рукахъ Божественное Евангеліе, и бѣжали отъ свѣта Его, возлюбили же тьму, подобно непотырмамъ?

«Описавшій же міротвореніе ясно показалъ, что Создатель сотворилъ изъ несущаго, и что изъ сущаго, именно

же учитъ онъ, что небо, и землю и прочія стихіи сотворилъ Богъ изъ несущаго. Ибо говоритъ: въ началѣ сотвори Богъ небо и землю (Быт. 1, 1). А также и свѣтъ создалъ изъ ничего... Человѣка же сотворилъ изъ сущаго и изъ не сущаго; потому что тѣло образовалъ, персть вземъ отъ земли (2, 7), душу же создалъ изъ не сущаго».

Св. Григорія Богосл. сл. 34-е: «Божество уму человѣческому непостижнѣ» (л. 125). «Бога, что онъ есть по естеству и существу, ниже обрѣлъ кто-либо изъ человѣкъ когда, ниже обрящетъ» (л. 127).

Св. Златоустъ Бесѣд. Колос., нравоуч. 5-е: ...«Нѣсть ни гдѣ же Богъ, и всюду есть, что сего безсловеснѣ? кождо о себѣ недоумѣнія исполнено, ни бо на мѣстѣ есть, ниже мѣсто есть кое, въ немже есть, не бысть, не сотвори себе, не начатъ еже быти. Каковъ помыслъ сія пріиметъ, аще не вѣра будетъ? ...И что глаголю о Богѣ? — въ души бо бывшей затворенной, описуемѣй, что есть безтѣлесное, рцы, покажи. Но не имѣлъ бы еси. Воздухъ ли есть? но воздухъ есть тѣло, аще и не густое, и отсюду явленно яко тѣло есть слабое. Огнь ли? но огнь тѣло есть, дѣйство же души безтѣлесная вещь есть. Чесо ради? яко всюду проходить».

Св. Іоанна Дамаскина кн. 2, гл. XII, 2: «Божество въ собственномъ смыслѣ невещественно и безтѣлесно». Того же кн. 1-я, гл. IV: «Что Богъ есть, это очевидно. Но что такое Онъ по своей сущности и естеству, это совершенно непостижимо и недовѣдомо. Что онъ безтѣлесенъ, это также ясно»¹⁾.

¹⁾ Изъ приведенныхъ Пафнутіемъ свидѣтельствъ ясно, что раскольнической богословъ и философъ — Швецовъ, именуя Бога „тончайшимъ веществомъ“, именно еретичествуетъ, презрѣвъ слова Христа Спасителя: *Духъ есть Богъ*, и святоотеческое ученіе о Богѣ. *Ред.*

2. Противъ ученія Онисима Швецова о подвременномъ рожденіи Сына Божія отъ Отца.

Горе будетъ мнѣ (говорить папа Агаѳонъ), если я пренебрегу проповѣдывать истину Господа моего, которую они, Апостолы, искренно проповѣдывали. Горе будетъ мнѣ, если я молчаніемъ сокрою истину, которую повельно вдать торжникомъ, то есть, напитать ею и научить христіанскій народъ. Что скажу я на будущемъ судѣ предъ самимъ Христомъ, если здѣсь, въ Его отсутствіи, я устыжусь проповѣдывать истину Его словъ? (Дѣянія шест. всел. соб. Посланіе папы Агаѳона).

О. Арсеній Швецовъ по собственному произволу взялся защищать внесенное неосмотрительно авторомъ Бѣлокриницкаго Устава (въ 1-й главѣ, въ статьѣ 2-й о Богословіи) мудрованіе, утверждающее: «достоитъ разумѣвати, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть, точію до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово Сына своего, егоже, по глаголу Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы, нетлѣнно родиль, сирѣчь со присносущнымъ Духомъ своимъ отъ сердца отрыгнулъ (Брош. соч. Швецова 1888 г. іюля 31 дня, л. 1).

На бывшемъ въ 1863 году въ Москвѣ соборѣ нашихъ епископовъ, Уставъ бѣлокриницкій былъ разсматриваемъ, и на замѣченныя погрѣшности, на каждую статью, сдѣланъ разборъ съ доказательствами оригинальныхъ священныхъ текстовъ и божественныхъ учителей богословскихъ сказаній.

На вышесказанную статью Устава соборъ объяснилъ: „И сіе догматствованіе противно есть православному ученію святыхъ церкви. Ибо святіи богословцы о предвѣчномъ рождествѣ Сына и Слова Божія научаютъ сице: Св. Григорій Богословъ глаголетъ: «Сего ради, въ нашихъ пре-

дѣлѣхъ стояще, не рожденное вводимъ и рожденное, и иже отъ Отца исходящее, якоже нѣгдѣ глаголетъ самъ Богъ и Слово. Когда убо быша сія? паче еже когда сія. Когда же Отець? Не бѣ, егда не бѣ, сіе убо и Сынъ, и Духъ Святой. Паки вопрошаеши мя, и паки отвѣщаю тебѣ: когда Сынъ родися? егда Отець не родися. Когда же Духъ изыде? егда Сынъ не изыде, но родися безвременно и паче слова. ...Како родися? Паки бо тожде провѣщаю негодую: Божіе рожденіе молчаніемъ да читится. Велико тебѣ научиться, яко родися; а еже како? то ниже Ангеломъ разумѣвати, не яко тебѣ умышляти простимъ. Волиши представлю како? якоже вѣсть рожей Отець и рождшійся Сынъ. А еже паче сихъ, облакомъ покрывается, твое пробѣгающе тупозрѣніе» (о сынѣ сл. 1).

„Преподобный Іоаннъ Дамаскинъ о Словѣ и Сынѣ Божіи: «Сей убо единъ и тойже Богъ, не безсловесенъ есть. Аще же Слово иматъ, то не безъупостасное иматъ, ниже наченшееся быти, ниже престающее. Не бо бѣ время, въ неже бѣ Богъ безъ Слова, но присно иматъ свое и отъ себе рожденное Слово, не якоже слово безъупостасное и на воздухъ діемое, но въ упостаси своей пребывающее, живущее и совершенное, не внѣ Его (сирѣчь Бога) вмѣщающееся, но выну въ немъ сопребывающее. Гдѣ бо оное будетъ, аще не въ Богѣ пребудетъ (кн. 1, гл. 6)? «Его же (Сына), егда прежде всѣхъ глаголемъ, показуемъ того безлѣтное и безначальное рожденіе. Не бо отъ небытія воеже быти приведеса Сынъ Божій, но присно бѣ со Отцемъ и во Отцѣ, присносущно и безначально отъ Него рожденный. Не бо бѣ когда Отець, егда не бѣ Сынъ, но вкупѣ Отець, вкупѣ же и Сынъ, отъ Него рожденный: ниже бо Отцемъ нарещися можетъ, иже не иматъ Сына, то поистинѣ не бѣ Отець; и аще потомъ возъмѣ Сына, то потомъ сотворися и Отець, не бывъ прежде того Отцемъ, и сего ради премѣнился бы изъ небытія Отца, воеже быти Отцемъ, еже паче всякія хулы было бы тяжше. Того ради о сыновнемъ рожденіи не-

честиво есть глаголати, акибы между тѣмъ время посредствовало, или бы послѣди Отца сыновнее бытіе было наченшееся: отъ Него бо, си есть отъ естества отча и роженіе сыновне исповѣдуемъ. И аще на сіе не приста- немъ, яко отъ начала сопробываетъ Сынъ со Отцемъ, поелику роженъ есть отъ Него, то въ премѣненіе отчую упостась приведемъ, понеже не бывый Отецъ послѣди былъ бы Отцемъ» (книга 1, гл. 8). Ниже: «Рождаетъ убо присно сый Богъ свое совершенно сущее Слово безнача- лально и безконечно, да не во время возмнится роджати Богъ, иже выше всякаго времени имать естество и упо- стась» (тамъ же).

„Таково есть о семъ ученіе святяя церкви. Но выше- приведенное мнѣніе сопротивляется сему, глаголетъ бо, что «Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя въ умѣ единосущное Слово Сына Своего, Егоже въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы, нетлѣнно роди- ль». Въ краткихъ словахъ, но длинный рядъ нечестія изображень: 1) постигнувъ непостижимое, 2) открываетъ доселѣ неслыханное таинство: что «Богъ до сотворе- нія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное въ умѣ Слово Сына своего». О Господи, прости дерзость! Богъ имѣлъ во умѣ своемъ (аки зародыша) Слово Сына своего, Егоже въ первомъ изреченіи родиль, значить до тѣхъ поръ не рождалъ Богъ Сына, имѣя Его во умѣ, дондеже молчалъ! А когда восхотѣ разрѣшити свое мол- чаніе, чтобы произвести твореніе дѣлъ своихъ, то въ первомъ изреченіи: «да будутъ вѣцы», вмѣстѣ съ симъ изреченіемъ и родиль Сына! Значить, со времени уже сталъ Богъ Отцемъ Сына, котораго и родиль во времени. Изъ сего заключается, что было такое время, егда не бѣ Сына. О ужасъ! Но сего ужаса не весьма убоялися бы и самые ученики проклятаго Арія. Понеже 3) сей непра- вый догматъ приписываетъ точію единому лицу Бога Отца предвѣчное по личному свойству бытіе, и съ тѣмъ вмѣстѣ 4) качественить и количественить, чрезъ измѣняемость

молчанія и изреченія, некачественное и неколичественное существенное существо; 5) разсѣкаетъ временемъ Божество; понеже 6) не предвременнымъ, а подвременнымъ признаетъ Сына Божія. И сего ради отнюдь православія чуждо есть, и далече отъ церкви да отженется“.

Такъ какъ Анисимъ Швецовъ, будучи прирожденный безпопонецъ по сектаторству, въ 1866 году заявилъ нѣкоторымъ членамъ М. Д. Совѣта свое желаніе замѣститься въ должность писца въ Д. Совѣтъ, (то) его приняли съ присоединеніемъ къ церкви, но безъ изученія догматики въ сущности о церкви. И такъ Швецовъ, занимаясь въ канцеляріи, копясь въ архивѣ, гдѣ на великое горе попался въ его нечестивыя руки вышепомянутый соборный актъ, который читая и, по прирожденной вѣроломной привычкѣ соображая вкось и вкривь, актъ ему, не менѣе какъ и друзьямъ его показался, противнымъ, онъ Швецовъ похитилъ актъ и безъ вѣсти скрылъ¹⁾. Съ того времени Швецовъ, какъ вступилъ въ должность, изучалъ уроки грамматики, при чемъ сталъ складнѣе выражать свои предразсудки, но, увы, на позоръ старообрядчеству...

Вотъ гдѣ закваска швецовскаго богохульства, которое развивалось и развивается быстро его партизанами посредствомъ письменныхъ и гектографическихъ брошюръ; а въ 1885 году за границей, съ помощію Верховскаго, сочинилъ и напечаталъ книгу, въ количествѣ трехъ тысячъ¹⁾,

¹⁾ И такъ, Онисимъ Швецовъ обличается своимъ епископомъ еще въ крайней недобросовѣстности, — въ похищеніи и сокрытіи документовъ, которые находилъ не соотвѣтствующими его еретическимъ мнѣніямъ. Эта черта его характера (особенно его недобросовѣстность въ пользованіи святоотеческими писаніями, которыя онъ огрызаетъ, яко мышъ, чтобы приурочить къ защитѣ своихъ мнѣній) давно намъ извѣстна; но здѣсь важно именно то, что недобросовѣстность Швецова обличаетъ одинъ изъ самихъ раскольническихъ епископовъ.

Ред.

¹⁾ Вотъ какъ много, по свидѣтельству свѣдущаго лица, напечатано было Швецовской „Истинности“, и все это количество книгъ, исполненной еретичества, распространено теперь среди старообрядцевъ.

Ред.

подъ названіемъ «Истинность», въ которой подобраны священные и св. богословцевъ тексты, и перепутаны софистическими фразами богохульства.

Вотъ прислушайтесь, какъ превозноситъ г. Швецовъ, величая собственными фразами, еретиковъ въ своей брошюрѣ. Онъ говоритъ: «не одинъ Тертулітнъ говоритъ о Богѣ, повидимому неясно, но и другіе великіе отцы, блаженною кончиною своею православіе запечатлѣвшіе, именно же: мужъ апостольскій Татіанъ¹⁾ и святой Теофилъ архіепископъ Антиохійскій, бывшіе во второмъ вѣкѣ» (брош. Швецова 1888 г., л. 26, на об.).

Напротивъ, историки церковные совершенно иначе оныхъ великихъ величаютъ. Они говорятъ: «еретики безчиннѣйшіе и мерзостніи явишася отъ ада, ...Татіанъ, отъ него же родишася енкратиты...» (Барон. лѣт. въ оглавленіи втораго вѣка). Того же²⁾: «Воста ересь енкратитовъ, начатая отъ Татіана, иже ученикъ св. Іустина мученика, по его же смерти возгордѣвся начать заблуждати, и отъ Рима исшедъ, суцъ у христіанъ въ великой чести, нача учти, яко бракъ золъ есть, и отъ кровосмѣшенія и нечистоты не разнствуетъ: а самъ тайно нечистое житіе провождаше... о иномъ Богѣ Евангелія, а иномъ ветхаго завѣта. Возбраняше пити вина, и скота ясти, и иныя басни приношаше, о нихже Павелъ Святой предрече, яко людіе нечестивіи вносити я отъ ученія діавольскаго, будутъ (рече) возбраняти женитися и отъ брашенъ удалятися, яже Богъ сотвори въ снѣдъ со благодареніемъ» (Барон. лѣт. Госп...).

¹⁾ „Великіе отцы (говоритъ Швецовъ) блаженною кончиною своею православіе запечатлѣвшіе, именно же: мужъ апостольскій Татіанъ... бывшіе во второмъ вѣкѣ“. Историки церк. пишутъ: „Еретики безчиннѣйшіе и мерзостніи явишася отъ ада, ...Татіанъ, отъ него же родишася енкратиты“. *Прим. Пафн.*

²⁾ Воста ересь енкратитовъ, начатая отъ Татіана, который нача учти о иномъ Богѣ Евангелія, а иномъ ветхаго завѣта, о нихже Павелъ святой предрече: яко людіе нечестивіи будутъ вносити ю отъ ученія діавольскаго. *Прим. его же.*

Діонисій еписк. Коринескій говорить: «Желали братія, чтобы я писалъ посланія, и я писалъ, но апостолы діавола¹⁾ наполнили ихъ плевелами, одно уничтожили, другое прибавили; за это горе имъ!» (Истор. Евсевія Памфила, кн. 4, гл. 25.)

По сихъ же слѣдуетъ съ особеннымъ вниманіемъ и строжайшею осмотрительностію прослѣдить и ученіе оныхъ великихъ, изъ которыхъ съ жаждою исчерпывалъ Шведовъ въ доказательство своихъ сочиненій.

Вотъ они, взятые съ нѣсколькихъ страницъ изъ книги Тертуліана на Праксея, о рожденіи Бога Слова: «Слово предвѣчно было въ Богѣ, и Онъ родилъ Его, когда чрезъ Него сотворилъ міръ, хотя отъ вѣчности было во Отцѣ, но рождено Отцемъ» (Церк. истор. Влад. Гетте, томъ 2, стран. 59).

Изъ Оригинальной книги Тертуліана на Праксея, на стран. 135: «Богъ не только родилъ Слово въ началѣ, но обладалъ Разумомъ прежде начала, и что Слово, будучи произведено Разумомъ, должно было явиться послѣ Разума, составлявшаго Его сущность».

«Онъ (Богъ) превратилъ въ Слово тотъ Разумъ, который питалъ своимъ Словомъ».

Стр. 136: «Выслушай, что сказано о Премудрости, какъ о второмъ лицѣ Божества: Господь созда мя начало путей своихъ въ дѣла своя».

Стр. 137: «...Тогда Слово пріемлетъ свою форму и красу, то-есть, звукъ и голосъ, при Божіемъ изреченіи: да будетъ свѣтъ! Такимъ образомъ роженіе Слова вполне совершилось, будучи явлено Богомъ, и предварительно произведено въ мысли, подъ именемъ премудрости: Господь созда мя начало путей своихъ. ...Оно есть Сынъ перво-рожденный, потому что рожденъ прежде всѣхъ вещей».

1) Выдающіе развращенно священная писанія и святыхъ учителей посланія суть апостолы діавола за то, что одно уничтожили, а другое прибавили. *Прим. Шафнутія.*

Стр. 139: «...Кто станетъ спорить, чтобы Богъ не имѣлъ тѣла, хотя Онъ и Духъ? Духъ имѣетъ тѣло особаго рода въ своемъ образѣ... Такимъ образомъ какая бы ни была сущность Слова; но я объявляю Его особымъ лицомъ, и усвоиваю Ему имя Сына Божія; признавая же Сыномъ, считаю Его существомъ, отличнымъ отъ Отца».

Татіанъ говоритъ: «Господь всего, будучи основаніемъ всего, прежде сотворенія міра былъ одинъ. Поелику же Онъ сила и основаніе видимаго и невидимаго, то вмѣстѣ съ нимъ существовало, какъ разумная сила, и само Слово, бывшее въ немъ» (Брош. 1888 г., л. 26).

Чего еще лучше? Вотъ Швецовъ и оправдалъ свою книгу и вообще все свое мудрованіе свидѣтельствомъ изникшихъ отъ ада апостоловъ діавола, которые тоже свидѣлствуютъ, чего хочется и Швецову.

Отсель обратимся къ Евангельскимъ громогласнѣйшимъ и непререкаемымъ сказаніямъ и на оныя божественныхъ богословцевъ объясненіямъ, возглашающимъ: «въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово; сей бѣ искони къ Богу» (Іоан. гл. 1, зач. 1).

Св. Василій Великій на слова: въ началѣ бѣ Слово: «Намѣревающійся передать намъ богословіе о Сынѣ Божіемъ положилъ слову своему не другое какое начало, какъ начало всяческихъ. *Духъ Святый зналъ возстающихъ на славу Единороднаго, предуздавъ тѣхъ*, которые будутъ предлагать намъ лжеумствованія, изобрѣтаемыя къ пошибели слушателей, а именно: «если Сынъ рожденъ, то не былъ, и прежде нежели рожденъ, Его не было, и изъ небытія пришелъ въ самостоятельность». Подобное сему произносятся языки, изощренные сладкорѣчіемъ, паче всякаго меча обоюду остраго. Потому, чтобы никто не могъ сказать подобнаго сему, Духъ Святый, предваривъ Евангелиемъ, сказалъ: въ началѣ бѣ Слово. Если удержишь сіе реченіе, не потерпишь ничего отъ людей злонамѣренныхъ. Ибо, если скажетъ кто: «ежели Сынъ рожденъ, то не былъ», ты отвѣчай: въ началѣ бѣ. Но какъ же былъ

прежде нежели рожденъ? — говоритъ онъ. Ты не отступайся отъ того: бѣ; не оставляй сего: въ началѣ. У начала не возможно представить какой-нибудь крайній предѣлъ; ничего не найдется, что было бы внѣ начала».

Стр. 271: «И Слово бѣ у Бога. Опять бѣ ради говорящихъ хульно, что Сына не было. Гдѣ было Слово? Не въ мѣстѣ, потому что не объемлется мѣстомъ безпредѣльное. Гдѣ же было? У Бога. Отецъ не въ мѣстѣ, и Сынъ не въ какомъ-либо объемѣ и въ неизвѣстномъ очертаніи заключенъ; но какъ безконеченъ Отецъ, такъ безконеченъ и Сынъ. Что ни представишь умомъ, куда не поступишь духомъ своимъ, найдешь, что исполнено Богомъ; найдешь, что повсюду сораспростерта ѹпостась Сына.

«И Слово бѣ у Бога. Подивись точности каждаго реченія. Не сказалъ: въ Богѣ было Слово, но: у Бога, чтобы изобразить отличительное свойство ѹпостаси. Не сказалъ: въ Богѣ, чтобы не подать повода къ сліянію ѹпостаси»...

Стр. 273: «Храните сіи немногія реченія, какъ печать назнаменовъ въ своей памяти. Они будутъ нерушимою стѣною при устремленіи навѣтующихъ: они спасительное огражденіе для душъ отъ нападающихъ. Придетъ ли къ тебѣ и скажетъ: «не сущій рожденъ; если былъ, то какъ рожденъ?» Ты какъ демонскаго голоса бѣгай этой хулы на славу Единороднаго, а самъ возвратись и прибѣгни къ евангельскимъ ученіямъ: въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ у Бога, и Богъ бѣ Слово; сей бѣ искони у Бога.

«Четверочастно скажи «бѣ», и отразиши это ихъ «не былъ». Сіи основанія вѣры да будутъ незыблемы. На нихъ, при помощи Божіей, будемъ созидать прочее».

Стран. 277: «Впрочемъ Евангелистъ прямо въ началѣ восклицаетъ: и Богъ бѣ Слово (Іоан. 1, 1), усвоивъ собственное существованіе. Ибо, если въ сердцѣ было Слово, какъ могло быть, что Слово Богъ? И какъ Слово было у Бога? Слово въ человѣкѣ не человѣкъ, и говорится, что оно не живое существо, не что-либо самостоятельное. Но Слово Божіе есть и жизнь, и истина. Наше слово едва

сказано, какъ уже его и нѣтъ; о Словѣ же Божіемъ что говорить псаломъ? Въ вѣкъ, Господи, Слово Твое пребываетъ на небеси» (псал. 113, 89).

Стр. 380: «Но когда именую одну сущность, не представляя себѣ, что одно раздѣлилось на два, но что Сынъ отъ Отца, какъ отъ начала, а не Отецъ и Сынъ отъ одного высшаго начала. Ибо не братьевъ именуемъ, но исповѣдуемъ Отца и Сына. А тождество сущности въ томъ, что Сынъ отъ Отца не повелѣніемъ произведенъ, но рожденъ изъ естества: не отдѣлился отъ Отца, но совершенный отъ пребывающаго совершеннымъ».

Стр. 383: «Поэтому, что сказано мною о Сынѣ, а именно, что должно исповѣдывать особое лице Сына, то же долженъ я сказать и о Святомъ Духѣ, ибо Духъ не тоже, что Отецъ, хотя написано: Духъ есть Богъ (Іоан. 4, 25); и опять не одно лице Сына и Духа. Ибо есть Отецъ, имѣющій совершенное и ни въ чемъ не скудное бытіе, корень и источникъ Сына и Святаго Духа. Но есть и Сынъ въ полномъ Божествѣ живое Слово и ни въ чемъ не скудное рожденіе Отца. Но полонъ и Духъ. Онъ не часть чего-либо другаго, но совершенъ, созерцаемый самъ въ себѣ. И какъ Сынъ неразрывно соединенъ со Отцемъ, такъ съ Сыномъ соединенъ Духъ. Ибо нѣтъ ничего такого, что разграничивало бы, или разсѣвало вѣчное соединеніе. Никакой вѣкъ не пролегаетъ между Ними; и душа наша не допускаетъ и мысли о разлученіи, чтобы или едиnorodный не былъ всегда съ Отцемъ, или Святой Духъ не существовалъ вмѣстѣ съ Сыномъ. Сіе же соединеніе доказываютъ и преданіе крещенія и исповѣданіе вѣры».

Св. Исидора Пилусійскаго ч. 3, стран. 52, на слова: въ началѣ бѣ Слово: «Довременное, вѣчное, непосредственное, превосходящее всякое слово и всякій умъ, исхождение Христа отъ Отца Писанія называютъ рожденіемъ, съ намѣреніемъ — не страсть симъ означить, но утвердить единосущіе. Ибо рождаемое единосущно съ рождающимъ. А чтобы не представляли Сына младшимъ,

Писаніе говоритъ: въ началѣ бѣ Слово. Потомъ возвѣщаетъ и отношенія Его къ Отцу: и Слово бѣ къ Богу; а потомъ и достоинство: и Богъ бѣ Слово. И наученные именемъ: «Сынъ» единосущію, «въ началѣ бѣ» — совѣчности, словами: «бѣ къ Богу» — Его свойству со Отцемъ, словами «бѣ Богъ» — достоинству, а также отъ всякаго именованія отъявъ неприличное ему приложеніе, напр., отъ имени: Сынъ — понятіе, Онъ моложе Отца, отъ имени: Слово — понятіе о несамосущности, познаемъ въ Сынѣ Бога вѣчнаго, единосущнаго, безстрастно и до временно отъ Отца происшедшаго, и поклонимся Ему».

Св. Аванасій Великій пишетъ: «Справедливо будетъ спросить у нихъ (у арианъ): Слово, будучи въ Богѣ, было ли совершенно, такъ что могло творить? Если будучи Оно несовершенно, родившись же стало совершеннымъ: то мы причиною Его совершенства, потому что Оно рождено ради насъ. Ибо ради насъ получило возможность творить. А если Оно совершенно было въ Богѣ, такъ что могло и творить: то излишне Его рожденіе, потому что и будучи во Отцѣ могло созидать. А посему не рождается ли Оно, или рождается, сіе не для насъ, но потому, что всегда оно отъ Отца; рожденіемъ Его показывается не наше созданіе, но бытіе Его отъ Бога, потому что было Оно и прежде нашего созданія. — Умствованія еретиковъ окажутся столько же дерзкими и въ отношеніи къ Отцу. Если Отецъ не могъ творить молча, то необходимо заключить, что, родивъ, то-есть возглаголавъ, воспріялъ Онъ силу. Но откуда же воспріялъ и для чего? Если же могъ творить, въ себѣ еще имѣя Слово, то напрасно рождаетъ, имѣя возможность творить и молча. Притомъ если Слово до рожденія было въ Богѣ, то слѣдуетъ, что рождено во внѣ и стало внѣ Бога. А если допустить сіе, то почему же говоритъ нынѣ: Азъ во Отцѣ, и Отецъ во Мнѣ. Если нынѣ Оно во Отцѣ, то слѣдуетъ, что всегда было во Отцѣ, какъ и нынѣ, и напрасно говорятъ, что для насъ Оно рождается, послѣ же возвращается, чтобы

Ему быть, чѣмъ было: потому что и прежде не было, чѣмъ не есть теперь, и теперь не есть, чѣмъ не было прежде. Напротивъ того, Слово такъ и есть, какъ всегда было, имѣя все то же и въ той же мѣрѣ; иначе окажется несовершеннымъ и измѣняемымъ. ...А если Онъ ради насъ рожденъ, и при рожденіи Его мы созданы, и Его рожденіемъ состоялась тварь, возвратится же, чтобы Ему быть, чѣмъ былъ прежде: то, во-первыхъ, родившійся опять будетъ нерожденнымъ. Ибо если исхожденіе Его есть рожденіе, то возвращеніе есть прекращеніе рожденія».

Стр. 479. «Если премудрость не существенна, Слово не самостоятельно, Сынъ не есть сущій, но просто Премудрость и Слово и Сынъ во Отцѣ, то Самъ Отецъ будетъ сложенъ изъ Премудрости и Слова».

Св. Кирилъ Иерусалимскій объясняетъ: «Духъ есть Богъ (Иоан. 4, 24). И поелику Онъ Духъ, то духовно родилъ, какъ безплотный, рожденіемъ *недовѣдомымъ и непостижимымъ*. Самъ Сынъ говоритъ объ Отцѣ: Господь рече ко мнѣ: Сынъ мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя (Пс. 2, стихъ 7). Слово *днесъ* не мгновенное, но вѣчное днесъ, довременное, — то прежде всѣхъ вѣковъ, изъ чрева прежде денницы родихъ Тя» (Псал. 109, стихъ 3).

Статія 77. «...Когда же слышишь о рождающемъ Богѣ, не унижайся до понятій плотскихъ, и не предполагай рожденія тлѣннаго, чтобы не впасть въ нечестіе.... Въ рожденіи Сына отъ Отца не посредствуетъ время.... Сказать: долгое время.... рассуждалъ и впоследствии содѣлался Отцемъ, нечестиво. Богъ не былъ безчаденъ, и не въ послѣдствіи, со временемъ, сталъ Отцемъ, но всегда имѣеть Сына»...

Статія 10. «Отецъ родилъ Сына, не какъ у людей умъ рождаетъ слово, (которое) будучи произнесено и разлившись въ воздухъ, исчезаетъ... Христосъ есть не слово произносное, но Слово вѣчностное и живое, не устами изглаголанное и разсѣвшееся, но вѣчно, неизреченно и во вѣчности рожденное».

Статія 11. «Посему родилъ Его Отець, какъ вѣдаетъ Онъ одинъ. И мы не общаемъ сказать, какъ Онъ родилъ, а только утверждаемъ, что родилъ не такъ».

Статья 12. «Кто другой знаетъ глубины Божія (1 Кор. 2, 10), кромѣ единого Духа Святаго, изглаголавшаго Божественная Писанія? Но и самъ Духъ Святой, не изглаголавъ въ Писаніяхъ о рожденіи Сына отъ Отца».

Статія 13. «Не стыдись сознаться въ незнаніи, потому что не знаемъ вмѣстѣ съ ангелами. Одинъ Рождшій вѣдаетъ Рожденнаго, и Рожденный имъ знаетъ Рождшаго¹⁾».

(Окончаніе въ слѣд. №.)

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

5. Неблагополучія раскольническихъ епископовъ и благополучіе еретика Швепова. — Разгулъ владыки Сильвестра. — Безобразія раскольническихъ ипоповъ. — Присоединенія изъ раскола къ православной церкви: О. В. Луткова и о. Исихія.

Раскольническихъ лжеепископовъ постигаютъ въ послѣднее время разныя невзгоды. По смерти Пафнутія Казанскаго положеніе Паисія Саратовскаго должно было бы, казалось, упрочиться, такъ какъ не стало уже лица, своимъ вмѣшательствомъ въ дѣла его епархіи причинявшаго ему постоянныя неприятности; теперь, казалось бы, и московскія власти должны оставить свою вражду къ Паисію, такъ какъ не могутъ уже опасаться его переѣзда въ Москву, которымъ тотъ

¹⁾ Изъ этихъ, столь ясныхъ и сильныхъ, святоотеческихъ изреченій Пафнутія не сдѣлалъ вывода относительно лжеученія Швепова, такъ ясно ими обличаемаго; но и безъ того каждый читатель долженъ понять изъ приведенныхъ свидѣтельствъ, что о рожденіи Сына отъ Отца Швеповъ дерзостно правовѣдуетъ именно ученіе „изнившихъ изъ ада апостоловъ діавола“, а не Апостоловъ Христовыхъ и Богомудрыхъ изъяснителей апостольскихъ писаній—святыхъ отцевъ и учителей церкви, свидѣтельства которыхъ приведены здѣсь Пафнутіемъ.

Ред.

постоянно пугаль ихъ, жалуясь на претерпѣваемые отъ Пафнутія непріятности. На дѣлѣ однакоже вышло не такъ. Паисій и по смерти своего недруга Пафнутія не оставляетъ намѣренія оставись епархію и переѣхать на жительство въ Москву, съ которой связанъ родственными узами, и этимъ разжигаетъ попрежнему давнюю вражду къ нему Савватія, Драгунова, Перетрухина и прочихъ московскихъ властителей раскола. Это очень ясно обнаружилось въ послѣдній пріѣздъ Паисія въ Москву. Савватій не только не позволилъ ему отслужить въ Москвѣ хоть бы одну обѣдню, но не разрѣшилъ даже отслужить панихиду по одномъ знакомомъ старообрядцѣ. Мало этого, — Савватій и Перетрухинъ, состоящіе (или состоявшіе), какъ извѣстно, въ близкихъ отношеніяхъ къ московской полици, не усрамились обратиться къ сей послѣдней за помощію, чтобы выпроводить Паисія изъ Москвы: Перетрухинъ донесъ на него ближайшей полицейской власти, которая и изъявила полную готовность оказать услугу своимъ друзьямъ — московскимъ раскольникамъ высылкою изъ Москвы немосковского раскольническаго архіерея. Передаютъ любопытный разговоръ между этимъ полицейскимъ чиновомъ и Паисіемъ. — Ты кто такой? — спрашиваетъ Паисія явившійся въ его квартиру полицейскій чиновникъ. — Я московскій мѣщанинъ, — отвѣтилъ Паисій. — Покажи паспортъ. — Паисій показалъ паспортъ, уже предъявленный полици, въ которомъ значился именно московскимъ мѣщаниномъ. — Какъ же мнѣ ваши сказали, что ты архіерей? — Я архіерей, — отвѣтилъ ему Паисій, — но правительствомъ не признанъ и считаюсь мѣщаниномъ. — Зачѣмъ же ты пріѣхалъ въ Москву? — Навѣстить малолѣтнихъ внучатъ. Этимъ разговоръ и кончился. Такъ какъ паспортъ Паисія былъ правильный, то полицейскій чиновникъ и оставилъ его въ покоѣ. Но на Паисія, который хорошо зналъ, кѣмъ подосланъ чиновникъ, это вѣроломство своей лжебратіи произвело удручающее впечатлѣніе. Они написавъ Перетрухину письмо, въ которомъ между прочимъ говоритъ: «Тебя при смерти проклялъ Пафнутій, а теперъ и я проклиная за предательство своего

епископа». А уѣзжая изъ Москвы, объявилъ своимъ недругамъ, что лѣтомъ возвратится опять и останется жить въ Москвѣ, хотя бы просто мѣщаниномъ. Если въ Москвѣ сами раскольники доносятъ полиціи на своихъ архіереевъ, то нечего дивиться, что въ другихъ мѣстахъ мнимые архіереи раскольниковъ попадаютъ въ руки правительства за разные противозаконныя дѣла: получены извѣстія, что взяты подъ арестъ Меодій, именуемый епископъ Пермскій и всея Сибири, пріятель и ставленникъ Савватія, — тотъ самый конокрадъ, проведенный по улицамъ въ хомутѣ, о которомъ мы нѣкогда писали¹⁾, и что такая же участь постигла Силуана, владычествовавшего на Кавказѣ подъ кровомъ высокоблагородныхъ казаковъ-раскольниковъ. А соперникъ этого Силуана, только осенью 1889 г. произведенный въ епископы для донскихъ раскольниковъ, Спиридоній, о первыхъ подвигахъ котораго мы также говорили въ свое время²⁾, недавно умеръ. Кавказъ и Донъ остаются теперь безъ раскольническихъ лже-епископовъ, чего нельзя не пожелать и для другихъ центровъ раскола въ интересахъ распространенія православія среди именуемыхъ старообрядцевъ.

Тогда какъ раскольническихъ лжеепископовъ постигаютъ невзгоды, постигнутый невзгодою ересеучитель Швецовъ оказался опять на пути къ полному благополучію. Не даромъ воронковскій старообрядецъ Макаровъ писалъ къ другу Швецова — Дмитрію Смирнову о клинцовскомъ богачѣ Г. А. Гусевѣ: «Герасимъ сильно принимается за дѣло (Швецова), хотить поѣхать въ Кіевъ къ старшему предсѣдателю Судебной Палаты» и проч.³⁾. «Герасимъ», вспомошествоваемый кіевскимъ богачомъ-раскольниковъ Поповымъ, зналъ, что дѣлалъ, — зналъ, къ кому, какъ и съ чѣмъ обратиться: во всѣ мѣста раскольниковъ рассылаются уже телеграммы и письма, что батюшка отецъ Арсеній (Швецовъ), сей новый страдалецъ

1) См. Лѣтопись 1890 г. стр. 103.

2) См. тамъ же стр. 49 и слѣд.

3) См. предыдущую главу лѣтописи.

за древлеправославіе (не за ереси ли?) освобожденъ изъ тюремнаго заключенія и взятъ на поруки упомянутыми благодѣтелями, что онъ уже находится снова въ Полосѣ, именуемомъ Предтечевомъ монастырѣ, у владыки Сильвестра; начались уже и путешествія раскольниковъ на поклоненіе освобожденному страдальцу, идутъ ликованія... Что же это значитъ? Къ чему такая комедія: заключаютъ человѣка въ тюрьму и потомъ отдаютъ на поруки, снова заключаютъ въ тюрьму и опять отдаютъ на поруки? Съ какою цѣлю все это творится? Ужели для того, чтобы раздражать старообрядцевъ? Или здѣсь повторяется только старая исторія чиновничьихъ поборовъ съ раскола¹⁾? Неудивительно, что теперь старообрядцы питаютъ надежду (и не напрасно), что дѣло Швецова и вообще окончится въ его пользу, что онъ выйдетъ оправданный, съ высоко поднятой головой, и будетъ еще съ большей свободой

¹⁾ Мы только что прочли одно сказаніе изъ этой исторіи. Бывшій саратовскій губернаторъ А. М. Фадѣевъ рассказываетъ объ иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ. „Они служили нестоющимъ золотымъ руномъ для многихъ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ властей, усердно занимавшихся стрижкою онаго. Особенно женскій монастырь и скиты чаще другихъ подвергались операци *подстриженія*. Къ уединенному берегу монастыря періодически являлись особы изъ предрержащей власти въ виду доставить себѣ маленькое развлечение отъ многотрудныхъ дѣлъ и позабавиться ловленіемъ въ водахъ Иргиза рыбки. Это безобидное упражненіе приводило монастырь въ великое смятеніе: честныя старицы вступали въ переговоры съ чиновными рыболовами, умоляли не нарушать спокойствія ихъ тихихъ водъ и предлагали за то веле вознагражденіе; оно всегда и принималось по таксѣ, опредѣленной любителями рыбной ловли, которые затѣмъ и удалялись, хотя съ пустыми неводами, но съ полными карманами, что дѣйствительно могло назваться ловленіемъ золотой рыбки. Загадка, казалось, мудреная; но въ сущности совершенно простая. Многократный опытъ проявилъ, что, при ловлѣ рыбы по сосѣдству съ монастыремъ, закинутыя сѣти и невода доставляли на берегъ не только лещей и окуней, но остатки труповъ и костей новорожденныхъ младенцевъ... Это могло навлекать на монастырь большія неприятности и затрудненія, которыя онъ предпочиталъ устранять посильными взносами отъ щедрыхъ приношеній ревнителей древняго благочестія“ (Рус. Архивъ 1891 г. II, стр. 15—16).

распространять свои лжеученія во вредъ святой церкви. Въ этой надеждѣ ихъ утверждаетъ и то обстоятельство, что дѣло о кражѣ изъ Консисторіи важнѣйшихъ бумагъ и книгъ, взятыхъ при арестѣ Швецова, заглушено къ великой ихъ радости: заинтересованные въ немъ консисторскіе и судебные чины согласились утверждать, что никакого похищенія не было и все, взятое у Швецова, находится якобы въ сохранности ¹⁾. Это же, находящееся теперь въ сохранности, такъ ничтожно, что мнимую невинность Швецова доказать не трудно. Итакъ всѣ соединились на служенію расколу, забывъ о святой церкви, о долгѣ, о присягѣ... «Утвержденіе на ты надѣющихся! Утверди, Господи, церковь»!

Освобожденію Швецова и прибытію его въ Предтечевъ монастырь, а съ тѣмъ вмѣстѣ и начавшемуся пріѣзду сюда раскольниковъ, являющихся конечно не съ пустыми руками, всѣхъ болѣе радъ, конечно, Сильвестръ, промѣнявшій якобы любезнаго ему Ксеноса на еретика Швецова. Вообще сей владыка Сильвестръ оказывается вовсе не такимъ блюстителемъ «древняго благочестія», какимъ выставляли его старообрядцы. Даже въ нравственномъ отношеніи онъ стоитъ очень низко. Вотъ что писали намъ объ его хожденіи по домамъ богатыхъ клинцовскихъ раскольниковъ со святою водою въ день Богоявленія нынѣшнимъ годомъ. Въ этотъ праздникъ Сильвестръ совершалъ въ Клинцахъ торжественное архіерейское служеніе и освященіе воды; затѣмъ, разѣзжая съ своей братіей по домамъ богатыхъ фабрикантовъ - раскольниковъ, такъ наугощался, что по дорогѣ въ свою Полосу растерялъ и свои архіерейскія облаченія. Ихъ нашла какая-то жен-

¹⁾ Мы однако остаемся въ полной увѣренности, что похищеніе было совершенно: объ этомъ извѣстно многимъ въ Черниговѣ; на это есть указаніе и въ напечатанномъ нами письмѣ Макарова къ виновнику похищенія лжепопу Дмитрію Смирнову. Доказать противное можно только тогда, если имѣется подробная оффиціальная опись всѣхъ вещей, взятыхъ при Швецовѣ, съ поставленными противъ каждой нумерами, и если окажется, что всѣ эти занумерованныя вещи, книги, бумаги, дѣйствительно имѣются на лицо. А есть ли все это?

щина и представила въ полицію. Полиція, полагая, что это вещи, похищенныя изъ какой-нибудь церкви, обратилась съ запросами о нихъ къ мѣстнымъ православнымъ священникамъ, которые и объяснили полицейскому начальству, что это вещи архіерейскія, а не священническія. Узнали объ этомъ и богачи-раскольники: понявъ въ чемъ дѣло, они явились къ полицейскому начальству, съ которымъ, разумѣется, состоятъ въ дружескихъ отношеніяхъ, съ покорнѣйшею просьбою — выдать имъ вещи, потеряныя ихъ владыкою, и за весьма значительную сумму дѣйствительно получили ихъ и доставили по принадлежности. При Ксеносѣ, человѣкѣ строго-правдивномъ, Сильвестръ, конечно, не позволялъ бы себѣ такихъ безобразій; а г-нъ Швецовъ, замѣнившій ему Ксеноса, чему научилъ его кромѣ еретичества?

Если сами раскольническіе «владыки» позволяютъ себѣ такія безобразія, то среди раскольническихъ поповъ, вообще не отличающихся трезвостію, они составляютъ весьма нерѣдкое явленіе. Разказанный случай съ Сильвестромъ напоминаетъ намъ сообщаемое изъ Смоленской губерніи объ одномъ раскольническомъ попѣ, нѣкоемъ Арсеніи Виноградовѣ. Минувшей же зимой ѣхалъ онъ изъ Москвы и близъ деревни Сивцева, около питейнаго дома, потерялъ колцевой мѣшокъ. Его подняли прохожіе крестьяне и представили въ Рождественское волостное правленіе. По вскрытіи, въ мѣшкѣ оказалось: суконный поповскій подрясникъ, 20 фунтовъ свѣчей желтаго воска, ручной работы, 15 просвирь, риза шелковая съ парчевымъ оплечьемъ, парчевыя поручи и епитрахиль; въ овалной жестяной коробкѣ: чаша малая для пріобщенія больныхъ, въ ней грязная губка, лжица, коробочка съ кусочками хлѣба, похожими на св. дары, три замасленныхъ шапочки изъ шелковой матеріи съ осмиконечными крестами и два пузырька съ маслянистымъ веществомъ. Все это грязно, нечисто... Какое, дѣйствительно, возмутительное кощунство!

И однакоже эти кощунствующіе раскольническіе попы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ держатъ себя весьма развязно, являются и дѣйствуютъ какъ будто бы признанные правительствомъ

наравнѣ съ православными. Въ этомъ отношеніи мы уже не разъ указывали на Нижегородскую губернію, гдѣ расколъ процвѣтаетъ подъ покровомъ г. Бугрова. Вотъ что намъ пишутъ изъ подъ Городца: «У насъ, въ селѣ Василевѣ, австрійцы властвують надъ православыми: въ самомъ Василевѣ австрійскій попь съ причтомъ, въ четырехъ верстахъ отъ Василева, въ селѣ Матренкинѣ, еще австрійскій попь съ двумя причетниками, — у нихъ хорошій общественный домъ. Тутъ же неподалеку кладбище, обнесенное красивою оградою. Попъ разѣзжаетъ по деревнямъ съ требами, и знать никого не хочетъ. Расскажу вамъ о моемъ свиданіи съ этимъ попомъ. Пригласили меня на раскольническую свадьбу, какъ близкаго родственника невѣсты. Самаго вѣнчанія я не засталъ; но пировать пришлось вмѣстѣ съ попомъ. Моимъ присутствіемъ онъ нѣсколько стѣснялся; однако не могъ сдержать своей приверженности въ вину. Послѣ достаточнаго выпиванья, онъ вспомнилъ, что не написалъ еще обыска: пошелъ въ другую избу и сталъ вызывать свидѣтелей для подписи. Въ свидѣтели со стороны невѣсты вызвать было не кого, кромѣ меня. Вхожу въ избу. На столѣ лежитъ раскрытая книга, переплетенная, въ листъ, толщиною дести двѣ. Браковъ записано болѣе 30-ти. Спрашиваю: какая это книга? — Бумажная! — отвѣтилъ попь. — Вижу, что бумажная; я хочу знать кому она принадлежитъ и для чего заведена. — Это, говорить, наша церковная обыскная книга. — Кто же ее выдалъ вамъ? — Она, говорить, представляется въ волостное правленіе для удостовѣренія браковъ. Я сталъ говорить старообрядцамъ, что это все обманъ. И почему, говорю, обыскъ составляется не до брака, а послѣ брака? — Можетъ быть, бракъ повѣнчанъ не правильно, въ родствѣ? Да и книга, смотрите, не зашнурована и безъ печати: значитъ выдана не изъ волостного правленія и не представляется туда. Попъ обманываетъ васъ: ему хочется только показать, что и онъ-де имѣетъ законныя права совершать браки и прочія таинства, точно православный священникъ, что и онъ-де призванъ правительствомъ. Я участвовать въ этой жи не могу, и считаю дерзостью, что меня, православнаго,

вы приглашаете подписываться подъ фальшивымъ документомъ. Раскольники и особенно попъ ихъ очень сконфузились». И однако остается несомнѣннымъ, что раскольническіе попы, желая выдать себя за признанныхъ правительствомъ, имѣютъ и ведутъ метрическія книги, и вѣроятно въ нихъ расписываются свидѣтелями даже православные, не столько понимающіе дѣло и не столь смѣлые, какъ нашъ корреспондентъ.

Но будетъ говорить о раскольническихъ безобразіяхъ; отдохнемъ на отрадныхъ извѣстіяхъ о лицахъ, познавшихъ неправду и погибельность раскола, оставившихъ его и прибѣгнувшихъ поды спасительный кровъ православной церкви. Благодареніе Богу! Извѣстія о такихъ лицахъ получаютъ нерѣдко. На сей разъ мы приведемъ прежде всего присланный намъ рассказъ самого обратившагося — бывшаго старообрядца черниговскихъ слободъ О. В. Луткова, свидѣтельствующій, что и тамъ, гдѣ раскольники такъ увлекаются Швецовымъ, успѣшно дѣйствуютъ православные миссіонеры.

«Отъ рожденія до 30-лѣтняго возраста я состоялъ старообрядцемъ Австрійскаго окружническаго согласія. Родина моя посадъ Лужки, Черниговской губерніи. Въ правотѣ старообрядчества до 20-лѣтняго возраста я не имѣлъ никакого сомнѣнія. Но тогда, бывши по торговымъ дѣламъ въ г. Рѣжицѣ, Витеб. Губ., пришлось мнѣ прожить дня два на одной квартирѣ съ православнымъ миссіонеромъ, имя котораго не упомяну, и онъ, узнавши, что я старообрядецъ, занялся со мною бесѣдами о предметахъ нашего разногласія въ вѣрѣ: отъ него-то первый разъ узналъ я, что общество старообрядцевъ находилось около 200 лѣтъ безъ епископа, тогда какъ церковь Христова безъ епископа быть не можетъ. Этими бесѣдами было посѣяно во мнѣ первое сомнѣніе относительно старообрядчества. Возвратившись въ Лужки, я сталъ съ мѣстными начетчиками заводить разговоры о церкви и священствѣ, произшедшемъ отъ митрополита Амвросія, высказывая при этомъ свои сомнѣнія относительно его правильности. Мѣстные начетчики сознавали свое безсиліе уврачевать меня и посовѣтовали мнѣ за разрѣшеніемъ сомнѣній обратиться

въ Предтеченскій старообрядческій монастырь, гдѣ, говорили, пребываетъ самъ древле-православный епископъ, ученый и мудрый, и есть книги, по которымъ можно оправдать старообрядчество, а никоніанство обличить. Я отправился въ этотъ монастырь, называемый Полоса. Въ монастырѣ меня приняли съ любовью и посовѣтовали пожить тамъ сколько-нибудь. Я прожилъ недѣли двѣ, и успѣлъ понравиться игумену монастыря Алимпію и самому именуемому епископу Сильвестру, который дорожилъ мною особенно потому, что я хорошо читалъ и пѣлъ на клиросѣ. Анастасій сталъ приглашать меня, чтобы пожить еще въ монастырѣ, — и я согласился. Своихъ сомнѣній я не могъ еще высказать Сильвестру, такъ какъ онъ постоянно занятъ былъ письменною работою по дѣламъ, касающимся управленія епархіею, и что-то сочинялъ противъ неокружниковъ. Но пришлось довольно поговорить о нихъ съ славящимся за знатока писаній и страдальца за древнее благочестіе инокомъ Нафанаиломъ. Этотъ инокъ Нафанаиль, уроженецъ Калужской губерніи, бѣжалъ за границу подъ предлогомъ гоненія на старообрядчество (но причины его бѣгства были совсѣмъ другія, о которыхъ я не стану говорить). Жилъ онъ нѣкоторое время въ Бѣлой Крилицѣ, потомъ съ турецкимъ паспортомъ пріѣхалъ въ Россію. Здѣсь ему довелось посидѣть сколько-то времени въ тюремномъ заключеніи, и онъ сталъ считать себя страдальцемъ за древнее благочестіе. По возвращеніи изъ-за границы Нафанаиль поступилъ на жительство въ Никольскій старообрядческій, близъ Клинцовъ, монастырь и скоро достигъ тамъ игуменскаго сана. Игуменомъ онъ пробылъ три года. Потомъ братія за что-то вознегодовала на него, и онъ, по совѣту Сильвестра, перешелъ на жительство къ нему въ монастырь. Вотъ съ этою-то знаменитостію мнѣ и пришлось разсуждать о своихъ сомнѣніяхъ. У Нафанаила оказалось много заграничнаго изданія книгъ: по этимъ книгамъ онъ и излагалъ мнѣ всевозможныя хулы и клеветы на греко-россійскую церковь, а въ особенности старался унижить Единовѣріе, доказывая, что оно будто бы находится подъ клятвами

собора 1667 года. Читалъ онъ мнѣ также о соборныхъ вѣдѣхъ изъ протоколовъ Филиппова и о двуперстїи изъ сочиненїя Каптерева. Подобными своими разглагольствованїями Нафанаилъ сбиль меня съ толку, и я совсѣмъ растерялся, недоумѣвая, гдѣ находится истина¹⁾. Затѣмъ началъ я и съ Сильвестромъ говорить о пребыванїи старообрядцевъ 200 лѣтъ безъ епископовъ, объ окружникахъ, неокружникахъ и бѣглопоповцахъ. Сильвестръ неохотно вступалъ со мною въ разговоры объ этомъ, — они, замѣтно, ему не нравились. Впрочемъ, о неокружникахъ и бѣглопоповцахъ онъ еще не отказывался бесѣдовать и признавалъ ихъ заблуждающимися и безблагодатными; а о церкви грекороссїйской уклонялся отвѣчать мнѣ. Прожилъ я въ Полосѣ болѣе двухъ лѣтъ, а понятїя о церкви не уяснилъ. Съ монастырскою жизнїю свѣлся: человекъ я холостой, семейныя обстоятельства не препятствовали мнѣ проживать въ монастырѣ. Между тѣмъ совѣсть меня мучила, и я постоянно думалъ о томъ, какъ бы уяснить себѣ: въ истинной ли церкви нахожусь и гдѣ эта церковь? Бывая нерѣдко въ Клинцахъ, я узналъ, что въ Троицкой единовѣрческой церкви рукоположенъ во іерея одинъ изъ обратившихся старообрядцевъ, Феодоръ Омичевъ. Это меня заинтересовало; я постарался познакомиться съ нимъ. О. Феодоръ отнесся ко мнѣ отечески, много занимался со мною бесѣдами и подарилъ мнѣ нѣсколько брошюръ изданїя Братства св. Петра митрополита. Прочитавъ эти книжки, я возымѣлъ снова сильное сомненїе объ Австрїйской іерархіи. Часто бывая у о. Феодора, я неоднократно втрѣчался у него и бесѣдовалъ съ миссіонеромъ іеромонахомъ Пименомъ. Послѣ этого я сталъ настойчиво требовать отъ Сильвестра и Нафанаила разъясненїй о законности старообрядчества; но они отказались наотрѣзъ говорить со мною объ этомъ. Тогда я рѣшился удалиться изъ Полосы.

¹⁾ Вотъ осязательное доказательство того, какой великій вредъ причиняютъ заграничныя и подпольныя раскольниковскїя изданїя, фабрикаціи и распространенїемъ которыхъ занимаются Шведовы-Карловичи, Бриліантовы. *Ред.*

Этому рѣшенію моему способствовали между прочимъ и рассказы монастырской братіи о Ксеносѣ. Братія, восхваляя Ксеноса за его начитанность и мудрость, въ то же время сѣтовали на него за то, что онъ, по словамъ ихъ, опозорилъ окружниковъ, не принимая и отъ священниковъ, окружническаго согласія никакихъ таинствъ, т.-е. никогда не исповѣдывался у бѣлокриницкихъ поповъ, не пріобщался отъ нихъ, и при самой кончинѣ, не смотря на слезныя увѣщанія Сильвестра, не пожелалъ принять христіанскаго напутствія¹⁾. Такие рассказы о Ксеносѣ еще болѣе усилили во мнѣ сомнѣніе относительно бѣлокриницкаго священства.

Въ мартѣ 1890 года я удалился изъ монастыря и намѣревался поступить куда-нибудь въ услуженіе; но о. Ѳеодоръ предложилъ мнѣ послужить нѣсколько мѣсяцевъ у него за псаломщика, на что я и согласился. Проживъ у него два мѣсяца, я услышалъ, что изъ Калужской губерніи приглашенъ въ г. Новозыбковъ миссіонеръ и что скоро онъ будетъ производить публичныя бесѣды въ посадѣ Клинцахъ. Съ нетерпѣніемъ ожидалъ я этихъ бесѣдъ, желая послушать, чѣмъ будутъ оправдывать старообрядцы свое положеніе. 1-го декабря было сдѣлано въ Клинцахъ объявленіе, что миссіонеромъ священникомъ о. Іоанномъ Рябухинымъ будетъ 6 декабря произведена бесѣда съ старообрядцами. Въ назначенный день прибыли о. Іоаннъ Рябухинъ и о. Пименъ. Открыта была ими бесѣда въ клинцовой управѣ; слушателей собралось до 500 человѣкъ. Слушая доводы миссіонера о вѣчномъ пребываніи Христовой церкви съ іерархіей и таинствами, и видя безответность по сему предмету старообрядческихъ начетчиковъ, я понялъ, что оправдаться старообрядцамъ не чѣмъ. Вскорѣ послѣ этого, по совѣту о. Ѳеодора, я отправился въ г. Новозыбковъ къ о. миссіонеру для частныхъ съ нимъ бесѣдъ. На всѣ мои вопросы о. Іоаннъ далъ мнѣ разъясненія отъ свято-

¹⁾ Новое, любопытное подтвержденіе того, что Ксеносъ не признавалъ законности Австрійскаго священства и даже передъ смертію не согласился принять напутствіе отъ попа Австрійскаго поствавленія.

Ред.

отеческихъ писаній, такъ что я не могъ не согласиться съ его доводами. Вскорѣ представился случай побесѣдовать и съ старообрядческимъ попомъ Евѣиміемъ Мельниковымъ. Онъ всячески уклонялся оправдывать старообрядчество, а старался говорить болѣе о Единовѣрїи. На Единовѣрїе онъ сильно нападалъ. Читалъ мнѣ протоколы Филиппова, сочиненіе Каптерева и какія-то гектографированныя книжки; увѣрялъ, что Единовѣрїе состоитъ подъ клятвами собора 1667 г. Я попросилъ Евѣиміа прекратить это чтеніе, которое мнѣ уже надоѣло слушать отъ Нафанаяла, и потребовалъ отъ него доказательствъ о томъ, гдѣ писано, что Христова церковь можетъ лишиться повсемѣстно епископовъ и по истеченіи 200 лѣтъ снова получить ихъ? Евѣимій опять отказался оправдывать старообрядчество, и я ушелъ отъ него съ полнымъ убѣжденіемъ, что защитить старообрядчество невозможно. 1-го марта я опять явился въ г. Новозыбковъ къ о. Іоанну Рябухину для окончательнаго рѣшенія своей участи, и попросилъ его заняться со мною внимательно, — побесѣдовать о всѣхъ моихъ сомнѣніяхъ. Цѣлые 18 дней я прожилъ у него, и онъ ежедневно занимался со мною разсмотрѣніемъ моихъ сомнѣній, которыя я по порядку предлагалъ ему. Они касались новоисправленныхъ книгъ и ихъ разногласій съ старопечатными, соборныхъ клятвъ, Единовѣрїя. Всѣ мои вопросы о миссіонерѣ разрѣшалъ на основаніи старопечатныхъ книгъ. Болѣе всего пришлось ему потрудиться въ разсмотрѣніи вопроса о клятвахъ собора 1667 года, и я совершенно понялъ, что увѣренія раскольниковъ, будто соборныя клятвы лежатъ на единовѣрцахъ, а не на нихъ, старообрядцахъ, есть явная ложь и клевета, что клятвы лежатъ на непокорникахъ и худителяхъ церкви, а на употребляющихъ съ благословенія церкви старыя обряды не простираются. Покончивъ со всѣми моими сомнѣніями, я попросилъ о. миссіонера воссоединить меня съ церковію по церковному чиноположенію, что и исполнилъ онъ 10-го марта 1891 года.

Присоединеніе мое къ православной церкви, на правилахъ Единовѣрїя, такъ успокоило мою душу, дотолѣ находив-

шуюся въ смятеніи, что я и словъ не нахожу для выраженія моей духовной радости. Слава и благодареніе премилосердому Господу, изведшему меня изъ тьмы и заблужденія раскольническаго! Вѣчная моя благодарность отцамъ іереемъ, потрудившимся о моемъ вразумленіи и наставленіи на путь истины. Теперъ единого прошу у Господа и то взыщу, еже быти ми въ послушаніи истинныхъ Христовой церкви пастырей до послѣдняго моего издыханія и сподобитися непостыдной христіанской кончины и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовомъ».

Мъщанинъ посада Лужковъ Онисимъ Васильевъ Лутковъ.

10-го марта 1891 года.

А 18-го апрѣля, въ великій четвертокъ, въ Москвѣ, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, отцомъ архимандритомъ Павломъ совершонъ чинъ присоединенія къ православной церкви надъ бывшимъ старообрядческимъ инокомъ, отцемъ Исихіемъ. Онъ уже извѣстенъ нашимъ читателямъ, и о предстоявшемъ присоединеніи его къ церкви мы уже говорили¹⁾; заноса теперъ въ нашу Лѣтопись извѣстіе о совершившемся его присоединеніи, мы надѣемся, что наши читатели раздѣлятъ съ нами радость о пріобрѣтеніи церковію этого достойнаго любви и уваженія новаго ея члена и молитвенно пожелаютъ ему съ усердіемъ и пользою послужить своей матери церкви и той иноческой обители, въ братство которой принять онъ съ полнымъ радушіемъ.

1) См. 1-ю гл. Лѣтописи за настоящій годъ.



Вышла и поступила въ продажу

НОВАЯ КНИГА:

О перстосложеніи для крестнаго знаменія.
(По поводу книги г. Каптерева). Н. Субботина.

Цѣна безъ пересылки 40 коп.

хожѣ, ѿ по селомъ къ кою порѣ дань зѣбрають¹.
 ѿ оу которѣхъ поповъ² ѿ оу дѣаконовъ. не воудѣ³
 ставлены ѿ блѣвны⁴, ѿ шѣпустны⁵ грамѣ. ѿ ѿмъ
 чѣхъ попоѣ ѿ дѣакономъ слѣжити | не велѣти. да шв.
 чѣхъ поповъ ѿ дѣаконовъ посылаютьъ къ сѣглѣ⁶ за
 порѣкою. ѿ въ которѣ градѣ новодесѣтничъ⁷ на-
 чѣдѣ. ѿ чѣхъ велѣ попомъ ѿ дѣакономъ того града.
 ѿ прочи⁸ сельскѣхъ⁹ поповъ ѿ дѣаконовъ. свои жа-
 ловаѣныя грамоты ѿ ставленыя ѿ блѣвныя. ѿ
 шѣпустныя десѣтничѣхъ ѿклати пере¹⁰ чѣхъ
 поповъскими¹¹ старосты¹² ѿ пере¹³ зѣскими¹⁴ ста-
 росты¹⁵. ѿ целоваѣники¹⁶. которыя оу десѣтничъ-
 никомъ въ сѣдѣ сѣдѣть¹⁷. а пошлины съѣ¹⁸ не
 даютьъ. | ѿ оу которѣхъ поповъ ѿ оу дѣаконовъ ста- л. сѣнл.
 влены. ѿ блѣгословены ѿ шѣпустны¹⁹ не воудѣ. ѿ
 десѣтничѣхъ чѣхъ поповъ ѿ дѣаконовъ шѣсы-
 лати къ сѣглѣ²⁰ за порѣкою. а которыя попы ѿ
 дѣаконы новопоставлены. ѿли шѣ црѣкви къ црѣкви
 передѣ. ѿ ѿни свои грамоты десѣтничѣхъ²¹

¹ А. и Л. зѣбрають. ² А. поповъ. ³ Л. не воудеть. ⁴ А. и Л. блѣвны. ⁵ А. ко сѣглѣ. ⁶ А. новодесѣтничъ. ⁷ А. и Л. шѣпречь. ⁸ Л. сельскѣ. ⁹ А. поповъ. ¹⁰ А. поповъскими. ¹¹ и ¹³ А. и Л. старостами. ¹² А. зѣскы. ¹⁴ А. цѣловаѣники. ¹⁵ А. сѣдѣ. Л. сѣдѣть. ¹⁶ А. и Л. с ѿ. ¹⁷ А. и Л. шѣпустны. ¹⁸ А. ко сѣглѣ. ¹⁹ А. десѣтничѣхъ.

ѡвляю¹. ѡ перехожіе гривны, платѣ по старинѣ пере² чѣки же старостами. ѡ десятильники оу³ нѣ грамотѣ к севѣ не ѡмлють². смотрѣвѣ³ да ѡмѣ ѡдаютъ наза⁴ часа того передѣ чѣки ѡв. старостами | ѡ сѣнники⁴. ѡ оу⁵ сельскі⁵ поповѣ ѡ оу⁶ діаконѣ десятиники⁶ грамѣ не дозируютъ. потому что десятицкіе сѣнники⁷. ѡ старосты земскіа⁸ грамѣ дозируютъ⁹. которые дань зѡвѣраютъ¹⁰. ѡ оу¹¹ которыхъ грамоты не пописаны. ѡ ѡпоустной¹¹ оу¹² которого не воуде¹². ѡ ѡни срочатъ ѡмѣ кѣ сѣлю. ѡ кѣ десятиники ѡ томѣ не ѡздатъ¹³. ѡ которые ново перешли¹⁴. ѡ ѡли ново стѣ¹⁵. ѡ заешники¹⁵ на нѣ немлю¹⁶ пере-
л. сѣ. хожіе гривны да ѡдаютъ¹⁷ десятиники | ѡ на воуше¹⁸ оутверженіе всѣ сѣлѣ митрополитѣ ѡ архіеѡкпѣ. ѡ еѡкпѣ посылати ѡ дозирати. з

¹Л. ѡвляють. ²А. и Л. ѡ десятиники кѣ севѣ (Л. к сѣвѣ). грамѣ оу³ нѣхъ не ѡмлю. ³А. и Л. смотривѣ. ⁴А. сѣенники. ⁵Л. сѣлскі. ⁶Л. десятиники. ⁷А. и Л. десятицкіе сѣенники. ⁸А. земскіе. Л. [земскіе. ⁹Л. назираютъ. ¹⁰А. и Л. дань верѣу. ¹¹А. ѡпоустные. Л. ѡпоустные. ¹²Л. не воудеть. ¹³А. и Л. не ездѣ. ¹⁴А. и Л. новопришли. ¹⁵А. заешники. Л. заѣзники. ¹⁶Л. на нѣ ѡмлю. Въ А. не ѡмлю; но не — писано на полѣ. ¹⁷А. и Л. ѡдаю. ¹⁸А. и Л. бѣша.

дѣховнымъ¹ побченіемъ. к попоѣ и діакономъ². и
ко всѣмъ³ православнымъ хрѣтіаномъ. по всемъ гра-
домъ и по селомъ. къ емоу до въ своемъ предѣле.
своборнымъ⁴ сщениковъ добры. и искусны могоу-
щій и ны дѣховне⁵ ползовати. чтовы црков-
ны чины и вжественое пѣніе. по всемъ стѣмъ
цркваѣ ѡ все бы было по преданію стѣ аплз и
стѣ ѡщъ⁶. по вжтвеномъ ѡставѣ. и по сщенимъ
правилѣ ничто преткваряюще. Да стѣлемъ⁷ по ѡв.
сылати по все градомъ и по селѣ свои грамоты
къ которымъ градемъ⁸ вѣдѣ⁹ архимандриты⁹ и
игоумены и протопопы. ко емѣ до въ своемъ¹⁰
предѣле¹¹. чтовы чѣ архимандриты¹² и игоу-
мены, и протопопы ко емѣ до въ своемъ пре-
дѣле¹³ назирали. и досматривали на поповъ-
скими¹⁴ старосты и десѣтцкими. и на всѣми
сщеники¹⁵ и діаконы чтовы жили по сщениствѣ¹⁶.

¹Л. дозира́ти дѣховны́. ²А. и Л. и к діаконѣ. ³Л. къ всѣмъ.
⁴А. соборны́. ⁵А. и Л. и ны́ въ дѣховне. ⁶А. Щѣъ. ⁷А. и Л.
въ которѣ градѣ. ⁸Л. вѣдоутъ. ⁹А. и Л. архимариты. ¹⁰А.
во свое. ¹¹А. и Л. предѣле. ¹²А. и Л. архимариты. ¹³А. и Л.
Этихъ словъ: ко емѣ до въ своемъ предѣле — вѣтъ. ¹⁴А.
поповскими. ¹⁵А. и Л. старостами и десѣтцкими и надо
всѣми сщеники. ¹⁶Л. по сщениствѣ.

и ѿ пїаньственаго¹ питїа² воздержалиса³.
 л. г. г. и в конѣ не оупивалиса. и ѿ црква вжїи і ѿ
 црковно пѣнїи врегли о все по преданїю стѣ
 аплз и стѣхз оцѣ⁴. и которыѣ сѣнцы⁵ поповзскїе⁶
 старосты и десѣцкїе⁷. и прочїе сѣнцы не оучнѣтъ⁸
 в речи⁹ о црковны чинехз. и архимандритовз¹⁰ и
 игоуменовз и протопоповз. слшати. і и мз о
 томз о все писати кз стлемз¹¹. и тѣмз поповз-
 ски¹² старостѣ и десѣцкї¹³. и прочї сѣнкомз вы-
 ти ѿ стлєн. в великѣо запреценїи по сѣнны прави-
 ѿв. ломз. и с которы¹⁴ градовз и селз¹⁵ в митро-
 полью¹⁶. и во архїеппкпы¹⁷ и в з еппкпы¹⁸ оучнѣ¹⁹
 прихѣти жалобники кз стлемз²⁰ о дѣховны дѣ-
 лехз. и ѿ всакихз обидѣ и о оуставѣ земски²¹.
 по рѣнымз и по дѣховны грамотамз и по каба-
 ламз в займѣ и в поклажѣ. и в з воѣхз и в з
 грабежѣ. и во всаки²² дѣлѣ ѿпроче дшегоуб-

¹ А. пїаньственаго. ² А. и Л. питїа. ³ Л. въздержалиса. ⁴ А.
 ѿцѣ. ⁵ А. и Л. сѣенницы. ⁶ А. поповьскїе. ⁷ А. и Л. десѣцкїе.
⁸ А. не оучноутъ. ⁹ Л. в речи. ¹⁰ А. и Л. архимаритовз. ¹¹ А.
 ко стлѣ. ¹² А. поповьскї. ¹³ А. и Л. десѣцкї. ¹⁴ А. и ис ко-
 торы. А. а из которы. ¹⁵ А. и Л. і из селз. ¹⁶ А. и Л. в ми-
 трополї. ¹⁷ Л. в архїеппѣ. ¹⁸ А. во еппѣ. ¹⁹ Л. оучноутъ.
²⁰ А. и Л. ко стлѣ (Л. кз стлемз) жалобники. ²¹ А. земьскї.
²² Л. в з всакихз.

ства¹ и розвоа с поличны. и стители повелѣ-
 вають² свой войро. и десѣтинникѣ давати имъ
 къ тѣмъ дѣлехъ приставовъ. и они по нѣмъ къзда с
 приставными. а къ приставной пишуть³ | выти л. тѣв.
 по црѣв судѣбнику. а срокъ и чинъ по црѣвымъ
 грамотѣмъ какъ въ нѣмъ писано. и митрополичѣмъ нацѣ-
 ко⁴ на москвѣ. и по все⁵ градомъ къ митропольи⁵,
 и шѣ десѣтинниковъ по десѣтинѣ и по село къз-
 дити с приставными и на правдѣ. и на обыскъ
 о всякѣмъ дѣлѣ шѣ жаловзниковъ самѣмъ дрѣгоу. а
 къ далны⁶ мѣста самоу третью⁷. а давати на
 поруки⁸ поповъ⁹ и дѣаконовъ. и все¹⁰ причты
 црѣковны¹⁰ перѣ десѣтцѣкими¹⁰ сѣнники¹¹. а без-
 десѣцкѣ¹² сѣнковъ | на поруку¹³ имъ¹³ не давати. шв.
 по мирьскѣ¹⁴ людей во всякѣмъ¹⁵ дѣлѣ шѣ жалов-
 никовъ къздити и с приставными. и на правдѣ
 и на обыскъ по тому. а давати и на поруки
 перѣ земьскими¹⁶ старостами. и¹⁷ перѣ земьски-
 ми¹⁸ десѣцкѣми¹⁹. а въ земьскѣ²⁰ старостѣ. и въ

¹ А. и Л. шпречь дшегоуьства. ² А. и Л. повелеваѣ. ³ А. и Л. пишу. ⁴ А. нѣдѣлщико. ⁵ А. и Л. въ митрополи. ⁶ А. а въ даныѣ. ⁷ Л. трѣю. ⁸ А. поруку. ⁹ А. поповь. ¹⁰ А. и Л. десѣцкѣкими. ¹¹ Л. сѣнники. ¹² А. и Л. десѣцкѣ. ¹³ А. и Л. на поруки имъ. ¹⁴ Л. мирьскихъ. ¹⁵ Л. въ всякѣ. ¹⁶ А. земьскими. ¹⁷ А. и Л. или. ¹⁸ А. земьскими. ¹⁹ А. десѣцкѣкими. Л. десѣцкѣкими. ²⁰ А. земьскѣ.

десацкѣ¹ на порѣки ѿ не давати. а ѿ порѣки
 ѿ² поклонногѡ оу ни не имати. а срочныѣ ѿ
 обыкныѣ списки во всякѣ³ дѣлѣ оу ни писати
 земскимъ дѣяко. пере⁴ тѣмѣ старостами. ѿ де-
 л. 78г. сатьцкыми⁴. или црковны дѣякомъ крѣпости для
 ѿ верженія⁵ зѣмского. а с одновѣтными ѿ зъ за-
 писми поповъ ѿ дѣяконовъ. ѿ по всѣхъ причты
 црковны⁶ ѿ по всѣхъ людей не вѣздати ѿ на порѣки
 ѿхъ не давати⁷, а случйца ѿмъ в дѣловны дѣлѣ⁸
 ѿмъ вѣхати по го⁸ зъ записми ѿ ѿмъ давати ѿхъ
 на пороуки. пере⁹ тѣмѣ же сѣйки⁹ десацкыми¹⁰
 ѿ пере¹¹ земскими¹¹ старосты¹² ѿ десацкыми. а
 срокъ¹³ ѿмъ чинать¹⁴ пере¹⁵ сѣли. которой оу ни
 в записи писанъ¹⁵. а ѿ порѣки оу ни¹⁶ ни поклон-
 ного¹⁷ не емлю ничего. Также всѣ архіеппкомъ |
 ѿ в. іеппко коемоу до въ свое¹⁸ предѣле потчому
 встроити. ѿ в речи¹⁹ ѿ томъ сѣлѣ накрепко.

¹ А. и Л. десацкѣ. ² А. и Л. ѿ — вѣтъ. ³ Л. въ всякихъ.
⁴ А. и Л. десацкыми. ⁵ А. и Л. верженія. ⁶ А. и Л. црковныѣ.
⁷ А. и Л. не давати ѿхъ. ⁸ А. и Л. ѿ ѿ дѣловныхъ дѣлѣ лоу-
 читса ѿ (Л. ѿмъ) вѣхати по кого. ⁹ А. сѣйки. ¹⁰ А.
 десацкыми. ¹¹ А. земскими. ¹² А. и Л. старостами. ¹³ А. и Л.
 срокѣ. ¹⁴ Л. чинать. ¹⁵ А. и Л. написанъ. ¹⁶ Л. оу нихъ. ¹⁷ А. ѿ
 поклонно. Л. ѿ поклонного. ¹⁸ А. во свое. Л. въ своемъ.
¹⁹ А. и Л. в речи.

чтобы ѿ ихъ людей въперѣ^а продажи не было ѿно-
лично¹. а на которого нѣщника² придѣ жалобѣ-
ники. и ѿ томъ ѿвыска^а бѣ сѣда доправити въ
трое по црѣвомъ сѣдвнику. и коѣро^м и дворецкѣ.
и десяти^нникомъ имати с соуны^а дѣлаз гривен-
на^а пошьлина³ по црѣвѣ сѣдвникѣ о все^м. а
лишкоу^и⁴ посуловъ воѣромъ и дворецкимъ и
и десяти^нникѣ. и діакѣмъ не имати. и котро^ирой л. сѣд.
воѣринъ. или дворецко^и или десяти^нникъ. или
діакъ⁵ черѣ сѣдвникъ лишнее. и посуловъ⁶ воз-
ме⁷ і о то ѿвыскавъ бѣ соуда чѣми старостами
и сѣенники⁸. которые с ними в сѣдѣ сѣдѣ⁹. і
инымъ¹⁰ добрыми люми. да вътрое^и взати и
ѿдати ицоу. а котро^ирой воѣринъ или дворецко^и.
или десяти^нникъ. или діакъ въ дрѣгѣ и въ треть-
и и¹¹ обличенъ воудѣ. и на то¹² вътрое^и взати бѣ
сѣда да ѿдати ицоумъ. да воѣрина ѿ воѣрства¹³
дворецкого¹⁴ ѿ дворечества¹⁵ и зъврещи. да и по-
мѣства¹⁶ оу^и ни ѿписати. и с очей¹⁷ сослати¹⁸

ѿб.

¹А. и Л. ѿнолично не было. ²А. нѣдѣлника. Л. нѣщника.
³А. и Л. пошьлина. ⁴А. и Л. и — нѣтъ. ⁵А. діакъ. ⁶А. и Л.
посулъ. ⁷Л. взме. ⁸А. сѣенники. ⁹А. и Л. сидѣтъ. ¹⁰А.
и ими. ¹¹А. и Л. в трѣнѣ. ¹²А. а на то. ¹³А. воѣрства.
¹⁴А. и Л. а дворецкого. ¹⁵Л. дворечества. ¹⁶А. и Л. помѣстіа.
¹⁷А. и со ѿчен. Л. и съ очей. ¹⁸Л. сзлати.

ѡрки непѡбнѣ¹ ракъ. ѡ оу десяти²ника десятина
 шнати ѡ оу діака діачество. ѡ взятѡе на нихъ
 бѣтрѡе доправити да шдати ѡцѡмъ. ѡ ѡ совѣ
 шѡтослати. да ѡ прочіе³ стра⁴ пріймоутъ тако-
 вѣмъ не творити. Да митрополитоу. ѡ архіеѡп-
 помъ ѡ епѡпѡ. безъ црѣва вѣдома воѡрхъ ш совѣ
 ѡ дворецкѡ не шсылати. ѡ в тѣхъ мѣсто ѡны не
 поставлати. кромѣ прѣреченнѣ винъ. ѡ оу ко-
 л. ⁵е. торого сѣла ѡзведутсѣ воѡре ѡ⁵ дворецкѡе. ѡ
 ѡ ш тѣхъ же родовъ ѡвирати. ѡ не воудеть⁶ оу ѡнѣ
 ш тѣхъ родовъ. ѡ имъ ш ѡны⁷ родовъ коѡмоудѡ
 ѡхъ ѡзвирати. да швсмылатисѣ⁸ со црѣмъ⁹. ѡ по-
 велѡ которѡ црѣ¹⁰ бити ѡ воѡре ѡ¹¹ вѣ дворецкѡ.
 ѡ сѣлѣ тѣхъ оу совѣ¹² дрѣжати¹³. ѡ ке црѣва вѣдо-
 ма шнолично воѡрхъ ѡ дворецкѡ не поставлати.
 ѡ оу которѡ сѣленѣ ѡзведутсѣ воѡре ѡ дворецкѡе.
 ѡ ш тѣхъ рѡвъ ѡли ш ѡныхъ рѡвъ такѡ оу ѡнѣ не воу-
 дѣ¹⁴ которѡ пригоже ѡ тѣхъ мѣсто бити в
 шѣ. воѡре. ѡ кѣ дворецкѡ ѡ имъ ѡ тѡ бити челомъ

¹ А. и Л. непотребнѣ. ² А. и Л. десяти²никовъ. ³ А. и Л.
 прочіи. ⁴ А. и Л. пріймоу. ⁵ А. или. ⁶ А. и Л. не воудѣ. ⁷ А.
 ш ѡныхъ. Л. ш ѡхъ. ⁸ А. и Л. швсмылатисѣ. ⁹ Л. сѣ црѣмъ.
¹⁰ А. и Л. црѣ которѡ. ¹¹ А. и Л. ѡли. ¹² А. и Л. оу совѣ тѣхъ.
¹³ А. ѡ дрѣжати. Л. ѡ дрѣжати. ¹⁴ Л. не воудеть.

црѣю. чтовы гдѣрь пожаловалъ. и зовралъ¹ оу совѣ
и далъ имъ которыѣ боудѣ² пригоже в то чинѣ
выти. и въ црѣва кѣдомоа оноино воиры и дво
рецкѣи не поставлати. да и дѣаковъ имъ оу совѣ
држати³ ѣ црѣва же кѣдомоа которыѣ боудеть⁴
пригоже. з воиры ксакіе дѣла дѣлати. что было
брежно. и соули вы въ вѣю⁵ правдѣ. а пословъ
въ онолично не имали. крѣмѣ оуказныѣ пошлины
по црѣвоу сдѣбникоу. и ѡ то стѣлѣ⁶ на свои м воиры л. гдѣс.
и дворецкими и дѣаки в речи⁶ накрепко. чтовы
оу ни соу былъ праведенъ. безо ксакіе хитрости и
коварства⁷. и лихонимства⁸ ксакого и продажи
и волокиды безмирныѣ⁹. и чиноуно и нльцико
мигрополиимъ и архіеплѣмъ і епкплѣ.¹⁰ съ ѡвед
ники. и з блоуницами¹¹ зговорѣ не чинити. и по
зговорѣ сѣнческаго¹² і иноческаго¹³ чина¹⁴. и всѣ
православныѣ крѣтхѣинъ¹⁵ не продавати. а которыѣ
боудеть¹⁶ моужны¹⁷ женѣ и вдовицамъ и черница.¹⁸ ѡб.

¹ А. ибра. Л. изъбралъ. ² Л. боудеть. ³ Л. держати. ⁴ А.
боудеть. ⁵ А. и Л. въ вѣю. ⁶ А. и Л. беречи. ⁷ А. и Л. коваръ
ства. ⁸ А. лихонимства. ⁹ А. и Л. волокиты безмѣрныѣ. ¹⁰ А.
и Л. архіеплѣимъ і епкплѣ. ¹¹ А. съ ѡвѣники и со блоуницами.
¹² Л. сѣнѣнчскаго. ¹³ А. и Л. і иноческаго — нѣтъ. ¹⁴ А. и
Л. чиноу. ¹⁵ А. и Л. хртѣанъ. ¹⁶ Л. боудѣ. ¹⁷ А. и Л. моужнимъ.
¹⁸ А. и Л. и черница — нѣтъ.

и девицѣ силы искати на сѣнческомъ и на ино-
ческомъ¹ чиноу и на мирскѣх² людѣх. и нащеникѣмъ ѿ
нихъ на пороуки³ давати передъ старостами. и
перѣ сѣенники⁴ десатцкими⁵. и перѣ земскими
десатцкими⁶. ꙗко⁷ и предирѣхомъ⁸. а ставити
и перѣ войры. и войре⁹ ѿ нихъ стѣмъ возвѣщаю.
и стѣтели сѣенническѣи¹⁰ и иноческѣи чинъ со-
ворне¹¹ по сѣенныѣмъ правилѣмъ. сами соудать¹² или
л. 123. кому повелать¹³ ѿ сѣенныѣх. а войромъ и въ дѣхов-
ны дѣлѣ не соудити. и которые чиноуны и нащеники
стакавса з влѣнницами¹⁴ и съ ѡбѣдниками¹⁵
оучнѣть¹⁶ дѣла ставливати и продажоу чинити
сѣенческому, и иноческому¹⁷ чиноу. и всѣмъ
православнымъ хрѣтїаномъ ѿ порѣкъ и ѿ по-
клоѣннаго денѣги имати. или что насильствомъ¹⁸
возмоу. и по томъ ѡбличени воудѣть многими
свидѣтели¹⁹. и стѣмъ о томъ обыскавъ и звѣ-
стно добрыми свидѣтели бѣ соуда. да повелѣ-

¹Л. на сѣенничьскѣи и на иночьскѣи. ²А. мирскѣи. ³А. и Л. на пороукоу. ⁴Л. сѣенники. ⁵и⁶А. и Л. десатцкими. ⁷А. а ꙗкоже. Л. и а ꙗкоже. ⁸А. и Л. предирѣхомъ. ⁹Л. войры. ¹⁰А. сѣенническѣи. Л. сѣенничьскѣи. ¹¹Л. сворне. ¹²А. и Л. соудатъ. ¹³А. и Л. повелѣтъ. ¹⁴А. со влѣнницами. ¹⁵А. съ ѡбѣдниками. Л. съ ѡбѣдники. ¹⁶А. оучноу. ¹⁷Л. сѣенничьскому и иночьскому. ¹⁸Л. насильствѣи. ¹⁹А. и Л. свидѣтели.

ваю войаромъ свой доправити¹ на нѣ вѣтроѣ. ѿв.
 да ѿцомъ ѿдаваю² по црѣвоу соудѣбникоу. ѿ
 тиоуновъ³ ѿс тиоунизства⁴ ѿзמעцоу.⁵ ѿ нль-
 щиковъ ѿ недѣль ѿставляю. да ѿзъ двора
 таковыѣ высылаю вонъ. да ѿ прочіи стрѣ прїиоу
 таковыѣ не творити. Да црѣствоующе^х граде
 москвѣ в митрополичѣ⁷ дворе, ѿскони вѣчнаѣ
 тиоуныскаѣ⁸ пошлина ведется глѣмаѣ крестецъ⁹.
 не вѣмы¹⁰ како оустависа кромѣ сѣнныѣ правилъ.
 ѿзо всеѣ митрополи. ѿ ѿзо архіепѣпѣи. ѿ епѣпѣ¹¹
 ѿзо всеѣ^х¹² градовъ роускиѣ¹³ митрополиѣ¹⁴. ар- л. ѿн.
 химандриты¹⁵ ѿ ѿгоумены ѿ протпопы ѿ сѣнно-
 іноки ѿ сѣенники¹⁶ ѿ діаконы. приѣде по своѣи
 воле¹⁷ за свои дѣлы. ѿ ѿныѣ^х¹⁸ ѿ нѣ за пороу-
 ками приѣде¹⁹ в дѣховныѣ дѣлехъ. ѿви^х²⁰ ѿ за при-
 ставомъ по кавалаѣ. ѿ по срочныѣ в боѣ ѿ в гра-
 вежѣ. ѿ в прочіи в различныѣ дѣлѣ. да живоучи на
 москвѣ сходатса на крѣтець²¹ в торгов на ѿль-

¹ А. и Л. доправлявати. ² А. ѿдаю. Л. ѿдають. ³ А. и Л. тиоунъ. ⁴ А. ѿс тиоунизства. ⁵ А. и Л. ѿзмецетса. ⁶ А. и Л. Да въ црѣвоующе же. ⁷ А. и Л. в митрополичѣ. ⁸ Л. тиоуныскаѣ. ⁹ А. и Л. глѣма крестецъ. ¹⁰ А. и Л. не вѣ. ¹¹ А. и Л. ѿ всеѣ митрополи ѿ ѿ архіепѣпѣи ѿ епѣпѣи. ¹² Л. изъ всеѣ. ¹³ А. и Л. роускіа. ¹⁴ Л. митрополиа. ¹⁵ А. и Л. архимариты. ¹⁶ А. сѣенноноки ѿ сѣенники. ¹⁷ Л. воли. ¹⁸ А. и Л. ѿныѣ же. ¹⁹ Л. прїѣдетъ. ²⁰ А. и Л. ѿви же. ²¹ А. и Л. крестецъ.

и́ньскои оулицы¹. да наймоуѣтца оу московски²
 ѿце́нниковъ по многи́ стѣмъ црѣквѣ³ ѡвѣдней³
 ѡв. слѣжити. | да ѡ томъ митрополичю⁴ тиоуѣнѣ
 ѡвлѣѣтса. и знамена⁵ оу него ѡмлю. ѡви⁶ на
 мисаць⁷ и́ни⁷ на два. друзѣи же⁸ множае. и по-
 шиноу ѡмъ ѡ того даю на мисаць⁹ по десяти
 дене. ѡви⁸ по два алтына. а которые не доложат¹⁰
 тиоуѣна. оучнѣть¹¹ слоужити и ѡнъ на ни ѡмле
 промыты по два роула. а ѡ то не ѡвыскивае
 естъ ли оу ни¹¹ ставленые. и ѡпустны¹² грамоты
 или нѣ. и такова вса кромѣ сѣнныхъ правилъ
 л. сѣл. сотворѣютца¹³ | и ѡни и кперѣ¹⁴ которые приѣжѣ¹⁴
 архимандриты¹⁵ сѣгоумены и протопопы. и сѣен-
 но иноки. и сѣенники¹⁶. и діаконы¹⁷ оучноу тиоуѣнѣ
 ѡвлѣтса¹⁸. и восхотѣ¹⁹ наймоуѣчса по стѣмъ
 црѣквѣ слоужити ѡвѣдни на москвѣ. и ѡмоу
 ѡ нихъ ставленны и ѡпустны²⁰ и влгослокены²⁰
 грамотъ досматривати старшестами²¹ поповъ-

¹ А. и Л. оулице. ² Л. московскій. ³ А. и Л. ѡвѣдни. ⁴ А.
 и Л. митрополичю. ⁵ А. и Л. знамя. ⁶ Л. ѡви. ⁷ А. и Л. мѣць.
⁸ Л. и друзѣи же. ⁹ А. и Л. мѣць. ¹⁰ А. и Л. не доложася. ¹¹ А.
 оучноу. ¹² А. ѡпустные. Л. ѡпустныя. ¹³ А. сотворѣтса.
 Л. сѣтворѣтца. ¹⁴ А. и Л. приѣзжѣе. ¹⁵ А. и Л. архимариты.
¹⁶ А. и сѣнны. ¹⁷ Л. діакони. ¹⁸ А. и Л. ѡвлѣти тиоуноу.
¹⁹ Л. възхотѣть. ²⁰ А. ѡпустны. Л. ѡпустныя. ²¹ А. и Л. сѣ
 старшестами.

скими¹. и оу которѣх грамоты вѣдоуть² а при-
ѣхали за своимъ дѣлы бити челомъ црю³ и⁴ ми-
трополитовъ. или иными своимъ⁵ дѣлы. | а не за ѡб.
поруками. ни за приставамъ. ни в которой
пени⁶. и емѣ тѣмъ знамена⁷ давати. и пошли-
ноу свою имати по старинѣ. а оу которѣх оу
тѣх⁸ сѣнныхъ грамѣ ставленѣ. и вѣгословенѣ
и ѡпускны⁹ не воудеть¹⁰ хотѣ и за своимъ дѣлы
приѣхали. а не за приставамъ ни за порѣками.
и емѣ тѣмъ знаменъ¹¹ не давати потомуу что
ѡ нихъ грамѣ нѣтъ. а которые воудеть¹² архи-
мариты. игоумены¹³ и про|топопы и сѣнно- л. го.
иноки. и сѣнки¹⁴ и дѣконы приѣхали за порѣ-
ками в дѣловны¹⁵ и прочы¹⁵ дѣлѣ. а ставленые и
вѣгвеные и ѡпускны¹⁶ грамоты оу нѣ вѣдоу
да воухотѣ¹⁷ на москвѣ наймовючися по сѣмъ
црѣвѣ ѡвѣдни служити и емѣ ѡднолично тако-
вымъ знаменѣ не давати потомуу что за порѣ-

¹ А. поповскими. ² А. и Л. воудоу. ³ А. и Л. црю и ве-
ликому кнзю. ⁴ А. и Л. или. ⁵ А. и Л. своимъ — нѣтъ. ⁶ А.
и Л. и ни в которой пене. ⁷ А. и Л. знамѣ. ⁸ А. и Л. ѡ
тѣ. ⁹ А. ѡпустны. ¹⁰ А. и Л. не воудѣ. ¹¹ А. знаменъ.
¹² А. и Л. воудоу. ¹³ А. и Л. архимариты и игоумены. ¹⁴ А.
сѣноиноки и сѣенники. ¹⁵ А. и Л. в дѣловны дѣлѣ и в прочы.
¹⁶ А. ѡпустны. ¹⁷ Л. воухотѣ.

ками приѣхаша¹ и которые оутайсѧ² да оучиш³
 слѣжити бѣ знаменз³. а приѣхали за приставы
 и за порѣками. и потѣмъ овлечени боуду⁴. і емоу
 ѡб. тѣмъ приводити к митрополитоу. и таковыи быти
 по запреценіемъ по сѣнныи правиломъ. а оучне
 тиоуныи таковыи знамена давати которые за
 приставомъ и за порѣками приѣхали. или оу ко-
 творыи ставлены и влѣкены⁵ и ѡпоустыскныи⁶ грамотъ
 не боудеть⁷. и потѣмъ овлечени вѣдѣ. и томъ
 тиоуныи ѡ митрополита быти б великой ѡпалѣ.
 да и зъ тиоуныства⁸ и зверженъ быти. аки сквер-
 номъ и непотривномъ рабѣ. ѡ вѣѣ о пѣстыи
 гла. ѡ. црква что стои бѣ пѣниа.⁹ | Да митрополитѣ.
 л. ѡа. і архіеппкомъ. і еппкоу коемоу до вз своѣмъ¹⁰
 приѣлѣ¹¹ по всеи градѣ и по селомъ пославъ¹²
 овыскати. которые цркви запустѣли. и стоиатъ
 бѣ пѣниа. и и по всеи тѣмъ стѣи црква давати
 лгота. и тархалныи¹³ грамоты на оуреченныи
 лѣта. на еи. лѣтъ. дондѣ тѣ стѣи¹⁴ цркви

¹ А. и Л. оутайсѧ. ² Л. оучноутъ. ³ А. и Л. без знаменз.
⁴ Л. вѣдѣтъ. ⁵ А. и Л. влѣкены. ⁶ А. и Л. ѡтпоустныи. ⁷ А. и Л.
 не боудѣ. ⁸ Л. ис тиоуныства. ⁹ А. пѣниа. ¹⁰ А. во своѣмъ.
¹¹ А. и Л. преѣлѣ. ¹² А. пославъ. ¹³ А. и Л. тарханныи. ¹⁴ А.
 стѣи.

совершатса¹. и наполнатса црквины чинѡ и православными крѣтіаны². ничтѡ ѿ тѣх³ истажающе. къ тѣмъ оуреченныѣмъ лѣтамъ. а заѣзда и всѣмъ мелкіѣмъ пошлнны митрополичьѣмъ.⁴ | и дань митрополича⁵ ѡб. и десятиничѣмъ⁶ пошлны имати на попѣ да тѣмъ⁷ цркви сороужати. а збирали бы тотъ дохѡ люди люшіѣ⁸ которые к тѣмъ црквамъ прихожи. и сороужали бы тѣмъ дохѡмъ стѣмъ цркви запѣтѣвшіѣмъ. стѣми иконами и книгами. а цѣнки бы оу тѣхъ цркви жили ѡ приходѣ да ѡ црковной земли⁹. чтовы бѣхъ далъ по всѣмъ градоѡ, и по селомъ стѣмъ¹⁰ цркви вездѣ с пѣкнїемъ были. а бѣ пѣкнїа бы стѣмъ цркви нигдѣ не было. ѡ томъ стѣмъ | по цѣннѣмъ правилѡмъ вречи накрепко л. цѡв. ѣлика ихъ сила. ѡ нищепитательствѣ¹¹. ѡвѣ ѡ гла нищепитательствѣ что черныцы¹². и черницы¹³ ѡа. по городомъ и по селѡмъ. скитаютца мирѡ на соблазнѣ¹⁴. многи¹⁵ людемъ на осоуженїѣ. и дѡ-

¹Л. съвершатса. ²А. и Л. хрѣтіаны. ³А. и Л. ѿ нѣ. ⁴А. и Л. митрополичѣмъ. ⁵А. митрополичѣмъ. ⁶А. и десятиничѣмъ — пропущено. ⁷А. да тѣмъ — пропущено. ⁸А. и Л. лоучїѣ. ⁹А. и Л. землѣ. ¹⁰Л. стѣмъ. ¹¹А. нищепитательствѣ. Л. нищепитательствѣ. ¹²А. черныцы. ¹³А. и Л. черницы. ¹⁴Л. съблазнѣ. ¹⁵А. и Л. и многи.

шамъ¹ на погивель. и тѣ^х чернцовъ и черницъ² соврати³. да переписавъ разослати по ѡбщій^м монастыремъ. и которые чернцы и⁴ черницы зрѣви^б тѣ^ло. и тѣ^х въ чернцовъ дѣховныѣ пастыри ѡб. архимандриты⁶. и игоумены давали добрымъ старцомъ по^а начало. чтовы и оучили страхъ бжїю. и житїю чернеческомъ⁷ и прочимъ двородѣтелемъ. по преданїю стѣ^х ѡцъ⁸. какъ⁹ подъ началомъ поживоу во всяко^м¹⁰ о^в вѣѣ^т покоренїи. и к^б конечномъ послѣшанїи. и ѡни въ ѣ посылали к^б монастырскїе¹¹ слѣ^хвы. гдѣ¹² кзто достойнъ слѣжити. и трѣжатица к^б коейждо стѣ^ки обители на стѣ^оую братїю своего ра^а спсєнїа. и за свой взклѣ^а. а которые вѣдоу чернцы стары или л. сѣг. волны не могѣ^т дѣлати. и по^а началомъ. і ѡни въ и к^{тѣ} же монастырѣ ѡбщїи^х¹³ оустроили к^б болница^х.¹⁴ пищею и одежею і прочими братїями. да велѣли въ ихъ ѡцѣмъ дѣховны каити. и побчати чтовы жили к^б чистотѣ и к^б

¹ А. и Л. шамъ. ² А. черницъ. ³ Л. сврати. ⁴ А. и Л. и которые. ⁵ А. и Л. зравы. ⁶ А. и Л. архимариты. ⁷ Л. чернеческому. ⁸ А. ѡцъ. ⁹ А. и Л. и какъ. ¹⁰ Л. въ всяко. ¹¹ Л. монастырскїе. ¹² А. и Л. и гдѣ. ¹³ А. ѡбщїи. ¹⁴ Л. болницахъ.

3 = 1889

17

О ПОДПИСКѢ
 НА
„БРАТСКОЕ СЛОВО“
 въ 1891 году.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печатн. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки: 6 р. съ пересылкою.

Пискиа принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. въ Кремль, подъ Ивановской колокольней) и въ конторѣ Печковской (Петровскія линии); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Садовая, Гостиный дворъ № 45). Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: въ Серіевъ Посадъ, Московской губ., Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Гг. новые подписчики, желающіе получить напечатанные въ 1890 г. листы «Стоглава», печатаніе котораго будетъ окончено въ 1891 г., благоволятъ прилагать за нихъ 1 руб.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 руб.) и за 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889 и 1890 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ Н. Субботинъ.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
 Москва, мая 20-го дня 1891 года.
 Цензоръ, священникъ *Іоаннъ Петропавловскій.*

62554/c

100
100
100

**BX 460
.B82
1891
no.8-9**

Bratskoe slovo.

31 APR 13 '82

**BX 460
.B82
1891
no.8-9**

Bratskoe slovo.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

UNIVERSITY OF CHICAGO



096 447 800