



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

### **Правила пользования**

Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

### **О программе**

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.

BX460

B82

THE  
UNIVERSITY  
OF CHICAGO  
LIBRARY





# ПРЯТСКОЕ СЛОВО.

1 СЕНТЯБРЯ № 13. 1891 года.

## СОДЕРЖАНИЕ:

	Стран.
I. Протоіеря Алексія Иродіонова «Обличеніе раскольническаго лжеученія» (Продолженіе) . . . . .	173
II. Краткое руководство къ познанію правоты святой церкви и неправоты раскола, изложенное въ разговорахъ между старообрядцемъ и православнымъ. Архим. Павла (Окончаніе). . . . .	186
III. Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ. Е. Антонова (Продолженіе) . . . . .	207
IV. Новая поѣзда въ Гуслицу . . . . .	228
V. Изъ переписки раскольническихъ дѣятелей . . . . .	246

Въ приложеніи: Стоглавъ, л. 25.

МОСКВА.

Типографія Э. Лиснера и Ю. Романа,  
Воздвиженка, Крестовоздвиг. пер., д. Лиснера.

1891.



Въ Редацію «Братскаго Слова» можно обращаться въ  
слѣдующими книгами:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.) цѣна безъ перес. 3 р. 50 к.  
1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 г. по 6 р.  
съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Материалы для исторіи раскола:*  
Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ  
перес. 2 р. 50 к.  
Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа  
Аввакума, житіе Марковой и пр. Цѣна безъ перес. 2 руб.
3. *Иеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи расколъ-  
никовъ заволжскихъ.* Цѣна съ перес. 90 к.
4. *Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима, архі-  
епископа Нижегородскаго.* Цѣна съ перес. 50 к.
5. *Сказаніе о основаніи поповщинскаго собора 1779—  
1780 г.* Цѣна съ перес. 50 к.
6. *Протоіерей Алексія Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1-й  
цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Вып. 2-й цѣна съ перес. 60 к.
7. *Высшаго безпоповца Григорія Яковлева* Извѣщеніе пра-  
ведное о расколѣ безпоповщины. Съ приложеніями. Цѣна  
съ перес. 75 к.
8. *Опруженое Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омышенія и  
портретомъ. Цѣна съ перес. 85 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства.* Цѣна съ перес.  
1 р. 40 к.
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.* Цѣна съ перес. 35 к.
11. *Переписка раскольничества дьятелей.* Выпускъ 1-й.  
Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Цѣна съ перес.  
1 р. 15 к. Выпускъ 2-й. Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса.  
Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 г.* Цѣна съ перес. 30 к.
13. *Лѣтопись происходившихъ въ расколѣ событій* за 1886 г.  
(ц. съ перес. 60 к.), за 1887 г. (ц. съ перес. 85 к.), за 1888 г.  
(ц. съ перес. 60 к.), за 1889 г. (ц. съ перес. 60 к.).
14. *Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ  
во свидѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону  
Пр. Богородицы.* Цѣна съ перес. 20 к.
15. *Аркадій архіепископъ Пермскій и Петрозаводскій и  
нѣкоторые ея сочиненія противъ раскола.* Цѣна  
съ перес. 1 р. 15 к.
16. *О перстосложеніи для крестнаго знаменія.* (По поводу  
книжки г. Каптерева). Ц. съ перес. 50 к.

050

8250139

/Bratskoe slovo/

**Протоіерея Алексія Иродіонова**„Обличеніе раскольническаго лжеученія“<sup>1)</sup>.**ЧАСТЬ ТРЕТІЯ.**

инв. 2606

**Обличеніе православное на расколническую выгорѣцкаго лжеучителя Андрея Денисова лжепроповѣдь.***Извѣщеніе малолетнихъ.*

Проповѣдь нѣкая расколническая дойде въ руцѣ мои, обдержашая и заключающая въ себѣ едино точію невѣріе о святѣй православно-каѳолическѣй церкви, еже противно естъ девятому члену святаго Символа. Сего ради судихъ краткимъ и простымъ словомъ обличити ю по силѣ моей, поелику всемогущій Богъ благодатію своею поможетъ ми за церковь свою святую противу расколническаго лжеученія отвѣщати. А извѣстно мнѣ естъ, что лжепроповѣдь сія сочинена естъ отъ выгорѣцкаго расколническаго лжеучителя Андрея Денисова, который, имѣя у себя Риторику честнаго іеромонаха, философіи же и священныя богословія учителя Софронія грека Лихудіева, обрѣлъ въ ней, въ книзѣ второй, во главѣ девятой, правило и руководство ко опроверженію всякихъ недостовѣрныхъ предложеній, и по тому правилу же и руководству сію свою лжепроповѣдь сочинилъ: положилъ убо вмѣсто недостовѣрнаго предложенія явную свою расколническую клевету на святую каѳолическую церковь,

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. выше стр. 85.



ВХ460

• 682  
1891  
no. 13-14

якобы святѣйшій Никонъ патріархъ Московскій съ прочими архіереи порицаеть всю древлероссійскую, отъ времени крещенія Владимірова, даже до лѣтъ патріаршества его бывшую, церковь, нарицая ю еретическою, многихъ безбожныхъ ересей исполненною, и сію клевету (которую сами раскольники произвели), якобы самое ложное предложеніе, церковию предложенное, по выше-реченному риторскому правилу опровергаеть осмію главами, яже ниже увидимъ<sup>1)</sup>.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

*Обличеніе православное общее на всю лжепроповѣдь расколническую и показаніе, яко раздоръ не о вѣрѣ беззаконіе есть тяжчайшее.*

Расколническое лжеученіе подобно есть летанію пружовъ. Якоже бо они, аще и подьемлются мало отъ земли на воздухъ и летати покушаются, но повеже чревище имуть толстое, а крыльца малая, скоро и внезапно на землю падаютъ: тако и сіи лжеучители, тщащеса богословствовати, аки летати, уставляютъ догматы, которыхъ самъ



пла/2000

<sup>1)</sup> Прежде замѣчаній на каждую главу проповѣди Андрея Денисова протоіерей Алексій Иродіоновъ приводитъ текстъ этой проповѣди въ особой „Табели“, раздѣленной на три графы. Здѣсь помѣщены въ первой графѣ „Резоны учителскіе на фавбу о Дафнѣ“ (та глава изъ Риторики Софронія Лихуды, по образцу которой Денисовъ составилъ свою проповѣдь), во второй „Ересь калвинская о евхаристіи“ (выписки изъ „Камня вѣры“, которыя приводятся съ тою цѣлю, чтобы показать, что безпововцы учать о таинствѣ причащенія сходно съ „калвинскою ересію“), въ третьей — самый текстъ проповѣди Денисова. Для удобства читателей и во избѣжаніе повтореній мы опускаемъ эту „Табель“, а приводимъ текстъ каждой главы изъ проповѣди Денисова предъ самымъ ея обличеніемъ, какъ дѣлаеть и авторъ, поставляя заглавіе: „Проповѣдь расколническая“, но каждый разъ отсылая читателя къ „Табели“, въ которой справляться не совсѣмъ удобно; выписки же изъ Лихудіевой Риторики и изъ „Камня вѣры“ не представляютъ особаго интереса и не имѣють значенія въ отношеніи къ существу дѣла. *Ред.*

Богъ во священномъ писаніи, то-есть въ книгахъ ветхаго и новаго завѣта, не уставилъ, и святіи собори вселенстїи и помѣстїи не опредѣлили; еще же и ереси разсуждаютъ, которыхъ и сами извѣстно не вѣдаютъ. Того ради за грубость ума своего являются буетловцы, а не богословцы, не разумѣюще писанія, ни силы Божїа. Смотри же, читателю благочестивый, богословіе расколническое. Мнози раскола сего начальницы буетловили о пришествїи и о царствїи антихрїстовъ и треперстное къ знаменію крестному сложеніе печатію антихрїстовою весьма пребезумно, яко беснующїися, нарицали. Но въ томъ безумїи своемъ показались такъ ложни и мерзцы, что и самѣмъ имъ стыдно уже о томъ говорить [зри о семъ книжицу просвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго, нареченную отъ него: „Знаменїа пришествїа антихрїстова и кончины вѣка“, и книгу „Розыскъ о расколнической вѣрѣ“ святаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, часть вторую, главу пятую, двадесять пятую и двадесять шестую, и въ настоящей книгѣ часть первую]. Ини же иное произвели лжеученіе, якобы церковь російская въ царство благочестиваго государя царя и великаго князя Алексїа Михайловича и въ патріаршество святѣйшаго Никона, патріарха Московскаго и всея Россїи, во время исправленїя книжнаго, впала во многїа ереси, а отъ истинныя вѣры такъ далече отступила, что они точію нынѣ суть старовѣрцы и благочестїа содержатели, а священныи чинъ, монархи, сиглить, воинство, монашество и всенародное множество бысть едино еретическое сонмище; и не точію церковь російская, но и греческая, вси единою ересію, яко единъ человекъ единою смертію, умре. Но и тое ихъ пребезумное лжеученіе довольно и истинно изобличено, и богословскими книгами: Скрижалію, Жезломъ правленїа, Увѣтомъ духовнымъ, Розыскомъ же и Пращицею, яко прахъ, вѣтромъ носимый, лучезарными молніями, испепелено. Того ради еще умыслилъ діаволъ чрезъ сосуда своего, слав-

наго расколнческаго лжеучителя, сего выгорѣцкаго лжепроповѣдника Андрея Денисова, новое иѣкое на предценіе простаго народа уставити вредословіе, которое оный лжеучитель и уставилъ премногими риторскими вымыслами и непрестаннымъ умодѣйствіемъ, а тое вредословіе все, яко краткимъ экстрактомъ, тайною сею лжепроповѣдію заключилъ прежде, потомъ же въ 1723 году отвѣтами своими Святѣйшему Правительствующему Синоду явно объявилъ, сказуя ложно, якобы церковь российская, а наипаче святѣйшій Никонъ патріархъ, всѣхъ святыхъ російскихъ отцевъ, архипастырей и чудотворцевъ, оклеветалъ, порицая ихъ многими ересами и заблужденіями, а исправленіе книжное якобы святѣйшій Никонъ патріархъ самъ собою, единолично, безъ совѣта и изволенія греческихъ патріарховъ и архіереовъ, умыслилъ и учинилъ, и какъ началъ, такъ и совершилъ весьма неправильно, дерзостно и неразумно. Но и сіе ихъ ложное умышленіе и злохитрое коварство явно изобрачается особенною книгою, сочиненною отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на оное ихъ лжеоплетенное отвѣтословіе, и потому сія лжепроповѣдь расколнческаго [сущій поистинѣ экстрактъ всего новаго расколнческаго умышленія] весьма недостойна есть отвѣта: все бо сіе лжеоплетеніе довольно и истинно вышереченными книгами обличается и опровергается. Но да не торжествуетъ расколнческое пребеззаконное соборище и о семъ, якобы церковь святая противу всѣхъ ихъ лжеоплетеній отвѣщати не можетъ, ко ко единымъ убо отвѣщаетъ, ко другимъ же безъ отвѣта является, судихъ за благо и на сіе лжеученіе кратко отвѣщати, елико слабый умъ мой возможетъ, паче же елико источникъ премудрости — Богъ достоинству моему благодатию своею поможеть.

Весь убо разумъ сего лжеученія расколнческаго во единомъ семъ словеси заключается: не подобаше святѣйшему Никону патріарху Московскому и всему освящен-

ному собору исправленія книжнаго начинати, ни святѣйшихъ патріарховъ греческихъ вопрошати о какомъ-либо преданіи церковномъ, но что прежде его въ російскихъ книгахъ написано и напечатано, сіе точію подобаше хранить безъ всякаго премѣненія, приложенія и отложенія. Отсюда происходитъ вопросъ: а когда гречестіи патріарси, или архіереи, случающіися быти въ Россіи, зазрѣли бы намъ въ чемъ-либо, а наипаче въ сложеніи перстовъ, и сказали бы намъ, что греческая церковь крестное знаменіе творить тремя первыми персты, и просфоры печатаетъ печатію креста четвероконечнаго и прочая, и предложили бы намъ прямыя резоны, по которымъ они тако творять, а инако творити не могутъ, тогда что подобаесть творити церкви російской?—пріяти ли греческія церкви уставы и обычаи, или отступить отъ нея? На сей вопросъ вси расколницы яко едиными усты отвѣщаютъ: подобаше тогда уже конечно отступить російской церкви отъ вселенскія и не имѣти съ нею общенія. Видиши ли, читателю, безуміе и злобу и крайнее бѣснованіе сихъ вредословцевъ? Они давно уже готовы были ко отступленію отъ восточныя церкви, якоже прежде того сотворили римляне, и они сами дѣломъ совершили хотѣніе свое. Паки иный вопросъ послѣдуетъ: а по отступленіи, которіи отъ грековъ пожелали бы къ нашей церкви приходить, какъ надлежало бы намъ оныхъ приходящихъ пріимати? Отвѣщаютъ противницы: надлежало бы намъ оныхъ воскрещати по Соборному Изложенію святѣйшаго Филарета патріарха Московскаго, ибо въ томъ Изложеніи повелѣно римлянъ и бѣлорусцевъ, приходящихъ къ нашей церкви, совершенно крестити; а такое точное изложеніе подобаше святѣйшему Никону патріарху со всѣмъ освященнымъ соборомъ сочинити и о грекахъ, и воскрещати ихъ. Такъ и самѣмъ дѣломъ показываютъ расколницы, воскрещаяще всѣхъ приходящихъ къ нимъ, крещенныхъ во имя Святыя Троицы по церковному чиноположенію. Видимъ высокую богословію,

видимъ изрядное ученіе, которое коль есть мерзко и богопротивно, явственно во второй части книги сея показася. Но, о пребезумніи суесловцы! — что сіе разсуждаете? что уставяете? что догматствуете? вмѣсто соединенія — раздѣленіе, вмѣсто послушанія — преслушаніе, вмѣсто покоренія святѣй восточнѣй церкви — отступленіе, вмѣсто повиновенія — противленіе и вмѣсто спасенія вѣчнаго — погибель, по оному неложному Христа Бога нашего слову: *аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мат. 18 ст. 14), и по оному, еже не о преслушаніи всея соборныя церкви, но о презрѣннїи единаго священника, и то ветхозавѣтнаго, глаголетъ Богъ во второмъ Законѣ, во главѣ 17, ст. 8—13: „Аще же неудоборѣшимо слово у тебе въ судѣ между кровію и кровію, и между судомъ и судомъ, и между язвою и язвою, и между преніемъ и преніемъ, словеса судная въ градѣхъ твоихъ, и воставъ, въздеши на мѣсто, еже изберетъ Господь Богъ твой тамо: и придеши къ жерцемъ левитомъ и къ судіи, иже будетъ въ тыя дни, и възскавше, възвѣститъ тебѣ судъ. И сотвориши по словеси, еже възвѣститъ тебѣ отъ мѣста, еже изберетъ Господь Богъ твой призвати имя Его тамо, и да сохраниши вся, елика законоположатся тебѣ: по закону и по суду, егоже рекуть тебѣ, сотвориши, да не уклонишися отъ словесе, еже възвѣстятъ тебѣ, ни на десно, ни на лѣво. И человекъ, иже сотворитъ въ гордости, еже не послушати жерца, предстоящаго служити во имя Господа Бога твоего, или судіи, иже въ тыя дни будетъ, да умретъ человекъ той и да измеша злое отъ Израиля, и вси людїе услышавше убоятся и не будутъ нечестивати кому“.

Доздѣ слово Божїе. И аще въ ветхомъ завѣтѣ единаго жерца преслушавый смертію осуждается: колми паче въ новой благодати всѣй святѣй каеволической церкви противляйся большія казни достоинъ будетъ. Сїя бо словеса Божїя равна суть онымъ, яже тамо же вышше глаголана суть о законопреступницѣхъ: „Аще обратится

у тебе во единомъ отъ градовъ твоихъ, яже Господь Богъ даетъ тебѣ, мужъ или жена, иже сотворить лукавое предъ Господемъ Богомъ твоимъ, преступити завѣтъ Его, и шедше послужать богомъ инымъ и поклонятся имъ, солнцу, или лунѣ, или всякому, яже отъ красоты небесныя, иже не повелѣхъ тебѣ, и возвѣстится тебѣ, и възыщеша зѣло. И се истинно бысть слово, мерзость сотворися сія во Израили: да изведеша человекъ того, или жену ту, иже сотвориша дѣло злое сіе, предъ двери, и побіете ихъ каменіемъ и да умрутъ. При двою свидѣтелехъ, или при трехъ да умретъ“ (гл. 7. ст. 2—6). Смотритъ на сію главу святой Апостоль Павелъ, и ужасаяся пишетъ, въ посланіи ко евреомъ во главѣ десятой (ст. 18): *отверлся кто закона Моисеова, безъ милосердія при двою, или тріехъ свидѣтелехъ умираеть: koliko, мните, горшія сподобится муки, иже Сына Божія неправый и кровь завѣтную скверну возмнивъ, въ нейже освятися, и духа благодати укоривый, и прочая, яже вся аки прямо на васъ отъ Бога посланные громы гремятъ. Вамъ убо смѣхъ суть словеса сія, понеже прелщени есте діаволомъ и не разумѣете прелести; имущему же умъ здравый сія словеса евангельская, законная же и апостолская, яко отъ самого Бога реченная, громъ суть страшный и молнія ужасная, не временной, но вѣчной смерти преслушниковъ святыя церкви предавающая. Ученіе убо ваше аще кто хоцетъ яснѣе истолковати, не обращетъ иного слова свѣтлѣе сего, якоже мнѣ видится, отъ выше реченныхъ словесъ Божіихъ. Сіе убо глаголете вы и богословствуете: понеже еще адъ не наполнился отступниками, расколниками и еретиками, того ради подобаше святѣйшему Никону патріарху наполнити бездонное его чрево російскими суевѣрцами, которіи въ свое сложеніе перстовъ яко въ Бога вѣрують, и тую вѣру подобаше ему утвердити, и отступленіе отъ греческія церкви сотворити; а понеже всего того не сотворилъ есть Никонъ, нѣсть достоинъ нарещися патріархъ,*

но злыи мятежниги и неправедный новоизобрѣтатель и всезлобный человекъ. Но послушайте, прелестницы все-лукави, что глаголетъ божественный Златоустъ, обличая вашу братію схизматиковъ и отступниковъ, которіи, каеолическую вѣру содержати мнящеса, соборной церкви не повинуются, но отступаютъ отъ нея, якоже и вы нынѣ, во отступленіи живуще, о томъ единомъ и глаголете и пишете, и риторствуете и богословствуете. Въ толкованіи бо своемъ на посланіе ко Ефесеемъ святаго Апостола Павла, въ бесѣдѣ первой на десять, нравоученіе творить Златоустъ, егоже подписаніе есть таково: „на схизматики, отдирающихъ себе отъ церкви въ тойжде вѣрѣ, за еже противная закону творити“. „Аще убо (рече) хотимъ Духа насладитися, иже отъ Главы, другъ друга держимся. Два бо суть раздѣленія отъ тѣла церковнаго: едино убо, егда изсякнемъ любовію; второе же, егда недостойная творити ко оному тѣлу дерзнемъ. Обои ми бо отлучаемъ себе отъ исполненія. Аще же и иныхъ во еже созидати учинени есмы, не созидающе, но и первѣе раздирающе, что не постраждутъ? Ничто же тако церковь можетъ раздѣляти, яко же любоначаліе; ничто же тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися. Аще безчисленная будетъ содѣявше благая, отъ иже тѣло его пресѣцающихъ не меншую приметъ казнь, сѣцающе исполненіе церковное. Оно бо на прибытокъ вселенной бысть, аще и не отъ сичеваго разума; а сіе нигдѣ же ни что же потребное имать, но много вредъ“. Внемли здѣ всякъ глаголомъ Златоустаго, и разсуждай, яко аще кто и безчисленная будетъ содѣваяя благая, а егда исполненіе церковное распрями и расколами разсѣкаетъ, не спасется, но погибнетъ, понеже прогнѣвляеть Христа толма, акибы кто пресѣцалъ тѣло Его. Уразумѣлъ силу словесъ сихъ премудрый россійскій преводчикъ, и въдая душевный недугъ народа своего, коль готовъ есть къ расколамъ, устрашаетъ всѣхъ яснымъ экстрактомъ словесъ Златоустовыхъ, на брезѣ написавъ

такo: „паче всего Богъ раздражается о раздорѣ церковномъ“. Вы же противно святому Златоусту богословствуете, яко подобаше святѣйшему Никону патріарху отступити отъ греческія церкви, то-есть подобаше ему раздражити Бога тако, яко аще бы народъ російскій и всякія добродѣтели исполненъ былъ, погиблъ бы за свое отступленіе и имѣлъ бы часть со Іудею предателемъ и съ распятыми Христа жидовы. И еще той же вселенскій учитель, къ резонамъ своимъ другія на усрашеніе творящимъ расколы прилагая, приводитъ безъименнаго святаго, священномученика Кипріяна, епископа Карѳагенскаго, древнѣйшаго учителя церковнаго: бѣ бо Кипріанъ предъ Златоустомъ болѣе неже сто лѣтъ. Кипріанъ бо Карѳагенскій пострада въ лѣто по рождествѣ Христовѣ двѣсти шестдесятъ первое, Златоустъ же во Антіохіи Мелетіемъ архіепископомъ въ діаконы освященъ въ лѣто триста осмьдесятъ второе. Того убо святаго Кипріяна реченіе Златоустъ безыменно приводя, глаголетъ: „Мужъ нѣкій святой рече нѣчто быти мнѣшеся дерзостно, но обаче провѣща. Что же сіе есть? Ниже мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха, рече. Рцы бо мнѣ: чесо ради мученигъ еси? Ни ли славы ради Христовы? Предай убо душу по Христвъ, како церковь разрушаеши, за нюже Христось душу предаде? Слыши Павла глаголющаго, яко нѣсмь достоинъ нарещися Апостолъ, зане гонихъ церковь Божию и разрушахъ ю“. Доздѣ Златоустый. Се слышите двухъ святыхъ учителей церковныхъ, Кипріяна и Златоустаго, извѣствующихъ, яко кровь мученическая не можетъ омыти грѣха расколничества, еже церковь святую раздирати. Убо отступленіе отъ церкви восточныя, еже по вашему лжеученію долженъ бѣ сотворити святѣйшій Никонъ патріархъ, было бы беззаконіе, всѣхъ злыхъ дѣлъ злѣйшее и самому хрістоубійству равное. Да не преминется же здѣ и святаго Курилла Александрійскаго о раскольницѣхъ реченія, въ словѣ о исходѣ души написанное, сіе: „иже церквей



причастіа себе удалиша, врази Божіи бывають и демоновъ друзи<sup>4</sup>. Нынѣ убо вопрошаю васъ, сущіи перстословцы, а не богословцы, рцѣте намъ благою совѣстію: во что вѣруете вы, — въ сложеніе ли перстовъ по старопечатнымъ книгамъ и по многимъ вашимъ легломысленнымъ доводамъ, или во единаго тріупостаснаго Бога, егоже Троицею съ нами согласно нарицаете? Аще въ перстосложеніе вѣруете, то нѣсте старовѣрцы, но перстовѣрцы, якоже нѣсте богословцы, но перстословцы, и подобаесть вамъ отложить нашъ святыи Символь, егоже Никейскій святыи соборъ церкви Божіей предаде, сочинити же подобаесть вамъ свой новый Символь, иже бы училъ васъ вѣровати въ сложеніе перстовъ по вашему догмату, и въ крестъ осмоконечный и въ сугубое аллилуіа и въ старыя иконы, и въ прочая, въ няже давно уже вѣруете. Аще ли же во Святую Троицу православно вѣруете, то должны есте вѣровати и во святыю соборную апостольскую церковь, якоже учитъ святыи Символь. Въ церковь же вѣрующе, како смѣете властемъ церковнымъ противитися? како дерзаете православная преданія отметати? како тайнъ святыихъ, якоже бѣси, бѣгаете, гнушаетея и ненавидите? Ереси ли въ церкви святѣй ново прозябшія обрѣтосте, и сихъ ради отступисте? Но чесо ради ниже во Отвѣтахъ своихъ, ниже въ настоящей проповѣди ересей оныхъ не обличаете, не являете и молчаніемъ о тѣхъ отвѣщаете? Явѣ убо есть, яко не ереси изгнаша васъ изъ церкви, но собственная ваша воля и проклятое ваше суетвѣріе, и высокоумный нравъ и дьявольская гордыня. Тѣмже не хвалитесь вѣрою и благочестіемъ своимъ, окаяніи лестцы, но плачите и рыдайте о погибели своей, яко нѣсте подобни святымъ онымъ отцемъ: Петру, Алексію, Іоанъ и Филиппу московскимъ митрополитомъ и чуднымъ угодникомъ Божіимъ, и прочимъ россійскимъ свѣтилникомъ и столпомъ благочестія, ихже Богъ прослави, ихже бѣси трепетаху, имже стихіи повиновахуся и кости ихъ исцѣленій рѣки источають преславно. Нѣсте убо симъ

подобни, отступницы, понеже они бѣша сынове святыхъ православныхъ восточнокаеолическихъ церкве; вы же схизматицы есте, отступницы, худницы и досадители церкве. Они восточнѣй святей церкви во всемъ, яко чада матери своей, повиновахуся; вы же во всемъ противитесь ей, яко врази и супостаты. Они властемъ церковнымъ, яко самому Христу, покоряхуся; вы же на власть церковную, яко Корей, Даанъ и Авиронъ на Моисея и Аарона, востаете. Тѣмже симъ проклятымъ врагомъ подобни есте, ихже адъ пожре живыхъ, а не онымъ другомъ Божиимъ. Симъ бо и священный Златоустъ, въ вышереченномъ правоученіи, уподобляетъ всѣхъ раскольниковъ. И аще всѣхъ, то и васъ прегордыхъ раздорниковъ. Послушайте убо, что еще Златоустъ гремитъ на насъ и на братію вашу схизматиковъ. „Веліе (речѣ) прелести указаніе быти мнится у нихъ, яко рождшіися въ ней (си есть въ церкви) и воспитавшіися и недовѣдомая ея навѣдше опасно, сіи, предложившіися, внезапно враждебная ей устрояють. Сіа мною речена суть ко иже неразвѣстныи вдающимъ себе, церковь раздирающимъ. Аще убо и догматы имуть противныя, и сего ради не подобаше со онѣми смѣшатися; аще же таяжде мудрствуютъ, много паче. По что? Зане любоначалства есть недугъ. Не вѣсте ли, что пострада Корей и Даанъ и Авиронъ? убо ли тіи сами? ни ли и сущіи съ ними?“ Доздъ Златоустъ. Не ощущаете ли, како прямо на васъ грядетъ сей громъ Златоустовъ, которому явъ молніеносная туча гнѣва Божія послѣдуетъ? Вѣра бо ваша како бы могла быти иная отъ нашей? Зане вѣруете по святому Символу, якоже и мы, во Святую Троицу, въ нюже и крещаетесь, юже канонами и тропарями троичными, и канонами святаго Митрофана патріарха Константинопольскаго, на полунощницахъ воскресныхъ чтимыми, и Символомъ святаго Аѳанасія великаго согласно съ нами исповѣдуете. Симъ же точію отъ насъ отдѣляетесь, яко мы двоперстнаго вашего сложенія съ восточною церковію не приѣмлемъ, вы же того яко

жидове закона ветхаго и обрѣзанія, держитесь. Оное же не точію закона и обрѣзанія не достойно есть, но ниже и имене закона, ниже имене обрѣзанія. Понеже законъ отъ Бога данъ бысть и Христось во Евангеліи о законѣ глаголетъ: *не приидоухъ разорити законъ, но исполнити.* Обрѣзаніе паки отъ Бога въ завѣтъ вѣчный дано есть, и самъ Христось обрѣзася. Мы же, христіане, для чего не обрѣзаемся? Речеши: понеже апостоли запретиша, а наипаче Павелъ. Отвѣщаю: убо и апостоли по вашей богословіи новіи мудрецы суть, а старіи мудрецы суть жидове, понеже они законъ хранятъ и обрѣзаются. Еще же перстосложеніе ваше не достойно есть ниже имене литургіи святаго Іакова брата Господня, или Василія Великаго, или прочихъ многочисленныхъ уставовъ и преданій, яже толь свободно и безъ всякаго шума и труса въ церкви Божіей премѣнишася, яко ни слышатися премѣненіямъ тѣмъ; а двоперстному вашему сложенію премѣнившуся и недостойну сущу именъ тѣхъ, не точію самыхъ вещей, вы яко бѣснующіися молвите и рощете, и на церковь святую клеветчете, и раздоръ творити не боитесь. Не вы ли сами свое перстосложеніе уподобляете Символу святаго Аѳанасія, особно исповѣдающему Святую Троицу, особно же воплощеніе Сына Божія, якоже написасте въ третіемъ на десять Отвѣтъъ вашемъ? Тѣмже и наше треперстное сложеніе подобно есть Символу собора Никейскаго, вкупѣ исповѣдающему Троицу и Бога Слова воплощеніе. Убо едина есть вѣра, едины догматы и едино исповѣданіе, еже у насъ православныхъ, тое и у васъ расколниковъ. И перстосложеніе наше лучше есть вашего, понеже изрядно согласуетъ формѣ святаго крещенія, имже вси вѣрніи крещаются; изрядно же согласуетъ и Символу вѣры, егоже вси православніи христіане на всякъ день исповѣдуютъ. Ваше же исповѣданіе въ перстосложеніи не согласуетъ ни Символу собора Никейскаго, ни Символу Аѳанасіеву. Первому убо не согласуетъ, понеже той Символь исповѣдуетъ Святую Троицу и бого-

человѣка Христа вкупѣ, да не раздѣляется единъ Сынъ въ два сына, а ваше перстосложеніе прежде исповѣдуетъ Троицу, а потомъ Христа Богочеловѣка. Второму же Символу не согласуетъ ваше перстосложеніе, понеже Аѳанасій святой первую Символа частію исповѣдуетъ первый догматъ о Святѣй Троицѣ, а второю частію исповѣдуетъ второй догматъ о Христѣ; вы же не тако, но сопротивно перстомъ первымъ и двѣма послѣдними исповѣдуете Святую Троицу, воплощеніе же Бога Слова исповѣдуете вторымъ и третімъ перстомъ, и по сему не токмо не согласно есть Аѳанасіеву Символу ваше исповѣданіе, но и зѣло сопротивно. Вѣмы, яко хвалитесь вѣрою каеодическою и ереси гнушаетесь; но почто отступисте отъ церкви, еяже вѣру содержите? или лучше рещи противъ вашего безумія: почто вѣру каеодическую содержите, церкви каеодическія отступивше и удалившеся? Глаголетъ бо Златоустъ: „Аще догматы имуть противныя, и сего ради не подобаше со онѣми (то-есть съ раскольники подобными вамъ) смѣшаться: аще же тояжде мудрствуютъ, много паче. Почто? зане любоначалства есть недугъ“. И паки: „Что глаголеши: таяжде вѣра есть, православни суть и они? Чесо же ради не суть съ нами? Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе. Аще яже тѣхъ добрѣ суть, то наша злѣ; аще же наше добрѣ, то онѣхъ злѣ“. И паки: „Непщуете ли сія довлѣти, рцы ми, еже глаголати, яко православни суть, а еже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ? И кая полза есть иныхъ, сему не сущу опасну? Якоже бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ“. Доздѣ Златоустъ. Вы убо, перстословцы, перстосложеніе свое равно творите догмату тройческому и прочимъ членамъ вѣры, а рукоположеніе яко дѣтское смѣняете играніе, и вся таинства толь важна сугъ у васъ, яко ничто же. Златоустый же перстосложенія вашего якоже не знаетъ, тако и не воспоминаетъ; а рукоположеніе (кромѣ другихъ таинствъ) съ самою вѣрою спрягаетъ, или связуетъ, якоже слышите. Кому убо лучше, есть

послѣдовати? — вамъ ли, слѣпымъ богословцамъ, или божественному сему мужу и учителю вселенскому? Явѣ есть, яко тмаи лучше есть слушати Златоуста, нежели васъ пребеззаконныхъ лжеучителей. Убо, по апостолскому гласу, аще бы и ангели были бысте съ небесе, благовѣствующи паче, еже пріяхомъ отъ святыхъ соборныхъ православно-каеволическія церкви, анаема вамъ и благовѣствованію вашему.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

---

**Краткое руководство къ познанію правоты святой церкви и неправоты раскола, изложенное въ разговорахъ между старообрядцевъ и православнымъ <sup>1)</sup>).**

**Разговоръ восьмой.**

*Старообрядецъ.*

Изъ разговоръ съ вами я понялъ, что представленныя мною обвиненія старообрядцевъ на православную церковь несправедливы, и что самыя опредѣленія собора 1667 года мы невѣрно понимаемъ, утверждая, якобы онъ отвергъ и предалъ проклятію старыя книги и чины; но меня еще смущаетъ господствующее у насъ мнѣніе, что нынѣ время антихристово. Если теперь дѣйствительно время антихристово, то въ это время должна вся полнота церковная прекратиться и церкви въ ея полномъ устройствѣ искать уже нельзя.

*Православный.*

Откуда взяли вы такое противо-евангельское ученіе, что акибы во время царствованія антихриста должна вся полнота церковная, то-есть священство и таинства, пре-

---

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. выше, стр. 100.

крадятся? Развѣ Христосъ своей церкви далъ обѣтованіе быть neodолжною только до времени антихриста, а не вѣчно? И развѣ святая Его заповѣдь о необходимости причащенія тѣла и крови Его, изреченная съ толикою твердостью увѣренія: *аминь, аминь глаголю вамъ, то-есть: воистинну, воистинну, и съ толикимъ прещеніемъ: аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ*, — развѣ такая заповѣдь Христа можетъ не исполняться и антихристъ, по вашему мнѣнію, силенъ измѣнить ее? Если антихристъ измѣнилъ, или отмѣнилъ сію заповѣдь Христову, то онъ отмѣнилъ и Его заповѣдь о крещеніи: *аще кто не родится водою и Духомъ, не увидетъ въ царствіе Божіе*. Посему вамъ нужно оставаться и безъ крещенія, какъ остаетесь безъ причащенія. И если сіи двѣ заповѣди, данныя Спасителемъ съ такимъ прещеніемъ за неисполненіе ихъ, будутъ антихристовымъ приходомъ отложены, то чтѣ же думать о прочихъ Христовыхъ заповѣдяхъ? Не должно ли признать ихъ въ сіе время необязательными? И дѣйствительно, всѣ безпоповскія общества не на святомъ Евангеліи утверждаются, а на заповѣдяхъ своихъ наставниковъ. О евангельскихъ же заповѣдяхъ, требующихъ причащенія тѣла и крови Христовы, разрѣшенія грѣховъ на исповѣди, попреемству, апостольскою властію, у нихъ и помину нѣтъ. Священному писанію, о Христовыхъ заповѣдяхъ глаголющему: *вѣрны вся заповѣди Его, утверждена въ вѣкъ вѣка*, они не внимаютъ, также и на Христовы словеса: *небо и земля мимо идетъ, словеса же моя не имутъ прейти*, они не обращаютъ вниманія. Но если при антихриствѣ то, чтѣ установлено Спасителемъ, измѣнится и будетъ необязательно, а обязательны только завѣщанія вашихъ отцовъ, то почему же вы и читаете за службою святое Евангеліе? Зачѣмъ имѣете и показываете его, когда въ святыхъ его повелѣніяхъ не вѣруете? Васъ не страшатъ слова Евангелія: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его,*

*жизнота не имате въ себѣ*; а если бы вы вѣровали въ святое Евангеліе, какъ и Онъ самъ повелѣваетъ: *небо и земля мимо идетъ, словеса же моя не имутъ прейти*, то не говорили бы о словесѣхъ Христовыхъ, сказанныхъ о святомъ причащеніи, что нынѣ уже не время исполненія сихъ словъ, нынѣ силу ихъ антихристовъ приходъ упразднилъ, но трепетали бы ихъ, и этотъ громъ небесный: *еще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пѣте крови Его, жизнота не имате въ себѣ*, устранилъ бы васъ, и не могли бы васъ успокоить лживыя сказанія вашихъ наставниковъ, что нынѣ можно спастись безъ причастія святыхъ таинъ. Я знаю, что вы говорите такъ не по невѣрію во святое Евангеліе, но по неразумнью и недоумнью. Итакъ нужно показать вамъ, что даже и во время послѣдняго антихриста святая церковь пребудетъ со всѣми священными чинами и таинствами (А что нынѣ антихристъ не пришелъ еще, это доказывается тѣмъ, что не было еще тѣхъ событій, которыя должны указать его пришествіе: объ этомъ смотри въ моей книжцѣ о антихристѣ).

Самъ Господь во святомъ своемъ Евангеліи сказалъ: *созижду церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ей*. Въ сихъ словахъ Господа: *и врата адава не одолѣютъ ей*, видится во-первыхъ всемогущее Его ручательство, что Онъ сохранитъ свою церковь непобѣжденну вратами адавыми, во вторыхъ Его предвѣщаніе, или предсказаніе о церкви, что врата адава не одолѣютъ ей. А по сказанію Благовѣстника на ея слова Господни, врата адавы суть ереси, гоненія на церковь, грѣхи. Если же ереси и гоненія суть врата адава, потому что сводятъ во адъ, то кольми паче самъ антихристъ, сводящій во адъ, долженъ быть признанъ адавыми вратами. А когда, по слову самого Господа, адава врата не одолѣютъ церкви, то, по сему слову Его, наипаче антихристъ не одолѣетъ церкви, то-есть не лишитъ ее силы и благодати на совершеніе таинства хиротоніи, а съ тѣмъ

вмѣстѣ и на совершеніе всѣхъ прочихъ церковныхъ таинствъ. Посему старообрядцы, проповѣдующіе, что акибы во время послѣдняго антихриста во святой церкви не будетъ совершенія таинства хиротоніи и прочихъ таинствъ, проповѣдуютъ симъ, что антихристъ одолѣлъ церковь Христову, отнявъ у нея силу и благодать на поставленіе священства и совершеніе святыхъ таинствъ, и этимъ мудрованіемъ возводятъ хулу на самого Христа, отвергаютъ Его всемогущество и предвѣдніе, акибы Онъ не могъ соблюсти свою церковь neodолѣнну врагатами адовыми и акибы не предвидѣлъ таковыхъ, могущихъ быть со святою церковію случаевъ, что она отъ врагъ адовыхъ будетъ одолѣнна, лишится силы и благодати на совершеніе таинствъ, и сдѣлалъ невѣрное предсказаніе.

#### *Старообрядецъ.*

Обѣщанія Господни о вѣчности и neodолѣнности церкви могутъ сбыться и безъ священства и совершенія всѣхъ семи таинствъ, на однихъ простолюдинахъ, вѣрующихъ во Христа: ибо церковь есть собраніе вѣрующихъ, хотя и безъ священства.

#### *Православный.*

Господь прежде положилъ обѣщаніе создать церковь свою, глаголя: *созижду церковь мою*; потомъ уже даеть другое обѣщаніе — о neodолѣнности ея, глаголя: *и врата ада не одолѣютъ ей*. Значить, neodолѣнность обѣщана Христомъ созданной Имъ церкви, то-есть именно такой, какою создалъ ее. А церкви, имъ созданной, Господь далъ ключи царства небснаго: значить въ neodолимой церкви Христовой и должны всегда пребывать ключи царства небснаго. Кому же именно даны Христомъ въ церкви Его ключи царства небснаго? Слыши. Дунувъ на Апостоловъ, по воскресеніи своемъ Христось рече: *примите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся*



*имъ, и имже держите, держатся* (Ев. Іоан. зач. 65). И такъ при созданіи своей церкви Господь даровалъ ей ключи царства небеснаго, храненіе коихъ поручилъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ, пастырямъ церкви, т.-е. установилъ въ церкви своей іерархію для совершенія таинствъ, и созданную съ іерархією церковь обѣщаль соблюсти неодолимую адовыми врата. Объ устройствѣ Христомъ церкви съ іерархією ясно пишетъ и святой Апостолъ Павелъ въ первомъ посланіи къ коринѳянамъ, уподобляя церковь тѣлу Христову: *вы есте тѣло Христово и уды отчисти; а такъ какъ тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози, то и въ церкви, положи Богъ первое Апостолы, второе пророки, третіе учителя.* На сіе святой Златоустъ пишетъ: „первое бо и второе не просто рече, но въ своемъ чину предлагаая предпочтеннѣйшее, и меньшее показа: тѣмже и Апостолы предложи, иже вся въ себѣ имяху дарованія“ (Бесѣды апостольскія, стр. 928). И паки той же св. Златоустъ о различіи церковныхъ удовъ, яко одни предпочтеннѣйши и нужнѣйши суть другихъ, въ нравоученіи 10-мъ на посланіе къ Ефесеємъ пишетъ: „Суть иніи убо (уды) господственнѣйши, иніи же мніе, яко глава всего тѣла господственнѣйша есть, чувства же вся въ себѣ имущая и души владычнее; и главы кромѣ жити не можемъ, ногамъ же отсѣченнымъ бывшимъ, мнози много время пожиша. Тѣмже неточію положеніемъ сія лучшая онѣхъ, но самымъ дѣйствомъ и чиномъ“. Епископы же суть преемники Апостоловъ, какъ о томъ свидѣтельствуеть Неокесарійскаго собора правило 14 въ толкованіи: „Епископы убо градстїи, по образу суть двоюнадесяте Апостолу, на нихже дунувъ Господь, *примите, рече, Духъ Святой, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся имъ;* се же по сихъ имъ же даровано бысть и благодать Святаго Духа инѣмъ раздавати. Сельстїи же епископы суть по образу седмидесяте Апостолъ, имже нѣсть даровано благодати Святаго Духа раздаяніе“. И

паки въ толкованіи на 55-е апостольское правило мѣстныхъ церкви епископы именуются главами: „Епископы убо по образу суще Господа нашего Ісуса Христа и глава церковнаго тѣлесе именуеми, презвитери же по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ“. И такъ, по слову Апостола, церковь есть тѣло Христово, а тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози, и въ нихъ епископы, какъ преемники двѣнадцати Апостоловъ, имуть въ себѣ всѣ дарованія духовныя и мѣстнымъ церквамъ именуются главами, суще по образу Господа нашего Ісуса Христа. А тѣло, какъ свидѣтельствуеть и св. Златоустъ, кромѣ главы жити не можетъ: посему обѣтованіе Христово о неодолѣнности церкви вратами адовыми приложимо только къ такому собранію вѣрныхъ, которое имѣеть всѣ уды, потребныя тѣлу церкви, и первѣе главу, епископовъ; а къ обществу, лишенному сихъ членовъ и не могущему чрезъ нихъ совершать все потребное для церкви, приложимо быть не можетъ. Въ Благовѣстникѣ читаемъ: „Въ церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе, и ни большимъ лѣпо быти ни мнѣе, еже Слова благодатію триє сіи образи въ церкви: очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ: діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, презвитери очищаютъ крещеніемъ, архіерее же священные чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли: чины къ дѣйствомъ, ни вящше, ни мнѣе, реку, предстоящихъ“ (Луки зач. 95 л. 205). И сіи, во святой церкви отъ Бога поставленные на священнодѣйствіе таинствъ, чины столь необходимо пужны, что безъ нихъ и спастись не возможно, какъ свидѣтельствуеть Катихизисъ великій (во гл. 72-й): „Аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть: безъ него бо спастися не можетъ“. Если безъ священства, по ученію великаго Катихизиса, спастися не возможно, то общество, пребывающее безъ священства, како можетъ быти цер-

ковію Божію? И въ 25-й главѣ Катихизиса говорится, что церковь Божія состоитъ подъ управленіемъ священныхъ, отъ Бога поставленныхъ чиновъ, и что общество, не состоящее подъ такимъ управленіемъ, есть сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей: „*Вопросъ*. Что есть церковь Божія? *Отвѣтъ*. Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, иже суть достойни приимати святыя и божественныя совершенныя тайны, иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Ісусъ Христомъ, а подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ. (Ниже) Знай прочее добръ церковь Божию и претерпѣвай въ ней до конца вся нападенія; соборища же бѣсовскаго блюди, зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію Божію. Ты же бѣгай отъ бѣсовскаго Вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и прииметь тя Господь Богъ“. Изъ сихъ свидѣтельствъ видно, что созданная Господомъ церковь должна состоять не изъ вѣрующихъ только людей, но и приобщающихся святыхъ Христовыхъ таинъ, пребывающихъ подъ правленіемъ отъ Христа уставленныхъ чиновъ. О таковой-то церкви, какъ я выше объяснилъ, и обѣтованіе положено Христомъ быти ей нейдолѣнной вратами ада, то-есть не только гоненіемъ нечестивыхъ и злобою еретиковъ, но и самимъ антихристомъ. А вы говорите, что будто бы обѣтованіе Христово можетъ принадлежать и просто собранію вѣрующихъ, неимущихъ отъ Христа поставленныхъ чиновъ и чрезъ то лишенныхъ благодати Святаго Духа на совершеніе седми церковныхъ таинствъ, каковое общество въ Катихизисѣ великомъ именуется „*соборищемъ бѣсовскимъ*“ и „*бѣсовскимъ Вавилономъ*“, отъ котораго повелѣно бѣгать. Что церковь Христова во всей полнотѣ своего устройства, со священствомъ и таинствами, пребудетъ неодоленною и во время царствова-

нія послѣдняго антихриста, это подтверждается и словами писанія о вѣчности священства Христова и приношенія святыхъ Христовыхъ таинъ. О священствѣ въ книгѣ Кирилловой (л. 77) сказано: „Престало тогда (въ Ветхомъ завѣтѣ) архіерейство временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, Апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковожденіемъ, и воздвигъ руцѣ свои вознесся на небо; Апостоли паки епископовъ освятиша, якоже пишетъ: тогда постившеса и возложиша руки на ня, и отпустиша ихъ проповѣдати слово Божіе; а епископи паки поповъ, якоже пишетъ: освящѣше же имъ попы на вся церкви, помолившеса, съ постомъ, предаша ихъ Господеву. (Выше) Ааронъ въ своемъ іерействѣ поставленъ на время, и не возмогоса іереи его во вѣки пребывати: смерть Ааронова имъ прекратила. Того ради Христось не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина, приде архіерей вѣчныхъ благъ. И якоже самъ никогда не умираеть, тако же и іерейство его, по чину Мелхиседекову, не престанеть, якоже пишетъ: ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову“. Вотъ, здѣсь ясно говорится, что архіерейство Аароново престало, яко временное, возстало же Христово (архіерейство) вѣчное, и что архіерейство сіе не только въ самомъ Христѣ, но чрезъ него и во Апостолахъ и ихъ преемникахъ, пребудеть вѣчно: какъ самъ Христось не умираеть, такъ и іерейство его не престанеть, — прекратилось Аароново временное, возстало Христово вѣчное. Если вѣчное, то значить пребудеть, дондеже Христось паки придетъ со славою, а не до антихриста только. Итакъ всуе вы защищаетесь въ неимѣннїи священства наступленіемъ якобы времени антихристова: вѣчное священство Христово и во время царствованія послѣдняго антихриста не прекратится.

О вѣчномъ же совершеніи въ церкви таинства тѣла и крови Господни самъ Господь засвидѣтельствовалъ, по-

велѣвъ творить оное въ Его воспоминаніе: *сіе творите въ Мое воспоминаніе*; засвидѣтельствовавъ и святыи Апостолъ Павелъ, говоря: *елижды аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже прїидетъ*. Св. Златоустъ, толкуя сіи слова, глаголетъ: „якоже Христосъ о хлѣбѣ и о чашѣ, *въ мое воспоминаніе творити сіе*, рече, тако и Павелъ здѣ глаголетъ: *елижды аще ясте, смерть Господню възвѣщаете*; и сія оная есть вечеря. Таже показуя, яко даже до скончанія та пребываетъ, рече: *донележе аще прїидетъ*“ (къ коринѣ. бѣсѣда 27). И св. Ефремъ въ словѣ 107 пишеть о семъ: „И се же разумѣй, возлюбленне, Господь бо нашъ Ісусъ Христосъ, хотя за ны прїяти смерть вольную, въ ту убо ноць, въ нюже предатися восхотѣ, завѣтъ положи ученикомъ своимъ и Апостоломъ, и паки тѣми всѣмъ вѣрующимъ къ нему, егда на горницѣ святаго и славнаго Сїона ветхую фаску со ученики своими снѣлъ, и скончавъ весь ветхій законъ. Потомъ же умы носѣ ученикомъ своимъ, приложеніе святаго крещенія содѣвая; такожде преломивъ хлѣбъ, подаде имъ, глаголя: *возмите и ядите, се есть плоть моя, юже разломляю за вы на оставленіе грѣховъ* (Мат. зач. 108); такожде налія въ чашу вина и воды, даде имъ, глаголя: *пійте отъ сею вси, се есть кровь моя новаго завѣта, яже изливається за вы на оставленіе грѣховъ: се творите на мою память. Елижды бо аще хлѣбъ сей ядите, и чашу сію піете, смерть сына человеческого предвозвѣщаете*. (1 Коринѣ. зач. 149). Елма убо слово Божіе живо есть и дѣйствиено, и все сіе, елико восхотѣ Богъ, и сотвори. И аще есть глаголалъ: *буди свѣтъ*, и бысть свѣтъ, *буди твердь*, и бысть, и аще словесемъ Господнимъ небеса утвердишася, да аще небо и земля, вода же и огонь, воздухъ же и вся тварь словесемъ Божиимъ совершишася, и словущій человекъ, и аще восхотѣ всяческихъ Богъ Слово сотворитися человекъ, то убо не можетъ ли просеиру сію плотію своею сотворити, и вино и воду кровію. Вначалѣ убо земли

траву повелѣлъ есть извести, и даже до сего часа, дождю бывшу, абіе изводить своя рашенія Божіимъ повелѣніемъ, и яко женама грядеть изъ земли, силу словесемъ Господнимъ исперва приимши; рече бо Богъ: *се есть плоть моя, и: се есть кровь моя, и: се творите на мою память*, да убо всемоцнымъ его повелѣніемъ бываетъ, дондеже приидеть; тако бо и глагола, *дондеже прииду*<sup>4</sup>.

Изъ приведенныхъ словъ самого Господа и Апостола Павла и святыхъ Златоуста и Ефрема Сирина, несомнѣнно явствуетъ, что какъ священство Христово есть вѣчно, по силѣ живота его неразрушимого, такъ же точно и приношеніе безкровной жертвы тѣла и крови Господни будетъ совершаться до втораго Христова пришествія, а не до пришествія антихристова, какъ вы проповѣдуете. Посему васъ нимало не оправдываетъ въ лишеніи тѣла и крови Христовы ваше мнѣніе, что акибы теперь уже время антихристова, ибо и тогда, во времена самого антихриста, сіе таинство будетъ совершаться; но вполнѣ лежатъ на васъ слова Христовы: *еще не сънѣте плоти Сына Человѣческаго, ни пѣте крови Его, живота не имате въ себѣ* (Иоан. зач. 23).

#### *Старообрядецъ.*

А какъ же писано въ Сборникѣ, въ словѣ святаго Ипполита, и у святаго Ефрема въ словѣ 105-мъ, и въ Кирилловой книгѣ на листу 32-мъ, о прекращеніи приношенія тѣла Господня во время послѣдняго антихриста?

#### *Православный.*

Но скажи мнѣ: можетъ ли быть противорѣчіе въ словѣ Божіемъ, и чтобы святые Божіи угодники писали противное слову Божію, противное предреченію и повелѣнію самого Спасителя?

#### *Старообрядецъ.*

Не можетъ; я не допускаю того и помыслить.

*Православный.*

Если не допускаете того и помыслить, чтобы угодники Божіи писали противное словам Спасителя, то какъ же оставляете безъ вниманія ясныя слова Спасителя о необходимости созданной имъ церкви и Его повелѣніе о совершеніи приношенія тѣла и крови Его даже до славнаго Его втораго пришествія, и слова Апостола Павла: *елико же аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пьете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже придетъ*, а на отрицательныхъ словахъ нѣкоторыхъ святыхъ, которыя и вамъ самимъ кажутся недоумѣнными, утверждаетъся? При томъ слова святаго Ефрема Сирина во 105-мъ словѣ вы приводите себѣ въ оправданіе, а того же святаго Ефрема во 107-мъ словѣ свидѣтельство, которое я выше привелъ, — свидѣтельство, утвержденное на словѣ Божиємъ и столь сильное, — не приемлете. Справедливо ли это?

*Старообрядецъ.*

Скажите, прошу васъ,—почему дѣйствительно у одного и того же святаго Ефрема во 105-мъ словѣ и во 107-мъ обрѣтается такое противорѣчіе о таинствѣ тѣла и крови Христовой, — въ словѣ 105-мъ говорится: не будетъ въ олтарехъ приношенія, а въ словѣ 107-мъ: всемогущимъ Его (Христовымъ) повелѣніемъ будетъ, дондеже придетъ? Это приводитъ меня въ недоумѣніе.

*Православный.*

Въ словахъ святаго Ефрема Сирина не обрѣтается противорѣчія для имѣющихъ правильное понятіе о царствѣ антихриста; а ваше недоумѣніе проистекаетъ собственно отъ вашего неправильнаго понятія о семъ царствѣ. Во-первыхъ, неправильно понимаете вы цѣль Божія поущенія — прійти антихристу. Вы усвоите антихристу такую силу, что онъ акибы побѣдитъ царство Христово, церковь, въ которой, по слову архангела

Гавріила, Христось воцарится во вѣки. Это ошибочное, мудрованіе приводитъ васъ и ко второй ошибкѣ, — относительно распространенія царства антихристова. Вы полагаете, что антихристъ безъ исключенія во всякой мѣстности по всей вселенной будетъ властителемъ и, основываясь на этомъ мнѣніи, рассуждаете, что такъ какъ антихристъ будетъ властвовать всей вселенной, а въ его царствѣ не будетъ приношенія безкровной жертвы на алтаряхъ, то посему и должно прекратиться ея приношеніе во всей вселенной.

*Старообрядецъ.*

Дѣйствительно, — наши мнѣнія таковы; но я прошу доказать отъ писанія, что они, какъ вы утверждаете, ошибочны.

*Православный.*

Нѣкоторые мнятъ, что пришествіе антихриста предъ страшнымъ суднымъ днемъ послѣдуетъ только по злобѣ сатаны, безо всякой со стороны провидѣнія Божія цѣли и безъ всякаго ограниченія злобы сатаниной. Но таковое мнѣніе не согласно съ Спасителевымъ ученіемъ. Ибо сатана и надъ свиніями не имѣетъ власти, но дѣйствуетъ настолько, насколько ему попущено: кольми паче надъ человѣческимъ родомъ не имѣетъ власти что-либо творить безъ Божія попущенія, имѣющаго свою благую цѣль. Не безъ особой цѣли провидѣнія Божія будетъ и пришествіе антихриста. Св. Златоустъ говоритъ о сей цѣли въ толкованіи своемъ на второе посланіе Апостола Павла къ солунянамъ (на зач. 275). Объясняя слова Апостола: *во всякой силѣ, и знаменіяхъ, и чудесъхъ ложныхъ, и во всякой прелести неправды въ погибающихъ*, онъ предлагаетъ сначала вопросъ: „Почто убо попусти Богъ сему быти и каково есть сіе смотреніе? кій же прибытокъ онаго пришествія, на пагубу нашу приходящаго?“ — и на вопросъ сей отвѣчаетъ: „Не бойся, возлюб-



ленне, но слыши того глаголюща: *въ погибающихъ можеть*, иже, аще бы и не пришелъ онъ, не быша вѣровали. Кій убо прибытокъ рече? Зане сіи истыи погибающія заустятся. Како? Яко аще бы и не пришелъ онъ, не бы вѣровали Христу. Придетъ убо обличая ихъ, да не имуть глаголати, яко понеже Бога себе быти глаголаше Христосъ (аще и нигдѣже рече явленнѣ, но обаче сущія по сихъ проповѣдаша), не вѣровахомъ, понеже слышахомъ, яко единъ Богъ, изъ негоже вся; сего ради не вѣровахомъ. Сіе ихъ непщеваніе антихристъ отъиметь. Егда бо придетъ онъ, и ничтоже повелѣвая здраво, но вся законопреступная, отъ знаменій точію ложныхъ увѣритъ я, зашіеть имъ уста: аще бо Христу не вѣруеши, много паче не подобаше антихристу вѣровати. Онъ бо глаголетъ отъ Отца посланъ быше, сей же сопротивное. Сего ради глаголаше Христосъ: *Азъ придохъ о имени Отца моего и не пріяте мя; аще инъ придетъ о имени своемъ, онаго примете*<sup>4</sup>. Доздѣ Златоустъ. Видите, какъ св. Златоустъ объясняетъ цѣль поущенія Божія пріити антихристу: не для того придетъ онъ, чтобы всѣхъ вѣрующихъ совратить и истребить священство и таинства, но для того, чтобы не вѣрующихъ во Христа и глаголющихъ, что невозможно вѣровати, обличить въ ихъ невѣріи; ибо, когда они антихристу повѣрятъ, о своемъ имени приходящему, коль паче могли и должны были вѣровать Христу, о имени Отца пришедшему и предреченному пророками; и только въ погибающихъ антихристъ возможеть, то есть въ невѣрующихъ, и въ такихъ невѣрующихъ, которые и въ томъ случаѣ, еслибы антихристъ не пришелъ, все равно не вѣровали бы во Христа, и требуютъ только обличенія ихъ невѣрія. Если же цѣль антихристова прихода, по Божію поущенію, состоитъ только въ томъ, чтобы таковыхъ невѣрующихъ заустить въ ихъ невѣрії, а не та, чтобы всю вселенную отвратить отъ вѣры во Христа, то какъ же старообрядцы проповѣдуютъ, что при анти-

христъ истребится священство и приношеніе тѣла и крови Христовыхъ?

*Старообрядецъ.*

Изъ слова святаго Златоуста я понялъ, что антихристъ возможетъ только въ погибающихъ, то-есть въ невѣрующихъ, и что цѣль пощущенія его пришествія состоитъ въ томъ, чтобы заустить, то-есть обличить въ невѣріи сихъ погибающихъ; но для меня неудобопріемлемы ваши слова, что антихристъ не будетъ властителемъ безъ исключенія всего міра. Прошу увѣрить въ томъ отъ писанія.

*Православный.*

У пророка Даниила въ главѣ 7-й, въ откровеніи о четырехъ монархіяхъ, вотъ что говорится о четвертой монархіи: *Созади сего видныхъ: и се звѣрь четвертый страшенъ и ужасенъ, и крѣпокъ излиха; зубы же его желѣзны велии, ядый и истопчевая, останки же ногами своими попираше... и роговъ десять ему. Разсмотрѣвъ въ розъхъ его: и се рогъ друіи малъ изыде среди ихъ, и тріе рози предни его исторгошася отъ лица его, и се очи аки очи человѣчи въ розъ томъ, и уста глаголюща великая... И вопрошахъ испытно (Ангела) о звѣри четвертомъ, и рече: звѣрь четвертый царство четвертое будетъ на земли, еже превзыдетъ вся царства, и поястъ всю землю, и поперетъ ю, и посьчетъ. И десять роговъ его десять царей востанутъ, и по нихъ востанетъ другой, иже превзыдетъ злобами всѣхъ прежнихъ, и три цари смиритъ, и словеса на вышняю возлаголетъ, и святыхъ вышняю смиритъ, и помыслитъ премънитъ времена и законы, и дастся въ руку его до времени, и временъ и полувремени.*

Сии слова пророка Даниила блаженный Феодоритъ сиче толкуеть: „Четвертымъ звѣремъ пророкъ называетъ римское царство... И роговъ десять ему, говоритъ пророкъ.

Означаетъ же, что къ концу царства, въ одно и то же время возстанутъ десять царей, изъ которыхъ одни будутъ сильны, а другіе крайне слабы... *Разсмотримъ въ рознь его*, продолжаетъ пророкъ, *и се рогъ другой малъ видимъ взыде среди ихъ, и трие предній его исторгнушася отъ лица его: и се очи, очи аки человѣчи, въ рознь томъ, и уста глаголюща великая, и брань творилъ рогъ со святыми.* Здѣ разумѣтъ Даниилъ антихриста, являющагося между десяти роговъ; сказуетъ же, что рогъ сей исторгъ три рога, бывшіе впереди его, и даетъ симъ разумѣть, что сокрушитъ онъ трехъ царей изъ десяти, царствующихъ въ одно и то же время. Называетъ рогъ сей малымъ, какъ происходящій отъ малаго іудейскаго колѣна, но видимымъ, потому что послѣ сего содѣлается значительнымъ<sup>4</sup>. Доздѣ Феодоритъ. Изъ приведенныхъ словъ пророка Даниила и толкованія на оныя видно, что четвертымъ звѣремъ называется римское царство, и десять роговъ означаютъ, что римское царство послѣди раздѣлится на десять царствъ, что малый рогъ, еже есть антихристъ, только три рога, а не всѣ десять, искоренить, то-есть только три царства побѣдитъ, а не всѣ десять, образовавшіяся изъ римскаго.

Симъ доказывается, что антихристъ будетъ обладать не только не всею вселенною, но и тамъ, гдѣ существовало самодержавіе римской монархіи, покорить себѣ только три ея части изъ десяти. Если и допустить, что дѣйствіе его въ злыхъ людяхъ будетъ и за предѣлы царствія его распространяться, но это уже не то, что непосредственное его гоненіе на святую церковь. Посему, когда говорится у святаго Ефрема и нѣкоторыхъ другихъ отцевъ о вѣчномъ приношеніи тѣла и крови Господни, по Господню обѣтованію, а вмѣстѣ и о прекращеніи видимаго во олтарехъ приношенія при антихристѣ, въ томъ нѣтъ противорѣчія: когда говорится, что не будетъ во олтарехъ приношенія безкровной жертвы по причинѣ гоненія антихристово, говорится о явственномъ прино-

шеніи и именно въ самыхъ мѣстахъ царствованія антихриста, какъ не было такового открытаго приношенія и во времена прежнихъ гоненій на христіанъ; а когда говорится, что приношеніе тѣла и крови Господа всемошнымъ Его повелѣніемъ будетъ совершаться до втораго Его пришествія, то говорится вообще о совершеніи сего таинства въ церкви Христовой. Точно такъ же,—когда говорится, что будутъ спасаемые только въ горахъ и вертепахъ, и что будутъ спасаемые спящіи на одрѣхъ, мелющіи въ жерновахъ и проч. (Благовѣст. отъ Луки зач. 82), то и здѣсь противорѣчія нѣтъ: ибо въ первомъ случаѣ когда говорится о спасаемыхъ только въ горахъ и вертепахъ, идетъ рѣчь о самомъ предѣлѣ царствованія антихристова; а когда говорится о спасаемыхъ и на одрахъ, и на селахъ, то есть во всякомъ жителствѣ, разумѣются всѣ мѣста, куда не будетъ простираться непосредственное господство антихриста. Итакъ ваше невѣріе вѣчному приношенію тѣла и крови Господни основано не на ученіи евангельскомъ и святыхъ отецъ, но на вашемъ не пониманіи ученія святыхъ отецъ.

*Старообрядецъ.*

Такъ какъ изложенное вами понятіе о царствѣ антихриста и пространствѣ его владычества основывается дѣйствительно на словѣ Божіемъ и ученіи святыхъ отецъ, то я не могу не принять его; но является недоумѣніе, что таковымъ понятіемъ объ антихриствѣ весьма уменьшается злоба его, и онъ является лицомъ не весьма значительнымъ.

*Православный.*

Такое понятіе, что антихриствѣ возможенъ только въ погибающихъ и что господство его ограничено будетъ мѣстомъ, не есть какое-либо самомнѣнное измышленіе, но, какъ и вы сами признали, основанное на откровеніи пророческомъ, на апостольскомъ ученіи и толкованіи святыхъ

отець, и не уменьшается имъ злоба антихриста и дѣйствующаго чрезъ антихриста сатаны, ибо сатана по своей злобѣ желаетъ весь міръ вовлещи въ погибель, но проповѣдуется симъ только милосердіе Божіе и великое Божіе о вселенной промысленіе. Ибо Господь, хотя и попуститъ антихристу прійти на обличеніе нечестивыхъ въ невѣріи ихъ, но попуститъ настолько, чтобы возмогъ только въ погибающихъ, а истинно вѣрующіе во Христа и святая Его церковь, по его обѣтованію, пребудутъ neodолжны отъ антихриста. Это самое являя, св. Златоустъ и говоритъ: „не бойся, возлюбленне, въ погибающихъ возможетъ“. И мы, православные христіане, должны благодарить Бога, что Онъ и тогда, при всей злобѣ сатаниной, изліянной чрезъ антихриста, святую церковь свою невредиму и непреклонну сохранить. Итакъ изложенное мною понятіе о антихристѣ согласно божественному промысленію о церкви; а ваше понятіе, что антихристу поущено будетъ Богомъ прійти на разрушеніе святой церкви, священства и таинствъ, на пагубу всего міра, не согласно съ Христовымъ о церкви обѣтованіемъ: *созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей*, не согласно и съ понятіемъ о Богѣ — промыслителѣ, иже всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истинный прійти, и съ ученіемъ Апостола, глаголющаго: *впренъ Богъ, иже не оставитъ васъ искуситися паче, еже можете, но сотворитъ со искушеніемъ и избытіе, яко возможи вамъ понести* (1-е къ Коринѣ. зач. 145).

#### *Старообрядецъ.*

Спаситель уподобляетъ послѣдніе дни днямъ Ноя и Лота: симъ ясно указывается, что тогда, въ послѣдніе дни, будетъ веліе оскудѣніе вѣрныхъ.

#### *Православный.*

Господь въ Евангеліи отъ Луки царствіе небесное, то есть церковь свою, уподобляетъ зерну горушичну, кото-

рое возрастетъ болѣе всѣхъ зелій, и квасу, скрытому женою въ сатехъ трехъ муки, дондеже вскисоша вся. Сими словами Господь возвѣщаетъ, что древо вѣры возрастетъ, а чтобы древо сіе было обито, или изсохло, того Спаситель не предглаголетъ; и что квасъ, скрытый женою, вскваситъ всю вселенную, о томъ Господь возвѣстилъ, а чтобы квасъ сей оскудѣлъ, или былъ изверженъ вонъ, того Спаситель также не предглаголетъ; напротивъ, словами: *дондеже вскисоша вся*, предъявляетъ, что дотолѣ будетъ дано долготерпѣніе міру, дондеже вся вскиснутъ, то есть пока всѣ обратятся и познають истину. Согласно сему и святой Апостоль Павелъ въ посланіи къ римляномъ (зач. 207) глаголетъ: *яко ослѣпленіе отчасти Израилеви бысть, дондеже исполненіе языковъ увидеть, и тако весь Израиль спасется*. На сіи слова Апостола св. Златоустъ дѣлаетъ такое объясненіе: „противистеся вы, а сіи спасошася, паки сіи противишася, а вы спасостеся,— не убо спасостеся, яко паки изыти якоже іудеи, но еже тыя привлеци, въ ревности пребывающе“. То есть: противились язычники, отступивше въ идолопоклонство, и были призваны іудеи; но іудеи не пребыли вѣрны своему призванію и воспротивились при Христѣ: тогда призваны язычники; но, замѣчаетъ св. Златоустъ, не такъ призваны, что бы паки изыти, подобно іудеямъ, но чтобы своимъ призваніемъ, пребывающе въ ревности, привлеци и іудеевъ. Итакъ святой Златоустъ, изясняя ученіе Апостола Павла, утверждаетъ рѣшительно, что въ послѣднее время христіане настолько ревностны будутъ къ вѣрѣ Христовой, что своею ревностію возмогутъ привлеци къ вѣрѣ во Христа и іудеевъ. Уподобляя же дни Своего пришествія днямъ Ноя и Лота, Господь показываетъ только внезапность Своего пришествия и внезапность именно для нечестивыхъ. Сему согласно и Апостоль Павелъ въ первомъ посланіи къ солуняномъ (зач. 271) глаголетъ: *сами бо вы извѣстны есте, аки день Господень, якоже тать въ ноци, тако*

*придетъ: егда бо рекуть миръ и утверждение, тогда внезапно на нихъ нападетъ всегубительство; но сказавъ сіе, прибавляетъ: вы же, братіе, нѣсте во тмѣ, да день васъ якоже тать постигнетъ.* Здѣсь явственно Апостолъ различаетъ, для кого день Господень будетъ яко тать, — для невѣрныхъ и въ нерадѣніи живущихъ, а не для тѣхъ, которые ходятъ во свѣтѣ. Итакъ изъ приведенныхъ выше свидѣтельствъ видно, что древо и квасъ царствія Божія до дне суднаго не ослабѣютъ, но будутъ расти и умножаться, такъ что и сами іудеи будутъ привлечены къ вѣрѣ во Христа, что Апостолъ исполненіемъ языковъ именуеть.

#### *Старообрядецъ.*

Благодареніе Богу, — изъ приведенныхъ вами свидѣтельствъ я уразумѣлъ, что по слову Архангела Гавріила: *и воцарится въ дому Іаковли во вѣки, и царствію Его не будетъ конца*, царство Христово въ вѣрующихъ не прекратится, и языки тако спасошася, яко не ктому изыти имъ, но пребывающе вѣрными и іудеевъ привлекутъ къ вѣрѣ во Христа. Но мнѣ, думается, что мы, старообрядцы, исполняя Господни заповѣди и молясь Богу по старопечатнымъ книгамъ, въ будущемъ вѣкѣ не будемъ оставлены милостію Божіею и будемъ спасены.

#### *Православный.*

Святый Апостолъ Павелъ, въ посланіи къ ефесеомъ, (зач. 230) пишетъ, что *Христосъ глава церкви и той есть спаситель тѣла*. На основаніи сихъ словъ Апостола Павла, въ великомъ Катихизисѣ сказано: „се убо иже не пребываютъ въ сей соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имуть, о нихже есть написано тако, яко сами отдѣляются отъ единости вѣры и суть тѣлесни, Духа не имуще. Богъ же самъ, пребывая въ своей церкви, спасаетъ ю“. Вотъ какъ ясно, утверждаясь на словахъ Апостола, свидѣтельствуеть и вами уважаемый Катихизисъ, что церковь

есть тѣло Христово, что глава и Спаситель сего тѣла еамъ Христось, и что кто не принадлежитъ къ сему тѣлу, тѣхъ Христось не спасаетъ и Духа Святаго таковии не имуть. Вы же утверждаете то, что Катихизисъ, на основаніи ученія апостольскаго, такъ рѣшительно отрицаетъ, — то есть допускаете спасеніе и отдѣляющимся отъ тѣла церкви, не имущимъ Святаго Духа, только бы по старымъ книгамъ они молились. Но гдѣ, кромѣ церкви, человѣкъ получить святое крещеніе, безъ котораго, по слову Спасителя, спастися невозможно: *аминь, аминь, глаголю тебѣ: аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити во царствіе Божіе* (Іоан. зач. 8)? И паки безъ единенія церковнаго гдѣ и какъ можетъ человѣкъ сподобиться причастія тѣла и крови Господни, безъ коего не возможно имѣти вѣчнаго живота, по слову Спасителя: *аминь, аминь глаголю вамъ, аще, не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. зач. 23)? И паки: всѣ мы, человѣцы, согрѣшаемъ и требуемъ для спасенія получить чрезъ таинство покаянія оставленіе грѣховъ. Но безъ единенія церковнаго гдѣ можно получить оный даръ оставленія грѣховъ? Раздааніе сего дара принадлежитъ только Апостоламъ и ихъ преемникамъ, коимъ сказалъ Господь: *примите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. зач. 65). Посему о таинствѣ покаянія въ маломъ Катихизисѣ и сказано: „исповѣдаться убо никомуже иному имамы, точію предъ тѣми, иже имуть силу разрѣшити“ (л. 36 об.). И во второй книгѣ Никона Черногорца (слово 14-е л. 72) говорится, „яко презвитеромъ священнодѣйствующимъ подобаетъ исповѣдемъ бывати, и не ко инѣмъ, все божественное писаніе глаголетъ“. И паки въ книгѣ первой (слово 50 л. 410, об.): „Аще прегрѣшеніемъ прегрѣшаютъ человѣкъ, въ грѣхъ впадъ, изнуритъ же плоти тѣла своего, и истаеетъ кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачи, ничтоже успѣтъ.



Аще же изречеть чловѣку священнику грѣхи своя на срамъ себѣ, ради сего оправдится: ибо врагъ вѣсть, яко вельми оставляетъ Богъ согрѣшенія, иже съ теплою вѣрою ему приходящему, и прощаетъ, иже со слезами ему исповѣдающася. Той бо есть врагъ поспѣшая чловѣку на все злое, и сего ради возбраняеть имъ исповѣдовати<sup>4</sup>. Также и о прочихъ тайнахъ въ великомъ Катихизисѣ, во главѣ 80-й, сказано, что ихъ каждый долженъ употреблять по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви, а не самовольно и самопроизвольно, и безъ того спастися не можетъ. Посему безъ единенія съ соборною и апостольскою церковію, которой глава Христосъ, спастися невозможно. Вотъ слова Катихизиса: „Господь Богъ во что созда чловѣка, сирѣчь въ животъ вѣчный, въ сіе его, по премногимъ щедротамъ своимъ, исправилъ есть воплощеніемъ и страстьми и смертію возлюбленнаго Сына своего, Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, егоже исправленія, и довлеченія о грѣсѣхъ нашихъ, въ верху являемая и видимая знаменія сія святыхъ тайны вложить благоизволилъ есть, да мы плотію обложеніи употребленіемъ ихъ невидимую Его божественную благодать имамы, и оно мѣсто ангельское на небеси исполнимъ. Сихъ же тайнъ аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“.

Вотъ, я разъяснилъ вамъ, по возможности, ваши недоумѣнія: дай Богъ, чтобы мои объясненія помогли вамъ познать истинную церковь Христову, содѣлаться ея членомъ и „сподобиться онаго крайняго блаженства“.

*Архимандритъ Павелъ.*

---

## Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ <sup>1)</sup>.

### Вопросъ 49-й

Ваша церковь почти 200 лѣтъ увѣряла православныхъ христіанъ рукою святаго Апостола Андрея Первозваннаго, что она: „триперстное сложеніе согласное со святою церковію имущая“ и: „что во ономъ треперстномъ сложеніи заключается вся тайна Святой Троицы вкупѣ и смотрѣніе воплощенія“ (предисл. псалт. изд. 1862 года), то почему въ настоящее время исключено это увѣреніе и ученіе о воплощеніи изъ предисловія Псалтирей, и вмѣсто руки святаго Апостола Андрея Первозваннаго помѣстили Спиридонія Просфорника, и отмѣнили въ трехъ перстахъ исповѣдывать вкупѣ и смотрѣнія и воплощенія (пред. псалт. изд. 1887 года)?

### Вопросъ 50-й.

Въ книгѣ „Увѣтъ духовный“ патріарха Іоакима свидѣтельствуется, что рука святаго Андрея Первозваннаго имѣеть сложеніе первыхъ трехъ перстѣ, при чемъ приложенъ и рисунокъ этой руки, треперстнаго сложенія (Увѣтъ синод. изд. 1888 года); а въ книгѣ Поморскихъ Отвѣтовъ указывается, что рука святаго Апостола Андрея Первозваннаго не только не имѣеть треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія, но всего имѣеть только три перста: второй (указательный), третій (великосредній) и четвертый (безыменный) (изд. Мануилов. Никольск. монастыря, 1884 года въ примѣчаніи): то кто сказалъ истину?

### Вопросъ 51-й.

Если же патріархъ Іоакимъ и всероссійскій Синодъ свидѣтельствуетъ истинну, то почему эта святая рука

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. выше, стр. 118.

Апостола Андрея недоступна для обозрѣнія молящихся, и находится въ ковчезѣ въ такомъ положеніи, что нѣтъ никакой возможности видѣти ея сложеніе перстъ?

### Отвѣтъ.

Въ этихъ трехъ вопросахъ излагается одно омышленіе о рукѣ святаго Апостола Андрея Первозваннаго. Сове-просники говорятъ, что прежде троеперстное сложеніе подтверждалось десницею Апостола Андрея, имущую троеперстное сложеніе, а нынѣ не подтверждается. Этимъ, очевидно, выражаютъ они сомнѣніе о существованіи десницы св. Апостола Андрея съ троеперстнымъ сложеніемъ. Но въ статьѣ о крестномъ знаменіи не упоминается теперь о десницѣ Апостола Андрея потому, что до нашего времени она не сохранилась въ цѣлости вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ для отечества обстоятельствъ; а что прежде, когда сохранялась въ цѣлости, она имѣла сложеніе троеперстное, этого не отрицаетъ и самъ составитель „Поморскихъ отвѣтовъ“, Андрей Денисовъ, на котораго, къ удивленію, ссылаются совопросники-поповцы, да еще окружники. Денисовъ говоритъ: „во оной рукѣ три первые персты другъ ко другу не совокуплены, но раздѣлены суть, *еще и прибени*“. Итакъ и самъ Денисовъ свидѣтельствуетъ, что въ его время десница Апостола Андрея имѣла три первые перста пригбенными другъ ко другу, и это показываетъ на ихъ сложеніе во образъ Святыя Троицы. Правда, совопросники сослались собственно на примѣчаніе издателей „Поморскихъ отвѣтовъ“, напечатавшихъ оныя за границей, въ Мануиловскомъ монастырѣ. Но ссылка эта не имѣетъ никакого значенія: ибо примѣчаніе принадлежитъ совсѣмъ не Андрею Денисову, слова котораго мы выше привели, а современному расколоучителю Онисиму Швецову, который, живя за границей, напечаталъ съ своими поправками и примѣчаніями безпоповскіе отвѣты и, какъ свидѣтель, въ настоящемъ случаѣ не заслуживаетъ ника-

кого довѣрія. На него братчикамъ никакъ не слѣдовало и ссылаться.

Мы отвѣтили совопросникамъ, почему нынѣ въ статьѣ о крестномъ знаменіи не дѣлается ссылка на десницу Апостола Андрея; по той же причинѣ она недоступна теперь и для обозрѣнія желающимъ ее видѣть. Но мы спросимъ самихъ совопросниковъ: по какой причинѣ большой Катихизисъ повелѣлъ сложеніемъ трехъ перстовъ исповѣдывать Святую Троицу, тогда какъ прежде Стоглавый соборъ повелѣлъ образовать симъ сложеніемъ преклоненіе небесъ и снітіе на землю Сына Божія ради нашего спасенія? Еще: по какой причинѣ патріархъ Іосифъ повелѣвалъ двумя перстами образовать два естества во Христѣ, тогда какъ патріархъ Іовъ повелѣлъ однимъ перстомъ образовать преклоненіе небесъ, а другимъ вознесеніе Господне? Мы предлагаемъ эти вопросы для того, чтобы показать совопросникамъ, какъ несправедливо они пытаются обвинить православную грекороссійскую церковь даже за оставленіе одного свидѣтельства о троеперстіи, когда сами не обращаютъ никакого вниманія на сдѣланное патріархами отмѣненіе прежнихъ толкованій даже о значеніи двуперстія. А что касается до того, что будто бы съ оставленіемъ ссылки на десницу святаго Апостола Андрея церковь отмѣнила исповѣдывать въ трехъ перстахъ „смотрѣніе воплощенія“, то это явная неправда совопросниковъ: церковь православная, слагая три перста во образъ Святыя Троицы, исповѣдуетъ при семъ единого отъ Троицы, Сына Божія, воплотившимся; тѣмъ, что не упоминается объ этомъ въ статьѣ о крестномъ знаменіи, это исповѣданіе не отменяется, какъ несправедливо утверждаютъ совопросники.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить симъ совопросникамъ: ужели могутъ служить основаніемъ для обвиненія церкви въ утратѣ православія и для отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви даже такія, догматовъ вѣры нимало не касающіяся, омышленія, какъ представленное ими о дес-

ницѣ святого Апостола Андрея? И ради чего они приводятъ такія омышленія въ своихъ вопросахъ? Ясно, что съ тою только цѣлію, чтобы умножить число вопросовъ и тѣмъ людей малосвѣдущихъ, не могущихъ различить существа вѣры отъ внѣшней обрядности, удержать въ отдѣленіи отъ церкви.

#### Вопросъ 52-й.

Соборная книга Жезлъ Правленія двойственное аллилуіа нарицаеть богомерзскимъ и противнымъ вѣрѣ православной (л 67), то что противнаго вѣрѣ православной нашла ваша церковь въ сугубой аллилуіи? и чѣмъ оно можетъ быть богомерзко?

#### Вопросъ 53-й.

Если сугубое аллилуіа противно вѣрѣ православной и богомерзко, то въ силу какихъ каноническихъ правилъ допустила и благословила ваша церковь единовѣрцамъ содержать и этимъ православной вѣрѣ противнымъ и Богомерзскимъ (преданіемъ) славословити Пресвятую Троицу?

#### Отвѣтъ.

Сіи вопросы содержатъ повтореніе 30-го вопроса. Какъ тамъ, изъ отрывочныхъ словъ восточныхъ патріарховъ, совопросники вывели неправую мысль, что будто бы восточные патріархи прославленіе Святой Троицы чрезъ двойственное аллилуіа назвали происшедшимъ отъ дѣвольскаго навѣта, такъ и здѣсь, основавшись на отрывочныхъ словахъ въ книгѣ Жезлъ, неправо утверждаютъ, якобы вся церковь двойственное аллилуіа называетъ богомерзскимъ преданіемъ. Какъ тамъ, такъ и здѣсь опять спрашиваютъ: почему церковь благословила „единовѣрцамъ этимъ православной вѣрѣ противнымъ и богомерзкимъ преданіемъ славословити Пресвятую Троицу? Въ отвѣтъ на 30-й вопросъ мы доказали, что патріархи назвали происшедшимъ отъ дѣвольскаго навѣта не прославленіе,

а униженіе Святыя Троицы, заключающееся въ толкованіи двойственнаго аллилуіа списателемъ Житія Евфросинова. Такъ точно и здѣсь, въ книгѣ „Жезлъ“, названо богомерзскимъ не двойственное аллилуіа съ приглашеніемъ „слава Тебѣ, Боже“, употребляющееся въ прославленіе Святыя Троицы, какъ несправедливо полагаютъ совопросники, а неправое исповѣданіе только двухъ лицъ во Святой Троицѣ. Это ясно изъ подлинныхъ словъ „Жезла“, которыя мы и приведемъ здѣсь. „Унше есть (говоритъ сочинитель Жезла) потрижды пѣти аллилуіа, въ четвертое же приложити „слава Тебѣ, Боже“, неже подважды аллилуіа, въ третіе же „слава Тебѣ, Боже“. И за симъ доказываетъ это слѣдующимъ образомъ: „Тако пѣти подобаетъ аллилуіа, яко совершеннѣе изображаетъ таинство Святыя Троицы. Ибо чрезъ трое аллилуіа знаменуются три лица Божественная, чрезъ едино же „слава Тебѣ, Боже“, единственнымъ числомъ изреченное, знаменуется единство естества трехъ лицъ Божественныхъ. Чрезъ двое паки аллилуіа и третіе „слава Тебѣ, Боже“, не изображается совершенно таинство Святыя Троицы. Ибо никакоже является единство естества... И въ ветхомъ завѣтѣ, и въ новой благодати, Троица лицъ не просто, но во единствѣ естества прославляется. Тако и нынѣ святымъ симъ имномъ аллилуіа не просто Троицу лицъ, но во единствѣ естества прославляти годствуешь. Се же преблаго бываетъ, поюще и глаголюще: „аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, „слава Тебѣ, Боже“, чрезъ трици иллилуіа, тройчество лицъ, чрезъ едино „слава Тебѣ, Боже“, единство исповѣдающе естества. Въ двократномъ же аллилуіа никакоже Троица во единствѣ показатися можетъ, паче же двоица токмо изображается: ибо аще аллилуіа тожде знаменуетъ, еже хвалите Господа, то рекше дважды аллилуіа, аллилуіа, глаголется: хвалите Господа, хвалите Господа, и будетъ два лица токмо помяновенна; таже приложивше „слава Тебѣ, Боже“, заключается сице слава двома лицама, но единому Богу: еже есть *богомерзко*,

и противно вѣрѣ православной. Глаголють противницы, яко аллилуіа тожде есть, еже „слава Тебѣ, Боже“: убо чрезъ двое аллилуіа, и третіе „слава Тебѣ Боже“, довольно славится Святая Троица, занеже всѣмъ тремъ лицамъ слава причитается. Отвѣтуемъ: давши, не соизволивше же, яко аллилуіа знаменуетъ „слава Тебѣ, Боже“, глаголемъ, яко не у совершеннѣ изображается таинство Святыя Троицы, ибо лица три изображаются, единство же естества нимаго“. (Жезль Прав. л. 84 и 85). Названо ли здѣсь самое двойственное аллилуіа „богомерзкимъ, противнымъ церкви“ преданіемъ? Всякій разсудительный скажетъ: нѣтъ. Названо „богомерзкимъ“ исповѣданіе двухъ лицъ во Святой Троицѣ, признаваемыхъ за единого Бога. Напротивъ двоеніе аллилуіа съ приглашеніемъ „слава Тебѣ, Боже“ названо даже изображающимъ три лица Святыя Троицы: „лица три изображаются“. Если и сами совопросники двоеніемъ аллилуіи будутъ исповѣдывать два лица Святыя Троицы, а единого Бога, то таковое исповѣданіе двухъ лицъ Святыя Троицы, а единого Бога, не будетъ ли богомезко? Единовѣрцы двойственное аллилуіа съ приглашеніемъ „слава Тебѣ, Боже“ употребляютъ въ прославленіе Святыя Троицы, и потому церковь позволяетъ имъ его употребленіе, признавая, что между двойственнымъ и тройственнымъ аллилуіа не находится большой разности. Она говоритъ: „Въ нѣкоторыхъ старыхъ книгахъ было читано аллилуіа дважды, а въ третій разъ „слава Тебѣ, Боже“; а въ новыхъ печатается аллилуіа по трижды, и „слава Тебѣ Боже“. Здѣсь въ словахъ хотя есть разность, но нѣтъ въ силѣ разности. Ибо кто читаетъ дважды аллилуіа, а въ третій разъ „слава Тебѣ, Боже“, тотъ прославляетъ Святую Троицу; а кто читаетъ аллилуіа трижды, тотъ также прославляетъ Святую Троицу, а прибавленіемъ, „слава, Тебѣ Боже“, означаетъ, что въ Троицѣ есть едино Божество“ (Увѣщ. св. церк. л. 42). Согласно сему и составитель книги Жезль говоритъ только, что

тройственное аллилуіа полнѣе выражаетъ таинство Святыя Троицы, нежели двойственное, что чрезъ трикратное произношеніе аллилуіа изображаются три лица, а приглашеніемъ „слава Тебѣ, Боже“, исповѣдуются единство естества трехъ лицъ Святыя Троицы, чрезъ двукратное же аллилуіа эта полнота исповѣданія Святыя Троицы и единства божества изображаться не можетъ. Если разумѣть, разсуждаетъ творецъ книги Жезлъ, что аллилуіа значить „слава Тебѣ, Боже“, то чрезъ трикратное произношеніе изображаются токмо три лица Святой Троицы, а единство Божества трехъ лицъ не изображается. Если же признать, какъ толкуютъ святыя отцы, что аллилуіа значить „хвалите истиннаго Господа“, „хвалите Бога жива“, то будетъ слѣдовать, что двукратнымъ произношеніемъ аллилуіа изображаются токмо два лица Святыя Троицы, и приглашеніемъ „слава Тебѣ, Боже“ будетъ воздаваться слава только двумъ лицамъ Святыя Троицы, „а Богу единому“. Вотъ такое-то ученіе онъ и называетъ богомерзкимъ, противнымъ вѣрѣ православной, а не самое двоеніе аллилуіи, какъ несправедливо утверждаютъ совопросники, усердно, но совсѣмъ напрасно и тщетно собирающіе отовсюду обвиненія на святую церковь.

#### Вопросъ 54-й.

Въ книгахъ, изданныхъ съ благословенія Всероссійскаго Синода, двуперстное сложеніе признано: арианствомъ, несторіанствомъ, македоніанствомъ, злобнымъ раздѣленіемъ, армянствомъ, Аріевою пропастію, армянскимъ кукишемъ, армянскою ересію, адовыми вратами, волшебнымъ знаменіемъ, демоносѣдвіемъ, или взятымъ отъ иного какаго горшаго черта (Никиф. Остр. л. 274, и Облич. л. 26): то можетъ ли въ себѣ вмѣщать столько ересей двуперстное сложеніе, и могло ли быть отъ горшаго черта ученіе, чтобы двуперстнымъ сложеніемъ исповѣдать таинство святыя Троицы и Сына Божія въ двухъ естествахъ?



**Вопросъ 55-й.**

Если же дѣйствительно двуперстное сложеніе имѣеть столько ересей, какъ указано въ предыдущемъ вопросѣ, то въ силу какихъ каноническихъ правилъ ваша церковь разрѣшила такую тьмою еретичества окормляться сынамъ своимъ единовѣрцамъ?

**Вопросъ 56-й.**

Признавая двуперстное сложеніе разными ересями, въ томъ числѣ «вратами ада», сѣдалищемъ демона, или «отъ иного какого горшаго черта взятаго», то неужели на святыхъ и чудотворныхъ иконахъ у Господа Вседержителя благословляющая рука съ изображеніемъ двухъ персть есть «врата ада», сѣдалище демона, или вошло отъ какого иного горшаго черта?

**Отвѣтъ.**

Вопросы эти содержатъ повтореніе нѣсколькихъ прежде предложенныхъ вопросовъ, а именно 7-го, 8-го, 32-го и 33-го, на которые уже мы дали отвѣты. Совопрсники, перечисливъ находящіяся въ полемическихъ книгахъ пореченія акибы на двуперстное сложеніе, спрашиваютъ: „можетъ ли оно вмѣщать столько ересей, и могло ли быть отъ горшаго черта ученіе, чтобы двуперстнымъ сложеніемъ исповѣдать таинство Святыя Троицы и Сына Божія въ двухъ естествахъ“? Очевидно отсюда, что они утверждаютъ, якобы полемическія книги, въ самомъ сложеніи перстовъ признавали вмѣщеніе многочисленныхъ ересей и якобы содержащееся въ двуперстномъ сложеніи исповѣданіе таинства Святыя Троицы и Сына Божія въ двухъ естествахъ признавали происшедшимъ отъ черта. Но такого ученія въ полемическихъ книгахъ не находится; оно измышлено самими совопрсниками. Разсмотримъ хотя нѣкоторыя, и притомъ наиболѣе видныя, мѣста полемическихъ книгъ, содержація приведенныя совопрсни-

ками пореченія, чтобы видѣть, какая дѣйствительно со- держится въ нихъ мысль.

Въ 26 главѣ 2 части своей книги „Розыскъ“ святитель Димитрій о бывшемъ у него въ рукахъ раскольниковскомъ свиткѣ пишетъ: „Паки свитокоъ раскольническій, треперсто- е къ знаменію крестному сложеніе хуля, начерта руку, три перста сложены имущую, на единомъ убо перстѣ: *са*, на другомъ *та*, на третіемъ *на*, си есть: *сатана*. И подписа, яко то имя есть сквернаго богоборца антихриста“ и проч. Засимъ святитель, называя это ругательство надъ троеперстнымъ сложеніемъ діавольскимъ вымысломъ и адовыхъ усть дыханіемъ, пишетъ въ соотвѣтствіе та- кой хулы: „приличнѣ имъ, раскольщикамъ, на своемъ арменскомъ двоперстномъ сложеніи написати имя демон- ское: на единомъ перстѣ *де*, на другомъ *монъ*, и тако бу- деть на двухъ перстахъ сидѣти демонъ, егѡже они давно въ сердцахъ своихъ носятъ, и того и слушаютъ, и егѡже духомъ учими мудрствуютъ хульная и ложная на Хри- стову церковь“. Каждый можетъ понять, что здѣсь дву- перстное сложеніе не названо „демонсѣдѣніемъ“, какъ несправедливо утверждаютъ вопросители. Глубоко возму- щенный хулою на троеперстное сложеніе, надъ изобра- женіемъ котораго раскольники сдѣлали надпись: *сатана*, святитель Димитрій говоритъ только, что *приличнѣ было бы* раскольникамъ на двоперстномъ сложеніи написать имя демонское; не самъ онъ пишетъ на двуперстїи имя де- мона, а предоставляетъ написать его раскольникамъ же, вмѣсто надписи *сатана*, какую они уже имѣли дерзость сдѣлать на изображеніи троеперстнаго сложенія, и нахо- дить, что здѣсь ихъ дерзость была бы болѣе прилична. Когда же святитель Димитрій, не вызываемый хулами на троеперстное сложеніе, говоритъ о сложеніи двуперстномъ, тогда онъ разсуждаетъ вотъ какъ: „*честны суть и персты*, ко изображенію креста коимъ-либо образомъ (т.-е. три- перстно ли, или двуперстно) служащїи“ (Розыскъ ч. 1, гл. 4). Итакъ, святитель Димитрій не былъ продерзкимъ

хулителемъ двуперстнаго сложенія, каковымъ его представляютъ совопросники, и понимать его слова въ томъ смыслѣ, что будто онъ самъ называлъ двуперстіе „демоно-сѣдѣніемъ“, совершенно несправедливо.

Также и сочинитель книги, именуемой „Обличеніе неправды раскольническія“ двуперстное сложеніе самъ по себѣ не хулилъ, тѣмъ паче не называлъ исповѣданіе чрезъ двуперстное сложеніе Святыя Троицы и единаго отъ Троицы, Сына Божія, въ двухъ естествахъ происшедшимъ отъ горшаго черта, какъ опять несправедливо утверждаютъ совопросники. Творецъ книги „Обличеніе“, представивъ многія свидѣтельства объ употребленіи церковію троеперстнаго сложенія, приводитъ и изъ именуемой Кирилловой книги, уважаемой старообрядцами, извѣстное мѣсто, гдѣ отъ имени грека Константина Панагіота обличается Іоаннъ кардиналъ латынщикъ: „И почто не согбаеши три персты, и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ, и не одѣваешися оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоима персты, и послѣди пальцомъ внѣшнюю страну, и воображеніе креста твоего зреть вонъ. Вмѣсто еже бы имъ одѣтися, якоже мы христіане, а ты совлачишися животворящаго креста“. Приведа эти слова, сочинитель „Обличенія“ пишетъ: „Такъ, по старой сей книгѣ, обличаетъ грекъ латынцевъ, не соггибающихъ три персты въ крестномъ знаменіи. Аще праведно латыни о семъ обличаются, правильно и раскольщики, не хотящіи знаменатися тремя персты, а двѣма“. За симъ онъ приводитъ возраженіе изъ Поморскихъ Отвѣтовъ: „отвѣщаютъ выговскіи пустосвяты: наше содержание двоперстнаго сложенія толико отстоятъ отъ латынскаго перстосложенія, елико небо отъ земли“. И на это возраженіе отвѣчаетъ: „Двоперстное ваше сложеніе отстоятъ ли отъ латынскаго перстосложенія, или ни, о томъ здѣ истязанія, или разсужденія не творимъ; и отъ латынъ ли вы взяли, или отъ иного какого горшаго черта, о томъ здѣ не изслѣдуемъ; сіе токмо глаголемъ, что аще святыи вашъ

Константинъ Панагіатъ истинно обличалъ латинъ о несложеніи трехъ перстовъ и о сложеніи двухъ, и о знаменіи има двоима, то и васъ обличилъ не знаменающихся тремя персты, но токмо двѣма“. Опять, — названо ли здѣсь выражаемое двуперстнымъ сложеніемъ исповѣданіе Святыя Троицы и Сына Божія въ двухъ естествахъ происшедшимъ отъ нѣкоего черта, какъ несправедливо утверждаютъ совопросники? всякій безпристрастный человѣкъ скажетъ: нѣтъ. Ему можно поставить въ вину только то, что онъ выразился неосторожно и грубо; но мысль у него та, что онъ не хочетъ изслѣдовать, отъ кого произошло поставленное старообрядцами въ догматъ вѣры двуперстное сложеніе, — отъ папы ли, или отъ лица еще худшаго. Итакъ здѣсь онъ не произноситъ своего сужденія о двуперстіи и не называетъ его „чертовымъ предавіемъ“, какъ привыкли утверждать раскольники. Напротивъ, о самомъ двуперстіи онъ рассуждаетъ снисходительно, обвиняя старообрядцевъ только за усвоеніе двуперстію догматическаго значенія и за хулы ихъ на троеперстіе и на православную церковь, какъ видно изъ слѣдующихъ его словъ: „Того ради (мнимые старообрядцы раскольниками нарицаются), что сице вси въ догматъ ставятъ свое двуперстное сложеніе, и отметающую безуміе ихъ церковь православную безмѣрно хулять, и всякія святыни лишены быти сея ради вины блядословять. Аще бы сицевіи подъ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертоноснаго яда (то-есть хуленія на церковь<sup>1</sup>), но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися, *не были бы клятвы достойны и раскольническаго имени*. А понеже не отъ простоты сіе творять, но отъ крайнія злобы, и въ томъ суевѣріе свое полагають (то-есть въ томъ, что

---

1) Старообрядцы и сіе выраженіе: *смертоноснаго яда* относятъ къ числу жестокословныхъ порицаній на двуперстіе, не желая понять, что писатель книги именуетъ *смертоноснымъ ядомъ* на двуперстіе, но хуленіе на церковь, произносимое изъ ревности по двуперстію.

двуперстіе считаютъ догматомъ вѣры, и церковь, отмѣнившую двуперстіе, безмѣрно хулятъ <sup>1)</sup>, а противляющихся имъ къ невѣрнымъ и не христіанамъ причитаютъ: достойни суть клятвъ и имени раскольническаго, яко сущіи противницы церкви“ (л. 21). И далѣе вотъ какъ разсуждаетъ онъ о перстосложеніи: „Что бо суть персты наши? ничтоже, токмо персты, аще три, аще два, аще пять; аще сія, аще оныя. Три ничтоже изъявляютъ, токмо тройственное, два — двойственное, — сіе или оно: три вещи, три человекки, три деньги, или ино что тройственное, также и два. Егда убо глаголемъ: три персты совокупенныя изъявляютъ Троицу Божественныхъ ипостасей, а два двоицу естествъ Христовыхъ, сіе глаголемъ по изволенію нашему, а не по естеству перстовъ нашихъ, акибы то собою изъявляющихъ: понеже персты наши сами собою на то не суть довольни, но отъ насъ въ крестномъ знаменіи на то опредѣлени“ (тамъ же л. 23). Вотъ какъ разсуждалъ о перстосложеніи сочинитель книги „Обличеніе“. Какъ же могъ бы онъ при этомъ произносить порицанія на самое сложеніе перстовъ, употребляемое старообрядцами? Ясно, что совопросники не хотятъ понять, указаннаго нами, дѣйствительнаго смысла его порицательныхъ выраженій.

Такъ же разсуждается о перстосложеніи и въ другихъ полемическихъ книгахъ, изъ которыхъ братчики приводятъ порицательныя о немъ выраженія, — и здѣсь утверждается, что персты сами по себѣ „ничтоже суть“, ни похвалы, ни порицанія не заслуживаютъ. А совопросники, напротивъ, утверждаютъ, якобы по ученію полемическихъ книгъ въ самомъ сложеніи двуперстномъ,

---

1) Опять и сіе слово: *суевѣріе* старообрядцы также причисляютъ къ жестокословнымъ порицаніямъ на двуперстіе. Но не ясно ли изъ самой рѣчи, что писатель книги „Обличеніе“ называетъ здѣсь суевѣріемъ не двуперстіе, а то ученіе или мнѣніе старообрядцевъ, что якобы двуперстіе есть догматъ вѣры православной, а троеперстіе есть якобы ересь.

въ самыхъ перстахъ вмѣщается множество перечисляемыхъ ими ересей и якобы самое исповѣданіе сложеніемъ двуперстнымъ Святыя Троицы и двухъ естествъ во Христѣ порицается всякими ересями. Итакъ совопросники сказали явную неправду, приписавъ полемическимъ книгамъ такое ученіе о двуперстіи, какого въ нихъ не содержится.

Мы не хотимъ оправдывать рѣзкихъ выраженій полемическихъ книгъ прежняго времени относительно извѣстныхъ обрядовъ; еще митрополитъ Григорій сказалъ о нихъ: „не хороши они и не оправдываемъ ихъ“. Но справедливость требуетъ указать вопросителямъ, что всѣ эти рѣзкія выраженія старообрядцы намѣренно толкуютъ въ превратномъ смыслѣ, и не хотятъ принять во вниманіе, что выраженія сіи вызваны прежде произнесенными тяжкими хулами раскольниковъ на православные обряды и на церковь православную, не хотятъ принять во вниманіе и того, что они принадлежатъ частнымъ лицамъ, а не самой церкви, которую несправедливо обвинять за нихъ, особенно послѣ того, какъ въ 1886 году Святейшій Синодъ прямо заявилъ, что порицательные отзывы полемическихъ книгъ прежняго времени о уважаемыхъ старообрядцами обрядахъ принадлежатъ лично симъ писателямъ, „сама же церковь не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій“ (Изъясн. Св. Син.). Надобно удивляться тому особенно, что не хотятъ всего этого понять составители вопросовъ, принадлежащіе къ числу окружниковъ, а напротивъ собрали въ своихъ вопросахъ съ какою-то особою тщательностію всякія рѣзкія выраженія полемическихъ книгъ, чтобы поставить ихъ въ вину церкви. Г-да совопросники! обратите вниманіе на самихъ себя. Тогда какъ церковь давно оставила и отвергла порицательныя выраженія прежнихъ писателей о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, вызванныя раскольническими же хуленіями на обряды православной церкви и на самую церковь, вы, старооб-

рядцы, и доселѣ не прекращаете своихъ хуленій. Даже вы сами, окружники, считающіеся близкими къ церкви, принимая приходящаго къ вамъ отъ православной церкви, доселѣ требуете, чтобы онъ произносилъ въ чинопріятіи: „Азъ отъ богомераскія никоніанскія ереси днесь прихожду къ истинному православному христіанскія непорочныя вѣры закону“, заставляете его проклинать всѣхъ архіереевъ грекороссійской церкви, заставляете, какъ невѣрнаго язычника, произносить Символъ вѣры, и совершаете надъ нимъ, какъ будто лишеннымъ печати дара Святаго Духа, свое незаконное мѣропомазаніе (см. Чинопр. изд. Духов. Сов.).

Православная грекороссійкая церковь имѣетъ много святыхъ иконъ съ изображеннымъ на нихъ двуперстнымъ сложениемъ, и ни одной изъ сихъ иконъ не презираетъ, напротивъ почитаетъ ихъ и поклоняется предъ ними. А совопросники не стыдятся навязывать церкви нечестивую мысль, что якобы она двуперстное сложение называетъ „вратами ада“, „сѣдалищемъ демона“ и проч. и не стыдятся спрашивать: „неужели на святыхъ и чудотворныхъ иконахъ у Господа Вседержителя благословляющая рука съ изображеніемъ двухъ персть есть „врата ада“, „сѣдалище демона“? Достойны ли такіе вопросы братчиковъ, считающихъ себя людьми разсудительными и безпристрастными?

А что касается до единовѣрцевъ, то церковь имъ разрѣшила окормляться не „тмою проклятаго еретичества“, какъ несправедливо и дерзко пишутъ совопросники, а исповѣданіемъ чрезъ двуперстное сложение таинства Святыя Троицы и двухъ естествъ во Христвѣ. И такъ какъ, употребляя двуперстное сложение, единовѣрцы не ставятъ его въ неизмѣняемый догматъ вѣры и церковь за употребленіе троеперстнаго сложения не хулятъ, какъ хулятъ раскольники, то (скажемъ словами преосвященнаго Теофилакта въ его „Обличеніи“) „не суть клятвы достойны и раскольническаго имени“, а суть истинныя

чада единой святой соборной и апостольской церкви, и тѣмъ паче, что они употребляютъ извѣстные обряды по благословенію самой церкви, которая имѣетъ отъ Господа власть давать таковыя разрѣшенія относительно употребленія тѣхъ, или иныхъ обрядовъ.

**Вопросъ 57-й.**

Въ книгѣ Пращицѣ трижды изданной съ благословенія Всероссійскаго Синода напечатано Соборное дѣяніе на Мартина еретика мниха, то признаетъ ли ваша церковь это соборное дѣяніе правильнымъ и дѣйствительно бывшимъ?

**Вопросъ 58-й.**

Въ той же книгѣ Пращица многіе отвѣты основаны на Потребникѣ святаго митрополита Теогноста Московскаго, то признаетъ ли ваша церковь этотъ Потребникъ принадлежащимъ святому митрополиту Теогносту?

**Вопросъ 59-й.**

Если признаетъ ваша церковь правильными и законными какъ Дѣяніе на Мартина еретика, такъ Теогностовъ Потребникъ, то правильно ли заявили свое сомнѣніе въ ихъ подлинности: Филаретъ митрополитъ Московскій (Брат. Слово за 1873, стр. 142), историкъ Карамзинъ (томъ 2, прим. 515 и томъ 4 прим. 321), господинъ Мельниковъ (его письма стр. 63), господинъ Т. И. Филиповъ (Сбор. проток. люб. дух. просвѣщ. за 1873. стр. 302) и прочіи?

**Отвѣтъ.**

Эти вопросы о Дѣяніи на Мартина и Теогностовомъ Требникѣ сдѣланы, разумѣется, съ тою цѣлю, чтобы признаніемъ неподлинности „Дѣянія“ и „Требника“ оправдать отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви. Иначе, не было нужды и предлагать ихъ. Но какъ же не поймутъ совопросники, что предки старообрядцевъ отдѣлились



отъ церкви не изъ-за Дѣянїя на Мартина, не изъ-за Требнина Θεогностова, а по причинѣ исправленїя богослужебныхъ книгъ, совершеннаго и утвержденнаго Московскими соборами 1654, 1656, 1666 и 1667 г., которые соборы въ своихъ постановленїяхъ не только не утверждались на Дѣянїи и Требникѣ Θεогностовомъ, но ни единымъ словомъ не упомянули даже о ихъ существованїи. Значить оное „Дѣянїе“ и оный „Требникъ“ для оправданїя раскола не имѣютъ и не могутъ имѣть никакого значенїя, и совопросники напрасно даютъ объ нихъ вопросы.

Дѣйствительно ли былъ соборъ на Мартина и составлено на немъ „Дѣянїе“, подлинно ли Требникъ принадлежитъ митрополиту Θεогносту? — эти вопросы принадлежатъ къ числу историческихъ, а не догматическихъ. Они имѣли бы догматическое значенїе въ томъ только случаѣ, если бы въ „Дѣянїи“, и „Требникѣ“ содержались какїя-либо поврежденїя догматовъ вѣры, и церковь приняла бы такїя, повреждающїя вѣру, произведенїя. Но ни въ Дѣянїи на Мартина ни въ Требникѣ Θεогноста никакого поврежденїя догматовъ вѣры не содержится, и самое существованїе ихъ, тѣмъ паче ихъ правильность, не только не указаны и не подтверждены упомянутыми Московскими соборами, но и въ послѣдующее время российская церковь соборнѣ не признавала ихъ и не утверждала. А что касается до Пращицы, которою совопросники тщатся указать мнимое признанїе русскою церковїю и существованїя и правильности какъ соборнаго Дѣянїя на Мартина, такъ и Θεогностова Требника, то эта книга, повторимъ еще разъ, есть творенїе частнаго лица, а не Святѣйшаго Синода, и церковь за его творенїе не отвѣтственна. И самъ Питиримъ, быть можетъ, не обладалъ только достаточными историческими и археологическими свѣдѣнїями, чтобы отвергнуть подлинность „Дѣянїя“ и „Требника“, какъ потомъ отвергли ее ученые, напротивъ съ излишнимъ довѣрїемъ пользовался ими; обвинять же

его въ намѣренномъ составленіи подложныхъ памятникъ нѣтъ вполне достаточнаго основанія. Вина составленія ихъ падаетъ на неизвѣстнаго, хотѣвшаго неправдою послужить истинѣ, какъ выразился митрополитъ Филаретъ, на котораго ссылаются и сами совопросники. И мы не хотимъ оправдывать сего неизвѣстнаго; но считаемъ нужнымъ сказать совопросникамъ, что подобные сему случаи составленія подложныхъ сочиненій бывали и прежде въ православной церкви, есть они и теперь въ обществѣ самихъ вопросителей. Такъ Стоглавый соборъ въ своемъ Стоглавѣ пишетъ: „правило святыхъ апостолъ сице глаголетъ: аще кто браду брѣветъ, и преставится тако, не достоинъ надъ нимъ служить, ни сорокустія по немъ пѣти, ни просфоры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести, съ невѣрными да причтется, отъ еретикъ бо се навывкоша. О томъ же правило 11 шестаго собора, иже въ Труллѣ полатнѣмъ о остризаніи брадъ“ (Стогл. гл. 40). Но это подложныя правила. Въ подлинныхъ апостольскихъ правилахъ приведеннаго Стоглавомъ не находится, и въ 11 правилѣ шестаго вселенскаго собора о брадобрітіи нѣтъ рѣчи. Итакъ вотъ кто-то у насъ сочинилъ подложныя правила подъ именемъ апостольскаго и шестаго вселенскаго собора, а Стоглавый соборъ, — не частное лице, а соборъ, — приводитъ эти правила въ основаніе одного изъ своихъ постановленій. Списатель Житія Евфросинова „отъ соннаго мечтанія“ (какъ справедливо замѣтилъ соборъ 1667 г.) сочинилъ наполненную ересями сказку о явленіи ему и бесѣдѣ съ нимъ Божіей Матери. Сказаніе — несомнѣнно лживое, подложное, какимъ не могутъ не признать его и сами вопросители; однако тотъ же Стоглавый соборъ принимаетъ его за подлинное и даже утверждаетъ на немъ свое опредѣленіе о сугубой аллилуіи. Въ старопечатныхъ Потребникахъ, въ чинопріятіи отъ латинъ, излагается проклятiе на папу Петра Гугниваго, якобы повелѣвавшаго попамъ по семи женъ имѣти (Юсиф. Потр.л. 594 сбор.).

Это сказка, и хотя въ тѣхъ же Потребникахъ засвидѣтельствовано, что латинскіе попы вовсе женъ не имѣютъ (л. 599), однако она приводится въ Потребникѣ. А въ Кириловой книгѣ объ армянахъ написаны такія нелѣпицы, которыхъ и писанію предать невозможно: несомнѣнно, что все это подложныя сказанія, и однако они внесены въ уважаемую старообрядцами книгу. Посмотримъ, что дѣлается и въ обществѣ старообрядцевъ, къ которому принадлежатъ совопросники. Учредитель Бѣлокриницкой іерархіи, извѣстный инокъ Павелъ, сочинилъ цѣлый „разговоръ“ епископа Павла Коломенскаго съ патриархомъ Никономъ, будто бы происходившій на соборѣ 1655 г., на которомъ Павла Коломенскаго даже и не было, выдалъ его за современный этому собору и, какъ таковой, напечаталъ его въ своей 3-й части „Церковной Исторіи“. За составленіе этого подложнаго разговора, еще при жизни Павла, обличалъ его инокъ Онуфрій. Здѣсь Павлу Коломенскому Павелъ Бѣлокриницкій между прочимъ приписалъ защищеніе такого ученія о непричастности Пресвятыя Дѣвы прародительскому грѣху, которое явно противорѣчитъ ученію святыхъ отцевъ: Григорія Назіанзина, Никиты Ираклійскаго и преподобнаго Іоанна Дамаскина, и которое покойный Пафнутій Казанскій прямо называлъ противнымъ святой церкви (см. Соврем. лѣт. раск. выпускъ 2, 1870 года).

Стоглавый соборъ на ложныхъ правилахъ, якобы апостольскомъ и вселенскаго собора, также на лживомъ сказаніи писателя Житія преподобнаго Евфросина сдѣлалъ даже постановленіе о брадобритіи и объ аллилуіа; а церковь грекороссійская на Дѣяніи противъ Мартина и Требникъ Θεогноста никакихъ постановленій не дѣлала. Почему же совопросники Стоглавый соборъ за приведеніе подложныхъ сочиненій не подвергаютъ никакому осужденію, а церковь грекороссійскую за Дѣяніе на Мартина и Потребникъ Θεогноста осуждаютъ? Почему также издателей старопе-

чатныхъ книгъ, допустившихъ столько лжи объ армянахъ и католикахъ, и своего Павла Бѣлокриницкаго, сочинившаго и напечатавшаго подложный разговоръ Павла Коломенскаго съ патріархомъ Никономъ, притомъ же содержащій неправославное ученіе, указанное однимъ изъ ихъ собственныхъ архіеревъ, не осуждаютъ, и даже не обличаютъ во лжи, а противъ церкви православной вопіють, указывая на Дѣяніе противъ Мартина, которое и сама она не признаетъ подлиннымъ? И если ссылки Стоглаваго собора на подложныя правила и сочиненія нимаго не повредили православія россійской церкви, если не повредили его и ложныя сказанія старопечатныхъ книгъ о латинахъ и армянахъ, если за подложное и еретическое сочиненіе Павла совопросники не признаютъ и свою мнимую церковь повинною въ ереси, то какъ же могутъ они осуждать православную церковь за то, что въ Пращицѣ приводятся ссылки на соборное Дѣяніе противъ Мартина и на Требникъ Θεогноста?

Замѣтимъ наконецъ, что православные писатели, когда открылась подложность соборнаго Дѣянія на Мартина, не защищаютъ уже его подлинности, что и сами совопросники подтверждаютъ въ своемъ вопросѣ; старообрядцы же, и сами братчики, доселѣ продолжаютъ приводить въ свою защиту свидѣтельства, лживость которыхъ доказана имъ неоднократно, — продолжаютъ утверждаться на лживомъ сказаніи списателя Житія Евфросинова и на другихъ, не отказываются отъ лживаго, составленнаго инокомъ Павломъ, разговора между Павломъ Коломенскимъ и патріархомъ Никономъ, въ которомъ говорится о непричастности Пресвятой Дѣвы Маріи первородному грѣху и проч. Къ кому же приличнѣе приложить изреченіе: „уне есть тать, нежели *присно* лжай“, — къ православнымъ ли, отказавшимся отъ подложнаго соборнаго Дѣянія на Мартина, или къ самимъ совопросникамъ, упорно утверждающимся и доселѣ на лживомъ сказаніи списателя Житія Евфросинова и другихъ подобныхъ?

**Вопросъ 60-й.**

Если справедливо заявлены сомнѣніи въ подлинности документовъ, указанныхъ въ предыдущемъ вопросѣ, то законны ли и справедливы ли отвѣты въ книгѣ Пращицѣ на вопросы старообрядцевъ, какъ основанные почти на этихъ двухъ не имѣющихъ никакого довѣрія документахъ?

**Вопросъ 61-й.**

Если же неправильны и незаконны указанные въ 57 и 58 вопросахъ: Дѣяніе на Мартина еретика и Θεогностовъ Потребникъ, слѣдовательно неправильны и не законны тѣ отвѣты въ книгѣ Пращицѣ, которые основаны на неправильныхъ и незаконныхъ документахъ, то не обязана ли ваша церковь написать болѣе правильные и законные отвѣты на тѣ вопросы въ Пращицѣ, которые основаны на указанныхъ не имѣющихъ никакого довѣрія документахъ?

**Отвѣтъ.**

По своей пустотѣ и придирчивости вопросы эти не заслуживаютъ и отвѣта. Повторимъ только сказанное прежде. Ни Паисій патріархъ Константинопольскій и его соборъ въ Епистоліи къ патріарху Никону, ни Московскіе соборы 1654, 1656, 1666 и 1667 годовъ не только не утверждались въ своихъ опредѣленіяхъ на соборномъ Дѣяніи противъ Мартина еретика и на Требникѣ Θεогноста, но ни единымъ словомъ не упомянули объ ихъ существованіи: значить ни восточная, ни русская церковь не признаетъ ихъ и не обязана исправлять ссылки, на нихъ сдѣланныя. И самые отвѣты въ Пращицѣ принадлежатъ частному лицу, а не всей церкви, которая и не можетъ быть отвѣтственною за ихъ неправильность, если бы таковая въ нихъ и находилась. Притомъ же неправду говорятъ совопросники, утверждая, что будто бы содержащіеся въ Пращицѣ отвѣты „основаны почти на этихъ двухъ документахъ“, т.-е. на Дѣяніи и Потребникѣ. Кто,

читавшій Пращицу, не знаетъ, что составитель оной показалъ обширное знакомство съ древлеотеческими писаніями и другими памятниками древности, которыя и приводитъ во свидѣтельство? Постыдились бы, г-да братчики, говорить не правду, которую можетъ обличить каждый, знакомый съ книгою архіепископа Питирима. А если не читали Пращицы, то постыдились бы говорить то, чего не знаютъ и тѣмъ обличать свое невѣжество. И если бы вопросы, разсмотрѣнные Питиримомъ, были недостаточно рѣшены имъ, и въ такомъ случаѣ совопросники несправедливо требуютъ новаго ихъ рѣшенія, ибо всѣ сіи вопросы уже вполне удовлетворительно разрѣшены послѣдующими православными писателями въ сочиненіяхъ противъ раскола: совопросники, какъ и всѣ раскольники, не хотятъ только вникнуть въ сіи сочиненія и безпристрастно разсмотрѣть сказанное въ нихъ. Въ заключеніе мы имъ посовѣтуемъ опять взглянуть на самихъ себя. Ихъ именуемая церковь, не отказываясь отъ указанныхъ въ предыдущемъ отвѣтѣ ложныхъ свидѣтельствъ и продолжая доселѣ утверждать на нихъ свои ученія, напротивъ легкомысленно отрекается отъ того, что сама признала ученіемъ церкви. Она издала Окружное Посланіе, назвавъ его ученіе именно ученіемъ святой апостольской церкви, и сама же, безъ всякаго основанія, лишь въ угоду противуокружникамъ, передала его всеконечному уничтоженію. Не есть ли это явное нечестіе?

*Егоръ Антоновъ.*

*(Продолженіе въ слѣдующемъ №).*

## Новая поѣздка въ Гуслицу.

(Изъ записной книжки.)

Ровно черезъ пять лѣтъ удалось намъ еще разъ побывать въ знаменитой Гуслицѣ<sup>1)</sup>. Любопытно было посмотрѣть, не произошло ли въ теченіе пяти лѣтъ какихъ-либо перемѣнъ въ этомъ давнишнемъ и главномъ подмосковномъ гнѣздѣ раскола, — особенно же посмотрѣть, какіе успѣхи оказала недавно начавшаяся здѣсь миссіонерская дѣятельность. Настоящая поѣздка имѣла для насъ тѣмъ большій интересъ, что теперь мы имѣли удовольствіе сопутствовать досточтимѣйшимъ отцу архимандриту Павлу и В. К. Саблеру, которые предприняли поѣздку въ Гуслицы именно за тѣмъ, чтобы познакомиться съ состояніемъ православнаго миссіонерства въ этой раскольнической палестинѣ и посмотрѣть основанный здѣсь еще приснопамятнымъ митрополитомъ Филаретомъ съ миссіонерскою цѣлю Спасопреображенскій Гуслицкій монастырь, равно какъ недавно открытыя и еще открываемыя съ этою же цѣлю приходскія церкви и школы.

Мы выѣхали изъ Москвы 4-го августа въ вечернимъ поѣздомъ Нижегородской желѣзной дороги, рассчитывая провести ночь и слѣдующее утро въ Павловскомъ посадѣ у здѣшняго почтеннаго гражданина Я. И. Лабзина, а затѣмъ проѣхать въ Гуслицкій монастырь, чтобы здѣсь встрѣтить и отпраздновать храмовой, главный въ монастырѣ праздникъ — Преображенія Господня.

Послѣ удобно и покойно проведенной ночи въ гостепріимномъ домѣ Я. И. Лабзина, утромъ мы поѣхали къ обѣднѣ въ кладбищенскую церковь, близъ которой устроена Яковомъ

<sup>1)</sup> Описаніе первой поѣздки въ Гуслицу, по случаю освященія соборной церкви въ Спасопреображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ, см. въ *Брат. Сл.* 1886 г. т. II. стр. 128—143.

Ивановичемъ небольшая женская община. На обоихъ клиро-сахъ пѣли сестры этой общины, составляющія прекрасный хоръ. Стройное пѣніе, большею частію древними напѣвами, превосходное, осмысленное чтеніе еще очень юной чтницы, невольно настраивали душу къ молитвѣ. Весьма умилительно было также видѣть всѣхъ сестеръ, вмѣстѣ съ учредителемъ общины и многими лицами изъ народа, приступавшихъ къ таинству причащенія. Послѣ обѣдни мы зашли въ просторное и чистое помѣщеніе одного изъ домовъ общины: здѣсь всѣ сестры собрались получить благословеніе отъ о. архимандрита Павла, и онъ сказалъ имъ въ высшей степени назидательное поученіе о томъ, какого великаго дара сподобились онѣ въ таинствѣ причащенія и какое должны соблюдать благоговѣніе, имѣя въ себѣ, самымъ существомъ своимъ вселившася въ нихъ, Христа. Простая, но вмѣстѣ проникнутая глубиною мысли и чувства, духомъ истинно отеческимъ, эта рѣчь старца даже насъ, постороннихъ свидѣтелей, тронула до слезъ: нѣтъ сомнѣнія, что тѣ, къ кому она обращена была, запечатлѣютъ ее въ сердцахъ и никогда не забудутъ. И учрежденіемъ общины и особенно заботами о строгомъ исполненіи въ ней церковныхъ уставовъ и порядковъ Я. И. Лабзинъ оказываетъ не малую услугу православной церкви среди раскольническаго населенія, такъ какъ раскольниковъ есть не мало и въ Павловскомъ посадѣ, который входитъ уже въ «сферу мощи» зувеской и богородско-глуховской Морозовщины. Не даромъ же Арсентій Ивановичъ Морозовъ, царюющій въ Богородскѣ, очень не долюбиваетъ Я. И. Лабзина... Послѣ трапезы, предложенной радушнымъ хозяиномъ, въ два часа пополудни, на его же добрыхъ коняхъ, мы пустились въ путь къ Гуслицкому монастырю, предполагивъ остановиться въ Крестовоздвиженскомъ приходѣ, имѣющемъ особое отношеніе къ Братству св. Петра митрополита.

Ровная, отчасти болотистая, пересѣкаемая небольшими лѣсами мѣстность, по которой пришлось намъ ѣхать и какова вообще вся Гуслица, не отличается красотою; но широкій горизонтъ, простирающійся во всѣ стороны, производитъ на



путника пріятное впечатлѣніе. Первыя встрѣтившіяся на пути деревни: Мишутино, Евсевьево, Логиново, заселены православными; слѣдующая затѣмъ деревня Данилово наполовину православная, наполовину раскольническая. Онѣ принадлежатъ къ приходу села Загарья, которое осталось у насъ въ сторонѣ. Отсюда, за Загарьемъ, съ деревни Ляхова, начинается такъ называемый Заходъ, составляющій уже Гуслицу, и именно ту часть Гуслицы, которая пользуется наихудшей славой. Деревни и села все уже съ сплошнымъ раскольническимъ населеніемъ; православные считаются въ нихъ единицами, много если десятками<sup>1)</sup>. Въ каждой деревнѣ есть раскольническая часовня, стоящая особо отъ домовъ и отличающаяся отъ нихъ по характеру постройки, — нѣкоторыя въ два свѣта. Неподалеку отъ часовни въ каждой деревнѣ имѣется звонница, — это большею частію врытое въ землю высокое еловое дерево, раздѣленное въ вершинѣ на два ствола, между которыми и повѣшенъ на крѣпкой перекладинѣ колоколь.

Крестовоздвиженскій погостъ находится верстахъ въ трехъ отъ Гуслицкаго монастыря. Мы подѣхали прямо къ церкви: церковь деревянная, старинная, очень оригинальной архитектуры, — окружена какими-то коридорами, довольно широкими, внутри же очень тѣсна и вся вообще ветха, такъ что въ западной половинѣ потолокъ нашли нужнымъ подпереть двумя толстыми бревнами. Зато иконостасъ носить несомнѣнные слѣды древности, достойные полнаго вниманія, не смотря на всю его скудость, — особенно хороши царскія двери, очень похожія на замѣчательнѣйшія царскія врата въ Лавр-

<sup>1)</sup> Мы слышали любопытную легенду о томъ, отъ чего Гуслица такъ густо, сплошь заселена раскольниками. По одной редакціи „врагъ человѣкъ“, т.-е. диаволь, а по другой — Никита Пустосвятъ (что, впрочемъ, не составляетъ большой разности) шелъ по Россіи съ полнымъ лукошкомъ сѣмянъ раскола и разбрасывалъ ихъ, гдѣ нѣсколько зеренъ, гдѣ горсточку. Пришелъ въ Гуслицу. Здѣсь онъ спотынулся обо что-то и просыпалъ все лукошко. Подбирать не сталъ, а махнулъ рукой и ушелъ. Вотъ отчего и выросъ здѣсь расколъ такъ густо, какъ нигдѣ.

скомъ Троицкомъ соборѣ. Это истинная драгоценность; такіе памятники можно встрѣтить только въ нѣкоторыхъ древнихъ монастыряхъ. Скучность и запущенность храма объясняется тѣмъ, что крестовоздвиженскій приходъ, хотя и простирается на большое пространство, хотя считаетъ прихожанъ до двухъ тысячъ душъ, но дѣйствительныхъ, т.-е. православныхъ, едва ли имѣетъ и сотню. Всѣ остальные — раскольники, состоящіе подъ паствою раскольниковъ поповъ, имѣющихся почти въ каждой деревнѣ. Такому печальному положенію и церкви и прихода, нужно признаться, не малою виною служило и то обстоятельство, что мѣстный священникъ не соотвѣтствовалъ назначенію православнаго пастыря, поставленнаго служить и дѣйствовать среди сплошнаго раскольниковскаго населенія. Обстоятельство это давно уже составляло предметъ сожалѣнія и заботы всѣхъ, ревнующихъ объ ослабленіи раскола, — особенно въ такомъ мѣстѣ, какъ Гуслица, сплошь заселенная раскольниками и составляющая къ тому же разсадникъ раскольниковъ для всей почти Россіи. Наконецъ, въ недавнее время удалось достигнуть, что въ Крестовоздвиженскій приходъ поставленъ священникъ, какого желательно было имѣть здѣсь: обратившійся изъ раскола, знакомый съ бытомъ и ученіями раскольниковъ и преданный святому дѣлу ихъ обращенія въ православіе, — о. Назарій Пузинъ<sup>1)</sup>. Потомъ, Братство св. Петра митрополита признало полезнымъ устроить въ Крестовоздвиженскомъ приходѣ, какъ центральномъ мѣстѣ гуслицкой палестины, братскій миссіонерскій домъ для своего, единственнаго въ Гуслицѣ, и даже во всей Московской епархіи, миссіонера-слѣпца А. Е. Шашина, который

---

<sup>1)</sup> Присоединеніе о. Назарія къ православной церкви совершенно было на Аeonѣ въ 1887 г. Туда онъ отправился, еще будучи раскольниковомъ, хотя и колеблющимся въ преданности расколу; строгій чинъ богослуженія, тщательное соблюденіе иноческихъ уставовъ, вся вообще церковность Аeonскихъ обителей произвели на него такое впечатлѣніе, что онъ, нимало не колеблясь уже, оставилъ расколъ и присоединился къ православной церкви. По возвращеніи въ Россію онъ имѣлъ утѣшеніе привести въ церковь и все свое семейство.

до тѣхъ поръ нанималъ себѣ квартиры по разнымъ деревнямъ, и конечно у раскольниковъ (за неимѣніемъ православныхъ), что представляло большія неудобства. Съ помощью щедрого братскаго казначея, В. А. Хлудовой, братскій миссіонерскій домъ въ прошломъ году былъ оконченъ постройкою, и нашъ миссіонеръ поселился въ немъ. Посѣтитъ о. Назарія, познакомиться съ его дѣятельностію въ приходѣ, и посмотрѣть братскій миссіонерскій домъ, — вотъ что въ особенности побуждало насъ заѣхать въ Крестовоздвиженскій погостъ.

Осмотрѣвъ церковь въ сопровожденіи о. Назарія, мы прошли въ его домикъ, гдѣ привѣтливо встрѣчены были его супругою. Домикъ маленькій, новенькій, чистенькій. Эта примѣрная чистота и опрятность, при радушіи хозяевъ, весьма насъ порадовали. Самое то, что о. Назарій, долготѣ ютившійся въ небольшомъ помѣщеніи при старой школѣ, успѣлъ построить себѣ собственный домикъ, служить отчасти свидѣтельствомъ его добрыхъ отношеній къ своему приходу. И какъ выдается, какъ привѣтливо смотреть этотъ новенькій домикъ, съ его зеленой желѣзной кровлей, среди окружающихъ, близкихъ къ разрушенію старыхъ построекъ! Близъ него стоитъ старенькій домикъ причетника: и онъ приобрѣтенъ Братствомъ, починенъ по возможности и предоставленъ для жительства вновь избранному причетнику, подающему добрыя надежды. Нѣсколько подалѣе стоитъ довольно просторное, но уже ветхое зданіе бывшаго училища. Судьба этой школы примѣчательна. Подъ вліяніемъ богатаго раскольника Гущина она переведена въ сосѣднюю, у самаго погоста начинающуюся, большую деревню Давыдово, гдѣ Гущинъ, имѣющій здѣсь пребываніе, выстроилъ для нея новый домъ: старое училищное зданіе такимъ образомъ осталось пустымъ, а съ удаленіемъ школы отъ церкви она вышла и изъ-подъ вліянія священника, напротивъ вошла подъ вліяніе богатаго раскольника. Но о. Назарій успѣлъ и въ оставленной школѣ открыть ученіе, — учить мальчиковъ и самъ и чрезъ посредство вученныхъ имъ юныхъ учителей. Мы дальше будемъ имѣть случай

говорить объ его ученикахъ. Въ нѣкоторомъ разстояніи отсюда стоитъ вновь построенный братскій миссіонерскій домъ, къ которому мы и направились. Домъ просторный, свѣтлый, — для нашего почтеннаго миссіонера есть теперь возможность побесѣдовать и у себя съ приходящими старообрядцами; на дворныя строенія устроены тоже хорошо и удобно. Для Братства немалымъ утѣшеніемъ должно служить, что, благодаря его заботамъ, теперь имѣется прочный пріютъ хотя для одного миссіонера въ Гуслицѣ, гдѣ миссіонеры такъ необходимы.

Отъ Крестовоздвиженскаго посада до Гуслицкаго монастыря дорога идетъ большею частію лѣсомъ, — тѣмъ самымъ лѣсомъ, который точно сплошной стѣной окружаетъ со всѣхъ сторонъ Гуслицкій монастырь. Мы пріѣхали за часъ до всенощной. Не стану вновь описывать эту тихую обитель — памятникъ заботъ великаго архипастыря, митрополита Филарета, о насажденіи православія въ самомъ средоточіи темнаго гуслицкаго раскола. Та же чистота, тотъ же порядокъ, то же благоуханіе цвѣтовъ по дорожкамъ, окружающимъ величественный храмъ, при освященіи котораго мы присутствовали пять лѣтъ тому назадъ. И теперь, какъ тогда, монастырь наполненъ богомольцами, изъ всѣхъ окрестныхъ мѣстъ собравшимися на праздникъ. Толпы ихъ, спѣшившія въ монастырь, и намъ приходилось догонять и обгонять. Уже это одно, что монастырь нѣсколько разъ въ году<sup>1)</sup> собираетъ въ свою ограду и въ свои храмы на молитву столько народа, среди котораго есть безъ сомнѣнія и старообрядцы, служить нагляднымъ доказательствомъ его благотворнаго вліянія на мѣстное населеніе. Всенощное бдѣніе началось съ шести часовъ и продолжалось ровно до одиннадцати. Само собою разумѣется, что служба совершалась съ самымъ строгимъ соблюденіемъ устава; кромѣ того между каѳизмами и по шестой пѣсни были чтенія поученій. На правомъ клиросѣ пѣлъ очень

---

<sup>1)</sup> Такое же, какъ на праздникъ Преображенія, стеченіе народа бываетъ и на 16-е августа, для поклоненія мѣстно чтимой древней иконѣ Нерукотвореннаго Спаса.

хорошій, какого не возможно было и ожидать въ такомъ захолустѣ, хоръ пѣвчихъ, нарочно прибывшихъ къ празднику верстъ за 15 съ фабрики купца Тряпкина, очень усердствующаго къ обители; на лѣвомъ пѣли монахи и также собравшіеся любители пѣнія. Пѣли однако всю всюнощную старинными распѣвами, и только нѣкоторыя пѣснопѣнія, какъ на примѣръ катавасію канона, великое славословіе, пропѣты въ новыхъ переложеніяхъ. Въ самый праздникъ за ранней и поздней обѣднями храмы были переполнены народомъ. Между обѣднями В. К. Саблеръ, у котораго, по обычаю, имѣлся значительный запасъ книжекъ и листовъ религіознаго содержанія, вышелъ на монастырь раздать ихъ народу, — и едва не смятъ былъ толпами богомольцевъ обоего пола и всѣхъ возрастовъ, неудержимо стремившихся получить книжку, или листочекъ. Такъ велика жажда народа къ религіозному чтенію! И вотъ еще тому доказательство. За поздней обѣдней во время чтенія часовъ слышимъ мы сзади еще какое-то чтеніе. Оказалось, что мальчикъ, присѣвшій у колонны, читаетъ полученную при раздачѣ книжку: чтець сначала читалъ шопотомъ, потомъ, увлекшись, сталъ читать почти вслухъ, такъ что стоявшая неподалеку какая-то женщина, должно быть мать, должна была остановить его. Послѣ торжественно отслуженной и стройно пропѣтой поздней обѣдни совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ монастыря. Прекрасно и умилительно было это религіозное шествіе съ хоругвами и святыми иконами между бѣлыми стѣнами монастыря и стѣною великолѣпныхъ темно-зеленыхъ сосенъ. Во время хода продолжалось пѣніе молебна, начатаго въ церкви, и именно канона, съ обычными остановками на четырехъ странахъ. Толпы народа сопровождали крестный ходъ и вмѣстѣ съ нимъ возвратились въ церковь, гдѣ еще долго прикладывались къ чтимой иконѣ Спасителя, — и затѣмъ большинство пустилось въ обратный путь. Да, большое значеніе для народа, въ его религіозной жизни, имѣютъ эти путешествія въ обители на храмовые праздники! И обителямъ нашимъ слѣдуетъ очень дорожить этимъ, еще слава Богу не истреб-

леннымъ въ народѣ, добрымъ старымъ обычаемъ, а особенно слѣдуетъ заботиться, чтобы народъ выносилъ изъ своихъ паломничествъ добрыя впечатлѣнія, которыя надолго сохраняются въ немъ, — чтобы выносилъ и хранилъ отрадные воспоминанія о благолѣпномъ, истовомъ служеніи, о строгой жизни и благочиніи иноковъ, о ихъ вниманіи къ странникамъ, о готовности послужить имъ словомъ назиданія... Смотри на толпы народа, собравшагося на праздникъ въ Гуслицкій монастырь, можно было вполне оцѣнить дальновидную мысль приснопамятнаго митрополита Филарета, что учрежденіемъ иноческой обители съ строгимъ чиномъ богослуженія всего удобнѣе и вѣрнѣе можно воздѣйствовать благотворнымъ образомъ и на православныхъ, окруженныхъ сплошнымъ раскольническимъ населеніемъ, и на самихъ раскольниковъ. Нельзя поэтому не порадоваться, что въ Гуслицкой обители доселѣ строго соблюдается чинъ богослуженія, и неизмѣнно исполняется любимое народомъ и особенно чтимое старообрядцами старинное, уставное пѣніе. Въ монастырѣ имѣется и хорошая бібліотека, снабженная преимущественно книгами, нужными для вразумленія раскольниковъ, которою пользуется и братскій миссіонеръ. Основаніе бібліотеки положено еще первымъ игуменомъ и строителемъ монастыря, извѣстнымъ о. Пареніемъ, отъ котораго остались и нѣкоторыя рукописи, весьма цѣнныя по своей древности; нынѣшнимъ о. настоятелемъ она восполняется ежегодно выпискою противораскольническихъ книгъ и духовныхъ журналовъ. Въ недавнее время для бібліотеки отдѣлано очень хорошее, просторное помѣщеніе надъ теплою церковію; книги содержатся въ полномъ порядкѣ, благодаря заботамъ послушника-бібліотекаря, довольно свѣдущаго и, что всего дороже, преданнаго своему дѣлу.

Послѣ праздничнаго учрежденія, предложеннаго въ прекрасной монастырской трапезѣ по строгому иноческому чину, мы предприняли поѣздку въ другую сторону Гуслицкой палестины, за рѣку Мерскую: нашею цѣлю было осмотрѣть вновь устроенную стараніями миссіонера А. Е. Шашина цер-

ковно-приходскую школу въ деревнѣ Заволеньѣ и вновь построенную попеченіемъ о. архимандрита Павла церковь въ деревнѣ Мальковѣ.

Рѣка Мерская протекаетъ на южной сторонѣ монастыря: здѣсь, въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ монастырской стѣны, плоская возвышенность, на которой стоитъ монастырь, оканчивается довольно значительнымъ спускомъ къ рѣкѣ, за которою далеко простираются луга. Влѣво, противъ самаго монастыря, сейчасъ же за рѣкой начинается большая деревня Куровская, съ огромными фабричными корпусами и трубами богатаго купца Балашева, — онъ раскольникъ (впрочемъ, окружническаго толка), и вся деревня сплошь раскольниковая. Переправясь по красивому мостику, перекинутому черезъ рѣку, намъ слѣдовало ѣхать именно на эту деревню; но мы взяли направо, чтобы проѣхать къ монастырскому училищу, которое желательно было посмотрѣть. Училище это старѣйшее, первое и нѣкогда единственное въ Гуслицѣ: въ свое время оно принесло не мало пользы, не мало приноситъ и теперь, такъ какъ раскольники охотно отдавали и отдають въ него дѣтей. И учитель и ученики, имѣющіе здѣсь и пищу и ночлегъ, содержатся на счетъ монастыря. Самое зданіе очень большое, просторное; но уже носить слѣды веткости и не отличается тѣми удобствами и приспособленіями къ класснымъ занятіямъ, какія находимъ въ новыхъ школахъ.

Деревня Заволенье, въ которую мы приѣхали отсюда, огромная, больше и Куровской, — въ ней считаютъ до 1500 душъ обоюго пола, и все это раскольники; православныхъ два — три дома. Въ деревнѣ моленная съ постояннымъ алтаремъ и живетъ попъ Кузьма — неокружникъ, какъ и всѣ почти гуслицкіе попы. Вотъ въ этомъ-то гнѣздѣ раскола А. Е. Шапинъ и нашелъ необходимымъ открытіе церковно-приходской школы. Объ этой школѣ онъ хлопоталъ вездѣ, гдѣ можно, и наконецъ, благодаря милостивому вниманію г-на оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева и В. К. Саблера хлопоты его увѣнчались успѣхомъ: средства на построеніе школы даны, и теперь, вполне отстроенная, она уже кра-

суется среди раскольниковской деревни. Зданіе двухэтажное: вверху просторное помѣщеніе для самой школы, уже установленное классными столами, внизу — для учителя. Теперь забота только о хорошемъ учителѣ, который однако имѣется въ виду, и объ открытіи школы. Достоиню вниманія, что заволынскіе раскольники отнеслись къ постройкѣ школы несколько не враждебно, даже изъявляютъ полную готовность отдавать туда дѣтей, какъ мы сами слышали, разговаривая съ нѣкоторыми изъ нихъ. Надобно ожидать поэтому, что при умѣломъ обученіи старообрядческія дѣти будутъ выходить изъ школы не враждебно настроенными противъ церкви и способными впоследствии увидѣть вполне ясно заблужденіе раскола. Въ постройкѣ школы принималъ близкое участіе одинъ изъ жителей Заволенья Н. Я. Еоимовъ, бывшій старообрядецъ, но съ супругою и младшими дѣтьми уже присоединившійся къ православной церкви, — по словамъ слѣпца Шашина, онъ былъ въ этомъ дѣлѣ его глазами. Николая Яковлевича мы видѣли въ Гуслицкомъ монастырѣ на праздникѣ и дали ему слово посѣтить его въ Заволенѣ. Онъ живетъ не очень далеко отъ школы въ небольшомъ чистенькомъ домикѣ. Чрезвычайно трогательно было радушіе, съ какимъ мы приняты были въ этой недавно старообрядческой семьѣ, — не знали, чѣмъ угостить насъ: около шипѣвшаго на столѣ самовара были и сотовый медъ съ собственной пасеки, и варенья, и разныя сласти, и даже жареная рыбка собственной ловли. Для маленькихъ дѣтей хозяина, будущихъ учениковъ школы, В. К. Саблеръ привезъ серебряные вызолоченные крестики, и о. архимандритъ Павелъ торжественно благословилъ ими дѣтей, подведенныхъ матерью, сказавъ имъ нѣсколько простыхъ поучительныхъ словъ. «Помните же этотъ день, дѣти!» — сказала имъ въ свою очередь мать. Любопытно, что распорядившійся у самовара старшій сынъ Николая Яковлевича, рослый, выше отца, молодецъ, уже женатый, одинъ изъ семьи остается въ расколѣ, конечно, подъ влияніемъ жениной родни; но онъ вовсе не фанатикъ и, конечно, будетъ сыномъ церкви. Почти прямо противъ дома Николая Яковле-



вича стоитъ зеленый домикъ съ каменною при немъ владовой: это жилище противуокружническаго попа Кузьмы, и самъ онъ; пожилой съ просѣдью мужчина, съ длинными волосами и въ широкой шляпѣ (такъ одѣваются въ Гуслицахъ всѣ раскольническіе попы) сидѣлъ около дома на лавочкѣ, конечно, наблюдая за пріѣхавшими въ его парохію неприятными гостями. Здѣсь, въ Заволеньѣ, мы оставили спутствовавшаго намъ А. Е. Шашина, котораго, по отъѣздѣ нашемъ, пригласилъ побесѣдовать одинъ изъ самыхъ богатыхъ завольинскихъ старообрядцевъ, и конечно спрашивалъ о цѣли нашего путешествія...

Отъ Заволенья до Малькова верстъ 15. Путь лежалъ черезъ нѣсколько раскольническихъ деревень. Въ сторонѣ осталась деревня Бѣлина, въ которой живетъ раскольническій попъ Иванъ — окружникъ; ѣхали же черезъ Авсюнино, Селиваниху и Титово. Во всѣхъ трехъ видѣли часовни, невзрачныя; въ Авсюнинѣ обращаетъ на себя вниманіе только очень высокая на четырехъ столбахъ колокольня съ двумя колоколами (прежде висѣло больше). Въ Титовѣ живетъ раскольническій попъ — неокружникъ, Петръ. Затѣмъ проѣхали погостъ Рудню, торговый, съ рядами лавокъ: здѣсь два православныхъ священника. Въ двухъ верстахъ отъ Рудни и деревня Мальково, — небольшая, раскольническая, въ которой однако уже сѣются сѣмена православія: здѣсь-то о. архимандритъ Павелъ своими стараніями, съ помощію благотворителей, испросивъ на то дозволеніе, устроилъ церковь и открылъ приходъ. Новенькая деревянная церковь, обитая тесомъ и покрашенная, обнесена на средства благотворителя — старосты хорошою оградой, и снаружи кажется красивою; но особенно хороша внутри. Изъ довольно помѣстительнаго западнаго притвора широкія двери вводятъ въ свѣтлый и просторный храмъ, съ некрашеннымъ иконостасомъ изящной рѣзьбы, съ иконами, прекрасно написанными съ строгановскихъ образцовъ московскимъ иконописцемъ Ручкинымъ. Но истинное украшеніе иконостаса составляетъ верхній его рядъ съ подлинными старинными иконами пророковъ и апостоловъ

замѣчательнаго письма. Это даръ строителя. Вообще, такой церкви, какъ мальковская, не найти еще въ гуслицкихъ селеніяхъ, и о. архимандритъ Павелъ могъ справедливо любоваться ею и радоваться, что могъ показать ее намъ. Въ священники къ этой церкви поставленъ мѣстный житель, обратившійся изъ раскола, о. Андрей. Положеніе его среди раскольниковъ, конечно, тяжело; но можно надѣяться, что съ Божіею помощію, вокругъ святаго храма образуется не малый приходъ.

Въ монастырь мы возвращались тѣмъ же путемъ, чрезъ тѣ же деревни. Когда подъѣхали къ Заволенью, было уже темно. Надъ этой огромной деревней стеномъ стоялъ гулъ буйнаго праздничнаго веселья: вся улица наполнена народомъ; парни съ наряженными въ «нѣмецкія» платья дѣвками ходятъ парами и горланятъ пѣсни, — каждая пара свою; изъ этого гама нестройныхъ пѣсенъ рѣзко выдѣляются пьяные голоса... И это, говорятъ, во всѣхъ деревняхъ съ сплошнымъ раскольниковскимъ населеніемъ, гдѣ раскольникамъ нѣтъ побужденія выставить предъ православными свое напускное благочестіе, а живутъ ничѣмъ не стѣсняясь, нараспашку. И вотъ мы видѣли, какъ проводятъ праздники наши старообрядцы, которыхъ обыкновенно ставятъ въ образецъ православнымъ относительно трезвости и скромной жизни! Проѣхали и черезъ Куровское; но здѣсь не встрѣтили такого разгула, какъ въ Заволеньѣ, вѣроятно потому, что была уже поздняя ночь.

Раннимъ утромъ 7-го числа мы оставили мирную Гуслицкую обитель, унося самыя пріятныя объ ней воспоминанія. Путь нашъ лежалъ еще въ другую сторону Гуслиць, къ границѣ и за границу Владимірской губерніи: намъ хотѣлось побывать въ Ликинѣ у почтеннаго А. В. Смирнова, видѣть построенные этимъ любителемъ церковнаго благолѣпія храмы. По пути опять заѣхали въ Крестовоздвиженскій погостъ. Теперь проѣзжали черезъ самую деревню Давыдово, и мнѣ захотѣлось посмотрѣть выстроенную Гуцинымъ школу, которая невольно обращала на себя вниманіе своимъ красивымъ фа-

садомъ. Присматривающая за школой женщина предупредительно провела меня въ классныя комнаты, которыхъ оказалось двѣ: обѣ просторныя, свѣтлыя, опрятныя, съ хорошо выкрашенными ученическими столами, ариметическими досками, даже съ красивымъ библиотечнымъ шкафомъ; рядомъ, довольно тѣсное впрочемъ, помѣщеніе для учителя. Видно, что о внѣшности очень заботились и заботятся. Школу посѣщаютъ до 60 учениковъ и ученицъ; есть не только учитель изъ семинаристовъ, но и учительница, находящаяся, конечно, подъ сильнымъ вліяніемъ Гущина: можно судить по этому, какъ и въ какомъ духѣ идетъ здѣсь ученіе! Правда, — школа земская и земскія власти имѣютъ право надзора за нею, а экзамены посѣщаетъ даже самъ инспекторъ народныхъ школъ г. Добровольскій; но все это ничего не значитъ при ближайшемъ вліяніи на школу раскольника. Любопытно, что даже въ самой надписи, которая красуется на школѣ, она называется Гущинскою... Любопытно и то, что школа стоитъ по сосѣдству съ раскольнической часовней, которую мы нѣкогда описывали, и что тутъ же неподалеку живетъ самъ попъ — Давыдъ. Между тѣмъ какъ я осматривалъ гущинскую школу, мои спутники находились въ прежней, оставленной Крестовоздвиженской школѣ: здѣсь я нашелъ ихъ экзаменуемыми нѣсколькихъ мальчиковъ и дѣвочекъ — старообрядцевъ, учениковъ и ученицъ о. Назарія. Бойко и толково отвѣчали они на вопросы о. Назарія изъ Закона Божія; даже одинъ маленькій мальчикъ лѣтъ восьми — девяти оказался и хорошо читающимъ по Псалтири и твердо отвѣчающимъ на вопросы. Любо было смотрѣть на этихъ дѣтей, съ умными, живыми лицами. Сама собою являлась мысль — дать школѣ о. Назарія болѣе правильное устройство и поддержать самое зданіе, хотя и старое, но еще достаточно вѣрное, — и тутъ же происходили разсужденія какъ это сдѣлать. А школа, состоящая подъ надзоромъ православнаго священника, дѣйствительно необходима здѣсь для противобѣса школѣ, стоящей несомнѣнно подъ раскольническимъ вліяніемъ.

Изъ Крестовоздвиженскаго, простившись съ о. Назаріемъ и А. Е. Шапинымъ, мы поѣхали уже новыми мѣстами. Въ сторонѣ пріютилась раскольническая деревня Барская, родина Чуркина, своего рода извѣстности. Чуркины да монетки — вотъ гуслицкіе герои раскольниковъ! Далѣе на пути село Запонецъ. Въ немъ оригинальная деревянная церковь, снаружи вся обитая желѣзомъ и выкрашенная въ бѣлую краску: издали она представляется очень красивою. По внутреннему устройству вѣскольکو походить на Крестовоздвиженскую, — и иконы также старинныя, но очевидно подновленныя, какъ надобно полагать, въ царствованіе императрицы Елисаветы<sup>1)</sup>. Въ Запонецъ есть церковно-приходская школа. Село раскольническое. Затѣмъ проѣхали двѣ деревни — Радованье и Глѣбово, стоящія почти рядомъ: въ обѣихъ раскольническія часовни, — въ Радованьѣ новая, или обновленная, окрашенная масляною краской. Это исключеніе изъ всѣхъ видѣнныхъ нами раскольническихъ часовенъ: всѣ прочія представляются снаружи крайне запущенными и неприглядными, чему, конечно, нельзя не порадоваться. За слѣдующей деревней — Коротково начинается граница Владимірской губерніи и вмѣстѣ прекрасный лѣсъ, среди котораго стоитъ извѣстное Дулево, съ его огромными фарфоровыми заводами, извергающими изъ трубъ пламя и дымъ, который виденъ издалека. Въ Коротковѣ можно примѣтить весьма любопытное обстоятельство для характеристики нашихъ кабатчиковъ — этой язвы русскаго народа. Въ Дулевѣ не допускаются кабаки; рабочимъ приходится брать водку изъ ближайшей деревни, изъ Короткова: и вотъ въ деревнѣ этой, очень небольшой, явилось два кабака, перебивающихъ другъ у друга прайтаку, — каждый старался открыть торговлю поближе къ дулевскому лѣсу и, перепрыгивая другъ черезъ друга, наконецъ оба они утвердились на самомъ концѣ

---

1) Священникъ показывалъ намъ деревянный крестъ съ надписью, изъ которой видно, что церковь обновлена была именно въ царствованіе Елисаветы.

деревни... Боже милостивый! Будетъ ли когда положенъ конецъ продѣлкамъ этихъ кровопійцъ, развращающихъ и губящихъ русскій народъ! Въ Дулевѣ мы видѣли теперь православную церковь, которой пять лѣтъ тому назадъ не существовало. Владѣлецъ фабрики г. Кузнецовъ — раскольникъ; средства на построение церкви, какъ мы слышали, образовались изъ постепенныхъ взносовъ, сдѣланныхъ рабочими, большинство которыхъ православные: г-ну Кузнецову спасибо и за то, что не препятствовалъ, а даже содѣйствовалъ устройенію церкви. Она деревянная и не новая, — перенесена изъ села Горы, гдѣ А. В. Смирновъ устроилъ вмѣсто деревянной великолѣпную каменную церковь, но отдѣлана заново и по наружности очень красива: отъ заводскихъ зданій отдѣляется пролегающею здѣсь дорогою. Близъ церкви построены очень красивые дома для причта. Мы уже говорили въ свое время, что построение православной церкви въ Дулевѣ очень не понравилось извѣстному распространителю раскола и расподителю раскольниковъ поповъ, богачу-фабриканту Арсенію Морозову и что онъ позаботился прислать въ Дулево своего попа; говорили также, что этотъ попъ, Иванъ Рамадиновъ, бѣжалъ было отсюда къ неокружникамъ, въ надеждѣ получить у нихъ лучшій приходъ, но, потерпѣвъ неудачу, возвратился опять къ г-жѣ Кузнецовой, большой ревнительницѣ раскола, и торжественно, въ часовнѣ, принесъ передъ нею и предъ своими духовными дѣтьми повинную. Теперь намъ сказывали, что побѣгъ его имѣлъ таки выгодныя для него послѣдствія: ему прибавили жалованья. Слышали также, что для служенія этому морозовскому ставленнику Кузнецовъ отстроилъ на самой фабрикѣ великолѣпную часовню, имѣющую полное подобіе церкви. Должно быть, дозволивъ построить около фабрики православный храмъ, раскольникъ уже считаетъ себя вправѣ построить и свой раскольниковскій, чтобы въ немъ отправлялъ служенія рабочій съ морозовской фабрики, по приказу Арсенія Морозова наряженный Савватіемъ въ священническія облаченія <sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> Мы получили потомъ извѣстіе, что эта раскольниковская церковь

Отъ Дулева до Ликина очень недалеко. Мы проѣхали прямо на Гору, посмотрѣть устроенную здѣсь А. В. Смирновымъ церковь, которая могла бы служить украшеніемъ даже любого города. При церкви теперь красуется имъ же построенная высокая, превосходной архитектуры, колокольня, которой прежде не было. Въ Ликинѣ самого А. В. Смирнова мы не застали, — онъ уже въ ярмаркѣ; встрѣтила насъ со всѣмъ радушіемъ его почтенная супруга Татьяна Яковлевна. И теперь эта разумная женщина занимала насъ своими рассказами о томъ, какъ обратилась она къ православной церкви. На сей разъ эти рассказы были еще интереснѣе, такъ какъ тутъ же находился и виновникъ ея обращенія о. архимандритъ Павелъ, который подтверждалъ и дополнял ея рассказы своими замѣчаніями. Для насъ особенно любопытно было слышать, какой переполохъ произвела наша первая статья о поѣздкѣ въ Гуслицы, гдѣ говорилось между прочимъ о раскольническомъ попѣ Хрисанѣѣ Митрофановѣ, который снялъ съ себя портретъ въ полномъ священническомъ облаченіи съ подъятою на благословеніе десницею и съ стоящею рядомъ кухаркою, которая, вслѣдствіе извѣстныхъ отношеній къ этому лжепопу, считаетъ себя вправѣ входить за «своимъ попомъ» даже въ алтарь<sup>1)</sup>. Такіе портреты «Митрофанычъ» дарилъ своимъ почитателямъ и въ томъ числѣ подарилъ матери Т. Я. Смирновой. Услышавъ, что объ этомъ напечатано, попу страшно испугался, сталъ у всѣхъ обирать свой портретъ и прежде всего выманилъ его у матери Татьяны Яковлевны. Послѣ этого онъ съ наглостію сталъ увѣрять, что такихъ портретовъ никогда не бывало. А куріозный братчикъ Антонъ Егоровъ имѣлъ смѣлость даже укорить Татьяну Яковлевну, что она будто бы

---

торжественно освящена Иваномъ Рамадиновымъ 15 августа, въ праздникъ Успенія Пр. Богородицы. Лжепопъ Иванъ служилъ въ великолѣпнѣйшихъ дорогихъ ризахъ; пѣли пѣвцы на два хора, и въ раскрытыя окна далеко разносилось ихъ пѣніе въ укоръ православнымъ... Кстати, — здѣсь имѣется и раскольнической миссіонеръ, нарочно сюда назначенный, братъ лжепопа Ивана.

<sup>1)</sup> См. *Брат. Сл.* 1886-г., т. II, стр. 137, прим.

оклеветала ихъ батюшку. И какъ же Татьяна Яковлевна жалѣла, что не взяла у матери поповскій портретъ, и тѣмъ лишилась возможности уличить дѣйствительныхъ лжецовъ!

Послѣ трапезы, предложенной радушной хозяйкою, всѣ мы, въ ея сопровожденіи, отправились за двѣ версты отъ Ликина, въ деревню Кабаново, гдѣ также А. В. Смирновымъ устроена церковь и строится школа. Церковь деревянная, внутри оштукатуренная, просторная, свѣтлая, чистая, съ хорошимъ иконостасомъ и иконами. Здѣсь же, близъ церкви, построены А. В. Смирновымъ прекрасные дома для церковнаго причта. И школа почти совсѣмъ готова, — обширная, свѣтлая, со всѣми удобствами, она несомнѣнно и по внѣшности будетъ лучше Гущинской, а ученіе подъ надзоромъ мѣстнаго молодого священника, разумѣется, пойдетъ надлежащимъ образомъ. Великое благодѣяніе оказалъ достопочтенный А. В. Смирновъ всей этой мѣстности построеніемъ церкви и школы, — его имя никогда не забудутъ православные жители этой гуслицкой окраины. Надобно знать притомъ, что въ Кабановѣ имѣетъ жительство извѣстный безпоповскій проповѣдникъ И. И. Зыковъ, влияніе котораго довольно сильно въ окрестности, особенно при поддержкѣ, какая оказывается ему съ фабрики Викула Морозова, гдѣ управляющій, ярый безпоповецъ, рѣшительно гнетенъ православныхъ, поступающихъ въ рабочіе<sup>1)</sup>). Понятно, какъ нужна здѣсь школа для противодѣйствія такимъ влияніямъ.

<sup>1)</sup> Какъ будто въ наказаніе Зыкову за проповѣдь безпоповства сынъ его оказался явнымъ безбожникомъ (переходъ довольно естественный въ безпоповствѣ) и открыто проповѣдуетъ безбожіе. Являются въ Гуслицы и проповѣдники пашковщины и толстовщины, для которыхъ свободный доступъ дается на той же фабрикѣ Викула Морозова. Пашковщину распространяютъ книгоноши Британскаго Библейскаго Общества; а проповѣдникомъ Толстовщины, между прочимъ, явился старикъ Иванъ Петровъ Брошнинъ, живущій неподалеку отъ Зуева, въ деревнѣ Дубровнѣ: съ дерзостью и наглостью проповѣдуетъ онъ самыя разрушительныя и въ религіозномъ и въ общественномъ отношеніи мысли, и надобно удивляться, какъ мѣстная власть не обращаетъ вниманія на этого ругателя священнѣйшихъ для православнаго русскаго человѣка предметовъ и лицъ...

Въ Кабановѣ я протислся съ достопочтенными и достолюбезными моими спутниками: имъ лежалъ путь черезъ Орѣхово-Зуево къ Владиміру, а мнѣ чрезъ ближайшую станцію Дрезну къ Москвѣ.

Что же новаго нашли мы черезъ пять лѣтъ въ знаменитой Гуслицѣ? Новое нашли — умноженіе православныхъ храмовъ со священниками, способными благотворно дѣйствовать на расколъ, и умноженіе православныхъ школъ, — а это два могущественнѣйшіе дѣятеля въ борьбѣ съ весьма сильнымъ нѣкогда гуслицеимъ расколомъ. Нашли, что и самый расколъ здѣсь начинаетъ примѣтно колебаться и дряхлѣть, подобно тому, какъ дряхлѣютъ раскольническія часовни. Здѣсь нельзя не видѣть частію плодовъ, хотя и одиночной, миссіонерской дѣятельности А. Е. Шашина. Тѣмъ болѣе надобно желать, чтобы явились здѣсь и новые дѣятеля на миссіонерскомъ поприщѣ, особенно изъ православнаго духовенства. А всего болѣе надежды надобно возлагать на просвѣтительное вліяніе школы, правильно поставленной въ строго православнымъ духѣ: изъ нея несомнѣнно выйдетъ новое поколѣніе старообрядцевъ, уже не крѣпкихъ расколу. Поэтому-то нельзя не пожелать умноженія церковно-приходскихъ школъ въ гуслицкой палестинѣ, а существующимъ и возникающимъ — процвѣтанія и успѣха.

---



## Изъ переписки раскольниковыхъ дѣятелей.

Предлагаемъ вниманію читателей, интересующихся новой исторіей раскола, два любопытныя письма, касающіяся этой исторіи: письмо извѣстнаго учредителя Бѣлокриницкой іерархіи — инока Павла и письмо неизвѣстнаго стародубскаго жителя, состоявшаго въ близкихъ отношеніяхъ къ составителю Окружнаго Посланія Иларіону Георгіевичу Ксеносу.

Письмо Павла Бѣлокриницкаго относится къ 1848 году, — къ тому времени, когда состоялось опредѣленіе австрійскаго правительства о ссылкѣ Амвросія на постоянное жителство въ Цилли. Нѣсколько писемъ Павла изъ этого крайне тяжелаго и тревожнаго для Бѣлой-Криницы времени напечатаны нами въ книгѣ: „Переписка раскольниковыхъ дѣятелей“ (вып. 1-й); но письмо, которое теперь печатаемъ, къ сожалѣнію, не могло войти въ эту книгу, такъ какъ доселѣ не было намъ извѣстно. Павелъ писалъ его въ Москву къ тому же Григорію Ивановичу, къ которому адресованы и нѣкоторыя другія его письма того времени<sup>1)</sup>; но настоящее письмо онъ послалъ съ особенными предосторожностями, вложивъ въ пакетъ на имя нѣкоей Авдотьи Куликовой, которой писалъ: „Прошу вручить Григорію Ивановичу, и никому другому не давайте. Скоро или поздно онъ самъ къ вамъ явится и скажетъ знакъ этой печати, тому и отдайте, хотя вы его не знаете“. Вотъ какія предосторожности и уловки употребляемы были Павломъ для безопасной переписки съ московскими друзьями, въ виду того, что за перепиской заграничныхъ раскольниковъ съ русскими и особенно московскими, какъ ему извѣстно было, весьма бдительно слѣдило русское правительство. Никакія уловки однакоже не помогли: письмо было задер-

<sup>1)</sup> См. *Переп. раск. дѣят.* вып. 1, письма Павла подъ №№ 19, 22, 23.

жано и копія съ него представлена Императору Николаю Павловичу. Прочитавъ эту копію, Государь собственноручно написалъ на ней: „Замѣчательное письмо“. Вниманіе незабвеннаго Императора обратили на себя, конечно, тѣ особенно мѣста въ Павловомъ письмѣ, гдѣ высказываются дѣйствительно примѣчательныя и вполне справедливыя сужденія о значеніи Россіи и російскаго правительства среди распространявшейся на Западѣ „холеры вольнодумства“, и гдѣ сообщаются извѣстія о томъ, что требованіе русскаго правительства объ удаленіи Амвросія изъ Бѣлой-Криницы было исполнено австрійскимъ правительствомъ „единственно только за уваженіе Россійскаго Императорскаго Двора“, отъ котораго оно имѣло уже въ виду просить себѣ помощи въ тогдашнихъ, крайне тяжелыхъ для Австріи, политическихъ обстоятельствахъ (какъ дѣйствительно и случилось), и что объ этомъ, не стѣсняясь, сказалъ Амвросію самъ министръ, „вмѣсто царя дѣйствовавшій въ Вѣнѣ“. Любопытно въ извѣстіи Павла и то обстоятельство, что министръ убѣждалъ Амвросія послушаться только „на этотъ разъ“, давая тѣмъ замѣтить, что когда въ помощи отъ русскаго правительства не будетъ болѣе нужды, то и онъ, Амвросій, можетъ быть возвращенъ въ Бѣлую Криницу<sup>1)</sup>. Все это служить новымъ подтвержденіемъ того, что въ учрежденіи Бѣлокриницкой митрополіи австрійское правительство руководилось именно враждебными противъ Россіи видами и только по необходимости, въ своихъ собственныхъ расчетахъ, допустило временную уступку русскому правительству въ этомъ дѣлѣ.

---

<sup>1)</sup> Впослѣдствіи бѣлокриницкіе дѣятели, искренно или неискренно, предлагали дѣйствительно Амвросію просить правительство о возвращеніи его въ Бѣлую-Криницу, но самъ Амвросій, очень довольный, что избавился отъ Бѣлой-Криницы и отъ „лппованской ереси“, отклонилъ ихъ предложенія. А возвращеніе Амвросія, конечно, было бы дозволено австрійскимъ правительствомъ, какъ векорѣ же было дозволено имъ и существованіе, закрытой по требованію русскаго же правительства, Бѣлокриницкой митрополіи. И здѣсь австрійское правительство, пзумляющее міръ своей неблагодарностью, дѣйствовало съ полнымъ сознаніемъ во вредъ Россіи.

Другое письмо совѣмъ иного характера. Его пишетъ, (въ 1869 г.) старообрядецъ, очевидно, убѣжденный въ неправотѣ раскола и въ частности бѣглопоповства, „къ которому прежде принадлежалъ и котораго еще многіе держались (и держатся) въ Стародубскихъ слободахъ, даже поколебавшійся и въ преданности австрійскому священству, которое принялъ. Поводомъ къ письму послужилъ запросъ пріятели, нѣвогю Тита Ивановича, о „книжкахъ“, т.-е. издававшихся тогда бесѣдахъ, о архимандрита Павла, и особенно о раскрытой имъ со всею ясностію мысли, что безъ епископа церковь существовать не можетъ, или, другими словами, что присутствіе трехъ богоустановленныхъ чиновъ іерархіи составляетъ непремѣнную, существенную принадлежность церкви Христовой, а потому общество не имѣющее сей принадлежности не есть церковь Христова. Титъ Ивановичъ былъ пораженъ этою мыслию, убѣдительно раскрытою въ „книжкахъ“ о Павла, и просилъ своего корреспондента обратиться къ ихъ общему пріятели Иларіону Георгіевичу, уважаемому обоими начетнику, за наставленіями, какъ надобно судить о доказательствахъ о Павла. Корреспондентъ отвѣчаетъ, что ему не извѣстно, гдѣ находится Иларіонъ и куда писать къ нему, — „да и перепискою рѣшить вполне о замѣченномъ предметѣ не возможно“. А мы прибавимъ, что и переписка и свиданіе были бы бесполезны, такъ какъ Иларіонъ, по своему обычаю, уклонился бы отъ прямого отвѣта на щекотливый вопросъ. Съ своей стороны корреспондентъ, изобразивъ весьма наглядно и характерно печальное положеніе бѣглопоповцевъ въ Стародубскихъ слободахъ, — и лужковцевъ, и перемазанцевъ и дьяконовцевъ, — рѣшительно высказываетъ мнѣніе, что бѣглопоповцы несоставляютъ соборной и апостольской церкви; о своей же, бѣлокриницкой, іерархіи онъ говоритъ сдержанно, но сомнѣніе относительно ея законности и правильности сквозить въ его словахъ, а особенно въ слѣдующихъ: „Павла Прусскаго доказательство опровергнуть ни одинъ начетчикъ старообрядческій не можетъ“. Весьма примѣчательно, что онъ пишетъ вслѣдъ за этимъ: „Послѣ этого что остается дѣлать? Я съ своей

стороны разсуждаю такъ, что очень бы нужно старообрядческимъ разныхъ религій начетчикамъ сходиться или съѣзжаться и объ этомъ вообще обсудить и подумать много; а *болѣе всего Бога просить въ помощь, чтобы не лишенымъ быть истинны*. Старообрядческіе разныхъ толковъ предводители не весьма зорко смотрятъ на замѣчаемые нами предметы, т.-е. что *безъ епископа Христова церковь существовать не можетъ*“. Обращаемъ особое вниманіе нашихъ читателей-старообрядцевъ на это письмо разумнаго старообрядца и особенно на этотъ его совѣтъ. Вотъ чѣмъ, дѣйствительно, слѣдуетъ заняться старообрядцамъ, а не писать пустые вопросы о мнимыхъ новодогматствованіяхъ великороссійской церкви, въ родѣ 105-ти, написанныхъ жалкими московскими братчиками...

---

### 1. Письмо Павла Бѣлориницаго. 1848 г.

У сосѣдей нашихъ въ Яссахъ болѣе 10.000 душъ умерло холерою, а прочіе разѣхались и почти вовсе опустѣлъ городъ. У насъ въ Австріи вездѣ благополучно. Но другою холерою вольнодумства повсюду народы заражены. Правительство ослабѣло; остается ему послѣдняя надежда на помощь Божию и на Россійскую грозу и силу. Вотъ по этой части добро молить Бога, чтобы Господь Россійское поддержалъ царство въ своей силѣ. Но съ другой стороны, по части нашей религіи и несчастнаго нашего митрополита Амбросія крайне мы обижены. Мы, чувствуя его отеческія къ намъ милости, и вседушевное его расположеніе, и архипастырское попеченіе, такъ что мы теперь по священству, съ Божіею помощію, и кромѣ его обезпечены, по вытребованіи его въ Вѣну, хотя не пощадили мы не только интереса, даже хотя бы коснулось и до самаго жительства нашего и всѣхъ народовъ нашихъ, т.-е. съ такими премножайшими вступали прошеніями, даже соглашались на общую высылку, куда его по-

шлютъ, туда и народы наши выступить желаютъ<sup>1)</sup>. Но за всѣмъ тѣмъ и за всѣми оправдательными его отвѣтами и за ясною его безвинностію, и помимо всѣхъ правъ законныхъ и даже конституціонныхъ, получилъ отъ министра (вмѣсто царя дѣйствующаго въ Вѣнѣ) самый основательный на бумагѣ отказъ. Лично же самъ министръ митрополиту выразился съ убѣжденіемъ, дабы на этотъ разъ послушалъ митрополитъ, удалился бы далѣе изъ столицы, а именно въ смиренный городъ Цылли, по Триестской дорогѣ, ведущей къ Адриатическому морю, единственно только за уваженіе Россійскаго Императорскаго Двора, отъ котораго правительство наше можетъ быть поищеть помощи для всего государства. Но митрополитъ отважился еще вступить прошеніемъ на бумагѣ, на которое <sup>11</sup>/<sub>23</sub> іюня отрѣзко подтвердили то же, дабы далѣе и болѣе не ожидалъ ни слова.

Но теперь наступилъ новый планъ. Г. митрополитъ прислалъ о. Алимпія и сверхъ того почтою въ синовнемъ письмѣ г. епископу Кириллѣ братское цѣлованіе, а сыну своему приказаніе, дабы со всѣмъ семействомъ ѣхалъ и заставлялъ его въ Вѣнѣ, и вмѣстѣ отправится въ показанное мѣсто; а если будетъ согласіе и благословеніе монастыря касательно содержания, то вмѣстѣ съ Алимпіемъ и Геронимомъ. Итакъ, въ среду, т.-е. 7 іюля, мы проводили ихъ всѣхъ за Черновцы.

О прочихъ нашихъ обстоятельствахъ спросите Марю Ивановну Утюгову.

---

<sup>1)</sup> Павелъ, очевидно, говоритъ неправду, чтобы только порисоваться предъ московскими раскольниками мнимою преданностію Амвросію. Возможно ли, чтобы всѣ буковинскіе липованы рѣшились бросить свои удобныя поселенія и слѣдовать куда бы то ни было за Амвросіемъ? Если объ этомъ и упоминалось въ монастырскихъ прошеніяхъ, то ради только краснаго словца. Въ сущности же раскольники, самъ Павелъ съ Геронтіемъ, и прежде имѣли въ виду избавиться отъ Амвросія; только не такимъ способомъ, какъ пришлось. *Ред.*

2. Письмо неизвѣстнаго изъ стародубскихъ слободъ. 1869 г.

*Господь наставитъ кроткія на судъ  
и научитъ кроткія путемъ своимъ*  
24 псаломъ.

Достопочтеннѣйшій благодѣтель

Тить Ивановичъ.

Письмо ваше отъ 9-го октября я благополучно получилъ и содержаніе его съ удивленіемъ нѣсколько разъ прочитывалъ, удивляясь незакоснѣнному вашему нраву, подобному мягкому воску, пріемлющему полезныя внушенія; но изъ среды нашей братіи очень мало обращаютъ вниманіе на замѣченныя вами предметы въ Павловыхъ книжкахъ. При семъ отвѣтствую вамъ на ваше письмо. Вы просите, чтобы вашу просьбу сообщить Иларіону Георгіевичу; но я самъ нестерпимое желаніе имѣю съ нимъ видѣться лично, понеже перепискою рѣшить вполне невозможно о замѣченномъ вами, равно и нами, предметѣ. Я уже и переписки съ Ларіономъ нѣблизко годъ не имѣю. Я еще не получаю вашего письма, имѣлъ письмо изъ Москвы, въ коемъ мнѣ пріятель писалъ, что Иларіонъ Георгичъ по веснѣ выѣхалъ изъ Москвы на свою родину; и получаю письмо еще писалъ, и опять получилъ отвѣтъ, что его въ Москвѣ нѣтъ, а въ его родину писать адреса не знаю. И посему я вашу просьбу исполнить въ настоящіе дни или время не могу, развѣ далѣе что Богъ дастъ. Но только Павла Прускаго доказательство опровергнуть ни одинъ начетчикъ старообрядческій не можетъ. Послѣ этого что остается дѣлать? Я съ своей стороны разсуждаю такъ, что очень бы нужно старообрядческимъ разныхъ религій начетчикамъ сходиться или сѣзжаться и объ этомъ вообще обсуждать и подумать много; а болѣе всего Бога просить въ помощь, чтобы не лишеннымъ быть истины. Старообрядческіе разныхъ толковъ предводители не весьма зорко смот-

рять на замѣченные нами предметы, т.-е. что безъ епископа Христова церковь существовать не можетъ; но они болѣе придерживаются грубому фанатизму, т.-е. безразсудной закоснѣлости. Наприм. какъ у насъ теперь есть въ Лужкахъ соборная не-апостольская церковь Пунская, — до какой ничтожности дошла! Нынѣ по-лѣту, — каковъ бы онъ ни былъ, но попомъ называли, — и того лишились, померъ, даже некому было въ поповское одѣяніе облещи! Также есть соборная не-апостольская церковь Зеленомоленная: во всей вселенской Зеленомоленной церкви остался одинъ попъ, и тотъ, кромѣ многихъ причинъ, лишающихъ его сана, всѣми прихожанами его признается запрещеннымъ отъ его епископа. Но разстаться съ своею закоснѣlostію не хотятъ. Еще есть подобныя въ Новозыбковѣ діяконовцы: тоже во всей вселенской діяконовской церкви одинъ попъ, и тотъ запрещенный, а о прочихъ причинахъ, лишающихъ его священнаго сана, да не возглаголютъ уста моя. Подобное заблужденіе и закоснѣлость есть въ Вѣтѣхъ, и всѣ вышеименованные толки, каждый толкъ свою секту признаетъ за соборную апостольскую церковь, а между себя одинъ другаго за еретика. И что послѣ этого? Можно ли мыслящему человѣку подумать, что Христосъ Спаситель, Творецъ всей твари, которую изъ небытія привелъ въ бытіе, чтобъ могъ допустить свою возлюбленную и искупленную честною кровію Его невѣсту, т.-е. святую церковь до такой ничтожности, какъ наши братчики мнять? А насчетъ нашей іерархіи особеннаго ничего не слышно. К(ириллъ) м(итрополитъ) живъ, ему надѣлили въ письмоводцы инока благомыслящаго и начали граматы издаваться для кривотолковъ неприятыя. А что далѣе будетъ, Богъ вѣсть. По полученіи моего письма прошу обратно меня увѣдомить. 7 декабря 1869 года.

ніа. но ѿ паче<sup>1</sup> наказываю<sup>2</sup> ѿхъ дѣловне чтовы сами  
жили в чѣтотѣ ѿ въз покааніи<sup>3</sup>. ѿ в прочіи довро-  
тѣтелѣ. въз страсе<sup>4</sup> вѣіи. ѿ о всемъ вы могли<sup>5</sup> по  
сѣѣи херотоніи<sup>6</sup> црѣко вѣію влюсти. ѿ хранити.  
ѿ православны хрѣтіанъ страху вѣію оучили. и  
наказывали. о все<sup>7</sup> полезны по той сѣіи хиро-  
тоніи<sup>7</sup>. ничто претворающе. но по възѣ вса ѿв.  
оустроающе. ѿ въздержаса<sup>8</sup> ѿ всякого зла. ѿ  
ззора неподобнаго. наипаче<sup>9</sup> влюсти ѿто ѿвѣ-  
иденіа, ѿ піанства<sup>10</sup>. ѿ клеветы ѿ лжа<sup>11</sup>. ѿ про-  
чї непобны дѣлз. ѿхъ ненавидитъ<sup>12</sup> вѣз. ѿ аще  
в ва пло дѣловны оузрѣть ваша<sup>13</sup> дѣловна<sup>14</sup>  
дѣти что на ва смотра мнози спасѣтса. по ре-  
чѣномъ хѣв словъ. вы есте свѣт мирю вы есте  
соль земли. ѿ того ра<sup>15</sup> подоваѣ вамъ сѣиство<sup>15</sup>  
свое сохранити чѣто<sup>16</sup>. ѿ влюсти себя<sup>17</sup> ѿ всякого  
ззора ѿко ѿ прѣрѣхомъ ѿ все по сѣѣи херо- л. ꙗк.  
тоніи<sup>18</sup>. таіже ѿ діаконъ поучати. чтовы

<sup>1</sup>А. и Л. наипаче же. <sup>2</sup>Л. наказываютъ. <sup>3</sup>Л. покааніи. <sup>4</sup>А.  
во страстѣ. <sup>5</sup>Л. молги. <sup>6</sup>А. и Л. хиротоніи. <sup>7</sup>А. и Л. сѣи  
хиротоніи. <sup>8</sup>Л. въздержаса. <sup>9</sup>А. и Л. наипаче. <sup>10</sup>А. и Л.  
обвяденіа ѿ піанства. <sup>11</sup>А. лжи. <sup>12</sup>А. ненавидитъ. <sup>13</sup>А. и Л.  
оузрѣ ваши. <sup>14</sup>А. дѣловны. Л. дѣловны. <sup>15</sup>А. и Л. сѣи-  
ство. <sup>16</sup>А. сохранити чисто. Л. сзхранати чисто. <sup>17</sup>А. и  
Л. себя. <sup>18</sup>А. и Л. хиротоніи.



свое діаконство чѣто<sup>1</sup> и непорочно сохранили<sup>2</sup>.  
 и жили вы в чистотѣ и въ покаяніи<sup>3</sup>, и въ прочій  
 добродѣтели безъ всякого<sup>4</sup> зазора неподобна<sup>5</sup>.  
 наипачеже<sup>6</sup> прилежаще со страхомъ<sup>7</sup> вѣиимъ ко стѣнѣ<sup>8</sup>  
 цркви. и ко сѣѣнкѣ<sup>9</sup> о хрѣте в покореній. и в со-  
 вѣте дхѣвнѣ. и кз прочій дхѣвнымъ<sup>10</sup> православ-  
 нымъ хрѣтіаномъ в любви и смиреній. и о всемъ себе  
 соблюдающе<sup>11</sup>. и образъ всѣмъ показующе добрымъ  
 шв. дѣломъ. да и прочій видяще прославѣ бгѣ. дав-  
 шемому вамъ сѣѣноую власть. и смиреню<sup>12</sup> мрѣсть.  
 и аще тако превѣдете. то блжніи боудете<sup>13</sup>. и  
 сзгѣукой чѣти ш бгѣ сподовитесь. не токмо зѣдѣ  
 но и въ вѣдоущій вѣкъ по вѣткеномъ аплѣ<sup>14</sup> и  
 око не видѣ и оухо не слыша. и на срѣце члѣков не  
 възыде. яко оуготова бгѣ любящимъ его. и хра-  
 гла. ч. нащій и<sup>15</sup> о всемъ заповѣди его. швѣтѣ о то  
 комъ жо подовае свой чинъ хранити. и того  
 ра<sup>16</sup> архіерѣш<sup>16</sup>. і ерѣш<sup>17</sup> и діаконѣ. и всякому

<sup>1</sup>А. и Л. діаконство чисто. <sup>2</sup>Л. сзхранили. <sup>3</sup>Л. покаяніи.  
<sup>4</sup>А. и Л. безо всякого. <sup>5</sup>А. и Л. неподобнаго. <sup>6</sup>А. но паче же.  
 Л. но и паче. <sup>7</sup>Л. съ страхомъ. <sup>8</sup>Л. кѣтѣ. <sup>9</sup>Л. кз сѣѣнникѣ.  
<sup>10</sup>А. и Л. дхѣвнымъ — нѣтъ. <sup>11</sup>А. сзблюдающе. <sup>12</sup>А. и Л.  
 смиренною. <sup>13</sup>А. то блжніи боудете — пропущено. <sup>14</sup>А. и  
 Л. иже. <sup>15</sup>А. и Л. и — нѣтъ. <sup>16</sup>Л. архіерѣѣ. <sup>17</sup>А. и Л. іерееѣ.

ѿще | нническомѸ і ѿноческомѸ чинѸ. подобаетъ л.Ѳка.  
 коемоу<sup>а</sup> жо своѿ чинъ хранити ѿ влѣсти. не токмо  
 житиѣ чѲо<sup>1</sup> ѿ непорочно. но ѿ дѣлѸ ѿ словомъ.  
 ѿ хоженіѣ. ѿ вѣзоромъ ѿ слѣхомъ безовскаго  
 зазора<sup>2</sup> неподовнаго но в ризѣ. ѿ во ѡвѣщїѣ<sup>3</sup>  
 комѣдо своѿ чинъ соблюдать<sup>4</sup>. а ѿзлишними не  
 оукрашатисѣ. нѿ во градѣ<sup>5</sup> нѿ в домѣ нѿ на  
 пѣти в непѡвны<sup>6</sup> ризы ѡблачити ѿзлишна<sup>7</sup>  
 ѿскати. аще ли кто ѡ причетнѿи такова<sup>а</sup> со-  
 творити<sup>8</sup> дерзнетъ<sup>9</sup>. да вѣдѣ по запрещѣѣ<sup>10</sup> | сѣнны ѡв.  
 правилъ. сѣго вселеньскаго<sup>11</sup> шестаго собора кѣз.  
 правила. Тамо во ѿзѡвиша<sup>12</sup> не токмо ѡ причет-  
 ницѣ. но ѿ о мирьскѿ<sup>13</sup> наченъ. ѡ синклита.  
 ѿ до просителѣ. да<sup>14</sup> ѿ до самы женъ комоу<sup>а</sup> жо  
 своѿ чинъ хранити<sup>15</sup>. ѿко глѣ<sup>16</sup> кѣз правило.  
 никто ѡ причитаѣмы<sup>а</sup> к клиросъ в неподовнѸ  
 ризѸ да ѡблачитсѣ. нѿ во градѣ<sup>17</sup> живѣ. нѿ на  
 поути шесткоу<sup>а</sup>. но ѡдѣѡніѣ<sup>18</sup> да носѣ<sup>19</sup> оуско-

<sup>1</sup>А. и Л. чисто. <sup>2</sup>А. и Л. безовскаго зазорон. <sup>3</sup>А. ѿ во  
 воуцѣ. Л. ѿ в воудовцѣ. <sup>4</sup>Л. съблюдати. <sup>5</sup>Л. въ градѣ. <sup>6</sup>А.  
 и Л. ѿ неподовны. <sup>7</sup>А. и Л. ѿ ѿзлишна. <sup>8</sup>Л. сътворити. <sup>9</sup>А.  
 дерзнетъ. Л. дерзнѣ. <sup>10</sup>А. и Л. подъ запрещениѣмъ. <sup>11</sup>А. и  
 Л. вселенскаго. <sup>12</sup>А. ѿзѡвиша. Л. ѿзѡвиша. <sup>13</sup>Л. мирскѿ.  
<sup>14</sup>А. дай. <sup>15</sup>А. и Л. имѣти. <sup>16</sup>Л. глѣть. <sup>17</sup>Л. въ градѣ. <sup>18</sup>А.  
 и Л. ѡдѣаніѣ. <sup>19</sup>А. носитъ.

еннаѧ. ѿ в клиросе причтѣнныѧ. аще<sup>1</sup> кто тако-  
 л. тѣкв. воѣ сотворить<sup>2</sup> на единому | нлю да шлючитсѧ<sup>3</sup>.  
 то. никто ѿ причтаемыѧ во сщномъ<sup>4</sup> црквино  
 причтѣ в неповноую ризоу да облачитсѧ. ни во  
 граде<sup>5</sup> превываѧ или к коемъ селѣ ни жител-  
 ствоуѧ<sup>6</sup>. или на пѣти шестоуѧ. но прилично е  
 и оусвоеннаѧ<sup>7</sup> причетникѣ да носѧ<sup>8</sup>. и ино ѡдѣаніе  
 воинъ. и ино ѡдѣаніе<sup>9</sup> тысящникъ. ино<sup>10</sup> пѣде-  
 сатникъ. и ино ѡдѣаніе<sup>11</sup> коупецъ. и ино зла-  
 тарю. ино<sup>12</sup> желѣзномъ ковачю. и ино ѡрачю<sup>13</sup>.  
 и ино просителю. и ино женѧ. ико ѿ имѣ<sup>14</sup> носити.  
 шв. и глѣмыѧ<sup>15</sup> | торлопы<sup>16</sup> и хъ ѡвчяи и мѣю.<sup>17</sup> и  
 причетницы носити златѣ и висерѣ. и каменіемъ  
 оукрашены. и сѣ неповно е причетникѣ тако  
 оукрашатѣ женскіѧ<sup>18</sup> одѣаніемъ. ни воинское  
 одѣаніе носитѣ и комуждо довро свое<sup>19</sup> ѡдѣан-  
 ніе<sup>20</sup>. ѿ тѣхъ ѿ и познаваютсѧ. койждо ктѣ е  
 коегожо чина<sup>21</sup>. епкпоу ѡставляетъ павелъ. аплз

<sup>1</sup>Л. Аще же. <sup>2</sup>А. сотворитъ. Л. сзтвори. <sup>3</sup>А. шлючитсѧ.  
<sup>4</sup>Л. вз сщенно. <sup>5</sup>Л. вз градѣ. <sup>6</sup>А. жительствоуѧ. <sup>7</sup>А. и Л.  
 приличноѣ и оусвоеннаѧ. <sup>8</sup>Л. да носѧтъ. <sup>9</sup>Л. ѡдѣаніе. <sup>10</sup>А.  
 и ино одѣаніе. <sup>11</sup>Л. ѡдѣаніе. <sup>12</sup>А. и Л. и ино. <sup>13</sup>А. и ино  
 ѡрачю — нѣтъ. <sup>14</sup>А. и Л. ѿ имѣ. <sup>15</sup>Л. глѣмыѧ. <sup>16</sup>А. тор-  
 пылы. <sup>17</sup>Л. и мѣютъ. <sup>18</sup>А. и Л. женскіѧ. <sup>19</sup>А. и Л. комуждо  
 во свое. <sup>20</sup>Л. одѣаніе. <sup>21</sup>А. чинов.

целомрѣ быти. и бл҃гоговеино оукрашеніе имѣти. такоже и женѣ во оукрашеніе<sup>1</sup> бл҃голѣпне со бл҃гоговѣніемъ<sup>2</sup>. и целомрїемъ оукрашати|себе<sup>3</sup>. а не лѣтѣмъ. плетеніемъ златѣмъ и сребрѣмъ. и ризами многоцѣнными. но по хр҃тіаньскому<sup>4</sup> жителствуу. и оучѣтельству<sup>5</sup> г҃ню, и ст҃ыи е҃го оучѣнкѣ<sup>6</sup> всѣмъ тщаниемъ<sup>7</sup> и всею мыслию искати вѣчны бл҃гъ. и х҃з оуготова вѣз любящїи е҃го. прочтѣи к семоу<sup>8</sup> и. з. го вселенскаго совора<sup>9</sup> правило. з҃и. тако и всакїа и҃гры, и глаумы и позорица. всѣмъ причетникѣмъ<sup>10</sup> шречено въ. по пѣтидесятномъ правилѣ и. ѿ. мѣ<sup>11</sup> ст҃го вселенскаго<sup>12</sup> шестїа совора<sup>13</sup>. то. ѡвѣма правиломъ тѣмъ<sup>14</sup>. и мирстїи|чл҃вцы хр҃тіане соуще чѣто<sup>15</sup> житїе имѣти. ѡв. истажзаети соу. то рѣ<sup>16</sup> правило се. аще кто ѡ нї и҃грае или пѣсанїе творить<sup>16</sup>. или шпильманїи<sup>17</sup>. Рекше глаумы дѣе. и на виденїе<sup>18</sup> чл҃ки<sup>19</sup> збираю. или ловитвѣмъ прилежитъ<sup>20</sup> таковыа шлоучаетъ<sup>21</sup>.

<sup>1</sup>Л. въ оукрашеніе. <sup>2</sup>Л. съ бл҃гоговѣніе. <sup>3</sup>А. и Л. себѣ. <sup>4</sup>А. хр҃тіаньскомуу. <sup>5</sup>Л. жителствѣ и оучителствѣ. <sup>6</sup>А. и Л. оучѣнкѣ е҃го. <sup>7</sup>Л. тщаниемъ. <sup>8</sup>А. и Л. и ксемоу. <sup>9</sup>Л. събора. <sup>10</sup>А. и Л. причетникѣ. <sup>11</sup>А. и Л. и ѿ. первомуу. <sup>12</sup>А. и Л. вселенскаго. <sup>13</sup>Л. събора. <sup>14</sup>А. правилѣ тѣмъ. <sup>15</sup>А. и Л. чисто. <sup>16</sup>А. и Л. творить. <sup>17</sup>А. шпильманить. <sup>18</sup>Л. видѣнїе. <sup>19</sup>А. чл҃ки. <sup>20</sup>А. и Л. прележитъ. <sup>21</sup>А. шлоучаетъ.

Причетникиѣ. ѿще кто<sup>1</sup> ѿ реченнѣ сѣ винз чворѣ  
 да ѿзвергоутса. Правило 2. ѿ. ѿ. сѣѣ ѿплз. ѿще  
 которыи ѿпкпз ѿли прозвигтерз. ѿли дѣакѣ. ѿли  
 чтець<sup>2</sup> ѿли пѣвецъ<sup>3</sup>. вз. м. днѣи сѣирѣ<sup>4</sup> ѿ вели-  
 л. тѣкд. кѣи пѣ не поститса, ѿ во|все лѣтѣ ѿ среды ѿ  
 пѣки<sup>5</sup> да ѿзверженз воудѣ. токъмо ѿще не пако-  
 стить<sup>6</sup> ѿмѣ телеснаѣ болѣзнь. немоцномѣ во  
 прощено ѿ. по силе взкѣшати масла ѿ вина. ѿще<sup>ѣ</sup>  
 ѿ мирскѣи члѣкз не поститса да ѿловчитса.  
 ѿвѣтз ѿ крѣѣденїи ѿ оудавленины не  
 ѿсти. Такѣже правило. 23. сѣго вселенскаго<sup>7</sup>  
 собора шеста<sup>8</sup>. вззвранѣ<sup>9</sup> кѣк православы<sup>10</sup>.  
 оудавленины. ѿ крови ѿсти. сѣирѣчь<sup>11</sup> колбасы  
 Правило. 23. Бжтвеное писанїе на заповѣдало  
 ѿв. ѿсть оудалати ѿ крови ѿ оудавленины: ѿ ѿ блѣу-  
 да<sup>12</sup>. нѣцїи оубо згоженїа ради чревнаго<sup>13</sup>. кровь  
 коего оубо животнаго хитростїю нѣкакою  
 сзтворѣю<sup>14</sup> снѣно. ѿже глѣть<sup>15</sup> колбасы. ѿ тако  
 кровь ѿдѣ подобно запрешаю таковымз. ѿще

<sup>1</sup>А. и Л. что. <sup>2</sup>А. чтець. <sup>3</sup>А. и Л. певецъ. <sup>4</sup>Л. сирѣ. <sup>5</sup>Л.  
 в пѣкы. <sup>6</sup>А. пакостї. Л. покастї. <sup>7</sup>А. и Л. вселенскаго. <sup>8</sup>А.  
 шестаго собора. Л. шестаго сзвѣра. <sup>9</sup>А. возбранѣтъ. <sup>10</sup>А.  
 и Л. православы хрїанѣ. <sup>11</sup>А. и Л. сирѣчь. <sup>12</sup>А. и Л. ѿ блѣу-  
 да. <sup>13</sup>А. и Л. чревнаго. <sup>14</sup>А. сотворѣю. <sup>15</sup>А. глѣють. Л. глѣють.

оубо кто кровь шннѣк животнаго кимъ люво  
 ѡбразѡ ѡсти начнѣ<sup>1</sup> илн оудавленноу. аще е при-  
 четникъ да иъвержетса. аще ли мирскій<sup>2</sup> члкъ  
 да ѡлѡчитса. и то ра<sup>3</sup> блгочѣивому црю поке-  
 лѣти по все<sup>4</sup> градомъ свою црѣскѡю<sup>5</sup> заповѣдь  
 послати. и по торго<sup>6</sup> многѡды|кликати. чтовы л.тѣке.  
 оудавлены<sup>7</sup> тетереви<sup>8</sup>. и оутиць. и заѣцовъ<sup>9</sup> оудав-  
 леныхъ в торгоз не возили<sup>10</sup>. и православныѣ вы  
 хрѣтїане оудавленны. тетереви и зайцовъ<sup>11</sup> и  
 оутиць<sup>12</sup> оудавлены не покоупали. и оудавленны  
 вы. и всакого живото<sup>13</sup>наго крови не ѣли. тѣ<sup>14</sup> вы  
 себѣ не ѡсквернѣ<sup>15</sup>. и вѣ<sup>16</sup> тѣмъ<sup>17</sup> не прогнѣвали<sup>18</sup>.  
 и бойлисѣ вы сѣнны<sup>19</sup> правилъ заперщенїа<sup>20</sup>. да не  
 ѡсоужени боудѡ ѡлѡчениемъ ѡто всако<sup>21</sup> сѣни  
 тако<sup>22</sup> сѣнническый<sup>23</sup> чинъ|да постражѣ конеч- ѡв.  
 ны иверженїемъ<sup>24</sup>. по тѣмъ<sup>25</sup> сѣны<sup>26</sup> правилѡ.  
 ѡвѣтъ о игрищѣ еллинскаго бесованїа<sup>27</sup>. гла чѣ.  
 вѣце<sup>28</sup> мнози ѡ неразумѣ<sup>29</sup> простѣ<sup>30</sup> ча<sup>31</sup> пра-

<sup>1</sup>Л. начьнеть. <sup>2</sup>А. и Л. мирскїи. <sup>3</sup>Л. црѣкою. <sup>4</sup>А. тетере-  
 веи не ѣли. <sup>5</sup>А. и Л. и оутиць и зайцовъ. <sup>6</sup>А. и Л. не но-  
 сили. <sup>7</sup>А. ни зайцовъ. <sup>8</sup>А. оутиць. Л. оутичь. <sup>9</sup>Л. тѣмъ. <sup>10</sup>А.  
 и Л. не гнѣвали. <sup>11</sup>А. заперщенїа. <sup>12</sup>Л. всакоа. <sup>13</sup>А. и Л.  
 Такъ же. <sup>14</sup>А. сѣнническїи. Л. сценничьскїи. <sup>15</sup>А. иверже-  
 женїемъ. Л. иъвержїемъ. <sup>16</sup>Л. тѣмъ. <sup>17</sup>А. вѣсованїа. <sup>18</sup>А.  
 неразумнѣ. Л. неразоумїа. <sup>19</sup>Л. простаа. <sup>20</sup>А. и Л. чадъ.

вославны̄ хр̄тіанъ<sup>1</sup> во градѣ<sup>2</sup> ѿ в селѣ творѣ е́л-  
линское<sup>3</sup> бесованіе различны̄<sup>4</sup> ѿгры ѿ плесканіе  
противъ праздника<sup>5</sup> р̄жтва великаго іоан: пр̄тчи.  
ѿ в ноци на самы̄ праздникъ в вѣ днь ѿ до ноци.  
мѡжи ѿ жены. ѿ дѣти в домѣ. ѿ по ѡлицамъ  
ѡв̄хода. ѿ по водамъ гла̄ творѣть<sup>6</sup>. всакими  
л. т̄кв. ѿграмн. ѿ всакими скомрашкнми ѿграмн. ѿ  
пѣми<sup>7</sup> сотониньскнми. ѿ пласаньми<sup>8</sup>, ѿ гоусльми.  
ѿ ѿными мно҃гими<sup>9</sup> виды. ѿ скареными ѡобразо-  
ваніи. е́ще ѿ пїаньство<sup>10</sup> подобна̄ семуу творѣ  
во днѣ. ѿ в навечеріи р̄жтва х̄ва. ѿ в навѣрїи ва-  
силїа великаго. ѿ в навечерїи в҃го ѿвлень<sup>11</sup>. ѿ ѿнде  
ѿнымъ ѡвразомъ таковы̄ неподовны̄<sup>12</sup> дѣла  
творѣ. в тронїкю<sup>13</sup> соукотѣ. ѿ заговевъ пет-  
рова поста. в пер̄вой понѣльникъ<sup>14</sup> ходѣ по селѣ.  
ѿ по погостомъ. ѿ по рекамъ на ѿгрнїа то҃жо<sup>15</sup>  
ѡв. непѡвна<sup>16</sup> | е́ллиньска<sup>17</sup> бесованїа творѣ. ѿ т̄кв  
в҃га прогнѣваю̄ вневѣды. ѿ согрѣшаю̄ть<sup>18</sup> про-

<sup>1</sup>Л. хр̄тіа̄. <sup>2</sup>Л. въ градѣ. <sup>3</sup>Л. еллинское. <sup>4</sup>А. различные. Л. различныа. <sup>5</sup>А. и Л. праздника. <sup>6</sup>А. и Л. глаумы творѣтъ. <sup>7</sup>А. и Л. ѿ всакими скомрашьствы ѿ пѣсьми. <sup>8</sup>А. и Л. пласаньми. <sup>9</sup>А. мно҃гыми. <sup>10</sup>А. и Л. пїанство. <sup>11</sup>А. и Л. в҃го-  
авленїа. <sup>12</sup>Л. неподовныа. <sup>13</sup>А. и Л. в троецкую. <sup>14</sup>А. и Л. понеѣльникъ. <sup>15</sup>А. и Л. там҃же. <sup>16</sup>Л. непѡвнаа. <sup>17</sup>А. и Л. е́л-  
линскаа. <sup>18</sup>А. и Л. вневиды согрѣшаю̄ (Л. сзгрѣшаю̄).

стѣла<sup>а</sup> чѣ. никимже возвращаѣми<sup>1</sup>. ни ѡвлича<sup>2</sup>  
 ни запрещаѣми, ни ѡ сщеникѣхъ наказуѣми. ни ѡ  
 сѣдѣи оустрашаѣми таковаѣ творѣть<sup>3</sup>. непо-  
 добнаѣ дѣла стѣми ѡцы ѡреченнаѣ<sup>4</sup> вмѣсто<sup>х</sup>  
 сего бесоваѣ<sup>5</sup> ѡннѣ и вперѣ<sup>а</sup> подобаѣ православы<sup>м</sup>  
 хрѣіанѣ<sup>6</sup>. на таковыѣ стѣхъ и чѣтныѣ праздники<sup>7</sup>.  
 и посты кѣ црѣкѣ вжїи на мѣтвѣхъ<sup>8</sup> оупражняти.  
 и пѣсньми<sup>9</sup> вжественными оуслугатисѣ. | стѣго<sup>10</sup> лѣткѣз.  
 почитанїѣ вжтвенѣ со вниманїе<sup>11</sup> слышати<sup>12</sup>. и  
 на вжтвенѣ литоргїѣхъ<sup>13</sup> со страхомъ<sup>14</sup> престо-  
 ѣти. и потомъ вращнѣ и питїе в домѣ своїхъ  
 оучрежати вкупѣ ѡ вжтѣ ликоствоююще. сщени-  
 ческимъ<sup>15</sup> чинѣ. и со други<sup>16</sup> своїми. и маломощ-  
 ныѣ питающе. и вселѣшесѣ<sup>17</sup> въ славу вжїю. а не  
 въ піаньство<sup>18</sup>. ико и кѣ прочїѣ<sup>19</sup> гдѣскїѣ<sup>20</sup> праз-  
 никѣ<sup>21</sup>. и того ра<sup>а</sup> по сщннымъ правиломъ. и  
 по заповѣди стѣхъ ѡць<sup>22</sup> ѡннѣ и вперѣ<sup>а, 23</sup> все<sup>м</sup>

<sup>1</sup>Л. возвращаѣми. <sup>2</sup>А. и Л. ни ѡвличаѣми. <sup>3</sup>А. творѣ. <sup>4</sup>А.  
 стѣми ѡреченнаѣ. <sup>5</sup>А. и Л. вѣсованїѣ. <sup>6</sup>Л. хрѣіаномъ. <sup>7</sup>А.  
 чѣтныѣ прѣднїки. <sup>8</sup>А. на мѣтвы. <sup>9</sup>Л. пѣснїми. <sup>10</sup>А. и Л. и  
 стѣго. <sup>11</sup>Л. съ вниманїемъ. <sup>12</sup>А. слышати. Л. служати. <sup>13</sup>Л.  
 литоргїѣхъ. <sup>14</sup>Л. съ страхѣ. <sup>15</sup>Л. сщеничскимъ. <sup>16</sup>А. и Л.  
 и съ други. <sup>17</sup>А. и Л. вселѣшисѣ. <sup>18</sup>Л. піаньство. <sup>19</sup>А. и Л.  
 прочїе. <sup>20</sup>А. гдѣрскїе. Л. гдѣскїе. <sup>21</sup>А. и Л. прѣднїки. <sup>22</sup>А.  
 ѡць. <sup>23</sup>А. и Л. вперѣ.



шв. православнымъ хрѣтіаномъ. не таковаа | древнаа |  
 ёллинская<sup>1</sup> бесованіа не исходити ни во градѣ<sup>2</sup>  
 ни по селомъ. ни по рекамъ. ѡ тѣмъ бл҃гочѣвномуу  
 цр҃ю по всемъ градѣмъ и по селомъ своа цр҃каа<sup>3</sup> заповѣ  
 оучинити. чтовы православныа<sup>4</sup> хрѣтіане. на та-  
 ковое бесованіе ёллинское<sup>5</sup> впре<sup>6</sup> не исхѣли и что-  
 вы то ёллинское<sup>6</sup> бесованіе. шнне и впре<sup>7</sup> вжїтею  
 благодатїю и въ твоё хрѣтшлюбное<sup>8</sup> цр҃тво поправно  
 было до коңца. ѡ томъ<sup>9</sup> о всемъ ёллинскѣмъ бесо-  
 ванїи. игранїи<sup>10</sup> свидѣтельство<sup>11</sup>. ѡ сїннѣ пра-  
 л.тѣки. вилъ сице | написахѣ. ст҃гво вселеньскаго<sup>12</sup>. ѡ.  
 совора<sup>13</sup> правило н. на<sup>14</sup>. Запрещаетъ всакъ  
 игранїе. тѣ. Пятдесятное<sup>15</sup> оубо правило со-  
 вора<sup>16</sup> сего возбранѣтъ<sup>17</sup> и҃грати ѡ всемъ причет-  
 никомъ<sup>18</sup>. и мирскѣмъ чл҃комъ зернїю<sup>19</sup>, и шаматъ.  
 и тавлїамъ<sup>20</sup> и влирѣамъ<sup>21</sup> рекше костъмъ<sup>22</sup>. и  
 прочими таковыми и҃грамъ. на. правило. всакѣ

<sup>1</sup>А. и Л. ёллинская. <sup>2</sup>Л. въ градѣ. <sup>3</sup>Л. цр҃ьская. <sup>4</sup>А. пра-  
 вославныа. Л. православыа. <sup>5</sup>А. и Л. ёллинское. <sup>6</sup>Л. ёллин-  
 ское. <sup>7</sup>А. и Л. вперѣ. <sup>8</sup>А. хѣтолюбиво. Л. хѣлюбиво. <sup>9</sup>А. и  
 Л. и ѡ тѣ. <sup>10</sup>А. и Л. и и҃гранїи. <sup>11</sup>А. и Л. свѣтельство. <sup>12</sup>Л.  
 вселенскаго. <sup>13</sup>А. шестаго совора. Л. шестаго сзѣбора. <sup>14</sup>А.  
 и Л. н и на. <sup>15</sup>А. и Л. пятдесятное. <sup>16</sup>Л. сзѣбора. <sup>17</sup>Л. възбра-  
 нѣтъ. <sup>18</sup>А. и Л. и҃грати всемъ и причетникѣ. <sup>19</sup>А. и Л.  
 зерныѣ. <sup>20</sup>А. тавлѣамъ. Л. тавлѣамъ. <sup>21</sup>А. и Л. влирїамъ.  
<sup>22</sup>А. и Л. костми.

и҃граніе. возвранаетъ<sup>1</sup>. и ѿмѣтаетъ, и причет-  
 никомъ и простѣи людемъ. тако<sup>2</sup> и оупиваніе<sup>3</sup>  
 въ піанство. не предаде во г҃ь пити вина. | въ ѿв.  
 піанство. но б̄ веселіе<sup>4</sup> и въ печалѣ<sup>5</sup> сѹщій и б̄ же-  
 стокій скорбѣ<sup>6</sup> превыкающій<sup>6</sup> и многій<sup>7</sup> попече-  
 ніемъ оутомлающійся. или во многі<sup>8</sup> болезнѣ.  
 на зрѣіе соущій или намало ѿдохновеніе<sup>9</sup> б̄ ве-  
 ликій недоузе и знемогающій. люто бо естъ пьян-  
 ство<sup>10</sup>. сего ра<sup>11</sup> ѿречено бы. не оупиватися<sup>11</sup> во  
 рече виномъ. въ немъ же е̄ блѹ. но и ѿ корчемни-  
 ческаго<sup>12</sup> дѣланія и слоунія. Клирицы возвран-  
 ютса<sup>13</sup> по. г҃. моу правилѹ того шеста<sup>14</sup> собора.  
 Празно во піанство<sup>15</sup>. | и҃граніе всеи<sup>16</sup> злоу начало л. тѣкѣ.  
 е̄ и поговленіе веліе. сего ра<sup>17</sup> ѿрицаю всѣ вѣт-  
 вена<sup>16</sup> писанія. и сѣнна<sup>17</sup> правила. всакоє и҃гра-  
 ніе і зерни и шаматы и тавлѣи. и гоусли и смыки  
 и сопѣли. и всакоє и҃граніе. и глѹмленіе<sup>17</sup> и по-  
 зорища. и плесаніе. рече во г҃ь. горе въ смѣющіи<sup>17</sup>мса

<sup>1</sup>Л. възвранаетъ. <sup>2</sup>А. и Л. такоже. <sup>3</sup>А. во оупиваніе. <sup>4</sup>А.  
 въ веселіи. <sup>5</sup>А. и Л. въ печали. <sup>6</sup>А. превыющій. <sup>7</sup>А. многій.  
<sup>8</sup>Л. въ мнѹгихъ. <sup>9</sup>А. и Л. ѿдохновеніе. <sup>10</sup>А. и Л. піанство.  
<sup>11</sup>А. и Л. не оупивайтѣ. <sup>12</sup>Л. корчемничьскаго. <sup>13</sup>Л. възвра-  
 няютса. <sup>14</sup>Л. събора. <sup>15</sup>А. и Л. празность во и піанство.  
<sup>16</sup>Л. вѣтвена. <sup>17</sup>А. и Л. и всакоє говденіе и глѹмленіе.

нѣтъ. ꙗко възрыдаѣте<sup>3</sup> и възплачете<sup>2</sup>. стѣх<sup>3</sup> аплз  
 правило. мв. и. мг. глѣ епкпх или прозвигтерз.  
 или дїаконз на игры оупражняѣса. и на пїаньство<sup>4</sup>  
 шв. или да престанетъ. или да иъвержетса. такоже |  
 и поѣконз, или чтець или певецъ<sup>5</sup> творѣи или  
 да престанетъ<sup>6</sup>. или да иъвержетса<sup>7</sup>. такѡ и  
 простыи члѣкз. и новаа<sup>8</sup> заповѣ глѣть<sup>9</sup>. ꙗще епкпх  
 или прозвигтерз<sup>10</sup>. или дїаконз. или поѣконз<sup>11</sup>.  
 и прочїи ш причетникз. игры творѣи. или при-  
 шѣщѣѣса игранїа творѣщїи. или приседа. или  
 позорз или ловъ<sup>12</sup> зрѣи шлѡчетса всакїа сїѣн-  
 ныа<sup>13</sup> слѡвы. и пици даѣнїа своѣго лишаѣтса.  
 и оуставлаѣтз<sup>х</sup> са емѡ время нѣкоѣ к пока-  
 л. тл. нїю. ꙗще достойнз | внѡтръ<sup>14</sup> времени ѣвигтса  
 покаѣвса. паки приходї въз свой степень<sup>15</sup>. мл-  
 ти бо ра<sup>а</sup> и члѣколювїа бжїа сподоблаѣтса паки<sup>16</sup>  
 сїѣнческа<sup>17</sup> степени. в нем же ꙗще кто вы. ꙗще ли  
 по времени покаїнїа<sup>18</sup>. в такова<sup>х</sup> возз-

<sup>1</sup>А. възрыдаете. <sup>2</sup>А. восплачетеса. Л. възплачетеса. <sup>3</sup>А.  
 и Л. И стѣх. <sup>4</sup>А. и Л. пїанство. <sup>5</sup>А. и Л. такѡ и поѣконз  
 или чтець или певецъ. <sup>6</sup>А. престанетъ. <sup>7</sup>А. и Л. извержетса.  
<sup>8</sup>Л. новаа. <sup>9</sup>А. глѣть. <sup>10</sup>А. и Л. прозвигтерз. <sup>11</sup>А. и Л. или по-  
 таконз — нѣтъ. <sup>12</sup>А. и Л. ловъ. <sup>13</sup>Л. сїѣнныа. <sup>14</sup>А. внѡтръ.  
<sup>15</sup>А. приходитъ во свой степенъ. <sup>16</sup>А. плаче. <sup>17</sup>Л. сїѣнничъ-  
 скаго. <sup>18</sup>Л. покаїнїа.

вращаетса<sup>1</sup>. и оупраїняетса совершено и зго-  
наетса ш причта. и паки в новы глѣть<sup>2</sup>.  
второе заветчаніе перваго гранесіи. на три лѣта  
тѣмъ ш слоувы шлѣчатса. и покаініемъ<sup>3</sup> ѡчи-  
щатса. и тако восхѡди<sup>4</sup> на сїѣны<sup>5</sup> скоа сте-  
пени. сзкращаетса | тѣ и оумиллетса время ѡв.  
покаініа<sup>6</sup>. мѣсти ра<sup>7</sup> вжїа и члѣколювіа. аще  
вз страсе<sup>7</sup> вжїи пребоудѣть<sup>8</sup>. писано во ѣ  
страхомъ гнїи. всакъ оукланлетса<sup>9</sup> ш зла.  
ѡвѣтъ ѡ томъ<sup>10</sup>, еллинскѡ<sup>10</sup> бесованїи. гла чг.  
и волхвованїи. и чародѣїїи<sup>11</sup>. Правило. ѡа. и  
ѡв. сѣго шестаго совора<sup>12</sup> сѣѣ оцѣ<sup>13</sup> возвранѣ.<sup>14</sup>  
и волхвомъ хѡди<sup>15</sup> и запрещаетса<sup>16</sup> православыи  
хрїіаномъ. поганскїи и<sup>17</sup> еллинскїихъ скверныи  
ѡвычаевъ и игръ и пласанїа<sup>18</sup> и плесканїа. и на  
дельвами<sup>19</sup>. сїирѣчь<sup>20</sup> на вочками<sup>21</sup>. и на корча-л. гла.  
гами квасъ призывающе. и грохочуще<sup>22</sup>. и прочїи

<sup>1</sup>Л. вѣрацетса. <sup>2</sup>А. глѣть. <sup>3</sup>Л. покаініемъ. <sup>4</sup>А. и Л.  
взсхѡдити. <sup>5</sup>Л. сїѣны. <sup>6</sup>Л. покаініа. <sup>7</sup>А. во страсе. <sup>8</sup>А.  
и Л. пребоудѣть. <sup>9</sup>Л. оуклонлетса. <sup>10</sup>А. еллинскѡ. <sup>11</sup>Л. чаро-  
дѣїїи. <sup>12</sup>Л. сѣвора. <sup>13</sup>А. шѣѣ. <sup>14</sup>Л. вѣвранѣть. <sup>15</sup>Л. при-  
ходити. <sup>16</sup>А. и волхвомъ ходити и запрещаетса — пропу-  
щено. <sup>17</sup>Л. и — нѣтъ. <sup>18</sup>А. пласанїа. Л. плесанїа. <sup>19</sup>А. и Л.  
дельвами. <sup>20</sup>А. и Л. сиречь. <sup>21</sup>А. на вочками. <sup>22</sup>А. грохо-  
чущи.

неподовны̄ дѣлз<sup>1</sup> творити. ꙗ̄ ѿ все̄мъ ѿ тѣмъ. тѣмъ.  
 ѿдѣ. правило<sup>2</sup> ꙗ̄же послѣдѣю̄ ѿвычаймъ погань-  
 скы̄мъ<sup>3</sup>. ꙗ̄ кз волхвѣмъ. ꙗ̄ли к овавникѣмъ<sup>4</sup> ходѣмъ<sup>5</sup>. ꙗ̄ли  
 в дома своѣ тѣмъ призываю̄ хотѣщѣӣ оувидѣти  
 ѿ нѣкѣмъ<sup>6</sup> неизречѣна̄мъ. такѣмъ ꙗ̄ кормѣщѣӣ<sup>7</sup>.  
 ꙗ̄ хранѣщѣӣ мѣстѣмъ. ꙗ̄ли ꙗ̄на̄мъ нѣкѣмъ живот-  
 на̄мъ на глѣмленіе̄. ꙗ̄ на прѣлѣщеніе̄ простѣӣшӣ<sup>8</sup>  
 члѣкз. ꙗ̄ ꙗ̄ в полѣчѣӣ вѣрѣю̄. ꙗ̄ в рѣсловіе̄. Рѣкше  
 шб. в рѣжданица̄ ꙗ̄ во ѿваѣника<sup>9</sup>. нѣ глѣтса<sup>10</sup> ѿваки  
 гонѣщѣӣ такова̄мъ творѣщѣӣ. повелѣ сѣтѣӣ со-  
 борз<sup>11</sup>. ѿ. лѣтѣмъ запрещеніе̄ даѣти. ꙗ̄ко̄ за. д. лѣтѣмъ  
 да стоѣӣ с припадающими. друзѣӣ же<sup>12</sup> два лѣтѣмъ  
 да стоѣитз с вѣрными. ꙗ̄ тако да сподовѣтса  
 вѣтвенны̄ даровз. ꙗ̄щѣ не ꙗ̄справлени воудѣ. ꙗ̄ по  
 запрещеніӣ еллинскы̄мъ<sup>13</sup> сѣӣ хитростей̄ не ѿста-  
 ноутса ѿ цркви всѣческы̄мъ<sup>14</sup> всюдѣ. да ꙗ̄жде-  
 ноутса<sup>15</sup>. ѿ волхвѣхъ<sup>16</sup> ꙗ̄ ѿвавницѣмъ<sup>17</sup> рѣша<sup>18</sup>  
 вѣгоносны̄ оцѣӣ ꙗ̄ црквӣ оучителіе̄. Пачѣмъ ꙗ̄нѣмъ

<sup>1</sup>А. и Л. дѣлз неподовны̄. <sup>2</sup>Л. правила. <sup>3</sup>А. поганскы̄  
 ѿвычайѣ. Л. поганскы̄ ѿвычайѣ. <sup>4</sup>А. и Л. ꙗ̄ли ѿвавникѣмъ. <sup>5</sup>Л.  
 ходѣмъ. <sup>6</sup>Л. нѣкѣмъ. <sup>7</sup>А. и Л. кормѣщѣӣ. <sup>8</sup>А. прѣшеніе̄ проѣ-  
 стѣӣшӣ. <sup>9</sup>Л. ꙗ̄ вѣ ѿваѣника. <sup>10</sup>А. и Л. глѣтса. <sup>11</sup>Л. сѣборз.  
<sup>12</sup>А. друѣже. <sup>13</sup>А. и Л. еллинскы̄хъ. <sup>14</sup>А. и Л. всѣчески. <sup>15</sup>А.  
 и Л. ꙗ̄зженоутса. <sup>16</sup>Л. ѿ влхвѣхъ же. <sup>17</sup>А. ꙗ̄ вавницѣмъ. <sup>18</sup>Л. рѣша.

злата|оустыи глѣть<sup>1</sup>. ꙗко волшебствѹющій<sup>2</sup>. ꙗ л. ꙗв. ѿбавленіе<sup>3</sup> творящій. ꙗще ѿ стѣнъ трѣца ѿма нарицаѣтъ<sup>4</sup>. ꙗще ѿ стѣнъ призываѣтъ. ꙗще ѿ знаменіе чѣтнаго крѣта хѣа творятъ<sup>5</sup>. вѣгати подоваѣ ꙗ нѣ. ѿ ѿвращатиса. ѿ томъ эллиньскѡ вѣсованіи. Того правила. ѿв. каланды. ꙗ вотѣ ѿ вромалиа<sup>6</sup> эллиньскій<sup>7</sup>. ѿ по греческій<sup>8</sup> ѿзыкъ глѣтъ. ѿ ѣсть первій днѣе коегожо мѣа. но ѿ пачѣ марѣта мѣа празнованіе веліе. торжественно сотворяюще<sup>9</sup>. ꙗ ѿграниа многа<sup>10</sup> содѣваша ѿв. по эллиньскомѡ<sup>11</sup> ѡвчачю. ѿ соборъ<sup>12</sup> вѣтъ сѣ. ѿ поѡвны сѣ. ѿграниа творящій ѿмѣтаѣ ѿ запрещаѣтъ<sup>13</sup>. сице ѿ женскія<sup>14</sup> в народѣ пласанія. ꙗко срамна соуща. ѿ на смѣ. ѿ на влоу воставляюще<sup>15</sup> многи<sup>16</sup>. тако муже<sup>17</sup> ѿ ѡтрокомъ. ꙗ женскій<sup>17</sup> ѡдѣканемъ<sup>18</sup> не ѡвращатиса. нѣ просто женскаа<sup>19</sup> ѡдѣванія<sup>20</sup> носити. нѣ жена в мужскаа

<sup>1</sup>А. глѣтъ. <sup>2</sup>А. и Л. волшебствоующей. <sup>3</sup>А. ѿ ѿбавленіе. <sup>4</sup>А. и Л. нарицаѣтъ. <sup>5</sup>А. и Л. творятъ. <sup>6</sup>А. и Л. вромалиа. <sup>7</sup>А. эллиньскы. Л. эллиньскы. <sup>8</sup>А. греческымъ. Л. греческій. <sup>9</sup>Л. сзтворяюще. <sup>10</sup>А. и Л. ѿ граниа многа. <sup>11</sup>А. и Л. эллиньскомѡ. <sup>12</sup>А. сѣ же соборъ. Л. сѣ же сзборъ. <sup>13</sup>Л. запрещаетъ. <sup>14</sup>А. и Л. женскаа. <sup>15</sup>А. поставляюще. Л. вставляюще. <sup>16</sup>А. многи. <sup>17</sup>А. и Л. женскій (безъ і). <sup>18</sup>Л. ѡдѣаніемъ. <sup>19</sup>А. женскаа. Л. женскаа. <sup>20</sup>Л. ѡдѣанія.

Ѡдѣвнѣ<sup>1</sup> Ѡблачитисѧ. но комоѹдо подовнаѣ  
 л. ꙗг. своѣ Ѡдѣвнѣ<sup>2</sup> ѣмѣти. ѣ ѿ сего<sup>3</sup> познаватисѧ.  
 Тако непѠвны Ѡдѣвнѣ<sup>4</sup> ѣ пѣсней плащѣ. ѣ ско-  
 мраховз. ѣ всѧкшго козногласованѣ<sup>5</sup> ѣ васно-  
 словѣ<sup>6</sup> ѣ не творити. ѣгда<sup>7</sup> вино точѣ<sup>7</sup>. ѣли ѣгда  
 вино в сосоуды преливаю. ѣли ѣное коѣ питѣе сли-  
 ваю. гласованѣе ѣ вопль велѣи творѣ. неразоумнѣи  
 по древнемоу Ѡвчѣю. ѣллинская<sup>8</sup> прелести. ѣл-  
 линскаго бѣа деониса<sup>9</sup>. пѣствоу<sup>10</sup> ѣчѣла призы-  
 ваю. ѣ гласѣи<sup>11</sup> великѣи гласомз квасз призываю.  
 ѣ квѣсз оуслажаю. ѣ пѣанство<sup>12</sup> величаю. Ѡѣи стѣи  
 шв. соворз<sup>13</sup> | сѣи всѣ не повелѣваѣтз творити, не по-  
 виноуѣи<sup>13</sup> же запрещѣе превываѣи же к томз. ѣще  
 причѣницы соу ѣзметѣтз ѣще<sup>14</sup> мирскѣи<sup>14</sup> соу ѿлоу-  
 чѣтз. к сѣи же прочти стѣих<sup>15</sup> ѣплз правило.  
 мѣ. мѣ<sup>16</sup>. ѣи влашскѣи<sup>17</sup> совора<sup>18</sup>. правило. ѣг. ѣд<sup>19</sup>.  
 ѣи совора<sup>20</sup> ѣи вх трѣлѣ. правило. кѣ. ѣи. ѣи. ѣи. ѣ  
 ѣи к карфагене совора<sup>21</sup>. Правило. ѣ. ѣи. ѣи. ѣи.

<sup>1</sup>А. и Л. мужескаѣ Ѡдѣвнѣ. <sup>2</sup>А. Ѡдѣвнѣ. Л. Ѡдѣвнѣ.  
<sup>3</sup>А. ѣ се ѿ сего. <sup>4</sup>Л. Ѡдѣвнѣ. <sup>5</sup>Л. козногласованѣ. <sup>6</sup>А. вас-  
 нословѣ. <sup>7</sup>А. и Л. топчю. <sup>8</sup>Л. ѣллинскаѣ. <sup>9</sup>А. и Л. диѠниса.  
<sup>10</sup>А. пѣанствоу. Л. пѣанствѣ. <sup>11</sup>А. и Л. гласѣи. <sup>12</sup>А. и Л.  
 пѣанство. <sup>13</sup>Л. съ же стѣи сѣворз. <sup>14</sup>А. и Л. мирскѣи. <sup>15</sup>Л.  
 ѣи стѣи. <sup>16</sup>А. и Л. ѣи мѣ. <sup>17</sup>А. и Л. влашскѣи. <sup>18</sup>Л. сѣвора.  
<sup>19</sup>А. и Л. ѣи ѣд. <sup>20</sup>Л. сѣвора. <sup>21</sup>Л. сѣвора.

THE HISTORY OF THE

REIGN OF

The first part of the reign of King Henry the Fourth was spent in the suppression of the rebellion of the Earl of Northumberland. The king's army, led by himself, defeated the rebels at the battle of Shrewsbury in 1403. This victory established the king's authority and led to the execution of the Earl of Northumberland. The king then turned his attention to the south, where he defeated the Earl of Arundel at the battle of Radcot Bridge in 1409. This battle was a decisive victory for the king and led to the execution of the Earl of Arundel. The king's reign was marked by a series of military successes and a strengthening of the royal power.

THE HISTORY OF THE REIGN OF KING HENRY THE FIFTH



1882

О ПОДПИСКѢ  
НА  
„БРАТСКОЕ СЛОВО“  
ВЪ 1891 ГОДУ.

---

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печатн. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. въ Кремль, подъ Ивановской колокольней), и въ конторѣ Печковской (Петровскія линіи); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Садовая, Гостиный дворъ, № 45). Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: въ Сергиевъ Посадъ, Московской губ., Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Гг. новые подписчики, желающіе получить напечатанные въ 1890 г. листы «Стоглава», печатаніе котораго будетъ окончено въ 1891 г., благоволятъ прилагать за нихъ 1 руб.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получить «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 руб.) и за 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889 и 1890 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ Н. Субботинъ.

---

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатаніе дозволяется.  
Москва, сентября 2-го дня 1891 года.

Цензоръ священникъ Іоаннъ Петропавловскій.

625571

# ВРЯТСКОЕ СЛОВО.

15 СЕНТЯБРЯ № 14. 1891 ГОДА.

## СОДЕРЖАНИЕ:

	Стран.
I. Протоіеря Алексія Иродіонова «Обличеніе раскольническаго лжеученія» (Продолженіе) . . . . .	253
II. Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ. Е. Антонова (Продолженіе) . . . . .	266
III. Описаніе мсей жизни въ расколѣ и обращенія изъ раскола къ церкви православной А. Подковыркина	282
IV. Еще сказаніе объ учрежденіи и о первыхъ годахъ существованія Бѣлокриницкой іерархіи . . . . .	300
V. Письмо бывшаго старообрядца о своемъ обращеніи въ православіе . . . . .	316

Въ приложеніи: Стоглавъ, л. 26.

МОСКВА.

Тинографія Э. Лиснера и Ю. Романа,  
Воздвиженка, Крестоводяни. пер., д. Лиснера.  
1891.



Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться по слѣдующимъ книгамъ:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.) цѣна безъ перес. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Матеріалы для исторіи раскола:*  
Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Авраамія. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.  
Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ перес. 2 руб.
3. *Иеросхимонаха Иоаннъ сказаніе объ обращеніи раскольническихъ вавилонитскихъ.* Цѣна съ перес. 90 к.
4. *Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Пимирима, архіепископа Нижегородскаго.* Цѣна съ перес. 50 к.
5. *Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.* Цѣна съ перес. 50 к.
6. *Протоіерей Алексій Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1-й цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Вып. 2-й цѣна съ перес. 60 к.
7. *Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.* Съ приложеніями. Цѣна съ перес. 75 к.
8. *Опужженое Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Цѣна съ перес. 85 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства.* Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.* Цѣна съ перес. 35 к.
11. *Переписка раскольническихъ дѣятелей.* Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Выпускъ 2-й. Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса. Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.* Цѣна съ перес. 80 к.
13. *Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій* за 1886 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1887 г. (ц. съ перес. 85 к.), за 1888 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1889 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1890 г. Ц. съ перес. 60 к.
14. *Справедливо ли глаголемы старобрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.* Ц. съ перес. 20 к.
15. *Аркадій архіепископъ Пермскій и Петрозаводскій и нѣкоторыя его сочиненія противъ раскола.* Цѣна съ перес. 1 р. 15 к.
16. *О перстосложеніи для престнаго знаменія.* (По поводу книги г. Каптерева). Ц. съ перес. 50 к.
17. *Раскольническій лжеучитель Швецовъ передъ судомъ одного изъ своихъ собственныхъ епископовъ* (Сочиненія Пафнутія Казанскаго). Ц. съ перес. 80 к.
18. *Двадцатипятилѣтіе присоединенія къ церкви раскольническихъ епископовъ.* Ц. съ перес. 50 к.

## Протоіерей Алексія Иродіонова

„Обличеніе раскольническаго лжеученія“<sup>1)</sup>.

### ГЛАВА ВТОРАЯ.

Имб. 2606

*О лукавствѣ расколническомъ, о ухищреннѣхъ словесахъ хуленія ихъ и о житіи ихъ беззаконномъ.*

#### Проповѣдь раскольническая.

Безмѣстно видится, яже творять новіи мудрецы, утверждающе неизвѣстными доводами новопреданія своя, и басни неже истину глаголюще на древніи отцы, и на безчестіе прародителныя персти много глаголаша ухищряюще. Глаголють, яко вново неправыя церковныя догматы древніи отцы въ церковь въ Россіи внесоша (а наипаче явственныя), еже на просфорахъ печать трисоставнаго креста имѣти, еже аллилуіа сугубую пѣти на псалмоглаголаніихъ акибы богомерзко и удвоеніе Троицы, еже двома перстома знаменатися, сіе акибы со арменскою и восторіанскою ересію, и пресвятаго Владыку Исусомъ безъ иты аки неправо пѣваху, и прочая ина, яже отъ нихъ глаголемая, еже кто отцелубный стерпитъ безъ жалостнаго сердца? кто понесетъ безъ скорбныя утробы? кто безъ плачевнаго ока? А понеже глаголы ихъ никоея при истинѣ крѣпости имуть, но готова извержена быти отъ любоистинствующихъ мысли, отсюда удобно явится.

(Вмѣсто изложенія раскольническаго, котораго и самъ раскольникъ не положилъ, полагаю тое, чтò онъ противъ

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. выше, стр. 173.

предисловія своего написалъ на брезѣ: „Служебникъ печатанный лѣта 7163 въ предисловіи, и 7176; Соборный свитокъ листъ 6; Скрижаль л. 790; Жезлъ листъ 65; Увѣтъ листъ 152“. Мнѣ же надлежитъ смотрити Скрижаль, Жезлъ и Увѣтъ Духовный и Служебники новопечатные, при Никонѣ и Іоасафѣ патріарсѣхъ изданные, и что въ нихъ на оныхъ листахъ, которые раскольникъ указываетъ, написано, взяти вмѣсто изложенія. Въ Скрижали убо отъ листа 760 начинается слово о еже коими персты десныя руки изображати крестъ и повелѣвается на листу 795 изображати крестъ тремя первыми персты, во образъ Святыя Троицы. Въ Жезлѣ Правленія на листу 65 предлагается ученіе о четвероконечномъ крестѣ и глаголется, яко крестъ сей, егоже расколници хулять и ненавидятъ, сила Божія намъ есть, по Апостолу, ибо сицевымъ воображеніемъ креста Господня всѣ тайны церковныя дѣйствуемъ: воду ко крещенію святому, сицевымъ креста образомъ благословляюще, освящаемъ, елей такожде; но и отроча мажуще елеемъ и мѣромъ святымъ, не иной крестъ, точію четвероконечный изображаемъ; сицевымъ крестомъ просфора, на закланіе агнца уготованная, благословляется, и въ самыхъ тайнъ тѣла и крови Христовы совершеніи сей же образъ креста употребляется, и прочая. Во Увѣтѣ же духовномъ паки, на листѣ 152, ученіе предлагается о трегубой аллилуіи. Таяжде преданія и въ Служебникахъ Никоновскомъ и Іоасафовскомъ утверждаются. Убо сія вся да будутъ намъ вмѣсто раскольническаго изложенія, или самое раскольническое предисловіе довлѣетъ и вмѣсто изложенія).

#### Обличеніе православное.

Безмѣстно видится тебѣ, лжеучителю, пріяти православная преданія церковная, не безмѣстно же есть тебѣ расколь творити и второкрещати, и безъ прямыхъ резоновъ святую церковь хулити, православныхъ пастырей церковныхъ еретиками и антихристами порицати, мужей отъ

женъ, а женъ отъ мужей разлучати, святыя Евхаристіи удалятися, власть же церковную самому похищати и всѣ тайны церковныя отлагати по воли своей. О таковыхъ убо лстецахъ глаголетъ Апостоль: *молю вы, братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры кромъ ученія, емуже вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ: такovní до Господеву нашему Иисусу Христу не работаютъ, но своему чреву, иже благими словеса и благословіемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ* (Рим. 10, ст. 17—18). Новыми мудрецами называеши всѣхъ православныхъ пастырей церковныхъ и самыхъ монарховъ благочестивыхъ; самъ же такую новую мудрость производиши, которая весьма подобна есть калвинскому нечестивому лжеученію о Евхаристіи. И что глаголю: калвинскому? Превосходиши бо не токмо тѣхъ, но и самѣхъ жидовъ худою на святую Евхаристію. Калвини бо образъ тѣла Христова глаголють быти хлѣбъ евхаристическій и образъ крове Христовы вино. Жидове паки аще простъ хлѣбъ и вино мнѣть, ничтоже дивно, ничтоже равно вашему хуленію. Вы бо не простъ хлѣбъ вмѣняете, ниже простое вино мудрствуете во святѣйшей Евхаристіи, но еже глаголете и мудрствуете, страшно и ужасно есть и помыслити, а неточію глаголати и писати. Подъ именемъ бо Христовымъ противника Христова — антихриста глаголете пребывати въ церкви и во святыхъ Христовыхъ тайнахъ. Кто убо таковъ хульникъ обрѣтается на самого Бога, якоже вы? Воистину никтоже.

Глаголеши далѣе: „еже кто отцелубный стерпитъ безъ жалостнаго сердца? кто понесетъ безъ скорбныя утробы? кто безъ плачевнаго ока?“ — Слышимъ, лжеапостоле, слышимъ плачь твой; слышимъ и чувствуемъ твою нестерпимую обиду; весьма и жалостно намъ есть, что ты стениши и въздыхаеши, и плачеши и болѣзнуеши, вину же плача и рыданія своего сказуеши, что новіи мудрецы старую вѣру вашу премѣнили, догматы ваши опровергнули, скривали ваши сокрушили, богословію вашу истребили.

По вашей слѣпой богословіи не нужна есть ко спасенію великая и пренебесная, страшная и божественнѣйшая тайна святѣйшія Евхаристіи, а нужно весма ко спасенію двоперстное сложеніе; нынѣ же, у новыхъ мудрецовъ, тотъ догматъ вашъ яко непотребный отвержень, а святѣйшая Евхаристія такъ возвеличена, что не причащающіися ей раскольницы и еретицы быти познаются. Святая литургія у васъ есть вещь малѣйшая и слова недостойная, а печать креста осмоконечнаго на просфорахъ такъ великая вещь и догматъ высокій, что о томъ сваритися и раздоръ чинити готови есте не точію со всею православнокаволическою церковію, но и съ самимъ Богомъ; наши же православніи учителя вопреки учать, святую литургію яко службу Божию проповѣдуютъ, а печать осмоконечнаго креста отвергающе, сказуютъ, яко и четвероконачный крестъ не менѣе есть осмоконечнаго, поелику тогожде распятаго Христа образуетъ. И вправду: ибо и святой Германъ патріархъ въ словѣ о иконахъ учитъ, яко крестъ и образъ едина есть вещь, и яко Христосъ (то-есть образъ Христовъ) есть въ крестѣ и крестъ во Христѣ, сирѣчь во образѣ Христовѣ. Моисей, рече, Боговидецъ, егда чувственнаго Амалика побѣди, крестообразно на горѣ руцѣ простеръ, крестъ собою, яко во образѣ, вообразивъ, сирѣчь Іисуса во крестѣ ради нашея плоти, и крестъ во Іисусѣ (Соборникъ въ недѣлю первую поста; Исх. гл. 17, ст. 11; Пращ. отв. 117). Священство Христово вѣчное по чину Мелхиседекову такъ у васъ маловажно, что съ дѣтскимъ играніемъ равно; а сугубое аллилуія толь велико и важно, что безъ того церковь не церковь, вѣра не вѣра и Троица не Троица. Иное же ученіе есть у нашихъ богословцевъ, которіи со Златоустомъ вѣру безъ священства ничтоже быти глаголють, а сугубое ваше аллилуія не больше быти двократнаго „Господи помилуй“ разсуждаютъ. И какъ же тутъ вамъ не обида и не печаль, что всю вашу видимую вѣру отложили, а предали вѣру невидимую? У васъ вѣра была

въ перстахъ; а нынѣ новіи мудрецы проповѣдуютъ вѣру въ самомъ невидимомъ и неприступномъ Бозѣ. Божество и человѣчество Сына Божія было у васъ въ совокупленіи указательнаго и великосредняго перстовъ; нынѣ же не по вашимъ рассказамъ, но по Павлову благовѣствованію проповѣдуются—въ самомъ небѣ, одесную Бога Отца, превыше всякаго начальства и власти, и силы и господства, и всякаго имене, именуемаго неточію во вѣцѣ семъ, но и во грядущемъ (Ефес. гл. 21). Воистину не лѣтъ есть вамъ перстовѣрцамъ сея обиды понести безъ жалостнаго сердца, безъ скорбныя утробы и безъ плачевнаго ока.

А наипаче то вамъ обида и крайняя нестерпимая досада, что зовутъ васъ расколниками и пустосвятами, и запрещаютъ слушати ученія вашего схизматическаго. Ибо ежели то извѣстно будетъ всей Россіи, что поправдѣ вы оглашены расколниками и по дѣлу вашему имя ваше есть, то увѣдавши препростиі людіе россійстіи не восхотятъ васъ почитати, не будутъ васъ прославляти, не будутъ имѣній своихъ вамъ вручати. И что сея досады могло бы больше быти? Воистинну ничтоже.

Но молю, друже, да не погнѣваешися, азъ же тебѣ представлю зеркало изрядное, въ которомъ ты самъ ясно увидиши, каковъ есть плачь твой и твоихъ клеветовъ, которыхъ мы обще называемъ расколниками. Есть убо звѣрь плотоядный, нарицаемый крокодилъ, который, когда ясть плоть человѣчу или скотную, тогда слезные источники производитъ отъ очесъ своихъ, такъ что мясо ядомое прежде слезами омочаетъ и тогда свѣдаетъ. Но для чего такъ дѣлаеть? Понеже слезы его отъ естества своего такую имѣють силу, что кости отъ нихъ раздробляются и разсѣдаются, и тако мозгъ изъ костей изливающійся оному слезоточцу желаемое бываетъ брашно (Кн. Обвѣдъ душевный: въ нед. по сошествіи Св. Духа сл. 1, л. 403). Се изрядное подобіе, или паче живое зеркало вашей скорби и плачу и слезамъ. Ибо и вы точно такъ плачете предъ людьми, якоже крокодили, дабы простосердечніи



человѣды вашего плачевнаго ученія послушали и слово о нестяжаніи пріяли, и аще кто имѣеть злато, или серебро, или кое-либо вещественное имѣніе, то бы все вамъ, яко апостоломъ, вручили, по оному, еже пишетъ святыи Лука въ Дѣяніихъ Апостольскихъ: *елицы, рече, господіе селомъ или домовомъ бяху, продающе, приношаху цѣны продаемыхъ, и полагаху при ногахъ Апостоловъ* (гл. 4, ст. 34—35). Такъ вы учите всѣхъ грядущихъ къ вамъ. Плачете убо лицемъ, но безмѣрно смѣтаетея сердцемъ, понеже лицемѣрный плачь вашъ въ такую вамъ бываетъ удачу, что легкими разсказами великое получаете богатство, котораго иніи многими и тяжкими не могутъ получитьи трудами. О такихъ-то плачущихъ лстецахъ глаголетъ премудрый нравоучитель Соломонъ въ притчахъ своихъ (гл. 26, ст. 24): *устнама вся общавааетъ плачущій врагъ, въ сердцы же содѣвааетъ лестъ; аще ты молишь врагъ велимъ гласомъ, не въруй ему: седмъ бо есть лукавствій въ души его*. И что сего слова истиннѣйше можетъ быти? — не вѣмъ. Сіе бо краткословное божественное ученіе, яко персть Божій, указываетъ человѣку всякаго врага злобу и неправду, собственно же вашу безбожную лестъ и лукавство и притворное благочестіе предъ самыя очи человѣческія представляеть и яко живое живаго Бога слово, явственнымъ гласомъ вѣщающее, обличаетъ. Истинно бо седмъ лукавствій есть въ прелукавомъ сердцѣ вашемъ, егда пишете и скажете своя прелестныя проповѣди.

Первое лукавство ваше есть первый смертныи грѣхъ — гордость (Прав. Исп. ч. 3, вопр. 24). Понеже безмѣрно гордитесь надъ церковными пастырями и учителями, нарицающе ихъ новыми мудрецами, новолюбцами, чревоугодниками же и человѣкоугодниками, а сами яко фарисеи славитесь и величаетесь, и кійждо васъ глаголетъ, аще и не языкомъ, но сердцемъ: *нѣсмъ якоже прочіи чловѣцы* (Лук. 18 ст. 11), — пощуся, молюся, дѣвствую, древнее святоотеческое содержу благочестіе, и прочая, не слышаще Господа, глаголющаго пророкомъ: *На кого*

воззрю, токмо на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго словеса моихъ. Беззаконникъ же, жрѣй ми телца, яко убиваяй пса, и приносяй семидалъ, яко кровь свиную, давай ливанъ въ память, яко хулникъ. И ти избрѣша, рече, пути своя, и мерзости ихъ, яже душа ихъ изволи. И азъ пзберу поруганія ихъ, и грѣхи ихъ воздамъ имъ: яко звахъ ихъ, и не послушаша Мене; глаголахъ, и преслушаша и сотвориша злое предо Мною, и, яже не хотѣхъ, избрѣша (Исаи гл. 66, ст. 2—4). Доздѣ слово Божіе. Не ощущаеши ли, суевѣрче и перстословче, яко на васъ есть страшный сей громъ, понеже догматы и законы, ихже не хочетъ Богъ, избрѣсте, законъ же Божій вѣчный отрянусте: перстословіе бо твое едино есть суевѣріе и недостойно есть имене одинаго коего-либо тайнства церковнаго, наипаче же святыя Евхаристіи, вы же доброю своею совѣстію избрѣсте перстовѣріе сіе, яко самую вѣру, святыми вселенскими седмю соборами утвержденную, тайны же святыя непотребны вмѣнисте и отвергосте. Что сей гордости и безумію равное можетъ быти? Что сего лукавства сквернѣйше и пребеззаконнѣйше? Воистинну ничтоже. Противитесь бо самому Господу глаголющему: на *Моисеовъ съдалищи спдоша книжници и фарисей: вся убо, елика аще рекуть вамъ творити, творите, по дѣломъ же ихъ не творите* (Мат. гл. 23, ст. 2 и 3). Противитесь Апостолу, глаголющему: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покарѣйтесь, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотѣще, да съ радостію сіе творятъ, а не въздыхающе* (Евр. гл. 13, ст. 17). Противитесь и святому Златоусту, учащему покорятися начальникамъ нетовмо благимъ, но и злымъ, и глаголющему: „*Вся убо, елика аще рекуть вамъ творити, рече, творите*. А еже творити дѣлъ есть, а не вѣры. Зриши ли, яко не о догматѣхъ есть слово, но о житіи и о дѣлѣхъ“ (На посл. ко Евр. бес. 34-я). Речете негли: понеже, по Златоусту, глаголь сей „творите“ не о догматѣхъ есть, но о дѣлѣхъ, дѣла же суть вся, яже повелѣваетъ законъ

Божій, яже подобаеть творити, аще и зліи наставницы поучають; новшества же Никонова не дѣла суть, закономъ Божиимъ повелѣнная, но догматы новоизобрѣтенныя: убо не подобаеть сихъ творити, ни пріимати. Отвѣтствую. Здѣ дважды яжете: первое, новшествами называете преданія древняя; второе, Никону единому причитаете та, яже общая суть всей православнокаѳолическѣй церкви. Не вѣсте ли, яко ваша прежеланная Книга о вѣрѣ глаголетъ: „Яко подобаеть всеѣмъ православнымъ христіаномъ церкви Константинопольской и патриархомъ престоловъ восточныхъ, Александрійскому, Антиохійскому, Іерусалимскому и Великороссійскому повиноватися и почитати ихъ: къ нимъ бо надлежать (рече) оная словеса Христова: *слушай васъ, Мене слушають, и отменяйся васъ, Мене отменяется, а отменяйся Мене, отменяется пославшаго Мя* (Лук. 10, ст. 16). И утверждаетъ, глаголющи: истинно есть сіе, ибо кто слушаетъ патриарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаютъ; а кто отменяется ихъ, самого Христа отменяется той“ (Зри Кн. о вѣрѣ л. 232 и Прац. отв. 240). Убо вы, Константинопольскія церкви отменяющесе, самого Христа отменяется, и восточнымъ патриархомъ противящесе, самому Христу Богу противитесе. Не за вѣру бо стоите, но за суевѣріе и за свое упрямство, и въ числѣ есте гордыхъ, имже Богъ противитесе (Прит. 3, ст. 34). Вѣра бо, по Апостолу, есть *уповаемыхъ извѣщеніе, вещей облчненіе невидимыхъ* (Евр. гл. 11, ст. 1). Убо видимые ваши догматы, сложеніе перстовъ и прочая, не суть догматы вѣры, но догматы суевѣрія. О семъ зри въ книзѣ Розыскѣ, въ части первой, тамо бо довольно и истинно вѣра православная и ваша расколническая описуется.

Второе лукавство ваше есть второй смертный грѣхъ: многшеимство, еже есть безчинное желаніе богатства и стяжанія (Прав. Исп. г. 3, вопр. 26). Сія бо злоба творить васъ алчныхъ, воеже, по Господню словеси, по-

ядати дома вдовиць и виною далече (лицемърно надолзѣ) молитися (Мат. 23, ст. 12; Лук. 20, ст. 47.), подъ видомъ нищелюбія сребро собирати, прелщати народъ къ подаванію чрезъ ученіе, яко кончина вѣка уже тако приблизися, что осмыа тысящи лѣтъ полъ пола не преидеть, которое пророчество ваше коль славно промчеса, толь явно пролжеса. О, коль добро бы было народу російскому, ащебы таковаго лжеученія вашего не слушали, помняще глаголы Господни, чрезъ Іеремію пророка реченные: *сія рече Господь силъ: не слушайте словесъ пророковъ, иже пророчествуютъ вамъ и прелщуютъ васъ; видѣніе отъ сердца своего глаголютъ, а не отъ устъ Господнихъ* (Іерем. гл. 23, ст. 16). Ибо вышереченнымъ лжеученіемъ вы безчисленное множество народа увѣщасте неточію богатство презрѣти и сокровища своя вамъ вручити, но и самыя души и тѣлеса своя предати вамъ, отъ нихже многихъ огнемъ сожгосте, временной и вѣчной предавше смерти, богатство же ихъ себѣ присвоисте, иныхъ же отъ церкви Христовы и отъ Таинъ святыхъ отведосте во свою душепагубную прелесть, сказующе, яко въ тайнахъ церковныхъ подъ именемъ Христовымъ антихристъ пребываетъ. Тако простой народъ отъ церкви Христовы и отъ Христа отлучивше, діаволу и себѣ поработисте, посылающе оныхъ на ловитву звѣрей въ морскіе острова и въ пустыни, прилежащія окіану, иныхъ же за торгами въ російскіе города, а другихъ опредѣлисте въ работы домашнія: въ хлѣбню, въ поварню, въ кожевню, въ кузницу, въ мелницу, въ швалну портную, въ швалну чеботную, и въ прочая многая и различная дѣла по разсмотрѣнію и опредѣленію вашему, и тамо вси служатъ вамъ, яко раби господемъ своимъ. А вы сами точію уставляете догматы суевѣрные, собираете соборники и цвѣтники во утверженіе своего ложнаго мнѣнія, пишете лжеучительскія проповѣди и продолжаете молитвы и чтенія для сквернаго своего прибытка. Тако уловисте простой народъ во свое суевѣріе, яко рыбы

въ неводъ, и поглотисте яко адъ живыхъ. А что въ противность указомъ творите, бѣглыхъ содержите, потаенныхъ укрываете, блудниковъ, волхвовъ, чародѣевъ, воровъ и всякихъ злодѣевъ охраняете, и за то ежели отъ кого обличени будете, то множествомъ богатства своего изъ таковыхъ бѣдъ искушающесея, живете свободно, безбѣдно и безпечално.

Третіе лукавство вапе есть третій смертный грѣхъ — блудъ (Прав. Исп. ч. 3 вопр. 28). Ибо вы, безсовѣстніи лжеучители, учите бѣгати церкви и гнушати законнаго брака, а блуда, малакіи, мужеложства и скотоложства полна есть славная ваша пустыня Выгорѣцкая, и вы сія пребеззаконная дѣла вѣдаете. А мнози отъ вашихъ лжеучителей и управителей, чтущихъ книги старопечатныя, вѣрующихъ во двоперстное сложеніе, яко въ Бога, почитающихъ крестъ осмоконечный паче самыя святыя Евхаристіи, поче самого Христа, дерзающихъ крестити и воскрещати, — отъ сихъ, глаголю, лжеапостоловъ вашихъ мнози, и едва не еси, въ блудѣхъ и мужеложствахъ яко свиніи въ калѣ валяются, и беззаконія сего такъ не гнушаются, что растлiti блудомъ дѣвицу и жити съ нею яко съ женою своею законною, или отрока осквернити мужеложствомъ и жити съ нимъ содомски, равный грѣхъ вмѣняете, якоже пити вино, или брѣти браду, или жити со своею женою. И что сіе глаголю? Ибо не тако вы учите, но глаголете: лучше есть всѣхъ блудницъ и блудныхъ отроковъ блуженіемъ и содомствомъ посѣтити, нежели едину законную пріяти жену и для брака къ православиѣ церкви приступити. О, сквернаго лжеученія! О, безбожныя совѣсти! О, прелести дѣвольскія! Который бѣсъ всѣялъ вамъ сію премудрость, старіи діаволи, новыми мудрецами святѣйшихъ православныхъ патріарховъ нарицающіи? Не слышите ли апостольскія трубы, всюду вопіющія: *честна женитва во встѣхъ и ложе нескверно, блудникомъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ* (ко Евр. гл. 13, ст. 4)? Не слышите ли страшнаго грома божествен-

ныхъ Павловыхъ словесъ, гремящаго на таковыхъ сквернителей въ посланіи къ римляномъ (гл. 1, ст. 25—32): Премъниши, рече, истину Божію во лжу, и почтоши и послужиши твари паче Творца. Сею ради предаде ихъ Богъ въ страсти безчестія, и жены ихъ измъниши естественную подобу въ презрестественную. Такожде и мужи, оставше естественную подобу женска пола, разжегошася похотию своею другъ на друга, мужи на мужехъ студъ содѣвающе, и возмездіе, еже подобаше прелести ихъ, въ себѣ воспріемлюще. И якоже не искусиши имъти Бога въ разумъ, предаде ихъ Богъ въ неискусенъ умъ творити неподобная, исполненныхъ всякія неправды, блуженія, лукавства, лихоимства, злобы, исполненныхъ зависти, убійства, рвенія, лсти, злонавія: шепотники, клеветники, богомерзки, досадители, величавы, горды, обрѣтатели злыхъ, родителемъ непокоривы, неразумны, непримирителны, нелюбовны, неклятвозхранителны, немилостивны; нѣцыи же, и оправданіе Божге разумѣше, яко таковая творящии достойны смерти суть, нечотию сами творятъ, но и соизволяютъ творящимъ. Сія убо туча грома Божія, на язычниковъ иногда гремѣвшая, нынѣ прямо на васъ грядеть, противницы, аще и вы, нечувственни суще, не ощущаете. Ибо не есть грѣхъ, не есть неправда, не есть злоба, яже бы въ сихъ апостольскихъ громогласныхъ словесехъ не изъявлялася, въ вашихъ же новыхъ Содомехъ не обрѣталася. Но послушайте еще другаго облака, громомъ гремящаго и молніею палящаго, — послушайте, глаголю, Златоустаго учителя, сія апостольская словеса своимъ златословнымъ языкомъ разсуждающаго и огненными словесъ своихъ стрѣлами злобу мужеложства стрѣляющаго. Зрите же, како стрѣлы его летятъ на васъ изрядно. „Вся убо страсти (рече) нечисты суть; наипаче же на мужескій полъ бѣснованіе. Ибо страждеть во грѣсѣхъ душа паче и посрамляется, неже тѣло въ недужѣхъ“. И паки: „Яко же бо мнози многажды, пищею желаніе оставше, землю питаются и каменіемъ малымъ,

а друзіи, жаждою содержимы зельною, и отъ блата многажды желаютъ: тако и они къ беззаконному сему возгорѣшася похотѣнію. Аще же глаголеши: и откуда протяженіе сіе похоти? Отъ Божіаго оставленія. Оставленіе же отъ Бога откуда? Отъ беззаконія оставлшихъ Его<sup>4</sup>. И паки: „И не рече похоть, но студи воистину (господственнѣ). Ибо и естество посрамиша и законы попраша<sup>4</sup>. И нижше: „Нѣсть убо, нѣсть сея укоризны безсловеснѣйшее же и лютѣйшее. Аще бо о блудѣ бесѣдуяй Павелъ глаголаше, яко *всякъ грѣхъ, егоже аще сотворитъ человекъ, кромѣ тѣла есть, а блудяй во свое тѣло согрѣшаетъ* (1 Кор. гл. 6, ст. 18), что речемъ о бѣснованіи семъ, еже толико блуда горшее есть, елико ниже мощно есть рещи? Ниже бо сіе глаголю токмо, яко былъ еси жена, но яко погубилъ еси и еже быти мужъ; и ниже въ сіе пришелъ еси естество, ниже еже имѣлъ еси, соблюлъ еси, но общій обоего былъ еси предатель, и отъ мужей и женъ достоинъ еси изгнанъ быти и каменіемъ побитися, аки оба обидѣвый рода. И да навыкнеши, колико сіе есть. Аще кто пришедъ, обѣщаль бы отъ человекъ пса сотворити тя, убо не бы ли яко губителя обрѣлъ еси? Но и не пса отъ человекъ себе сотворилъ еси, но сего животное безчестнѣйшее. Оно бо убо во употребленіе ключимое; блудный же отрокъ нигдѣ же потребень<sup>4</sup>. Доздъ Златоустъ (На посл. къ Рим. бес. 4). Слышите, старіи мудрецы, — се вамъ праведное обличеніе не отъ мене грѣшнаго, но отъ божественнаго Златоуста и отъ избраннаго сосуда Христова Павла, въ третіемъ небеси бывшаго Апостола, богумудрое наказаніе, егоже аще не примете, бойтесь, трекояннии, *да не когда прогнѣвается Господь, и погибнете отъ пути праведнаго, егда возорится вскорь ярость Его, якоже глаголетъ негдѣ царствующій пророкъ* (Псал. 2, ст. 12).

Четвертое лукавство ваше есть зависть (Прав. Исп. ч. 3, вопр. 30). Понеже всякому человекъ завидите о богатствахъ и стяжаніяхъ вещественныхъ, а наипаче ду-

ховному чину завидите о мудрости, еяже сами не имѣете и ненавидите, яко нетопори свѣта солнечнаго. Сію злобу вашу обличаетъ святой Іаковъ братъ Господень, глаголя: *Кто премурръ и худогъ въ васъ, да покажетъ отъ добраго житія дѣла своя въ кротости и премудрости. Аще же зависть горку имате и рвеніе въ сердцахъ вашихъ, не хвалитесь, ни лжете на истину. Нѣсть сія премудрость свыше нисходящи, но земна, душевна, бѣсовска: идѣже бо зависть и рвеніе, ту нестроеніе и всяка зла вещь* (Іак. 3, ст. 13—16).

Пятое лукавство ваше есть чревонеистовство (Прав. Исп. ч. 3, вопр. 32). Понеже не работаете Господу нашему Іисусу Христу, но своему чреву, якоже глаголетъ о таковыхъ Божественный Апостоль Павель, завѣщевая блюстися отъ нихъ. *Молю вы, братіе, (рече) блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры кромъ ученія, емуже вы научистесь, и уклонитесь отъ нихъ. Таковии бо Господу нашему Іисусу Христу не работаютъ, но своему чреву, иже благими словесы и благословеніемъ прелцаютъ сердца незлобивыхъ* (Рим. гл. 16, ст. 17 и 18). И паки: *Подобни ми бывайте, братіе, и смотряйте тако ходящія, якоже имате образъ насъ. Мнози бо ходятъ, иже мнозижды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова, иже кончина погибель, иже Богъ чрево и слава въ студѣ ихъ, иже земная мудрствуютъ* (Филип. гл. 3, ст. 17—19).

Шестое лукавство ваше есть памятозлобіе (Прав. Исп. ч. 3, вопр. 34). Понеже помняще единъ бывшій на васъ праведный гнѣвъ благочестивыхъ нашихъ самодержцевъ за тяжкія хулы ваши на святую церковь и за развращеніе простаго народа, нарицаете ихъ мучителями и гонителями нечестивыми, и по сей злобѣ многія и различныя клеветы и хулы составляете на святую православно-каеолическую церковь.

Седмое лукавство ваше есть уныніе, или лѣнность (вопр. 36). Понеже не хотите трудомъ снискати пречестнаго и



многоцѣннаго сокровища премудрости небесныя, пребываете въ крайнемъ безуміи и невѣдѣніи и въ душепагубномъ своемъ суевѣріи.

Сія убо семь грѣховъ смертныхъ суть семь духовъ нечистыхъ, яже Господь глаголетъ во Евангеліи (Мат. гл. 12, ст. 45), и семь лукавствій, яже Соломонъ въ сердцы врага видитъ, и семь главъ, яже во Апокалипсисѣ (во гл. 12, ст. 3) Богословъ у змія смотряетъ. Сими седмю лукавствы и седмю главами ядометными и вы, змиеве вселютѣйшіи, множество народа російскаго уязвили есте и сыны церкви Христовы сотворили есте сыны геенны. Тѣмже престани, противниче, отъ суетнаго плача и глаголи безъ слезъ яже подобаеъ, да не услышити ихже не подобаеъ.

*(Продолженіе въ слѣдующемъ №).*

## Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ <sup>1)</sup>.

### Вопросъ 62-й.

Въ книгѣ «Розыскъ» Дмитрія митрополита Ростовскаго, напечатанной съ благословенія Правительствующаго Синода сказано: «Въ російскомъ же языкѣ раскольщики, въ двѣ токмо силлабы глаголюще Ісусъ, не исповѣдаютъ Спасителя и Исцѣлителя душъ нашихъ; и вправду въ нихъ инъ Ісусъ, не истиннаго бо Іисуса Спасителя и Исцѣлителя исповѣдаютъ, не нѣкогого Іисуса равноухаго» (ч. 1, гл. 15): то почему у старообрядцевъ послѣ собора 1667 года сталъ инъ Ісусъ равноухій, а до собора былъ Спасителемъ и Исцѣлителемъ душъ нашихъ, и не худа ли это есть на имя Господа нашего Іисуса Христа?

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. выше стр. 207.

**Вопросъ 63-й.**

Если же у старообрядцевъ «инъ Ісусъ», то какой же у единовѣрцевъ? Если у старообрядцевъ «равноухій», то и у единовѣрцевъ не онъ ли? а потому въ силу какихъ каноническихъ правилъ допустила и благословила ваша церковь единовѣрцамъ вѣровать во иного Ісуса, не Спасителя и не Исцѣлителя, но нѣкоего равноухаго?

**Отвѣтъ.**

Древнерусская церковь подъ обоими именами: **Іс̄** и **Іис̄с** исповѣдывала одно лице Спасителя, ибо въ изданныхъ ею письменныхъ и печатныхъ книгахъ находится, то и другое имя (См. о семъ свидѣт. въ книгѣ Озер.). Подобно древней православная церковь и нынѣ подъ обѣими начертаніями: **Іс̄** и **Іис̄с** разумѣетъ одно лице — Спасителя, спешаго съ небесъ и воплотившагося ради нашего спасенія отъ Дѣвы Маріи. Въ этомъ всякій можетъ убѣдиться изъ того, что соборъ 1667 года повелѣлъ употреблять просфоры при божественной литургіи съ именемъ **Іс̄ Хс̄**, что церковь благословляетъ печатать Богослужбеныя книги съ этимъ же начертаніемъ имени Спасителя, и святыя иконы съ таковымъ начертаніемъ пріимлетъ, лобызаетъ и поклоняется имъ, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ и сами именуемые епископы старообрядцевъ въ своемъ Окружномъ Посланіи, говоря: „господствующая въ Россіи церковь... поклоняется святымъ иконамъ древняго изображенія съ надписаніемъ имене Христова **Іс̄ Хс̄**, и симъ явственно показуется, яко во единого и тогожде вѣруетъ Бога, единого и того же съ нами исповѣдуетъ Христа“ (Окр. Посл. печ. изд., стр. 25). А въ „Увѣщеніи“ къ старообрядцамъ церковь прямо говоритъ: „въ старыхъ нѣкоторыхъ книгахъ было писано имя Искупителя нашего съ титулю тако **Іс̄**, а въ новыхъ печатныхъ **Іис̄с**, и *тѣхъ словъ сила одна*. Ибо какъ подъ онымъ именемъ **Іс̄** разумѣте вы: Спаситель нашъ, такъ и симъ именемъ

Иисъ означаетъ тотъ же нашъ Спаситель. И потому напрасно споримъ о сей частицѣ *и*, когда согласно мы приемлемъ одного Спасителя и въ него вѣруемъ“. Но совопросники не внемлютъ свидѣтельствамъ церкви православной, не слѣдуютъ ученію и своихъ пастырей, изложенному въ Окружномъ Посланіи, хотя и выдаютъ себя за окружниковъ; напротивъ, разсужденіе одного святителя Димитрія объ имени „Исусъ“ приводятъ къ обвиненію всей церкви грекороссійской, утверждая, что якобы она подъ именемъ „Исусъ“ разумѣетъ не Христа Спасителя, а нѣкоего „Исуса равноухаго“. Они спрашиваютъ: „почему церковь допустила единовѣрцамъ вѣровать во иного Иуса, не Спасителя и не Исцѣлителя, но нѣкоего „Иуса равноухаго“? Если бы и дѣйствительно подъ именемъ *Исусъ* святитель Димитрій разумѣлъ не Спасителя міра, а иное лицо, то и тогда его мнѣніе можно ли приписывать всей церкви? Кирилль Бѣлокриницкій, называвшійся митрополитомъ всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ, прямо писалъ: „Иисусъ — противникъ Иуса, и родился спустя 8 лѣтъ отъ рожденія Иуса Сына Божія“ (Переп. раск. дѣят. вып. 2-й). Но вѣдь и сами совопросники это ученіе своего владыки не назовутъ ученіемъ всей именуемой древлеправославной церкви. Почему же ученіе святителя Димитрія они называютъ ученіемъ всей церкви православной? Между тѣмъ и на святителя Димитрія они сказали неправду. Онъ писалъ не о лицѣ Христа Спасителя, а только о имени *Исусъ*. Объяснивъ, что имя Иисусъ есть греческое и на греческомъ языкѣ означаетъ Спасителя и Исцѣлителя, и что, будучи сокращено (*Исусъ*), слово это по-гречески не будетъ уже имѣть сего значенія, а будетъ означать „равноухій“, онъ тотчасъ сдѣлалъ оговорку: „но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего“ (Розыскъ ч. 1, гл. 15). Притомъ же святитель Димитрій вотъ что говорилъ о старыхъ и новыхъ книгахъ: „и старыя (съ сокращеннымъ именемъ *Исусъ*) и новыя книги (съ полнымъ именемъ

*Иисусъ*) едино суть, якоже и иконы старыя и новыя едино есть: *въ тогожде бо Бога и новыя книги върятъ, коему и старыя*“ (гл. 8, стр. 23). Значить, онъ признавалъ только правильнѣе писать *Иисусъ*, нежели *Исусъ*, подобно тому, какъ правильнѣе писать *Иоаннъ*, нежели *Иванъ*; а не отвергалъ того, что подъ именемъ *Исусъ* и *Иисусъ* разумѣтся едино лице Спасителя, какъ и подъ именемъ *Иванъ* и *Иоаннъ* разумѣтся одно лицо.

Совопрсники указываютъ на слѣдующія слова святителя Димитрія: „раскольщики, въ двѣ токмо сѣлабы глаголюще Исусъ, не исповѣдуютъ Спасителя и Исцѣлителя душъ нашихъ, и вправду въ нихъ инъ Исусъ“ и проч. Но въ сихъ словахъ не утверждается, что инъ Богъ разумѣтся вообще подъ именемъ *Исусъ*, которое встрѣчается и въ старопечатныхъ книгахъ, исповѣдающихъ, по признанію святителя Димитрія, того же Бога, котораго исповѣдаютъ и новыя книги; сими словами онъ утверждаетъ только, что „въ нихъ“, у раскольниковъ, инъ *Исусъ*, не Спаситель и Исцѣлитель, и утверждаетъ потому, что они имя *Иисусъ*, съ двумя гласными буквами, хулили и разумѣли подъ нимъ не Спасителя и Избавителя, а другаго бога, антихриста. Какъ таковыя хулители имени Христа Спасителя *Иисусъ*, они и вызвали рѣзкое замѣчаніе святителя, что у нихъ инъ Исусъ. Вотъ что именно говоритъ онъ о хулахъ раскольническихъ на имя Исусъ: „и еще порочать насъ раскольники, акибы мы премѣнили имя Спасителево, вмѣсто **Іс** пишуще **Іисъ**, и гнушаются того пресвятаго имени **Іисъ**, и иконъ Христовой, на нейже аще узрятъ написано **Іисъ**, не поклоняются; ругающесе же намъ, глаголють: въ нихъ-де инъ **Ісусъ**. Тако бо они, раскольники, то пресвятое имя **Іисъ** хуляще, толкують: инъ **Ісусъ**“. А что святитель Димитрій справедливо писалъ это о раскольникахъ доказательствомъ служатъ ихъ собственныя сочиненія. Такъ дьяконъ Ѳедоръ, въ посланіи къ царю Алексѣю Михайловичу, говоритъ: „въ бесѣдахъ, государь, Златоустаго тому Исусу двѣ литеры написаны,

котораго святїи Апостоли не проповѣдовали“ (Мат. для ист. раск. томъ 6, стр. 67—68). Другой расколоучитель, Аврамїй, пишетъ: „отступникъ Никонъ съ ученики своими приложенїемъ литеры единыя весь символъ православныя вѣры исказили, послѣдуя окаянному Несторїю еретику, приложили къ Исусову имени литеру *иже* и сіе ихъ мудрованїе хульно и нечестиво. И сею прибавочною литерою *ижемъ* отдѣляютъ человѣчество Сына Божїя во инъ составъ отъ Божества вездѣ въ новыхъ своихъ книгахъ“ (томъ 7, стр. 270). Итакъ сами предки старообрядцевъ хуленїями на имя *Исусъ* подали святителю Димитрію поводъ выразиться неосторожно о имени *Исусъ*. Но почему же совопросники своихъ предковъ, да и современныхъ раскольниковъ, безпоповцевъ и противуокружниковъ, проповѣдающихъ, что Исусъ есть инъ Богъ, антихристъ, за таковыя хуленїя не обвиняютъ, а всю грекороссійскую церковь, не произнесшую на имя *Исусъ* никакой хулы, за одно выраженїе святителя Димитрія, неправильно ими самими понимаемое, обвиняютъ въ похуленїи на исповѣдуемаго симъ именемъ Сына Божїя? Мы говорили уже, что въ семъ случаѣ они стали въ явное противорѣчіе съ ученїемъ Окружнаго Посланїя; теперь прибавимъ еще, что этимъ они противорѣчатъ и своему учителю Швецову, коего писанїя именуютъ „мелодоточивыми, писанными по внушенїю Святаго Духа“ (см. Адресъ братч. въ Лѣтоп. раск. за 1890 г.). Когда жидъ Карловичъ въ напечатанной имъ за границей книгѣ „Разборъ Окружнаго Посланїя“, подобно нашимъ совопросникамъ, за сказанное святителемъ Димитріемъ обвинилъ всю церковь въ хулѣ на Сына Божїя и призналъ вѣрующею въ другого бога, не Спасителя, то Швецовъ писалъ къ нему: „назвать (еретиковъ) вѣрующими во иного бога можно только тогда, если и на самомъ дѣлѣ вмѣсто Христа обожаютъ когда-либо другаго, когда напримѣръ татары и турки обожаютъ Моамеа... а грекороссійская церковь Христа, рожденнаго отъ Дѣвы Марїи,

почитаеть за дѣйствительнаго Христа Сына Божія. А что она допускаеть хулу на святое наименованіе его — *Исусъ*, то эта хула у ней направлена не къ самому естеству Христову, а только къ единому плотскому наименованію его; такъ именно, а не иначе мы должны смотрѣть на это“ (см. *Брат. Сл.* 1891 г., т. I, стр. 162 и 164). Швецовъ, разумѣется, говоритъ неправду, утверждая, что будто бы сама „грекороссійская церковь допускаеть хулу на святое наименованіе *Исусъ*“, при чемъ, конечно, разумѣлъ все тоже изреченіе святителя Димитрія; но здѣсь важно для насъ, его признаніе, что эта мнимая хула „направлена не къ самому естеству Христову, а только къ единому плотскому наименованію Его“. Совопрсники же утверждаютъ совсѣмъ противное и обвиняють святую церковь въ хулѣ на самого Христа Спасителя, превратно понимая и толкуя изреченіе святителя Димитрія. Итакъ они утверждаютъ не только противное истинѣ, но и противное ученію своихъ собственныхъ пастырей и учителей.

Послѣ того, какъ обнаружилось столь ясно, что совопросники клеветуютъ на святую церковь, утверждая, что якобы она подѣ именемъ *Исусъ* исповѣдуетъ иного бога, не Спасителя и Исцѣлителя, само собою понятно, что вопросъ ихъ о томъ, почему церковь допустила единовѣрцамъ употреблять это именованіе, не имѣетъ никакого значенія и совершенно лишній. И святая церковь и принятые ею въ общеніе единовѣрцы подѣ именемъ *Исусъ* почитаютъ того же Христа Спасителя, какъ и подѣ именемъ *Исусъ*.

#### Вопросъ 64-й.

Въ той же книгѣ Розыскъ сказано: «На четвероконечномъ Римскомъ, а не на осмиконечномъ Брынскомъ Христось распять бысть» (ч. 2, гл. 24), то почему осмиконечный крестъ — Брынскій, и Брынскимъ ли крестомъ признаеть его ваша церковь въ настоящее время?

**Вопросъ 65-й.**

Признавая крестъ осмиконечный крестомъ Брынскимъ, то въ силу какихъ каноническихъ правилъ возможно разрѣшить хотя бы единовѣрцамъ поклоняться и лобызать не Христовъ крестъ, но Брынскій и раскольническій?

**Отвѣтъ.**

Совопросники, приведя отрывочное выраженіе изъ книги святителя Димитрія и, намѣренно или ненамѣренно, искаживъ смыслъ его, утверждаютъ, будто здѣсь осмиконечный крестъ признается не Христовымъ. Такой мысли о крестѣ осмиконечномъ святитель Димитрій вовсе не имѣлъ, и не о крестѣ, освященномъ кровію Христовою, онъ здѣсь говорить. Здѣсь онъ объясняетъ, что іудеи при жизни Іисуса Христа не имѣли своей самостоятельности, а находились подъ властію римлянъ; а у римлянъ крестъ служилъ орудіемъ для казни преступниковъ, и на такомъ же крестѣ, какой обыкновенно употреблялся римлянами для казни, былъ распятъ и Христосъ; крестъ же они употребляли именно четвероконечный, а не осмиконечный. Слѣдовательно, заключаетъ святитель Димитрій, Христосъ распятъ былъ на четвероконечномъ римскомъ, а не на осмиконечномъ брынскомъ крестѣ. Ясно, что онъ говоритъ здѣсь о крестахъ, на которыхъ римляне распинали преступниковъ и распяли потомъ Христа, а не о крестѣ, уже освященномъ кровію распятаго Христа. И если видѣть хулу на самый крестъ Христовъ въ наименованіи осмиконечнаго креста брынскимъ, то такую же хулу надобно будетъ видѣть и въ наименованіи четвероконечнаго креста римскимъ, чего святитель Димитрій, какъ согласятся сами совопросники, допустить не могъ. Итакъ, онъ говоритъ здѣсь именно о крестѣ, употреблявшемся у римлянъ для казни преступниковъ, который былъ четвероконечный и названъ имъ римскимъ, а не осмиконечный, который по созвучію назвалъ онъ брынскимъ. О крестѣ же соб-

ственно Христовомъ, то-есть освященномъ кровію распятаго Христа, имѣеть ли онъ четвероконечную форму, или осмиконечную, святитель Димитрій говоритъ съ одинаковымъ благоговѣніемъ, почитая тотъ и другой заедино животворящимъ и истиннымъ крестомъ Христовымъ. Вотъ что писалъ онъ о крестѣ осмиконечномъ: „мы не хулимъ креста осмиконечнаго, не отмечаемъ, но съ любовію приедемъ, благоговѣнно почитаемъ и благочестно тому поклоняемся, воспоминающе Христово распятіе“. И паки: „не отмечаемъ мы и осмиконечнаго креста... но безумное раскольническое обличаемъ и отвергаемъ умствование, хулящее крестъ Господень четвероконечный“. И еще: „почитаемъ мы правовѣрныи и осмиконечный крестъ равно, якоже и четвероконечный, ниже противни есмы церковному Октоиху, сказующему, яко на кипарисѣ, пегѣ и кедрѣ Христовъ распятъ бысть, но томужде разумнѣю послѣдуемъ“ (Розыскъ ч. 2). Итакъ, святитель Димитрій почиталъ и осмиконечный крестъ истиннымъ крестомъ Христовымъ. Нѣтъ сомнѣнія, что совопросникамъ извѣстны приведенныя нами слова его; и однако, придравшись къ одному его выраженію, они не посовѣстились обвинить и его и всю церковь православную въ отменіи осмиконечнаго креста Христова. Забыли они, что говорить православная церковь, обращаясь къ старообрядцамъ, о крестѣ Господнемъ: „Спросимъ же мы васъ: для чего вы почитаете святыи осмиконечный крестъ? На то скажете: для того, что распятъ на немъ за насъ Искупитель нашъ. Очень изрядно: съ какими бы концами ни почитать крестъ, только бы почитать его ради Иисуса Христа, распятаго на немъ. Спросите же и вы насъ: для чего мы почитаемъ осмиконечный и четвероконечный крестъ? Мы вамъ на то скажемъ, что ради Иисуса Христа, распятаго за насъ. Такъ въ чемъ же мы не согласны? Въ однихъ концахъ. Да, крестъ Христовъ почитается не ради концовъ, но ради самого Иисуса Христа, въ Котораго и вы и мы равно вѣруемъ, равно его заслугами



хвалимся и спастися уповаемъ... мы не только осмиконечный крестъ не отвергаемъ, но и почитаемъ его и лобызаемъ ради распятаго на немъ за ны Господа. И для того во св. нашихъ храмахъ вездѣ почти осмиконечные кресты, и на престолѣхъ, и на иконостасахъ, и на церковныхъ главахъ“ (Увѣщ. стр. 61, 67). Итакъ, совопросники должны бы знать, что святая церковь почитаетъ осмиконечный крестъ вмѣстѣ съ четвероконечнымъ, какъ истинный и животворящій крестъ Христовъ, и не должны бы лгать и клеветать на церковь. Еще лучше они должны бы знать, что ихъ собственные пастыри, напротивъ, не почитаютъ четвероконечнаго креста за едино съ осмиконечнымъ. Даже въ своемъ Окружномъ Посланіи они говорятъ: „и таковой убо (крестъ четвероконечный) аще убо не почитается святолѣпнѣ, но обаче не гаждается и не безчестуется“. Вотъ, именуемые древлеправославные пастыри прямо объявляютъ своимъ пасомымъ, что четвероконечный крестъ только не достоинъ гажденія и поруганія, а святолѣпнаго почитанія наравнѣ съ осмиконечнымъ крестомъ не достоинъ. Это есть явное униженіе животворящаго креста Христова, коимъ четвероконечно ограждають себя и сами старообрядцы, коимъ православный христіанинъ печатлѣется въ таинствѣ мѣропомазанія, какъ истинною печатію Христа Бога. Оставивъ несправедливыя нареканія на святую церковь, акибы она крестъ осмиконечный не почитаетъ за крестъ Христовъ, совопросники должны бы поставить на видъ своимъ собственнымъ пастырямъ, какъ несправедливо и нечестиво поступаютъ они, отказываясь „почитать святолѣпнѣ“ крестъ четвероконечный.

Совопросники спрашиваютъ далѣе: „въ силу какихъ каноническихъ правилъ церковь разрѣшила единовѣрцамъ поклоняться и лобызать не Христовъ крестъ, а брынский“? Но разрѣшается только то, что было запрещено и отвержено. Пусть же совопросники покажутъ намъ, гдѣ, въ какихъ своихъ правилахъ и опредѣленіяхъ, греко-

россійская церковь запретила поклоняться осмиконечному кресту и почитать его? гдѣ, въ какихъ правилахъ и постановленіяхъ, признала сей крестъ не за крестъ Христовъ и отвергла его? Какъ не совѣстно братчикамъ распространять такую наглую ложь, что будто бы церковь православная осмиконечный крестъ сочла не за Христовъ, и будто бы единовѣрцамъ благословила поклоняться не Христову кресту. Такую ложь и сами противуокружники совѣстятся открыто проповѣдовать, а братчики, считающіе себя истинными окружниками, не стыдятся представлять ее торжественно епископу Виссаріону съ отцами собесѣдниками...

#### Вопросъ 66-й.

Если не признаетъ ваша церковь ни имя «Исусъ» равноухимъ, ни осмиконечный крестъ крестомъ Брынскимъ и раскольническимъ, то въ силу какихъ каноническихъ правилъ разрѣшила и благословила печатать такую хулу на великое имя Господа нашего Исусъ и Его пречистый и животворящій крестъ?

#### Отвѣтъ.

Здѣсь сами совопросники неволью сознаются, что церковь православная не произноситъ никакой хулы ни на имя *Исусъ*, ни на крестъ осмиконечный; они уже спрашиваютъ только, почему она разрѣшила будто бы и благословила печатать такую хулу. Но мы доказали выше, что и въ печатныхъ книгахъ, указанныхъ совопросниками, никакой хулы на имя *Исусъ* и на крестъ осмиконечный также не находится, что совопросники стараются найти ее только извращая и превратно толкуя смыслъ нѣкоторыхъ выраженій въ полемическихъ книгахъ: слѣдовательно церковь и печатать какую-либо хулу на имя *Исусъ* и на крестъ осмиконечный не разрѣшала и не благословляла. Совопросники, предлагая настоящій вопросъ, по своему обычаю, клеветуютъ на святую церковь.

Вообще же, по рассмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, основанныхъ братчиками на нѣкоторыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ полемическихъ книгъ, нельзя не выразить удивленія, какъ рѣшились они предлагать такіе вопросы послѣ того, какъ Святѣйшимъ Синодомъ издано уже „Изъясненіе“ о полемическихъ книгахъ, въ которомъ показано, какой смыслъ имѣютъ пререкаемыя выраженія полемическихъ книгъ, и со всею авторитетностію церковной власти засвидѣтельствовано, что выраженія сіи принадлежать частнымъ лицамъ, а церковь за нихъ не отвѣтственна. Вспомните, г-да совопросники, это Изъясненіе, о которомъ сами говорите далѣе, и постыдитесь предложенныхъ вами вопросовъ.

**Вопросъ 67-й.**

Правительствующій Всероссийскій Синодъ, по опредѣленію своему отъ 20 декабря 1885 года и 4 марта 1886 года, издавая Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ книгахъ порицаніи на старые обряды, объявилъ: «церковь не предастъ осужденію и порицанію самыя обряды, именуемыя старыми, не находитъ и ихъ, по существу и подлинному смыслу ихъ, противными православію»: то чрезъ это изъясненіе не впалъ ли Всероссийскій Синодъ въ противорѣчіе собору 1656 года, признавшему въ тѣхъ же самыхъ обрядахъ, какъ двуперстія, Аріеву и Несторіеву ересь (Скриж. л. 5, 6 и 15), и собору 1667 года, признавшему двуперстіе писаніемъ скрытаго еретика армянина, и примѣнилъ его къ ереси: аріанской, несторіанской, духоборской, аполинаріанской и прочимъ проклятымъ еретикамъ (Дѣян. соб. 1667 года л. 15 и 32)?

**Вопросъ 68-й.**

Всероссийскій Синодъ, впадая въ противорѣчіе соборамъ 1656 и 1657 годовъ и тѣмъ становясь преступникомъ ихъ повелѣній, то не подпалъ ли и подъ ту страшную собор-

ную клятву и анафеме 1656 и 1667 гг., которая произнесена соборомъ на всѣхъ православныхъ христіанъ, не знаменающихся треперстно, и ослушниковъ соборнаго повелѣнія (Скриж. отвѣщ. сл. патр. Мак. и Дѣян. соб. 1667 года, л. 5, 6, 7 и 34)?

### Вопросъ 69-й.

Если же Всероссийскій Синодъ не противорѣчитъ соборамъ, указаннымъ въ 67 вопросѣ, и не подпалъ подъ указанныя въ предыдущемъ вопросѣ соборныя клятвы, то какое же двуперстное сложение примѣняли эти соборы къ различнымъ ересямъ и какихъ православныхъ христіанъ проклинали кромѣ тѣхъ, которые не знаменуются треперстно?

### Отвѣтъ.

Эти три вопроса составляютъ почти буквальное повтореніе предшествующихъ вопросовъ: 7, 8, 25, 32, 37, 38, 39 и 40, на которые нами даны уже достаточныя отвѣты. Повторять одно и то же, какъ дѣлаютъ совопросники, мы находимъ излишнимъ, а просимъ только читателей припомнить, или вновь просмотрѣть сказанное нами въ отвѣтѣ на исчисленные вопросы. Здѣсь же считаемъ достаточнымъ сдѣлать одно замѣчаніе. Совопросники, употребляя всѣ усилія обвинить церковь въ противорѣчїи себѣ, сами постоянно допускаютъ и противорѣчїя и безсмыслицы. Такъ здѣсь, только что сказавши, что якобы соборъ 1656 года въ самомъ „двуперстномъ сложеніи (въ самыхъ перстахъ) признавалъ Аріеву и Несторіеву ересь“, сейчасъ же сами утверждаютъ противное, — говорятъ, что двуперстное сложение соборъ только примѣнилъ къ Аріевой и Несторіевой ереси, а не назвалъ содержащимъ эти ереси. Еще, здѣсь они утверждаютъ, что якобы соборъ 1667 года „призналъ двуперстіе писаніемъ скрытаго еретика“. Но развѣ двуперстіе, то-есть два соединенныя перста,

можно назвать писаниемъ? Такой безсмыслицы соборъ 1667 года не говорилъ, и говорить не могъ. Она принадлежитъ самимъ совопросникамъ. И противорѣчій въ мнимо́мъ запрещеніи и позволеніи извѣстныхъ обрядовъ, на которыя они все стараются указывать, церковь не допускала, какъ мы говорили неоднократно. Но если бы таковыя и были допущены, то нарушать благочестіе церкви они никакъ не могутъ, какъ касающіяся обрядовъ, относительно которыхъ и древняя церковь дѣйствовала различно, — то позволяла ихъ, то возбраняла. Такъ пятое апостольское правило требуетъ „не отпустить жены епископу подвигомъ благовѣрія,“ а трульскій соборъ вмѣсто „не отпустить“ требуетъ „неотмѣнно отпустить“ (12 прав. шест. всел. соб.); потомъ и самъ трульскій соборъ однимъ священникамъ позволилъ сожитіе съ законными женами, а другимъ воспретилъ (см. прав. 13 и 30). А такъ какъ святые Апостолы и святые отцы нарушителей правилъ предавали священныхъ лицъ изверженію, а мірянъ отлученію отъ церкви, то, если понимать, какъ понимаютъ совопросники, окажется, что отцы трульскаго и шестаго вселенскаго соборовъ находятся подъ изверженіемъ отъ святыхъ Апостолъ и отъ своихъ собственныхъ правилъ за таковыя противорѣчивыя постановленія, чего, конечно, не допустить и сами совопросники. Какъ же смѣютъ они за кажущіяся имъ противорѣчивыя постановленія о обрядахъ обвинять грекороссійскую церковь? Все дѣло въ томъ, что они не хотятъ понять различія между догматомъ и обрядомъ, — не хотятъ понять, что постановленія о догматахъ неизмѣняемы, а постановленія о обрядахъ церковною властію, но не частнымъ лицомъ, могутъ быть измѣняемы, почему церковь имѣла полное право дѣлать указываемыя ими разныя распоряженія относительно обрядовъ, существа вѣры не касающихся, не допуская чрезъ то никакого себѣ противорѣчія.

**Вопросъ 70-й.**

Въ 1800 году С.-Петербургская Духовная Коллегія въ правѣ ли была разрѣшить положенныя Московскимъ большимъ соборомъ 1667 года клятвы на употребляющихъ двуперстіе и древніе церковные обряды и книги?

**Вопросъ 71-й.**

Если въ правѣ была С.-Петербургская Духовная Коллегія разрѣшить клятвы, положенныя соборомъ 1667 года на употребляющихъ двуперстіе и прочіе, то кого слѣдуетъ считать выше: С.-Петербургскую Духовную Коллегію или Московскій большой соборъ 1667 года, на которомъ присутствовали три патріарха и цѣлый сонмъ митрополитовъ и архіепископовъ?

**Вопросъ 72-й.**

Если же Московскій большой соборъ 1667 года стоитъ выше С.-Петербургской Духовной Коллегіи, именуемой Правительствующимъ Синодомъ, то какимъ же образомъ низшее и меньшее числомъ присутствіе могло отмѣнить постановленіе высшаго и большаго?

**Отвѣтъ.**

Выше мы сказали и доказали, что клятвы собора 1667 г. положены не просто за употребленіе двуперстія и прочихъ обрядовъ, а наипаче за отдѣленіе ради сихъ обрядовъ отъ церкви и за тяжкія хулы на церковь, произносимыя отъ тѣхъ, которые преданы проклятію. И церковь грекороссійская, или ея церковная власть, представляемая Святейшимъ Синодомъ, не отмѣняла постановленій собора 1667 года, не уничтожала произнесенныхъ имъ клятвъ, которыя неизмѣнно лежатъ и должны лежать на раскольникахъ, продолжающихъ изъ-за того же отдѣляться отъ церкви и хулить церковь. Церковная власть оказала

только снисхожденіе людямъ, оставившимъ расколъ, соединившимся съ церковію, переставшимъ хулить ее, на которыхъ уже по этому самому клятвы собора 1667 года не простираются. Итакъ „меньшее числомъ присутствіе“ (Святѣйшій Синодъ) не отмѣняло постановленія высшаго и большаго (собора 1667 г.), а потому и всѣ эти три вопроса братчиковъ предлагаются совсѣмъ напрасно, ибо говорятъ о томъ, чего нѣтъ въ дѣйствительности.

Кстати замѣтимъ имъ, что въ отношеніи къ присоединяющимся изъ раскола, когда имъ дозволяется даже употреблять именуемые старые обряды, отмѣненные соборомъ 1667 года, церковь дѣйствуетъ въ духѣ снисхожденія, слѣдуя примѣру святыхъ Апостоловъ, дозволявшихъ иногда вступающимъ въ церковь принимать воспреценное Апостольскимъ соборомъ обрѣзаніе, и примѣру вселенскихъ учителей—Василія Великаго и Григорія Богослова, дѣлавшихъ присоединявшимся отъ ереси духоборцамъ снисхожденіе даже въ самомъ выраженіи догмата вѣры о Святомъ Духѣ, о чемъ мы пространнѣе говорили въ отвѣтѣ на 9-й вопросъ. Притомъ же церковь и вообще въ оказаніи снисхожденія и человѣколюбія обнаруживаетъ менѣе строгости, нежели въ наложеніи наказаній и прещеній. Апостольское второе правило повелѣваетъ одному епископу поставляти пресвитеровъ и діаконъ; а для изверженія пресвитера двѣнадцатое правило корѳагенскаго собора требуетъ шести епископовъ, и седьмаго своему ему, и для изверженія діакона — трехъ епископовъ, и своего ему четвертаго. Изъ этого можно видѣть, что требуется болѣе власти и осторожности къ наказанію, нежели къ изліянію благодати и человѣколюбія. Соборъ 1667 года произносилъ судъ и налагалъ наказанія на хулителей церкви, а Святѣйшій Синодъ съ любовью и снисхожденіемъ принимаетъ кающихся въ сихъ хуленіяхъ на церковь и просящихъ за оныя прощенія.

Совопросники указываютъ на то, что меньшая власть не можетъ отмѣнять постановленія большей и высшей.

Но вотъ издатели Большаго Катихизиса, представлявшіе власть, конечно, меньшую Стоглаваго собора, отмѣняютъ его постановленіе, — велятъ слагать три перста во образъ Святыя Троицы, тогда какъ Стоглавый соборъ велѣлъ образовать ими *преклоненіе небесъ и снитіе* (Сына Божія) *ради нашего спасенія*; московскій патріархъ Іовъ также представлялъ власть меньшую Стоглаваго собора; но и онъ отмѣняетъ постановленіе сего собора, — велить однимъ изъ двухъ перстовъ образовать преклоненіе небесъ, другимъ вознесеніе Господне, тогда какъ по Стоглаву два перста должны образовать Божество и человѣчество во Христѣ. Но совопросники, конечно, не признаютъ за сіе російскую церковь временъ патріарха Іова и патріарха Филарета падшею. Какъ же смѣютъ они подвергать сомнѣнію православіе церкви грекороссійской даже за мнимую только отмѣну Святейшимъ Синодомъ постановленій собора 1667 года?

Въ заключеніе напомнимъ совопросникамъ еще вотъ что. Ихъ бѣглые попы, существовавшіе у нихъ цѣлыя двѣсти лѣтъ, не представляли изъ себя никакой соборной власти, особенно каждый въ отдѣльности, и однакоже открыто нарушали апостольскія и всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ постановленія, восхищая не дарованная имъ, то-есть пасеніе не порученныхъ имъ овецъ, ибо епископу поручены суть людіе Господни (см. 39 пр. Апостоль), а не презвитеру. Точно такъ же и митрополитъ Амвросій, учредитель ихъ нынѣшней іерархіи, не представляя изъ себя никакой соборной власти, открыто нарушилъ сіи постановленія, самовольно восхитивъ никѣмъ не порученный ему престоль, самъ назвавъ себя митрополитомъ всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ. Таковыя восхитители не дарованной власти осуждаются и проклинаются какъ сынове Юреевы и Гіезія царь. Вотъ на что нужно бы совопросникамъ обратить вниманіе, — на эту незаконность дѣйствій своихъ именуемыхъ пастырей, а не дѣлать напрасныхъ придирокъ къ распоряженіямъ



законныхъ пастырей церкви, получившихъ власть по преемству отъ святыхъ Апостоловъ на управление вѣрующихъ и на то, чтобы, усматривая полезное церкви, издавать потребныя для сего постановленія, строго соблюдая и ограждая неприкосновенность догматовъ православія.

*Егоръ Антоновъ.*

*(Продолженіе въ слѣд. №.)*

### **Описаніе моей жизни въ расколѣ и обращенія изъ раскола къ церкви православной.**

*Въроважъ тѣмже и возмалогажъ  
(Псаломъ 115).*

Православные хрістіане! *Всѣмъ время, и время всякой вещи подъ небесемъ. Время раждати, и время ужирати. Время саждати, и время сажденное исторгати. Время молчати, и время глаголати* (Екклезіастъ гл. 3, ст. 1—6).

Было время, и я раждалъ ученіе неправильное; нынѣ же умираю оному. Саждалъ я ложное ученіе; нынѣ же исторгаю его. А се время и *глаголанія* предъ всѣмъ міромъ о неправильныхъ моихъ переходахъ въ разныя секты.

Родился я въ 1835 году, Симбирской губерніи, Алатырскаго уѣзда, въ селѣ Промзинѣ. Родитель мой былъ вѣры «некудышной», то-есть былъ ни православный, ни сущій раскольникъ. Въ церковь православную не ходилъ болѣе 50-ти лѣтъ; но, по суду божественнаго промысла, лѣтъ за десять до кончины присоединился къ церкви православной. Родительница же моя жила и померла въ расколѣ Поморской секты Ѳедосѣева толку, не приѣмлющаго браки. Крестили меня въ церкви православной. Однако съ самыхъ юныхъ лѣтъ моей жизни болѣе имѣлъ я наклонность къ мнимой старинѣ, и упражнялся въ чтеніи преимущественно старопечатныхъ книгъ. Въ молодыхъ еще лѣтахъ занималъ меня вопросъ: почему это народъ

разбился на разные толки? Отъ родителя своего я не находилъ ему рѣшенія, потому что родитель мой еще въ то время и самъ нерадѣлъ о церкви православной, и меня отъ нея отвлекалъ. И сталъ я смотрѣть на церковь православную съ отвращеніемъ, называлъ (оле дерзости!) Иисуса инымъ богомъ и антихристомъ, царя и всякую власть, какъ свѣтскую, такъ и духовную, тоже называлъ антихристовою, крестъ четвероконечный кумиромъ и мерзостію заустѣнія, стоящую идѣже не подобаше, триперстное сложеніе ко крестному знаменованію антихристовою печатію. О, Господи Царю небесный! Како стерпѣлъ такимъ нашимъ безчеловѣчнымъ хуленіемъ, и како въ той часъ не поразилъ насъ за такое хуленіе на святню! Воистину, Господь долготерпѣливъ и многомилостивъ, не до конца прогнѣвается, ниже въ вѣкъ враждуетъ. Не по беззаконіемъ нашимъ сотворилъ есть намъ, и не по грѣхомъ нашимъ воздалъ есть намъ (Псал. 102). О, любимая моя братія! Убоимся своевольныхъ толкованій, которыя могутъ довести человѣка до самыхъ послѣднихъ хуленій.

И эти хуленія произносилъ я даже тогда, когда своимъ родителемъ былъ еще только отчужденъ отъ церкви православной, а къ расколу еще не былъ присоединенъ. Когда же во мнѣ возрасло совершенное отчужденіе отъ церкви православной, началъ я искать себѣ убѣжища въ расколѣ, и напелъ его въ обществѣ такъ называющихся по Спасову согласію, гдѣ прожилъ почти 5 лѣтъ. Они мнѣ очень нравились своими обычаями, — удерживаются отъ хмельного питія, не ѣдятъ ни мяса, ни картофеля, одежду носятъ болѣе бѣлую и синюю, пищу вкушаютъ дважды днемъ, а въ среду и пятоть пооднажды. И такимъ-то воздержнымъ своимъ обычаемъ они многихъ къ себѣ прельщаютъ. Да по правдѣ, не много и трудовъ требуется къ совращенію людей на протранный путь! Потомъ началъ я сомнѣваться о своемъ упованіи, а всего болѣе о крещеніи. Я разсуждалъ въ себѣ: если, по нашему убѣжденію, въ церкви великороссійской царствуетъ антихристъ, а отъ нея мы беремъ крещеніе, то какое же это крещеніе? Вѣдь писано есть, что еретическое

крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. На какомъ же основаніи мы приедемъ крещеніе отъ никоніанъ? Э тотъ вопросъ сильно смутилъ меня, и не могъ я самъ собою рѣшить его. Обратился я съ этимъ вопросомъ къ своимъ собратіямъ, т.-е. къ первымъ вожакамъ своего согласія, спросилъ ихъ: како долженствуетъ разумѣть о никоніанскомъ крещеніи, — принимать ли за святое, или не принимать? — скажите мнѣ. Одинъ изъ передовыхъ вожаковъ сказалъ: «Какъ это можно, чтобы никоніанское крещеніе принимать за святое крещеніе! Вѣдь тамъ царствуетъ антихристъ! Никакъ нельзя принимать это крещеніе за святое. А если кто будетъ никоніанское крещеніе принимать за святое, тотъ слуга антихристовъ!» Другой же изъ передовыхъ вожаковъ, болѣе перваго понимающій писаніе, сказалъ такъ: «если намъ не считать на себѣ никоніанское крещеніе, то мы будемъ не крещены, какъ татары». Тутъ произошелъ между ними споръ, и подняли шумъ; одинъ другаго называли нехорошо, а именно: первый послѣдняго называлъ слугою антихристовымъ, а послѣдній перваго называлъ хуже татарина. Я долго слушалъ, какъ они спорили, и потомъ сказалъ имъ:

— Послушайте, братіе, — вы оба поэтому никуда не годитесь: одинъ слуга антихристовъ, а другой хуже татарина! Въ какую же вѣру вы меня и прочихъ принимали?

Они съ гнѣвомъ отвѣтили: Какъ въ какую? въ Спасову!

— Когда вы принимаете въ Спасову вѣру, то зачѣмъ же сами себя называли нехорошими словами, — слугою антихристовымъ и татаринѣмъ?

— Мало ли что въ спорѣ бываетъ! на это смотрѣть нечего! — отвѣтили вожаки.

— Мнѣ что-то, друзья, все это сомнительно, — замѣтилъ я, — потому что, если принять никоніанское крещеніе, то, по вашему выраженію, будешь слуга антихристовъ; а если не принимать, будешь хуже татарина. Вы скажите прямо: можно принимать никоніанское крещеніе, или не можно?

— Да что тебѣ сказать-то? Ты и самъ знаешь, на чемъ наше Спасово согласіе основано, — больше насъ и пытатъ нечего.

Выслушавъ отъ нихъ такой неосновательный отвѣтъ, я пересталъ ходить къ нимъ на собраніе. Потомъ въ одно время еще спросилъ ихъ: почему наше общество называется Спасово согласіе?

Они отвѣтили: «Какъ почему? — Мы вѣруемъ въ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, и по Его ученію должны быть тихими, кроткими и послушными: отъ сего познаваемся мы овцы Спасовы».

Я сказалъ: Это нужно разсмотрѣть, вѣрно ли мы себя такъ выдаемъ, и не напрасно ли называемся Спасовыми овцами. Ей, напрасно! Понеже вы и сами хорошо знаете, что Господь нашъ Ісусъ Христосъ въ пресвятомъ Своемъ Евангеліи глаголетъ: *Овцы моя гласа моего слушають, и по Мнѣ грядуть, и Азъ дамъ имъ животъ вѣчный. И паки: Аминь, аминь глаголю тебѣ: аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царство небесное* (Іоан. гл. 3, ст. 5). И паки: *Аминь аминь глаголю вамъ, аще не снѣте плоти Сына человеческаго, не пѣте крови Его, живота не имате въ себе. Ядый Мою плоть, и пійя Мою кровь, имать животъ вѣчный. И Азъ воскрешу его въ слѣдній день. Плоть бо Моя истинно есть брашно, и кровь моя истинно есть пиво. Ядый Мою плоть, и пійя Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* (Іоан. гл. 6, ст. 53—56). Вотъ видите, чтò значить гласъ евангельскій. А гдѣ же у насъ послушаніе онаго гласа?

Вожаки въ отвѣтъ мнѣ сказали: „Ну что же! Стало-быть, поэтому нужно креститься снова отъ поморцевъ? А за причащеніемъ нужно итти къ австрійцамъ?”

Я отвѣтилъ: Да; такъ и слѣдуетъ, что нужно избрать которую-нибудь изъ этихъ двухъ вѣрѣ.

И такъ, по довольномъ разговорѣ, разошлись. За тѣмъ вскорѣ и присоединился я къ поморцамъ Ѳедосѣева толка, гдѣ пребывала покойная моя родительница. По выходѣ моемъ изъ секты Спасова согласія, написалъ я вожакамъ его посланіе, въ которомъ объяснялъ неправильность ихъ положенія и совѣтовалъ имъ подумать о своемъ спасеніи.

Въ Ѳедосѣевскомъ согласіи я прожилъ почти 10 лѣтъ. За-  
*Братское Слово. № 14.*

нимался чтеніем преимущественно тетрадокъ, въ которыхъ проповѣдуется пресѣченіе Христопреданнаго священства, а потому еще болѣе увлекся рѣшительнымъ отрицаніемъ благодати въ церкви православной. Этимъ я приобрѣлъ уваженіе у своихъ, и мнѣ вручили править отечество, которое правилъ я 8 лѣтъ. Это еще болѣе породило во мнѣ ненависть къ церкви православной, и сталъ я жить безъ всякаго страха Божія. Успѣшно отвлекалъ и народъ отъ церкви православной, такъ что почтенъ былъ отъ своихъ общественниковъ за главнаго защитника едосѣвской вѣры. Но потомъ въ нашемъ обществѣ случилось событіе, которое до крайности смутило меня. Одинъ изъ передодыхъ вожаковъ общества, который долгое время отечествовалъ, Андрей Ивановъ Букановъ, изъ села Барашева, два раза уже крестившійся, — первый разъ въ церкви православной, второй въ селѣ Промзинѣ отъ дѣвицы Матрены Петровны Алеевой, послѣ чего и отечествовалъ у едосѣвцевъ болѣе 15 лѣтъ, — еще и въ третій разъ крестился, въ Москвѣ, отъ старика Григорія Парѣнтьева Костромскаго, и крестившись, съ клятвою отъ всѣхъ насъ отказался. А былъ онъ почти всѣмъ намъ отецъ духовный. Событіе это поразило меня, какъ громъ, и я самъ началъ колебаться въ преданности едосѣвству. Тогда началъ я разсуждать, что безъ священства и таинствъ спастись невозможно, и надобно искать истинную церковь съ Христопреданнымъ священствомъ.

Въ то время къ намъ, въ Промзино, нерѣдко пріѣзжалъ Іосифъ, именуемый епископъ Нижегородскій, принадлежавшій къ новоучрежденной Австрійской іерархіи, не пріемлющій Окружное Посланіе. Ѣздилъ онъ въ домъ купчихи Елизаветы Трофимовны Участкиной. И однажды, когда онъ пріѣхалъ съ двумя своими священниками Захаріемъ изъ села Елисна, (Нижегород. губ.), и Иваномъ изъ села Елфимова (Лукоянов. уѣзда), то Участкина пригласила и меня побесѣдовать съ своими отцами. Эти мнимо-сановные люди съ радостію меня приняли и откровенно со мной бесѣдовали. По довольномъ собесѣдованіи, лжеепископъ Іосифъ взялъ меня за руку и сказалъ :

— Пойдемъ-ка, я покажу тебѣ апокалипсическую жену, бѣжавшую въ пустыню отъ лица змѣва!

И привелъ меня въ сокровенное зало, идѣже разставлена у нихъ была походная церковь; отворилъ сѣверную дверь и показалъ мнѣ престолъ и жертвенникъ.

— Есть ли, — спрашиваетъ, — въ вашемъ обществѣ такое неоцѣненное сокровище?

Я отвѣтилъ: прости, владыко! нѣтъ.

И эта ихъ церковь произвела на меня такое впечатлѣніе, что я подумалъ: не это ли и есть единая святая соборная и апостольская церковь? Съ этимъ вопросомъ я обращался къ своимъ общественникамъ; но отъ нихъ вмѣсто справедливыхъ доказательствъ получилъ только укоризну, — и не только начали меня укорять, но и отлучили отъ общаго моленія. Еслибы не случилось этого, еслибы то-есть не отлучили меня отъ общаго моленія, то едва ли бы могъ я скоро избѣжать прелести едосѣвской, какъ это съ нѣкоторыми и случилось: хотѣли оставить сіе заблужденіе и вмѣстѣ со мной принять священство, но какъ не были подобно мнѣ отлучены, то и доселѣ пребываютъ въ оной едосѣвской прелести и заблужденіи. Я же, по отлученіи, сказалъ нашимъ отцамъ: теперь я чистъ и свободенъ отъ вашего заблужденія! — и рѣшилъ перейти въ общество по австрійскому священству. А переходя отъ едосѣвцевъ, написалъ и имъ посланіе, не для того, чтобы обличить ихъ, а чтобы вразумить, дабы оставили свое заблужденіе.

Въ 1877 году прибылъ къ намъ въ Промзино именуемый священно-инокъ Іовъ, Нижегородской губерніи, Лукоянскаго уѣзда, изъ села Малой-Поляны: онъ меня принялъ въ австрійскую секту посредствомъ муропомазанія. Присоединеніе было въ домѣ помянутой пріятельницы Іосифа Елизаветы Трофимовны Участкиной. Не прошло и двухъ лѣтъ по моемъ присоединеніи, какъ она же, Участкина, стала мнѣ настойчиво предлагать, чтобы я принялъ санъ священства, въ чемъ я ранѣе неоднократно ей отказывалъ. Обратилась и къ Іосифу, чтобы произвелъ меня на степень священства. Уважая свою

благодѣтельницу, онъ обѣщался исполнить ея просьбу. Потомъ она сообщила объ этомъ своимъ общественникамъ, и они со всей готовностію были согласны имѣть меня священникомъ, потому что въ нашей мѣстности у неокружниковъ священника не было, а наѣзжали къ намъ когда казанскій, когда нижегородскій. Между тѣмъ вскорѣ послѣ этихъ совѣщаній произошла между купчихой Участкиной и мнимымъ епископомъ Іосифомъ вражда неутолимая, о причинѣ которой не лѣтъ есть глаголати. Участкина начала предлагать мнѣ, чтобы я не принималъ рукоположенія отъ Іосифа, повѣдая о немъ многое неприличное епископскому званію; она обѣщала на свои средства вытребовать другаго епископа — Герасима, изъ Бессарабской области, чтобы поставилъ меня во священники. Іосифъ же съ своей стороны, вмѣстѣ съ нашими общественниками, предлагалъ мнѣ пріѣзжать для поставленія къ нему, въ Москву, и даже, въ укоръ своей бывшей пріятельницѣ, давалъ деньги на проѣздъ. Я согласился ѣхать въ Москву. Будущіе прихожане мои проводили меня съ радостію и остались во ожиданіи новаго батюшки.

Въ концѣ декабря означеннаго года прибылъ я въ Москву, и тамъ, по адресу, явился въ домъ Муравьева, гдѣ въ то время находился Іосифъ. Онъ принялъ меня какъ хорошаго гостя. Въ этомъ же домѣ устроена была моленная и въ ней разставлена походная церковь, освященная во имя святыхъ Апостолъ Петра и Павла. 21-го числа поставили меня во четца, 22-го во діакона, а 23-го во священники. При поставленіи, въ показанное время, Іосифъ и попъ Ѳома Карякинъ, и я съ ними, стали въ царскихъ дверяхъ; Іосифъ трикраты возвышеннымъ гласомъ провозгласилъ: достоинъ! достоинъ! достоинъ! Вслѣдъ за нимъ и Ѳома своимъ хриповатымъ голосомъ прошамкалъ тѣ же слова: достоинъ! достоинъ! достоинъ! Вотъ это объявленіе ими совсѣмъ неизвѣстнаго имъ моего достоинтва, въ ту же самую минуту поселило во мнѣ тяжкія сомнѣнія, и тогда же я примѣтилъ неправоту ихъ надо мною дѣйствія. Послѣ литургіи пришелъ я въ залу, гдѣ находились уже Іосифъ и Ѳома. Они поздравили меня съ воспріятіемъ свя-

щеннаго сана. Я поблагодарилъ; но въ умѣ моемъ крѣпко застѣла мысль о незаконности ихъ дѣйствія. Я все думалъ, какъ могло это быть? — у Ѳомы на духу я никогда не былъ, ни до поставленія, ни предъ поставленіемъ; не былъ на испытаніи и у Іосифа; а при поставленіи они провозгласили меня достойнымъ сана! Откуда же извѣстно-имъ мое достоинство? и какъ въ такую минуту не заградились у нихъ уста глаголати неправду? какъ, не испытавши человѣка, могли провозгласить его достойнымъ священства? Потомъ далъ мнѣ Іосифъ ставленую грамоту, и въ ней Ѳома Карякинъ названъ моимъ отцомъ духовнымъ. Опять ложь! Онъ мнѣ отцомъ духовнымъ никогда не былъ. Вся эта неправда, которою сопровождалось мое поставленіе въ попы, тогда же смутила меня и заставила подумать: законно ли мое поставленіе?

29-го декабря я уѣхалъ изъ Москвы. На прощаньѣ Іосифъ далъ мнѣ одно наставленіе, чтобы я не мѣшался съ окружающими. Я осмѣлился спросить его:

— А что, владыко святой, развѣ окружающіе еретики?

Онъ отвѣтилъ: „Не еретики, а самыя горшіе отступники! Мы считаемъ ихъ горше никоніанъ“.

— Почему же такъ? — спросилъ я, — вѣдь у нихъ священство то же, какъ и у насъ?

— Они, злодѣи, приняли Окружное Посланіе! — отвѣтилъ Іосифъ, не пускаясь въ дальнія объясненія.

4-го января 1880 года возвратился я на родину въ село Промзино. Общественники наши съ радостію встрѣтили ожидаемаго новаго батюшку. И сталъ я заниматься своимъ дѣломъ, на которое незаконно былъ поставленъ, то-есть исправлялъ всѣ духовныя требы, гдѣ что прилучится. Но все время не былъ въ спокойствіи духа, по вышеуказаной причинѣ, ибо ложь та произвела на меня такое впечатлѣніе, что я не могъ быть спокойнымъ. Съ смущеніемъ вспоминалъ и то, что Іосифъ наказывалъ мнѣ не мѣшаться съ окружающими. Окружники есть неподалеку отъ насъ, и нерѣдко съ ними приходилось видѣться. А Іосифъ запретилъ входить съ ними въ общеніе. Это для меня тоже была задача: какъ



это у насъ одна церковь, одно священство, одинъ народъ, а раздѣлились надвое и не имѣютъ другъ съ другомъ общенія? Очень смущался я этимъ вопросомъ, особенно же помня слова святаго Іоанна Златоустаго, глаголющаго: аще кто учинить раздоръ въ церкви, сего грѣха мученическая кровь загладити не можетъ (Бесѣды Апостольскія).

Въ 1881 году Іосифъ, ѣздившій по разнымъ мѣстамъ Россіи для посѣщенія словесныхъ овецъ своихъ, заѣхалъ и въ нашу мѣстность, именно въ село Лаву, къ крестьянину Данилѣ Иванову Савенкову. Туда былъ приглашенъ и я. При мнѣ же явилась туда дѣвица Евдокія Микулушкина изъ деревни Кобылевки. Іосифъ (по извѣстной ему причинѣ) отлучилъ ее отъ общаго моленія; она же шивала на него разныя обвиненія, которыя въ послѣдствіи времени въ самомъ дѣлѣ послужили ему во вредъ. И теперь между ними происходили пререканія. Отпустивъ ее, онъ занялся со мною религіознымъ разговоромъ. Коснулась рѣчь и Окружнаго Посланія.

— Помнишь ли, отецъ, мое наказаніе не мѣшаться съ окружниками? — спросилъ меня Іосифъ.

— Какъ же, — помню; мы съ ними не точію не мѣшаемся, но даже и въ разговоры мало входимъ, — отвѣтилъ я.

— Такъ и слѣдуетъ, отецъ! — сказалъ Іосифъ.

— Но черезъ что же именно, владыко святой, между нами и окружниками произошелъ раздѣлъ? — спросилъ я.

— Раздѣлъ произошелъ между нами и имп (то-есть окружниками) чрезъ появленіе на свѣтъ Окружнаго Посланія.

— Да что же, спрашиваю, развѣ въ Окружномъ Посланіи для церкви есть что вредное?

Онъ отвѣтилъ: «Какого же еще болѣе вреда для церкви Христовой, когда въ Окружномъ Посланіи имя пагубное (Иисусъ) признается истиннымъ Богомъ!»

— Да развѣ, спрашиваю, Иисусъ не тотъ же Богъ?

Іосифъ отвѣчалъ: «Конечно не тотъ, а инъ богъ; о немъ самъ Спаситель рече ко іудеомъ, глаголя: *Азъ придохъ о имени Отца Моего, и не приимете Мене, аще ли инъ придетъ, того приимете* (Іоан. зач. 16).

— Вотъ что! — такъ неужели Иисусъ Христосъ іудеямъ говорилъ о самомъ этомъ Иисусѣ, о которомъ писано въ Окружномъ Посланіи, что онъ есть истинный Богъ?

— А то о комъ же? конечно, о самомъ этомъ пагубномъ имени! — отвѣтилъ Іосифъ.

— Такъ стало-быть и іудеи приняли Иисуса? — спросилъ я.

Іосифъ долго думалъ и потомъ сказалъ: «Это вы, отецъ, весьма глубоко затѣваете! Такъ только свойственно говорить миссіонерамъ великороссійской церкви!»

— Стало-быть, продолжалъ я, надо понимать такъ, что церковь великороссійская вѣруеть совершенно во иного бога?

— Да! точно такъ, — во иного!

— Но развѣ отъ инобожниковъ можно какія либо таинства принимать? — спросилъ я.

Онъ и о семъ предметѣ долго думалъ; но не могли додуматься вскорѣ, къ чему ведутъ мои вопросы, сказалъ наконецъ:

— Какъ можно отъ инобожниковъ принимать таинства!

— Такъ зачѣмъ же мы отъ инобожниковъ принимаемъ двѣ тайны: крещеніе и харотонію? — спросилъ я.

Іосифъ опять повѣсилъ голову свою съ причесанными волосами, не зная, что сказать. Къ счастью его, въ эту самую минуту, явился въ горницу домохозяинъ Данила Ивановъ и пригласилъ насъ пить чай. Іосифъ воспользовался этимъ случаемъ и сказалъ:

— Ну, отецъ, оставимъ говорить объ окружникахъ; пойдѣмъ-ка лучше чай пить, а объ нихъ, злодѣяхъ, поговоримъ послѣ.

Тѣмъ бесѣда и кончилась; пошли мы пить чай.

Послѣ этого свиданія съ Іосифомъ я предался еще съ большимъ усердіемъ размышленію о раздѣленіи между окружниками и противокружниками. Хотѣлось именно узнать, отъ кого и черезъ что произошелъ этотъ раздѣлъ въ нашей церкви. Дома узнать объ этомъ было не у кого, и потому въ 1883 году я рѣшился съѣздить въ Нижегородскую ярмарку, поискать тамъ людей, которые сказали бы мнѣ это. Въ Нижній я при-

ѣхалъ около 10-го числа августа мѣсяца. Не имѣя тамъ никого знакомыхъ, я проживалъ на баржѣ у Ивана Сергѣева Исаева (жителя нашего села) и каждодневно ходилъ на ярмарку, поискать людей мнѣ нужныхъ. Однажды, когда сошелъ я на берегъ и направлялся къ главному дому, встрѣтилъ двухъ человѣкъ, которые внимательно смотрѣли на меня, и одинъ изъ нихъ, слышу, говорить другому: этотъ человѣкъ (указывая на меня) непременно изъ числа старообрядцевъ. Потомъ приглашаютъ меня, махнувъ рукой. Я подошелъ, поклонился по обычаю христіанскому, и сказалъ: миръ вамъ! Они спросили меня: откуда будете, друже? Я сказалъ откуда я.

— Отъ васъ далеко ли село Ждамирово? — спросили они.

— Недалеко, говорю, — всего 25 верстъ. Развѣ вы село Ждамирово знаете и бывали тамъ?

— Въ Ждамировѣ не бывали, но съ тамошними знакомство имѣемъ.

— А вы сами-то откуда? — спросилъ я.

— Мы здѣшніе; вотъ изъ-за Волги, изъ села Елисына, — отвѣтили они.

— А далеко ли отъ васъ деревня Матвѣвка? — еще спросилъ я.

— Развѣ вы деревню Матвѣвку знаете? — и они спросили меня.

— Знаю, — отвѣтилъ я, — бывалъ въ ней; мнѣ коротко знакомъ проживающій тамъ епископъ Іосифъ.

— А вы развѣ изъ числа старообрядцевъ? — спросили они.

— Точно такъ, — отвѣтилъ я. А ваша милость, тоже старообрядцы?

— Тоже старообрядцы; но скажите намъ, какъ вы знакомы съ епископомъ Іосифомъ?

Тутъ я прямо сказалъ имъ, что Іосифъ рукополагалъ меня во священники, и они еще болѣе заинтересовались мною, — стали спрашивать, по какому дѣлу я пріѣхалъ въ Нижній.

— Да вотъ, говорю, по какому дѣлу я сюда пріѣхалъ: мнѣ желательно повидаться съ порядочными людьми изъ

приемлющихъ Окружное Посланіе, чтобы узнать, изъ-за чего произошелъ раздѣлъ въ нашей церкви по австрійскому священству.

— Мы и сами изъ числа приемлющихъ Окружное Посланіе, — отвѣтили мои новые знакомцы, — но только въ точности передать вамъ объ этомъ не можемъ, а человѣка, который все объяснить вамъ, можемъ указать.

Между тѣмъ я зорко смотрѣлъ на своего собесѣдника и замѣтилъ, что волоса у него подобраны, какъ это дѣлаютъ обыкновенно старообрядческіе попы, и прямо сказалъ ему: а вѣдь и вы, кажется, тоже изъ духовныхъ! Онъ улыбнулся и сталъ спрашивать, почему я это узналъ. Потомъ сознался, что состоитъ дьякономъ при епископѣ Нижегородскомъ Кириллѣ. Объяснившись такимъ образомъ, мы стали разговаривать еще дружелюбнѣе, и наконецъ я попросилъ ихъ указать мнѣ того человѣка, который можетъ объяснить отчего произошелъ между нами раздоръ. Дьяконъ отвѣтилъ:

— Недавно изъ-за границы пріѣхалъ Онисимъ Васильичъ Швецовъ: онъ можетъ передать вамъ все до юты.

Я и прежде слышалъ о Швецовѣ; что онъ значительный апологетъ своего общества, и потому сталъ просить дьякона, чтобы сказалъ мнѣ, гдѣ увидѣть Швецова.

Онъ отвѣтилъ, что самъ лично желалъ бы познакомиться меня со Швецовымъ, но теперь не имѣетъ времени. Однако, прибавилъ онъ, мы тебѣ расскажемъ, какъ его найти: идите вы въ лавку Сергѣя Тихонича Большакова, — тамъ найдете его: онъ молодежавый собою, бородой скуденъ, а усовъ почти вовсе нѣтъ.

Поблагодаривъ новыхъ знакомцевъ, я направился въ лавку Большакова. Народу въ лавкѣ было довольно, но человѣка съ примѣтами Швецова я тутъ не находилъ. Потомъ взглянулъ за дверь на лѣвую сторону, и увидалъ трехъ человѣкъ, сидящихъ на скамьѣ и занимающихся разговоромъ: между ними я сейчасъ же узналъ Швецова. Ожидая, когда кончится у нихъ бесѣда, я зорко наблюдалъ за Швецовымъ, чтобы какъ не упустить его изъ виду. Вскорѣ явился еще

человѣкъ, оказалось, коротко знакомый Швецову, сталъ со мной рядомъ и, поманивъ рукой, вызвалъ Швецова. Онъ тотчасъ же всталъ со скамьи и подошелъ къ приглашавшему. Потомъ оба вышли изъ лавки наружу, и о чемъ-то стали разговаривать по секрету. Когда Швецовъ возвращался обратно въ лавку, я подошелъ къ нему, поклонился и спросилъ: вы будете Онисимъ Васильичъ Швецовъ?

— Я; что вамъ угодно? — спросилъ онъ.

— Мнѣ крайне нужно съ вами поговорить, — отвѣтилъ я, и тутъ же объяснилъ ему, кто я такой. Швецовъ привѣтствовалъ меня съ подобающею честію, какъ священника, потомъ попросилъ въ особо устроенную комнату наверху лавки Большакова. Здѣсь мы сѣли за столъ<sup>1)</sup>. Швецовъ спросилъ:

— Что же понудило ваше смиреніе видѣть мое убожество?

— Приѣхалъ я сюда, Онисимъ Васильевичъ, за тѣмъ, чтобы узнать сущую правду: отъ кого и черезъ что между нами и вами породился раздоръ, — раздѣлились на окружниковъ и противокружниковъ, и одни другими гнушаемся, какъ погаными? А объяснить никто лучше васъ не можетъ: поэтому я и желалъ васъ увидѣть.

Тутъ Швецовъ пустился въ пространный разговоръ. Онъ говорилъ<sup>2)</sup>:

— Раздоръ и раздѣлъ произошелъ не чрезъ Окружное Посланіе, а чрезъ попечителя Муравьева. Прежде онъ былъ неоднократно посылаемъ въ С.-Петербургъ для ходатайства по нашимъ церковнымъ дѣламъ. Одинъ разъ ему вручено было денегъ 50.000 рублей, дабы ухлѣбить тамъ кого слѣдуетъ; въ другой разъ дано было 40.000. Въ эти два раза

1) Изъ этого разсказа видно, что на Нижегородской ярмаркѣ г. Швецовъ распоряжался у Большакова въ лавкѣ, какъ у себя дома, и здѣсь каждый, желавшій съ нимъ видѣться, могъ удобно его встрѣтить и переговорить съ нимъ обо всемъ. *Ред.*

2) Слѣдующее за симиъ сказаніе Швецова, какъ надобно полагать, вѣрно передаваемое здѣсь, служить образчикомъ той лжи, къ какой обыкновенно прибѣгаетъ онъ для оправданія своей именуемой церкви, и потому не лишень интереса. *Ред.*

Муравьевъ употребилъ всего 10.000 рублей, а остальные 80.000 удержалъ у себя. Другіе попечители узнали объ этомъ и начали на Муравьева роптать. Они просили архіепископа Антонія, чтобы отказать Муравьеву отъ должности попечителя<sup>1)</sup>. Владыка Антоній спросилъ попечителей: почему вы ему отказываете? Они все подробно передали ему. Владыка призвалъ Муравьева и сталъ ему выговаривать. Муравьевъ сказалъ: Владыко святой! приходитъ великій постъ, добрые люди будутъ молиться Богу, а у насъ будутъ счеы да выкладки, да пожалуй не было бы спору какого! — прошу васъ отложить это дѣло до пасхи. Если Богъ грѣхамъ нашимъ потерпитъ, доживемъ до Пасхи, тогда я все сдѣлаю по желанію попечителей. На предлогъ Муравьева владыка Антоній согласился. Тогда попечители пришли ко владыкѣ Антонію и сказали ему: напрасно вы отложили дѣло въ даль; онъ (Муравьевъ) васъ обманетъ. Такъ и случилось. Муравьевъ забылъ о постѣ, а заботился только о томъ, какъ бы удобнѣе избѣжать разныхъ потязаній, которыя неизбѣжно грозили ему опасностію. Онъ часто приглашалъ къ себѣ близкихъ друзей изъ числа купечества и просилъ ихъ защитить отъ обиды попечителей. Друзья общали. На седьмой недѣлѣ Муравьевъ пригласилъ къ себѣ владыку Антонія служить въ его моленной. Владыка, уважая просьбу Муравьева, служилъ всю седмицу, а также и Пасху праздновалъ въ его моленной. Въ концѣ Пасхи Муравьевъ приказалъ сдѣлать обѣдъ для владыки Антонія, куда пригласилъ и своихъ друзей. Тутъ владыка напомнилъ Муравьеву, что теперь онъ долженъ общаніе свое исполнить, сдѣлать расчетъ съ попечителями. Друзья же Муравьева, сказали: «Владыко святой! чего вы велите исполнять-то! Этого не будетъ, что вамъ предлагали попечители! Мы съ ними и на ихъ посягательства не согласны!» Владыка ушелъ недоволь-

---

<sup>1)</sup> Но назначеніе и увольненіе попечителей Рогожскаго Кладбища развѣ зависѣло отъ Антонія? — его въ такихъ случаяхъ совсѣмъ не спрашивали. *Ред.*

ный. Тогда Муравьевъ, видя, что на его поддержку рассчитывать нельзя, сталъ говорить своимъ друзьямъ: «А что, господа! Вѣдь владыка Антоній поставленъ во архіепископа не на Московскую каѳедру, а на Владимірскую. Мы, по общему совѣту и согласію, можемъ на Московскую каѳедру избрать другаго человѣка, достойнаго: пошлемъ его въ Бѣлую-Криницу къ митрополиту Кирилѣ, и онъ поставитъ намъ его въ епископы на нашу Московскую каѳедру, а этотъ Антоній пусть ѣдетъ во Владиміръ». На предложеніе Муравьева всѣ присутствующіе согласились. И такъ они избрали по своему вкусу втораго Антонія, выбрали уполномоченныхъ, которые должны сопровождать этого Антонія въ Бѣлую-Криницу для поставленія въ епископы, и вручили имъ большую денежную сумму для удовлетворенія главныхъ монастырскихъ управителей. Уполномоченные съ новоизбраннымъ Антоніемъ отправились въ предназначенный путь и прибыли куда-слѣдовало: тамъ приняты ихъ, какъ дорогихъ гостей. Они удвоили кого нужно было, и митрополитъ Кирилъ, не входя съ Москвою ни въ какія сношенія, немедленно поставилъ новаго епископа, втораго Антонія, для Москвы, вручилъ ему ставленную грамоту и отпустилъ съ миромъ. И такъ Московскіе посланники съ новопоставленнымъ епископомъ Антоніемъ прибыли въ Москву. Скоро разнесся объ этомъ слухъ, и раздался голосъ въ народѣ: что же это такое? появился новый, второй владыка въ Москвѣ! Не вѣдая Муравьевскихъ замысловъ, народъ пришелъ въ смущеніе; не знали, что и дѣлать. А новопоставленный владыка съ своими единомысленниками сталъ проповѣдовать противъ Окружнаго Посланія, что церковь великороссійская вѣруетъ во иного бога<sup>1)</sup>. Такъ вотъ чрезъ что вышелъ

---

<sup>1)</sup> Швецовъ, въ своихъ видахъ, перемѣшалъ здѣсь правду съ небылицами. По его разсказу выходитъ, что Антоній 2-й былъ поставленъ Муравьевскою партіей только въ отищеніе Антонію Шутову и затѣмъ, чтобы этого послѣдняго прогнать изъ Москвы во Владиміръ, выходитъ также, что послѣ того, какъ поставленъ былъ Антоній 2-й, послѣдовало раздѣленіе въ іерархіи, что при поставленіи Антонія 2-го еще не былъ противуокружникомъ, а сталъ уже послѣ

раздоръ, а затѣмъ послѣдовалъ и раздѣлъ. Теперь видите, какое это священство, — за деньги добытое! А за деньги поставленіе не бываетъ святое, и не почитается за истинное священство<sup>1)</sup>).

Выслушавъ все это, я спросилъ Швецова: что же остается мнѣ дѣлать, если наше священство не истинное?

— Чтò дѣлать? — присоединяйся къ намъ! отвѣтилъ Швецовъ.

— Да кто же меня присоединить? — спросилъ я.

— А вотъ, когда поѣдете домой, заѣзжайте въ Симбирскъ

---

учить противно Посланію. Все это не такъ. Вопросъ о правахъ Антонія Шутова на Московскую кафедру начался еще до изданія Окружнаго Посланія, и Антоній потому только подписалъ Посланіе, чтобы удержаться въ Москвѣ. А Окружное Посланіе, вскорѣ же по изданіи, вызвало сильное неудовольствіе въ средѣ истыхъ раскольниковъ; его не приняли и нѣкоторые попы вмѣстѣ съ лжеепископомъ Софроніемъ: тогда собственно и начались раздоры, послѣдовало раздѣленіе на окружниковъ и противокружниковъ. Потомъ уже, чтобы упрочить это раздѣленіе, а вовсе не за тѣмъ, чтобы удалить Антонія Шутова во Владиміръ, Муравьевъ, ставшій во главѣ московскихъ противокружниковъ, и задумалъ съ своими сторонниками поставить для Москвы своего, именно противокружническаго епископа, Антонія 2-го, чтò и сдѣлалъ для него продажный Бѣлокриницкій митрополитъ Кириллъ.

*Ред.*

<sup>1)</sup> Итакъ Швецову хотѣлось именно доказать, что не ради Окружнаго Посланія произошло раздѣленіе въ Бѣлокриницкой іерархіи, а изъ-за вражды Муравьева къ Антонію Шутову, и что іерархія отъ Антонія 2-го не потому незаконна, что она противокружническая, проповѣдующая, будто православная церковь вѣруетъ въ иного бога, а только потому, что основана на симоніи, „добыта за деньги“. Что онъ говоритъ неправду, утверждая, будто Окружное Посланіе тутъ не при чемъ, объ этомъ мы уже сказали въ предыдущемъ примѣчаніи. А говоря, что іерархія отъ Антонія 2-го незаконна потому, что „добыта за деньги“, Швецову слѣдовало припомнить, что и Амвросій „добытъ за деньги“ и за деньги согласился ставить раскольникамъ архіереевъ и поповъ, что значить незаконна и вся Бѣлокриницкая іерархія. Симонія, положенная въ основу этой іерархії, дѣйствительно въ ней господствуетъ, и это новое основаніе — не признавать ее законною.

*Ред.*



къ попечителю Кондратию Петровичу Пчелкину: у него найдете епископа Алексѣя, — онъ и присоединить.

Поблагодаривъ Швецова за рассказъ и за этотъ совѣтъ, я расстался съ нимъ, и на другой день уѣхалъ изъ Нижняго. Въ Симбирскѣ я остановился, и по наставленію Швецова зашелъ къ попечителю Пчелкину. Алексѣя въ ту пору не было у Пчелкина. Возвратившись домой, я написалъ Алексѣю письмо о моемъ желаніи перейти къ окружникамъ. Онъ отвѣтилъ на мое письмо, а потомъ и самъ прибылъ къ намъ въ Промзино: тутъ я и присоединился къ пріемлющимъ Окружное Посланіе.

По присоединеніи былъ я вызванъ въ Самару въ Духиновъ монастырь, гдѣ находился архимандритъ Савва: съ нимъ я служилъ восемь недѣль. Потомъ отправился опять къ себѣ въ Промзино. Тутъ я началъ размышлять объ окружникахъ. Если, думаю, неокружники за хуленія на имя Исусъ, и четвероконечный крестъ, и на триперстное сложеніе ко крестному знаменію, и на трегубое аллилуія, почитаются отъ насъ хуже бозпоповцевъ, то значить мы, окружники, все это не хулимъ; а если не хулимъ, то значить во всемъ этомъ не находимъ ничего повреждающаго вѣру. За какую же вину послѣ этого мы принимаемъ подъ муропомазаніе приходящихъ къ намъ отъ великороссійской церкви? и за что отдѣляемся отъ великороссійской церкви? какое нашли въ ней поврежденіе вѣры? Вопросъ этотъ сильно занималъ меня и возбуждалъ во мнѣ тяжкія сомнѣнія, которымъ отъ своихъ общественниковъ я не находилъ правильныхъ рѣшеній. Тогда я самъ рѣшилъ этотъ вопросъ въ умѣ своемъ такъ: если великороссійская церковь въ имени Исусъ, въ почитаніи четвероконечнаго креста и въ прочемъ не погрѣшаетъ, то значить мы сами погрѣшаемъ тяжко, принимая отъ нея подъ муропомазаніе, и это есть грѣхъ, который не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущей. И возымѣлъ я объ окружникахъ еще большее сомнѣніе, чѣмъ о противуокружникахъ. Противуокружники, разсуждалъ я, отъ великороссійской церкви приходящихъ перемазываютъ муромъ потому, что употребляемое въ оной

имя Іисусъ признають за имя иного бога, триперстное сложеніе ко крестному знаменію — печатію антихристовою, четверо-конечный крестъ — мерзостію заустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ, троеніе аллилуи — латинской ересію, и проч., какъ это можно видѣть изъ чинопріемной ихъ книжки. И вотъ они какъ неправо вѣруютъ, такъ безчинно и принимаютъ. А что же окружники? Все вышеозначенное они не порицають, и значить признають за свято, и за это же подвергаютъ подъ второй чинъ приходящихъ къ нимъ отъ великороссійской церкви! Ясно, что они въ чинопріятіи отъ церкви болѣе погрѣшаютъ, чѣмъ противооужники, и болѣе достойны осужденія: ибо «невѣдый рабъ волю господина своего біенъ будетъ много; вѣдый же и не творивъ, біенъ будетъ болѣе».

Такъ, съ помощію Божіею, уразумѣлъ я ложность и окружническаго согласія въ расколѣ, а вмѣстѣ съ симъ созналъ незаконность и полученнаго мною въ расколѣ мнимо-священнаго сана. Тогда, страшась великой отвѣтственности за свои незаконныя священническія дѣйствія, поспѣшилъ я добровольно оставить ихъ совершеніе. А затѣмъ Господь сподобилъ меня и присоединенія ко святой Его церкви, которое совершенно было торжественно въ праздникъ Покрова Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, въ 1887 году.

Послѣ сего самыя ближніе друзья мои стали смотрѣть на меня, аки звѣри, и преслѣдовать меня своею злобою; а другіе ожидали моего возвращенія въ расколъ. Но надежда ихъ осталась и останется тщя. Напротивъ, день и ночь благодарю я милосердаго Господа, что послѣ столькихъ моихъ скитаній по разнымъ толкамъ раскола, не допустилъ меня погибнуть до конца, но привелъ во святую свою церковь. Молю Его, да помилуетъ и бывшихъ братій моихъ, остающихся въ расколѣ, да покажетъ и имъ спасительный путь истины.

*Аванасій Степановъ Подковыркинъ.*

## Еще сказаніе объ учрежденіи и о первыхъ годахъ существованія Бѣлокриницкой іерархіи.

Недавно мы напечатали сказаніе объ Амвросіѣ и о принятіи его въ расколъ съ званіемъ «митрополита всѣхъ древле-православныхъ христіанъ», составленное современникомъ событія — бѣлокриницкимъ инокомъ Ниломъ<sup>1)</sup>. Теперь хотимъ познакомить читателей еще съ однимъ подобнымъ же сказаніемъ, впрочемъ по характеру своему рѣшительно отличающимся отъ Нилова сочиненія. Сказаніе это озаглавлено въ подлинникѣ: «Достовѣрное свѣдѣніе о Бѣлокриницкой митрополіи». Составилъ его извѣстный старообрядческій епископъ Кононъ, какъ надобно полагать въ концѣ 1855-го, или въ началѣ 1856-го года, вскорѣ по возвращеніи своемъ въ Россію изъ Бѣлой-Криницы, гдѣ былъ онъ въ октябрѣ 1855 года возведенъ въ санъ епископа Нововыбковскаго, — составилъ для одного вліятельнаго среди донскихъ старообрядцевъ, хотя лично незнакомаго ему, лица — Ивана Михайловича Чмигунова. Кононъ, происходившій изъ донскихъ казаковъ, хотѣлъ именно сообщить Чмигунову, а чрезъ него и прочимъ донскимъ старообрядцамъ «достовѣрное свѣдѣніе» о новой еще тогда и, какъ видно, совсѣмъ еще не извѣстной на Дону Бѣлокриницкой іерархіи и предложить на ихъ усмотрѣніе — принять, или не принять это новое священство<sup>2)</sup>.

1) См *Брат. Са.* 1890 г. т. 1, стр. 392, 482, 552, 633.

2) Вскорѣ по полученіи Кононова сочиненія, именно въ Сентябрѣ 1856 г., Чмигуновъ, быть можетъ на пути въ Стародубскія слободы, былъ задержанъ черниговскимъ губернаторомъ и у него при обыскѣ найдена рукопись „Достовѣрнаго свѣдѣнія“ и письмо на его имя, подписанное иѣкіимъ Киромъ. Въ письмѣ говорилось между прочимъ: „Простите меня великодушно, знаменитіи раби Господни, что я, не имѣя счастья быть вамъ извѣстнымъ, осмѣлился сообщить вамъ сіе начертаніе (т.-е. „Достовѣрное свѣдѣніе“): премногія благодаренія ваши, оказываемыя великодушно роду человѣческому, убѣдили меня къ тому. Слава добродѣтелей вашихъ далече распространяется по

Кононъ справедливо назвалъ свое сочиненіе «досто­вѣр­нымъ свѣдѣніемъ». Онъ дѣйствительно сообщаетъ, по край­ней мѣрѣ старался сообщить, только досто­вѣр­ное о Бѣло­криницкой митрополіи (въ этомъ-то отношеніи онъ и отли­чается рѣшительно отъ Нила, даже намѣренно писавшаго неправду). Свѣдѣнія онъ почерпалъ частію изъ документовъ объ учрежденіи іерархій, съ которыхъ, въ теченіе двухъ лѣтъ, какъ жилъ въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, по соб­ственнымъ его словамъ, сдѣлалъ даже списки, чтобы привезти въ Россію (чего однако не могъ исполнить по причинѣ труд­ностей, съ какими тогда сопряженъ былъ переходъ расколь­никовъ черезъ русскую границу), частію изъ личныхъ бесѣдъ съ учредителями іерархій и изъ личныхъ наблюденій въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ. Своихъ сужденій объ іерар­хіи, ни одобрительныхъ, ни порицательныхъ, онъ не произ­

---

свѣту и привлекаетъ къ вамъ чувствительныя сердца, въ числѣ ко­ихъ съ давняго времени и азъ грѣшный состою, хотя и ни одного раза не видѣлъ васъ еще“. Чмигуновъ самъ объявилъ, что подъ именемъ Кира разумѣется Кононъ епископъ. И нѣтъ сомнѣнія, что письмо и сочиненіе принадлежатъ Конону. Въ послѣднемъ, кромѣ нѣкоторыхъ біографическихъ данныхъ (напр. пребываніе въ Бѣ­лой-Криницѣ, ознакомленіе здѣсь съ документами, относящимися къ учрежденію Бѣлокриницкой іерархій), указывающихъ именно на Конона, въ этомъ убѣждаетъ и самый характеръ сочиненія, его внѣшнія и внутреннія качества: грамотность и весь складъ рѣчи, разсудительность, искренность, смиреніе, — которыми отличается сочиненіе, — все это такіе признаки, по которымъ мы могли бы и безъ всякихъ указаній назвать авторомъ его именно Конона, хо­рошо намъ извѣстнаго и по письмамъ, къ намъ писаннымъ, которыя напечатаны уже въ *Брат. Слово* (1883 г. стр. 443, 498), и по дру­гимъ его писаніямъ. Отобранная у Чмигунова рукопись была пре­провождена къ министру Внутреннихъ Дѣлъ. Ею пользовались чиновники министерства, составлявшіе официальныя записки о Бѣло­криницкой іерархіи, при чемъ обыкновенно называли ее „рукописью Чмигунова“ (См. напр. записку, напечатанную въ Сбор. Кельсіева, вып. 1, стр. 157, 158 и др.). У раскольниковъ, сколько намъ извѣстно, не имѣется списковъ Кононова сочиненія. Мы печатаемъ его по списку въ ркп. Имп. Публ. Библ. (F. 1. № 693).

носить. Однакоже весьма примѣтно, что онъ, хотя и принялъ архіерейскій санъ отъ Бѣлокриницкаго митрополита, а слѣдовательно признавалъ законность и правильность іерархіи, тѣмъ не менѣе однако озабоченъ былъ нѣкоторыми обстоятельствами, внушавшими ему сомнѣнія относительно ея законности и правильности (эти сомнѣнія потомъ побуждали его охотно отдаться и въ руки правительства, а затѣмъ до конца жизни не совершать никакихъ архіерейскихъ дѣйствій). Такое личное отношеніе Конона къ Австрійской іерархіи можно усматривать уже и въ томъ, какъ онъ совѣтуетъ Чмигунову и прочимъ старообрядцамъ относиться къ іерархіи: «прошу васъ всѣ сіи строки (прочеть) *безъ всякаго пристрастія, не охуждая отнюдь митрополи, и не оправдывая, а предоставляя на вашъ особенный (собственный?) судъ, и всеусердно прошу васъ, искреннѣйшіи раби Господни, разсмотрѣть всѣ здѣсь описанныя обстоятельства, касающіяся до Бѣлокриницкой митрополи, въ соображеніи со священнымъ писаніемъ, и сдѣлать заключеніе о существѣ ея безпристрастно и правильно*». Такъ же точно относился къ іерархіи и самъ Кононъ: не «охуждалъ» ее, но и не «оправдывалъ», не хвалилъ, не защищалъ, не выдавалъ за несомнѣнно истинную и законную. Что именно побуждало Конона относиться съ такою осторожностію, даже съ такимъ сомнѣніемъ къ Бѣлокриницкой іерархіи, это ясно можно видѣть изъ тѣхъ мѣстъ его письма, которыя самъ онъ подчеркнул, «для видимости и для справки къ скорѣйшему разысканію что нужно», какъ онъ выражается, — на которыя, значить, обращалъ особое вниманіе читателей письма, такъ какъ въ нихъ именно излагаются тѣ обстоятельства, которыя онъ въ особенности предлагаетъ имъ «разсмотрѣть въ соображеніи со священнымъ писаніемъ»<sup>1)</sup>. Обстоятельства эти имѣли значеніе въ глазахъ Конона и съ обще-старообрядческой точки зрѣнія и нѣкоторыя съ точки зрѣнія собственно лужковцевъ, ученіями ко-

---

<sup>1)</sup> Эти, подчеркнутыя самимъ Конономъ, мѣста въ его письмѣ, печатаются курсивомъ.

торыхъ онъ былъ сильно зараженъ. Кононъ не признавалъ правильнымъ то главное основаніе, по которому большинство поповцевъ не согласилось принять іерархію отъ Амвросія, т.-е. что будто бы Амвросій, какъ и всѣ греки, крещенъ поливательнымъ крещеніемъ; напротивъ, онъ рѣшительно утверждаетъ, что Амвросій «имѣетъ на себѣ трипогрузательное крещеніе». Итакъ въ этомъ отношеніи «корень» іерархіи онъ признаетъ не подлежащимъ сомнѣнію; но ему внушаетъ сомнѣнія относительно этого «корня» и происшедшей отъ него іерархіи 1) то, что Амвросій согласился возстановить у старообрядцевъ святительскій престолъ только *съ тѣмъ*, «чтобы производилось ему ежегодно отъ монастыря по 500 золотыхъ, въ чемъ было сдѣлано письменное условіе», и что дѣйствительно «жалованье ему производилось отъ монастыря по пяти сотъ золотыхъ, и *безъ сего онъ не согласился бы быть у старообрядцевъ святителемъ*». Дальше Кононъ замѣчаетъ, что прочіе раскольническіе епископы уже «никакого жалованья не получаютъ» и это ставитъ имъ въ достоинство, равно какъ въ достоинство самой іерархіи Бѣлокриницкой; но тѣмъ важнѣе является въ его глазахъ, и должно являться въ глазахъ каждаго старообрядца, то обстоятельство, что самый «корень» этой іерархіи, самъ Амвросій согласился быть раскольническимъ святителемъ только за деньги и «безъ сего не согласился бы быть». Ясно, что «корень» іерархіи зараженъ симоніей, и, какъ основанная на такомъ корени, она внушаетъ Конону (и справедливо) сильное сомнѣніе относительно ея правильности. 2) Его смущаетъ то обстоятельство, что при заключеніи съ Амвросіемъ письменнаго условія о ежегодной уплатѣ 500 золотыхъ, «депутаты *клялись* митрополиту въ вѣрности условія предъ Евангеліемъ и цѣловали оное». По лужковскимъ понятіямъ клятва и присяга дѣло не дозвольтельное христіанину, великій грѣхъ. Кононъ съ особеннымъ удовольствіемъ замѣчаетъ о липованахъ бѣлокриницкихъ, которые вообще держатся близкихъ къ лужковскимъ понятіямъ, что у нихъ «нѣтъ присяги христіанамъ, ни клятвъ, кромѣ ей, ей, и ни, ни, ни метрикъ, ни постоа, ни рекрут-

ства». Понятно, что для него служило не малым смущением и это обстоятельство, что бѣлокриницкіе депутаты, покупая митрополита, основывая іерархію на симоніи, при томъ еще влялись передъ Евангеліемъ. 3) Коновъ обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что при чинопріятіи Амвросія въ расколъ «проклатіе своихъ ему ересей ради политики не читалось», и хотя «старовѣрческую вѣру митрополитъ признавалъ за православную, какъ сказываютъ члены монастырскіе, но по новости и свою греческую вѣру не охуждалъ, также и крестное знаменіе то и другое пріималъ». Изъ другихъ источниковъ, старообрядческаго же происхожденія, мы не знаемъ, чтобы Амвросію дозволено было «ради политики» не отречься отъ «своихъ ему ересей», т.-е. греко-россійскихъ отличій отъ раскола; но Коновъ писалъ, конечно, на основаніи собранныхъ имъ въ Бѣлой-Криницѣ точныхъ извѣстій, и его сообщеніе, что отъ Амвросія не потребовали проклатія мнимыхъ грекороссійскихъ ересей, заслуживаетъ тѣмъ большаго довѣрія, что Павелъ Бѣлокриницкій, какъ извѣстно, старался всячески смягчить для Амвросія горечь предстоявшаго ему чинопріятія, о которомъ ничего не говорилъ ему до самаго того дня, когда нужно было приступить уже къ чинопріятію, и что со стороны Амвросія онъ могъ ожидать особенно сильнаго возраженія и противодѣйствія именно въ отношеніи къ этому пункту — проклатію мнимыхъ греческихъ ересей<sup>1)</sup>. Итакъ Амвросія, изъ политики, не за-

---

<sup>1)</sup> Павелъ въ „Соборномъ Дѣянн“ говоритъ о чинопріятіи Амвросія въ самыхъ общихъ выраженіяхъ: „Для митрополита положенъ былъ списанный чинъ проклатія ересей, съ переводомъ на греческія литеры, а выговоръ словъ по-русски точно такъ, какъ напечатано въ нашемъ Потребникѣ... Митрополитъ началъ велегласно русскимъ языкомъ проклинать *всѣ ереси*“ (Ист. Бѣлокр. сваяш. стр. 305). На незнакомомъ Амвросію русскомъ языкѣ, конечно, можно было заставить его произнести проклатіе и на свои мнимыя ереси; но Павелъ, конечно, упомянулъ бы объ этомъ, весьма важномъ для старообрядцевъ, обстоятельствѣ, а уклончивость, съ какою онъ писалъ о чинопріятіи Амвросія, именно показываетъ, что этого частнаго проклатія не было. Нилъ въ своемъ сказаннн тоже говоритъ обще: „сталъ

ставляли проклинять грекороссійскія мнимыя ереси: обстоятельство, долженствующее имѣть для старообрядцевъ чрезвычайную важность. Важно и то уже, что въ такомъ великомъ для нихъ дѣлѣ, какъ принятіе въ расколъ родоначальника, «корня» ихъ іерархіи, допускается «политика!» Еще важнѣе то, что сдѣлано «ради политики». Если не признали необходимымъ, чтобы Амвросій проклиналъ мнимыя греческія ереси — троерперстіе, трегубое аллилуія и проч., то значить все это не признавали и ересями. Въ такомъ случаѣ, зачѣмъ же архіерея, не причастнаго ересямъ, подвергли чинопріятію отъ ереси, да еще по второму чину? А если троерперстіе, трегубое аллилуія и проч. признаются своими Амвросію ересями, то какъ же могли не потребовать отъ него проклятія этихъ ересей? какъ могли еретика, не отрекшагося отъ своихъ ересей, принять въ общеніе, и не только принять въ общеніе, но и признать родоначальникомъ своей іерархіи, преподавателемъ хиротоніи? Амвросій до чинопріятія былъ въ глазахъ раскольниковъ еретикомъ; такимъ же еретикомъ онъ долженъ остаться въ ихъ глазахъ и послѣ чинопріятія, въ которомъ не проклиналъ своихъ ему ересей, а слѣдственно и всю происшедшую отъ еретика іерархію они должны признать еретическою. Кононъ, какъ само собою понятно, не могъ оставить безъ вниманія обстоятельство, внушающее такія важныя сомнѣнія относительно правильности Бѣлокриницкой іерархіи, и тѣмъ болѣе, что видѣлъ подтвержденіе ему въ самомъ образѣ дѣйствій Амвросія, уже раскольническаго митрополита, которыя именно показывали, что онъ не только въ чинопріятіи не отрекся «отъ своихъ ему ересей», но и послѣ чинопріятія продолжалъ ихъ содержать, нисколько не скрывая. Замѣтивъ не безъ сомнѣнія, что Амвросій, «какъ сказываютъ члены монастырскіе» (а справедливо ли

.....  
читать велегласно русскимъ языкомъ чистю: азъ Амвросій митрополитъ, прихожу къ истиннѣй православной церкви, проклиная бывшія ереси, — прочее все по ряду“ (*Брат. Сл.* 1890 г. т. 1, стр. 556—557. Сдѣланное нами примѣчаніе къ этому мѣсту въ Связаніи Нила, послѣ Конова свідѣтельства, не имѣетъ уже значенія).



сказываютъ? — это еще вопросъ) «признавалъ старообрядческую вѣру за православную», Кононъ прибавляетъ, что при этомъ однакоже Амвросій «и свою греческую (вѣру) не оуждалъ и крестное знаменіе принималъ то и другое», то-есть считалъ за едино и двуперстіе и троеперстіе. Сколько разъ говорили мы, ссылаясь на достовѣрныхъ свидѣтелей, что Амвросій, живя въ Бѣлой-Криницѣ, не скрывалъ своей преданности греческой церкви, какъ истинно православной, и своего уваженія къ обрядамъ сей церкви, какъ обрядамъ несомнѣнно православнымъ; старообрядцы, конечно, не вѣрили намъ и нашимъ свидѣтелямъ. Но вотъ имъ свидѣтель, которому они не могутъ не вѣрить! И если Кононъ во всемъ этомъ, — и въ томъ, что Амвросій не отрекался «отъ своихъ ему ересей», и въ томъ, что не оуждалъ «свою греческую вѣру» съ ея обрядами, — если Кононъ видѣлъ во всемъ этомъ обстоятельства, съ общестарообрядческой точки зрѣнія, внушающія сомнѣніе относительно правильности происшедшей отъ Амвросія іерархіи, то не должны ли эти обстоятельства и всѣмъ старообрядцамъ внушить сомнѣніе о принятой ими іерархіи? 4) Еще Кононъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что, по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, Амвросій «начальныя богослуженія церковныя совершалъ чрезъ переводчика *наемнаго, съ бритою бородою*». Нельзя допустить, чтобы Кононъ писалъ это, не увѣрившись вполне въ достовѣрности сообщаемого имъ извѣстія. А между тѣмъ извѣстіе это достойно удивленія. Оказывается, что переводчикъ, Огняновичъ, руководилъ Амвросія даже въ алтарѣ, при отправленіи службъ церковныхъ, при служеніи литургіи! Конона смущаетъ здѣсь еще то обстоятельство, что и переводчикъ былъ «наемный», служилъ за деньги, точно такъ же, какъ самъ митрополитъ, а въ довершеніе всего, былъ еще «съ бритою бородою». Брадобривецъ входитъ въ алтарь, помогаетъ митрополиту въ священнослуженіи, — какой соблазнъ для каждаго старообрядца! И можно ли послѣ этого не имѣть сомнѣній о самомъ «корнѣ» Бѣлокриницкаго священства? Наконецъ 5) Кононъ отмѣтилъ, какъ заслужи-

вающее особаго вниманія, то обстоятельство, что въ Бѣлой-Криницѣ допущено было даже читать на жертвенникѣ «Четія-Минеи на весь годъ Кіевскія съ Иисусомъ». О имени *Иисусъ* Кононъ мудрствовалъ тогда, какъ мудрствовали до изданія Окружнаго Посланія всѣ почти раскольники и поповскаго согласія, что это есть имя иного бога, — и вотъ съ такимъ-то именемъ книга, да еще составленная Димитріемъ Ростовскимъ, принята въ Бѣлой-Криницѣ, даже читается на жертвенникѣ! Онъ могъ бы прибавить, что и самъ Амвросій при служеніяхъ употреблялъ обыкновенно греческій Служебникъ съ этимъ же именемъ *Иисусъ*. Для него и прочихъ старообрядцевъ это должно было служить также предметомъ крайняго соблазна и внушать сомнѣніе даже относительно законности самой Бѣлокриницкой іерархіи.

Итакъ, вотъ сколько «обстоятельствъ» въ новой старообрядческой іерархіи указалъ Кононъ Чмигунову и прочимъ старообрядцамъ, обращая на нихъ особенное вниманіе и предлагая обсудить ихъ на основаніи писанія, — обстоятельство, очевидно, смущавшихъ и его самого, хотя онъ состоялъ уже членомъ этой іерархіи, занимая въ ней даже епископское мѣсто. На эти обстоятельства, указанные такимъ авторитетнымъ въ расколѣ лицомъ, каковъ былъ Кононъ, и теперь не излишне обратить вниманіе старообрядцамъ, такъ довѣрчиво принявшимъ новую іерархію отъ Амвросіева корене. Поэтому признали мы благовременнымъ напечатать любопытное сочиненіе, или сказаніе Конона, едва ли кому изъ старообрядцевъ извѣстное. Притомъ же въ этомъ сказаніи есть и другія, кромѣ указанныхъ, не лишеныя интереса извѣстія о Бѣлокриницкой митрополіи, хотя въ нѣкоторыхъ частностяхъ Кононъ и допускаетъ, надобно полагать неумышленно, ошибки и невѣрности<sup>1)</sup>.

---

1) Эти ошибки и невѣрности мы указываемъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ сочиненію Конона.

### Достовѣрное свѣденіе о Бѣлокриницкой митрополіи.

Бѣлокриницкая митрополія, состоявшая въ Австрійской державѣ въ Черновицкой губерніи, въ округѣ Буковинскомъ, изъ кореннаго російскаго народа, поселившася здѣсь изъ Турціи съ береговъ Дуная въ 1784 г. по указу австрійскаго императора Фердинанда<sup>1)</sup>, содержитъ древне-грекороссійскую вѣру и согласуетъ всеми христіанскими обычаями и закономъ московскому старообрядческому Рогожскому Кладбищу, имѣетъ нынѣ у себя полный святительскій чинъ съ 1846 года, то-есть митрополита, архіепископа и епископа<sup>2)</sup>, тріехъ священниковъ и тріехъ діаконовъ и тріехъ поддіаконовъ, и до 60 иноковъ и бѣльцовъ, и мирянъ, живущихъ въ слободахъ, слишкомъ 2000 человекъ, кои имѣютъ своихъ священниковъ; по гражданскому отношенію состоитъ въ зависимости мѣстнаго начальства, по духовному же никому не подвластна, исключая святительскихъ чиновъ, кои состоятъ подъ вѣдѣніемъ самого императора и отъ него въ званіи своемъ утверждаются. Посему всякое богослуженіе и все таинства церковныя отправляются открыто безъ всякаго преслѣдованія по древнему чину церковному ежедневно въ церкви Божіей соборнѣ, въ простые дни обыкновенная, а въ праздничные дни со всенощнымъ бдѣніемъ, и сверхъ того всегда ежедневно божественная литургія. Первый святитель, то-есть *корень* митрополіи, есть природный грекъ, рожденный въ городѣ Еносъ, изъ духовной фамиліи, и есть въ родѣ своемъ 23 священникъ; имѣетъ нынѣ отъ

1) Не Фердинанда, а Иосифа 1-го. Сочинитель по ошибкѣ написалъ здѣсь имя австрійскаго императора, при которомъ учреждена Бѣлокриницкая митрополія, вмѣсто имени императора, при которомъ липоване переселились изъ Турціи въ Буковину и основали раскольническое селеніе „Бѣлая-Криница“.

*Ред.*

2) Разумѣются Кирилль, Аркадій Васлуйскій и Онуфрій.

*Ред.*

рожденія около 63 лѣтъ; проходилъ священныя чины въ своемъ отечествѣ въ разныхъ мѣстахъ, и напоследокъ въ 1835 году произведенъ митрополитомъ въ городъ Босанъ Цареградскимъ патріархомъ, и служилъ безпорочно, а въ 1841 году удаленъ отъ митрополіа въ Царьградъ безъ всякой причины, по несправедливымъ клеветамъ завистниковъ, гдѣ и находился безъ всякой службы на скудной пенсіи. И такимъ образомъ будучи свободенъ согласился въ 1846 г. на предложеніе депутатовъ Бѣлокриницкаго монастыря, иноковъ Павла и Алимпія, поступить въ старовѣрческую вѣру и возстановить въ оной святительскій престолъ по древнему чиноположенію съ тѣмъ, чтобы производилось ему ежегодно отъ монастыря по 500 золотыхъ, въ чемъ было сдѣлано письменное условіе, и депутаты клялись *сверхъ того митрополиту въ вѣрности условія предъ Евангеліемъ и цѣловали оное*. По совершеніи такового условія митрополитъ оставилъ отечество свое и послѣдовалъ въ томъ же году съ роднымъ сыномъ и невѣсткою къ бѣлокриницкимъ христіанамъ<sup>1)</sup>; но не довѣзая сюда, пріѣхалъ въ Вѣну къ Австрійскому императору и ходатайствовалъ лично утвержденіе на возстановленіе старовѣрческой митрополіа, которая позволена была уже прежде по ходатайству вышеозначенныхъ иноковъ, съ каковымъ утвержденіемъ прібылъ оттоль въ монастырь, былъ принятъ отъ всѣхъ съ неописанною радостію, и 22 октября 1846 года въ соборной церкви исправленъ былъ соборнѣ среднимъ чиномъ и мѣромъ помазанъ священноинокомъ Иеронимомъ, которымъ и благословенъ на всѣ святительскія священнодѣйствія<sup>2)</sup>. Проклятіе ересей произведено было по Потреб-

---

<sup>1)</sup> Это не вѣрно. Амвросій уѣхалъ изъ Константинополя безъ сына и невѣстки; сынъ отправился за женой въ Сербію, гдѣ та проживала у родныхъ, и потомъ уже пріѣхалъ къ Амвросію въ Вѣну.

*Ред.*

<sup>2)</sup> Этыхъ словъ, къ удивленію, Коновъ не подчеркнул. Какъ же онъ, человекъ начитанный и свѣдущій въ церковныхъ канонахъ, не понималъ, что бѣглый *понтъ* дѣйствовалъ совершенно не законно, и

нику обще третіяго чина, *проклятіе же ему своихъ ересей ради политики не читалось*. Какъ онъ по прибытіи своемъ сюда не зналъ еще русскаго языка, то исповѣданіе духовному отцу и потомъ *начальныя богослуженія церковныя* совершалъ онъ чрезъ переводчика *наемнаго*, грека тоже, пріявшаго вѣру Христову, *точію съ бритою брадою бывшаго*<sup>1)</sup>. По окончаніи исправленія вступилъ митрополитъ въ надлежащія дѣйствія святителя, и открылъ митрополию. Послѣ сего, 6-го января 1847 г. избралъ онъ на мѣсто свое намѣстника и посвятилъ въ епископа бывшаго прежде въ Бѣлокриницкой слободѣ уставщикомъ, и исходатайствовалъ ему на званіе сіе высочайшее утверженіе. При семъ посвященіи находилось многочисленное множество народа и приглашены были многіе австрійскіе чиновники и граждане, созданные нарочито монастыремъ на сей случай, которые и находились въ самой церкви зрителями отъ начала и до конца службы. Послѣ того, какъ на 5-е, такъ и на 7-е число производилось гостямъ симъ отличное учрежденіе и строились балы съ произведеніемъ приличной пальбы и другихъ огненныхъ потѣхъ. *Святителемъ сей импѣтъ на себя по достовѣрнымъ свидѣтельствамъ трипопужательное крещеніе и принадлежитъ къ Во-*

---

принимая бѣлаго *митрополита* подъ исправу, и особенно преподавая ему благословеніе „на всѣ святительскія священнодѣйствія“, на что не имѣетъ власти ни одинъ священникъ, даже и не бѣглый?!

*Ред.*

1) Огняновичъ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, былъ не грекъ родомъ; а выраженіе, что онъ пріялъ вѣру Христову (т.-е. перешелъ въ расколъ), есть хула въ устахъ Конона на греческую церковь, какъ будто она не исповѣдуетъ вѣру Христову. Что же касается извѣстія, будто Огняновичъ посредствовалъ въ самой исповѣди Амвросія предъ Геронимомъ въ день присоединенія къ расколу, то сомнительно, чтобы Павелъ допустилъ совершиться публично такому событію при такихъ обстоятельствахъ. Удобнѣе вѣрить извѣстію о. Онуфрія, что Амвросій и Геронимъ посмотрѣли другъ на друга и тѣмъ кончили исповѣдь. Но въ томъ и другомъ случаѣ это было глумленіе надъ таинствомъ, а не таинство.

*Ред.*

*сточной церкви.* Вся Греція нынѣ раздѣляется на двѣ главныя церкви: на грековосточную и грекоуніатскую, и имѣетъ въ каждой церкви особаго патріарха, — первыя крестятъ погруженіемъ, а послѣднія обливаніемъ. И это истинно! *Старовѣрческую вѣру митрополитъ признавалъ за православную, какъ сказываютъ члены монастырскіе, но по новостии и свою греческую вѣру не осуждалъ, такжеде и крестное знаменіе то и другое пріималъ. Жалованье ему производилось отъ монастыря по пятьсотъ золотыхъ, и безъ сею онъ не согласился бы быть у насъ святителемъ.* Находился здѣсь въ должности своей точію одинъ годъ съ небольшимъ, и послѣ, въ декабрѣ 1847 вытребованъ былъ къ императору и по ходатайству російскаго двора удаленъ вѣчно въ заточеніе по разнымъ причинамъ. вмѣстѣ съ удаленіемъ его австрійское правительство закрыло было и митрополию, церковь была запечатана и вся братія была выслана вонъ по своимъ мѣстамъ; но въ томъ же году, когда открыта была въ Австріи конституція, позволили паки митрополіи вступить въ свой чинъ. Итакъ на мѣсто митрополита Амвросія вступилъ намѣстникъ его Кириллъ, нынѣшній митрополитъ, который и управляетъ до сего времени, не получая уже никакого жалованья, такъ какъ и всѣ прочіе епископы служатъ тоже безъ жалованья. Всѣ чины митрополіи сей состоятъ по ревизіямъ у мѣстнаго начальства. Земскихъ повинностей монастырь не отбываетъ, и вся митрополія пользуется благорасположеніемъ правительства во всѣхъ случаяхъ въ высшей степени, и свободою такжеде. Здѣсь нѣтъ присягъ христіанамъ, ни клятвъ, кромѣ ей, ей, и ни, ни, ни метрикъ, ни постоя, ни рекрутства. Одинъ только недостатокъ въ земельномъ довольствіи, котораго здѣсь весьма скудно. Святители наши имѣютъ преимущества и права такъ, какъ и прочіе государственные чины. Посему митрополиту всюду военный караулъ въ Австріи и Молдавіи отдаетъ полную честь, какъ генералу, и епископамъ противу ихъ чиновъ. Во всѣхъ дальнихъ путешествіяхъ

митрополитъ ѣздитъ въ экипажѣ четверкою, съ вучеромъ, форейторомъ и прислугою сзади, а прочіе святители въ открытыхъ каретахъ. Весь монастырь содержится на общемъ иждивеніи братскомъ, доставляемомъ отъ московскихъ христороубцевъ, и потому для всѣхъ вообще чиновъ, не исключая и митрополита, одѣяніе употребляется по приличію сановъ. Причетъ церковный исключительно одѣвается ризами богатыми и ходятъ весьма чисто, да и прочія братія изобилуютъ въ одеждахъ. Въ богослуженіи и въ трапезѣ и во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ по жизни монастырской соблюдается здѣсь прекрасное благочиніе, каковой въ другихъ монастыряхъ нигдѣ еще найти невозможно<sup>1)</sup>. *Въ вѣрѣ и во всѣхъ службахъ церковныхъ и священнодѣйствіяхъ нѣтъ ни малѣйшей измѣны противу закона Божія.* Вся братія происходитъ отъ низкаго сословія и весьма мало изъ купечества; также и святители. Хотя совершенной Евангельской и апостольской любви братія не достигаетъ, однакоже миръ и согласіе между себе всегда имѣютъ<sup>2)</sup>. Монастырь поселенъ съ боку деревни Бѣлокриницкой, и имѣетъ переднюю стѣну на улицу слободы, куда и выѣздъ производится. Округъ его ограда деревянная и садъ посреди отличнѣйшій, а другой особо еще значительнѣе. Два имѣется хорошихъ

---

<sup>1)</sup> Сочинитель имѣетъ въ виду больше монастырскій Уставъ, утвержденный правительствомъ и дѣйствительно строгій, а не самую жизнь монаховъ, между которыми были люди совсѣмъ не монашеской жизни, какъ напр. самъ Алимій, проводившій совершенно распущенную жизнь и отличавшійся буйнымъ характеромъ. Правда, при Павлѣ соблюдался въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ порядокъ довольно строгій, и объ этомъ могъ писать Кононъ, жившій въ Бѣлой-Криницѣ, нѣсколько мѣсяцевъ еще при Павлѣ, на мѣсто котораго, послѣ его смерти (въ 1854), былъ избранъ даже въ писмоводители; но потому въ монастырѣ порядки измѣнились къ худшему. *Ред.*

<sup>2)</sup> Здѣсь Кононъ, при всей своей скромности, даетъ замѣтить, что между братствомъ Бѣлокриницкаго монастыря не всегда соблюдался тотъ строгій монашескій образъ жизни, о которомъ говорилъ выше. *Ред.*

колодца и два бассейна. Кромѣ того монастырь имѣетъ хорошую водяную мельницу, довольно исправную, небольшую часть лѣса, и два водяныхъ става рыбныхъ; земли очень мало. Хлѣбъ весь покупается въ базарѣ и прочіе съѣстные припасы также. Келліи святительскія и келліи братіи устроены въ двухъ обширныхъ двоетажныхъ корпусахъ и составляютъ собою прекраснѣйшія залы, а особенно причетническія. Всѣ вообще монастырскіе жители въ свободное отъ службы время упражняются въ трудахъ монастырскихъ и рукодѣляхъ, каждый по своей силѣ, а когда начинается служба, ходятъ на молитву церковную. Вечерня съ каноны и павечерней продолжается до 3 часовъ, а съ ужиномъ 4 часа. Всенощная 6 и 7 часовъ, а соборная 8; утренняя 4 часа; литургіи 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, соборная до 4 часовъ. Трапеза братіи поставляется въ 10 и 11 и 12 часу, смотря по времени. Предлагается въ достаточномъ изобиліи и во вкусѣ: на холодное даютъ грибы соленые съ картофелемъ и огурцами, съ постнымъ масломъ, а въ скоромные дни иногда съ молокомъ кислымъ; въ вареніи шти съ капустою отличные, въ постные дни съ постнымъ, а въ скоромные съ скоромнымъ масломъ, а въ праздниѣ съ рыбою; каша крупяная, а больше картофель, а иногда мамалыга, тоже съ постнымъ или коровьимъ масломъ, какъ и шти; на закуску подаютъ яблоки свѣжіе или моченые, или сушь вареная<sup>1</sup>). Вино подается по годовымъ праздниѣкамъ по три чашицы, а сивиру отмѣнили<sup>2</sup>). Хлѣбъ житный чистый, а въ праздниѣи и бѣлый подаютъ. Въ среды и пятки и въ понедѣльникъ ѣдятъ единожды,

---

<sup>1</sup>) Все это, почти буквально, заимствовано изъ Устава (См. гл. 2, ст. V о пищѣ). *Ред.*

<sup>2</sup>) Отмѣна „сивиры“ послѣдовала, надобно полагать, вслѣдствіе злоупотребленія оною со стороны бѣловриницкихъ пноковъ; а мѣстное виноградное вино, обыкновенно, употребляется въ Бѣлой-Криницѣ въ большомъ количествѣ, — самъ Кириллъ, особенно на праздниѣчныхъ трапезахъ, чокаясь съ почетными липованами, выпивалъ его очень много. *Ред.*



а въ прочіе дни по дважды; въ посты же единожды, кромѣ праздниковъ. Во всѣ 4 поста братія исповѣдуются и причащаются святыхъ таинъ, съ воздержаніемъ по силѣ<sup>1)</sup>. Скота и птицъ монастырь не держитъ, кромѣ однихъ лошадей. Изъ монастыря никого не пушаютъ въ свободу, развѣ великія нужды, и пьянство отнюдь не дозволяется<sup>2)</sup>. Священнаго писанія всякаго весьма изобильно, также много есть и виѣшняго и историческаго для справокъ<sup>3)</sup>. Четъминей на весь годъ Кіевскія, съ *Иисусомъ, и чтутся на жертвенникъ*<sup>4)</sup>. Двѣ имѣются церкви: одна старая святителя Николы Чудотворца съ трапезою, а другая новая во имя Покрова Пресв. Богородицы, еще не отдѣлана. Такъ какъ здѣсь позволяется нѣмцамъ и прочимъ иновѣрнымъ входить въ церковь и смотрѣть на богослуженіе, то въ оной церкви устроили для нихъ нарочито возвышенное мѣсто, именуемое хорами, гдѣ оныя и будутъ помѣщаться, когда быть случатся, и смотрѣть на молящихся сквозь окна. Кромѣ сей Австрійской митрополіи имѣется еще архіепископія въ Турціи за Дунаемъ, гдѣ въ прошедшемъ году русскими войсками архіепископъ и епископъ взяты въ плѣнъ и отправлены въ Россію<sup>5)</sup>, *оставшійся же 3-й епископъ утѣхалъ въ Царь-градъ, въ которомъ и теперь находится, и признанъ тамъ Султаномъ и консулами Французскимъ и Англійскимъ за дѣйствительнаго*

1) Взято изъ Устава.

*Ред.*

2) Тоже по Уставу; но не такъ уже было на самомъ дѣлѣ. *Ред.*

3) Приобрѣтеніемъ „виѣшняго и историческаго писанія“ монастырь обязанъ главнымъ образомъ инокъ Павлу. *Ред.*

4) Изъ-за чтенія Четъй-миней святителя Димитрія въ Бѣловриницкомъ монастырѣ происходили даже неудовольствія: ревнители раскола сильно возставали противъ этого чтенія. Въ бытность тамъ Конона, какъ видно изъ его словъ, оно еще продолжалось; но теперь отгнѣнено. *Ред.*

5) Аркадій Славскій и Алипій Тульчискій. Оба заключены были въ Суздальскій монастырь. Послѣдній умеръ здѣсь вскорѣ по заключеніи; Аркадій же умеръ только въ недавнее время, на свободѣ, во Владимірѣ. *Ред.*

епископа<sup>1)</sup>. И въ Россіи учреждены двѣ епархіи: Владимірская со архіепископомъ, и Симбирская съ двумя епископами<sup>2)</sup>. Польша и Бессарабія и весь этотъ южный край послѣдуетъ этому священству; а старообрядческія слободы, говорятъ, не согласны. Почему именно? не знаю.

Весь ходъ сего дѣла и обстоятельства сего весьма длинны и всего описать здѣсь неудобно и невмѣстимо. Я располагалъ и желалъ видѣться съ вами лично, а потому приготовилъ было всѣ нужные акты изъ дѣла въ спискахъ, употребивъ на то время цѣлые два года; но отправясь въ дорогу, не могъ совершить пути своего по недостатку силъ и состоянія, чрезъ что и осталось предприятие мое тщетнымъ. Прошу васъ всѣ сіи строки (прочеть?) безъ всякаго пристрастія, не оуждая отнюдь митрополіи, и не оправдывая, а предоставляю на вашъ особенный (собственный?) судъ и всеусердно прошу васъ, искреннѣйшіе рабы Господни, рассмотреть всѣ здѣсь описанныя обстоятельства, касающіяся до Бѣлокриницкой митрополіи, въ соображеніи со священнымъ писаніемъ, и сдѣлать заключеніе о существѣ ея безпристрастно и правильно, и о томъ извѣстить всѣхъ единовѣрныхъ христіанъ для истинной пользы и спасенія, за чтѣ всевышній Творецъ не лишитъ милости своея и достойнаго воздаянія. Іоаннъ Михайловичъ! Простите насъ Христа ради за подчертки значительныхъ словъ, чтѣ мы сдѣлали для видимости и иногда для справки къ скорѣйшему разысканію, чтѣ нужно.

---

1) Разумѣется Аркадій экзархъ Славскій, примѣчательныя письма котораго, между прочимъ и о пребываніи его въ Константинополѣ, напечатаны во 2-мъ выпускѣ „Переписки раскольническихъ дѣятелей“.

*Ред.*

2) Владимірскимъ назывался Автопій Шутовъ, а Симбирскимъ — Софроній Жировъ, впрочемъ тогда уже изверженный изъ сана. Какого другого Симбирскаго епископа разумѣлъ Кононъ, не понятно. Достойно замѣчанія, что себя онъ здѣсь не вноситъ въ число раскольническихъ списковъ.

*Ред.*

## Письмо бывшего старообрядца о своемъ обращеніи въ православіе.

Въ прошломъ году мы напечатали весьма примѣчательное письмо къ намъ изъ Нижне-Тагильска М. С. Сушкова, въ которомъ этотъ почтенный старообрядецъ, между прочимъ, извѣщалъ насъ, что по прочтеніи присланныхъ нами книгъ онъ «убѣдился въ правотѣ грекороссійской церкви», но присоединеніе къ оной отлагаетъ до нѣкотораго времени, по причинамъ, которыя и излагалъ далѣе въ своемъ письмѣ<sup>1)</sup>. Теперь свое благое намѣреніе присоединиться къ святой церкви онъ привелъ въ исполненіе, именно 15-го числа минувшаго августа мѣсяца, въ великій праздникъ Успенія Божіей Матери. О своей радости, что наконецъ содѣлался сыномъ православной церкви, онъ извѣстилъ на другой же день по присоединеніи близкаго ему священника Кувшинскаго завода о. Адриана Забалуева, который въ свою очередь переслалъ письмо его къ намъ, какъ заслуживающее особаго вниманія<sup>2)</sup>. Оно дѣйствительно таково по своему духу, ибо

<sup>1)</sup> См. *Брат. Сл.* 1890 г. т. II, стр. 68—74.

<sup>2)</sup> Препровождая къ намъ письмо М. С. Сушкова о. Адрианъ писалъ: „Приношу вамъ благодарность за издаваемый вами журналъ. Помогите вамъ Господи потрудиться! У насъ труды ваши не лежатъ подъ спудомъ, а всегда ходятъ по рукамъ у здѣшнихъ старообрядцевъ разныхъ сеетъ, и не безъ пользы: многіе созываютъ свое заблужденіе. Когда вы напечатали въ 11-й книжкѣ за прошлый годъ письмо М. С. Сушкова, она много надѣлала по Тагилу шуму между старообрядцами: книжка эта до того была старообрядцами истрепана вслѣдствіе перехода изъ рукъ на руки, что наконецъ и читать ее было невозможно. Михаилъ Семеновичъ присоединился къ церкви, какъ увидите изъ прилагаемаго письма. Его присоединеніе имѣетъ большую важность, такъ какъ онъ за свою начитанность и разсудительность пользуется извѣстностью и уваженіемъ не только у Нижне-Тагильскихъ, но и окрестныхъ старообрядцевъ. Дай Богъ, чтобы на таковыхъ людей было обращено вниманіе! На днѣхъ и семейство его будетъ присоединено къ церкви, — жена и двое дѣтей“.

все проникнуто чувствомъ благоговѣйной радости, какую испытываетъ душа чловѣка, послѣ долготѣнихъ блужданій по дебрямъ расколовъ, обрѣтшаго покой въ истинной церкви Христовой и вкусившаго сладость даровъ ея. Печатаемъ письмо это въ назиданіе тѣмъ, которые продолжаютъ еще скитаться по раскольническимъ дебрямъ; а новаго собрата нашего сердечно привѣтствуемъ и желаемъ ему послужить святой церкви, употребивъ свои силы и знанія на привлеченіе въ ея спастительную ограду и сихъ скитающихся далече отъ нея.

### Письмо М. С. Сушнова.

*Едино просихъ отъ Господа, то  
взыщу, еже жити ми въ дому Го-  
сподни вся дни живота моего, зрѣти  
ми красоту Господню и приизрати  
церковь святую Его (Прор. Давидъ).*

Ваше благословеніе, отецъ Адріанъ! Радуйтесь, и паки реву: радуйтесь! *Мертвъ бѣ, и оживѣ, изибли бѣ, и обрѣтешя.* Яко блудный сынъ вопію: *Отче! согрѣшихъ на небо и предъ Тобою, и нѣсть достоинъ нарецися сынъ Твой, но сотвори мя яко единаго отъ наемникъ Твоихъ, Боже, и помилуй мя!* 13-го августа сподобилъ меня Господь Богъ неизреченнымъ своимъ милосердіемъ принять таинство святаго миропомазанія, а затѣмъ 14-го августа — тайну покаянія, какъ Самъ изрекъ: *не хочу смерти грѣшнику, но еже обратитися и живу быти ему;* 15-го августа, въ день Успенія Пресвятой Богородицы, на литургіи, принялъ тайну святыхъ и животворящихъ тѣла и крови Христовыхъ, при многочисленномъ стеченіи народа, такъ что многіе плакали отъ радости. А самъ я не знаю, какъ и выразить мою радость и веселіе душевное послѣ принятія святыхъ таинъ церковныхъ! Только одна печаль свидѣаетъ сердцу: родительница моя погибаетъ, очень сурово ко мнѣ относится, проклинаетъ меня и называетъ еретикомъ<sup>1)</sup>; но

<sup>1)</sup> Это, къ крайнему прискорбію, обычное при подобныхъ случаяхъ  
*Братское Слово. № 14.*

вся терплю. *Терпя, потерпѣхъ Господа, и внять ми, и услыша молитву мою* (Прор. Давидъ). *Претерпѣтый до конца, той спасенъ будетъ.* Прошу васъ: помолитесь за меня Господу Богу, дабы укрѣпилъ меня въ вѣрѣ.

Итакъ, я, многогрѣшный, благодарю Господа Бога Исуа Христа, Творца моего, что Онъ меня, хульнива, заблуждаваго въ дебряхъ раскола и исполненнаго грѣховъ, помиловалъ, не помянулъ множества грѣховъ моихъ, вразумилъ меня, поставилъ на путь правды и привелъ въ Новый Иерусалимъ, во святую соборную апостольскую церковь, въ Новый Сіонъ, сподобилъ святыхъ тайнъ тѣла и крови Его. Такъ же сподоби, Господи, меня недостойнаго, по благости Твоей, видѣть благая Иерусалима небеснаго, быти въ немъ хотя послѣднѣйшимъ гражданиномъ! Буди, Господи, милость Твоя на мнѣ, по молитвамъ Пречистыя Твоея Матере и всѣхъ святыхъ!

Извѣстный вамъ *М. Сушковъ.*

1891 г. Августа 16 дня.

Нижній Тагилъ.

---

явленіе въ раскольническихъ семьяхъ. Раскольническій фанатизмъ, подогрѣваемый лжепопами и лжеотцами, особенно силенъ въ женщинахъ. *Ред.*

---

Ѹд. ѿ. ѹе. ѿ. еї. правило того карфагенскаго<sup>1</sup> со-  
бора<sup>2</sup> гл҃ть. ѿко чада сѣвническаѧ позорища  
не творѧ. нѣ за зи|раю позорствованїа. <sup>Ѹ</sup>8 ѿ л. Ч҃лд.  
всѣхъ хр҃тіанѠ<sup>4</sup> предано естъ. ѿ ѿко ѿдѣхъ хоуленьїа<sup>5</sup>  
вываю не прихѠти. ѿ новыѧ заповѣди ѿоустїана<sup>6</sup>  
цр҃л. послаѣдѹюще сѣнныѧ правиломъ. вз. л҃з. гла-  
визнѣ шрицаю<sup>7</sup> ѿгранїе всакоѸ<sup>8</sup>. ѿ позорство-  
ванїе творити всѣхъ сѣнныѧ еп҃кпѠ. ѿ прозвѣтерѠ.  
ѿ діаконѠ. ѿ поѣкономъ<sup>9</sup>. ѿ чет҃цомъ. ѿ певцѠ.  
ѿ прочїи причѣникомъ. ѿ ѿнокѠ ѿ прочимъ. ѿ  
томъ<sup>Ѹ</sup>10 еллінскѠ весованїи. правило ѹе.  
Ѹ.го<sup>11</sup> собора. ѿжизаѣмыѧ<sup>12</sup> ѿгнища в новыѧ  
мѣца<sup>13</sup> ѿ нѣкїи прѣ свойми|дѣлательницами. ѿ ѿв.  
прѣ домѠ ѿ. ѿ прѣскакати нѣцый<sup>14</sup>. по нѣкакому  
древнему Ѹвочаю владоу. ѿселѣ престачи по-  
велѣаѣ. ѿ оубо таковоѸ что сотвори. <sup>15</sup> ѿще кли-  
рикъ вѸдетъ<sup>16</sup> да ѿзвержетсѧ. ѿще простецъ<sup>17</sup> да  
ѿлѸчитсѧ писано во е. в чет҃вертомъ цр҃твѣ.

<sup>1</sup>А. и Л. карфагенскаго. <sup>2</sup>Л. сѣбора. <sup>3</sup>А. и Л. позорство-  
ванїа. Се же. <sup>4</sup>А. хр҃тіанѠ. <sup>5</sup>А. и Л. хуленїа. <sup>6</sup>А. и Л. ѿоустї-  
нїана. <sup>7</sup>Л. шрицаютъ. <sup>8</sup>А. и Л. игранїа всакамъ. <sup>9</sup>Л. пш-  
діаконѠ. <sup>10</sup>А. ѿ томже. Л. ѿ томъ. <sup>11</sup>А. и Л. шестаго. <sup>12</sup>Л.  
ѿжизаѣмыа. <sup>13</sup>А. и Л. мѣца. <sup>14</sup>Л. нѣци. <sup>15</sup>Л. сѣтворитъ. <sup>16</sup>А.  
и Л. воудѣ. <sup>17</sup>А. и Л. простецъ.

и со<sup>д</sup>а манаси<sup>а</sup>. потрѣвникъ<sup>1</sup>. всемоу войнѣствоу<sup>2</sup>  
нѣвномоу. и<sup>3</sup> прѣ<sup>д</sup> двема дворы домѣ гнѣа. и про-  
веде чада своѣа по ѡгню. и во<sup>л</sup>шеествоваше. и вра-  
жаше<sup>4</sup>. и сотвори<sup>5</sup> во<sup>л</sup>шевеницъ<sup>6</sup>, и о<sup>у</sup>гада<sup>т</sup>елеи<sup>7</sup> |  
л. тлѣ. о<sup>у</sup>множи. и мно<sup>ж</sup>и сотворити<sup>7</sup> зло<sup>е</sup> прѣ<sup>д</sup> гнѣа ико  
прогнѣвати е<sup>г</sup>о. нѣцѣи прѣ<sup>д</sup> храмы своѣи. и дѣ<sup>л</sup>  
кѣпѣа. или продаю. или прѣ<sup>д</sup> враты домовъ своѣхъ.  
пожаръ<sup>8</sup> запаливъ прѣскакахоу по древнемѣ нѣ-  
ко<sup>е</sup>моу ѡбывчю. и се о<sup>у</sup>празнѣюще шѣцы повелѣ-  
ваю. аще о<sup>у</sup>во ѡвращетса причетникъ. таково<sup>е</sup>  
нѣчто творѣа да и<sup>з</sup>вержетса. мирскіи же<sup>9</sup> члѣкъ да  
шлѣчитса. и во и манастѣа црѣа<sup>10</sup> сквозѣ пламень  
провѣ чада своѣа. и во<sup>л</sup>шеествова<sup>л</sup><sup>11</sup> разгнѣви вѣа.  
шб. чѣ<sup>о</sup> чѣ<sup>о</sup>моу. сѣи сѣ<sup>т</sup>ы<sup>12</sup> соворъ<sup>13</sup> | мно<sup>г</sup>иѣ ѡбывчѣа  
древнѣа<sup>14</sup> возврани<sup>15</sup> і ѡмѣта. ико<sup>ж</sup> глѣмыѣ ка-  
ланды и инаѣ многаѣ шверже. такоже и сѣа. иже  
марѣта мѣа. и прочѣа<sup>16</sup> новыѣ мѣцы<sup>17</sup> во<sup>л</sup>хвованіа  
сотворяющѣа<sup>18</sup>. или вѣ великѣи четвергъ<sup>19</sup> трѣо<sup>у</sup>

<sup>1</sup>А. и Л. манасіа трѣвникъ. <sup>2</sup>Л. воінствѣ. <sup>3</sup>А. и Л. и —  
нѣтъ. <sup>4</sup>А. ворожаше. <sup>5</sup>Л. сѣтвори. <sup>6</sup>А. волшебны. <sup>7</sup>Л. сѣтво-  
рити. <sup>8</sup>А. пажаръ. <sup>9</sup>А. и Л. мирскон же. <sup>10</sup>А. манасіа црѣа.  
Л. манасіа црѣ. <sup>11</sup>А. волшеествоваѣ. Л. волшеествова. <sup>12</sup>А.  
сѣи сѣтѣи. Л. сѣ сѣтѣи. <sup>13</sup>Л. сѣворъ. <sup>14</sup>А. и Л. древнѣа. <sup>15</sup>Л.  
взврани. <sup>16</sup>А. и впротчѣа. Л. и впрѣчѣа. <sup>17</sup>А. новыѣ мѣа.  
<sup>18</sup>Л. сѣтворѣющеа. <sup>19</sup>А. четвертокъ.





дѣла днѣ и всакіа нла. и ѣ таковыа<sup>1</sup> днѣ позорице не створаетса<sup>2</sup>. ни соу соутса ѣ. еі. днѣ. и прѣ пѣхи и по пѣцѣ<sup>3</sup>, ни люскіи долгз ни оособній не истазоуѣса. ѣі. заповѣ повелѣваетз ѣ тоу пѣнадеса днѣ<sup>4</sup>. свобоженіа<sup>5</sup>. и ѣ пекленица<sup>6</sup> и дѣже пекѣтца<sup>7</sup> хлѣвы. работати. или продати<sup>8</sup>. ѣ ѿ л. ПЧД-нѣ поминаніа<sup>9</sup> соста|влати<sup>10</sup>. н.а заповѣ тоа грани. глѣа. ке. ре ѣко. м. днѣ<sup>11</sup> стго поста. и ѣ днѣ стѣла<sup>12</sup> пасхы<sup>13</sup>. и разбойницы моучѣтца<sup>14</sup>. о нем же свидѣтел<sup>15</sup> реци подобно паче всѣх. и саврїи. третѣя<sup>16</sup> заповѣ четвѣртѣя<sup>17</sup> грани. перѣвы<sup>18</sup> книгз свѣтка рече. ѣко<sup>19</sup> ѣ днѣ пасхы<sup>20</sup> ничтѣ не затвораетса ѣ темницы. и ничтѣ свлзаѣтса. тоімо прелюводѣи и влоукз. и восхищам<sup>21</sup> двѣцѣ<sup>22</sup> и гробны татз<sup>23</sup>. и отравникз, и скоуа<sup>24</sup> переперы. кз тайнѣ сїирѣчь<sup>25</sup> шв. с помѣсы. і оубїица и мѣтль. | вси во сїи всегда.

<sup>1</sup>А. и в такіа. Л. и в такіа. <sup>2</sup>А. не створаетса. <sup>3</sup>Л. по пасхѣ. <sup>4</sup>А. и Л. в тоу. еі. дни (Л. днѣи). <sup>5</sup>А. свобоженіа. <sup>6</sup>А. и Л. пекленица. <sup>7</sup>А. пекотса. Л. пекоутса. <sup>8</sup>А. работати продати. Л. работати и продати. <sup>9</sup>А. поминаніа. <sup>10</sup>Л. сзставлати. <sup>11</sup>А. и Л. днѣи. <sup>12</sup>Л. стѣла. <sup>13</sup>А. пасхы. <sup>14</sup>А. и Л. моучатса. <sup>15</sup>А. и Л. свѣтел. <sup>16</sup>А. г. ѣды. Л. глѣа. <sup>17</sup>А. и Л. дѣ. <sup>18</sup>А. и Л. ѣ. хз. <sup>19</sup>А. и Л. ѣко. <sup>20</sup>Л. пасхы. <sup>21</sup>А. и Л. восхищам. <sup>22</sup>А. вдовицоу. <sup>23</sup>А. тать. <sup>24</sup>Л. искоуа. <sup>25</sup>А. и Л. сирѣчь.

по своєй винѣ пріємлють<sup>1</sup>. прочіѣ ѣдиною токъмо помиловани вываю<sup>2</sup>. ѿ тоѣхъ гла. д. ѣще преспѣѣтъ празникъ црѣскій<sup>3</sup> в нлю рекше. воспоминаніе<sup>4</sup> дни роженія еѣго или роженія<sup>5</sup> сна и дщери е. или нѣкое ѿ таковыхъ прелагаѣтса позорищѣ на инъ<sup>6</sup> днѣ, позори же<sup>7</sup> дѣл в нлю войнства лишенъ вѣдѣ. имѣніе еѣго разгравити позывал на судище<sup>8</sup> престѹпнть<sup>9</sup> законъ. тоѣ постраже<sup>10</sup>. повно ѣсть совѣщевати<sup>11</sup>. и разрешати в нл. рече к книгахъ | первы заповѣ втора. и треть-а. тли. ѣ на десѣ<sup>12</sup>. ѣко жидове в соувотѣ. и вынны<sup>13</sup> и празники<sup>14</sup>. ни плѣскіи<sup>15</sup> работъ не творятъ<sup>16</sup>. рекше ни ѣдѣ ни пьютъ<sup>17</sup> ни пекоѹ ни варятъ<sup>18</sup>. и ни чтоѣ иного не творѣ. ни люскіи ра<sup>19</sup> ни ѣсовныи вины не познаваѣми<sup>19</sup> соѹ на соѹщи<sup>20</sup>. ни сами хрѣтіане<sup>21</sup> не позываю. ѿвѣтъ како повѣѣ глаче. православныи празновати<sup>22</sup>. ѿ тоѣхъ ѡвою

<sup>1</sup>А. и Л. пріємлютъ. <sup>2</sup>А. воудѹ. <sup>3</sup>А. и Л. празникъ црѣскіи. <sup>4</sup>Л. воспоминаніе. <sup>5</sup>А. роженіа. <sup>6</sup>А. инъ. <sup>7</sup>А. позорища же. Л. позорище же. <sup>8</sup>Л. на соудищи. <sup>9</sup>А. и Л. престѹпнть. <sup>10</sup>Л. постражеть. <sup>11</sup>Л. свѣщевати. <sup>12</sup>А. и Л. в. ѣ и трѣѣ на десѣтъ. <sup>13</sup>А. во инны. Л. въ инны. <sup>14</sup>А. празники. <sup>15</sup>А. плѣцкѣ. <sup>16</sup>А. и Л. не творѣ. <sup>17</sup>А. ни пѣютъ. Л. пѣютъ. <sup>18</sup>А. ни варѣ. <sup>19</sup>А. и Л. не позываѣми. <sup>20</sup>Л. на соудище. <sup>21</sup>А. и Л. хрѣтіанъ. <sup>22</sup>Л. празновати.

стоюю<sup>1</sup> верховною<sup>1</sup> аплх петра и павла правило.  
 а. и. б. и з петрх и павелх заповѣдала всѣмъ лю-  
 ѡв. дѣ<sup>2</sup> дѣлати. е днѣи<sup>3</sup> в | нли, в соуботѣхъ и в нлю<sup>4</sup>  
 оупражняхуся к црквѣ<sup>5</sup>. поучениа<sup>6</sup> рѣ<sup>7</sup> книж-  
 наго. влговѣрїа. свота быти всеа твари ѡбразъ  
 и ма<sup>7</sup>. нла же воскрєнїа<sup>8</sup> днѣ. Правило. б. вели-  
 каа нла сирѣчь<sup>9</sup> страстнаа. и дрѡгаи же по ней  
 рекъше стѣла<sup>10</sup> пасхы. да не дѣлають<sup>11</sup> людїе. но  
 да празноюю вси. рави и сводни<sup>12</sup>. оноа оубо  
 нла яко страсти гни е. сїа яко воскрєнїа<sup>13</sup> его.  
 и трєвє е побчатиса. кто естѣ пострадавыи во-  
 л. тла. сирє<sup>14</sup>. и сводивыи на. о томъ правило. гс-е. | ѡ  
 стго воскрїа ха вга нше дни до новыа<sup>15</sup> нли всю  
 нлю во стѣ<sup>16</sup> црквѣ прєвывали. по влє не ѡскоуднѣ  
 вѣрныи. цлмы и хвалами. и пѣньми дхъовными.  
 веселашиса о хѣ и празнѡущимъ<sup>17</sup>. и вжтвєны  
 писанїи чтєнїю внимающїи. и стѣми тайнами  
 наслажающєса. воудєм во сице сз хлмъ възкрєше<sup>18</sup>.

<sup>1</sup>А. и Л. и верховною. <sup>2</sup>А. и Л. заповѣдаєвѣ людє. <sup>3</sup>А.  
 и Л. днїи. <sup>4</sup>А. и Л. и нлю. <sup>5</sup>А. и Л. церковь. <sup>6</sup>А. и Л. поу-  
 чєнїа. <sup>7</sup>А. и Л. имать. <sup>8</sup>Л. възкрїнїа. <sup>9</sup>А. и Л. сирєчь. <sup>10</sup>А.  
 стѣла. <sup>11</sup>А. и Л. не дѣлають. <sup>12</sup>А. и Л. сводни. <sup>13</sup>Л. възкрє-  
 нїа. <sup>14</sup>А. и възкрє. Л. и възкрє. <sup>15</sup>А. дѣ до новыа. Л. до  
 нѡвыа. <sup>16</sup>Л. вѣ стѣ. <sup>17</sup>А. и Л. празноующимъ. <sup>18</sup>А. со хлмъ  
 възкрєше.

и вознесшесѧ<sup>1</sup>. да никакѡ въз прѣлежаща<sup>2</sup> дни  
 ко́ннаѧ оуристаніѧ выкаю<sup>3</sup>. или инз люскіи позорз  
 да не дѣйствиуѣтсѧ. Кз стѣмъ црѣквѧ<sup>4</sup> подоваѣтх<sup>5</sup>  
 вѣрны оупражнатисѧ. | во плмѣхъ и в пѣніи весе- ѡв.  
 литисѧ. всю нлю и по стѣмъ воскрєніи<sup>6</sup> хѧ вѣга на-  
 шего. правило иного<sup>7</sup> перевода. ѿ стѣго воскр-  
 сеніѧ<sup>8</sup> хѧ вѣга нашего дни. да до новыѧ<sup>9</sup> нли всю  
 седмицу<sup>10</sup> во стѣхъ<sup>11</sup> црѣквѧ оупражнатисѧ подо-  
 ваѣ неосно<sup>12</sup> вѣрнымъ во плмѣхъ<sup>13</sup> и в пѣніихъ<sup>14</sup>.  
 и в пѣнѣхъ дѣховныхъ вселацимъсѧ о хѣхъ. и праз-  
 нѣющимъ<sup>15</sup> вѣтвенны писаніи и чтенію внимаю-  
 щимъ. и стѣмъ тайнъ наслажающимъсѧ. вѣдѣ во сице  
 со хрѣтомъ<sup>16</sup>. востаяще же. и соковъшыаѣми<sup>17</sup>. ни  
 ка|кѡ оубо в прѣлежащѣхъ сѣхъ дне ко́ннаѧ теченіѧ. л. ѣм.  
 или инз нарѡныи позорз да творитсѧ. ѿ епѣк-глачѣхъ.  
 пехъ. и ѡ причетницѣхъ. правило. пѣ<sup>18</sup>. аще кїи  
 епѣкпз. или презвитеръ<sup>19</sup> или дїаконъ. или в при-  
 читаемѣхъ в клиросъ или простецъ<sup>20</sup>. ни единому нѣ-

<sup>1</sup>Л. възнесшесѧ. <sup>2</sup>Л. прѣлежащаѧ. <sup>3</sup>Л. вывають. <sup>4</sup>А. Ко-  
 стымъ црѣквѧ. <sup>5</sup>Л. пдоваѣтъ. <sup>6</sup>Л. възскрєніи. <sup>7</sup>А. и Л. инаго.  
<sup>8</sup>А. воскрєнїѧ. Л. възскрєнаго. <sup>9</sup>Л. новыѧ. <sup>10</sup>А. и Л. седмицѣхъ. <sup>11</sup>Л.  
 въз стѣхъ. <sup>12</sup>А. неоскоуднѣ. Л. неоскоудно. <sup>13</sup>Л. въз плмѣхъ. <sup>14</sup>А.  
 и Л. и пѣніихъ. <sup>15</sup>А. и Л. празноующѣхъ. <sup>16</sup>А. сице хѣомъ. Л.  
 сице съ хѣ. <sup>17</sup>Л. възстающѣхъ. и съвъзвышаѣми. <sup>18</sup>А. пѣ. Л. п. е.  
<sup>19</sup>А. и Л. прозвитеръ. <sup>20</sup>А. и Л. простецъ.

дѸ<sup>1</sup> тѧжкоуіо<sup>2</sup> ѡмать<sup>3</sup>. ѡли вещь неподобноу на  
 ѡмножае ѡставитисѧ ѡ цркви<sup>4</sup>. но во граде прѣвы-  
 вала<sup>5</sup> бѣ три нѡныѧ дѣни бѣ три сѣмици<sup>6</sup>. не сѸотсѧ  
 в соборѣ. ѡще клирикѣ. да ѡвѣрженѣ воудѣ. ѡще ли  
 ѡв. простецѣ<sup>7</sup> да ѡлѸченѣ воудецѣ<sup>8</sup> ѡ комканіѧ. | ѡже  
 за три нѡли кромѣ цркви прѣвоудецѣ безо всѧкіе<sup>9</sup>  
 ноужі. ѡли великіе<sup>10</sup> напасті. ѡще е причетникѣ  
 да ѡзвѣржетсѧ. ѡще мирскіи<sup>11</sup> члѣкѣ да ѡлѸчитсѧ.  
 глачѣз ѡвѣтѣтѣ ѡ милостыни ѡ ѡ рѸги<sup>12</sup> по многі<sup>13</sup>  
 монастырѣ. ѡ по которѣ монастыремѣ ѡцѣ<sup>14</sup>  
 твоѡ гдѣрь кнѣзь великіи василей Івановичѣ всеѧ  
 рѸсїи самодрѣжець<sup>15</sup>. дава мѡтню вѣ приказѣ. ѡ  
 не прѡ<sup>16</sup>. ѡ хлѣвѣз ѡ соль<sup>17</sup> ѡ денги ѡ воскѣ на свечи  
 ѡ мѣ на кѸтъю<sup>18</sup>. ѡ пшеницоу на проскиры<sup>19</sup>. ѡ пос-  
 л. тѣмале того мѣти твоѡ. гдѣрни великаѧ кнѧ | гини<sup>20</sup>  
 ѡлена. не споѡна вѣ приказѣ же ѡ не бѣ прокѣ давала  
 не по всѧ годы. ѡ после твоѡ<sup>21</sup> мѣтрѣ<sup>22</sup> великіѧ<sup>23</sup>

<sup>1</sup>А. ноужоу. <sup>2</sup>А. и Л. тѧшкоую. <sup>3</sup>А. имать. <sup>4</sup>А. и Л. ѡ цркви. <sup>5</sup>Л. вѣ градѣ прѣывала. <sup>6</sup>А. и Л. сѣмицы. <sup>7</sup>А. и Л. простецѣ. <sup>8</sup>А. и Л. воудецѣ. <sup>9</sup>А. и Л. прѣвоудецѣ безо всѧкіѧ. <sup>10</sup>А. и Л. великіѧ. <sup>11</sup>А. и Л. мирскіи. <sup>12</sup>А. и Л. ѡ роугѣ. <sup>13</sup>А. многы. <sup>14</sup>А. ѡцѣ. <sup>15</sup>А. самодерѣжець. Л. самодрѣжець. <sup>16</sup>А. и Л. ѡ не вѣ прокѣ. <sup>17</sup>А. солѣ. <sup>18</sup>Л. коѸю. <sup>19</sup>А. и Л. просѡіры. <sup>20</sup>А. кнѣгинѧ. <sup>21</sup>Л. твоѡ. <sup>22</sup>А. и Л. мѣтри. <sup>23</sup>А. великіѣ.

кнѣгини. до твоеѡго црѣскаго<sup>1</sup> возраста<sup>2</sup> многіе  
монастыри грамоты<sup>3</sup> поймали по вса годы ѡма-  
ти млѣтна бпрокз в рѡгѡ. а ѡныѣ монастыри, ѡ  
цркви. многіе приходныѣ вноке в тѣх времена<sup>4</sup>  
грамоты поймали. ѡ<sup>5</sup> рѡгоу ѡмати ѡс каны. а оу  
тѣх монастырей села ѣ ѡ ѡныѣ<sup>6</sup> доходы. а оу при-  
ходны цркви. се приходз оулица а оу ѡныѣ села ѣсть.  
ѡ ѡгорода. ѡ сады ѡ пѡни. | ѡ ѡныѣ<sup>7</sup> пошлинны. ѡб.  
ѡ лавки поземныѣ. да ѡ твою црѣскоую<sup>8</sup> рѡгоу  
зстройли севѣ в тѣх времена. ѡс казны. до твоеѡго  
црѣскаго<sup>9</sup> возраста<sup>10</sup>. ѡ ѡ томз товѣ<sup>11</sup> гдрю  
влѡчѣтивомѡ црю велѣти<sup>12</sup> ѡзвѣстно ѡвыскати.  
По которѡм вондетъ<sup>13</sup> монастырѣ по волшнимз ѡ  
по меншѡм. ѡ по збогѡм мѣстоѡ. ѡщѣ<sup>14</sup> твоѡ прѡ-  
памѣный гдрь кнзъ великѡи василѡи ѡвановичъ  
всѡа рѡѡи давалз бпрокз млѣтныю. тевѣ<sup>15</sup> гдрю  
ѡ нѣѣ по тѣх монастыремз потомоу давати  
млѣтныѣ б прѡ. | а по которѡм монастыремз да-л.тѡв.  
валз ѡщѣ<sup>16</sup> твоѡ млѣтныю в приказз. а вѡдѡтъ<sup>17</sup>

<sup>1</sup>А. и Л. црѡкаго. <sup>2</sup>Л. възраста. <sup>3</sup>А. граматы. <sup>4</sup>А. и Л. вре-  
мена. <sup>5</sup>А. и Л. ѡ — нѣтъ. <sup>6</sup>Л. ѡныѣ. <sup>7</sup>Л. ѡныѣ. <sup>8</sup>А. и Л.  
црѡкою. <sup>9</sup>А. црѡкаго. <sup>10</sup>Л. възраста. <sup>11</sup>А. и Л. тевѣ. <sup>12</sup>А. ве-  
лѡти. <sup>13</sup>А. и Л. воудѣ. <sup>14</sup>А. ѡщѣ. <sup>15</sup>А. ѡ тебе. Л. ѡ товѣ.  
<sup>16</sup>А. ѡщѣ. <sup>17</sup>А. оубоудѡвѣ.

оу чѣхъ монастырей села и доходы. и мощно имъ  
 безъ тоѣ<sup>1</sup> рѣги прожити. и то въ твоѣи цркви  
 воли. и дати и шложити. а по которымъ мона-  
 стыремъ. и<sup>2</sup> црква по оубоги<sup>3</sup> мѣсто давалъ шцѣ<sup>4</sup>  
 твои мѣтныю въ приказъ. а оу тебѣ<sup>5</sup> црѣ всѣхъ  
 чѣхъ многіе грамоты поймали. что имати мѣтныя  
 въ проѣ. и тебѣ црѣ и гдѣрю і о томъ величїи<sup>6</sup> швы-  
 скати и зѣвѣстно. которымъ боудеть оубоги<sup>7</sup> мо-  
 шв. настыремъ и црква<sup>8</sup> | мощно<sup>8</sup> въ тоѣ рѣги прожити,  
 и то гдѣрь въ твоѣи цркви<sup>9</sup> воли. а которымъ  
 боуде<sup>10</sup> оубоги<sup>11</sup> монастыремъ и стымъ црква въ  
 твоѣи<sup>12</sup> рѣги въперѣ прожити невозможо. и те-  
 вѣхъ блгочтивому црѣ достоино и правѣно та-  
 ковы<sup>13</sup> пожалова. да и прочїа оубогиа монастыри  
 и мѣста. стымъ цркви не имущимъ нишкды по-  
 моци. оустроити во свое<sup>14</sup> хрѣтоливиное цртво.  
 а которымъ ружнымъ попы и діаконы веремѣн-  
 л. мѣт. ники<sup>15</sup>. в нынѣшны<sup>16</sup> лѣта при|шли къ соборѣ  
 свой поповъ и діаконъ. да и рѣгов и и мѣтныю.

<sup>1</sup>А. бес тоѣ. <sup>2</sup>А. и — нѣтъ. <sup>3</sup>А. по оубоги. Л. по оубо-  
 гимъ. <sup>4</sup>А. шцѣ. <sup>5</sup>А. а оу тебѣ. <sup>6</sup>А. и Л. вѣлетїи. <sup>7</sup>А. боуде  
 оубоги. <sup>8</sup>А. и Л. мощно. <sup>9</sup>А. воли цркви. <sup>10</sup>Л. вѣдет. <sup>11</sup>А.  
 оубогымъ. <sup>12</sup>А. и Л. твоѣе. <sup>13</sup>А. такихъ. <sup>14</sup>А. и Л. въ свое.  
<sup>15</sup>А. веремѣнники. <sup>16</sup>Л. нынѣшнїе.

и црквиа твоѣа<sup>1</sup> казны оустроили бѣ твоѣго црѣ-  
скаго вѣдома<sup>2</sup>. и чѣхуз всѣхъ поповъ и діаконовъ<sup>3</sup>  
ѡставити. и рѣги имъ црквиа<sup>4</sup> не давати. и за  
столы и не пѣсати. и жити имъ и молити вѣга  
по старинѣ оу своихъ црквиахъ. лѣта \* 3. н. д. сѣн-гласъ чѣи.  
члѣра вѣ<sup>5</sup>. Говорилъ с црѣмъ<sup>6</sup> и великѣи кнѣземъ.  
оцѣ<sup>7</sup> ѣго макаренѣ митрополитъ всеа<sup>8</sup> русїи. при-  
говорилъ ѣи гдѣрь<sup>9</sup> прѣ сего с нами с своими вѣго-  
моуцы сѣ архїеппы<sup>10</sup> і еппы | ѡ слово да. о нашѣ ѡб.  
митрополь. о архїеппы. і еппы<sup>11</sup>. и о  
монастырьскѣ. что слово да всеа<sup>12</sup> новы таноути  
з городцкими люми во всякое<sup>12</sup> тѣгло и соудомъ.  
и мы и<sup>13</sup> нѣтъ то приговоръ помнѣ. в новы сло-  
во да вѣдаѣ вѣз да ты гдѣрь ѡпри соуда<sup>14</sup>. и нѣтъ  
намѣстники твои црѣвы гдѣры и волостели.  
возлаѣ тѣ новы прихѡцевъ<sup>15</sup> и стары словожанъ  
хотѣ соути. и в томъ чѣмъ словожанѣ нашѣ  
запѣстити<sup>16</sup>. и прѣ того гдѣрь твои намѣст-  
ники и волостѣ | нашѣ словожанъ не соуживали. л. т. м. д.

<sup>1</sup>Л. твоѣа. <sup>2</sup>А. вѣ всего вѣдома. Л. безъ твоѣго вѣдома.

<sup>3</sup>А. диаконовъ. <sup>4</sup>А. црѣскимъ. <sup>5</sup>А. со црѣмъ. Л. сѣ црѣмъ.

<sup>6</sup>А. и Л. и — нѣтъ. <sup>7</sup>А. оцѣ. <sup>8</sup>А. всеа. <sup>9</sup>Л. гдѣрь. <sup>10</sup>А. со ар-

хїеппы. <sup>11</sup>А. и Л. і архїеппы і еппы. <sup>12</sup>Л. въ всякое. <sup>13</sup>А.

и Л. и — нѣтъ. <sup>14</sup>А. и Л. ѡпричь соуда. <sup>15</sup>А. и Л. прихѡцѣ.

<sup>16</sup>А. и Л. запоустети.



и ты вы гдѣрь свой намѣстникѣ и волостелѣ. и  
вперѣ<sup>а</sup> нашѣ словожанъ. не велѣлъ соудѣти. и нѣтъ  
тѣбѣ црѣкой приговоръ с нами. что вы в тѣ<sup>б</sup> в  
новыѣ словоды вышли посацкія<sup>1</sup> люди послѣ опи-  
си. и тѣ<sup>б</sup> вы новыѣ люди и из новыѣ слово<sup>а</sup> ѡпѣ<sup>а</sup> вы-  
вести в горѣ на посадъ. и ѡ то<sup>а</sup> вѣдаѣтъ бгѣ да  
ты гдѣрь. какъ тѣвѣ<sup>б</sup> ѡ нѣ бгѣ и звести. и впрѣ<sup>а</sup>  
зы митрополитомъ и архіепископѣ и епѣпомъ. и  
монастырѣ держати<sup>4</sup>. свои старыѣ словоды по  
ѡб. старинѣ. | ѡ соудѣ и ѡ всякѣ дѣлехъ по прежнѣ  
грамотамъ. а новыѣ вы слово не стави<sup>и</sup> и дво-  
ровъ многѣ<sup>б</sup> въ старыѣ словодѣ не прибавлива-  
ти. развѣ<sup>б</sup> ѡ ѡца<sup>б</sup> дѣтѣ. или ѡ теста зѣтѣ<sup>и</sup>.  
или ѡ врата бра<sup>и</sup> и выставливати. и свои дво-  
ры жити. и ѡпричнѣ<sup>и</sup> прихожѣ людѣ градскѣ и сель-  
скимъ в тѣ<sup>б</sup> старыѣ словодѣ новыѣ дворѣ не стави-  
ти. и в которыѣ в старыѣ словодѣ дворы ѡпустѣ-  
ють<sup>9</sup>. и в тѣ<sup>б</sup> дворы называти людей сельскѣ  
пашенныѣ. и непашенныѣ по старинѣ. какъ прежде |  
а. тѣмѣ сего было. а ѡказывати тѣ<sup>б</sup> людей ѡ сроцы<sup>10</sup>

<sup>1</sup>А. и Л. что в тѣ. <sup>2</sup>А. посацкіе. Л. посацкіе. <sup>3</sup>Л. товѣ.  
<sup>4</sup>А. и Л. держати. <sup>5</sup>А. многы. <sup>6</sup>Л. ѡто ѡца. <sup>7</sup>А. и Л. ѡто  
тѣта зѣи. <sup>8</sup>А. и Л. а ѡпричнѣ. <sup>9</sup>А. и Л. ѡпустѣють. <sup>10</sup>А.  
и Л. ѡ сроцы.

ѡ юрьевѣ дѣни ѡ осеннемъ по црѣвѣ оуказѣ по старинѣ. ѡ с посады вперѣ. гороцкѣи людей бѣ слободы не называги<sup>1</sup>, ѡ не приимати. развѣ<sup>2</sup> казакѣи нечужды людей. ѡ ѡ слово ѡз митрополичѣи. ѡ ѡз архіепископѣи. ѡ ѡ епископѣи ѡ ѡз монастырьскѣи. кѣи хрѣіане похотѣть<sup>3</sup> ѡтѣти в горо на посады ѡли в села жити. ѡ тѣи людямъ ѡ ѡтѣти воіно ѡ сроцѣ<sup>5</sup> ѡ юрьевѣ дѣни с отказомъ по ѡшемъ црѣкому оуказѣ. црѣкое соборное<sup>6</sup> погладѣ. сланиѣ бывшемъ<sup>7</sup> митрополитѣи Іаѣаѣи ѡ ѡ с ѡб. нѣи. По совѣтѣи влѣочѣиваго црѣи ѡ митрополита ѡ архіепископовъ. ѡ епископовъ. црѣкое прѣсловіѣ<sup>8</sup> соборномъ совѣтѣи<sup>9</sup>. ѡ всѣи поѣребаѣи<sup>10</sup>. ѡ прѣтивъ црѣи прѣложеніѣ<sup>11</sup> ѡвѣти стѣльскѣи<sup>12</sup>. писанію преданы по правилѣ стѣи апѣлъ. ѡ стѣи оцѣ<sup>13</sup>, ѡ по прѣни црѣи ѡ велики<sup>14</sup> кнѣзей православыи законѣи. ѡ сіѣ всѣи писаніѣ црѣи<sup>15</sup> вопросѣи. ѡ стѣльскѣи<sup>16</sup> ѡвѣтѣи. посылаѣи к живо-

<sup>1</sup>А. не наказывати. <sup>2</sup>А. и Л. развѣе. <sup>3</sup>А. которые похотѣ хрѣіане. <sup>4</sup>А. и Л. ѡ—нѣтъ. <sup>5</sup>А. и Л. ѡ сроцѣ же. <sup>6</sup>А. ѡ соборное. Л. ѡ свѣборное. <sup>7</sup>А. и Л. кѣ бывшемъ. <sup>8</sup>А. предословіе. Л. прѣсловіѣ. <sup>9</sup>Л. свѣборномъ свѣтѣи. <sup>10</sup>А. вопросы. Л. въпроси. <sup>11</sup>А. прѣложеніѣ. <sup>12</sup>А. ѡвѣти стѣльскѣи. Л. ѡвѣти стѣтелскѣи. <sup>13</sup>А. ѡцѣ. <sup>14</sup>А. велики. <sup>15</sup>А. црѣи. <sup>16</sup>Л. въ прѣсѣ. ѡ стѣтелскѣи.

началнои трѣцы в сергіевъ<sup>1</sup> монасты. къ вышед-  
 л. члмъ моеу Іаѡафѣ митрополитѣ. и ростовскому<sup>2</sup> ар-  
 хиѣпѣпоу вышедшю алексею. и чудовскому<sup>3</sup> вы-  
 шедшю архимандритѣ вѣишю<sup>4</sup>. и трѣцкомѣ<sup>5</sup> игоу-  
 меню Іоне. вышедшю<sup>6</sup>. и всѣмъ соборнымъ<sup>7</sup> старцомъ.  
 Іаѡафѣ митрополитѣ. со всѣми ѿми и выслу-  
 шавъ црковѣ. и стлское оуложеніе. и всемоу томоу  
 соборномѣ<sup>8</sup> оуложенію. съгласуюю<sup>9</sup> въкоупѣ. ѿ о ко-  
 торы дѣлѣ порѣшда. и писаніе согласуютсѣ<sup>10</sup>.  
 съ црѣмъ<sup>11</sup> и съ стли<sup>12</sup>. и приказываю съ троицки<sup>13</sup>  
 игоуменовъ съ серапиѡно. и съ осифовскыи<sup>14</sup> собор-  
 ѡв. ны<sup>15</sup> старцо. з герасимѡ | сленковыи. и з влговѣ-  
 щенскимъ<sup>16</sup> попо съ селивестро и сѣи<sup>17</sup> совѣ<sup>18</sup> црѣю  
 и гдрю и стлѣ. и всемъ соборѣ<sup>19</sup> преданъ въ. еже  
 гла р. ѣ сице. ѡвѣ вышедшаго Іаѡафа митрополита  
 ѿ црѣвѣ и велико кнѣзѣ, и митрополитѣ при-  
 сылке соборнои. ѿ звонѣ. По оуставѣ и по чи-

<sup>1</sup>А. и Л. в сергіевъ. <sup>2</sup>А. ростовскому. <sup>3</sup>А. чудовско-  
 моу. <sup>4</sup>А. и Л. архимаритѣ васіанѣ. <sup>5</sup>А. трѣцкому. <sup>6</sup>А. и  
 Л. вышедшю игоумену іонѣ (Л. іонѣ). <sup>7</sup>Л. свѣборны. <sup>8</sup>Л.  
 свѣборному. <sup>9</sup>А. согласуютъ. Л. съгласуютъ. <sup>10</sup>Л. съгласую-  
 ютсѣ. <sup>11</sup>А. со црѣ. <sup>12</sup>А. и Л. и стли. <sup>13</sup>А. съ трѣцкимъ.  
<sup>14</sup>А. и съ осифовскимъ. Л. и съ осифовскимъ. <sup>15</sup>Л. свѣбор-  
 ны. <sup>16</sup>А. и Л. з влговѣщенскыи. <sup>17</sup>А. и Л. и сѣи. <sup>18</sup>Л. свѣ<sup>17</sup>.  
<sup>19</sup>Л. свѣборѣ.

ноу монастырскомъ<sup>1</sup> написано. тако в мона-  
стырѣ и прѣлѣжитъ чинъ. а в мироу расоужати  
чины цркіа. и ноужи люскіа<sup>2</sup>. бойринъ и діакъ. и  
приказной члкъ. и слоўники<sup>3</sup> всакіе. и тѣрговой  
члкъ. раннѣе<sup>4</sup> обѣдни. коли не послѣшаѣтъ | Іно л. тмз  
ѣмъ николи ѡбѣдни не слѣхати. тако и вол-  
номъ и старомъ. а ѡ послѣ<sup>5</sup> шестаго часа обѣдни  
не слѣжити попъ. толкѣ<sup>6</sup> по фаласъѣве главе. по-  
зовѣтъ<sup>7</sup> попа к ноўномъ волю. оупоздаѣ до сѣма-  
го часа ѡбѣдна заложити<sup>8</sup> ли или слѣжити. и  
тѣ ноўны в мироу. и в селе по вса дни много. а в  
црскомъ<sup>9</sup> чиноу якѡ самъ црѣ восхощетъ<sup>10</sup>. тако  
тому и быти по зставу или по ножи. О аѣтчиміе<sup>11</sup>  
молзвлено з вошеи<sup>11</sup> цркви ползпѣтины. с те-  
плыѣ цркви и с придѣла. ѣ. алы. а с выстаѣки | ѡб.  
не молзвлено тѣ вы пѣ аѣты имати. а приговор-  
ли десатинникомъ. и нльщикѡ. быти по городѡ  
сѣнники<sup>12</sup>. и с целовалники. а по волостемъ<sup>13</sup> не по-  
сылати. тѣ довро. а держали вы оу себѣ<sup>14</sup> десат-

<sup>1</sup>А. мнтыркомов. Л. монастырскомъ. <sup>2</sup>А. люскиа. <sup>3</sup>А. и  
Л. саоужевники. <sup>4</sup>А. и Л. раннѣе. <sup>5</sup>А. и Л. а после. <sup>6</sup>А. и Л.  
толко. <sup>7</sup>А. и Л. позовѣ. <sup>8</sup>А. зазложити. <sup>9</sup>А. црскѡ. <sup>10</sup>А.  
восхощѣ. Л. възхощѣ. <sup>11</sup>А. ѣзвѡше. Л. звѡше. <sup>12</sup>А. сѣенники.  
Л. с сѣенники. <sup>13</sup>А. и Л. а по волостѣ. <sup>14</sup>А. оу себѣ.

тинники. и книгъ противни. а которы<sup>х</sup>1 поповъ<sup>2</sup>  
ставлены<sup>е</sup> естъ. и пописаны. и которымъ сѣнок<sup>ом</sup>  
и старосг<sup>а</sup> приказаны зѣбрати пошлыны. влч<sup>ни</sup>  
и митрополичи. и онѣ вы<sup>3</sup> и давали тѣк против<sup>н</sup>  
ни. и онѣ<sup>4</sup> по тѣм противн<sup>н</sup> оу поповъ ставлены<sup>х</sup>5  
л. тми. пытай. и шпоускны<sup>х</sup>6. | а<sup>7</sup> оу которого е или нѣтъ.  
или не пописана. и они олича<sup>8</sup> виноватаго. да  
имъ сроча в то перѣ митрополита. или перѣ  
влкы<sup>9</sup>. а десатинник<sup>ом</sup> до того и дѣла нѣб. вѣ  
емъ ставлены не пописачи. и шпвстны<sup>е</sup>10 не да  
чи то дѣло дхобное. и оу оуложенъ по прави  
ломъ. архимандрит<sup>ом</sup>. и игуменомъ<sup>11</sup>. и всакого  
сѣнческаго. и иноческаго чинѣ. самѣмъ стлѣ  
оути. и вѣдетъ<sup>12</sup> по правил<sup>ом</sup> оу. ино<sup>13</sup> достойно  
и правено. а толке<sup>14</sup> шномъ таковъ оу а иномъ  
шб. не таковъ. ино то не | по вѣѣбъ ико нѣб слыш<sup>н</sup>.  
Да на соборе<sup>15</sup> приговорено что во всѣх монасты  
рѣ. архимандрит<sup>ом</sup>16 и игумен<sup>ом</sup>. и стротелѣ. и со  
борны<sup>м</sup>17 старцомъ в трапезѣ<sup>18</sup> вквпѣ зѣбратьею<sup>19</sup>

<sup>1</sup> А. оу которы. <sup>2</sup> А. и Л. поповъ. <sup>3</sup> А. и Л. и шни вы. <sup>4</sup> А.  
и они. <sup>5</sup> А. и Л. и ставлены. <sup>6</sup> А. повскны. <sup>7</sup> А. и Л. а — нѣтъ.  
<sup>8</sup> Л. оуличать. <sup>9</sup> Л. влки. <sup>10</sup> А. и Л. шпоутны. <sup>11</sup> А. и Л. архим  
маритовъ и игуменовъ. <sup>12</sup> А. и Л. вондѣ. <sup>13</sup> А. и Л. ино то.  
<sup>14</sup> А. и Л. толко. <sup>15</sup> Л. на свборѣ. <sup>16</sup> А. и Л. архимарит<sup>ом</sup>. <sup>17</sup> Л.  
сзворны. <sup>18</sup> А. трапезе. <sup>19</sup> А. з вратю. Л. з вратю.



17

1889

О ПОДПИСКѢ  
 НА  
**„БРАТСКОЕ СЛОВО“**  
 въ 1891 году.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печатн. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. въ Кремль, подъ Ивановской колокольней; и въ конторѣ Печковской (Петровскія линіи); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Садовая, Гостинный дворъ, № 45). Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губ., Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Гг. новые подписчики, желающіе получить напечатанные въ 1890 г. листы «Стоглава», печатаніе котораго будетъ окончено въ 1891 г., благоволятъ прилагать за нихъ 1 руб.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 руб.) и за 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889 и 1890 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ Н. Субботинъ.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатаніе дозволяется.  
 Москва, сентября 18-го дня 1891 года.

Цензоръ священникъ Іоаннъ Петропавловскій.

62558/0







**BX 460  
.B82  
1891  
no.13-  
14**

**Bratskoe slovo.**

**31 APR 13 '82**

**BX 460  
.B82  
1891  
no.13-  
14**

**Bratskoe slovo.**

**THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY**

UNIVERSITY OF CHICAGO



096 447 868