



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

### **Правила пользования**

Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

### **О программе**

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.



260/6.1m

~~9936~~



$$\frac{45}{3}$$

15





*/Bratskoe slovo/*

# БРАТСКОЕ СЛОВО

**ЖУРНАЛЪ**

**ПОСВЯЩЕННЫЙ ИЗУЧЕНІЮ РАСКОЛА.**

**ИЗДАЕТСЯ**

**ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА**

**Н. СУББОТИНЫМЪ.**

**ГОДЪ ВТОРОЙ.**

**1876.**

**КНИГА ПЕРВАЯ.**

**МОСКВА.**

**Типографія Т. Ризъ, на Садовой, у Лужской ч., д. Мехницовой.**

**1876.**



BX 460

.B82

1876



*Staf Exil*

*2011-11-11*

~~~~~  
Печатать позвол. Мсковск. Духовная Академія. 15 Сентября 1875 года.  
Цензоръ протоіерей Филаретъ Сергіевскій.

# БРАТСКОЕ СЛОВО.

---

I.

МАТЕРІАЛЫ.

---

82-501 139/5

1\*



# МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИСТОРІИ РАСКОЛА ЗА ПЕРВОЕ ВРЕМЯ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### II.

*Акты относящіяся къ собору 1666 — 1667 года.*

LXV. Перечень раскольниковъ, судившихся на соборѣ 1666 года, съ краткиишъ изложеніемъ дѣла о канѣомъ<sup>1)</sup>.

Старець Григорій Нероновъ, бывшій Казанскіе Богородицы протопопъ Иванъ Нероновъ, во прошломъ

---

<sup>1)</sup> Свитокъ *Синод. библ.* На обратной сторонѣ сверху сдѣлана надпись: *Выписка черная раскольниковъ.*

Это есть, какъ можно съ достовѣрностію предполагать, первоначальный сводъ всего происходившаго на соборѣ 1666 года, сдѣланный по относящимся къ собору документамъ и долженствовавшій служить руководствомъ, или пособіемъ при составленіи полнаго изложенія соборныхъ Дѣяній. „Выписка“ сдѣлана по закрытіи соборныхъ засѣданій, уже въ 1667 году, но ранѣе того времени, когда раскольническія дѣла предложены были на разсмотрѣніе вселенскимъ патріархамъ, такъ какъ о сихъ послѣднихъ нигдѣ

во 161 и во 160 годѣхъ, при бывшемъ Никонѣ патриархѣ, съ единомысленники своими, съ чернцомъ Θεоктистомъ и съ Θεофаномъ и съ протчими, о приложеніи въ символѣ и о сложеніи перстовъ, и о крестѣ, имже знаменовати на просфорахъ, и о поклонѣхъ, и о хулѣ на святѣйшихъ патриарховъ и о укореніи на греческіе и словенскіе книги писменно и устно любопрѣлся и за непокореніе свое священническія чести и сана онъ Григорій лишень и подѣ клятву положень.

Онъ же, Григорій, въ покаяніе приде и писаними своими извѣсти сія ко единомысленникомъ своимъ, писалъ о суетномъ прежнемъ своемъ смышленіи о церковныхъ догматѣхъ, и о исповѣданіи вѣры, и о сложеніи перстовъ въ крестномъ знаменіи

---

не упоминаетъ. Въ самомъ текстѣ „Выписки“ есть положительныя данныя, указывающія время ея составленія: 174 (1666) годъ называется прошлымъ; объ Аввакумѣ сказано: „нынѣ подѣ началомъ въ Пафнутьевѣ монастырѣ“ (сюда Аввакумъ переведень былъ изъ Угрѣшскаго монастыря въ августъ 1666, а вызванъ былъ отсюда уже на судъ патриарховъ); о дьяконѣ Θεдорѣ сказано: „нынѣ безъ вѣсти“, т. е. неизвѣстно, гдѣ находится послѣ того, какъ убѣжалъ изъ Покровскаго монастыря, что случилось не ранѣе сентября 175 (1666) года,—потомъ прибавлено: „а послѣ того сысканъ и посланъ подѣ началъ до указу“; и о другихъ расколоучителяхъ есть подобныя же указанія, дающія основаніе полагать, что „Выписка“ составлена именно въ началѣ 1667 года.



и о протчихъ, и яко то истинно есть изыскано отъ бывшаго отъ Никона патріарха и отъ освященнаго собора, онъ же своемудрствовати и прочихъ училь.

Послѣди же и потомъ своемъ покаяніи онъ Григорій съ единомысленники своими на прежнія своя прелести возвратися.

И прошлаго 174 года іюля въ 1 день предъ преосвященнымъ соборомъ онъ Григорій о тѣхъ своихъ церковныхъ расколѣхъ въ покаяніе и въ повиновеніе паки приде, и подалъ писаніе своего покаянія за рукою своею, и нынѣ посланъ выосифовъ монастырь.

Единомышленникъ ево григорьевъ, Аввакумъ, бывшей Юрьевца Поволскаго протопопъ, въ прошлыхъ годѣхъ за церковные расколы посланъ былъ въ Сибирь въ ссылку, и изъ Сибири свобоженъ, и послѣ свободы писалъ онъ, Аввакумъ, о Символѣ, и о сложеніи перстовъ въ крестномъ воображеніи, и о поклонѣхъ и о прочемъ, что въ новоисправленныхъ печатныхъ книгахъ напечатано неправо. Да онъ же въ своихъ писмахъ писалъ, что на Москвѣ во многихъ церквахъ Божіихъ поютъ пѣсни, а не божественное пѣніе, полатини, и законы и устаяы у нихъ латинскіе, руками машутъ и главами киваютъ и ногами топчютъ, какъ-де обыкло у латинниковъ по арганомъ. И на книжнаго печатнаго двора справщиковъ и на священниковъ московскихъ церквей написалъ, что они пожираютъ стадо христово

злымъ ученіемъ и образы нелѣпо носятъ отступническіе, а не природные наши словенскаго языка, и они же не церковные чада, діаволя, родилися ново, отъ никонова ученія, понеже не вѣруютъ во Христа вочеловѣчшася, и еще же исповѣдаютъ и не воскресша и царя несовершенна на небеси со Отцемъ быти, и Духа Святаго не истинна глаголютъ быти; ихъ же отщепенцами и уніатами называетъ, что они ходятъ въ рогахъ вмѣсто обыкновенныхъ словенскихъ скуфей, и причащаются святыхъ таинъ православнымъ христіанамъ у тѣхъ священниковъ, которые по новоисправленнымъ служебникамъ Божественные литургіи служатъ, не велить. <sup>1)</sup>

И въ патриаршей крестовой палатѣ передъ преосвященнымъ соборомъ въ тѣхъ своихъ злокозненныхъ писмахъ и въ ложныхъ ученіяхъ покаянія и повиновенія онъ, Аввакумъ, не принесъ, а во всемъ упорствовалъ; еще же и освященный соборъ укорялъ и неправославными называлъ. И за то онъ, Аввакумъ, въ прошломъ во 174 году мая въ 13

<sup>1)</sup> Сдѣланное здѣсь изложеніе аввакумовыхъ лжеученій и клеветъ на православную церковь, отличающееся полнотою, показываетъ, что въ время составления „Выписки“ уже существовали и извѣстны были письма Аввакума, посредствомъ которыхъ онъ распространялъ свои раскольническія мнѣнія; впоследствии тоже самое ученіе онъ излагалъ и въ своихъ посланіяхъ изъ Пустозерска (См. статью: „Аввакумъ, какъ вѣроучитель и законодатель раскола“, *Брат. Слово*. 1875 г. кн. IV, отд. II, стр. 256—314.)

день въ соборной апостольской церкви священнаго сана изверженъ и проклятъ (Нынѣ подъ началомъ въ Пафнутьевѣ монастырѣ).<sup>1)</sup>

Ихъ же, григоріевъ и аввакумовъ, единомышленникъ, бывшій игуменъ Златоустовскаго монастыря, что на Москвѣ, Теокистъ тоже мудрствовалъ, что и Григорій Нероновъ и Аввакумъ. Потомъ же въ своемъ своемудренномъ писаніи и ученіи неправомъ принесъ ко освященному собору покаяніе, написавъ своею рукою, и по покаяніи, будучи въ Покровскомъ монастырѣ, что на убогихъ дому, умре.<sup>2)</sup>

Благовѣщенскаго собору, что у великаго государя на сѣняхъ, предѣльной дьяконъ Теодоръ, ревнуя Григорья Неронова и протопопа Аввакума и игумена Теокиста совѣту ихъ и прелести, писалъ и изъ устъ народы училъ, яко въ новопечатныхъ книгахъ о Символѣ православныхъ вѣры, и о сложженіи перстовъ крестнаго знаменія, и о трегубой аллилуіи, еже глаголати З-жды, и о иныхъ церковныхъ догматѣхъ напечатано неправо, и вселенскихъ патріарховъ неправославными написалъ и на освященный соборъ злохульнѣ блядословилъ.

И въ патріаршей крестовой палатѣ передъ преосвященнымъ соборомъ въ тѣхъ своихъ злохульныхъ писмахъ и прелестномъ ученіи покаянія и по-

---

<sup>1)</sup> Сл. съ 4 Дѣяніемъ соб. 1666 г.

<sup>2)</sup> Сл. съ 10 Дѣяніемъ соб. 1666 г.

виновенія не принесъ и во всемъ упорствовалъ, и тѣ ево злохудльные писма отъ освященнаго собора изобличены. А онъ, дьяконъ Ѳеодоръ, прошлаго 174 года, мая въ 13 день, въ соборной апостольской церкви Успенія Пресвяты Богородицы, во время Божественной литургіи діаконскіе чести и сана извержень и проклять. И сосланъ былъ въ монастырь Николая чудотворца на Угрѣшу. И будучи въ Николскомъ монастырѣ ко священному собору писаніемъ своея руки повиновеніе приносилъ и просилъ прощенія. И по повелѣнію освященнаго собора взять изъ Никольскаго монастыря къ Москвѣ и предъ всѣмъ соборомъ о прелестяхъ своихъ покаянiе принесъ и прощенія просилъ. И отъ освященнаго собора для исправленія и совершеннаго покаянiя посланъ въ Покровской монастырь, что на убогихъ дому. И изъ Покровскаго монастыря, не дождавъ отъ священнаго собора совершеннаго разрѣшенія и прощенія, выкрадчи изъ дому своего, гдѣ онъ прежь сего жилъ, жену свою и дѣтей, бѣжалъ и нынѣ безъ вѣсти <sup>1)</sup>).

Суздаля града попъ Никита писалъ на справные новопечатные книги, которые справлены съ греческихъ и древнихъ русскихъ рукописанныхъ и печатныхъ книгъ, и которые вновь переведены съ гре-

---

<sup>1)</sup> Потомъ прибавлено: „и послѣ того сысканъ и посланъ подъ началъ до указу“. Сл. съ 6 Дѣянiемъ соб. 1666 г.

ческихъ книгъ, на книгу Скрыжалъ, что будто въ нихъ печатаны многіе ереси, а иные многіе ереси въ книгу Скрыжалъ и въ иные книги внесъ бывшій Никонъ патріархъ. И по свидѣтельству всего освященнаго собора то его злохульное и ложное писмо изобличено.

И прошлаго 174 году, мая въ 10 день, по суду всего освященнаго собора, тотъ попъ Никита въ соборной апостольской церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, во время Божественной литургіи, священническія чести и сана обнаженъ и проклятъ. И посланъ былъ въ Никольской Угрѣшской монастырь, и будучи въ Угрѣшскомъ монастырѣ тотъ проклятый Микита въ томъ своемъ злохульномъ писмѣ, что онъ самъ писалъ и иныхъ научалъ, покаяніе приносилъ и нынѣ кается<sup>1)</sup>.

Чернецъ Антоній, бывшій прежде архимандритъ изъ Мурома Спаскаго монастыря, писалъ о сложеніи перстовъ, какъ подобаеть всякому православному христіанину на лица своя крестное знаменіе вообразати и какъ архіереемъ люди благословляти, и въ томъ своемъ писаніи изобразилъ перстовъ сложенія и суемудренное свое толкованіе написалъ, и многіе хулы на новоисправные печатные книги, которые печатаны при бывшемъ Никонѣ патріархѣ

---

<sup>1)</sup> Противъ изложеннаго въ 5 Дѣяніи соб. 1666 г. очень кратко.

и по отшествіи ево съ греческихъ и словенскихъ старыхъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ, писалъ и о Символѣ православныя вѣры и о тригубой аллилуіи, яко неправо суть печатано.

П познавъ онъ Антоній то своемудренное писмо, яко неправо, будучи подъ началомъ въ Пафнутьевѣ монастырѣ, ко освященному собору принесъ покаяніе, что писалъ въ томъ писмѣ отъ невѣдѣнія и отъ ненаученія.

И освященной соборъ для исправленія и совершеннаго покаянія повелѣли его послати на Бѣлоозеро въ Кириловъ монастырь <sup>1)</sup>.

Извѣтъ на старца Боголѣпа Лвова, что живеть въ Кожеозерскомъ монастырѣ, что онъ многихъ житіемъ своимъ соблазнилъ, отца у себя духовнаго болѣе 10 лѣтъ не имѣеть, а пречистаго тѣла и крови Христовой не причащается лѣтъ съ 20, и къ церкви Божіи не ходитъ, и о тригубой аллилуіи любопритца <sup>2)</sup>.

И по него старца Боголѣпа посыланы грамоты, и къ Москвѣ онъ Боголѣпъ присланъ (не присланъ?) <sup>3)</sup>

Изъ Кирилова монастыря, изъ ссылки, старецъ Саватѣй Башмакъ писалъ къ великому государю

---

<sup>1)</sup> Сл. съ 10 Дѣян. соб. 1666 г.

<sup>2)</sup> См. выше № LIX.

<sup>3)</sup> Сл. съ 10 Дѣян. соб. 1666 г.

челобитную печатнаго двора на справщиковъ, что они печатные книги неисправно вѣдаютъ.

Села Лыскова, что въ Нижегородскомъ уѣздѣ, монастыря Пречистые Богородицы Казанскіе черной попъ Аврамій по новосправнымъ печатнымъ книгамъ Божественныя литургіи не служилъ и по инымъ новопечатнымъ книгамъ Божественнаго словословія не исполнялъ. И онъ черной попъ Аврамій передъ преосвященнымъ соборомъ прощенія просилъ, что онъ новоисправные печатные книги не держалъ скудости ради и впредь обѣщался святой соборной апостольской церкви и освященному собору во всемъ повиноватся. Посланъ подъ началъ въ Троицкій Сергіевъ монастырь для исправленія. А нынѣ на убогихъ дому <sup>1)</sup>).

Старецъ Сергій Салтыковъ о новоисправныхъ печатныхъ книгахъ много любопреніе имѣлъ, и о Символѣ православныя вѣры и о сложеніи перстъ въ крестномъ знаменіи. И предъ преосвященнымъ соборомъ во всемъ своемъ сомнѣніи принесъ покаяніе и отпущенъ на обѣщаніе въ дорогобужской уѣздъ, въ Бизюковъ монастырь <sup>2)</sup>).

Старецъ Ефремъ Потемкинъ, пострижникъ дорогобужскаго уѣзда Бизюкова монастыря, живя въ пустынѣ въ нижегородскомъ и въ ветлускомъ уѣз-

---

<sup>1)</sup> Сл. съ тѣмъ же Дѣяніемъ.

<sup>2)</sup> Сл. съ тѣмъ же Дѣяніемъ.



дѣхъ, на Козлацкихъ болотахъ, писалъ хулу на святую восточную церковь, на новоисправленные книги и чины, и на Символь православные вѣры, прежде напечатанный же неисправный Символь вѣры твердо держалъ и многихъ православныхъ христіанъ утверждалъ и прелщаль. И еще мудрствовалъ и въ писаніи своемъ написалъ, яко во второе пришествіе Господне Отцу судити языкъ, Сыну другой, Духу Святому третій; и о святѣй Троицѣ, и о четвероконечномъ крестѣ, и о молитвѣ Иисусовой неправо мудрствовалъ и разсуждалъ, и иныхъ православныхъ христіанъ соблажнялъ, наипаче же тое страны поселянъ. И пророчествомъ своимъ объ антихристовѣ пришествіи и о гладѣ на 7 лѣтъ готовить хлѣбъ многихъ предстилъ; также блядословилъ, что рѣки всѣ осквернены, только чисты болота. И о сихъ своихъ прелщеніяхъ и злословныхъ ученіяхъ у преосвященнаго собора прощенія просилъ и обѣщаль, что тѣхъ прелщенныхъ возвратити на истину, которыхъ онъ предстилъ, и вся своя злая ученія предъ всѣми изобличати и истинное преданіе явственно проповѣдати.

И онъ Ефремъ по покаяніи своемъ и по обѣтѣ въ тѣхъ городѣхъ и весѣхъ, въ которыхъ въ прелести своей жилъ и иныхъ прелщаль, покаяніе свое всѣмъ явно прочиталъ и прелщенныхъ отъ него обратитися училъ.

А нынѣ онъ Ефремъ посланъ въ монастырь къ Спасу на Новомъ <sup>1)</sup>).

Старець Серапіонъ, бывшій смоленскій протопопъ, въ писмѣ своемъ преосвященному собору написалъ, что прежде сего въ сомнѣніи что имѣлъ, или что не вѣрно своимъ неразуміемъ вмѣнялъ, или кого отъ православныхъ христіанъ соблазнилъ, и въ томъ во всемъ у преосвященнаго собора прощенія просилъ и твердо обѣщался повиноватися святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви и освященному собору, и для совершеннаго исправленія посланъ въ нижегородскій уѣздъ, въ Макарьевской монастырь, что на Желтыхъ пескахъ <sup>2)</sup>).

(Допросить архимандрита, какъ нынѣ живетъ). Попъ Лазарь въ писаніихъ своихъ писа суетно и тщетно, зіяя аки волкъ на всѣхъ пастырей церковныхъ во архіерейстѣмъ санѣ, нарицая отступниковъ и благочестія яко заблудиша и отступиша, и яко можно быти безъ нихъ: лучше есть безъ нихъ собиратися во храмъ молитвенный, нежели съ ними воврещися, якоже со Анною и Каиафою, въ егегу (sic) во огненую; нижепастырми, ниже учительми, ниже вѣрными ихъ нарицая, но соблазнительми и прелестниками, и разбойнически престолы силою имѣнія и злата и серебра, и чловѣческою помо-

---

<sup>1)</sup> См. съ 7 Дѣяніемъ 1666 года.

<sup>2)</sup> См. выше № LI.

щю и ухищреніемъ воспріяша, и отступниками отъ православныя вѣры совершеннѣ ихъ нарицая и ко христопродавцу Іудѣ и къ жидомъ умыслившихъ всѣхъ благочестивыхъ христіанъ, безъ вѣсти отторгнувши, съ собою въ погибель вринуты приобщая. И во властелинскихъ жезлахъ, сдѣланныхъ со зміями двоеглавыми, и у саковъ и у мантей архіерейскихъ о звонцѣхъ, и о благословеніи архіерейскомъ обѣими руками отъ жидовства взятаго порицая, и пятію персты архіерейское благословеніе странно нѣкако вмѣняетъ, и прочіе чины церковныя отъ арменъ и отъ римлянъ взяты блядословить, и о Символѣ православныя вѣры, и о книгѣ Скрыжали, и воображеніи трети персты креста Господня, и о трегубой аллилуіи, и о иныхъ новопечатныхъ справлєныхъ книгахъ много блядословно укоряше.

И сихъ ради его лазаревыхъ богомерзкихъ, хульныхъ, ложныхъ, прелестныхъ писаній и изустно здословныхъ укоризнъ представлень онъ въ патриаршей крестовой палатѣ предъ преосвященнымъ соборомъ.

Онъ же окаянный, не содрогнувся, не токмо въ покаяніе приде, или прощєнія требова, но весь священный соборъ укори и неправославными нарече.

Освященный же соборъ оставиша его до времени, да обратится въ покаяніе <sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Сл. стѣ 9 Дѣянїемъ соб. 1666 г.

Да аввакумовъ и лазаревъ единомысленникъ, патріаршъ бывшей подьякъ Ѳедка писалъ на новопечатные справленыя книги, и о Символѣ православныя вѣры и о трегубой аллилуіи, и о крестномъ воображеніи и о чинѣхъ церковныхъ многа злохуленія, подобна аввакумовымъ и лазаревымъ злохуленіямъ.

И нынѣ онъ Ѳедка въ ссылкѣ въ Пустозерскомъ острогѣ<sup>1)</sup>.

Соловецкого монастыря старецъ Герасимъ Фирсовъ писалъ о сложеніи перстовъ въ крестномъ воображеніи и на новоисправные печатные книги многія хулы.

И 174 года, іюля въ 12 день, въ патріаршей крестовой палатѣ предъ преосвященнымъ соборомъ покаянiе приносилъ и прощенія просилъ.

И по приказу преосвященнаго собора посланъ въ Іосифовъ монастырь подъ начальъ, и будучи въ Іосифовѣ монастырѣ подъ началомъ умеръ<sup>2)</sup>.

Соловецкого монастыря келарь и казначей, и бывшій Савина монастыря архимандритъ Никоноръ, и черные попы и дьяконы, и слупки и служебники преосвященному собору не повинуются, и новоисправныхъ печатныхъ книгъ не пріемлютъ и по служебникамъ новопечатнымъ божественныя литур

<sup>1)</sup> Сл. съ тѣмъ же Дѣян. соб. 1666 г.

<sup>2)</sup> Сл. съ 10 Дѣян. соб. 1666 г.



гѣи не служатъ и впредь служить не хотятъ, и по инымъ новопечатнымъ исправленнымъ книгамъ въ церкви Божіей Божественнаго славословія и келейнаго правила въ кельяхъ исправлять не хотятъ.

И въ прошломъ въ 174 году, августа въ день, по указу великаго государя и по благословенію всего освященнаго собора посылаѣтъ въ Соловецкій монастырь изъ Ярославля Спаскаго монастыря архимандритъ Сергій съ товарищи для исправленія, чтобы того монастыря келарь и казначей и священники и иноки освященному собору повиновались и по новоисправнымъ священнымъ книгамъ Божественныя литургіи служили и вся церковныя пѣнія и келейныя правила исправляли, и тѣ новосправныя печатныя книги приняли.

И Соловецкаго монастыря келарь и казначей, и бывший архимандритъ Никоноръ, и черные попы и дьяконы и всѣ старцы, и служки и служебники, указу великаго государя, и освященному собору не повиновались и учинились непослушны, и дали архимандритѣу Сергію съ товарищи скаску за руками, и въ скаскѣ своей написали, что они новоисправныхъ печатныхъ книгъ не пріемлютъ, и божественныя литургіи служить и вся священная пѣнія и келейныя правила исправлять не хотятъ.

И въ прошломъ въ 174 году, марта въ 26 день, великаго государя изъ приказа тайныхъ дѣлъ присланъ въ патріаршій разрядъ Корсунскія черты,

Аргаши города, пустыни Пресвятыя Богородицы Смоленскіе, что на Инзѣ рѣкѣ, старецъ Германъ.

И апрѣля во 2 день тотъ старецъ распрашиванъ, и въ роспросѣ сказался: Постригся въ арзамаскомъ уѣздѣ, въ Троицкомъ монастырѣ, что на Пьянѣ рѣкѣ, и изъ того монастыря пришелъ въ алатырскій уѣздъ въ село Березники, и отъ того села отшелъ въ лѣсъ на рѣку на Суру, верстъ съ 8, и поселился одинъ, и иныхъ де пришли два старца, Лазарь да Никонъ. И жили де они въ той пустынѣ трое два года, а къ церкви Божіей приходили они въ село Березники во всѣ дни недѣльные. А въ третьемъ году пришли къ намъ невѣдомые люди, и ихъ мучили и огнемъ жгли, и товарищи де ево Лазарь да Никонъ умерли, и онъ оздоровѣлъ, перешелъ жить за черту, въ аргапской уѣздѣ, на рѣку на Инзу, въ лѣсъ, отъ житья верстъ семь. И въ той де. пустынѣ жилъ онъ пять лѣтъ съ старцемъ Саватьемъ слѣпымъ, изъ той де пустыни въ міръ нигуда не ходилъ, и къ церкви Божіей не приходилъ, и отца духовнаго у себя не имѣлъ, а питался де трудами своими, дѣлалъ деревянное дѣло, а иное боголюбцы присылали, и межъ дѣлъ своихъ келейное свое правило исправлялъ, пѣлъ часовникъ и псалтырь, которые у него въ кельѣ были, прежней печати, а новосправныхъ де книгъ онъ не видалъ, и по нихъ не говаривалъ, толко-де про нихъ слышалъ отъ проходящихъ людей, а никакова-де про-

тивленія про новосправные книги отъ него не бывало. И иныхъ-де пустынниковъ близъ того мѣста, гдѣ онъ жилъ, никого не знаетъ. И въ нынѣшнемъ де году, въ среду святыхъ недѣли, пріѣхалъ въ тое пустыню старецъ Антоней Евановъ, взялъ ихъ обоихъ, и отвезъ въ Синбирскъ, и отдалъ воеводѣ князю Ивану Дашкову. И князь Иванъ Дашковъ прислалъ ево старца Германа къ Москвѣ, а друго-во слѣпово старца отпустилъ въ мѣръ.

И тотъ старецъ Германъ посланъ подъ началъ въ Николской Угрѣшской монастырь, а велѣно ево старца въ томъ Угрѣшскомъ монастырѣ беречь на-крѣпко <sup>1)</sup>).

Нижегородского уѣзду, Московскіе волости, Богородскаго монастыря строитель, черной попъ Аврамій <sup>2)</sup> укарялъ и поносилъ новопечатные справные книги.

И 174 года, мая въ 30 день, въ патриаршей крестовой палатѣ передъ преосвященнымъ соборомъ онъ Аврамій прощенія просилъ у освященнаго собора и общался во всемъ послѣдовать соборной апостольской церкви и по новопечатнымъ книгамъ божественную литургію служить, и въ церкви и въ кельѣ божественное славословіе исполнять.

---

<sup>1)</sup> См. выше № LXI.

<sup>2)</sup> Объ немъ уже сказано выше.



**LXVI. Записка о допросѣ Аввакума, Лазаря и Епифанія чрезъ архимандритовъ Филарета владимірснаго, Іосифа хутынснаго и Сергія ярославснаго, 1667 г. авг. 5.<sup>1)</sup>**

175 года августа въ 5 день по указу великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, и по благословенію святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, великаго господина Паисія папы и патріарха великаго града Александріи и судіи селенныхъ, и великаго господина Макарія патріарха великаго Божіа града Антіохіи и всего востока, и великаго господина святѣйшаго Іоасаѳа патріарха московскаго и всеа Русіи, и всего преосвященнаго собора, посланы изъ Володиміра Рожественнаго монастыря архимандритъ Филаретъ, изъ Нова-города Оутыня монастыря архимандритъ Іосифъ и Ярославля Спасова монастыря архимандритъ Сергій для допросу церковныхъ расколниковъ, бывшаго протопопа Аввакума, да бывшаго попа Лазаря и бывшаго чернца Епифанца: Святая и Апостольская восточная церковь истинная ли есть, и въ ней совершаемые божественные тайны тайны ли суть, и чины ея истинны ли суть, и великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ православенъ ли

---

<sup>1)</sup> Современ. спис. бѣловой (*Синод. библ.*)

и благочестивъ ли, и святѣйшіа вселенскіа патріархи: константинопольскій, александрійскій, антїохійскій и ерусалимскій, и великій господинъ святѣйшій Іоасаѡвъ патріархъ московскій и всеа Русїи, и преосвященныя митрополиты и архїепископы и епископы и весь преосвященный соборъ православны ли и благочестивы ли, и пастырїе ли и учителяе ли суть всѣмъ православнымъ христїаномъ, и новоизданныя и исправленныя книги съ старыхъ греческихъ и харатѣйныхъ книгъ словенскаго языка святы ли и честны и правы ли мнѣть быти, и о Символѣ святыя нашея православныя вѣры, и о трегубой аллилуїи и о сложенїи первыхъ трїехъ перстѣ во ображенїи честнаго креста Господня, и о четвероконечномъ крестѣ и о всемъ, еж еисправлено и напечатано въ новоисправленныхъ печатныхъ книгахъ, право ли мнѣть быти?

А по допросу Аввакумъ подалъ писмо своей руки. Протопопъ Аввакумъ сказалъ: Церковь православна, а догматы церковныя отъ Никона еретика, бывшаго патріарха, искажены новоизданными книгами, — первымъ книгамъ бывшимъ при пяти бывшихъ патріархахъ во всемъ противны, въ вечерни и въ заутрени и въ литоргїи и во всей божественной службѣ не согласуютъ. А государь нашъ царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росїи самодержецъ православенъ, но токмо простою своею душею принялъ отъ Никона, мни-

маго пастыря, внутренняго волка, книги, чая ихъ православны, не разсмотря плевель еретическихъ въ книгахъ, внѣшнихъ ради браней, понялъ тому вѣры, и впредь чаю по писанному: праведникъ аще падеть, не разбѣтается, яко Господь подкрѣпляетъ руку его. А про патріарховъ слышалъ я отъ братій духовныхъ, что у нихъ въ три погруженія не крестятся, но обливаются поримски, и крестовъ на себя(ѣ) не носятъ, и въ сложеніи персть знаменующеся, слагая три персты, Христово вочеловѣченія(е) отменютъ, и сіе есть все неправославно, но противно святѣй соборной и апостольской церкви. А я держу православіе бывшее и преже Никона патріарха и книги держу писменныя и печатныя, изданныя отъ пяти патріарховъ: Іева и Ермогена, Филарета, Іоасааа и Іосиѳа московскихъ и всеа Русіи, и выше ихъ отъ митрополитовъ и архіепископовъ и епископовъ московскихъ и всеа Русіи, и хоцу соборомъ бывшимъ при царѣ Иванѣ Васильевичѣ правъ быти, на немъ же былъ и Гурій нашъ Казанскій чудотворецъ, съ семи книгами живу и умираю.

А Лазарь въ допросѣ сказалъ: Святая соборная апостольская церковь истинная есть, а въ ней совершаемыя тайны смутны суть, а почему смутны, и тому прежде сего поданы великому государю писма за моею рукою и моею руки, и великій государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа

Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ православенъ и благочестивъ есть, и святѣйшія вселенскія патріархи: константинопольскій, и александрійскій, и антїохійскій и еросалимскій, и святѣйшій Іоасаѡвъ патріархъ московскій и всеа Русіи, и преосвященныя митрополиты и архієпископы и епискупы и весь преосвященный соборъ смущенны, потому что многія чины и уставы внесли въ соборную церковь сопротивны апостольскому и отеческому преданію, а кои уставы и чины смущенны и неправославны и неправовѣрны, и то написано въ писмахъ моихъ прежнихъ, про которыхъ сказалъ въ сей скаскѣ выше сего. А новоизданныя печатныя книги раздорны суть, несвяты, и нечестны, и неправы, потому что съ прежними святыми печатными книгами несходны во многихъ статьяхъ. А Символа святыхъ православныхъ вѣры новоизданного, и трегубой аллилуіи, а въ четвертые слава тебѣ Боже, и о сложеніи тріехъ персть первыхъ во ображеніи креста, и четвероконечного креста, иже напечатано въ новоизданныхъ печатныхъ книгахъ, не приємлю, а о томъ де писано ешо (sic) въ писмахъ, и впредь де я того приимать не хошу.

А бывшей чернецъ Епифанецъ въ допросѣ сказалъ: Соборная апостольская церковь была истинна, а нынѣ смутилась Никономъ, врагомъ Божиимъ и еретикомъ, и жидовиномъ старцомъ Арсеніемъ грекомъ, что былъ на печатанномъ дворѣ; а боже-

ственные тайны и чины ея были истинны, а нынѣ смущенны. И великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ православенъ и благочестивъ, толко простою душею онъ великій государь принялъ отъ еретиковъ, отъ Никона и отъ грека Арсенія, никоновскіе книги новопечатныя съ плевелами еретическими проклятыми. А вселенскіе патріархи: константинопольскій, александрѣйскій, антioxійскій и еросалимскій были православны, а нынѣ де у нихъ вѣра пала и въ перстномъ сложеніи Христа во плоти пришедша отъмещутся. А святѣйшаго Юасафа патріарха московского и всеа Русіи, какъ онъ мудрствуетъ, не вѣдаетъ, что онъ вновь патріархъ. А преосвященныя митрополиты и архіепископы и епископы и весь освященный соборъ были православны, а нынѣ отъ никоновыхъ книгъ смутились, а смущеніе ихъ писано въ книгѣ моей, какову подалъ великому государю. А новоизданныя книги худы; Никонъ проклятъ, да и книги прокляты. И Символа святыхъ православныхъ вѣры, и трегубой аллилуія и въ четвертой слава тебѣ Боже, и четвероконечного креста, и о сложеніи тріехъ первыхъ персть во ображеніи креста не приѣмлю и впредь примать не хочу. А что де онъ говорилъ сего же числа имъ архимандритомъ, что великій государь вѣруетъ вѣру не отца своего блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Михаила

Феодоровича всеа Русіи самодержца, и о томъ написано въ моей книгѣ, какова подана великому государю.

**ЛХVII. Изложение дѣла объ Аввакумѣ, Лазарѣ, Епифаніѣ, Феодорѣ и подъянкѣ Феодорѣ, 1667 г. <sup>1)</sup>**

Аввакумъ, бывшій Юрьевца Поволскаго протопопъ, в прошлыхъ годѣхъ за церковный расколъ посланъ былъ в Сибирь в ссылку, и писалъ онъ Аввакумъ о Символе, и о сложеніи перстовъ в крестномъ воображеніи, и о поклонѣхъ и о прочихъ церковныхъ чинѣхъ, что въ новоисправныхъ печатныхъ книгахъ напечатано неправо; да онъ же в своихъ писмахъ писалъ, что на Москвѣ во многихъ церквахъ Божіихъ поють пѣсни, а небожественное пѣніе, полатины, и законы и уставы у нихъ латинскіе, руками машутъ и главами киваютъ и ногами топчутъ, какъ обыкло у латинниковъ по органомъ, и книжнаго печатнаго двора на справщиковъ и на священниковъ церквей московскихъ, что де они пожирають стадо христово злымъ ученіемъ, и образы нелѣпныя носятъ отступническія, а не природ-

---

<sup>1)</sup> Свитокъ *Синод. библ.* Документъ этотъ представляетъ именно изложение дѣла о расколоучителяхъ, оставшихся (за исключеніемъ подъяка Феодора) нераскаянными, и составлено, какъ можно догадываться, на основаніи двухъ предыдущихъ (№№ LXV и LXVI), изъ которыхъ нѣкоторыя мѣста взяты съ буквальною точностію.

ные наши словенского языка; они же де не церковныя чада, діавола, родилися ново отъ никонова ученія, понеже не вѣруютъ во Христа вочеловѣчьшася, и еще же исповѣдаютъ и невоскресша, и царя не-совершенство на небеси со Отцемъ быти, и Духа Святаго неистинна глаголють быти; ихъ же отщепенцами і уніатами называетъ, что они ходятъ въ рогахъ вмѣсто обычныхъ словенскихъ скуөөей, и причащаются святыхъ таинъ православнымъ христіаномъ у тѣхъ священниковъ, которые по новоисправнымъ Служебникомъ божественныя литургіи служать, не велить.

І в патриарше крестовой палате перед преосвященнымъ соборомъ в тѣхъ своихъ злокозненныхъ писмахъ і в ложныхъ ученіяхъ покаянія и повиновения он Аввакумъ не принесъ, во всемъ упорствовалъ, еще и освященный соборъ неправославными называетъ, и за то он Аввакум в прошлом во 174 году мая въ 13 день въ соборной апостольской церкви священнаго сана изверженъ и проклятъ.

Попъ Лазарь в писаніихъ своихъ писа суетно, зіяаки волкъ на всѣхъ пастырей церковныхъ во архіерействѣ санѣ, нарицая ихъ отступниковъ блочочестія, яко заблудиша и отступиша, и яко мощно быти безъ нихъ и лутчше есть безъ нихъ собиратися во храмъ молитвенный, неже с ними воврещися, якоже со Анною и Каиаѳою въ егегу во огненную, ниже пастырьми, ниже учителями, ниже вѣрными ихъ нарицая,



но блазнительми и прелестниками, и разбойнически престолы силою имѣнія злата и сребра и челоуѣчскою помощію и ухищреніемъ воспріаша, и отступниками от православныя вѣры совершеннѣ ихъ нарицаѣя, и ко христорадавцу Іуде и к жидом умыслившихъ всѣхъ благочестивыхъ христіанъ безъ вѣсти отторгнути с собою в погибель вринути пріобщая, и о властелинскихъ жезлахъ, здѣланыхъ со зміями двоеглавыми, и у саков и у мантей архіерейскихъ о звонцехъ, и облагословеніи архіереевъ обѣими руками отъ жидовства взятого порицаѣя, и пятію персты архіерейское благословеніе странно нѣкако вмѣняетъ, и прочія чины церковныя отъ арменъ и отъ римлянъ взятыя блядословитъ, и о Символе православныя вѣры, и о книгѣ Скрыжали и о воображеніи трети персты креста, и о трегубомъ аллилуіи и о иныхъ новопечатныхъ справленныхъ книгахъ много блядословно укоряше. И сихъ ради еволазоровыхъ богомерзкихъ, хульныхъ, ложныхъ прелестныхъ писаній і изустно злословныхъ укоризнъ представленъ онъ въ крестовой патріарше полате передъ преосвященный соборъ. Онъ же окаянный, не содрогнувся, нетоко в покаяніе пріиде, или прощения требова, но во всемъ противно упорствовалъ, но и вес освященный соборъ неправославными нарече.

Освященный же соборъ оставиша его до времени да обратится въ покаяніе.

І нынѣшняго 175-го году, ноября въ день, по пришествіи святѣйшихъ патріархъ: папы и патріарха кѹр Паисія Божія града Александріи и судіи селенныя, кѹр Макариа патріарха Божія града Антиохіи и всего востока, въ царствующій град Москву по совѣту всего освященного собора россійскихъ архiereов, сей Лазарь представленъ предъ святѣйшими патріархи и злохуления его предложена быша: онъ же злонравный никакоже обратися отъ прелести своея, і в покаяніе не прииде, і во всемъ упорствова, къ се-муже святѣйшихъ патріарховъ і вес освященный со-боръ неправославныхъ нарече.

І июля въ 17 день паки онъ Лазарь и единомысленникъ ево проклятый Аввакумъ представлены быша передъ святѣйшими патріархи, передъ Паисиємъ папою и патріархомъ александрійскимъ и судіею вселенскимъ, и передъ Макариємъ патріархомъ антиохійскимъ и всего востока, и передъ великимъ господиномъ святѣйшимъ Іоасафомъ патріархомъ московскимъ и всеа Русіи и передъ преосвященнымъ соборомъ московской патріархіи въ крестовой полате.

И тотъ Лазарь и единомысленникъ ево Аввакумъ проклятый никакоже отъ злохуленій своихъ и отъ прелести обратилися, і въ покаяніе пріити не восхотѣша, и еще святѣйшихъ патріархъ і вес освященный соборъ похулиша и неправославными нарекоша.

И святѣйшія патриархи і вес освященный собор паки Аввакума и Лазаря проклятію предаша.

Тогож числа пред святѣйшими патриархи и пред освященным собором представленъ бысть чернец Епифаній і вопрошень: святѣйшихъ вселенскихъ патриархъ православными ли познаваетъ, и Символь православныя вѣры, и о трегубой аллилуйи, и о сложениі трехъ первыхъ перстовъ в крестномъ воображеніи, і о молитвѣ Иисусовѣ таколи вѣруеть и приемлет, како исправися и святая соборная апостольская восточная церковь пріять и держитъ?

И той чернецъ Епифаній святѣй соборнѣй апостольствѣй восточней церкви и святѣйшимъ патриархомъ и всему освященному собору во всемъ противникъ явися.

І святѣйшія патриархи и вес освященный собор того хулника и расколника проклятію предаша, и іночества обнажиша, и острици повелѣша и осудиша отослати к грацкому суду.

Федоръ, которой былъ Благовѣщенского собору, что у великого государя на сѣняхъ, в предѣле, дьяконъ, писалъ и із усть народъ уча, яко в новопечатныхъ книгахъ о Символь православныя вѣры, и о сложениі перстовъ крестного знаменія, и о трегубой аллилуйи, еже глаголати трижды, и о иныхъ церковныхъ догматѣхъ напечатано не право, і вселенскихъ патриарховъ неправославными нарицалъ и на весь освященный соборъ злохулно блядословилъ.

І в патриарше крестовой палате, перед преосвященным собором, он Ѳеодоръ в тѣх своих злохульных писмах и прилестном ученіи покаянія и повиновенія не принес, і во всем упорствовалъ, и тѣ ево злохульные письма отъ освященнаго собора изобличены, и прошлюю 174 г. мая въ 13 день в соборной апостольской церкви Успения Пречистыя Богородицы во время божественныя литургіи он Ѳеодоръ диаконские чести лишень, и сана извержень, и проклять, и посланъ был в монастырь Николы Чудотворца на Угрѣшу, и будучи в Николском монастырѣ ко освященному собору писанием своею рукою повиновеніе приносилъ и просилъ прощенья.

И по повелѣнію освященнаго собора взят из Никольскаго монастыря къ Москвѣ, і в патриарше крестовой перед преосвященнымъ соборомъ о прелестях своих покаянія принесъ и прощенья просил, и отъ освященнаго собора для исправления и совершеннаго покаянія послан в Покровской монастырь, что на убогих домах, и изъ Покровскаго монастыря, не дождавъ совершеннаго от освященнаго собора разрешенья и прощенья, выкрадчи из дому своего, гдѣ онъ прежь сего жилъ, жену свою и детей, бежал и после того сыскан и посланъ под начало до указа.

І августа въ 4 день, в патриарше крестовой палатѣ, перед великимъ господиномъ святѣйшимъ Юасафомъ патриархомъ московским и всеа Русіи и перед преосвященнымъ соборомъ той Ѳеодоръ святѣй-

ших патріархов, и всѣхъ архiereов и вес освященный соборъ неправославными нарече, и вся исправления церковная похули, якоже и прежде, и вселенскія де патріархи неправославны, потому что обливаютца во крещеніи, а не погружаются.

Патріаршъ бывшей подьякъ Федька, аввакумовъ и лазаревъ единомысленикъ, писалъ на новопечатныя справленныя книги, і о Символе православныя вѣры, и о трегубой аллилуіи, і о крестномъ воображеніи и о чинѣхъ церковныхъ многа злохуления, подобна аввакумовымъ и лазаревымъ злохулениямъ, и святѣйшихъ патріарховъ і вес освященный соборъ неправославными нарекъ.

И июля въ день передъ великимъ господиномъ святѣйшимъ Іоасафомъ патріархомъ московскимъ и всеа Русіи, и передъ освященнымъ соборомъ тотъ Федка святѣйшихъ патріарховъ и вес освященный соборъ неправославными нарече и в своемъ злохульномъ и злонравномъ писаніи упорствова, и блядослова такожъ, яко и в писаніи своемъ писа, и ни в чемъ не повинился і прощениа не просилъ.

И августа въ 5 де(нь), по указу великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, і по повелѣнію святѣйшихъ патріарховъ и всего освященнаго собора, посланы изъ Володимера Рождественнаго монастыря, изъ Нова-города Оутыня монастыря, изъ Ярославля Спаскаго монастыря архиман-

дриты, а велено им Аввакума и Лазаря и Енифана растриженого допросити о святѣй апостольской восточной церкви; и о божественныхъ тайнахъ и о чинѣхъ, и о святѣйшихъ патриархахъ, и о священномъ соборѣ, и о новосправныхъ печатныхъ книгахъ, и о Символе святяга православныя вѣры, и о трегубой аллилуйи, и о сложеніи первыхъ трехъ перстовъ и о четвероконечномъ крестѣ.

И протопопъ Аввакумъ сказалъ: церковь православна, а догматы церковные искажены, во всемъ прежнимъ книгамъ противны; а про святѣйшихъ вселенскихъ патриарховъ слышалъ де оудъ, что у нихъ в три погруженія не крестятся, но обливаются иоримски, и крестовъ на себѣ не носятъ, и в сложеніи перствъ, знаменающа, слагая три персты, Христово вочеловѣчїе отмещутъ, и то де все неправославно, и во всемъ уворствовадъ.

А Лазарь сказалъ: святая соборная апостольская церковь истинная есть, а в ней де свершаемая тайны смутны суть, а почому смутны, и тому де всему поданы у него письма прежде сего, а святѣйшія патриархі с преосвященными митрополиты и архиепископы и епископы, и все освященный соборъ смущены, потому что многія чины и уставы внесли в соборную церковь сопротивны апостольскому и отеческому преданію, и нововзданныя печатныя книги раздорны суть, несвяты и нечестны и неправы, с старыми печатными книги не сходны

во многихъ статьяхъ, а Символа православныя вѣры, и трегубой аллилуйи, и о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ во ображеніи креста, и четвероконечного креста не пріемлетъ і вперед пріимать не хочет.

А Епифаней бывшей чернецъ сказыль: соборная де апостольская церковь была истинная, а нынѣ смутилась, и божественныя тайны и чины ея были истинны, а нынѣ смущены, а вселенские де патриархи были православны, а нынѣ у нихъ вѣра пала і в перстномъ сложеніи Христа во плоти пришедна отъмудутся, а преосвященные де митрополиты и архіепископы и епископы были православны, а нынѣ смутились, а почему смутились, и то де писано в книге ево, какову подаль великому государю, а новоизданныя книги худы и прокляты, и Символа православныя вѣры, и трегубой аллилуйи, и четвероконечного креста, і в сложеніи тріехъ перствъ во ображеніи креста, какъ напечатано в новоисправныхъ книгахъ, не пріемлетъ и вперед пріимать не хочет.

**LXVIII.** Соборный актъ 1666 г., содержащій „исповѣданія“ бывшихъ на соборѣ архіереевъ и другихъ духовныхъ лицъ по вопросамъ о восточныхъ патріархахъ, о греческихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ и о соборѣ 1654 года <sup>1)</sup>.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Настоящаго лѣта сего отъ созданіи міра 7174, отъ по плоти

<sup>1)</sup> Подлинный, съ собственноручными подписями, свитокъ *Синод. библ.* Ст. съ 1 Дѣяніемъ собора 1666 года.

же рождества Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа 1666, въ мѣсяцѣ февруаріи, спешшимся намъ архіереомъ россійскаго государства въ богоспасаемый преименитый царствующій градъ Москву, случившагося (ради) во время сіе, Божиимъ поущеніемъ грѣхъ ради нашихъ, отъ зломысленныхъ нѣкихъ чловѣкъ мятежа и раздора, долженствуетъ совопроситися всѣмъ намъ любовно между собою

*первое:* како намъ долженствуетъ исповѣдати святѣйшихъ греческихъ патріарховъ — константинопольскаго, александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго, аще они православни суть?

*второе:* книги греческія печатныя и древнія рукописныя, ихже святѣйшіе греческіе патріархи употребляютъ и по нихъ все славословіе Божіе исполняютъ, и чины церковныя, како исповѣдати долженствуемъ?

*третье:* соборъ, бывшій въ богоспасаемомъ преименитомъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ при благочестивѣйшемъ и богохранимомъ государѣ нашемъ царѣ и великомъ князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ, и при святѣйшемъ Никонѣ патріархѣ и царскаго пресвѣтлаго величества при всемъ его сигклитѣ, подписанный священныхъ руками, какъ исповѣдати нынѣ намъ долженствуетъ, иже содѣяся въ царскихъ палатахъ въ лѣто созданія міра



7162, отъ по плоти же рождества Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа въ лѣто 1654-е?

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азь смиренный Питиримъ, Божією милостію митрополитъ Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ, исповѣдую святѣйшихъ греческихъ патріарховъ доднесь быти православныхъ. Книги греческія печатныя и древнія рукописныя, ихже святѣйшіи греческіи патріархи употребляютъ и по нихъ все славословіе Божіе и чины церковныя исполняютъ, исповѣдую быти православны и во всемъ приѣмлю. Соборъ, бывшій въ богоспасаемомъ преименитомъ царствующемъ градѣ Москвѣ при благочестивѣйшемъ и богохранимомъ государѣ нашемъ, царѣ и великомъ князѣ Алексіи Михайловичѣ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцѣ, и при святѣйшемъ Никонѣ патріарсѣ и царскаго пресвѣтлаго величества при всемъ его сигклитѣ, въ лѣто отъ созданія міра 7162, отъ по плоти же рождества Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа 1654, по согласному нашему братскому архіерейскому любовному совоцрошенію, исповѣдую и держу православенъ во всемъ. Извѣстнаго же ради утверженія азь смиренный Питиримъ, Божією милостію митрополитъ Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ, сіе мое исповѣданіе писалъ моею рукою.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азь смиренный Лаврентій, Божією милостію митрополитъ казанскій и свѣяжскій, исповѣдую святѣйшихъ греческихъ патріарховъ доднесъ быти, и проч... <sup>1)</sup> Соборъ, бывый... для свидѣтельства новопреложенныхъ книгъ съ греческаго діалекта на славянскій, сошедшихся преосвященныхъ архіереовъ, на немъ же и азъ быхъ и рукою моею съ прочими священными подписахъ, бывшу мнѣ тогда архіепискомъ богоспасаемаго града Твери <sup>2)</sup>, по согласному нашему архіерейскому между собою любовному совопрошенію, исповѣдую и держу во всемъ православенъ <sup>3)</sup>.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азь смиренный Іона, митрополитъ ростовскій и ярославскій, исповѣдую святѣйшихъ греческихъ патріарховъ, и проч... <sup>4)</sup> Соборъ, бывый... а на томъ соборѣ бывшу и мнѣ съ прочими архіереи и рукою моею подписавшумися у того собора, уразумѣхъ яко ис-

---

<sup>1)</sup> Повторяется тоже, что и въ показаніи Питирима; различіе только въ концѣ, гдѣ говорится о соборѣ 1654 года.

<sup>2)</sup> Между тѣмъ (что достойно замѣчанія) въ подлинныхъ актахъ собора 1654 года Лаврентій архіепископъ тверской въ числѣ присутствовавшихъ на соборѣ архіереевъ не упоминается и подписи его подъ соборнымъ дѣяніемъ нѣтъ (См. *Дѣяніе соб. 1654 г.* изд. Брат. св. Петра митр. л. 16 об. и 21).

<sup>3)</sup> Засимъ слѣдуетъ подпись Корнилія

<sup>4)</sup> Опять также, какъ и въ показаніи Питирима.

тинный есть и православенъ, наипаче же увѣрихся отъ божественнаго писанія, яко греческаго закона чинъ и уставъ правовѣренъ есть и великими благочестіями украшенъ, и азъ того бывшаго собора со всякимъ усердіемъ воспріяхъ и впредь тому всему хощу согласенъ быти, яко православенъ есть <sup>1)</sup>.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азъ смиренный Павелъ, митрополитъ сарскій и подонскій, исповѣдую святѣйшихъ греческихъ патріарховъ, и проч... <sup>2)</sup> Соборъ, на немъ же и азъ быхъ и рукою моею съ прочими священными подписахъ, сушу ми тогда протопопу церкви Срѣтенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, яже зовется царскаго пресвѣтлаго величества на сѣнѣхъ <sup>3)</sup>, по согласному нашему братскому любовному архіерейскому совопрошенію, исповѣдую и держу православенъ во всемъ.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Се азъ смиренній Феодосій митрополитъ исповѣдую святѣйшихъ греческихъ патріарховъ, и проч... Азъ смиренній

---

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ подпись Іоны.

<sup>2)</sup> Согласно съ предъидущими; точно такъ же и во всѣхъ нижеслѣдующихъ показаніяхъ.

<sup>3)</sup> Въ числѣ присутствовавшихъ на соборѣ 1654 г. и подписавшихъ соборное дѣяніе значится дѣйствительно „Срѣтенской протопопъ Петръ“ (см. *Дѣяніе соб. 1654 г.* по изд. Брат. св. Петра м. л. 17 и 22).

Феодосій. Божією милостію митрополитъ отъ Сербскія земли, бывши верицацки и шебицки, сіе мое исповѣданіе подписалъ моею рукою.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азъ смиренный Симонъ, Божією милостію архіепископъ вологодскій и бѣлоозерскій, по совопрошенію нашему сему архіерейскому, иже согласихомся любовно настоящаго лѣта сего 7174, февруарія мѣсяца, исповѣдую святѣйшихъ патріарховъ, и проч.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азъ смиренный Филаретъ, митрополитъ смоленскій и дорогобужскій, исповѣдую, и проч.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа, аминь. Се азъ смиренный Иларіонъ, архіепископъ Божією милостію рязанскій и муромскій, по совопрошенію нашему архіерейскому исповѣдую, и проч.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азъ смиренный Іоасафъ, архіепископъ тверскій и кашинскій, исповѣдую, и проч.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азъ смиренный Арсеній, архіепископъ Божією милостію псковскій и изборскій, исповѣдую, и проч... Мы же тогда на томъ соборѣ (1654 г.) не быхомъ, а по братскому нашему архіерейскому любовному совопрошенію исповѣдую и держу безъ сомнѣнія во всемъ православенъ.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азъ смиренный Александръ, Божією милостію епископъ вят-

скій и великоперскій, исповѣдую, и проч... И книги новоисправленныя, паче же Символь вѣры, его же достовѣрнаго ради увѣренія подписахъ моею рукою, вдаю днесъ преосвященному собору, тако приѣмлю и лобызая; подобно же и о сложеніи перстовъ и прочее, якоже на томъ соборѣ (1654) исправися, безъ всякаго сомнѣнія приѣмлю; а еже предъ симъ временемъ яко человекъ мятохся о вышеписанныхъ, пачеже о прилагательномъ имени во святомъ Символѣ, еже *истиннаго*, якоже возмнѣся немощи моей, егоже коварства самъ себѣ не свѣдѣхъ, мнѣхъ, яко право мысля: та вся моя сомнѣнія весьма повергаю и отвергаю, понеже о всѣхъ оныхъ ниѣ истинно увѣрихся истиннымъ увѣреніемъ, пачеже о прилагательномъ имени во святомъ Символѣ, отъ древнихъ рукописныхъ книгъ и отъ греческихъ, яко святая, соборная, апостольская, восточная церковь, мати наша, въ Символѣ вѣры прилагательнаго имени никогдаже имѣ и не имать. Сего ради отнынѣ и азъ безъ всякаго сомнѣнія тако держу и отъ сердца моего исповѣдую. Достовѣрнаго же ради свидѣтельства и сіе исповѣданіе мое моею рукою подписую <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ подпись Александра вятскаго и Символь вѣры, во всемъ согласный исправленному тексту. На первомъ засѣданіи собора 1666 года, въ которому въ „Дѣяніяхъ“ отнесено отобраніе приводимыхъ здѣсь „исповѣданій“, Александръ вятскій не упоминается въ числѣ при-

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азъ Иосифъ, живоначальныйя Троицы Сергіева монастыря архимандрить, исповѣдую, и проч.

Азъ Иосифъ, Всемилоствиваго Спаса Новаго монастыря архимандрить, исповѣдую, и проч.

Великаго Новаграда Юріева монастыря архимандрить Θεодосій исповѣдую, и проч.

Мисайла, изъ Казани Преображенскаго монастыря архимандрить, исповѣдую...

Азъ Иосифъ, Всемилоствиваго Спаса Хутыня монастыря архимандрить, исповѣдую...

Азъ Арсеній, Пресвятыя Богородицы Знаменскаго монастыря, что на государевѣ старомъ дворѣ, игумень исповѣдую...

---

существовавшихъ (въ черновомъ спискѣ *Дьяній* имя его однакоже было поставлено, но потомъ зачеркнуто: см. ниже въ прим. къ 1-му *Дьянію*); онъ пишется присутствующимъ на соборѣ уже съ четвертаго засѣданія, послѣ того, какъ на третьемъ принесъ раскаяніе и вручилъ освященному собору покаянный свитокъ. Надобно полагать, что приведенное здѣсь «исповѣданіе», или показаніе Александра было дано имъ уже послѣ третьяго засѣданія (быть можетъ оно и составляетъ упоминаемый въ третьемъ *Дьяніи* покаянный свитокъ Александра) и впоследствии присоединено къ исповѣданіямъ прочихъ епископовъ: ниже помѣщаются исповѣданія и другихъ лицъ, несеміянно данныя уже послѣ перваго засѣданія въ февралѣ 1666 года, — таковы «исповѣданія» Сергія Салтыкова и сионовскаго старца Сильвестра (послѣднее дано въ маѣ 1666 года).

Азь Вареоломей, святыхъ великихъ чудотворцевъ Зосимы и Савватія Соловецкаго монастыря архимандрить, исповѣдую, и проч... И той соборъ (1654 г.) и книгу нарицаемую Скрыжаль, написанную о исполненіи церковномъ, приѣмлю и исповѣдую, яко истинно есть православно бывый соборъ и книга написана. Къ симъ же иповѣдую якоже пріять соборная апостольская церковь пѣти Символь православныя вѣры <sup>1)</sup>).

Азь Викентій, великаго чудотворца Николая Угрьпскаго монастыря игумень, исповѣдую...

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Азь іеромонахъ Арсеній <sup>2)</sup> Салтыковъ исповѣдую, и проч... Исповѣдую святыи православныи Символь, изложенный святыми отцы седмю вселенскими соборы, утвержденный и нынѣшнимъ святымъ соборомъ, недоумительное исправившимъ, глаголати: *Върую во единаю Бога Отца*, и проч. <sup>3)</sup>). И книги исправленныя приѣмлю, и въ чемъ прежде сего сомнѣ-

---

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ подпись Вареоломея и Символь вѣры, согласный исправленному тексту. Дополненіе въ „исповѣданіи“ Вареоломея объясняется открывшимся въ Соловецкомъ монастырѣ сопротивленіемъ — принять новопечатныя книги, за что Вареоломей, какъ настоятель монастыря, привлеченъ былъ къ отвѣтственности.

<sup>2)</sup> Должно быть: Сергій, какъ и значится ниже, въ собственноручной его подписи.

<sup>3)</sup> Слѣдуетъ Символь, во всемъ согласный исправленному тексту.

вался, въ крестномъ знамені и сложеніи персть, и нынѣ приѣмлю, какъ содержитъ святая церковь и святыи соборъ <sup>1)</sup>).

174 года мая въ 17 день, по вопросу святаго собора, святыхъ Божіихъ архіереевъ, преосвященныхъ митрополитовъ и архіепископовъ и епископовъ и архимандритовъ и игуменовъ и всего священнаго собора, Симонова монастыря постриженникъ старецъ Серепіонъ, бывшій прежде смоленскій протопопъ, сказалъ: святѣйшихъ вселенскихъ четырехъ патріарховъ приѣмлю благочестивыхъ, православныхъ, и вѣру ихъ греческую похваляю и книги ихъ греческія старыя, печатныя и писанныя, и церковную службу, и Символь православныя христіанскія вѣры, и слогъ перстовъ въ крестномъ знаменіи, еже во образъ Св. Троицы, и святыи соборъ московскаго государства властей, преосвященныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ и всего освященнаго собора, слушаю и покаяюся и ни въ чемъ ихъ соборному изложенію не прекословлю. А что прежде сего подъ сомнѣніемъ имѣлъ, или что невѣрно вмѣнялъ своимъ неразуміемъ, или кого отъ православныхъ христіанъ въ чемъ нибудь соблазнилъ; и о томъ своемъ со-

---

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ подпись Сергія Салтыкова. Дѣлу Сергія посвящено было 8 Дѣяніе соб. 1666 г., слѣд. приведенное здѣсь „исповѣданіе“ дано имъ много послѣ перваго соборнаго засѣданія.



грѣшеніи вамъ, святому собору, великимъ Божиимъ архіереомъ каюся, прошу во всемъ прощенія и молитвъ. А что въ нынѣшнихъ новоисправленныхъ книгахъ при чтеніи прилучится мнѣ подь сомнѣніемъ которое слово, и о томъ долженъ есмь вопрошати святаго собора, васъ великихъ Божиихъ архіереевъ, а о себѣ мудрствовать не буду <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ подпись Серапіона. Онъ привлеченъ былъ къ допросу 15 мая 1666 года (см. выше № LI, а.); слѣд. „исповѣданіе“ написано имъ спустя только день послѣ допроса и три мѣсяца послѣ перваго засѣданія собора 1666 года. О покаяніи Серапіона упоминается также въ 8 сборномъ Дѣяніи.

LXIX.

**ДѢЯНІЯ СОВОРА**

**1666—1667 ГОДА.**

Печатать дозволяю. Московск. Духовная Академія, 12 Января 1876 года.  
Цензоръ протоіерей *Филаретъ Сергіевскій*.

Соборные акты, къ печатанію которыхъ мы теперь приступаемъ, довольно давно уже извѣстны въ печати и Святѣйшимъ Синодомъ приготавлиются къ новому, во всѣхъ отношеніяхъ исправнѣйшему изданію (см. статью: *Объ актахъ собора 1666—1667 г.* въ 1 кн. *Брат. Слова* 1876 г. отд. 11, стр. 15—27). Если прежнія печатныя изданія актовъ собора 1666—1667 г., какъ доказано въ упомянутой статьѣ, не устраняютъ нужды новаго ихъ изданія, то приготавливаемое Святѣйшимъ Синодомъ, по-видимому, уже дѣлаетъ его излишнимъ. Тѣмъ не менѣе однакоже мы рѣшились напечатать соборные акты въ нашемъ изданіи матеріаловъ для первоначальной исторіи раскола, будучи убѣждены къ тому слѣдующими соображеніями:

а) Мы допустили бы весьма ощутительный пробѣлъ въ ряду этихъ матеріаловъ, еслибы оставили ненапечатанными важнѣйшіе изъ нихъ, — акты Большаго Московскаго Собора, съ которыми всѣ прочіе напечатанные выше документы имѣютъ болѣе или менѣе тѣсную связь.

б) При самой значительной (какъ можно надѣяться) распространенности предпринятаго Святѣйшимъ Синодомъ изданія соборныхъ актовъ не можетъ быть излишнимъ другое, по возможности столь же исправное ихъ изданіе, такъ какъ оно будетъ способствовать еще большому распространенію между православными и старо-

обрядческими читателями вѣрнаго и полнаго текста столь важныхъ актовъ, многими превратно понимаемыхъ главнымъ образомъ вслѣдствіе недостаточнаго знакомства съ ними во всей ихъ полнотѣ и точности.

в) Наконецъ (и это особенно важно въ настоящемъ случаѣ) предлагаемое нами изданіе должно имѣть значительныя отличія отъ предпринятаго Св. Синодомъ. Въ синодальномъ изданіи, согласно его происхожденію и цѣли, подлинный текстъ соборныхъ актовъ будетъ снабженъ примѣчаніями, направленными преимущественно къ объясненію самаго смысла соборныхъ постановленій и чрезъ то къ устраненію превратныхъ его толкованій; а въ нашемъ изданіи тотъ же самый текстъ сопровождается примѣчаніями, по преимуществу библиографическаго и историческаго содержанія, особенно важными въ научномъ отношеніи. Такъ именно при изданіи соборныхъ Дѣяній 1666 года мы сличаемъ бѣловой ихъ списокъ съ черновымъ подлинникомъ собственной руки Симеона Полоцкаго и отмѣчаемъ всѣ сдѣланныя въ этомъ послѣднемъ поправки и дополненія, большею частію не лишенныя значенія въ историческомъ отношеніи; при изданіи же соборныхъ постановленій 1667 г. по подлинной *Книжѣ соборныхъ дѣяній* сличаемъ текстъ ихъ съ другими существующими подлинниками и списками; кромѣ того, и тамъ и здѣсь, беремъ во вниманіе печатныя изданія актовъ, въ особенности наиболѣе распространенное изданіе Археографической Коммиссіи (*Допол. къ Актамъ Историческимъ* т. V, стр. 439—510).

**I. Дѣянія Московскаго собора о разныхъ церковныхъ исправленіяхъ, въ 1666 году <sup>1)</sup>.**

*Сказаніе о святомъ соборѣ повелѣніемъ благочестивѣйшаго, тишайшаго, самодержавнѣйшаго, великаго юсударя, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, въ царствующемъ преименитомъ и богоспасаемомъ*

<sup>1)</sup> Перебѣленный списокъ *Синод. библ.* (Сборникъ въ числѣ не переплетенныхъ № 1). Текстъ его мы будемъ постоянно сличать съ черновымъ подлинникомъ собственной руки Симеона Полоцкаго, писаннымъ въ большей своей половинѣ латинскими, или польскими буквами. Подлинникъ этотъ составляетъ часть весьма замѣчательной рукописи, находящейся въ библиотекѣ Москов. Духов. Академіи (№ 18) и содержащей сверхъ сего собственноручно же писанные Полоцкимъ черновые списки двухъ слѣд. сочиненій: Паисія Лигарида опроверженіе на Челобитную Никиты и *Жезлъ правленія*. Во вниманіе къ особенной важности этого черноваго подлинника. Дѣяній собора 1666 года мы прилагаемъ здѣсь точный снимокъ первой половины первой его страницы.

Находящагося въ бѣловомъ спискѣ общаго заглавія: *Дѣянія Московскаго Собора*, и проч. въ черновомъ подлинникѣ нѣтъ. Въ бѣловомъ спискѣ это заглавіе сдѣлано на особомъ, заглавномъ листѣ, почеркомъ позднѣйшаго времени.

*градъ Москвъ на новоявльшися раскольники и мятежники свята православнокаволическія церкви совокупленномъ, въ лѣто 7174.<sup>1)</sup>*

Царя во пророцѣхъ, пророка же въ царѣхъ бо-гоумудренное рождение, всеа негли <sup>2)</sup> твари естество преискусный изслѣдатель, Соломонъ <sup>3)</sup> на тріехъ вещехъ притупи остроту ума своего, четвертія же весма не постиже, якоже самъ повѣствуетъ <sup>4)</sup>: тріе мнѣ суть невозможни разумѣти и четвертаго же не свѣде, таже суть: слѣда орла паряща по воздуху, и пути змія ползуща по камени, и стези корабля пловуща по морю, а четвертое есть и пути мужа въ юности его, или яко въ еврейскомъ четется языкѣ: <sup>5)</sup> пути мужа въ юношѣ, еже сказател-

---

1) Это заглавіе въ *черновомъ подлинникѣ* написано такъ: „Skazanie o Swiatom Soborie poweleniem Blahocześciwego Bohowieneczannabo welikaho Hdra Caria y Welikaho Kniazia Alexieia Michailowicza wseia Welikiia Malia y Bielyia Rossii Samoderzca sowokuplennom wo carstwuuszczom preimenitom bohospasaiemom hradie Moskwie (w leto 7174) na powoiawlsziasia raskolniki y miatezniki swiatyia prawoslawnokaftoliczeskiia cerkwe w leto 7174 мѣсяца Іаннуаріа“. Находящіяся въ скобкахъ слова: w leto 7174, въ рукописи зачеркнуты; послѣднія два слова: „мѣсяца Іаннуаріа“ приписаны, очевидно, послѣ (см. прилагаемый снимокъ).

2) nehli — приписано сбоку.

3) Solomon — вписано сверху.

4) На полѣ замѣчено: W pritez: w hl. 30.

5) Было: ili iako iewreyski cztetsiä; переправлено: v iewreyskom cztetsia языкѣ.





do  
Michalozvedin

sku-  
nozhire

Prick:  
A O A

neki ka

ama

su      w putoz:  
on      wlt 30

si

kuha

spe Casaravie      x

ta

grey.

toakt

ovaki

silv

lit

ми толкуемо есть <sup>1)</sup> о пути Христа Господа въ преблагословеннѣй Дѣвѣ Маріи, иже мужъ баше совершенный разумомъ и въ самомъ несѣкомомъ времени зачатія <sup>2)</sup> си во утробѣ матерней. Якоже и о прочіихъ путехъ <sup>3)</sup> богословія искусствомъ обогащеніи сказателіе сицевое творять толкованіе: слѣдъ орла паряща по воздуху есть путь Христа Господа, аки орла борзыма крылома воздуха страны превозшедша <sup>4)</sup> и въ небесныя высоты силою Божества своего вознесшася въ день преславнаго его вознесенія; путь змія ползуща по камени есть тогожь Христа Господа, зміемъ мѣдянымъ отъ Моисея прообразованнаго, путь изъ камене гробнаго, или изъ гроба каменного, весьма непостижимый, ибо изыде не разрѣшивъ печати; путь корабля плывуща по морю есть путь церкви на мори міра сего плывущія, чрезъ посредіе волнъ гоненія, скорбей, бѣдъ, напастей, искушеній, яже отъ юныя версты своя, еще отъ пеленъ дѣтскихъ, много пострада отъ противоратника діавола, внигда едва еще Христу рождьшуся многимъ быти тысящамъ младенецъ ссущихъ отъ Ирода, фараонимъ ду-

---

<sup>1)</sup> еже сказателми толкуемо о пути... Сначала вмѣсто этихъ словъ было: *virgescz.*

<sup>2)</sup> Было: *y w samom zacziatiisi*; потомъ вписано сверху: *несѣкомомъ времени...*

<sup>3)</sup> Слова: *якоже и о прочіихъ путехъ*, вписаны сверху.

<sup>4)</sup> Было: *prewoschodiaszcia.*

хомъ на еврейскія дѣти исполненнаго, убиеннымъ. Еже описуя высокопарящій онъ орель, Іоаннъ свя- тый, въ Апокалипсїи глаголетъ<sup>1)</sup>: и знаменіе веліе явися на небеси, жена облечена въ солнце, и луна подь ногами ея, и на главѣ ея вѣнецъ отъ звѣздъ двоюнадесять, и во чревѣ имущи вошеетъ болящи и страждущи родити; и явися ино знаменіе на не- беси, и се змій великъ чермень, иже стояше предъ женою хотящею родити, да егда родитъ, снѣсть чадо ея; и роди сына мужска, иже иматъ упасти вся языки жезломъ желѣзнымъ, и восхищенно бысть чадо ея къ Богу и престолу его. Кто же сія есть жена, толикими свѣтилы украшенная, точію цер- ковь, свѣтомъ истинныя вѣры и различныхъ добродѣтелей сіяніемъ улѣпотствованная<sup>2)</sup>, Христа Господа духовнѣ въ духовныхъ удесѣхъ его выну<sup>3)</sup> раждающая, иже егда плотски отъ пресвятыя и пренепорочныя Дѣвы Матере безъ истлѣнія и кро- мѣ болѣзни родися, восхищенъ бысть (не абіе отъ рожденія, но въ день вознесенія своего) къ Богу и престолу его, и многую корысть, зміеви отъемъ проклятому, совнесе съ собою. Чесо ради разгнѣ-

---

1) На полѣ: hl. 12.

2) Слова: „свѣтомъ вѣры истинныя и различныхъ добродѣтелей сіяніемъ *упещренная*“ вписаны послѣ,— между строкъ и на полѣ.

3) Слова „въ *мысленныхъ* удесѣхъ его выну“, — вписаны между строкъ.

вася змій на жену, церковь <sup>1)</sup>, не могій терпѣти, якоже и Авимелехъ древле, яко побѣдися женою, испусти за женою изъ усть своихъ воду гоненія <sup>2)</sup> яко рѣку, да ю въ рѣцѣ кровавой <sup>3)</sup> потопить, и поможе земля женѣ, и отверже земля уста своя и пожре рѣку: *помоюша земстїи царіе благочестивїи церкви, егда отверже уста своя возбранїи водамъ юненїя наводнятися и кровавой рѣцѣ, мучительми точимъ, повелѣша утолннїи быти* <sup>4)</sup>, онъ же иде сотворити брань со оставльшимъ сѣменемъ ея. И отъ того часа не престаеъ ветхїй змій на церковь православную ратовати проклятыми еретики и гонительми, яко прїискрыними вои своими. Ихъ же первое богомерзкое полчище бысть богоубійцы, князи іудейстїи, книжницы и фарисеи, иже божественныя ученики Господня озлобившіи <sup>5)</sup> и умертвившіи различными мученїй роды. Второе пособствоваша треклятому змїеву, еже на церковь ратовати, нечестивїи <sup>6)</sup> царіе земстїи, безчеловѣчный мучитель Неронъ, злолютый томитель Декїй, нестерпимый гонитель Максимїанъ, звѣронравный Св-

<sup>1)</sup> Слово: *церковь* вписано между строкъ.

<sup>2)</sup> *юненїя*—приписано сбоку.

<sup>3)</sup> *кровавой*—также вписано между строкъ.

<sup>4)</sup> Все, напечатанное курсивомъ, вписано послѣ, русскими буквами, между строкъ и на полѣ.

<sup>5)</sup> Сначала было: *perwie samaho Христа Hospoda ubiwszyi, potomze y bozestwennyya ieho uczeniki ozlobiwszyi.*

<sup>6)</sup> *нечестивїи*—вписано между строкъ.

виръ и кровонесытный убиватель Діоклитіанъ, и имъ подобніи злобоподразателіе богоненавистныи, иже аки во морстѣй пучинѣ корабль церкви Христовы тщахуся въ крови святыхъ мученикъ утопяти. Но благодатию Божіею, яко корабль ноевъ, елико воды умножахуся, толико выше возношашеса, тако и корабль церкви, елико воды и волны гоненія прибываху, толико ихъ превозходяше, и тако въ потопленія мѣсто сицевымъ наводненіемъ путь пространный во всю вселенную сотвориша церкви, и о нейже торжественики себе быти нещеваша, сами побѣждени и оторжествовени <sup>1)</sup> быша. Сице убо змій ветхій ничесоже успѣвъ на церкви, новая на ню изведе полчища еретиковъ богоотступныхъ, иже богомерзкими хуленьми своими, аки острыми стрѣлами, въ корабли церкви плавающія тщахуся сострѣляти люди, ихъ же стрѣлъ множество, на церковь испущенныхъ, прилежно нѣци потщавшеса собрати, велія тулы книжныя наполниша ими: святыи бо Епифаній, епископъ кипрскій, въ шестерицу книгъ своихъ едва помѣстилъ есть осмь десятицъ стрѣлъ различныхъ еретичествъ; подобнѣ Кельсій <sup>2)</sup> нѣкто различныя различныхълюбумудрецъ міра сего собирая ложнонещеванія, шесть книгъ написа глаголемыхъ, имиже всѣми великія церковь пострадавши язвы, едва небеснаго врача

<sup>1)</sup> у otorzestwowani—вписано между строгъ.

<sup>2)</sup> Было прежде: Kelsii raki.

промыслѡмъ получи исцѣленіе. Но между всѣми лютейшее бѣше уязвленіе стрѣлы богохульника Арія, ядомъ бо ея едва не все тѣло церкви повреждено бѣше, даже возстена весь міръ и аріанствовати себе удивися, Іеронимъ святыи глаголетъ. О коль велія тогда нужда бѣше врачевства же и врача искусна на исцѣленіе язвы! Но не меньшая бѣ потреба вожда и воинства на пораженіе противно ратовавшихъ, яже вся даде Христосъ Господь, удобно <sup>1)</sup> обѣщаніе сотворивый церкви: се азъ съ вами есмь по вся дни до скончанія вѣка, аминь. Ибо дарова въ то время премудрыя врачи церкви, Василія Великого, Аеонасія, Григорія Богослова, Амвросія, Августина и иныя <sup>2)</sup>, иже премудрыми своими писанми, яко здравотворными врачевствы, исцѣлиша тую язву и ядъ душепагубный искорениша; даде и прехрабра вожда съ воинствомъ: ибо возбуди еже ревновати по церкви благочестивѣйшаго, тишайшаго, православнаго царя Константина, иже уподобився Аврааму патріарху, собравшу древле триста и осмьнадесять домочадецъ си и побѣдившу сопостаты, собра на соборъ иже въ Никее первый <sup>3)</sup> триста и осмьнадесять Отецъ святыхъ, имиже посѣче и побѣди аріанское богомерзское полчище со ученіемъ его лестнымъ <sup>4)</sup>. Его ревности подражая

<sup>1)</sup> удобно—вписано между строкъ.

<sup>2)</sup> и иныя—вписано послѣ.

<sup>3)</sup> perwii — вписано между строкъ.

<sup>4)</sup> Было: arianskaho bohomerskaho polcziszecza uczenie lestnoie.

благочестивый царь Θεодосій добрѣ брася о церкви и о чести Бога Духа Святаго: собра бо въ Константинь-градѣ сто и пятьдесятъ отецъ святыхъ на духоворца Македонія, и раздружи его безумнаго соборища нечестивое лщеніе. По немъ благій наслѣдникъ тако имене и царствія, якоже добродѣтелей и ревности яже по Возѣ<sup>1)</sup>, тожде сотвори во, Асійскомъ Ефесѣ собравъ святыхъ отецъ двѣстѣ на Несторія патріарха царяградскаго, егоже посѣкоша мечемъ духовнымъ слова Божія отцы<sup>2)</sup> святіи, купно со душепагубнымъ его мудрствованіемъ, паче же рещи достоитъ, буйствованіемъ. Еще же ни тако душехищному зміеви престававшу на церковь рать подвизати, вооружившу же скорпіекожными бронми и жаломъ смертоноснымъ два исполины геенскія, Діоскора патріарха александрійскаго и Евтихія архимандрита константинопольскаго, ста сопротивъ благочестивый царь Маркіянъ, иже собравъ во градъ Халкидонъ святыхъ отецъ шестьсотъ и тридцать, и преславно побѣди та два исполина со всѣми ею единомысленники: ибо попраша ихъ безбожное хулительство отцы святіи и яко куколь вредный<sup>3)</sup> исторгше отъ чистыя пшеницы, во огонь проклятія<sup>4)</sup> на сожженіе вовергоша. Но не

1) Было: tako carstwia, iakoze u rewnosti po Bozie.

2) Было: ibo poscekosza ieho mieczem duchownym otcy.

3) Было: plewely wrednyia; слова: kukel wredny вписаны другою рукою.

4) proklatia — вписано между строкъ.

у кончина борбы: ибо змій онъ седмоглавый и до седми кратъ борцы свои посылати дерзаетъ. Въ пятое убо тщяхуся храбрствовати на позорищи міра сего съ церковными ратники седмочисленни ересе-началницы, аки седмъ главъ змievыхъ <sup>1)</sup>: Оригенъ, Евагрій, Дидинъ, Θεодоръ Мапсуенскій, Анeимъ, Петръ и Зоора <sup>2)</sup>, со своими единомысленики; но тщаніемъ благочестиваго царя Іустиніана, собранными въ Константинъ-градъ сто и шестіюдесять отцы святыми весьма суть побѣждени и нечестивое ихъ ученіе <sup>3)</sup> поправа. И тако ветхій змій въ проклятыхъ своихъ изнеможе начинаніихъ, обаче не измѣни лукаваго помышленія своего, ибо еще яко десято-рогъ сый воздвиге роги своя на церковь, десять оныхъ еретики проклятыя. Θεодора иже въ Фараи епископа, Онорія римскаго, Кира александрискаго, Сергія, Пирра, Петра и Павла константинопольскихъ, Макарія антiохискаго и Стефана ученика его и Полихронія безумнаго старца, на нихъ же вооружися теплый поборникъ православныя церкви <sup>4)</sup> благовѣрный царь Константинъ, Погонать реченный, собра полкъ святыхъ отецъ сто семдесятъ и единаго <sup>5)</sup> въ Царь-градъ третее, въ полату

<sup>1)</sup> sedmoczielennii ieresenaczalnicy, aki sedm hlav smievowych — вписано между строкъ и на полѣ.

<sup>2)</sup> Въ *Допол. къ А. И.* напечатано: изъ Ора (т. V стр. 441).

<sup>3)</sup> Въ *черновомъ подлинникѣ*: у neczestiwaiа ich uczenia.

<sup>4)</sup> cerkwe.

<sup>5)</sup> рѣа.



Трулль нареченную, ихже богоумудренными разумы и преподобными словесы тиі змієви рози сотрошася и ихъ острота душеубійственная весма притупися. Напослѣдокъ, не могій уже змій проклятый тѣлу церкви въ членахъ, или въ составѣхъ вѣры благочестивыя вреда смертоноснаго сотворити <sup>1)</sup>, нача яко песь гнѣвлиый, керверъ проклятый, одѣяніе тѣла церкви, украшеніе ея боголѣпноє терзати, еже есть иконы святыя изметати и сокрушати, хулити и губити. Но одѣяый Богъ нагаго Адама и пресвѣтлыми небо украсивый <sup>2)</sup> астры, землю же прекрасными улѣпотствовавый цвѣты, не попусти ему еще возлюбленную свою невѣсту лѣпоты ея облажити: сотвори ревностію ревновати по святыхъ иконѣхъ благочестиваго царя Константина и матеръ его Ирину, яже собраста въ Никейскомъ градѣ второе отецъ святыхъ триста шестьдесятъ седмь <sup>3)</sup>, иже жезлы своими пастырскими сокрушиша зубы пса геенскаго, поразиша главы кервера преисподнѣйнаго <sup>4)</sup>, украсиша же невѣсту Христову церковь пресвѣтлою лѣпотою ея, святыми и божественными иконы, имиже выну свѣтлѣе, неже небо звѣздами, сіяеть. Оттолѣ убо змій седмоглавый, седмію святыми вселенскими соборы весма побѣжденный, сте-

1) wreda sotworiti smertonosnaho.

2) ukraśiwuy — вписано между строкъ.

3) тѣз.

4) преисподнѣйнаго — вписано послѣ.

нетъ и горѣтъ рыдаетъ, яко не можетъ церкви Божіей одолѣти<sup>1)</sup>, обаче ратники своя посылати дерзаетъ: ибо Лютры, Калвины и имъ подобныя отступники, сатанинскими си вооруживъ бронями, ратовати поучаетъ<sup>2)</sup>. Выеть керверъ преисподни, яко зубы своими ненасытными неточію снѣсти церкви, но ниже уязвити можетъ; обаче лаянія<sup>3)</sup> престати не хочетъ. Се бо въ наша послѣдняя времена, внутрь ограды стада Христова обрѣтъ себѣ сосуды угодныя, сыны погибельныя, научи я яко пси лаяти на пресвѣтлую невѣсту, въ солнце правды облеченную, на церковь Христову, иже ничесоже въ ней мрачнаго видяще, точію мянщеся видѣти<sup>4)</sup>, яко пси всеу лають, да угодни будутъ господину своему змію, емуже подчинишася. Лають же и клеветуютъ не словеса точію лживыми, но и писанми много хуленіемъ исполненными, толико гласно и дерзостно, якоже симъ даже рукамъ, онымъ же ушесамъ коснутися самого пресвѣтлаго, Богомъ вѣнчаннаго, православнаго, великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, иже отнелѣже хулы услыша и прочте богомерзкія свитки, абіе ревностію возревнова, якоже и иже рекій: ревность

<sup>1)</sup> Слѣдовало (и зачеркнуто): у polkow na niu swoich iswoditi.

<sup>2)</sup> Все напечатанное курсивомъ вписано между строкъ и на полѣ латинскими же буквами.

<sup>3)</sup> Быдо: obaczte taunoratniki swoia podsylati dersaiet y laiania...

<sup>4)</sup> toczіu mniaszczesia widieti— вписано между строкъ.

дому твоего съѣде мя, и возопи велегласно, якоже иногда <sup>1)</sup> Иліа пророкъ: ревнуя поревновахъ по Господѣ Вседержителѣ, яко оставиша ты сынове Израилевы, олтари твоя обругаша и священники твоя уничижиша, святая твоя похудиша, книги облаяша <sup>2)</sup>). И тако огнемъ ревности святыхъ ражденъ сый, излія отъ очію си источники водныя, умы лице свое струями слезными и сотвори якоже благовѣрный царь Константинъ и прочіи выщепыяненніи благочестивіи царіе: повелѣ собору быти всѣхъ архіереовъ своея благочестивыя державы въ царствующемъ преименитомъ и богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, заповѣда абіе царскими си посланьми во странахъ и градѣхъ великороссійскаго православнаго си обладанія архіереомъ жительствующимъ увѣщеннымъ о соборѣ быти и времени его назнаменоватися.

Бысть же слово дѣломъ, и дѣло словомъ: ибо дошедшимъ въ руцѣ преосвященныхъ архіереовъ православнаго скипетродержца посланіямъ, всякаго извѣта и умедленія кромѣ, яко добрыи вои Христовы, потщяхуся на борбу съ противники церкви Христовы и яко добріи <sup>3)</sup> пастыріе текоша коеже <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> *якоже иногда* — вписано между строкъ; было: so Iliciu prorokom.

<sup>2)</sup> *swiataia twoia pochulisza, knihi oblaiasza* — вписано между строкъ.

<sup>3)</sup> *bodrii*.

<sup>4)</sup> *koieze* — вписано между строкъ; въ *Доп. къ И. А.* напечатано: *воеже*.

хищныя волки поразити. Придоша же на время уреченное во пресловутый царствующій христоименитый градъ Москву, на день мѣсяца февруаря<sup>1)</sup>).

*Д ѣ я н і я*

*свѣтаго собора, въ царствующемъ и богоспасаемомъ градѣ Москвѣ бывшаю.*

*Д ѣ я н і е 1.<sup>2)</sup>*

О имени великого Бога, Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, единаго естествомъ, Троицы же востасми, Отца и Сына и Святаго Духа, скипетръ правленія великоросійскаго царствія держащу Богомъ вѣнчанному, православному, великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу<sup>3)</sup>, въ лѣто 7174, мѣсяца февруаря.

Пришедшии повелѣніемъ благочестиваго царя въ царствующій и богоспасаемый градъ Москву, на святыи соборъ, преосвященни архіереи благочестивыя великоросійскія державы и иностраннии, въ то время прилучышися въ царствующемъ градѣ Москвѣ<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Было: на den (пробѣлъ) mscs Aprila.

<sup>2)</sup> Въ *черновомъ подлинникѣ* подъ первою цифрою было сначала поставлено Дѣяніе, находящееся теперь подъ второю цифрою; но потомъ цифра 1 измѣнена на 2, и сверху сдѣлана замѣтка: Perwoie Dieianie po sem nastoiaszemna pisano.

<sup>3)</sup> Въ *черновомъ подлинникѣ* титулъ писанъ сокращенно: Caru y W. K. A. M. W. W. M. y B. R. samoderzcu.

<sup>4)</sup> у *inostrannyi w to wremia priluczsziiisia wo carstwuiuszem hradie Moskwie* — приписано внизу, съ выноснымъ знакомъ.

преосвященні митрополиты:

преосвященный <sup>1)</sup> Пытирымъ митрополитъ Великаго Новграда и Великихъ Лукъ,

пре: Лаврентій митрополитъ казанскій и свѣязскій,

пре: Иона митрополитъ ростовскій и ярославскій,

пре: Павелъ митрополитъ сарскій и подонскій,

пре: Ѳеодосій митрополитъ сербскія земли,

преосвященні архіепископи:

пре: Симонъ архіепископъ вологодскій и бѣлозерскій,

пре: Филаретъ архіепископъ смоленскій и дорогобужскій,

пре: Иларіонъ архіепископъ рязанскій и муромскій,

пре: Иоасафъ архіепископъ тверскій и кашинскій,

пре: Арсеній архіепископъ псковскій и изборскій <sup>2)</sup>,

сошедшеса во Крестовую палату патріаршую, совѣтоваша между собою не прежде начати иныя

---

<sup>1)</sup> Было: Преосвѣщенныи Pitirim; потомъ поправлено: Преосвѣщенныи mitropoliti: Pitirim... Затѣмъ ни предъ однимъ архіерейскимъ именемъ нѣтъ ни: *Преосвѣщенный*, ни: *Пре:* какъ въ переписанномъ оригиналѣ.

<sup>2)</sup> За этимъ слѣдовало: Boholubiwyi Episkopi: Alexandr Ep. Wiaskiy y Welikopermskiy.

о мятежѣ, расколѣ и непостоянствѣ тако въ православныя догматѣхъ вѣры, якоже и во преданіихъ святыхъ отецъ взыскивати же и судити, нежели между собою о той же винѣ<sup>1)</sup> соиспытатися и совзыскати, дабы не услышати кому<sup>2)</sup> онаго: врачу, испѣлися самъ, или онаго: что видиши сучецъ, иже во оцѣ брата твоего, бервна же, еже есть въ оцѣ твоємъ, не чюеши? лицемире<sup>3)</sup>, изми первѣе бервно изъ очесе твоего, и тогда узриши изъяти сучецъ изъ очесе брата твоего. Первѣе убо прочтоша всякъ особъ Символь святой никійскій, яко неподвижное основаніе православія, въ немже единомыслии и согласни обрѣтшеса, предложиша себѣ совопросъ<sup>4)</sup>: какъ должно есть нещевати о святѣйшихъ патріарсѣхъ греческихъ: константинопольскомъ, александрійскомъ, антїохійскомъ и ерусалимскомъ<sup>5)</sup>,— суть ли они православни, живуще подъ властію великаго гонителя имене христіанскаго?

Второе бысть предложеніе, что о книгахъ Греческихъ печатныхъ и древнихъ рукописныхъ, ихже святѣйшии гречестіи патріарси и вси священницы<sup>6)</sup> во всякомъ священнослуженіи употребляютъ,

---

1) O тойze winie—вписано между строкъ.

2) кому — тоже вписано между строкъ.

3) Таѣъ же: лицемире.

4) Прежде было: wopros.

5) у ierusalimskom.

6) у wsi swiaszczennicy — вписано между строкъ.

держати годствуеть, — суть ли праведныя и достовѣрныя?

Третее бысть взысканіе о соборѣ, бывшемъ въ богоспасаемомъ преименитомъ и царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ царскихъ полатахъ<sup>1)</sup>, въ лѣто 7162, при благочестивѣйшемъ и Богомъ хранимомъ<sup>2)</sup> великомъ государѣ нашемъ царѣ и великомъ князѣ Алексіи Михайловичѣ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцѣ, великаго<sup>3)</sup> патріарша престола кормило державшу бывшему патріарху Никону<sup>4)</sup>, укрѣпленномъ же сущемъ<sup>5)</sup> подписаніемъ священныхъ руками, что о немъ исповѣдати и держати подобаеть, есть ли за праведный соборъ вмѣнителенъ?<sup>6)</sup>

О сихъ статьяхъ бысть единъ гласъ всего освященнаго собора, и утвердися одинаго коегождо архіерея рукописаніемъ.

Первый убо преосвященный Птиримъ, митрополитъ Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ, даде писаніе въ сипевъ образъ:

---

1) W carskich polatach — написано внизу, съ выноснымъ знакомъ.

2) Bohochranimom.

3) velikaho — вписано между строгъ.

4) Было: swiatieyszemu Nikonu.

5) Было: ize byst pri wsem senklitie carskom, ukrieplennom auszem.

6) Сл. съ соборнымъ актомъ, напечатаннымъ выше, подъ № LXVIII.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, азъ смиренный Питиримъ, Божіею милостію митрополитъ Великого Новаграда и Великихъ Лукъ, исповѣдую святѣйшихъ Греческихъ патріарховъ доднесь быти православныхъ. Книги греческія печатныя и древнія рукописныя, ихже святѣйшіи гречестіи патріарси употребляютъ и по нихъ все славословіе Божіе и чины церковныя исполняютъ, исповѣдую быти православны и во всемъ приємлю. Соборъ бывшій въ богоспасаемомъ преименитомъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, при благочестивѣйшемъ и богохранимомъ великомъ государѣ нашемъ, царѣ и великомъ князѣ Алексіи Михайловичѣ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцѣ, и при святѣйшемъ<sup>1)</sup> Никонѣ патріарсѣ, и царскаго пресвѣтлаго величества при всемъ его синклитѣ, въ лѣто отъ созданія міра 7162, отъ рождества же по плоти Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа 1654, по согласному нашему братскому любовному архіерейскому совопрошенію, исповѣдую и держу православенъ во всемъ быти. Извѣстнаго же ради утверженія азъ смиренный Питиримъ, Божіею милостію митрополитъ Великого Новаграда и Великихъ Лукъ, сіе мое исповѣданіе писахъ моею рукою<sup>2)</sup>.

Прочіи архіереи подобная сему писанія<sup>3)</sup> си

<sup>1)</sup> На подѣ: *при бышемъ; въ черн. подл. этой поправки нѣтъ.*

<sup>2)</sup> *гукоиі моіеіи.* См. выше № LXVIII.

<sup>3)</sup> Въ *черн. подл.* было: *гукорісаніа.*



даша и рукъ своихъ подписанми чинно утвердиша.<sup>1)</sup> Въ концѣ же свитка, отъ всихъ<sup>2)</sup> архіерейскихъ си рукописаній состроеннаго,<sup>3)</sup> положиша Символь святыи сие<sup>4)</sup>:

Вѣрую во единаго Бога Отца Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всемъ и невидимымъ. И во единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божія едиnorodнаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всехъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единосущна Отцу, имже вся быша. Насъ ради человекъ и нашего ради спасенія спедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася. Распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша, и погребенна, и воскресшаго въ третій день по писаніемъ. И возшедшаго на небеса, и сѣдѣща одесную Отца. И паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, стоже царствію не будетъ конца. И въ Духа святаго, Господа, животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима, глаголавшаго пророки. Во едину

<sup>1)</sup> См. выше № LXVIII.

<sup>2)</sup> ot wsich.

<sup>3)</sup> Это и есть тотъ свитокъ, или соборный актъ, который напечатанъ выше подъ № LXVIII.

<sup>4)</sup> Въ *черн. подлинникѣ* самаго текста Символа вѣры нѣтъ, а сдѣлана только, вслѣдъ за симъ, такая замѣтка: Tu symbolum piscis.

святую соборную и апостольскую церковь. Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Чаю воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка, аминь.

Съ окончаніемъ Символа святаго бысть и перваго сего дѣянія, всѣхъ во всемъ согласнаго, окончаніе.

### *Дѣяніе 2.*

О имени великаго Бога, Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, единаго естествомъ, Троицы же вѣпостасми, Отца и Сына и Святаго Духа <sup>1)</sup>, скипетръ правленія великоросійскаго царства держашу Богомъ вѣнчанному, православному, великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу, въ лѣто 7174<sup>2)</sup>, мѣсяца апрѣля въ 29 день, въ недѣлю святыхъ Женъ Мурносицъ, сошедшуся во столовую царскую палату всему освященному собору, преосвященнымъ митрополитомъ:  
пре: <sup>3)</sup> Питириму новгородцкому и великолудцкому,  
пре: Лаврентію казанскому и свіяжскому,  
пре: Іонѣ ростовскому и ярославскому,

---

<sup>1)</sup> Начальная формула этого дѣянія, которое въ черновой рукописи было поставлено сначала подъ 1 цифрою, была выражена первоначально такъ: O imeni Welikaho Boha Caria carstwuiuszych у Нѣа hospodstwuiuszych Spasa naszeho Iisusa Хѣ.

<sup>2)</sup> w leto 174.

<sup>3)</sup> Ни здѣсь, ни при другихъ именахъ этого: пре: въ черновомъ спискѣ нѣтъ.

пре: Павлу сарскому и подонскому,  
архіепископомъ:

пре: Симону вологодскому и бѣлоезерскому,

пре: Филарету смоленскому и дорогобужскому,

пре: Иларіону резанскому и муромскому,

пре: Иоасафу тверскому и кашинскому,

пре: Арсенію псковскому и изборскому <sup>1)</sup>,

собравшужеса пресвѣтлаго царскаго престола  
и пресвѣтлому синклиту, княземъ, боляромъ, окол-  
ничимъ и думнымъ людемъ, изволи благочестивый  
царь, врата стверзая святому собору и божествен-  
нымъ бесѣдамъ <sup>2)</sup>, сицевое начало положить бесѣ-  
дованія.

### С л о в о

*великаго государя царя ко освященному собору.*

Здѣ написати рѣчь великаго государя, или, доложивъ его  
великаго государя, сію послѣдующую <sup>3)</sup>.

Радость сотвори намъ Господь пришествіемъ ва-

---

<sup>1)</sup> Здѣсь оставленъ пробѣлъ. Въ черновомъ же спискѣ сто-  
итъ: Archimandritom. Кромѣ того, предъ этимъ словомъ, бы-  
ло еще написано (и зачеркнуто): Episkopom: Alexandru Wia-  
skomu y Welikopermskomu.

<sup>2)</sup> Wrata otwersaia soboru swiatomu y bozestwiennym be-  
sedam — вписано между строкъ; прежде было: sied na swo-  
iem carskom miestie.

<sup>3)</sup> Эта замѣтка и въ черновомъ подлинникѣ писана рус-  
скими буквами, а помѣщена предъ заглавіемъ: *Слово вели-  
каго государя...*

шимъ, преосвященныи митрополиты и архіепископы (боголюбивіи епископы, преподобныя архимандриты)<sup>1)</sup> и весь освященный соборе, но праздна есть радости вина, еюже понуждени есмы святость и благоговѣиство ваше на соборъ сей совокупити. Насѣя бо Домовитъ небесный благоговозвиту ю ниву православныя державы нашея чистаго благочестія пшеницею; но врагъ завистный, *сплзимъ намъ, имже Богомъ вручися стражь ея*<sup>2)</sup>, всѣя куколь душевредный, его же аще ревность ваша умедлитъ исторгнути и искоренити, бѣдство будетъ о пшеницы, да не озизанится. Чистая есть пшеница истинное слово Божіе, первѣе святымъ перевозваннымъ апостоломъ, таже святу<sup>3)</sup> Кирилла и Мееодія проповѣданіемъ<sup>4)</sup> въ странахъ насѣенное нашихъ, потомъ великія княгини Ольги рачительствомъ утепленное и согрѣянное, напослѣдокъ великаго князя Владимера

---

1) Слова, поставленныя въ скобкахъ, въ черновомъ подлинникѣ зачеркнуты, и вся слѣдующая фраза вписана частью сверху, частью на полъ: *preoswiaszennuyi M: u Archierepki. Boholubiwyi Eppri преподобнии архимандрити, всецестнии гужени и весь...* Первоначально было: *priszestwiem waszim oswiaszennuyi sobore*

2) Эти слова: *spiazim nam, imze Bohom wruczisia straz jeia*, въ черновомъ подлинникѣ зачеркнуты; а въ переписанномъ экземплярѣ подчеркнуты.

3) Въ *Доп. къ А. И.* напечатано: *святыхъ*.

4) Слова: *taze swiatu Kirila u Mefodia propowiedaniem*—въ черн. подлин. вписаны между строкъ.

увѣреніемъ спасителными крещенія святаго водами покропленное и доволнѣ одожденное, Богомъ же самымъ возвращенное толико, якоже и плодъ ему нескудный въ житницу небесную отдати <sup>1)</sup>). Куколь же есть душепагубныи секретъ діаволомъ насѣянныи расколы, ихъ же тлетворное прозябеніе тщится чистую слова Божія истинныя каеолическія <sup>2)</sup> вѣры отецъ святыхъ преданія искоренити пшеницу. Уже богохулное ихъ плодоношеніе неточію по различныхъ царствія Богомъ намъ врученнаго странахъ, градѣхъ же и весѣхъ, обносится, но и въ самый сей градъ престола нашего вомчеса, даже и нашими въ свитцѣхъ рукахъ, въ словесѣхъ же ушесома <sup>3)</sup> прикоснутися. Яже услышавше мы и прочетше, абіе богонаставленіемъ познахомъ діаволе быти сѣмя, сичевыя хулы содержащее: яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе не праведное и вся скверна и не благочестна. Имже душеубиственнымъ злоплодіемъ мнози скудноумніи повреждышеса, аки внѣ

---

1) За этимъ слѣдовало (и зачеркнуто): *Ninieze, na koniec wiekow, zatwie wseho mira nehli priblizauszeycia, supostat roda czelowieczeskaho w noszczi nebrezenia inaszeho, ozizani iu tako.*

2) *Kaffoliczeskia* — вписано между строкъ.

3) Было: *naszima rukama y uszesoma*. Слова: *w switcech*, и: *w slowiesiech ze* — вписаны между строкъ.

ума бывше, заблудиша отъ церкви въ новопрзлябшая сонмища, крещеніе отложиша, грѣховъ своихъ іереомъ Божиимъ не исповѣдаша, тайнамъ животворящимъ не причащахуся, вкратцѣ рекше, весма отъ церкви и отъ Бога [отчюждишася. О злаго плода недобраго сѣмени! еже абіе внегда ощутити намъ, яко змію смертножалящую изъ руку нашу вергохомъ и попрахомъ. Но дабы въ конецъ ему истреблену быти, ваше повелѣніемъ обладанія нашего собрахомъ благоговѣнство, извѣстни суще вашего се званія дѣло быти, еже ниву Божию изъ плевель очищати. Молимъ убо вы и увѣщаемъ, яко да со всякимъ тцаніемъ прилежите о семъ дѣлѣ Божіи, воеже бы намъ о непопеченіи, вамъ же о нерадѣніи и небреженіи, въ страшный <sup>1)</sup> день отмщенія Судіи нелицемѣрному слова не воздати. Се мы засвѣдѣтельствуемъ безначално живущаго и безконечно царствующаго <sup>2)</sup>, яко готови есмы вся наша и самыхъ насъ <sup>3)</sup> положить на побѣреніе по церкви Божіи; вы точію, о дѣлатели нивы Христовы, небреженіемъ отягчени не будите. Нашей готовности и охотѣ сама десница Вышняго начать <sup>4)</sup>

---

<sup>1)</sup> Было: w lutyi.

<sup>2)</sup> beznaszalno, и: carstwiuszaho — вписано между строкъ.

<sup>3)</sup> у саму ну.

<sup>4)</sup> пасза.

уже поспѣшествовати: ибо много мыслящимъ намъ и прилежно пекущимся о утоленіи мятежа церковнаго, паче неже о самомъ (егоже ничесоже пріятнѣе въ міръ быти не можетъ) здравіи нашемъ, даде намъ обрѣсти Господь въ сокровищѣ нашемъ царскомъ драгій и безцѣнный бисеръ, презрядное <sup>1)</sup> и преугодное орудіе на искорененіе расколовъ, <sup>2)</sup> богодуховенную книгу, Хризовулъ именованную, премногими различноцвѣтными пречестными догматъ вѣры каменьями украшенную, ктому же всякую цѣну превосходящими претвердыми четырьмя алмазными закрѣпленную, сирѣчь рукопріложеніемъ святѣйшихъ четырехъ патріарховъ святыхъ восточныхъ православно-каѳолическія церкви:

святѣйшаго Іереміи, Божією милостію архіепископа константинопольскаго и Новаго Рима и вселенскаго патріарха,

святѣйшаго Мелетія, Божією милостію папы и патріарха великаго града Александріи и судьи вселенскаго <sup>3)</sup>,

---

<sup>1)</sup> Прежде было: *w sokrowiszczcie knihochranilnicy waszeia (ili patriarszei) preisriadnoie...*

<sup>2)</sup> Было (и зачеркнуто): *icze iest*

<sup>3)</sup> Засимъ пробѣлъ, противъ котораго на полѣ сдѣлана замѣтка: *Здѣ имя третяю патріархи сыскавъ написать.* И въ черновомъ спискѣ также оставленъ здѣсь пробѣлъ, на которомъ находятся только слѣдующія слова: *I w mies-to*, а на полѣ отмѣчено: *Widieti.*

святѣйшаго Софронія, Божією милостію святого града Божія Іерусалима патріарха, утверженную и печатъми укрѣпленную, еще же и прочіихъ подѣ ними бывшихъ архіеревъ, митрополитовъ и архіепископовъ, руками подписанную.

Юже богодухновенную книгу, всѣхъ бисерей дражайшую и Символь православный въ себѣ содержащую, яко свѣтила великая на свѣщницѣхъ вышоты престоловъ си поставленная, лучи си въ іросійскую страну изливающе, прислаша святѣйшіи патріарси ко блаженныя памяти дѣду нашѣму, великому государю царю и великому князю Феодору Іоанновичю, всеа Великія Росіи самодержцу, и къ его царскому богомолцу первопрестолному великому господину святѣйшему Іову <sup>1)</sup> всеа Росіи и сѣверныхъ странъ патріарху. Мы же яко Богомъ данное орудіе же и оружіе хотяще вашему благоговѣнству, воиномъ сущимъ Христовымъ и дѣлателемъ нивы его божественныя, вруčiti, сами во услышаніе всѣмъ прежде прочести <sup>2)</sup> желаемъ и отъ вашего святительства на се благословенія просимъ.

По совершеніи сея рѣчи и по пріятіи благословенія <sup>3)</sup> изволи благовѣрный царь на своемъ цар-

<sup>1)</sup> Jewu.

<sup>2)</sup> Было: sami narodnie proczesti...

<sup>3)</sup> У по пріятіи благословенія — вписано между строкъ.



скомъ мѣстѣ сѣсти, такожде архіереомъ и боляромъ вѣлѣвъ сотворити, чте убо благовѣрный царь помяненную книгу сѣдя. Внегда же дойти до святаго Символа, воста изъ мѣста своего и прочте ѿ стоя, и сотвори вопросъ къ архіереомъ и боляромъ: тако ли Символь святыи и прочія догматы по написанному въ Хрызовулѣ держать? Тогда, приѣмъ <sup>1)</sup> слово преосвященный Пителиръ, митрополитъ новгородскій и великолукскій, сотвори всѣхъ архіереевъ согласіемъ отвѣщаніе сие:

*Отвѣтъ.*

Здѣсь рѣчь преосвященнаго митрополита написати, или вмѣсто ея сей отвѣтъ <sup>2)</sup>.

Благій Домовитъ, доброе на нивѣ великоросійскаго царствія засѣявый сѣмя <sup>3)</sup>, преблага тя устрои <sup>4)</sup> стража ея, благовѣрный, Богомъ вѣнчанный, Богомъ хранимый, великій <sup>5)</sup> государю царю и великій княже Алексіе Михайловичъ, всеа Вели-

---

<sup>1)</sup> Было сначала: Tohda iako Petr, Aplom werch, imenem wseho lika apostolska otwieszcza Хви worproszawszu, тако приеш...

<sup>2)</sup> Въ черновомъ подлинникѣ эта замѣтка писана также русскими буквами, но поставлена опять предъ заглавіемъ: Otwiет.

<sup>3)</sup> Было: na niwie derzawy carstwa twoiego zasieciawyi siewia...

<sup>4)</sup> Было: postawi.

<sup>5)</sup> Welikii — вписано между строкъ.

кія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержче! Се бо, неусыпными брегій очима, удобно <sup>1)</sup> наблюлъ еси врага, ниву озизанивши, и усмотрѣлъ еси бодрѣстоочита Арга дивыя звѣри, пшеницу ненасытными зубами пожати и пожрети хотѣвши, изочилъ еси хитрыя лисовы <sup>2)</sup>, главни <sup>3)</sup> тартарскія въ пшеницу чистую ошибами си влекущія, воеже бы сожещи ю; тѣмже абіе пригласилъ ны еси, дѣлатели тоя нивы сущія, дабы намъ врага попрати <sup>4)</sup>, куколь исторгнути, звѣри изгнати и хищныя поимати лисовы <sup>5)</sup>. Мы убо, абіе на гласъ извѣщенія твоего на дѣло званія нашего се готови представше, *первѣе благодареніе всеблагодаривому во Троицѣ <sup>6)</sup> единому Богу отъ усердія душъ нашихъ приносимъ, яко добра, ревностна и благорачительствующа тя стража и поборника церкви своей благоволіи даровати, таже и твоею пресвѣтлаго царскаго престола высокочестному величію со вседушнымъ благодареніемъ главы наша приклоняемъ, благодарственныи привѣтствующе: многа лѣта тебѣ благовѣрному царю нашему и великому князю Алексію Михайловичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу,*

---

<sup>1)</sup> Udob.

<sup>2)</sup> Было: lisy; поправлено другою рукой: lisowu.

<sup>3)</sup> Въ Доп. къ А. И. напечатано: главнии.

<sup>4)</sup> wraha porrati — вписано между строкъ.

<sup>5)</sup> Было: lisy, и опять другою рукой поправлено: lisowu.

<sup>6)</sup> во Троици.

второму *Константину* <sup>1)</sup>, истинному православія  
расширителю, вѣрному слугѣ Христову, теплому  
вѣры каволическія рачителю. *Посемъ* <sup>2)</sup> любезно и  
радостно приедемъ отъ твоея царскія десницы сіе,  
Божіимъ уготованное промышленіемъ, твоимъ же  
прилежнымъ царскимъ взысканіемъ обрѣтенное <sup>3)</sup>,  
мысленное орудіе же и оружіе, и имъ яко острѣй-  
шимъ истиннаго слова Божія мечемъ потщимся,  
Богу послѣдствующу <sup>4)</sup>, враги побѣдiti, изувѣ-  
ры изгнати, имъ же, яко благоугоднымъ орудіемъ,  
попечемся, еже ниву иззизанити. Приедемъ убо сей  
неудобоцѣнный бисеръ, богодухновенную книгу, яко  
истинну броню вѣры. Тако вѣримъ, тако держимъ,  
якоже въ ней святѣйшіи чѣтыри восточніи патрі-  
арси, написавше руками си и печатъми утвердивше,  
прислаша, и якоже твое пресвѣтлое царское вели-  
чество благоволи намъ во услышаніе всѣмъ проче-  
сти. Къ симъ во вѣки ничесоже имамы приложити,  
отъяти, или измѣнiti. Инако же держащія, прила-  
гающія, отъемлющія, или измѣняющія за враги

---

<sup>1)</sup> Въ черновомъ: *Царю нашему и В. К. А. М. второму Константину...*

<sup>2)</sup> Все, напечатанное курсивомъ, въ черновомъ подлин-  
никѣ написано внизу, съ выноснымъ знакомъ, русскими  
буквами.

<sup>3)</sup> Было: *sie Bohom uhotowannoie, twoim ze prileznym car-  
skim poroczeniem obrietennoie...*

<sup>4)</sup> *Bohupospieszestwuisczu* — вписано между строкъ.

имамы и супостаты церкви Божія, ихже властію, отъ Бога намъ данною, потщимся въ покореніе любезно преводити, на небрегущыя же о семь и жезла нашего духовныя силы не усумнимся употребити, способіемъ прекрѣпкія твоя царскія десницы, о еже всемиренно молимъ.

По скончаніи отвѣта благочестивый скипетродержецъ цѣловавъ <sup>1)</sup> Символь святыи въ Хризовулѣ, и вручи ѿ преосвященному собору, егоже, вси по чину цѣловавше архіереи, предаша и благороднымъ <sup>2)</sup> бояромъ, околничимъ и думнымъ людемъ, ко еже цѣловати. Сему же бывшу, отдаша <sup>3)</sup> книгу Хризовулѣ пречестному Іоакиму архимандриту великія лавры святаго Архистратига Михаила, Чюдовскія именуемая, и повелѣша ему нести <sup>4)</sup> изъ дому царя земнаго въ домъ царя небеснаго, яко достойное Божія газофилакїи сокровище, въ соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, идѣже положить, окончиша втораго <sup>5)</sup> сѣдѣнія дѣяніе.

---

<sup>1)</sup> Было: *lobysaw*

<sup>2)</sup> Было сначала: *wruczi i preoswiaszennomu Pitirimu Mitropolitu Nowhorodskomu y Welikoluckomu, ize takozde cielowaw symwol swiatyi predade y proczym Preoswiaszczennym Mitropolitom, Archiepiskopom, Episkopom, blahorodnym...*

<sup>3)</sup> Было: *otdade preoswiaszczennyi Pitirim.*

<sup>4)</sup> Было прибавлено: *prea soboiu*

<sup>5)</sup> Было: *perwaho*

*Дьяніе 3.<sup>1)</sup>*

О имени великаго Бога, Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, единаго естествомъ, Троицы впостаси, Отца и Сына и Святаго Духа, скипетръ правленія великоросійскаго царства держащу Богомъ вѣнчанному, православному, великому государю, царю и великому князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу, въ лѣто 7174, мѣсяца <sup>2)</sup>

сошедшимся въ Крестовую патріаршую полату преосвященнымъ митрополитотъ:

Питириму новгородцкому и великолупцкому,  
Лаврентію казанскому и свіяжскому,  
Іонѣ ростовскому и ярославскому,  
Павлу сарскому и подонскому,  
архіепископомъ:

Симону вологодцкому и бѣлозерскому,  
Филарету Смоленскому и Дорогобужскому,  
Иларіону резанскому и муромскому,  
Іоасафу тверскому и кашинскому,  
Арсенію псковскому и изборскому. <sup>3)</sup>

---

<sup>1)</sup> Все это Дьяніе въ черновомъ подлинникѣ писано русскими буквами.

<sup>2)</sup> Здѣсь оставленъ довольно большой пробѣлъ.

<sup>3)</sup> Все это начало въ черновомъ подлинникѣ писано сокращено, именно такъ: *О имени... въ лѣто 7174 мѣсяца... Сошедшимся во крестовую патріаршую полату* (было: со-

Приглашенъ бысть и предста вяцкій епископъ Александръ и вопрошенъ о писаніи си, еже онъ писа обхуждая святаго Символа благоисправленіе, такожде и новопечатныхъ книгъ праведное напечатаніе и иныхъ чиновъ церковныхъ благоустроеніе. И онъ не отречеся писанія своего, тоцію моляше удостовѣритися о непогрѣшеніи новоисправленныхъ книгъ и святаго Символа. Тогда ему правдивіи учителіе и пастыріе <sup>1)</sup> словеснаго стада Христова многими книгами древними харатейными и лѣпыми доводы истину изъясниша. Онъ же, благодатію Божіею просвѣщенъ бывъ, абіе написа покаянный свитокъ и вручивъ всему освященному собору, абіе прощенія сподобися. И ктому не по мятежницѣхъ, но по истинѣ побораше.

*Д ѣ я н і е 4. <sup>2)</sup>*

О имени великаго Бога, Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, единаго естествомъ,

---

*шедшуся во крестовую патриаршую всему освященному собору) преосвященнымъ*

*М.*

*Ар.*

*Бозомобивымъ еп. (зачеркнуто).*

*Преп. ар.*

*всечестнымъ шу: и всему освященному собору.*

<sup>1)</sup> и пастыріе — вписано между строкъ.

<sup>2)</sup> Въ черновомъ подлинникѣ и это Дѣяніе писано рус-

Троицы же вѣпостасми, Отца и Сына и Святаго Духа, скипетръ правленія великоросійскаго царствія держащу Богомъ вѣнчанному, православному, великому государю, царю и великому князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, въ лѣто 7174, мѣсяца <sup>1)</sup>, въ день <sup>2)</sup>

сошедшимся въ Крестовую патріаршую палату преосвященнымъ митрополитомъ:

Питириму новгородцкому и великолудцкому,

Лаврентію казанскому и свѣяжскому,

Іонѣ ростовскому и ярославскому,

Павлу сарскому и подонскому,

архіепископомъ:

Симону вологоцкому и бѣлоезерскому,

Филарету смоленскому и дорогобужскому,

Иларіону резанскому и муромскому,

Іоасафу тверскому и кашинскому,

Арсенію псковскому и изборскому,

боголюбивымъ епископомъ:

Александру вяцкому и великопермскому <sup>3)</sup>,

---

скими буквами, притомъ же на особомъ листѣ, котораго три страницы остались бѣлыми. Можно догадываться, что оба эти дѣянія составлены послѣ, по крайней мѣрѣ, 3-хъ слѣдующихъ за ними, какъ показываютъ поправки, сдѣланныя въ счетѣ этихъ послѣднихъ, которыя первоначально были означены цифрами 3, 4 и 5.

<sup>1)</sup> Оставленъ пробѣлъ. Въ черновомъ было написано: *мѣсяца марта* потомъ: *марта* зачеркнуто.

<sup>2)</sup> и <sup>3)</sup> Пробѣлы.

преподобнѣйшимъ архимандритомъ <sup>1)</sup>),  
всечестнымъ игуменомъ <sup>2)</sup>),  
предста блядословный Аввакумъ, бывшій Юрь-  
евца Повольскаго протопопъ, иже въ прешед-  
шихъ лѣтѣхъ посланъ на заточеніе бяше въ Сибирь  
за расколы, мятежи и лжеученія, и паки оттуду  
милосердіемъ скипетродержца свободися, но не  
преста своего зломыслия и лжеученія <sup>3)</sup> сло-  
вомъ и писаніемъ разсвѣати и простыя чади  
прельщати, отъ единства святыхъ восточныхъ пра-  
вославно-каѳолическія церкви оттерзая. Писа бо  
хулы на святаго Символа исправленіе, на триехъ  
первыхъ перстовъ въ креста воображеніи сложеніе,  
на исправленіе книжное и на исправители <sup>4)</sup>), на  
согласіе пѣнія перковнаго; оклевета же и священ-  
ники московскія, аки не вѣрующія во Христа во-  
человѣчьшася, и не исповѣдующія его воскресенія,  
еще же аки именующихъ несовершенство быти Царя  
со Отцемъ на небеси Христа Господа, и Духа Свя-  
таго не истиннаго исповѣдающихъ, и иныя многія  
сими подобными лжи и клеветы не убоися Бога на-  
писати, къ нимже приложи, яко епископъ, мятежо-  
словіе, возбурная православнымъ христіаномъ отъ

<sup>1)</sup> и <sup>2)</sup> Оставлены пробѣлы. Въ черновомъ подлинникѣ на-  
чало и этого Дѣянія написано сокращенно, точно такъ же,  
какъ въ предыдущемъ Дѣяніи.

<sup>3)</sup> и лжеученія — вписано между строкъ.

<sup>4)</sup> и на исправители. — вписано между строкъ.



священниковъ, новоисправленныхъ книгъ во священнодѣйствіи употребляющихъ, божественныхъ Таинъ комканія сподоблятися. О сихъ всѣхъ отъ освященнаго собора стязанъ бѣше и не покорися, клеветникъ и мятежникъ, паче же, злобу злобѣ прилагая, укори въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицая. Тѣмъ же правильно осудися іерейства лишень быти и анаѳемѣ предатися, еже и дѣломъ совершися въ великомъ соборномъ храмѣ Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, сего же лѣта, мѣсяца маія въ 13 день. Потомъ и паки увѣщень бѣ ко обращенію; но тщетень трудъ и жданія бѣше: тѣмъже грацкимъ судомъ на заточеніе послася въ острогъ Пустоезерскій.

*Дѣяніе 5. <sup>1)</sup>*

О имени великаго Бога, Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, единаго естествомъ, Троицы же вѣпостасми, Отца и Сына и Святаго Духа, скипетръ правленія великоросійскаго царства держашу Богомъ вѣнчанному, православному, великому государю, царю и великому князю Алексѣю Михай-

---

<sup>1)</sup> Въ черновомъ спискѣ было сначала: *Дѣяніе 3*; потомъ цифра 3 переправлена въ 4; наконецъ цифра 4 зачеркнута и поставлено 5.

ловичю, всеа Великія и Малыя и Вѣлыя Росіи самодержцу, въ лѣто 7174, мѣсяца 1) въ день сошедшимся въ Крестовую патріаршую полату преосвященнымъ митрополитомъ:

Питириму новгородскому и великолупцкому,

Лаврентію казанскому и свѣяжскому,

Ионѣ ростовскому и ярославскому,

Павлу сарскому и подонскому,

архіепископомъ:

Симону вологодскому и бѣлоезерскому.

Филарету смоленскому и дорогобужскому,

Иларіону рязанскому и муромскому,

Іоасафу тверскому и кашинскому,

Арсенію псковскому и изборскому,

боголюбивымъ епископомъ:

Александру вяцкому и великопермскому,

преподобнѣйшимъ архимандритомъ <sup>2)</sup>,

всечестнымъ игуменомъ <sup>3)</sup>,

чтено бысть лжесложное писаніе расколника и лжеклеветника, изъ Суздаля града соборныя церкви Рождества Пресвятыя Богородицы попа Никиты, еже онъ написа на святую католическую и апо-

---

<sup>1)</sup> Оставленъ пробѣлъ; въ черновомъ же подлинникѣ было написано (и потомъ зачеркнуто): Marta.

<sup>2)</sup> и <sup>3)</sup> Оставлены пробѣлы. Въ черновомъ: *soszedzusia wo krestowiniu patriarszuiu polatu wsemu. oswiaszennomu soboru preoswiaszennym mitropolitom... archiepiskopom. ..episkopom... a rchimandritom.... ihumenom...*

стольскую церковь, и на святых и богоносных отцы, вселенских <sup>1)</sup> учителя, и на православная и священная ихъ писанія, на бывшаго <sup>2)</sup> патріарха Никона и на весь соборъ освященный, и наипаче же на книгу, именуемую Скрыжалъ <sup>3)</sup>, и вручи е благочестивѣйшему великому государю нашему, царю и великому князю Алексію Михайловичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу, яко челобитную извѣстную. <sup>4)</sup> Въ нейже, вопервыхъ, хулить слово священномученика Діонисія Ареопагита, еже есть: ибо лучши имать именовати Бога тму и невидѣніе, нежели свѣтъ. Сіе убо слово глаголетъ Никита отъ еретическаго писанія въ Скрыжали быти написано, и тако, сія глаголя, богословца великаго Діонисія святаго еретикомъ быти клеветцетъ. Паки слово святаго Василия сіе: составленіе воплощенія Господня бысть не по общему естеству нашему, ибо абіе явися совершенное съ плотію отроча, еже обрѣтесе во чревѣ, написа Никита напечатано быти въ Скрыжалѣ отъ ереси аполинарьевы, несторіевы и маркеловы. Такожде и слово иже во святыхъ отца нашего Кирилла архієпископа алек-

<sup>1)</sup> selenskiia.

<sup>2)</sup> na swiatieiszaho bywszaho (bywszaho—приписано послѣ).

<sup>3)</sup> у наиразе се на книгу, именуемую Skrizal—вписано между строкъ.

<sup>4)</sup> Въ *Доп. къ А. И.* объ этомъ словѣ замѣчено, что „должно читать: *извѣстную*“; но и въ черновомъ подлинникѣ написано: *izwiestnuu*.

сандрійскаго, сіе: тако убо плоть пріяти Господу по святымъ Отцемъ слышимъ не безорганную и не безобразную, но совершенную, совершенно отъ подобчастныхъ и не подобчастныхъ телесе созданную и воображенную безъ временнаго теченія, рече напечатана <sup>1)</sup> быти отъ различныхъ ересей, отъ аріевы, несторіевы и аполинаріевы. Еще и слово святаго Григорія Богослова писаннаго <sup>2)</sup> въ первомъ посланіи ко Килдонію, сіе: начинаемое бо, или преуспѣвающее, или совершаемое нѣсть Богъ, наиза Никита ересь быти Несторія злочестиваго. Ктому книгу Іоанна Наанайла еретическу быти именуеть Никита вини ради тоя, яко поучаетъ во время великаго входа на литургіи святаго Василія и святаго Іоанна Златоустаго даромъ преносимымъ не творити богодостойныя чести, яко не пресуществовавшимся въ тѣло и кровь Христову. Самъ же <sup>3)</sup> Никита непщева быти въ проскомидіи, въ самомъ закланіи агньца, пресуществованіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь пребожественную, тѣмже и даромъ преносимымъ во время великаго входа учить поклонятися, аки истинному существу тѣлу и крови Христа Бога нашего <sup>4)</sup>, и тако самъ еретическуеть и хлѣбо-поклонникъ бываеть со вѣми подражатели своими. Паки на бывшаго патри-

<sup>1)</sup> napezatano.

<sup>2)</sup> pisanoe.

<sup>3)</sup> besumnyi.

<sup>4)</sup> Было: iako istinnomu Christu Bohu.

арха Никона <sup>1)</sup> отрыгаеъ хулы и клеветанія, глаголя, яко <sup>2)</sup> Никонъ въ вѣрѣ есть непостояненъ и остави совершенно вѣру христіанскую, пріятъ же зловѣріе жидовское и ересь аріеву, несторіеву, Македоніеву, діоскорову, аполинаріеву, маркіоницкую, маркелову, и совершенно возлюбил ересь богоотметную римскую, и равенъ есть патріархъ съ папою Петромъ Гугнивымъ еретикомъ, яко христіанскую вѣру во всемъ съ латыною соедини, и явный есть христіанскій гонитель и папескій ревнитель; и паки вымысль быти бывшаго патріарха Никона <sup>3)</sup> глаголетъ, еже повелѣ напечатати священникомъ церквей не освящати, точію же единымъ архіереомъ.

Отъ того бывшаго патріарха Никона <sup>4)</sup> обрати свою трость <sup>5)</sup> еже хулити и прочія святѣйшія четири <sup>6)</sup> патріархи гречестіи, и иныя отъ ихъ поставляемыя <sup>7)</sup> архіереи же и іереи, паче же и весь греческій народъ, глаголя ихъ неимущія быти святаго крещенія, и увѣщаетъ россійскій народъ съ ними ни въ чесомъ соединитися, писаніе же ихъ и вся священныя книги повѣдаеъ полны быти раз-

---

<sup>1)</sup> Было: na swiatiejszaho patriarcha Nikona.

<sup>2)</sup> Было: swiatieiszyi.

<sup>3)</sup> Было: swiatiejszaho Nikona patriarcha.

<sup>4)</sup> Было: ot swiatiejszaho Nikona.

<sup>5)</sup> Было: swoy iazyk.

<sup>6)</sup> czetiri — вписано между строкъ.

<sup>7)</sup> Было: poswiaszaemyia.

личныхъ ересей и развращеній; вину же полагаетъ, яко печатаются въ типографіи венетійской, паризской и въ прочіихъ латинскихъ градѣхъ. Еще же приложи гаждати книги славенскія, въ царствующемъ градѣ Москвѣ при бывшемъ <sup>1)</sup> патриархѣ Никонѣ печатанныя. Напоследокъ и многая иная гажденія и хулы написа въ своемъ богомерзкомъ свитцѣ, егоже прочетше во услышаніе всѣмъ, вопросиша архіереи поца Никиту: его ли есть свитокъ сей? <sup>2)</sup> и отвѣща быти свой. Вопросиша паки: тако ли онъ держитъ и вѣруетъ, якоже написа въ свитцѣ? и отвѣща: не инако. Тогда начаша ему архіереи отверзати умная очеса и являти его невѣжества <sup>3)</sup>, толковати же божественныхъ Писаній трудности; онъ же окаянный уподобися аспиду, затыкающему ушеса своя на гласъ обавающаго, не хотѣ и слушати архіерейскихъ увѣщаній, но гордостію дьявольскою напыщенъ бывъ, глагола единого себе искусѣйша быти божественныхъ писаній, неже вси архіереи. Обаче они, яко добріи врачеве, презирающе и забывающе вся укоризны и руганія его нестерпимая, не престаша его молити же и увѣщати ко обращенію; но и тако Евѳіопа мыша. Напоследокъ убо, увидѣвше ожесточавша быти въ злобѣ человека, судиша его, яко язвою проказы повреж-

<sup>1)</sup> Было: swiatieiszom.

<sup>2)</sup> Было: rukopisanie sije.

<sup>3)</sup> niewiezdestwo.

депнаго, изъ полка церкви Христовы изгнати и  
анаемъ тако его самаго, якоже и писанія его зло-  
хулныя, предати. И бысть тако <sup>1)</sup>. Послался же въ  
монастырь святаго чудотворца Николая, иже на  
Угрѣшѣ. Потомъ же, малу числу мѣсяцей претекшу,  
приде Божіею благодатию въ чюство <sup>2)</sup> сей Никита,  
раскаяся о своемъ непокорствѣ, расколѣ и развра-  
щеніи <sup>3)</sup>, припаде слезенъ чрезъ писанія <sup>4)</sup> къ ногама  
всего <sup>5)</sup> освященнаго собора, прося прощенія и раз-  
рѣшенія отъ союза клятвеннаго. Въ рукописаніи же  
его сицевъ содержася разумъ и сочинение <sup>6)</sup>:

Во имя Отца и Сына и святаго Духа, аминь.  
Азъ, связанный отъ васъ, всего богоизбраннаго освя-

<sup>1)</sup> Здѣсь въ черновомъ подлинникѣ первоначально 5-е  
Дѣяніе и было окончено; все же, слѣдующее за симъ, при-  
писано послѣ, и уже русскими бѣгвами.

<sup>2)</sup> Первоначально было изложено такъ: *Потомъ же, ма-  
лу числу мѣсяцей претекшу, внегда велиимъ восточнымъ церк-  
ве свѣтильникомъ, святѣйшимъ патріархомъ Paisiiu Alexan-  
driysкому и Макарію антиохійскому, Богомъ пособия, въ  
царствующій и Божаспасаемый градъ Москву пришедшимъ  
сестъ ученія истиннаго облистаты, приде божіею благо-  
датию въ чюство...*

<sup>3)</sup> Сверху приписано: *матезь.*

<sup>4)</sup> *Чрезъ писаніе.*

<sup>5)</sup> Было: *святѣйшимъ патріарховъ и всею....*

<sup>6)</sup> Въ черновомъ подлинникѣ самый текстъ покаяннаго  
свитка Никиты не приведенъ, а только сдѣлана замѣтка  
для писца: Tu pisac Szolobitna Nikitina. Слѣдующій же за  
симъ покаянный свитокъ Никиты сл. съ напечатаннымъ  
выше, подъ № ХLI.

ценнаго собора, бывшій іерей Никита, за мое первое безумное упорство, нынѣ же пришелъ есмь до сокрушенія сердечнаго, и въ томъ моемъ согрѣшеніи Господу моему Богу и вамъ всему освященному собору покаяніе истинное приношу и отъ прелестнаго своего, сводящаго во адъ, пути обращаюся. Исповѣдаю жь себе нынѣ, забывая прежняя своя вся начинанія злая, и истинно глаголю безо всякаго сомнѣнія:

Святѣйшія патріархи гречестіи: константинопольскій, александрійскій, антиохійскій, іерусалимскій, православни суть.

Книги печатныя и рукописныя, по которымъ словословіе Божіе они святѣйши патріарси исправляютъ, православни суть. Архіереи Російстїи православни суть.

Книги новоисправленныя приѣмлю, о святомъ Символѣ вѣре (ы), какъ нынѣ глаголется во святѣй соборнѣй и апольстольстѣй церкви, не сумняюся, крестное знаменіе въ сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ приѣмлю. О рукѣ архіерейской благословящей не блазнюся. Книгу Скрижалъ и вся писанная божественная писанія приѣмлю.

Вся моя пиема, яже есмь писалъ не отъ божественнаго писанія, но отъ умышленія въ сердцы моемъ отъ самого діавола, проклинаю. Сынъ святыя восточныя католическія церкви обѣщаваяся быти, и съ нею единомудрствовати, и въ едино-



мысли хочу быти. Святѣйшаго Никона бывшаго патріарха, егоже суесловіемъ моимъ еретикомъ нарицаль есмь, православна имѣю. Книги же, яже при немъ святѣйшемъ патріархѣ со греческихъ правленія, ихже азъ безуміемъ, всѣяннымъ въ меня отъ діавола, еретическими называль и никоніанскую ересь къ нимъ прилагаль есмь, нынѣ же православны имѣю и спастися, слава въ нихъ въ триехъ впостаствѣхъ единаго Бога, чаю. Прочее же, по семъ моему исповѣданію истинно желаю, дабы милостивъ мнѣ былъ Великій Архіерей, прошедый небеса, вашихъ ради отеческихъ о мнѣ согрѣшившемъ святыхъ молитвъ, иже готовъ пріимати кающихся, и скорѣ уготовляти богатыя трапезы обращающимся, и заклати тельцы упитанныя по пріятію блуднаго сына. Хочу же быти сея безсмертныя пици и небесныя трапезы истинно правый ревнитель. Вашего же архіерейскаго всего освященнаго собора прошу себѣ прощенія, и отъ клятвы разрѣшенія, нынѣ и впредь будущій вѣкъ, аминь.

Сему покаянному свитку прочтенну бывшу, великою радостію возвеселишася добріи пастыріе, подобящеся Ангеломъ, радующимся и о единомъ грѣшницѣ кающемся, и воздаша славу умягчившему каменожестокое сердце Богу, моляще купно, да и прочія мятежники обратитъ на стезю покаянія. Обаче не абіе его разрѣшиша и общенію вѣрныхъ сочеташа, но и искусъ о немъ черезъ нѣкое время воспріяти суди-

ша, дабы познати, не притворное ли дѣяше покаяніе, лести и лжи отца духомъ насыщенъ сый, вѣдущаго въ ангела свѣтлости претворятися. аще есть тма и мракъ непросвѣтимый.

Напоследокъ, доволну ко испытанію времени минувшу, Никитѣ же непрестанными слезами о прощеніи стужаніе и самѣмъ святѣйшимъ патриархомъ греческимъ, въ то время въ царствующій градъ Москву уже пришедшимъ<sup>1)</sup>, творившу, сожались весь соборъ освященный, пріять и, яко отецъ кающагося блуднаго сына, и сочета вѣрныхъ овчатъ стаду въ оградѣ церковной. И бысть на немъ силою десницы вышняго измѣненіе изъ смраднаго козлища въ тихое овча и незлобное.

*Дѣяніе 6. 2)*

О имени великаго Бога, Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, единаго естествомъ, Троицы же впостасьми, Отца и Сына и святаго Духа, скипетръ правленія великороссійскаго царства держащу Богомъ вѣнчанному, православному, великому государю, царю и великому князю Алексѣю Михай-

---

<sup>1)</sup> Въ черновомъ подлинникѣ эти слова: *и самѣмъ святѣйшимъ патриархомъ греческимъ, въ то время въ царствующій градъ Москву уже пришедшимъ*, вписаны послѣ, снизу.

<sup>2)</sup> Въ черновомъ спискѣ было сначала: *Dicіanie 4*; потомъ цифра 4 зачернута и поставлено 5; наконецъ изъ 5 сдѣлано 6.

ловичю, всеа Великія и Малыя и Вѣлыя Росіи самодержцу <sup>1)</sup>, въ лѣто 7174, мѣсяца <sup>2)</sup> въ день, сошедшимся въ Крестовую патриаршую палату

преосвященнымъ митрополитомъ:

Питириму новгородскому и великолужскому,

Лаврентію казанскому и свіажскому,

Іонѣ ростовскому и ярославскому,

Павлу сарскому и подонскому,

архіепископомъ:

Симону вологоцкому и бѣлоезерскому,

Филарету смоленскому и дорогобужскому,

Иларіону резанскому и муромскому,

Іоасафу тверскому и кашинскому,

Арсенію псковскому и изборскому,

боголюбивымъ епископомъ:

Александрѹ вятскому и великопермскому <sup>3)</sup>,

преподобнѣйшимъ архимандритомъ <sup>4)</sup>,

всечестнымъ игуменомъ <sup>5)</sup>,

предста Благовѣщенскаго собора царствующаго града Москвы діаконъ Ѳеодоръ, иже діавольскимъ

---

<sup>1)</sup> Wielikomu Hospodaru C. y W. K. A. M. W. W. M. y B. R. Samoderzcu.

<sup>2)</sup> Пробѣлъ; въ черновомъ же спискѣ было: marta, потомъ исправлено: maia w tretii nadesiat den.

<sup>3)</sup> Пробѣлъ.

<sup>4)</sup> Пробѣлъ.

<sup>5)</sup> Пробѣлъ. Въ черновомъ спискѣ: sosedszusia w krestowiu patriarszuiu polatu wzemu oswiaszennomu Soboru, preoswiaszennym mitropolitom,

навожденіемъ въ толикое прииде <sup>1)</sup> безуміе и неистовство, якоже дерзнути ему, аки ехиднину рожденію, чрево матере своея терзати: ибо изbleва ядъ зміинъ изъ усть своихъ и отрыгнулъ слово злоклеветное и ложное на началнѣйшія правители святыхъ восточныхъ каѳолическія церкви, на святѣйшія патріархи греческія, ими же вся тягота церковная аки столпы непозыблемыи утвержается, и ихъ правительствомъ, отъ святыхъ Апостолъ наслѣдственнымъ, великій корабль церковный, на океанѣ міра сего волнами обуреваемый, богоугодно правится, тыя онъ безбожно и злохулно нарече неправославныя быти, забывъ окаянный, яко ихъ благословеніемъ и ученіемъ вся селенная, яко четьрма рѣками райскими, окропляется, оживляется и угобжается. Даде же сего ложнаго своего клеветанія ложную вину сію: занеже, рече, во святомъ крещеніи обливаются, а не погружаются, еже ложь есть и неправда, развѣ аще гдѣ случится по нуждѣ, по нейже и закона бываетъ измѣненіе безвинно <sup>2)</sup>). Ктому вопрошенъ бысть Феодоръ отъ освященнаго собора

---

Archieppom,  
Boholubiwym Eppm,  
prepodobnieyszym Archimandritom,  
wszczestnim Iumenom.

Слова: Boholubiwym, prepodobnieyszym, wszczestnim, приписаны другою рукою.

<sup>1)</sup> Было: priide; поправлено: przedyi.

<sup>2)</sup> безвинно—вписано между строкъ, русскими буквами.

о архіереехъ великоросійскія церкви: имѣеть ли ихъ за православныя пастыри? И онъ даде отвѣтъ со усумнѣніемъ, рекъ сиче: Богъ ихъ вѣсть. Вопрошенъ же бысть о винѣ сего усумнѣнія, и даде злохулную вину и клеветную сію: яко нудять и учать противно догматомъ церковнымъ. Вопрошенъ паки о святомъ Символѣ благоисправленномъ: аще его держить? и онъ обхуди и похули Символь святыи новоисправленный<sup>1)</sup>). Еще вопрошенъ о святомъ аллилуіа, по три краты чтомомъ съ приложеніемъ: слава тебѣ Боже, аще лобзаетъ? И то онъ хулными укори словесы своими. На послѣдокъ спросиша его архіереи о тріехъ перстовъ первыхъ согбеніи въ крестномъ знаменованіи, како онъ мудрствуетъ? Онъ же отрыгнулъ отвѣтъ сичевъ, яко вся сія прелестію сатаниною чрезъ Никона суть развращена. Тогда начаша его архіереи увѣщати со любовію, да прійдетъ въ чувство, и показаша ему, яко вся по преданію святыхъ отецъ благочестно исправилася, благодатію Пресвятаго и Животворящаго Духа; онъ же, отъ князя тмы помраченъ сый во умѣ своемъ, ничесому же внимаше, но во своемъ упорствѣ укрѣпляшеся. Освященный же соборъ, видя его непокореніе, суди вдухновеніемъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, яко проказеннаго, да не прочія люди повредитъ проказою своею, изъ полка новаго Изра-

---

<sup>2)</sup> Błahoisprawleny — вписано между строкъ.

иля <sup>1)</sup> изгнати же и изъобщити, и яко змію, ядомъ смертоноснымъ неповинныя люди убивающую, изъ нѣдръ изврещи церковныхъ, и яко удъ галгреною растлѣнный отсѣщи, да не прочія здравыя повредитъ уды. И тако сана діаконскаго отчюждиша, изъ церкви изгнаша и отъ всѣхъ вѣрныхъ отлучиша <sup>2)</sup>, и богомерзкая его хуленія прокляша, глаголюще ему: анаѰема, анаѰема, анаѰема <sup>3)</sup>. Послаша же его въ монастырь святаго Николы, иже на Угрѣшѣ, отнюдуже онъ присла покаянное писаніе ко ѡсвященному собору и получи милосердіе: возвратиша бо его отгуду и повелѣша ему пребыти нѣкое время, совершеннаго ради покаянія и исправленія, въ монастырѣ Покровскомъ, иже на дому убогихъ. Но нѣсть удобъ жестокому истинно умякчтися сердцу, ибо тай избѣжа отгуду, возьмъ жену си изъ дому и чада <sup>4)</sup>. Обрѣтенъ же былъ и вопрошенъ паки о покаяніи, возвратися яко песъ на блеватины своя и начатъ прежнія хулы отрыгати. Тѣмже, по многомъ наказаніи духовномъ и ожиданіи исправленія,

---

<sup>1)</sup> Israila.

<sup>2)</sup> Было еще: *predawsze ieho satanie wo izmozdenie ploti.*

<sup>3)</sup> Здѣсь, какъ можно полагать, и кончалось дѣяніе: затѣмъ было приписано уже русскими буквами: *По сихъ, не престагъ плевелосѣянія своего, ятъ бысть предъ судище царское и на вѣчное заточися изнаніе;* но слова эти зачеркнуты, и написано, русскими же буквами, то самое окончаніе, которое вошло въ бѣловой списокъ.

<sup>4)</sup> Было еще: *и бысть весма невѣдомъ.*

яко не восхотѣ въ разумѣ пріити истинный <sup>1)</sup>, градскому отданъ есть судищу, имже осудися хулнаго и клеветнаго языка лишитися отсѣченіемъ и въ далнее заточитися изгнаніе. Еже и событіемъ исполнися въ лѣто 7175, мѣсяца <sup>2)</sup> въ день <sup>3)</sup>.

### Дьяніе 7. <sup>4)</sup>

О имени великаго Бога, Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, единаго естествомъ Троицы же впостасьми. Отца и Сына и Святаго Духа, скипетръ правленія великороссійскаго царства держащу Богомъ вѣнчанному, православному, великому государю, царю и великому князю Алексію Михайловичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу, въ лѣто 7174 <sup>5)</sup>, мѣсяца <sup>6)</sup> въ день

сошедшимся въ Крестовую патріаршую палату преосвященнымъ митрополитомъ:

Питириму новгородскому и великолупцкому

---

<sup>1)</sup> *Яко не восхотѣ въ разумѣ пріити истинный*—вписано между строкъ.

<sup>2)</sup> и <sup>3)</sup> Пробѣлы. Въ черновомъ подлинникѣ противъ послѣднихъ строкъ на полѣ сдѣлана замѣтка: Tu dokonczic so sie z nim stalo.

<sup>4)</sup> Было сначала: Діаіаніе 5; потомъ цѣра 5 переправлена въ 7.

<sup>5)</sup> и <sup>6)</sup> Пробѣлы. Въ черновомъ подлинникѣ титулъ писанъ точно также, какъ предыдущемъ Дьяніи.

Лаврентію казанскому и свѣяжскому,  
Іонѣ ростовскому и ярославскому,  
Павлу сарскому и подонскому,  
архіепископомъ:

Симону вологоцкому и бѣлоезерскому,  
Филарету смоленскому и дорогобужскому,  
Иларіону резанскому и муромскому,  
Іоасафу тверскому и капинскому,  
Арсенію псковскому и изборскому,  
боголюбивымъ епископомъ:

Александру вяцкому и великопермскому,  
преподобнѣйшимъ архимандритомъ <sup>1)</sup>  
всечестнымъ игуменомъ <sup>2)</sup>

призванъ бысть и предста освященному собору прежде  
бывшій мятежникъ и раскольникъ святыя восточныя  
каѳолическія церкви, монахъ Ефремъ Потемкинъ, по-  
стриженецъ монастыря Визюковскаго <sup>3)</sup>, иже не то-  
чію самъ прелестію дѣвольскою уловленъ бысть, еже  
хулити Символь святой благоисправленный, гаж-  
дати книги изъ греческихъ и древнихъ славенскихъ  
правленія, архіереи и ихъ священнодѣйствіе во-

---

<sup>1)</sup> и <sup>2)</sup> Пробѣлы. Въ черновомъ: Soszedszusia w krestowiuin  
patriarszuiu wsemu oswiaszennomu soboru preoswiaszennym

Mitropolitom  
Archiepiskopom  
Episkopom  
Archimandritom  
Ihumenom

<sup>3)</sup> postrizenec Mnštra Biziuk — вписано между строкъ.



ничтожествовати, но и многія христіаны, живя въ пустыни въ нижегородскомъ и ветлущкомъ уѣздахъ, на Козлецкихъ блатахъ <sup>1)</sup>, предстилъ быше и отъ церкви отлучаше, еяже ради вины аще и не бысть именно преданъ анаѳемѣ, обаче самымъ дѣломъ ей подлежаше и, яко другъ инымъ расколникомъ и единомысленикомъ, во время ихъ проклятія сопроклять бысть <sup>2)</sup>. Вопросыша убо его сиче: слышимъ о тебѣ, Ефреме, нѣчто странно и нелѣпо, яко ты многія люди прелщаеши, еже отступати отъ святаыя православно-каѳолическія церкви, и дерзаше хулити святыи Символъ и вся книги добрѣ исправленныя, и проповѣдуеши антихриста аки пришедша; еще же и лжепророчествуеши на семь лѣтъ быти гладу; кому смѣлъ еси словеса Спасителя, евангельская, апостольская и пророческая толковати неправо; сложеніе же тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ зловѣріе быти именуеши и благословеніе архіерейское уничижаеши <sup>3)</sup>. Онъ же сей вопросъ услышавъ, абіе бла-

---

<sup>1)</sup> *Живя въ пустыни въ нижегородскомъ и ветлущкомъ уѣздахъ на Козлецкихъ блатахъ* — вписано русскими буквами на полѣ, съ выноснымъ знакомъ.

<sup>2)</sup> *ieia ze radi winy aszcze y ne byst imenno predan anafemie, ohacze samym dielom iey podlezasze y iako druh inym gaskolnikom y iedinomyslenik wo wremia ich proklatia soproklat byst,* — все это вписано внизу страницы, съ выноснымъ знакомъ.

<sup>3)</sup> *Въ Доп. къ А. И. напечатано: уничтожаеши.*

годатию Святаго Духа *аки отъ сна глубокаго возбудивъ* <sup>1)</sup> приде въ чувство, позна заблужденіе свое отъ пути спасенія, ужасомъ одержимъ бысть, вострепета и содрогнуса, и начать всякого прекословія кромѣ свое прежебывшее безуміе и злохуленіе обличати <sup>2)</sup>, и, явѣ исповѣдая грѣхъ, многія слезъ горькихъ излія токи. Въ показаніе же истинаго своего обращенія сотвори покаянное писаніе и даде е освященному собору, еже бѣ сиче <sup>3)</sup>.

Великимъ господіемъ, преосвященнымъ митрополитомъ, архіепискомъ и епископомъ, и всему святому собору ни въ чемъже противенъ есмь, но во всемъ покаяюся. Вѣрую во святую и соборную и апостольскую церковь, приѣмля по соборному указанію Символь вѣры <sup>4)</sup>. Въ сихъ же, яже невѣдѣніемъ книжнаго разума, по наученію яже отъ юности моя въ земли полской, не зная чину московскихъ обычаевъ, смѣль есмь нѣкоторая словеса евангельская, апостольская и пророческая <sup>5)</sup> тол-

---

<sup>1)</sup> Эти слова писаны на полѣ; въ черновомъ также вписано между строкъ, русскими буквами: *аки возбудивъ отъ сна глубокаго*.

<sup>2)</sup> Было еще: *i na sredu proiznositi*.

<sup>3)</sup> Въмѣсто: *ieze bie sice*, было: *w pemze*.

<sup>4)</sup> Доселѣ писано рукою Полоцкаго; даѣе покаянный свитокъ писанъ другою рукою, весьма искуснымъ почеркомъ, съ незначительными поправками Полоцкаго.

<sup>5)</sup> Такъ поправлено Полоцкимъ; было же: *iewanhelskiie, apostolskiie y proroczeskiie*.

ковати безумно, хуля въ знаменіи крестномъ сложеніе тріехъ перстовъ, зловѣремъ быти нарицаѣя, такожде и въ рудѣ <sup>1)</sup> благословящей въ дву перстѣхъ изображенія хера, и на кругахъ клубучныхъ, отступленіемъ быти отъ Бога глаголашь и писашь, невѣдый совершеннаго разума книжнаго: въ семь согрѣшихъ, святаго собора прошу прощенія. Такожде и Символь вѣры, прежде сихъ лѣтъ въ російской земли глаголаный, разумѣхъ быти истинный, настоящій же, иже въ соборной апостольской церкви, зловѣрнымъ же имянуя писахъ и глаголахъ къ вопрошающимъ: и въ семь согрѣшихъ и <sup>2)</sup> святаго собора прошу прощенія; въ Символь вѣры православно исповѣдую: и въ Духа Святаго Господа животворящаго, истиннаго же не прилагаю. Къ симъ же во дни области антихристовы безумно глаголахъ пріити седми лѣтомъ безхлѣбнымъ, не умѣя счести числа во 12-й главѣ Даниила пророка назнаменанаго, еже есть: отъ времени же премѣненну учащенію день 1290, блаженъ терпѣй и постигій во дни тысяща 335; и въ томъ прельстихся, яко невѣдый согрѣшихъ, святаго собора прошу прощенія. Хулника бо Павла бывша и гонителя <sup>3)</sup>

---

1) Было: w rukie; Полоцкимъ поправлено: w gusie.

2) Было: takoze; Полоцкимъ поправлено: y.

3) honitela — вписано рукою Полоцкаго; было прежде: otmetnika.

Господь и Богъ мой Исусъ <sup>1)</sup> Христосъ пріягъ и помилова. Тако и азъ васъ, великихъ святыхъ отецъ, молю: помилуйте мя, простите и будите о мнѣ предстателіе милостивіи къ великому государю, царю православному. Такожде и о прочіихъ глаголѣхъ и ученіихъ, яже глаголахъ къ вопрошающимъ приходящимъ, и когда, по случаю, нужды ради хлѣба и соли, исходилъ и училъ о знаменіи крестномъ и о Символѣ вѣры, и въ томъ прошу прощенія. Такожде еже когда бѣхъ строителемъ въ Болдинѣ монастырѣ, тогда среде церкви едину молитву въ день пятьдесятный прочтохъ <sup>2)</sup>: и въ томъ согрѣшихъ невѣденіемъ, прошу прощенія. Такожде еже гнуснаго ради нерадвінія, нѣколико лѣтъ живый въ лѣсу и исходя, Пречистыхъ Таинъ не причащался <sup>3)</sup> и отца духовнаго не взыскахъ: и то сотворихъ безумно, согрѣшихъ, и въ томъ святаго собора прошу прощенія. А сія вся выше помянутая моя злохуленія, яже на богодуховенныя, благоисправленныя книги, и богомерзкія прелести, имиже прельщенъ быхъ и многихъ прельщахъ, проклинаю и попираю, и мерзкіи и гнусны ихъ нынѣ имѣю, и предъидущая <sup>4)</sup> лѣта, до кончины живота моего, прельщеннаго отъ діавола злохулнаго суетуд-

---

<sup>1)</sup> Isus.

<sup>2)</sup> Было: prozol.

<sup>3)</sup> Полоцимъ поправлено: ne gyczaszczachsia

<sup>4)</sup> Было: i wpred iduszczie.

рія въ себѣ не имѣти, но желаю сынъ святыхъ восточныхъ цекве быти и подъ паствою пастырей: ея быти, архіереовъ <sup>1)</sup> Божіихъ, на пажити православной греческаго закона пастися. Аще ли покаянiе мое сіе и обѣщаніе ложно явится, да наследую іудино удавленіе и аріево разсѣданіе, гiезіево прокаженіе, за утаеніе имѣнiя ананіину и сапфирину клятву и смерть горкую.

Сицевое писаніе приемъ отъ Ефрема, соборъ освященный суди прощенiя его не лишити, точію прежде повелѣ ему во оныя страны <sup>2)</sup>, грады и веси ѣхати, идѣже сѣяше зизанію расколовъ, и тамо народнѣ предшченныя отъ себе увѣщати, да обратятся къ святой соборной и апостольстѣй церкви; и да поповѣсть предъ всякимъ людей множествомъ прежнее свое ученіе быти діавольское льщеніе и лжу богомерзкую; и да чтеть явѣ сіе свое покайное писаніе вездѣ, въ Болахнѣ, въ Нижнемъ Новѣградѣ и въ Макарьевскомъ монастырѣ, иже на желтыхъ пескахъ <sup>3)</sup>. И быеть готовъ Ефремъ вся сія сотворити.

Повелѣ убо освященный соборъ съ нимъ путь

<sup>1)</sup> i pod pastwoiu pastyrej ieiа Archiereiew...

<sup>2)</sup> Strany—вписано между строкъ.

<sup>3)</sup> y da cztet iawie siie swoje pokaiannoe pisanie wezdie, w Bolochnie, w Nizmen Nowiehradie y w Makariewskom monastirie, iże na zeltych wodach, — все это вписано между строкъ и на полѣ.

воспріяти честному старцу <sup>1)</sup> монастыря Знаменскаго Филарету и діакону Васидію, извѣстнаго ради свидѣтельства Ефремова, покаянія. Сему бывшу и Ефрему въ путь готовящуся, даде челобитную освященному собору старина Марина Новодѣвичья монастыря, яже мати по плоти ефремова, съ нею же и другая старица, имярекъ <sup>2)</sup>, сестра ефремова, моляща, воеже бы <sup>3)</sup> Ефрема не посылати въ помяненный путь съ таковымъ предестей его обличеніемъ, послѣдовательно же и самого себе посрамленіемъ и укореніемъ <sup>4)</sup>. Сію прочеть соборъ освященный, усумнися и зазрѣ <sup>5)</sup> о истинномъ ефремовомъ покаяніи, и поведѣ его призвати. Ему же представшу, сотвориша вопросъ: онъ ли моли и совѣща матери и сестрѣ своей челобитную написати же и подати? Тогда Ефремъ весма отрече, не точно словеснѣ, но и писаніемъ съ приложеніемъ руки своея <sup>6)</sup>.

Посемъ убо положиша въ путь стопы своя помяненный старецъ Филаретъ и діаконь Василій съ

<sup>1)</sup> starcu — написано сверху; было: monachu y diakonu.

<sup>2)</sup> Въ черномъ спискѣ, вмѣсто *имярекъ*, поставленъ знакъ: N.

<sup>3)</sup> Было: cztoby.

<sup>4)</sup> Вмѣсто: posramleniem y ukorenien было прежде: upicziseniem.

<sup>5)</sup> y zasrie — вписано между строкъ.

<sup>6)</sup> Прежде было (и зачеркнуто): no y pisanie dade siie s ruki swoieia podpisaniem: 147 Iunia 12 starec Efram Potemkin.

монахомъ Ефремомъ, и вездѣ, аможе онъ прежде прелщаше <sup>1)</sup>, бывши, повелѣнное же чинно сотворше, паки возвратишася въ царствующій градъ Москву и, представше освященному собору, дѣяніе на свитцѣ пути своего предложиша. Еже освященный соборъ прочеть, возрадовася о нелестномъ покаяніи Ефрема, судивъ же его достойна быти сподобленію прощенія, назнаменава ему <sup>2)</sup> день <sup>3)</sup> мѣсяца на пріятіе сея благодати. Тому же пришедшу и божественной литургіи въ соборномъ храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы <sup>4)</sup> совершившейся, чте Ефремъ народнѣ покаянное свое писаніе, со многими слезами, и сподобися отъ освященнаго собора сицевое слышати прощеніе:

Мы, весь освященный архіерейскій соборъ, слыша <sup>5)</sup> твое народное посредѣ святыя Восточныя каеолическія церкви многоплачевное покаяніе, приедемъ тя, яко блуднаго сына, любезнѣ и облакаемъ въ первую благолѣпоту церковную, еяже ты своимъ суемудріемъ, наипаче же невѣдѣніемъ, совлечеся, и по благодати Пресвятаго и Животворящаго Духа, даннѣй намъ, разрѣшаемъ и прощеніе подаемъ данною

---

<sup>1)</sup> amoze on prezde prelszczasze—вписано между строкъ.

<sup>2)</sup> и <sup>3)</sup> Пробѣлы. Въ черновомъ было сначала: den Iulia mѣса.

<sup>4)</sup> w sobornom chramie Uspenia Presw. Всу — вписано между строкъ.

<sup>5)</sup> slyszaszczce.

намъ благодатію отъ перваго Архіерея, Спасителя  
нзшего, глаголющаго сице: егоже аще свяжете на  
земли, будетъ связанъ на небеси, и егоже аще раз-  
рѣшите на земли, будетъ разрѣшенъ на небеси.  
Сего ради, надѣющесе симъ словесемъ, соборнѣ да-  
емъ прощенія, глаголюще ти: Богъ проститъ, Богъ  
проститъ, Богъ проститъ!

И тако, Божіимъ милосердіемъ, иже погибль бѣ,  
обрѣтесе и, во ограду стада Христова воведенъ сый,  
возопи велегласно съ царствующимъ пророкомъ:  
благословенъ Господь Богъ, иже не даде мя въ  
ловитву зубомъ вражіимъ! душа моя яко птица  
избавися отъ сѣти ловящихъ, сѣтъ сокрушися, и  
азъ избавленъ быхъ; помощь наша во имя Господа,  
сотворшаго небо и землю. *Послался же на житіе въ  
монастырь Всемилостиваго Спаса, иже на Новомъ*<sup>1)</sup>.

### Д ѣ я н і е 8.

О имени великаго Бога, Царя царствующихъ и  
Господа господствующихъ, единого естествомъ,  
Троицы же впостаси, Отца и Сына и Святаго Духа,  
скипетръ правленія великоросійскаго царства дер-  
жащу Богомъ вѣнчанному, православному, великому  
государю, царю и великому князю Алексію Михай-  
ловичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи са-

---

<sup>1)</sup> Последнія слова въ черновомъ подлинникѣ, какъ видно,  
приписаны послѣ, русскими буквами.



модержцу, въ дѣто 7174 <sup>1)</sup>, мѣсяца въ день, со-  
шедшимя въ Крестовую патриаршую палату пре-  
освященнымъ митрополитомъ:

Питириму новгородскому и великолукскому,  
Лаврентію казанскому и свѣяжскому,  
Ионѣ ретовскому и ярославскому,  
Павлу сарскому и подонскому,  
архіепископомъ:

Симону вологодскому и бѣлоезерскому,  
Филарету смоленскому и дорогобужскому,  
Иларіону резанскому и муромскому,  
Іоасафу тверскому и кашинскому,  
Арсенію псковскому и изборскому,  
боголюбимымъ епископомъ:

Александру вяцкому и великопермскому,  
преподобѣйшимъ архимандритомъ <sup>2)</sup>  
всечестнымъ игуменомъ <sup>3)</sup>

предста волею си освященному собору прежде  
бывшій расколникъ и мятежникъ православно-каео-  
лическія церкви, іеромонахъ Сергій и, горць воз-

<sup>1)</sup> Пробѣлъ.

<sup>2)</sup> и <sup>3)</sup> Пробѣлы. Въ черновомъ подлинникѣ заглавіе пи-  
сано такъ: o imeni... w leto 7174 msca dnia soszedzsusia  
w krestowiu patriarszuiu wsemu oswiaszenomu soboru, preos-  
wiaszenym:

М.

А.

Е.

А.

І.

рыдавъ о своемъ прегрѣшеніи, принесе покаянное писаніе, сичевъ образъ содержащее<sup>1)</sup>:

Глаголи ты прежде согрѣшенія своя, да оправдишися, глаголетъ Святыи Духъ въ Пророцѣ.

Азь недостойный іеромонахъ Сергій предъ сими деньми быхъ въ зѣльномъ смущеніи о святомъ правславныя нашея вѣры Символѣ, подобнѣ и о сложеніи перстовъ и прочимъ всемъ, еже въ прошедшее лѣто, при благочестивѣйшемъ, тишайшемъ, великомъ государѣ нашемъ, царѣ и великомъ князѣ Алексіи Михайловичѣ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцѣ, и при *святѣйшемъ*<sup>2)</sup> Никонѣ патріарсѣ московскомъ и всеа Росіи, и *сущихъ о немъ*<sup>3)</sup> сопедшихся архіереовъ и всего онаго освященнаго собора отцѣхъ, Святымъ Духомъ исправися, тако Символь вѣры, яко и святыя книги, и нѣкая въ нихъ прегрѣшенія исправившихъ, яко человекъ мятохся о всемъ, паче же о прилагател-

---

<sup>1)</sup> Было: *dade pokajannoe pisanie sice*. Слѣдующій за симъ покаянный свитокъ Сергія писанъ въ черновомъ подлинникѣ, русскими буквами, тою же рукою, что и свитокъ Еврема Потемкина.

<sup>2)</sup> Противъ этого слова съ выносимымъ знакомъ поправка на полѣ: *бывшемъ*.

<sup>3)</sup> Эти слова зачеркнуты, а на полѣ приписано: *сущихъ съ нимъ*. Въ черновомъ подлинникѣ слова: *сущихъ о немъ* также зачеркнуты, а вмѣсто ихъ написано: *отъ сопедшихся...* На полѣ же противъ этого мѣста сдѣлана была (и потомъ зачеркнута) замѣтка: *Poprawic tu...*

номъ имени во святомъ Символѣ, еже: истиннаго. Но нынѣ увѣрихся добрымъ увѣреніемъ отъ древнихъ рукописныхъ славенскихъ святыхъ книгъ, паче же греческихъ, яко святая соборная апостольская восточная церковь, мати наша, сего прилагателнаго имени во святомъ Символѣ никогдаже имѣ и не имать. И отнынѣ азъ многогрѣшный іеромонахъ Сергій тако держу и словеса моими и писмены отъ сердца исповѣдую: Вѣрую во единаго Бога Отца Вседержителя<sup>1)</sup>... И прежде бывший оный священный соборъ, егоже прежде помянухъ, приѣмлю и вся исправленная на немъ во святомъ Символѣ вѣры и во сложеніи перстовъ, и прочее во святыхъ книгахъ исправленіе, еже ими Божиими архіереями Святымъ Духомъ исправися, всесладчѣ и радостнѣ приѣмлю и объемя лобызаю, яко суть права, истинна, отнынѣ и во грядущія лѣта ничтоже коварно мысля, или глаголя, якоже прежде возмнѣся немощи моей, егоже коварства самъ въ себѣ не свѣдахъ, мнѣхъ, яко право мысляхъ. Нынѣ же и въ будущія лѣта сице, по сему моему исповѣданію, якоже оный святой соборъ исправи и извѣсти, твердо держу и держати имамъ даже до кончины жизни моей. Аще же призоветъ время, готовъ есмь за сіе и пострадати даже до смерти.

---

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ весь символъ вѣры. Въ черновомъ: *Вѣрую во единаго Бога: и прочая.*

Не покаяющихъ же ся оному святому собору и всѣмъ на немъ исправленнымъ готовъ есмь словесно и дѣлно обличати и возражати, первая же моя самомнѣнія весьма повергаю и оплеваю.

Сіе покаянное рукописаніе іеромонаха Сергія прочетъ освященный соборъ и видя его непритворное, но истинное покаяніе, дарова ему благодать прощенія и разрѣшенія <sup>1)</sup> отъ клятвы, еже самымъ дѣломъ и яко сообщникъ бывъ инымъ, жезломъ проклятія удареннымъ, подлежаше <sup>2)</sup>. Онъ же, приѣмъ милостивное вины си дарованіе, не ктому смрадное лестнаго ученія отрыганіе издаваше, но, аки избранный сосудъ, драгоцѣннымъ мѣромъ благовонія духовнаго ученія исполненный, сладку воню вѣрнымъ отъ устъ си изливаше.

Подобнымъ сему образомъ старецъ Серапіонъ, бывшій смоленскій протопопъ, покаяніе сотворивъ о своихъ хулныхъ глаголѣхъ и писаніихъ, сподобися соборнаго прощенія <sup>3)</sup> и послася исправленія ради въ нижегородскій уѣздъ, въ Макарьевскій монастырь, иже на желтыхъ пескахъ <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Было: darowa iemu proszczenie y gasrieszenie.

<sup>2)</sup> ieuze samym dielom, iako soobsznik byw inym, zezlom proklatyia udarennym (было: sokruszennym) podlezasze.

<sup>3)</sup> Въ *Доп. къ А. И.* (т. V, стр. 456) напечатано: *свободися соборнаго прещенія.*

<sup>4)</sup> Все это отдѣленіе въ черновомъ подлинникѣ писано русскими буквами и, какъ видно, приписано позднѣе.

Дьяніе 9.

О имени великаго Бога, Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, единаго естествомъ, Троицы же вѣчннхъ, Отца и Сына и Святаго Духа, скипетръ правленія великоросійскаго царства держащу Богомъ вѣчннхъ, православному, великому государю, царю и великому князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу, въ лѣто 7174,<sup>1)</sup> мѣсяца<sup>2)</sup> въ день, сошедшимся въ Крестовую патріаршую полату преосвященнымъ митрополитомъ:

Питириму новгородскому и великолукскому,

Лаврентію казанскому и свѣжскому,

Іонѣ ростовскому и ярославскому,

Павлу сарскому и подонскому

архіепископомъ:

Симону вологодскому и бѣлоезерскому

Филарету смоленскому и дорогобужскому,

Иларіону резанскому и муромскому,

Іоасафу тверскому и кашинскому,

Арсенію псковскому и изборскому,

боголюбивымъ епископомъ:

Александрю вѣцкому и великопермскому<sup>3)</sup>,

преподобнѣйшимъ архимандритомъ<sup>4)</sup> всечестнымъ игуменомъ<sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> и <sup>2)</sup> Пробѣлы.

<sup>3)</sup>—<sup>5)</sup> Оставлены пробѣлы. Въ черновомъ спискѣ титулъ писанъ точно также, какъ въ предыдущемъ Дьяніи.

предложися богомерзкій свитокъ попа Лазаря и чтець бысть во услышаніе воѣмъ о Христвѣ <sup>1)</sup> собраннѣмъ, въ немже обрѣтесе тогоже сатаны дѣйство и ученіе, прежде наставльшаго <sup>2)</sup> на всякое злословіе и лжеклевѣтаніе попа Никиту, въ Дѣяніи пятомъ <sup>3)</sup> помяненного. Единаго лжеучителя сатаны ученицы бывше <sup>4)</sup>, едины клеветы суетумдрствоваху, точію сей беззаконный Лазарь многая собра отъ различныхъ божественныхъ писаній, неискусному си умови неудобьпостижная мѣста, ихже не зная разсудити и не умѣя постигнути, гаждаетъ и клевететь развращенна быти. На сей его свитокъ богомерзкій <sup>5)</sup> и на его прежде бывша единомысленника попа Никиты <sup>6)</sup> лживая обличенія сооружи <sup>7)</sup> освященный соборъ новую книгу <sup>8)</sup>, Жезль Правленія именованную <sup>9)</sup>, въ нейже вся подробну ихъ клеветы и обличенія возобличаются: въ первой части никитино буйствованіе <sup>10)</sup> отражается, во второй сего окаяннаго Лазаря безуміе объявляется и

---

1) о Christie—вписано между строкъ.

2) Было: ize nastawi.

3) Было: tretiem.

4) bywsze—вписано между строкъ.

5) bohomerkzii—вписано между строкъ.

6) Было: у на іeho iedinomyslenika Nikity popa...

7) Было: sooruzych.

8) Было: knizysu.

9) Было: imeniemuiu.

10) Было: buystwo.

хулы его Жезломъ, изъ чистаго сребра <sup>1)</sup> Божія слова (словеса бо Господня словеса чиста, сребро раздеженно, искушено земли, очищено седмерицею) и отъ священныхъ писаній и праведныхъ винословій <sup>2)</sup> сооруженнымъ, посѣкаются. Въ томъ Жезлѣ, аще кто хошетъ видѣти же и вѣдѣти сихъ людей <sup>3)</sup> суемудріе, обрящеть подробну расположенное и возобличенное. Здѣ же, яко ненужное коеже паки возобличатися, разумно оставляется <sup>4)</sup>.

Сего треокаяннаго Лазаря, о немъ же сіе течеть Дѣяніе <sup>5)</sup>, многими поученми бодріи пастыріе на путь истинный наставляху и вредъ его душевный врачеваху, давшѣ ему многихъ мѣсяцей поприще ко устрабленію, *терпяще его даже до пришествія святѣйшихъ патриархъ: Паисія александрійскаго и Маркія антїохійскаго* <sup>6)</sup>. Но ни мало успѣша. Неисцѣлною бо душевныя галгрены язвою пріемъ поврежденіе, и здравыя церкве уды повреждаше и

<sup>1)</sup> Было: zlata.

<sup>2)</sup> у ot swiaszezennych pisanii y prawiednych winoslowii—вписано между строкъ.

<sup>3)</sup> Было: otczaiannych.

<sup>4)</sup> Было: Zdie ze iako nepotrebnoie, potomъ: iako netrebuiu-szeiesia gasumno ostawliaietsia.

Слѣдующая за симъ послѣдняя половина Дѣянія въ черновомъ подлинникѣ писана русскими буквами и, какъ видно, уже позднѣе первой

<sup>5)</sup> Въ черн. подл. слова: *о немже сіе течеть дѣяніе*, вписаны между строкъ.

<sup>6)</sup> Слова, напечатанныя курсивомъ, въ черн. подл. вписаны между строкъ и на полѣ.

*весь освященный соборъ въ лице укаряше* <sup>1)</sup>. Тѣмже судися отсѣченія быти достоинъ отъ тѣла церкви Христовы, якоже напоследокъ <sup>2)</sup> мечемъ анаѳемы отсѣчеса *трема святѣйшими патріархи* <sup>3)</sup> и *всѣмъ освященнымъ соборомъ, въ лѣто 7175, мѣсяца іюля въ 17 день* <sup>4)</sup>. Но и сею духовною казнію не хотѣвъ уцѣломудренъ явитися, непрестанно нестерпимы хулы скверными си усты отрыгаше, никоемуже увѣщанію дая въ себѣ мѣста. Тѣмже царскому суду, яко простой людинъ, предадеса, имже осужденъ бысть хулнаго и сквернаго <sup>5)</sup> языка отсѣченія пострадати и въ далечайшія страны отъ общенія вѣрныхъ заточитися. Еже и событіемъ исполнися, въ лѣто 7175, мѣсяца <sup>6)</sup>.

Сему бупротивному окаянному Лазарю способникъ и единомысленникъ бѣше бывшій подьякъ патріаршій Теодоръ <sup>7)</sup>: тѣмже подобнѣ анаѳемѣ пре-

---

<sup>1)</sup> И эти слова въ черн. подл. вписаны между строкъ.

<sup>2)</sup> *напоследокъ* — въ черн. подл. вписано между строкъ.

<sup>3)</sup> Здѣсь въ черн. подл. поставленъ знакъ N, показывающій, что слѣдуетъ вписать имена трехъ патріарховъ.

<sup>4)</sup> Слова, напечатанныя курсивомъ, въ черн. подл. вписаны на полѣ, съ выноснымъ знакомъ.

<sup>5)</sup> *сквернаго* — въ черн. подл. вписано между строкъ.

<sup>6)</sup> Оставленъ пробѣлъ; а въ черн. подлинникѣ не поставлено и года: *въ лѣто.... мѣсяца*.

<sup>7)</sup> Въ черн. подл. было сначала: *Федка*.



дадесе и заточися во острогъ Пустоозерскій, но послѣжде, покаявся, пріять разрѣшеніе <sup>1)</sup>.

*Дьяніе 10. <sup>2)</sup>*

О имени великаго Бога, Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, единого естествомъ, Троицы же въпостасми, Отца и Сына и Святаго Духа, скипетръ правленія великоросійскаго царства держашу Богомъ вѣнчанному, православному, великому государю, царю и великому князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу, въ лѣто 7170 <sup>3)</sup>, сошедшимся въ Крестовую патріаршую палату

преосвященнымъ митрополитомъ:

Питириму новгородскому и великолукскому,

Лаврентію казанскому и свіяжскому,

Іонѣ ростовскому и ярославскому,

Павлу сарскому и подонскому,

архіепископомъ:

---

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. все это отдѣленіе писано русскими буквами на особомъ полулистѣ, сложенномъ въ четвертку, съ выноснымъ знакомъ, показывающимъ, что оно относится къ Дьянію, изложенному на предыдущемъ, до самаго края исписанномъ листѣ.

<sup>2)</sup> Все это Дьяніе въ черн. подл. писано на томъ же полулистѣ, сложенномъ въ четвертку, на которомъ, въ началѣ, помѣщено послѣднее отдѣленіе 3-го дьянія, — и все писано русскими буквами.

<sup>3)</sup> зрѣ; очевидно, цифра 4 недописана.

Симону вологоцкому и бѣлоезерскому,  
Филарету смоленскому и дорогобужскому,  
Иларіону резанскому и муромскому,  
Іоасафу тверскому и кашинскому,  
Арсенію псковскому и изборскому,

боголюбивымъ епископомъ:

Александру вяцкому и великопермскому <sup>1)</sup>  
преподобнѣйшимъ архимандритомъ <sup>2)</sup>  
всечестнымъ игуменомъ <sup>3)</sup>

предста іеромонахъ Григорій, прежде именован-  
ный Іоанъ Нероновъ, протопопъ бывшій храма <sup>4)</sup>  
Пресвятыя Богородицы Казанскія, иже въ прешед-  
шихъ лѣтѣхъ, въ 161 и 164, патріаршествовавшу  
Никону, велій ратникъ и хулитель бѣше на исправ-  
ленія святаго Символа и книгъ новопечатныхъ, на  
сложеніе тріехъ первыхъ <sup>5)</sup> перстовъ въ знаменіи  
крестомъ, на крестъ четвероконечный на просфо-

---

<sup>1)</sup> и <sup>2)</sup> Пробѣлы.

<sup>3)</sup> Пробѣлъ. Въ черновомъ подлинникѣ заглавіе написано такъ: *О имени... въ мѣсто 7174 мѣсяца іюня въ 1 день, со-  
шедшимся въ крестовую полату патріаршу преосвященнымъ:*

*М.*

*Ар.*

*Богол. Еп.*

*Преп. Ар.*

*всечест.: игуменомъ и всему освященному собору.*

<sup>4)</sup> Въ чернов. подл. было сначала: *прежде бывшій Иванъ  
Нероновъ протопопъ храма...*

<sup>5)</sup> *первыхъ* въ черн. подл. вписано между строкъ.

рахъ воображаемый, на греческія книги<sup>1)</sup>, на святѣйшія четыре патріархи и на иная благочинія церковная, яже вся гажденіемъ гаждаше. И за то, по довольномъ духовномъ наказаніи, священническаго сана и чести лишился и клятвѣ предадешя. Нѣколикую же времени претекшу, покайся и единомысленники своя увѣщаше писанми<sup>2)</sup> ко обращенію, исповѣдую церкви правду и премудрость, свое же невѣжество и согрѣшеніе обличая и попирая<sup>3)</sup>. Но пребысть во истинѣ постояненъ, якоже трость на водномъ родѣ: ибо паки и паки поколебася<sup>4)</sup>. Даже во 174 лѣто-ставъ предъ всемъ освященнымъ соборомъ, паки отречешя лестнаго си ученія, и даде во свидѣтельство истиннаго си ко истиннѣ обращенія свое рукописаніе<sup>5)</sup>. И тако пріять бысть и послася въ монастырь Іосифовъ, воеже жити въ мирѣ и покаяніи.

Имяше же сей іеромонахъ Григорій единомысленника си, паче же ученика, бывшаго игумена монастыря Златоустовскаго Теофиста, иже равная учителю своему суемудрствоваше словомъ и писаніемъ; но послѣжде принесе покаяніе рукописаніемъ

---

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. было: *на греческія и славенскія книги.*

<sup>2)</sup> *писанми*—въ черн. подл. вписано между строкъ.

<sup>3)</sup> Въ черн. подл. было сначала: *исповѣдую свое согрѣшеніе и невѣжество, церкви же правду и премудрость.*

<sup>4)</sup> Въ черн. подл. было сначала: *ибо паки поколебася.*

<sup>5)</sup> См. выше № XXII.

си освященному собору,<sup>1)</sup> и поживъ нѣчто времени въ монастырѣ Покровскомъ, иже на убогихъ дому, съ миромъ ко Господу отъиде.

Точнѣ случися Соловецкого монастыря старцу Герасиму Фирсову: сей бо о прежнихъ своихъ хулахъ и мятежахъ възрыдавъ горцѣ, предста преосвященному собору въ лѣто 7174-е, мѣсяца іюля во 12 день, умоли слезами прощеніе и послася наставленія ради въ монастырь Іосифовъ, идѣже въ мирѣ уснувъ и почи о Господѣ<sup>2)</sup>.

Подобныя укоры писа и Антоній, прежде бывшій архимандритъ Спасскаго монастыря муромскаго. Но пришедъ въ чюство, ятсѣ котвы покаянія и свободисѣ потопа анаемы. Обаче ради совершеннаго исправленія послася въ монастырь Кириловъ на Вѣлоезеро<sup>3)</sup>.

Подобнѣ и іеромонахъ нѣкій Аврамій изъ монастыря Пресвятыя Богородицы Казанскія, села Лыскова, еже въ нижегородцкомъ уѣздѣ, самъ о кни-

---

<sup>1)</sup> См. выше № XXI.

<sup>2)</sup> Въ черн. подл. все это отдѣленіе вписано послѣ: первая строка вписана между предыдущимъ и слѣдующимъ отдѣленіями, остальные же перенесены на третью страницу, гдѣ оставалось свободное мѣсто.

<sup>3)</sup> За этимъ отдѣленіемъ въ черн. подлин. было написано (и зачеркнуто) слѣдующее: *Изъ монастыря же Кирилова писа къ великому государю заточенный черноморизецъ Саватій на книгоправители, обаждая ихъ неисправнымъ книгъ печатнымъ въ миръ (sic) испущеніемъ.*

гахъ исправленныхъ соблажняшеся и о иныхъ приу держаше; но, призванъ бывъ на соборъ, покаяся; ради же исправленія посланъ бысть во святую и великую лавру Троицкаго монастыря Сергіева, въ лѣто 7174, мѣсяца мая въ 30 день <sup>1)</sup>.

Равнѣ игуменъ монастыря Бизюковскаго Сергій Салтыковъ <sup>2)</sup>, по многомъ своемъ сомнѣніи и любопреніи словномъ <sup>3)</sup> о тѣхъ же вещѣхъ, приде въ покаяніе, пріять благословеніе и отпущенъ бысть на свое обѣщаніе въ монастырь Бизюковскій <sup>4)</sup>.

Въ тѣ же времена бѣ нѣкто старецъ въ Кожозерскомъ монастырѣ, именемъ Боголѣпъ Лвовъ, иже многія люди житіемъ си соблажняше и отцу духовному вящше десяти лѣтъ не исповѣдаше гуѣховъ своихъ, комканію же святому выше 20 лѣтъ <sup>5)</sup> не общася, ниже въ церковь хождаше, обаче расколы и мятежи съ прочіими творяше. По сего грамоты посылахуся; но не бѣ присланъ къ Москвѣ.

---

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. и это отдѣленіе вписано позже другихъ, — первая строка помѣщена между предыдущимъ и послѣдующимъ (потомъ зачеркнутымъ) отдѣленіями, на второй, а остальные на третьей страницѣ полулиста.

<sup>2)</sup> Въ черн. подл. *Салтыковъ*—вписано между строкъ.

<sup>3)</sup> Въ черн. подл. было: *словесномъ*; поправлено: *словномъ*.

<sup>4)</sup> Это отдѣленіе вписано также позднѣе другихъ, на четвертой, бѣлой, страницѣ полулиста, съ выносимымъ знакомъ; при соответствующемъ ему знакъ въ концѣ третьей страницы сдѣлана замѣтка: *na drugiey stronie*.

<sup>5)</sup> Въ черн. подлинникѣ: *выше двадцати лѣтъ*.

*Дьяніе 11.*

О имени великого Бога, царя царствующихъ и Господа господствующихъ, единого естествомъ, Троицы же вѣчнѣстии, Отца и Сына и Святаго Духа, скипетръ правленія великоросійскаго царства держащу Богомъ вѣнчанному, православному, великому государю, царю и великому князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу, въ лѣто 7174<sup>1)</sup> мѣсяца<sup>2)</sup>

сошедшимся въ Крестовую патріаршую полату преосвященнымъ митрополитомъ:

Питириму новгородскому и великолѣцкому,

Лаврентію казанскому и свѣяжскому,

Іоаннъ ростовскому и ярославскому,

Павлу сарскому и подонскому,

архіепископомъ:

Симону вологодскому и бѣлозерскому,

Филарету смоленскому и дорогобужскому,

Иларіону резанскому и муромскому,

Іоасафу тверскому и кашинскому,

Арсенію псковскому и изборскому,

боголюбивымъ епископомъ:

Александру вяцкому и великопермскому,<sup>3)</sup>

преподобнѣйшимъ архимандритомъ<sup>4)</sup>,

всечестнымъ игуменомъ<sup>5)</sup>,

---

<sup>1)</sup> и <sup>2)</sup> Пробѣлы.

<sup>3)</sup>—<sup>5)</sup> Пробѣлы. Въ черн. подл. заглавіе написано такъ:

бысть совѣтъ духовный о врачевствѣ душегубнаго вреда, пресмыкающася по многихъ удѣхъ православно-російскія церкви, сирѣчь о утоленіи мятежа отъ помянутыхъ расколниковъ: Никиты попа, Лазаря попа, Θεодора дьякона и отъ иныхъ, имъ подобныхъ, мятежниковъ.

И даде Богъ, въ Троицы единый, едино всему освященному собору умышленіе, еже написати наставленіе благочинія церковнаго и дати е всѣмъ богобоязненнымъ іереомъ ко списанію и прилежному чтенію. И бысть слово дѣломъ: ибо бодріи и нелѣнвивіи пастыріе, немедленно наставленіе <sup>1)</sup> написавше, всѣмъ іереомъ народствоваша.

Его же сочиненіе <sup>2)</sup> и разумъ бѣ сицѣвъ:

Во имя святыхъ единосущныхъ и животворящихъ и нераздѣльныхъ Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа.

Собрахомся нынѣ мы <sup>3)</sup>, преосвященный соборъ

---

O imeni... w leto 7174 M sca... dnia soszedhzusia w krestowuiu patriarszuiu wsemu oswiaszczennomu soboru. Preoswiaszczannym

М.

А.

Е.

А.

І.

<sup>1)</sup> Было: pouczenie.

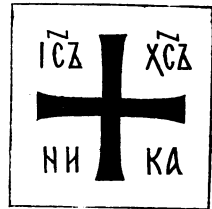
<sup>2)</sup> Было: sloh.

<sup>3)</sup> На этихъ словахъ въ черн. подлинникѣ прекращень текстъ „Наставленія“, съ такимъ замѣчаніемъ: Tu pisac wszytek (sic) switek nastawlenia blahoszlupia.

всего російскаго государства, вси архіереи, преосвященныя митрополиты, архіепископы и епископы, въ царствующій сей градъ Москву, повелѣніемъ великаго государя нашего, новаго Костянтина, вѣрѣ христіанстѣй православнѣй ревнителя и поборника, врагомъ же церкви Христовы и непокорникомъ мстителю, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, вины ради сицевы: Понеже, грѣхъ ради нашихъ, Божиимъ попущеніемъ, супостата же нашего діавола ратованіемъ, мнози невѣжди, не точію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ, ови отъ многаго невѣдѣнія божественныхъ Писаній и житія растлѣнна, ови же и во образѣ благоговѣнія и житія мнимаго добродѣтелнаго, являющесе быти постни и добродѣтели, полни же всякаго несмыслства и самолюбнаго мудрованія, иже мнящесе быти мудріи объюродѣша, ови же мнящесе и отъ ревности (и такови имуще ревность, но не по разуму), возмутиша многихъ души неутверженныхъ, ови убо устно, ови же писменно, глаголюще и пишуще, якоже возшепта имъ сатана. Наріцають бо книги печатныя при святѣйшемъ Никонѣ патріарсѣ быти еретическія и чины церковныя, яже исправишася съ греческихъ книгъ и обычаевъ, съ древнихъ російскихъ книгъ; крайнего архіерея, святѣйшаго Никона, патріарха бывшаго Московскаго, злословять, имяны хулными нарицають ложно, и весь архіерей-



скій чинъ уничижаютъ: ибо возмущаютъ народъ буйствомъ своимъ и глаголютъ церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники, и прочая многая ихъ таковая бляденія. И того ради ихъ діаволоплевелнаго лжесловія, священницы вознерадѣша о всякомъ церковномъ благочиніи и попеченіи, о немже слово воздадутъ въ день правосудія Божія, и книгъ новопечатныхъ, яже печаташася при святѣйшемъ Никонѣ патріарсѣ и послѣ его отшествія, начаша гнушати и по нимъ божественнаго славословія не исполняютъ, и просфоръ, на нихже изображенъ животворящій крестъ четвероконечный, по преданію восточныя святыя церкви, симъ образомъ: въ божественное священнослуженіе не приѣмлютъ, но отъ совершеннаго своего невѣдѣнія приѣмлютъ просфоры, на нихже изобразися животворящій крестъ съ подножіемъ и со главою адам-



лею и съ надписаніемъ сицевымъ: се агнецъ Божій вземлай грѣхи всего міра, не вѣдуще, яко не креста образъ агнецъ есть и никаяздо просфора, и по дѣйстви тая часть единыя первыя просфоры въ воспоминаніе Господне и пресуществованная словесы Господними, глаголемыи отъ священника, и наитіемъ и дѣйствомъ святаго Духа, она тоцію часть агнецъ есть Божій; прочія же части пресвятыя Бо-

городицы, и святыхъ всѣхъ, и приносимыя о здравіи живыхъ сущихъ, также и о упокоеніи душъ усоншихъ христіанъ православныхъ, никогдаже глаголются агнецъ Божій и не прелагаются въ тѣло Владычне, или въ тѣлеса святыхъ, но токмо дары суть, и приношенія, и жертвы и умоленіе (имрекъ святаго), во оставленіе и прощеніе грѣховъ душъ или живыхъ, или мертвыхъ. И того ради ниже сами священники причащаются отъ частиць, ниже приходящихъ причаститися причащаютъ отъ частиць, но отъ плоти Владычни и сами причащаются и приходящихъ причащаютъ. И такового ради священническаго многаго невѣжества и нерадѣнія о обрученномъ <sup>1)</sup> имъ Христовѣ стадѣ, и непрележанія дѣля и непопеченія о церковномъ всеюмъ благочиніи (и растлѣннаго ради и безчиннаго и запойственнаго житія), мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы, и о грѣсѣхъ своихъ покаянія и исповѣданія, и пріятія тѣла и крове Христовы лишшася. Могуціи же по домоу своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго, и нѣи же изъ тѣхъ священниковъ мнози не патріарши области, но иныхъ епархій, и мнози подъ запрещенми и изверженми, оставльше своего архіерея, служатъ по домоу въ царствующемъ градѣ Москвѣ, угождающе непокорникомъ святыхъ восточныхъ церк-

<sup>1)</sup> Въ *Доп. къ А. И.* напечатано: *врученномъ.*

ве и не хотящимъ слушати въ церквахъ пѣнія, идѣже совершается по новопечатнымъ книгамъ, по обычаю святыхъ восточныхъ церкве: зане во многихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ересьми многими и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства и послѣдованіе церковное. Того ради соборнѣ заповѣдаемъ архимандритомъ и игуменомъ, протопопомъ и старостамъ поповскимъ, единому приказано дозировать почасту во всѣхъ церквахъ, да научаютъ мѣстни священники, кійждо во своемъ приходѣ и киждо священникъ вся своя дѣти духовныя, мужи же и жены, покарятися во всемъ безъ всякаго сомнѣнія святой восточной церкве, и яже за повелѣніемъ благочестиваго государя нашего, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, и за благословеніемъ святѣйшаго Никона патріарха и всего освященнаго собора, или послѣ отшествія его за благословеніемъ же освященного собора, книги Службники и Потребники и прочія печаташася, велѣтъ приходскимъ священникомъ и прочіимъ всѣмъ по нимъ исправляти церковное все словословіе, чинно и не мятежно и единогласно, и глагольное пѣніе пѣти на рѣчь, часъ же девятый велѣтъ пѣти купно съ вечернею, а не по литургіи, ниже прежде литургіи, первое хранящимъ вамъ самимъ и всѣмъ священнымъ чинъ священства беззазорнымъ своимъ жителствомъ. Зане святѣйшій Никонъ пат-

ріархъ сіе сотвори не собою, но по совѣту святѣйшихъ патріарховъ греческихъ, и всего російскаго государства со архіереи и со всѣмъ освященнымъ соборомъ разсмотри и исправи со греческихъ и съ древнихъ славенскихъ книгъ. Къ сему же и нынѣ мы сошедшеся испытахомъ подробну, при благочестивѣйшемъ государѣ нашемъ, царѣ и великомъ князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцѣ, и при всемъ его царскомъ сигклитѣ, чтуще славенскія наши древнія рукописныя книги, изъ нихже нѣкія и вамъ всѣмъ священникомъ соборнѣ показахомъ въ патріаршей Крестовой полатѣ, и ничтоже стропотно, или развращенно, или вѣрѣ нашей православной противно въ новопечатныхъ книгахъ и въ чинѣхъ церковныхъ обрѣтохомъ. Ксему же досматривайте у всѣхъ просфорницъ, гдѣ кому приказано, чтобъ просфоры печатали печатію креста четвероконечнаго, якоже выше изобразися и якову печать съ собору издахомъ, по свидѣтельству великихъ церковныхъ учителей Аѳонасія Великаго, Іоанна Дамаскина и иныхъ, яко и отъ двою древу сложенный истинный есть крестъ; а прежнія бы печати у просфорницъ вамъ всѣ поотобрать и отдать ихъ всѣ на Москвѣ въ тѣвскую избу, а по градомъ отдавати десятилникомъ съ росписью за своею рукою, чтобы впредь у просфорницъ тѣхъ печатей отнюдь не было. Такожде вамъ досматривать, чтобъ были просфоры

печены изъ пшеничныя, чистыя и бѣлыя муки, самыя добрыя, и выкислы, и безъ притисковъ, и укусныя, и печать бы креста на просфорахъ была явственно изображена. Да вамъ же досматривать во всѣхъ церквахъ, гдѣ кому приказано, чтобъ вино на божественную службу было чистое (безъ примѣсу), и неискислое, и незаплеснѣвшее, и сосуды бы на вино и укропники были по часту измочены и съ кровлями, и во олтаряхъ было бы чисто, всегда выметено и вымыто, чтобы не было сору на полу и на стѣнахъ пыли и паучинъ; такожде и въ церкви всегда было бы чисто, и образы мѣстныя стояли бы чинны, и мелкіе образы приходскихъ людей потому же стояли чинно. Да вамъ же досматривать, чтобы во всѣхъ церквахъ на престолѣхъ были одѣянія цѣлы и чисты, и столбцы престольныя тверды и непоколебимы, и для крещеніе(я) младенцемъ были бы купели чистыя и всегда покровенныя, и лежали бы въ честнѣ мѣстѣ, и воду послѣ крещенія лили бы въ чистое жъ мѣсто подъ церковь, чтобъ тѣ купели и вода освященная не была бы попираема отъ чловѣкъ; а гдѣ будетъ тоя воды на полъ въ церкви, или гдѣ индѣ, ненарочно изліется, и то мѣсто велѣть пономарямъ, собравъ святую воду губою, или инымъ чѣмъ, мыти же простою водою начисто. Кесемю же было бы муро въ чистыхъ и честныхъ сосудахъ покровенно, и стояло бы во олтарѣ, въ

мѣстѣ честномъ, въ великомъ бреженіи, и пономари и нерукоположенныя тому бы не касались, но самому собою, или чрезъ иного священника, или діакона, имати святое муро отъ своего си архіерея. А муро бы имѣти всегда благовонное, а обветшало и отъ своего благовонія изменшагося не имѣти, а сокрывати его во олтарѣ въ землю, чтобъ никимже попираемо было; елей же <sup>1)</sup> такожде былъ бы въ чистомъ же сосудѣ покровень, и единымъ бы елеомъ дващи и трищи и многащи не дѣйствовать, но елико потреба къ дѣйству крещенія, толико бы въ то время въ малой сосудецъ и отлиты (и), и тою малою частію елея въ крещеніи дѣйствовать, а прочее все, отдѣленный елей, въ купель изливати, оставшій же въ великомъ сосудѣ было бы просто; и освященный елей надъ болящими отнюдь не употреблять въ дѣйство крещенія, зане ничтоже дващи посвящается. Къ сему же бреши вамъ накрѣко, чтобы при крещеніи мужеска пола, или женскаго, приѣмникъ былъ единъ и приѣмница едина жена. Того ради велѣтъ всѣмъ священникомъ держати во всѣхъ церквахъ записныя четыри книги, и велѣтъ записывати, кто съ кѣмъ поемлется въ бракъ, и кто у кого и чей приѣмникъ въ крещеніи бываетъ, симъ образомъ: Книга кре-

---

<sup>1)</sup> На полѣ: *масло древяное.*

щенныхъ: въ лѣто Божія воплощенія, мѣсяца... <sup>1)</sup> дня... <sup>2)</sup> азъ *имярекъ* священникъ приходскій церкви святаго, сущія во градѣ *имярекъ*, или селѣ *имярекъ*, крестихъ младенца рожденнаго, или рожденную, дня... отъ родителей законно вѣнчанныхъ, отца *имярекъ*, матери *имярекъ*, прихожанъ сея церкви, *имярекъ*, отчества и роду сичеваго, ему же дано есть имя *имярекъ*; воспріемникъ бысть *имярекъ* сынъ *имярекъ*, отъ прихода, или мѣста *имярекъ*, воспріемница *имярекъ*, супружница *имярекъ*, или дщерь *имярекъ*, прихода, или мѣста, *имярекъ*. Аще младенецъ не будетъ отъ законнаго брака рожденный, имя поне одинаго родителя, аще вѣстно будетъ, да вписано будетъ, и убо отъ всякія вины безчестія стрещися подобаеть; аще же и одинаго родителя имя извѣстно не будетъ, сиче да напишется: крестихъ младенца, егоже, или еяже родителей не свѣмъ, рожденнаго, или рожденную дня... и прочая, якоже выше. Аще же повержено будетъ отъ роча, да написанный будетъ день, въ онъже, и мѣсто, идѣже и кимъ обрѣтено бысть, и коликихъ дни, въ правду; и аще не вѣстно будетъ о крещеніи его, да будетъ крещень подъ невѣдѣніемъ, сиче глаголя: аще не есть крещень, крещается рабъ Божій *имярекъ*, во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь, нынѣ и присно и

---

<sup>1)</sup> и <sup>2)</sup> Пробѣлы.

воуки вѣковъ, аминь. Аще отроча въ дому, на-  
шедша (1) ради смертныя бѣды, крещенно будетъ,  
тогда сице да написано будетъ: въ лѣто... мѣсяца...  
дня... рожденный *имярекъ*, сынъ или дщи *имярекъ*,  
отца и матери, законно вѣнчанныхъ и прочая, якоже  
и выше, — якоже нашедши ради смертныя бѣды кре-  
стила естъ истинно *имярекъ* во благоговѣннн извѣ-  
стная баба *имярекъ*, или *имярекъ* сынъ *имярекъ*, яко-  
же извѣсти ми описица <sup>1)</sup> *имярекъ*. Аще же живо  
будетъ отроча и совершаются надъ нимъ въ цер-  
кви свята чина, кромѣ погруженія и Троичнаго  
имене призыванія, сіе да приписано будетъ: того-  
же мѣсяца... дня... въ церкви принесено бысть пред-  
реченное отроча, надъ нимже азъ *имярекъ* приход-  
цкій іерей свята чина и молитвы совершихъ,  
*имярекъ* именовавъ его, или ю. Аще не самъ того  
прихода приходцкій преевтеръ, но иный священ-  
никъ крестити будетъ, да напишется имя его; аще  
крещенный будетъ подъ невѣдѣніемъ, сіе естъ аще  
не естъ крещенъ, и сіе такожде да напишется.  
Книга о супружествѣ, о вѣнчанныхъ, пишется въ  
еоборной церкви. И вамъ бы приказывать священ-  
никомъ накрѣпо, чтобъ отроковъ безъ еоборныхъ,  
а вдовцовъ и вдовицъ съ патриарха двора безъ  
памятей, отнюдь не вѣнчати; а память взявъ обы-  
сквати накрѣпо противъ памятей, а не обыскавъ

1) Въ Доп. къ А. И. (т. V, стр. 462) напечатано: *отъ  
сице.*



отнодѣ не вѣнчати же. Книга живыхъ прихожанъ писати имена, мужеска полу, и женска, и дѣтска всякого возраста, и рабовъ и пришелцовъ, имена ихъ во святѣй божественнѣй службѣ и въ прочіихъ молитвахъ прочитати; такожде и преставльшихся православныхъ христіанъ, всякаго чина, богата и убога, писать и номинать по чину церковному.

Посемъ и о семъ сказывати вамъ всемъ приходскимъ священникомъ и самимъ досматривать, чтобы при погребеніи усопшихъ ходили священники (и) діакони предъ гробомъ усопшаго за иконою, понеже священники предводители, во слѣдъ же гроба ходили бы сродники и прочіи ми(і)рскіи людіе; тако бо имать святая восточная церковь. Заказывати же вамъ накрѣпко, и самимъ сего слушати ео всякимъ прилежаніемъ и смотрѣти, чтобы священноиноцы, и священники, и прочіи иноцы и церковніи причетники не упивались и въ корчмы пити бы не ходили, и отъ сквернословія и срамслова и кощунства всякого удалялися; и ми(і)рскихъ бы людей поучали, якоже священная правила повелѣвають, по вся воскресенія по литургіи раздавъ анаора<sup>1)</sup>, иже къ церковному всякому пѣнію приходити велѣли, и въ церковь приношеніе, свѣщи, и ладонъ и вино приносить завѣщевали; и нищимъ милостыню

---

<sup>1)</sup> На полѣ: *антидоръ*.

за грѣхи своя подавати научали, комуждо по силѣ отъ праведнаго притязанія, а не отъ грабленія, и обиды, и проклятаго мздоиманія неправеднаго; и стояли въ церквахъ тихо и немятежно, и пѣнію бы и чтенію внимали и Господу Богу о оставленіи грѣховъ своихъ молилися отъ всея души, со умилениемъ, и воздыханіемъ и со слезами, и въ молитвахъ своихъ поклоненія во время учиненное творили со знаменіемъ на себѣ честнаго креста. Во знаменіи же креста три первыя персты слагати правыя руки: палець глаголемый, иже вскрай его, глаголемый указательный, и средній; два же: глаголемый мизинець и, иже вскрай его, близосредній имѣти праздны, наклонены. Знаменующимъ же ся тремя первыми персты въ молитвѣ своей глаголати: Господи Исусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. Сія бо молитва древняя и общая церкви, и вѣщше употребляется прочихъ, юже здѣ положихомъ предводителнѣ, паче иныхъ молитвъ, вины ради сипевы: Понеже мнози невѣжди, инии же мнящеся быти и отъ разума, жестосердія же своего ради и упорства, въ немъ же возрасташе и состарѣвшеся, не прочитающе же въ концѣ божественнаго писанія, ни воспросити вѣдущиже хотяще, гордости своея ради, сея молитвы, еже есть: Господи Исусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ; не токмо сами не употребляють, но и другихъ, содержащихъ ю, укоряють, аки неправо

содержащихъ; вмѣсто же сея молитвы вѣщше утверждаются имѣти сію молитву, яже есть: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Яже въ подобное время, отъ обычая нѣкихъ, глаголется и сія молитва, и не обхуждаемъ ю симиъ, аже предводительствуетъ сей молитвѣ предложенная отъ насъ здѣ молитва, яже есть: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, не (но) хотяще сію утвердити но и паче (наипаче), яко соборную и общую, и нужную всему исполненію церковному, и на еретики аріаны мечъ сѣкущій, кому же предстали бы глаголати и отрицающіи ю и да заградилися уста хулящихъ на ню. Воставающу же кому отъ сна, или лежащуся спати, или какое дѣло хотящему творити, знаменатися тѣми же первыми тремя персты и глаголати: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь: тако бо имуть вси народи христіанстїи издревле и до нынѣ неизмѣнно, подобно и отцы наши, и дѣды, и прадѣды издревле, другъ отъ друга пріемлюще, тако знаменовахуся якоже и нынѣ видимъ мужей поселянъ неизмѣнно, изъ древняго обычая, тако знаменовающихся тремя первыми персты. Ксему же научати приходжанъ, чтобы ко отцемъ духовнымъ на исповѣданіе, мужи и жены и ихъ дѣти, приходили почасгу, паче же въ четыре святія постїи, и по разсужденію отцевъ духовныхъ Пречистыхъ Тамъ прїятїи, тѣла и врове Христовы, себе не лысаши. Аще кто

пробудеть вѣдой годъ безъ исповѣданія, кромя путешествій и нужныхъ случаевъ, а случится ему смертный часъ, и такова у церкви не погребати и поспѣдованія усопшихъ христіанъ надъ таковыми не пѣти: зане таковыи, живъ сый, удалилъ есть самъ себе божественныя церкви. Вы же, духовніи отцы, добръ и опасно мающихся совѣсти и плоды покаянія разсмотрите и не можете здравымъ суице, недостойнымъ же, неразмотрѣнно преподаати тѣло и кровь Христову, страха ради чловѣческаго, или сана величества стыдся, издупѣваю получиль, да не вѣчно себѣ и онѣмъ геенну вѣчную исходатайствуете, кромя онѣхъ, иже истинно сокрушеніемъ сердца каются и плоды покаянія добръ творять. Къ болящимъ же, исповѣданія ради и елеосвященія и причащенія, не можете никогдаже обѣнѣтиса, и дабы ви единъ христіанинъ, малъ и великъ, не отпелъ свѣта сего безъ покаянія и елеосвященія и причащенія тѣла и крове Христовы, воле о семъ пошленіе имѣйте. Болныхъ же ради имѣти тѣла Христова часть <sup>1)</sup> оставленную великого четвертка, хранити же сие: Первѣе имѣти сосудъ златъ, или серебрянъ внутрь позлащенъ, аще же великія ради нищеты немощно такова сосуда стяжати, поне касоитеровъ, сирѣчь чистаго аглинскаго олова, симъ образомъ: яко чапа висока соор-

1) На полъ: *амени*.

жень, со кровлею, крестъ на верху имѣючи, и твердо заключающійся; или нужды и скудости ради якоже ковчежець съ кровлею твердою благолъпно сооружень, крестъ на версѣ имѣющій; всегдаже таковой сосудъ на престолѣ; а не на иномъ мѣстѣ, имѣти, и нерукоположенныхъ и пономарей и людей простыхъ рука никакоже никогдаже сего да коснется, подъ великою эпителиею; праха же ради сверху честнымъ покрываломъ покрыть да будетъ; и Божественныя Тайны освященныи изсупени добръ внутрь себе да имать. Изсупити же я сице: во утрошній убо день, чиста себе соблюдь отъ всякія скверны плоти и духа, на утрени предъ ексапсалміемъ, одѣянъ во вся священныя одежды, покадивъ церковь обычно и вшедь въ олтарь, стани предъ святою трапезою, и сотвори благоговѣйное Святымъ Тайнамъ поклоненіе, покадивъ обычно крестообразно обходя святою трапезу, отдавъ же кадилницу, умый рущѣ и, развивъ антимишь, положи на немъ святой дискось; и вземъ святой кивоть съ Божественными Тайнами положи его на край антимиша, и открывъ возми паки кадилницу, и кадя возгласи: Слава святѣй и единосущнѣй и животворящей и нераздѣлнѣй Троицы, и прочая; и отдавъ кадилницу, изми отъ кивота святой агнецъ, со всякимъ вниманіемъ и страхомъ, и положи его на святомъ дискосѣ, на антимишь сущемъ, и святымъ копіемъ раздробляй его со всякимъ вниманіемъ и благоговѣні-

емъ на дробныя части; скончаннымъ же оксапсал-  
момъ, аще нѣсть дѣякона, или иного священника,  
воеже ектенью предъ царьскими вратами глаголати,  
ты не отступи отъ мѣста, на немъ же предъ святою  
трапезою стоиши, но точію предстани (престани)  
отъ раздробленія, или сущенія, и тамо благоговѣнно  
стоя глаголи ектенью всю; по окончаніи же сихъ пред-  
начатое дѣйствуй сице: по раздробленіи всего агнь-  
ца положи плитяный камень, или плинѣу, при край  
антимиса отъ десныя себе страны, и верху камене  
скудель новы со углемъ горящимъ, и поклонися  
благоговѣнно, возми святыи дискосъ съ Божествен-  
ными Тайнами раздробленными, со всякимъ внима-  
ніемъ, и возложи его верху скуделника; опасно блю-  
ди, да помалу иссушатся Божественныя Тайны, пре-  
вращая святымъ коніемъ, да не како пригорятъ;  
егда же добръ согрѣется святыи дискосъ, снимай  
его и полагай на святомъ антимисѣ, да не велики  
разогрѣвса испалитъ Божественныя Тайны; осту-  
дивъ же мало, паки возлагай его верху скуделника;  
сіе же твори и многожды, дондеже добръ иссушат-  
ся Божественныя Тайны; сухія же со всякимъ вни-  
маніемъ вложи во святыи кивотъ, и покрывъ поло-  
жи на своемъ мѣстѣ; и сотворивъ достодолжное по-  
клоненіе, свѣи паки антимисѣ. Лучше убо ти и без-  
бѣдно будетъ, о іерею, аще безъ огня, раздробивъ  
на дискосѣ, сущемъ на развитомъ антимисѣ, самыя  
Божественныя Тайны отъ вѣтра иссушатся; но убо

опако самъ и неотходно блюди и призираи, дождеже иссушатся, да не падеть на ня плѣснь, аще муха, или ино что отъ животныхъ прикоснется, подѣ тяжкимъ смертнымъ грѣхомъ. Искупеннымъ же Божественнымъ Тайнамъ, аще будетъ кивоть златый, или серебряный во внутрь позлащенъ, безъ всякого подсланія въ немъ положени да будутъ; аще же серебрянъ внутри не позлащенъ, или касситеровый, чистая и новая бумага писчая, никогдаже на ино что употребленная, въ кивоть подслана да будетъ, и на ней Божественныя Тайны да вложатся. И чаше я, со всякою подобающею честію, іерей, откровенною главою поклоненіе сотворивъ, руцѣ же намовенныи имѣя, на всякъ день да дозираеть; аще же не можно на всякъ день, поне во второй, или въ третій день конечно да дозираеть, да не како недозиранія ради исплѣснѣють, или расплѣють, и того ради іерей, яко пренебрежитель, изверженія винѣ подлежати будетъ. Аще же узрятся пріотсырѣли, или влажны, яко къ мокротѣ преклоньшася, тогда да развіется антимишь на святомъ престолѣ и со всякимъ опасеніемъ изъяты изъ кивота Святыя Тайны да будутъ, и на святой дискосъ да вложатся, окнамъ отверженнымъ, да просунатся. Самъ блюди, дождеже иссушитъ, да не муха или ино что таковыхъ коснется имъ: тяжко бо смертно согрѣшиши, аще отъ небреженія Божественныя Тайны, суша, припалиши, или каковымъ-либо образомъ

отъ мокроты исплѣснити и разлитися оставиши, смертно тяжко согрѣшиши и изверженія винѣ подлежати будеши. Аще убо сщцевый случай, еже не буди, когда приключится, никакоже никогоже да не дерзнеши причастити сщцевыми Тайнами, но иный агнецъ по уставу ниже написанному, ничтоже отлагая, къ служенію себе приуготовавъ, во утрій день по ощученіи<sup>1)</sup> сего литургію божественную наченъ, изми отъ святынь и иссунивъ сохрани и симъ болныхъ и требующихъ причащай; сплѣснѣлыя же и растлѣнныя Тайны, на тойжде литургіи, на жертвеницѣ, со останки Божественныхъ Тайнъ въ чашу всыпавъ, потреби. Также вамъ заказати всѣмъ священникомъ накрѣпко, чтобы во время божественного пѣнія стражъ церковный, или кто инъ, стоялъ при дверехъ церковныхъ, чтобы нищіе въ церкви, во время пѣнія, по церкви не бродили милостыни просити, а стояли бы такожде въ церкви нищіи тихо во время божественного пѣнія, или бы стояли въ паперти, а приходскія бы люди давали милостину нищимъ въ паперти же, идя въ церковь, или исходя изъ церкви; а которые нищіе во время пѣнія учнутъ по церкви бродить, и тѣмъ милостини давати не велѣтъ, а велѣти ихъ смиряти священникамъ за безчинство. Также бы велѣти имати и власы растящихъ, и ризы черныя носящихъ, и босыхъ хо-

---

<sup>1)</sup> На полѣ: по усъденіи.



дящихъ, иже мнятся благоговѣйни быти, не суть же такови, якоже шестаго вселенскаго собора 42 правило глаголетъ сице: старецъ, власы растяй, мняся пустынникъ быти, аще не острижется и не внидетъ въ монастырь, изъ града изженется; въ толкованіи же того правила глаголетъ и толкуеть тако: иже гради обходяще, якоже мнящеся пустынницы, и власы главы своея обростивше и склочивше и надолзѣ пустивше, черныя ризы носяще, или вретище, или нази ходяще, таковыи въ монастырь да внидутъ и власы своя остригутъ, образъ монашескій на прочая воспримше; ащели того не хотятъ, отъ градовъ изженутся, да своему обѣщанію не ругаются и въ пустыняхъ да живутъ, отъ нихъ же и имя себѣ стяжаше. И сихъ имати и приводити на патриаршей дворъ, а въ прочіихъ епархіяхъ по градомъ приводити на митрополи и архіепископли и епископли дворы.

Еще же вамъ брещи накрѣпко во всѣхъ приходѣхъ, которыя кому приказаны, чтобъ въ домѣхъ у боярь, или иныхъ людей, священницы крестовые были съ грамотами ставлеными, патриарши области, и свидѣтельствованныя, чтобъ не были которые подъ отлученіемъ, или въ запрещеніи архіерейскомъ, или подъ изверженіемъ, и чтобъ иныхъ епархій митрополичихъ, архіепископскихъ и епископскихъ, безъ отпускныхъ грамотъ, никакого священнодѣйствія, вечерняго и утренняго, и понахиды, и мо-

лебновь отнюдь не дѣйствовати, такожь и въпротчїихъ епархіяхъ чюжимъ ставленикомъ: зане аще не своего архіерея въ области, безъ благословенія отшедъ, что дѣйствуютъ, таковїи, и прїемлющи ихъ и дома ихъ да не будутъ благословени, но отвержени и запрещени, по священнымъ правиломъ святыхъ Апостоль и святыхъ отецъ, на многихъ синодѣхъ рѣченнымъ, изъ ихже едино, видѣнія ради, вспоманемъ здѣ, святаго седмаго селенскаго синода правило десятое, глаголющее сїце: причетникъ, оставивъ свою землю и на иную страну отшедъ, безъ повелѣнія своего епископа и Константина града, да не будетъ прїять ни въ домъ, ни въ церковь; се же творя и пребывая, да извержется. А были бы въ домѣхъ боярскихъ, или иныхъ людей, священницы патріарши области со ставленными грамотами, а иныхъ епархіи со отпускными грамотами, и тѣ грамоты всея власти (всѣ являти) имъ велѣтъ на патріаршѣ дворѣ; а хто гдѣ въ домъ служити наймется, и они бы имали памяти; и кому нужда какая случится въ церковь не прїйти, и они (бы) имѣли въ домѣхъ своихъ священниковъ со благословеніемъ архіерейскимъ, и пѣніе бы пѣли въ домѣхъ, вечерни и утрени, чинно и единогласно, якоже въ соборной церкви поется, а безъ священника въ домѣхъ и въ церквахъ пѣнія не пѣти и не начинати. А черныхъ бы поповъ и вдовыхъ въ домѣхъ отнюдь не было, и службы церковныя

некоторые по домовъ и по мірскихъ церквамъ не служили отнюдь черныя поны и вдовыя. Безъ указу и безъ наметей бы отнюдь съ сего числа въ домѣхъ никто нигдѣ не служилъ; а будетъ кто отнынѣ, наявоя въ домѣхъ у крестовъ, учнутъ служить, и тѣмъ священникомъ быть въ смиреніи и въ пенѣ и въ домѣхъ бы крестовые поны младенцовъ не крестили, а крестили бы по приходскимъ церквамъ. Зане священное правило 6-го вселенского синода 59 глаголетъ сице: въ церквахъ, сушкихъ внутри домовъ, да не сотворятъ крещенія; аще же сего кто не хранитъ, аще есть причетникъ, да извержется, мірскій же чловѣкъ да отлучится. И о томъ вамъ взять, кому гдѣ приказано, у всѣхъ священниковъ сказки за руками, кто священниковъ имяны вдовыхъ, или пришлыкъ у кого въ дому имянемъ служить; а будетъ который приходскій священникъ утайтъ въ своемъ приходѣ у кого ни буди крестоваго какова пона, а послѣ вѣдомо учинится мимо его, и за то быть приходскому попу въ жестокомъ наказани и въ пенѣ.

Да вамъ же, архимандритомъ, и игуменомъ и прочимъ, заповѣдаемъ соборнѣ подь епитиміею, чтобъ черныя поны и дьяконы изъ монастырей въ монастыри безъ вѣдѣнія своего епископа не при(е)ходили, и безъ грамотъ архіерейскихъ, и въ монастыри ихъ на житіе не пріимати, и священствовати имъ безъ отпускныхъ грамотъ не велѣти. Аще ли черной погъ,

или дьяконъ изъ монастыря, въ немже монастыри пострижется, или въ немже монастыри повелѣнъ съ грамотою священствовать, придетъ во иныя монастыри, аще и своего архіерея во области, а не будетъ у него своего архіерея отпускныя въ той монастырь, въ оныя придетъ жити, и ему священствовать и въ церкви и въ чести не велѣти, отсылати таковыя въ монастырь на обѣщаніе. А мірскихъ людей, мужей и женъ, желающихъ пріяти монашескій образъ, въ домѣхъ отнюдь не постригати, постригати же таковыя въ монастырь со свидѣтелемъ, при искушеніи многимъ временемъ во всякихъ монастырскихъ работахъ; а безъ искушенія монастырския страды и въ монастырѣхъ не постригати.

Еще вамъ хранити, еже дѣшеи духовныхъ, священныхъ и монаховъ и мірскихъ, въ духовность безъ отпускныхъ наметей пресныхъ отцовъ духовныхъ на исповѣдь не примати, кромѣ великия нужды, и отъ причащенія мады не имати. Да и того бы вамъ провѣдывать накрѣпо и извѣщать, чтобы священники, и дьяконы, и прочіи причетники неподобнаго ради приобрѣтенія двѣма церквами не владѣли, такоже и діавоными и причетническими мѣстами не владѣли же, зане священная правила о семъ возбраняють; аще же недоволю ему на житейскія потребы даема отъ церкви, худостественъ же другое дѣлати ему повелѣвають и отъ того по-

требу приимати. Еще же слушайте и проповѣдывайте вездѣ накрѣпко, чтобъ по церквамъ и по домомъ сами священники глаголали въ славословіи Божіи пѣснь ангельскую; и людей бы такожде научали глаголати аллилуія трижды, въ четвертое: слава тебѣ Боже, по древнему обычаю восточныхъ святыхъ церкви, якоже видимъ въ греческихъ и нашихъ славенскихъ древнихъ книгахъ, и сами вы видѣте, тако нисася и глаголася. А еже въ Житіи святаго Евфросима Псковскаго писано глаголати дважды аллилуія, въ третье: слава тебѣ Боже, и о семъ не можете прѣтися, зане тамо писано велія и несказанная хула на святую и живоначальную Троицу, еяже и писанію предати немощно: толкуя бо аллилуія глаголетъ воплотившагося Бога Отца, и паки глаголетъ воплотившагося Бога Святаго Духа; паки бо тойже писатель, глаголетъ во иномъ мѣстѣ о трегубой аллилуія яко вся церкви по всей земли законно глаголаша издревле трижды аллилуія; и паки ниже, тамо же глаголетъ: издревле взяся троити святая аллилуія; и паки тойже писатель повѣдуетъ, яко глаголющи трижды аллилуія, въ четвертое: слава тебѣ Боже, просіяша мнози въ чудесѣхъ. И о семъ убомалое сіе показаніе доволное; прилежно же прочитаяй Житіе святаго Евфросима уразумеетъ вся сія и болшая сихъ. Паки же возвыщаетъ вамъ самимъ и всѣмъ священникомъ, како вамъ знаменовати

обще народъ и особно кождо правовѣрнаго христіанина, пореченному: благословеніе Господне на васъ. Благословеніе же Господне не иноко, но сице имать быти: сложившу іерею десныя руки два перста, глаголемый палець указательный простертъ и великосредній мало наклонень, яже знаменуетъ: Иисусъ, и паки два перста: глаголемый палець и близосредній наклонена, другодружно совокупленна, яже знаменуетъ литеру: <sup>1)</sup> х̄с̄ (х),— и паки присовокупленъ къ близосреднему персту малый перстъ, глаголемый мизинець, простертъ, мало наклонень, иже знаменуетъ литеру: Ѡ,— и вся сія три персты знаменуютъ: Христосъ. И симъ именемъ Господа Иисуса Христа повелѣваемъ вамъ знаменати народъ вѣрныхъ, по реченному ко Авраму о Христѣ: и въ сѣмени твоёмъ возблагословятся вси языцы.

Аще же кто васъ не послушаетъ хотя во единомъ часомъ повелѣваемыхъ отъ насъ, или начнетъ прекословити, и вы на таковыхъ возвѣщайте намъ, и мы таковыхъ накажемъ духовно; аще же и духовное наказаніе наше начнутъ презирати, и мы таковымъ приложимъ и тѣлесная озлобленія. Аще же вы сами повелѣніе наше начнете презирати, и не учнете радѣти и по церквамъ дозирати, или на ослушниковъ и безчинниковъ не будете извѣщати, а кромѣ ва-

---

<sup>1)</sup> Слова, напечатанныя курсивомъ, писаны на полѣ, съ выноснымъ знакомъ.

шого извѣту гдѣ въ церквѣ которой нибуди вашего сорока обрящется какое противу сего нашего соборнаго писанія неисправление, или нестроеніе, хотя едино что, а намъ учинится вѣдомо: и за то тебѣ старостѣ и десятскимъ быти въ церковной казни, безъ всякія пощады. А съ сего писанія велѣти бы вамъ всякія церкви священникомъ списки списати и въ церкви держати, и почасту велѣти прочитати, чтобы имъ соборное наше повелѣніе было вѣдомо. А какъ спишетъ, и въ томъ имати тебѣ у нихъ росписи за ихъ руками, а собравъ тѣ всѣ росписки, отдать на патріаршѣ дворѣ за своею рукою. А сіе подлинное наше соборное изглашеніе держати у себя до перемѣны, какъ иному кому приказано будетъ. Извѣстнаго же ради утверженія, сіе соборное наше изглашеніе подписахомъ мы архіереи своими руками, и положихомъ въ дому Пресвятыя Богородицы патріархіи царствующаго града Москвы, лѣта 7174, іюлія 2 дня.

---

# БРАТСКОЕ СЛОВО

---

II.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

---





## ОБЪ АКТАХЪ БОЛЬШАГО МОСКОВСКАГО СОБОРА (1666 И 1667 Г.)

Исторія раскола, возникшаго въ церкви русской по поводу соборнаго исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, не представляетъ событія болѣе важнаго во всѣхъ отношеніяхъ, какъ Большой Московскій Соборъ 1666 — 1667 г. На этомъ соборѣ разсмотрѣны и рѣшены дѣла о всѣхъ бывшихъ тогда извѣстными расколу учителяхъ и ихъ ученикахъ, — разсмотрѣны и рѣшены сначала, въ междупатріаршество, русскими духовными властями подъ предсѣдательствомъ митрополита новгородскаго Птирима <sup>1)</sup>, потомъ имиже, совмѣстно съ находившимися въ Москвѣ греческими духовными

---

<sup>1)</sup> Въ изложеніи перваго соборнаго Дѣнія сказано, что вмѣстѣ съ русскими архіереями явились на соборъ „и иностранніи, въ то время прилучшіися въ царствующемъ градѣ Москвѣ“ (*Доп. къ А. И. т. V, 443*). Но изъ «иностранныхъ» присутствовалъ на первомъ засѣданіи только одинъ Θεодосій «митрополитъ Сербскіи земли» (впоследствии возведенный на митрополию бѣгородскую), а на всѣхъ остальныхъ засѣданіяхъ небыло и Θεодосія: соборъ 1666 г. долженъ быть названъ поэтому именно соборомъ русскихъ архипастырей.

властями, подъ предсѣдательствомъ патріарховъ — александрійскаго Паисія, антиохійскаго Макарія и московскаго Иоасафа. Произнесши приговоръ надъ подлежащими суду виновниками и распространителями раскола, также разными лицами, причастными ихъ дѣлу, соборъ издалъ точное опредѣленіе и относительно всѣхъ тѣхъ, кто явятся подражателями и послѣдователями осужденныхъ: и тѣ и другіе, — и расколоучители съ тогдашними ихъ учениками и будущіе ихъ послѣдователи, — признаны противниками и худителями православной церкви и, какъ именно такіе, отсѣчены отъ единенія съ вселенскою церковію, доколѣ не изъявятъ раскаянія въ своемъ противленіи и въ своихъ хулахъ. Такимъ образомъ судьба раскола была рѣшена именно на этомъ соборѣ: расколъ, уже самовольно отчуждившій себя отъ церкви, которую заподозрилъ и обвинилъ въ мнимыхъ ересьяхъ, теперь и самую церковію, канонически, признанъ расколомъ, и преданъ законной карѣ церковнаго отлученія. Это было дѣйствіе вполнѣ правильное и законное, притомъ вынужденное необходимостію и имѣвшее для своего времени несомнѣнную пользу, — ибо многихъ удержало отъ уклоненія въ расколъ, — но тѣмъ не менѣе дѣйствіе прискорбное для церкви, такъ какъ лишало ее значительной части бывшихъ ея собственныхъ чадъ. Не менѣе прискорбно это событіе и для самого раскола: хотя онъ и до соборнаго осужденія отрекся уже отъ церкви и суду церкви не усвоилъ ни силы ни значенія, все же однако произнесенная соборомъ кара поставила его въ положеніе крайне тяжкое и отразилась весьма печальными послѣдствіями на дальнѣйшей судьбѣ его.

Сами раскольники хорошо сознают это тяготѣніе надъ ними клятвъ собора и вмѣстѣ ихъ дѣйствительную силу и важность. Что такое, какъ не выраженіе этого сознанія, всѣ ихъ усилія опровергнуть значеніе соборныхъ клятвъ и всѣ ихъ озлобленныя нападенія на соборъ, произнесшій эти клятвы?

Соотвѣтственно особенной важности событія, вопросы о Большомъ Московскомъ Соборѣ и значеніи его постановленій относительно раскола всегда занимали первенствующее мѣсто въ историческихъ изслѣдованіяхъ о расколѣ и въ полемикѣ между православными и раскольниками. Съ недавняго времени на нихъ обращено еще больше вниманія вслѣдствіе оживленныхъ преній, возникшихъ и долго продолжавшихся въ С.-Петербургскомъ Отдѣлѣ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Однимъ изъ членовъ этого общества (г. Филиповымъ) возбужденъ былъ вопросъ собственно о такъ названныхъ имъ «нуждахъ Единоврѣрія»; но въ первомъ же чтеніи своемъ объ этомъ вопросѣ онъ посвятилъ гораздо болѣе времени и вниманія другому, поставленному съ этимъ первымъ въ ближайшую причинную связь, — именно вопросу о значеніи клятвъ Большаго Московскаго Собора. Утверждая, что клятвы положены на всѣхъ безъ исключенія блюстителей «дониконовскаго» обряда, а слѣдовательно и на такъ называемыхъ единоврѣтцевъ, онъ призналъ положеніе сихъ послѣднихъ крайне стѣснительнымъ и исполненнымъ противорѣчій: въ устраненіи этихъ противорѣчій онъ и указалъ настоятельную нужду Единоврѣрія, а единственно вѣрный къ тому способъ — въ соборномъ же съ участіемъ восточныхъ патріарховъ разрѣшеніи.

клятвъ, изреченныхъ въ 1667 году. Понятно, что и лица, явившіяся возражателями г. Филипову, обратили и должны были обратить особенное вниманіе также на этотъ вопросъ о значеніи постановленій Большаго Московскаго Собора относительно раскольниковъ, и разсмотрѣнію его было посвящено такимъ образомъ шесть весьма обширныхъ и продолжительныхъ чтеній. Къ сожалѣнію, очень скоро эти чтенія, или, правильнѣе сказать, пренія, утратили подобающій имъ характеръ спокойнаго и безпристрастнаго обмѣна мыслей и замѣчаній, добытыхъ тщательнымъ изученіемъ предмета, въ видахъ разъясненія истины; напротивъ, по откровенному признанію одного изъ самихъ препеирававшихся, «вопросъ церковно-общественный скоро превратился въ личный» и «пренія приняли характеръ полемики, литературной войны, и притомъ страстной и раздражительной», — что, разумѣется, не осталось безъ ущерба для существа дѣла. Препеиравашіеся, какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, остались каждый при своемъ мнѣніи, и самый вопросъ остался по прежнему открытымъ; слушатели и читатели, съ большимъ или меньшимъ участіемъ слѣдившіе за ходомъ преній, присоединились къ той или другой сторонѣ, руководясь также, въ большинствѣ своемъ, не столько знаніемъ дѣла, или критическимъ отношеніемъ къ доводамъ, изложеннымъ въ преніяхъ, сколько своимъ личнымъ расположеніемъ, или отношеніемъ по разсматриваемому вопросу. При этомъ нельзя не отмѣтить того любопытнаго явленія, что самыми горячими сторонниками мысли о распространеніи соборныхъ клятвъ на всѣхъ безъ исключенія держащихся мнимо-старога обряда и объ на-

стоятельной нуждѣ соборнаго же разрѣшенія этихъ клятвъ явились не единовѣрцы, въ интересѣ которыхъ повидимому развивалось и доказывалось такое воззрѣніе на клятвы собора 1667 года, а раскольники, усмотрѣвшіе здѣсь ту, крайне пріятную для нихъ мысль, что церковь, посредствомъ соборнаго разрѣшенія клятвъ, положенныхъ за содержаніе именуемыхъ старыхъ обрядовъ, торжественно признаетъ неправоту свою предъ расколомъ, и такимъ образомъ, оправдавъ расколъ, должна будетъ сама искать у него прощенія и разрѣшенія. Такого отношенія къ петербургскимъ чтеніямъ раскольники не скрывали и не скрываютъ, какъ можетъ убѣдиться въ этомъ каждый изъ бесѣды съ первымъ встрѣтившимся раскольническимъ начетчикомъ. Въ одной заграничнаго изданія книжкѣ они даже печатно заявили, что въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ С.-Петербургѣ идутъ переговоры о томъ, чтобы Никоніанамъ отложить свои новодогматствованія и чрезъ то водворить Богу-любезный миръ въ христіанствѣ, подобно тому, какъ водворился миръ въ православной церкви, когда иконоборцы, *около двухъ сотъ лтъ* господствсвавшіе и имѣвшіе поборниками царей и патріарховъ, наконецъ сознали свое заблужденіе. При этомъ воздана признательность и тому лицу, которое одно «рѣшилось говорить правду» (?) въ вопросѣ о клятвахъ Большаго Московскаго Собора <sup>1)</sup>...

Итакъ петербургскія пренія не привели къ согласному и окончательному рѣшенію вопроса о значеніи

---

<sup>1)</sup> См. предисловіе къ напечатанному въ Коломыѣ Соборному свитку 1667 года, л. 6 на об.

опредѣлений и клятвъ, изреченныхъ соборомъ 1667 г. на глаголемыхъ старообрядцевъ, и съ того времени вопросы объ этомъ соборѣ и его постановленіяхъ приобрѣли только еще больше интереса и значенія. Мы не намѣрены входить въ изложеніе и обсужденіе того, что говорилось на любительскихъ преніяхъ, такъ какъ это не входить въ нашу задачу, — притомъ же упомянутыя чтенія для всѣхъ, конечно, еще довольно памятны. Обратимъ вниманіе только на одно обстоятельство, по нашему мнѣнію, самое главное и имѣющее отношеніе къ предмету настоящей статьи. Г. Филиповъ находилъ вполне достаточнымъ — изъяснять соборное постановленіе только изъ его текста и не выходя изъ предѣловъ текста, — даже требовалъ этого, какъ единственно вѣрнаго въ настоящемъ случаѣ герменевтическаго правила; впоследствии, сдѣлавъ нѣкоторую уступку изъ своего требованія, онъ все-таки весьма не охотно обращался даже къ находящемуся въ ближайшей, непосредственной связи съ текстомъ соборнаго опредѣленія изложенію причинъ, вызвавшихъ это опредѣленіе, или такъ называемому въ подлинникѣ «свитку и опредѣленію вещей, за кія вины собрася освященный соборъ». Со стороны его главнаго оппонента было напротивъ выражено требованіе — для уясненія смысла соборныхъ постановленій и для опредѣленія ихъ дѣйствительнаго значенія разсматривать ихъ не иначе, какъ въ связи съ сейчасъ упомянутымъ «свиткомъ» и даже въ связи съ дѣянiями собора 1666 года, которыя, бывъ утверждены потомъ на соборѣ 1667 года, послужили также основаніемъ для его опредѣленій. Требованіе ученаго, возра-

жавшаго г. Филипову, мы находимъ вполне справедливымъ и только съ своей стороны считаемъ нужнымъ прибавить еще, что для правильнаго, вполне вѣрнаго пониманія и разъясненія постановленій собора 1667 г. необходимо кромѣ того полное и всестороннее изученіе, по несомнѣннымъ историческимъ памятникамъ, всѣхъ обстоятельствъ, вызвавшихъ соборъ и сопровождавшихъ его занятія.

Законность этого расширеннаго нами требованія едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, и въ самыхъ петербургскихъ преніяхъ мы находимъ для него подтвержденіе. Самъ г. Филиповъ, не смотря на то, что поставилъ задачею опредѣлить смыслъ соборныхъ постановленій не выходя изъ предѣловъ собственнаго ихъ текста, наибольшую половину своихъ чтеній посвящалъ обыкновенно разсмотрѣнію частныхъ случаевъ и свидѣтельствъ изъ послѣднихъ лѣтъ XVII и особенно изъ XVIII столѣтія, имѣющихъ, хотя и не особенно близкое, отношеніе къ собору 1667 года, и здѣсь искалъ подтвержденія своему взгляду на значеніе соборныхъ постановленій. Вслѣдъ за нимъ и его оппоненту приходилось удѣлять весьма значительную часть своихъ чтеній разсмотрѣнію этихъ же и подобныхъ случаевъ и свидѣтельствъ. Мы вовсе не думаемъ отвергать, что къ разумнѣю дѣйствительнаго смысла соборныхъ постановленій въ извѣстной степени могутъ служить имѣющіе къ собору какое-либо отношеніе частные примѣры и случаи изъ церковной жизни и изъ церковной практики позднѣйшаго времени; а въ разностороннемъ обсужденіи этихъ примѣровъ и случаевъ полагаемъ даже главное.



достоинство петербургскихъ преній. Но если для надлежащаго уразумѣнія соборныхъ постановленій есть надобность обращаться къ обстоятельствамъ позднѣйшаго времени, не имѣющимъ непосредственнаго отношенія къ собору, то для этой цѣли, разумѣется, тѣмъ болѣе необходимо знать и постоянно имѣть въ виду всѣ обстоятельства, вызвавшія соборъ и имѣющія ближайшую, непосредственную связь съ его дѣяніями; а отсюда само собою слѣдуетъ, что безъ полнаго, самаго обстоятельнаго ихъ изученія невозможно достигнуть вполне вѣрнаго пониманія и соборныхъ постановленій.

Что-же, — всѣ ли обстоятельства, ближайшимъ образомъ относящіяся къ собору 1666 — 1667 г., уже настолько изучены и выяснены, что въ настоящее время не предстоитъ никакой трудности къ объясненію смысла его постановленій? Мы полагаемъ, что нѣтъ. Очень многія, и мелкія и даже не мелкія, обстоятельства, касающіяся собора, знаніе которыхъ необходимо для правительнаго пониманія его постановленій въ цѣломъ и въ частностяхъ, и теперь еще недостаточно извѣстны, или недостаточно выяснены. Подтвержденіе этого опять можно указать въ тѣхъ же петербургскихъ преніяхъ. Даже тѣ случаи и свидѣтельства изъ позднѣйшаго времени, которыя приводились какъ вполне ясныя и не подлежащія сомнѣнію относительно ихъ смысла, на самомъ дѣлѣ оказались требующими значительныхъ объясненій и возбудили очень не мало пререканій. А что касается обстоятельствъ ближайшимъ образомъ относящихся къ собору, о которыхъ вообще говорено было гораздо менѣе, то здѣсь даже такіе вопросы, какъ напр.

о времени, когда напечатана книга «Жезль Правленія», потребовали немалыхъ изысканій и соображеній, послѣ которыхъ однакоже не было достигнуто вполне удовлетворительнаго ихъ рѣшенія <sup>1)</sup>. Тоже оказалось бы и относи-

<sup>1)</sup> По вопросу о *Жезль Правленія* г. Нильскій съ полною очевидностію доказалъ (Протоколы Общ. II, стр. 363—364) что книга эта напечатана уже по возведеніи Іоасафа 2 го на патріаршество, значитъ не ранѣе половины февраля 1667 года, а не 7-го мая 1666 г., какъ утверждалъ рѣшительно г. Филиповъ. Но съ дальнѣйшими соображеніями г. Нильскаго, на основаніи которыхъ онъ дѣлаетъ заключеніе (стр. 365), что *Жезль Правленія* вышелъ изъ печати въ 1668 г., нельзя согласиться, такъ какъ есть положительное извѣстіе, что въ 1667 г. эта книга уже была напечатана. Въ «Патріаршихъ выходахъ» подъ 10 числомъ іюля 1667 года замѣчено: «послѣ обѣдни государю царю поднесены книги печатныя новыя, *Жезль Правленія*, да и патріархамъ всѣмъ тріемъ поднесено по книгѣ» (*Допол. къ А. И. т. V, стр. 109*). Надобно полагать, что именно къ этому времени *Жезль Правленія* и былъ напечатанъ, такъ какъ, безъ сомнѣнія, царю и патріархамъ ново отпечатанная книга была поднесена первымъ, выражаясь по нынѣшнему, еще до выпуска изъ типографіи. Отмѣтимъ еще ошибку г. Нильскаго. Г. Филиповъ говоря, что *Жезль Правленія*, напечатанъ въ 1606 г. сослался между прочимъ на 27 пр. Соборнаго Свитка, гдѣ упоминается о печатномъ изданіи *Жезля*; а г. Нильскій, доказывая, что *Жезль Правленія* изданъ уже въ 1668 году, не безъ ироніи замѣчалъ своему противнику, что напрасно сей послѣдній не обратилъ вниманія еще на 24 правило тогоже Свитка, гдѣ говорится о изданіи Службника: «тогда онъ увидѣлъ бы, что *Жезль Правленія* былъ напечатанъ въ то же время, когда напечатанъ былъ и Службникъ, и именно: въ тѣмъ 7176, т. е. 1668 года» (стр. 365) Несомнѣнно,

тельно другихъ вопросовъ, еще ближе связанныхъ съ соборомъ, еслибы на нихъ обращено было должное вниманіе. Такого вниманія особенно заслуживали археологическіе и библиографическіе вопросы о существующихъ что Служебникъ, упоминаемый въ 24 правилѣ Свѣтка, напечатанъ въ 7176 году; но это еще не значитъ, что онъ напечатанъ въ 1668 году; напротивъ изданіе, о которомъ идетъ рѣчь въ 24 правилѣ, было сдѣлано въ концѣ 1667 г., какъ это несомнѣнно явствуетъ изъ того обстоятельства, что Свитокъ (а въ немъ и 24 и 27 правила) напечатанъ былъ въ видѣ приложенія къ тому самому Служебнику, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, а въ предисловіи этого Служебника сказано: «издадеся въ лѣто отъ сотворенія міра 7176, отъ рождества же по плоти Бога-Слова 1667, индикта 6, мѣсяца ноямерія». Итакъ въ ноябрѣ 1667 г. когда напечатанъ Служебникъ, существовалъ уже и печатный *Жезль Прѣвленія*. Что же касается предисловія къ *Жезлу*, на которомъ основался г. Филиповъ, утверждая что книга напечатана 7 мая 1666 года, то г. Нильскій также очень ясно доказалъ, что предисловіе это понято г. Филиповымъ неправильно; но и здѣсь опять нельзя не замѣтить, что самъ онъ также неправильно объяснилъ зависимость словъ въ пререкаемомъ мѣстѣ предисловія: «*Жезль... сооруженный* отъ всего освященнаго собора, *собраннымаго...* въ царствующемъ градѣ Москвѣ *въ лѣто 7174 мѣсяца маія въ 7 день*». Приведенныя здѣсь числа не могутъ указывать, какъ полагаетъ г. Нильскій, на время составленія, или *сооруженія* книги, ибо 1) невозможно и предположить, чтобы книга была сооружена (какъ и напечатана) въ одинъ день, и 2) изъ приведенной самимъ г. Нильскимъ замѣтки Полоцкаго на черновой рукописи *Жезла* (пачсаш 1666 Маіи 18, Finivi 1666 julii 13) извѣстно, что 7 мая онъ не приступалъ еще къ сочиненію книги, и значитъ соборъ не могъ посвятить этого дня окончательному просмотру (если даже въ этомъ смыслѣ разумѣть

«спискахъ и печатныхъ изданіяхъ соборныхъ актовъ, также вопросы о степени ихъ правильности и достовѣрности. А между тѣмъ ученый, настоятельно требовавшій объясненія соборныхъ постановленій изъ самаго ихъ текста, не выходя за его предѣлы, самъ не обратился даже къ подлинному списку этихъ постановленій, и удовольствовался ихъ изданіемъ, сдѣланнымъ Археологическою Коммиссіею въ V т. *Дополненій къ Историческимъ Актамъ*. Правда, соборное «изреченіе», на которомъ собственно и остановилъ онъ свое вниманіе, напечатано здѣсь согласно съ подлиннымъ текстомъ, хотя и не по подлиннику; но въ цѣломъ это изданіе, какъ будетъ показано ниже, нельзя назвать удовлетворитель-

---

-слово *сооруженный*) книги, еще не начатой сочиненіемъ.] Указаніе года и мѣсяца въ предисловіи *Жезла*, по нашему мнѣнію, имѣетъ грамматическую связь съ словомъ: *собраннымъ*, а не съ словомъ *сооруженный*, — касается *собранія* собора, а не *сооруженія* книги. Здѣсь, можно думать, сдѣлано указаніе именно на то *собраніе*, или засѣданіе собора, когда состоялось опредѣленіе — написать книгу въ опроверженіе челобитной Никиты. Такое предположеніе, 1) будетъ вполне согласно съ упомянутой замѣткой Полоцкаго на рукописи *Жезла*: десять дней, слѣдовавшіе за состоявшимся 7-го мая соборнымъ постановленіемъ, посвящены имъ были на приготовительную работу, которая, надобно замѣтить, была значительно облегчена для него трудомъ Паисія Лигарида; потомъ, 18 мая, онъ принялся за самое составленіе книги; 2) этимъ объясненіемъ совершенно устраняется та странность, вытекающая изъ соображеній г. Нильскаго, что будтобы Полоцкій началъ 18 мая 1666 г. сочиненіе книги, уже *сооруженной* соборомъ 7-го числа того же мѣсяца и года.

нымъ ни относительно порядка, ни относительно полноты; а это, какъ само собою понятно, составляетъ весьма значительное неудобство для надлежащаго пользованія столь важными актами и для правильного ихъ разумѣнія какъ въ частностяхъ, такъ и въ цѣломъ.

Все сказанное доселѣ приводитъ насъ къ слѣдующему заключенію: соборъ 1666 — 1667 г., съ его постановленіями относительно раскола, по своей особенной важности для исторіи и судебъ раскола, и вслѣдствіе возбужденнаго къ нему въ послѣднее время напряженнаго вниманія въ православной и раскольнической средѣ, настоятельно требуетъ изученія и разъясненія во всѣхъ своихъ подробностяхъ и особенно въ существенной своей части; но для успѣшнаго выполненія этого труда еще требуется не мало подготовительныхъ работъ, безъ которыхъ, какъ показалъ недавній опытъ, попытки такого рода объясненій не могутъ имѣть желаемаго успѣха.

Въ чемъ же именно должны состоять эти подготовительныя работы? Первое мѣсто въ ряду ихъ, безъ сомнѣнія, должно занять вполне соответствующее ученымъ требованіямъ изданіе всѣхъ извѣстныхъ и остающихся еще неизвѣстными памятниковъ и документовъ, имѣющихъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ собору, и прежде всего, разумѣется, изданіе соборныхъ актовъ по ихъ подлинному тексту.

Въ настоящее время уже и приступлено къ этимъ работамъ. Принять ближайшее участіе въ изданіи памятниковъ и документовъ, относящихся къ собору 1666 — 1667 г., поставила своею главною задачею редакція *Братскаго Слова* и, по мѣрѣ силъ, трудится надъ вы-

полненіемъ своей задачи. Изданіе же самыхъ актовъ собора по ихъ подлинникамъ и исправнѣйшимъ спискамъ предпринято Святѣйшимъ Синодомъ, которому именно и принадлежитъ право, на которомъ даже лежитъ обязанность исполнить это дѣло. Еще въ 1667 г., сами верховные пастыри, присутствовавшіе на Большомъ Московскомъ Соборѣ, объявили всенародно о своемъ намѣреніи — напечатать соборные акты особою книгою, имѣя въ виду, конечно, ихъ великую важность для православной церкви и православнаго русскаго народа, смущаемаго расколомъ. При изданномъ тогда Служебникѣ была напечатана небольшая, но важнѣйшая часть соборныхъ постановленій, содержащая между прочимъ и опредѣленіе относительно раскола: здѣсь-то, въ заключеніи, издатели помѣстили слѣдующую замѣтку: «доздѣнынѣ напечатаса быти въ книгѣ Служебникѣ; а прочая вся правила и повелѣнія святѣйшихъ патріарховъ и освященнаго собора *будутъ потомъ вкутъ во единой книгѣ особно напечатана*». Итакъ Святѣйшій Синодъ, принявъ изданіе именно въ единой особой книгѣ всѣхъ постановленій Большаго Московскаго Собора, исполнить этимъ обѣщаніе, данное церковною властію 200 лѣтъ тому назадъ, — исполнить долгъ, такъ давно лежавшій на высшей церковной власти. Предпріятіе это, сколько намъ извѣстно, теперь находится въ слѣдующемъ положеніи: по порученію Св. Синода двумя искусными и опытными въ рукописаніи иноками Никольскаго Единовѣрческаго монастыря сдѣланъ съ буквальною точностію, изъ страницы въ страницу и изъ строки въ строку, списокъ хранящейся въ Синадальной библіотекѣ подлинной «Кни-

ти Соборныхъ Дѣяній» 1667 года, и по надлежащемъ засвидѣтельствovanіи его совершенной вѣрности подлиннику препровожденъ въ Святѣйшій Синодъ. Но такъ какъ постановленія собора 1667 года имѣютъ непосредственную, неразрывную связь съ дѣянiями собора бывшаго въ предыдущемъ году, то Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ въ предпринимаемомъ печатномъ ихъ изданіи предпослать имъ Дѣянiя собора 1666 г. и сдѣлалъ распоряженіе о доставленіи ему точной же копии этихъ послѣднихъ съ находящагося въ Синодальной библиотекѣ наиболѣе исправнаго ихъ списка. Это порученіе возложено Святѣйшимъ Синодомъ на Братство св. Петра митрополита; ему же сверхъ того предписано приготовить и представить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода предисловіе къ предпринимаемому изданію соборныхъ актовъ и примѣчанія къ ихъ тексту. Порученіе Святѣйшаго Синода въ непродолжительномъ времени будетъ исполнено, и затѣмъ, безъ сомнѣнія, не замедлитъ явиться такъ давно обѣщанное и столь желаемое изданіе актовъ. Большаго Московскаго Собора «въ единой книгѣ особно».

Независимо отъ того обстоятельства, въ высшей степени важнаго для практическихъ цѣлей, что изданіе соборныхъ постановленій будетъ сопровождено предисловіемъ и примѣчаніями, просмотрѣнными и утвержденными высшею въ русской церкви правительственною властію, это предпринимаемое Святѣйшимъ Синодомъ изданіе должно имѣть особенную цѣну въ научномъ отношеніи, такъ какъ будетъ сдѣлано по вѣрнѣйшимъ спискамъ соборныхъ постановленій, во всей полнотѣ и съ соблюденіемъ совершенной точности. Съ этой стороны оно бу-

дѣтъ имѣть неоспоримыя преимущества предъ существующими теперь печатными изданіями, неудовлетворительность которыхъ дѣлаетъ его еще необходимѣе.

Мы скажемъ здѣсь нѣсколько словъ объ этихъ печатныхъ изданіяхъ. Объ одномъ уже было упомянуто: это изданіе, сдѣланное въ видѣ приложенія къ Служебнику 1667 года и съ буквальною вѣрностію повторенное потомъ при Служебникѣ 1668 года <sup>1)</sup>. Оно состоитъ собственно изъ пяти статей: *первая* озаглавлена: «Отъ свитка освященнѣйшаго собора о исправленіи книги сея Служебника»; *вторая*: «Увѣщаніе о томъ же» <sup>2)</sup>; *третья*:

<sup>1)</sup> Оба Служебника изданы въ 1716 году отъ сотворенія міра; но первый въ ноябрѣ мѣсяцѣ, а другой въ августѣ, и слѣдовательно первый въ 1667 году по Рождествѣ Христоу, а другой въ 1668-мъ. Достоинно замѣчанія, что такое именно изчисленіе годовъ отъ Рождества Христова указано и въ „выходахъ“ обоихъ Служебниковъ: „издадеса... въ лѣто отъ сотворенія міра 7176: отъ рождества же по плоти Бога Слова 1667. Индикта 6, мѣсяца ноемврія“... „Издадеса въ лѣто отъ сотворенія міра 7176: отъ рождества же по плоти Бога Слова 1668. Индикта 6, мѣсяца августа“. Текстъ приложенія въ обоихъ Служебникахъ имѣетъ буквальное сходство, — даже сдѣланныя въ первомъ изданіи на поляхъ отмѣтки, имѣющія значеніе поправокъ, всѣ повторены во второмъ изданіи. Но однакоже наборъ при второмъ изданіи былъ сдѣланъ новый: здѣсь, противъ перваго изданія, строки длиннѣе и количество ихъ на каждой страницѣ больше (32 строки; а при Служебникѣ 1667 года — 28), а потому и общее число листовъ въ этомъ второмъ изданіи, при Служебникѣ 1668 г., меньше (здѣсь 16 л. а при Служебникѣ 1667 года 4 и 17, всего 21 л.).

<sup>2)</sup> Этѣ двѣ статьи въ приложеніи къ Служебнику 1667 года напечатаны подъ особымъ счетомъ листовъ 1—4.;

ВРАТСКОЕ СЛОВО, кн. I, отд. II, г. II.

2



«Предѣлъ освѣщеннаго собора... сирѣчь Свитокъ и опредѣленіе вещей, за кія вины соборася освѣщенный соборъ» <sup>1)</sup>; четвертая: «Изреченіе общее» <sup>2)</sup>; пятая: «Отъ правиль и повелѣній... о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нуждныхъ вещей» <sup>3)</sup>. Первая статья содержитъ собственно изложеніе того, какъ происходило окончательное соборное исправленіе Служебника, изданнаго прежде, въ 1658 году, и кая именно сдѣланы теперь въ этомъ прежде изданномъ Служебникѣ наиболѣе важныя поправки; вторая — увѣщаніе ко всѣмъ православнымъ, особенно же священнаго чина, о принятіи соборнѣ исправленнаго и «по соборному» опредѣленію напечатаннаго Служебника въ церковное употребленіе. Этѣ двѣ статьи въ подлинную «Книгу Соборныхъ Дѣяній» не вошли; три же остальные суть не что иное, какъ первая и вторая (неполная) главы этой подлинной «Книги Соборныхъ Дѣяній» <sup>4)</sup>: онѣ-то и составляютъ первое це-

---

а въ приложеніи къ Служебнику 1668 г.—подъ общимъ счетомъ, и занимаютъ л. 1—3.

<sup>1)</sup> л. 1—4; л. 4—6.

<sup>2)</sup> л. 4—7; л. 6 об.—8

<sup>3)</sup> л. 7 об.—17; л. 9—16.

<sup>4)</sup> Въ предисловіи къ Служебнику 1667 г. о приложеніи этомъ сказано: „И яже исправлена ими (патріархами и соборомъ) въ сей книгѣ, въ свитокъ соборнаго дѣянія написана и ихъ руками заручена, и прочихъ нашихъ россійскихъ архіереовъ, и положили въ дому Пресвятыя Богородицы въ Патріархіи, отъ негоже списана и въ семь Служебницѣ изобразилася, якоже въ концѣ книги сея видѣти есть“. Изъ этихъ словъ можно видѣть, что и двѣ пер-

чатное изданіе постановленій собора 1667 г., сдѣланное, въ видѣ приложенія къ Служебнику, въ ноябрѣ того-же 1667 года, и повторенное спустя девять мѣсяцевъ, въ августѣ 1668 года, также въ видѣ приложенія къ Служебнику. Оно сдѣлано согласно подлинному тексту «Книги Соборныхъ Дѣяній», что и сообщаетъ ему неоспоримое достоинство <sup>1)</sup>, которое возвышается еще болѣе

выя статьи, содержащія указаніе тѣхъ мѣстъ, „аже исправлена въ книзѣ“ Служебникѣ, были „написаны въ свитокъ соборнаго дѣянія“, съ котораго потомъ сдѣланъ особый „списокъ“, послужившій оригиналомъ для печатнаго изданія при Служебникѣ. Этотъ „списокъ“, составляющій особую тетрадь, существуетъ доселѣ; къ нему, также на особой тетради, присоединенъ „списокъ“, содержащій заимствованныя изъ опредѣленій собора 1667 г. статьи: „Предѣлъ освященнаго собора“ и „Изреченіе общее.“ (Оба списка, или обѣ тетради подписанныя патриархами и прочими членами собора, доселѣ хранятся въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи). Особого же списка, напечатаннаго при Служебникѣ статьи: „Отъ правилъ и повелѣній“... мы не знаемъ; но, по всей вѣроятности, и онъ былъ также написанъ (и подписанъ) особо для этого печатнаго изданія.

<sup>1)</sup> Можно указать только двѣ слѣдующія разности: 1) Заглавіе третьей статьи, которая соотвѣтствуетъ первой гл. „Книги Соб. Дѣяній“, при Служебникѣ напечатано такъ: „Предѣлъ освященнаго собора, собравшагося въ богохранимомъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ: *въ мѣсто 7174 мѣсяца январія, индикта 4, сирѣчь Свитокъ*“ и проч.; а въ „Книгѣ Соб. Дѣяній“ это заглавіе читается безъ указанія времени: „Предѣлъ освященнаго собора, собравшагося въ богохранимомъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ: сирѣчь свитокъ“ и проч. Прибавка сдѣланная

тъмъ, что 1) изданіе сдѣлано при такой важной церковно-богослужебной книгѣ, каковъ Служебникъ, 2) по благословенію самихъ приеутствовавшихъ на соборѣ 1667 года патріарховъ и всего освященнаго собора, и 3) весьма долгое время было единственнымъ печатнымъ изданіемъ столь важныхъ соборныхъ постановленій. Это изданіе и пользовалось заслуженнымъ вниманіемъ у православныхъ и раскольниковскихъ писателей до появленія V тома *Дополненій къ Актамъ Историческимъ*, и еще не далѣе, какъ въ прошломъ году, раскольники напечатали за границей (въ Коломнѣ) Соборный Свитокъ по этому же самому изданію, разумѣется съ своими крайне ядовитыми примѣчаніями <sup>1)</sup>. Итакъ сдѣланное при Служебникѣ

въ первомъ заглавіи имѣетъ значеніе для опредѣленія времени, когда собрался соборъ 1666 года, 2) Въ статьѣ пятой, содержащей „правила и повелѣнія о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нужныхъ вещей“, подъ 15 цифрою поставлено правило, находящееся въ „Книгѣ Соб. Дѣяній“ подъ цифрою 17, подъ 16 цифрою—находящееся тамъ подъ цифрою 15, и подъ 17 цифрою — находящееся тамъ подъ цифрою 16. Должно замѣтить, что здѣсь, въ печатномъ изданіи, правила 15 — 17 слѣдуютъ въ болѣе вѣрномъ порядкѣ, нежели какой находимъ въ подлинной „Книгѣ Соб. Дѣяній“, такъ какъ правило, помѣщенное въ этой послѣдней подъ 17 цифрою, имѣетъ непосредственную связь съ правиломъ 14, послѣ котораго и поставлено въ печатномъ изданіи при Служебникѣ. Кромѣ того, въ этомъ печатномъ изданіи сдѣланы на поляхъ нѣкоторыя, весьма немногія впрочемъ и не важныя, замѣтки, не находящіяся въ „Книгѣ Соб. Дѣяній“.

<sup>1)</sup> Должно отдать справедливость этому раскольническому изданію, — самый текстъ Соборнаго Свитка въ немъ на-

жебникахъ 1667 и 1668 гг. изданіе Соборнаго Свѣтка имѣеть очень важное значеніе; но предпринимасмое Святѣйшимъ Синодомъ изданіе, получить то великое предъ нимъ преимущество, что здѣсь подлинный текстъ соборныхъ постановленій 1667 года, состоящихъ изъ одиннадцати главъ, будетъ изданъ вполнѣ и въ соединеніи съ Дѣянїями собора 1666 года, тогда какъ при Служебникахъ напечатана только небольшая часть соборныхъ постановленій, именно первая глава и 35 правилъ изъ 58, составляющихъ вторую главу<sup>1)</sup>. Поэтому-то и сами изда-

печатанъ по изданному при Служебникѣ 1667 г. съ буквальной вѣрностію (въ этомъ отношеніи, какъ увидимъ ниже, оно даже имѣеть преимущество предъ ученымъ изданіемъ Археографической Коммиссіи въ V т. *Допол. къ А. И.*, которое сдѣлано по тому же тексту), и во всей полнотѣ: не исключены даже и двѣ первыя статьи (о исправленіи Служебника), гдѣ читатель непредубѣжденный встрѣтитъ немало обличающаго явныя клеветы раскольниковъ на православную церковь и содержимыя ею книги. Таково напр. слѣдующее мѣсто въ „Увѣщаніи“: „православно-россійская церковь, отъ многихъ переводовъ единъ хотящи совершенный сотворити, что дивно есть, аще въ новомъ семъ Служебника изданіи, совершеннаго исправленія ради, ово по лучшимъ греческимъ переводамъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія церкви обычаемъ, мало нѣчто измѣняетъ! *Не обхуждаются симъ и прежнія исправленія, но на вящшій совершенія степень возводятся*“.

<sup>1)</sup> Въ подлинной „Книгѣ Соб. Дѣянїй“ вторая глава состоитъ изъ 47 правилъ, къ которымъ присоединены еще постановленія „о монашескомъ чинѣ“ въ количествѣ 11-ти такъ что общее число правилъ, содержащихся во второй главѣ, восходитъ именно до 58.

тели соборѣ исправленнаго Служебника видѣли нужду и обѣщали сдѣлать современемъ полное, особую книгою, изданіе всѣхъ правилъ и повелѣній священнаго собора.

Другое, нынѣ гораздо болѣе извѣстное изданіе соборныхъ постановленій сдѣлано въ 1853 году Археографическою Коммиссіею въ V т. *Дополненій къ Актамъ Историческимъ* (стр. 439—510). Здѣсь напечатаны сначала Дѣянія собора 1666 года, потомъ соборныя постановленія 1667 года. Что касается первыхъ, то они изданы по находящемуся въ одномъ сборникѣ Синодальной бібліотеки <sup>1)</sup> списку ихъ, который слѣдуетъ признать наиболѣе исправнымъ; акты же собора 1667 года напечатаны здѣсь не съ подлинной «Книги Соборныхъ Дѣяній» и даже, вопреки всѣмъ ожиданіямъ, не потому синодальному сборнику (въ числѣ не переплетенныхъ № 1), изъ котораго взяты для изданія напечатанные передъ тѣмъ Дѣянія собора 1666 года и въ которомъ они слѣдуютъ непосредственно за этими дѣяніями, расположенные въ извѣстномъ порядкѣ и понумерованные по листамъ, а почему-то заимствованы изъ разныхъ синодальныхъ сборниковъ, въ томъ числѣ, правда, и изъ сейчасъ упомянутого <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Сборникъ этотъ значитъ въ числѣ непереплетенныхъ подъ № 1. См. *Допол. къ А. И.* т. V, стр. 467.

<sup>2)</sup> Въ примѣчаніяхъ къ V т. *Дополненій* (стр. 10) сказано слѣдующее объ изданіи соборныхъ актовъ 1666—1667 года; «Дѣянія, или постановленія Московскаго Собора, объ исправленіи церковнаго благочинія и о дѣлахъ, касающихся раскола, по порученію Археографической Коммиссіи, выписаны изъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки, членомъ означенной Коммиссіи Н. В. Колачевымъ и за

Такъ 1) акты, напечатанные въ изданіи Археографической Комиссіи подъ №№ II и V, по свидѣтельству самаго издателя (стр. 476—477 и 488) «извлечены изъ *печатнаго прибавленія къ рукописному сборнику XVII вѣка*, въ 4-ку, хранящемуся въ Синодальной библіотекѣ подъ № 386». Въ сборникѣ этомъ нѣтъ еще никакихъ другихъ статей, относящихся къ собору 1667 года, и потому нельзя не выразить удивленія, почему въ настоящемъ случаѣ ему сдѣлано предпочтеніе предъ другими синодальными сборниками, содержащими по преимуществу акты разныхъ соборовъ. По всей вѣроятности издателя склонило къ такому предпочтенію то обстоятельство, что въ сборникѣ этомъ два соборные акта составляютъ *печатное прибавленіе*. Но въ такомъ случаѣ слѣдовало бы предварительно рѣшить вопросъ: какъ явились въ рукописномъ сборникѣ печатные листы, — откуда они заимствованы? Вопроса этого издатель, очевидно, не предлагалъ себѣ, — иначе онъ бы не удовольствовался общимъ и, должно замѣтить, довольно страннымъ замѣчаніемъ о какомъ-то *печатномъ прибавленіи къ рукописному сборнику* (!). И при небольшихъ библіографическихъ свѣдѣніяхъ не трудно было бы узнать, что это «печатное прибавленіе» есть не что иное, какъ изданный при Службеникѣ 1667 года Соборный Свитокъ, — что печатные листы взяты и вшиты въ рукописный сборникъ изъ напечатаннаго въ 1667 г. Службеника; для этого даже достаточно было-бы только прочитать съ должнымъ вниманіемъ весь текстъ скръпю его представлены на ея разсмотрѣніе. Съ этихъ-то списковъ, по одобреніи къ изданію Святѣйшимъ Синодомъ, упомянутые акты напечатаны въ семь томѣ».

приложенныхъ къ сборнику печатныхъ листовъ, такъ какъ здѣсь, въ концѣ, находится известная замѣтка: «доздѣ мыгѣ напечатана быти *съ книзь Служебникъ*» и проч. <sup>1)</sup>. И такъ соборные акты, напечатанные подъ №№ II и V, изданы Археографическою Коммиссіею, хотя и безъ вѣдома издателя, по печатному тексту, находящемуся при Служебникѣ 1667 года, только лишь, какъ будетъ показано ниже, въ извращенномъ порядкѣ и въ неисправномъ видѣ <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Вся эта замѣтка и напечатана въ V т. *Допол. къ А. И.* стр. 475).

<sup>2)</sup> Къ числу важныхъ неисправностей должно отнести то, что заглавіе акта № II напечатано не въ началѣ, какъ бы слѣдовало и какъ сдѣлано въ Свиткѣ, изданномъ при Служебникѣ 1667 г., а въ концѣ и притомъ въ примѣчаніи: «Въ заглавіи его (*печатнаго прибавленія*) киноварью означено (?!): отъ правилъ и повелѣній» и проч. (стр. 477). Заглавіе же акта № V: «Предѣлъ освященнаго собора...» потому: «Изреченіе общее», не указано даже и въ примѣчаніи. Отмѣтимъ еще слѣдующій куріозъ, свидѣтельствующій о томъ, съ достаточнымъ ли вниманіемъ соборные акты были приготовлены къ изданію въ V т. *Дополненій*. Въ напечатанномъ при Служебникѣ 1667 г. соборномъ Свиткѣ, на л. 8 (пр. 2) въ словахъ: «то архіереевъ мѣсто и сѣдалище есть», надъ послѣдними тремя буквами слова «архіереевъ» сдѣланы знаки и на полѣ противъ нихъ напечатано: *иское*, т. е. должно читать: «архіерейское мѣсто и сѣдалище». Въ изданіи же Археографической Коммиссіи объ этой выноскѣ находимъ такое замѣчаніе: „на полѣ прибавлено: *истое*“, и такимъ образомъ требуется читать: «архіереевъ истое мѣсто и сѣдалище...». Очевидно, издатель или не разобралъ печатной выноски на полѣ, или не понявъ, что она зна-

2) Одинъ изъ актовъ, именно напечатанный подъ № III, заимствованъ, какъ сказано въ примѣчаніи (стр. 478), «изъ переплетеннаго сборника въ четвертку, хранящагося въ Синодальной библиотекѣ подъ № 2». Въ этомъ сборникѣ действительно содержатся акты разныхъ соборовъ, въ томъ числѣ нѣсколько подлинныхъ; извлеченный отсюда и напечатанный подъ № III актъ есть также подлинникъ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ имѣетъ немалую важность; но въ подлинную «Книгу Соборныхъ Дѣяній» онъ не вошелъ, а потому и въ число соборныхъ актовъ внесенъ произвольно.

Наконецъ 3) остальные всѣ акты, сколько можно судить по напечатанному въ концѣ изданія примѣчанію (стр. 510), заимствованы изъ того переплетеннаго сборника № 1, изъ котораго взяты для изданія и Дѣянія собора 1666 года. Почему при этомъ извлеченіи актовъ изъ разныхъ синодальныхъ сборниковъ давалось предпочтеніе однимъ спискамъ предъ другими, — почему, наприм., печатные листы сборника № 381 предпочтены спискамъ тѣхъ же актовъ въ переплетенномъ сборникѣ № 1, болѣе полнымъ, а нѣкоторые списки актовъ изъ этого послѣдняго сборника предпочтены тѣмъ же актамъ подлиннымъ въ переплетенномъ сборникѣ № 2? — всего этого издатель не объясняетъ. Не говоримъ уже о томъ, что предъ всѣми списками актовъ надлежало отдать предпочтеніе подлинной «Книгѣ Соборныхъ Дѣяній».

читъ, исправилъ ее по своему разумію. Вотъ почему относительно точности и вѣрности подлиннику мы признали заграничное раскольническое изданіе Соборнаго Свитка болѣе исправнымъ, нежели изданіе Археографической Коммиссіи.



И такъ изданіе актовъ собора 1667 г. одѣлаво Археографическою Комиссіею не съ подлинника; а по спискамъ, извлеченнымъ изъ разныхъ сборниковъ по личному произволу издателя. Не менѣе провозвольнымъ является въ этомъ изданіи и порядокъ, въ какомъ расположены соборные акты, ради порядка отмѣченныя однако-же цифрами: онъ не соответствуетъ ни подлинной «Книгѣ Соборныхъ Дѣяній», ни занумерованному тетраднымъ переплетеннаго сборника № 1. Такъ наприм. глава, занимающая первое мѣсто и въ «Книгѣ» и въ сборникѣ, въ *Дополненіяхъ къ Актамъ Историческимъ* напечатана подъ № V, глава вторая по «Книгѣ Соборныхъ Дѣяній»—подъ № X, четвертая—подъ №№ III и XII, а пятая глава совсѣмъ не вошла въ изданіе. Какъ вообще мало вниманія обращено было при этомъ изданіи на соблюденіе порядка въ расположеніи актовъ собора 1667 г., можно видѣть изъ слѣдующаго довольно любопытнаго обстоятельства. Мы уже говорили, что два акта напечатаны здѣсь по печатному ихъ тексту при Служебникѣ 1667 года: это именно двѣ первыя главы «Книги Соборныхъ Дѣяній», которыя при Служебникѣ и напечатаны въ послѣдовательномъ порядкѣ подъ общимъ счетомъ листовъ (1—7; 7 об.—17). Казалось бы, безъ всякихъ мудростей, ихъ и слѣдовало печатать въ этомъ самомъ порядкѣ. Что же однако сдѣлалъ издатель? По какимъ то совершенно непонятнымъ соображеніямъ, первую главу онъ напечаталъ подъ № V, а вторую прежде, подъ № II <sup>1)</sup>, непосредственно за Дѣяніями собора 1666 года, раздѣливъ ихъ т. о. двумя другими актами.

<sup>1)</sup> При этомъ даже отмѣчено, что актъ сей въ печатномъ прибавленіи занимаетъ листы об. 7—17 (см. стр. 477).

Наконецъ, изданіе Археографической Коммиссіи не имѣетъ и надлежащей полноты. Въ немъ опущена пятая (пятая) глава изъ содержащихся въ подлинной «Книгѣ Соборныхъ Дѣяній», — очень обширная (л. 81—128), содержащая именно «Чинъ божественныхъ литургій», изложенный константинопольскимъ патриархомъ Аѳанасіемъ Пателаріемъ въ Москвѣ, въ 1653 году, и свидѣтельствованный патриархами Паисіемъ и Макаріемъ въ 1667 году. А главы *вторая* и *седьмая* напечатаны не вполне: изъ второй главы, изданной, какъ сказано выше, по печатному тексту при Служебникѣ 1667 года, напечатаны только находящіяся здѣсь 36 правилъ, а слѣдующія затѣмъ въ подлинникѣ 21 правило (л. 38—56) остались не напечатанными. Также и въ седьмой главѣ (помѣщенной въ V т. *Дополненій* подъ № VI) остались не напечатанными послѣдніе четыре вопроса и отвѣта (въ подлин. л. 154—159).

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что сдѣланное Археографическою Коммиссіею изданіе соборныхъ актовъ 1667 г. нельзя признать удовлетворительнымъ, ни по выбору списковъ, по которымъ оно сдѣлано, ни относительно порядка въ расположеніи актовъ, ни относительно полноты ихъ текста. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ предпринимаемое Святѣйшимъ Синодомъ изданіе будетъ имѣть предъ нимъ рѣшительное преимущество, такъ какъ сдѣлано будетъ съ подлинныхъ и вѣрнѣйшихъ списковъ въ совершенной точности и во всей полнотѣ. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Кромѣ двухъ описанныхъ существуютъ еще слѣдующія изданія соборныхъ актовъ 1667 года: 1) Сдѣланное въ Пруссіи, въ виновіи инока Павла. Изданіе это подъ загла-

Что касается этих вышедших книг списковъ, то относительно ихъ происхожденія, состава и сравнительнаго достоинства существуютъ вопросы, въ настоящее

время: *Определеніе собора, бывшаго въ 1666 году въ Москвѣ* (11 стр. въ 8) предпринято было въ видахъ пропаганды, раскола и потому издатели ограничились только перепечатаніемъ изъ V т. *Дополненій къ Актамъ Историческимъ* одного, такъ называемаго, „Изреченія“, содержащаго извѣстныя вѣтвы; а предшествующая „Изреченію“ и непосредственно съ нимъ соединенная статья: „Предѣлъ освященнаго собора... сирѣчь свитокъ и определеніе вещей, за якія вины соборася освященный соборъ“, оставлена не напечатанною. Изданіе это, въ количествѣ 500 экземпляровъ, все разошлось между старообрядцами, особенно сѣверо-западнаго края, и не осталось безъ вреда для церкви, объ исправленіи котораго такъ усердно печется теперь главный виновникъ изданія; но, благопріятное для раскола, прусское изданіе, какъ само собою понятно, не имѣетъ значенія для изслѣдованій и для правильнаго сужденія о соборѣ 1667 года и его постановленіяхъ. 2) Сдѣланное въ 1874 году во Псковѣ, при журналѣ „Истина“. Здѣсь соборныя постановленія перепечатаны также изъ V т. *Дополненій къ Актамъ Историческимъ*, только издатель нашелъ нужнымъ расположить ихъ въ иномъ порядкѣ. Справедливо замѣтивъ, что въ изданіи Археографической Коммисіи соборныя акты напечатаны „не по порядку“, онъ поставилъ даже главною задачею своего изданія исправить этотъ недостатокъ, — привести соборныя акты въ порядокъ, соответствующій ихъ внутреннему содержанію. Онъ раздѣлилъ акты на три слѣдующіе разряда: а) „относящіеся къ усмиренію раскола“ (сюда вошли, по подлиннику, слѣд. главы: начало 1-й, 10, 3, 6 и окончанія 1-й), б) „относящіеся до церковнаго устройства“ (по подл. гл. 8, 9, 11, 4, 7.), в) „собраніе пра-

время, въ виду ожидаемаго изданія соборныхъ актовъ, получающіе особенную важность. Въ слѣдующей книгѣ

имѣетъ и повелѣній собора 1667 г., составленное послѣ 1668 г.“ (по подл. гл. 2.) Не исчисляя всѣхъ недостатковъ принятаго издателемъ разграниченія соборныхъ актовъ по ихъ содержанію, мы ограничимся нѣсколькими на этотъ счетъ замѣчаніями. а) Не всѣ постановленія, „относящіяся къ усмирению раскола“ вошли и могли войти въ первый разрядъ актовъ: постановленія такого рода есть и въ актахъ, причисленныхъ издателемъ къ третьему разряду. б) Что касается этого послѣдняго разряда, то онъ составленъ совершенно произвольно: отнесенные въ этотъ разрядъ правила и повелѣнія были изданы никакъ не послѣ 1668 года. Издатель основался на 24 правилѣ, гдѣ говорится о Служебникѣ: „и *мынѣ* при насъ прилѣжно свидѣтельствовася отъ всего освященнаго собора и *печатася въ мѣсто 7176*“; такъ какъ здѣсь, говоритъ онъ, „упоминается 7176 г. 1668—прошедшимъ“ (почему же прошедшимъ, когда сказано: *мынѣ*?), то изъ сего видно, что собраніе правилъ написано послѣ 1668 г. (стр. 67). Но мы уже имѣли случай замѣтить, что 7176 г. отъ сотворенія міра здѣсь означаетъ конецъ 1667 года по Рождествѣ Христовѣ; и такъ какъ при Служебникѣ, вышедшемъ въ ноябрѣ 1667 г., уже были напечатаны соборныя правила и повелѣнія, отнесенныя издателемъ къ третьему разряду, то значитъ къ тому времени эти правила и повелѣнія были уже изданы соборомъ, и утверждать, что они „составлены послѣ 1668 года“, значитъ допускать очевидный анахронизмъ. в) Самый же главный недостатокъ принятаго издателемъ распредѣленія соборныхъ актовъ заключается въ томъ, что оно не соответствуетъ порядку главъ въ подлинной „Книгѣ соборныхъ дѣяній“, (какъ это видно изъ сдѣланныхъ выше указаній), при чемъ даже первую, важнѣйшую главу издатель совершенно произвольно раздѣлилъ зачѣмъ-то на двѣ половины, между которыми

*Братскаго Слова* мы изложимъ замѣчанія и соображенія, имѣющія цѣлю именно способствовать рѣшенію этихъ вопросовъ.

помѣстилъ три акта, не имѣющіе къ ней непосредственнаго отношенія и изданные соборомъ отдѣльно. И такъ Псковское изданіе соборныхъ актовъ, сдѣланное по изданію Археологической комиссіи, не только не имѣетъ предъ этимъ послѣднимъ никакого преимущества, но и относительно порядка въ распредѣленіи актовъ, который издателю желательнѣе было исправить, стоитъ гораздо ниже его; въ научномъ же отношеніи не представляетъ никакого значенія. 3) Напечатанное въ 1874 г. въ Коломыѣ, въ типографіи М. Бѣлоусова. Это изданіе, какъ и прусское, сдѣлано въ видахъ пропаганды раскола, съ каковою цѣлю и снабжено предисловіемъ и примѣчаніями, крайне враждебными Православной церкви. Здѣсь, какъ мы уже говорили, перепечатанъ Соборный свитокъ изъ приложенія къ Служебнику 1667 года съ буквальною точностію.

## Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаго и древлеписьменныхъ служебниковъ. <sup>1)</sup>

*(Опытъ сличенія старопечатныхъ и исправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ съ древлеписьменными).*

Въ *Братскомъ Словѣ* за прошедшій годъ (отд. II, стр. 64, 97, 193) была напечатана статья іеромонаха Филарета, имѣвшая задачей—посредствомъ взаимнаго сличенія такъ называемыхъ старопечатныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ показать важнѣйшія представляемыя этими книгами различія и несогласія въ изложеніи церковныхъ чинопослѣдованій; теперь мы предлагаемъ читателямъ трудъ тогоже автора, по своей задачѣ и содержанию представляющій близкое сходство и тѣсную связь съ предыдущимъ,—служащій его продолженіемъ и дополненіемъ. И здѣсь авторъ занимается сличеніемъ церковно-богослужебныхъ книгъ, или, точнѣе, одной изъ нихъ, наиболѣе важной въ церковномъ употребленіи, именно Служебника, и даже одной его части, опять наиболѣе важной по своему употребленію,—чина литур

---

<sup>1)</sup> Печатается по опредѣленію Совѣта Братства св. Петра митрополита.

гій св. Іоанна Златоуста; но сличаетъ уже не старопечатные Служебники между собою и съ новоисправленнымъ, а и тѣ и другой съ древлеписьменными. И здѣсь онъ имѣетъ задачу—посредствомъ этого сличенія показать издавна существовавшія различія и несогласія въ изложеніи чина литургіи; но отмѣчаетъ уже не различія старопечатныхъ Служебниковъ между собою и съ новоисправленнымъ, но сходство и различіе тѣхъ и другаго съ древлеписьменными Служебниками, равно какъ этихъ послѣднихъ между собою.

Излишне говорить, что полное разсмотрѣніе и сличеніе существующихъ древлеписьменныхъ Служебниковъ—дѣло не по силамъ одного человѣка и даже не удобоисполнимое при настоящихъ обстоятельствахъ, когда не только не описаны, но еще далеко не приведены въ извѣстность существующія въ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ бібліотекахъ древлеславянскія рукописи: предлагаемый трудъ есть не болѣе какъ *опытъ*, и притомъ первый въ своемъ родѣ, а потому заслуживаетъ сколько вниманія, столькоже и снисхожденія. Впрочемъ, авторъ сдѣлалъ все возможное и доступное для него,—онъ просмотрѣлъ внимательно всѣ списки Служебника въ нѣсколькихъ наиболѣе замѣчательныхъ и богатыхъ рукописями московскихъ и частію петербургскихъ бібліотекахъ, такъ что въ своемъ общемъ количествѣ эти списки дали матеріалъ, достаточный для положительныхъ выводовъ и заключеній по тѣмъ или другимъ вопросамъ относительно излагаемыхъ въ Служебникѣ чинопослѣдованій.

Изъ числа этихъ вопросовъ авторъ, какъ и въ преж-

немъ трудъ своею, оставляетъ не тронутыми имѣющіе характеръ по преимуществу ученый, предоставляя ихъ рѣшеніе людямъ, получившимъ научное образованіе, — наприм. вопросы о происхожденіи и сравнительномъ достоинствѣ различныхъ чтеній въ разновременныхъ и даже одновременныхъ спискахъ Службника; онъ останавливаетъ вниманіе собственно на томъ, что имѣетъ значеніе для рѣшенія возбужденныхъ расколомъ вопросовъ о церковно-богослужбныхъ книгахъ, в частности о Службникѣ, и еще частнѣе о чинѣ литургіи св. Златоуста. Въ этомъ отношеніи исполненный авторомъ трудъ представляетъ данныя, заслуживающія полнаго вниманія.

1) Разсмотрѣніе многочисленныхъ списковъ Службника XII—XVI в. в. показало, что въ изложеніи чиновъ и молитвословій всѣ они разнятся одинъ отъ другаго, и чѣмъ значительнѣе раздѣляющее ихъ время написанія, тѣмъ значительнѣе и взаимныя ихъ отличія, образовавшіяся постепенно, съ теченіемъ времени и умноженіемъ списковъ: отсюда несомнѣнно явствуетъ, что а) того единства чиновъ и обрядовъ и даже самыхъ выраженій, какое, по увѣренію старообрядцевъ, существовало якобы въ нашихъ церковно-богослужбныхъ книгахъ неизмѣнно отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра даже до времени соборнаго ихъ исправленія, въ дѣйствительности не было; б) это, съ теченіемъ времени постепенно увеличивавшееся несходство церковно-богослужбныхъ книгъ даже въ изложеніи самыхъ чиновъ, настоятельно требовало тщательнаго ихъ пересмотра и исправленія, каковую нужду и сознавали дѣйствительно нѣкоторые просвѣщенные пастыри церкви русской, особенно же



ясно высказали пр. Максимъ Грекъ и Соборъ Стоглавый; и в) всѣ несходства и различія въ отпращеніи чиновъ и молитвословіи по древлеписьменнымъ церковно-богослужбнымъ книгамъ, всѣ съ теченіемъ времени и по разнымъ мѣстамъ вводившіяся въ нихъ пережѣны, нерѣдко даже въ ущербъ ихъ правильности и чистоты, не считались однакоже нарушеніемъ, или искаженіемъ вѣры и не возбуждали въ церкви русской раздѣленія и раскола, какой произвели неразумные ревнители старины по поводу соборнаго ихъ исправленія по греческимъ и древнимъ славянскимъ.

2) Сличеніе старопечатнаго, особенно уважаемаго старообрядцами, Служебника съ древлеписьменными показало, что какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ тѣхъ частностяхъ, которыми отличается отъ новоисправленнаго, онъ имѣетъ сходство съ нѣкоторыми списками, но именно списками сравнительно позднѣйшаго времени, и напротивъ значительно разнится отъ списковъ болѣе древнихъ: это служитъ непререкаемымъ обличеніемъ лживости того предъявленія старообрядцевъ, что будто-бы именно текстъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ, и в частности принятаго ими въ употребленіе Служебника, существуетъ и сохранился въ неповрежденной и неподлежащей никакимъ исправленіямъ цѣлости отъ лѣтъ самого равноапостольнаго князя Владиміра.

3) Сличеніе же новоисправленнаго Служебника съ древлеписьменными показало напротивъ, что онъ въ своихъ важнѣйшихъ частяхъ имѣетъ сходство съ древнѣйшими харатейными, а въ цѣломъ своемъ составѣ — съ

древлепечатными, не московскаго изданія, представляющими близкое соотвѣтствіе греческому тексту: это въ свою очередь служитъ непререкаемымъ подтвержденіемъ справедливости того, что исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, согласно обѣщанію патріарха Никона и увѣренію одобрившихъ сіе исправленіе соборовъ, произведено было по древнимъ греческимъ и славянскимъ харатейнымъ, и потому было возстановленіемъ ихъ древняго, правильнаго и неповрежденнаго текста, а не искаженіемъ его, тѣмъ паче не нарушеніемъ вѣры и древлеотеческихъ уставовъ, какъ несправедливо утверждаютъ глаголемые старообрядцы; здѣсь то въ особенности заслуживаетъ вниманія, что въ древлеписьменныхъ харатейныхъ Служебникахъ находятъ себѣ оправданіе именно тѣ, соборнѣ сдѣланныя исправленія въ чинѣ литургии, которыя подверглись такимъ яростнымъ нападеніямъ первоучителей раскола, въ ихъ челобитныхъ и другихъ сочиненіяхъ, и доселѣ, вопреки истинѣ, представляются ихъ злополучными учениками, усвоившими себѣ имя старообрядцевъ, какъ очевидное яко-бы свидѣтельство мнимаго искаженія вѣры и богослуженія въ новопечатныхъ, соборнѣ-исправленныхъ церковныхъ книгахъ.

Предлагая особенному вниманію сихъ именующихся старообрядцевъ и настоящій трудъ іеромонаха Филарета, мы просимъ ихъ безпристрастно вникнуть въ изложенныя здѣсь неподлежащія сомнѣнію свидѣтельства древлеписьменныхъ Служебниковъ и провѣрить вытекающія изъ этихъ свидѣтельствъ заключенія о сравнительномъ достоинствѣ Служебника старопечатнаго и Служебника новоисправленнаго. Искренность и безпристрастіе въ

этомъ дѣлѣ, какъ и вообще въ исканіи истины, помогутъ имъ (твердо уповаемъ на милосердіе къ нимъ Божіе!) отвергнуть несправедливыя, измышленныя ихъ предками и доселѣ неразумно повторяемыя ими порицанія и клеветы на православную церковь, за соборнѣ совершенное исправленіе богослужебныхъ книгъ, а чрезъ то самое откроютъ имъ путь къ единенію съ церковію, въ которой, какъ и сами они знаютъ, *нигдаже нѣсть спанія* (Катих. Вел. л. 121 об.).

*Ред.*

Считаемъ нужнымъ указать предварительно тѣ древле-письменные Служебники, которыми мы пользовались для сличенія съ ними старопечатныхъ и новоисправленнаго.

Въ библіотекахъ: Синодальной (что прежде Патріаршая), Типографской (при Московской Синодальной типографіи), Троицкой Сергіевой лавры, С.-Петербургской духовной академіи (гдѣ находятся и рукописи библіотекъ Новгородскаго Софійскаго собора и Кириллова Бѣлозерскаго монастыря), Московской духовной академіи (гдѣ находятся и рукописи библиотеки Іосифова Волоколамскаго монастыря), Румянцевскаго музеума (въ Москвѣ) и почетнаго гражданина А. И. Хлудова (въ Москвѣ), мы просмотрѣли болѣе шестидесяти списковъ Служебника XII—XVI в. в., въ томъ числѣ пятнадцать харатейныхъ, несомнѣнно принадлежащихъ XII—XIV в.в. Именно же при сличеніи взяты во вниманіе слѣдующіе Служебники

## XII вѣка:

1) Пергаменный Московской Синодальной библіотеки, № 605. Въ немъ на лицевой сторонѣ перваго листа находится слѣдующая подпись: нѣ нова города антоннеба мѣтра рѣланина. служеникъ чюдотвѣца антонна его собино<sup>1</sup> 1).

1) См. объ этомъ Служебникѣ въ Опис. ркп. Синод. библ. отд. III, ч. I, стр. 1—4.

2) Пергаменный, той же библиотеки, № 604, съ слѣдующею подписью въ началѣ: *сѣвѣнникъ великого чудотвѣоца вѣлаамла ево совинно присла емѣ из цѣа града никифѣ, патримахъ въ чистъ <sup>1)</sup>*.

3) Пергаменный библиотеки С.-Петербургской духовной академіи № 518.

### XIII вѣка:

4) Пергаменный библиотеки С.-Петербургской духовной академіи № 524; другая часть этого Службеника писана въ XIV вѣкѣ. Первыхъ листовъ въ рукописи недостаетъ; начинается со словъ: *полъ хота рѣзати прохуфору* (въ проскомидіи). Внизу первой страницы подписано: *дербеницкаго митра*.

### XIV вѣка:

5) Пергаменный Московской Синодальной библиотеки, № 601. Въ немъ по листамъ, начиная съ 40, находится слѣдующая подпись: *сѣвѣнникъ кѣпріана митрополита московскаго и вса россіи писа егѣ рѣкомъ, з грѣческаго переводѣ в лѣта 731ѣ гѣ а прстѣвиса в лѣта 734ѣ гѣдѣ. посемѣ сѣвѣнникъ самъ сѣвѣнилъ кѣпріанъ митрополитъ <sup>2)</sup>*.

<sup>1)</sup> Описание его см. тамъ же стр. 5—11.

<sup>2)</sup> Описатели Синод. библиотеки предполагаютъ, что Службеникъ сей писанъ не рукою самого Кипріана митрополита, а только списанъ съ Кипріанова Службеника (См. Опис. реп. Синод. библ. отд. III, ч. I, стр. 12).

6) Пергаменный, той же библиотеки, № 952. Въ немъ по листамъ, начиная съ 4, находится слѣдующая подпись: *свѣдѣніиъ прѣпѣнаго свѣца и гвѣмени сергіа радонѣскаго чудотвѣца*<sup>1)</sup>.

7) Пергаменный, той же библиотеки, № 600, съ слѣдующею вначалѣ припискою: *взата ѿ гдѣа патрїаха на печатно двѣ, а на концѣ рукописи подписью писца: в лѣтѣ 75. а. н. и...* написана *взи служба си стго ювѣа Златоустаго руком грѣшнаго федора. прозвитера стго сїа на хутзинѣ повелѣніимъ гна архїеппа новгородьскаго ивана*<sup>2)</sup>.

8) Пергаменный той же библиотеки, № 598<sup>3)</sup>.

9) Пергаменный библиотеки С.-Петербургской духовной академіи, № 523.

10) Пергаменный, той же библиотеки, № 526, съ слѣдующею на первой страницѣ подписью: *антоннека мѣтра римлянина.*

11) Пергаменный библиотеки Московскаго Румянцевскаго музеума, № 398.

12) Пергаменный, той же библиотеки, № 399.

13) Пергаменный, той же библиотеки, № 400, съ сербскимъ правописаніемъ и слѣдующею, въ началѣ по листамъ, подстрочною подписью: *сѣа книга кѣплена во стѣни горѣ ааонстѣи вмонастырѣ кинковѣ ѿ скншфиска того монастыра и сѣа стѣла горы назира цѣна ѣ парѣ гавѣни года иеромонахомъ юмафѣ русиномъ.*

---

1) См. описаніе его тамъ же, стр. 28—35.

2) Описаніе его см. тамъ же, стр. 35—37.

3) См. описаніе его тамъ же, стр. 20—26.

XIV—XV вѣка:

14) Пергаменный библиотеки Москов. Синод. типографіи, № 127. Въ немъ первые листы утрачены; начинается окончаніемъ молитвы, читаемой іереемъ предъ литургією.

15) Пергаменный, той же библиотеки, № 128 <sup>1)</sup>.

XV вѣка:

16) Служебникъ Москов. Синодальной библиотеки, № 606, съ подписью на первомъ листѣ: *сѣжѣнникъ важицкѣ мѣтра чюдотвѣца еѣлима его совѣно <sup>2)</sup>*.

17) Служебникъ (съ Требникомъ), той же библиотеки, № 268. Въ началѣ рукописи подпись: *потрѣннѣ совѣнонѣ цѣрквѣ прѣчтыѣ вѣцы нѣзъ вошнѣ <sup>3)</sup>*.

18) Служебникъ библиотеки С.-Петербур. дух. академіи, № 528. Въ концѣ рукописи слѣдующая подпись: *вѣчѣ гѣмѣ (1493) при великѣ кнѣзѣ иванѣ васильевичѣ всеа руси и при великѣ кнѣзѣ димитріи ивановичѣ всеа руси при цѣннѣ архіеіпѣ великаго новогорода и пскова вѣцѣ гннадіи повелѣннѣ гдѣна моего нгѣмина ефрема.*

---

<sup>1)</sup> Почти во всѣхъ Служебникахъ XII, XIII и XIV в. в. въ литургіи чинъ священнодѣйствій подробно не излагается, а только находятся однѣ молитвы съ эктеніями, прошенія которыхъ также большею частію не полны.

<sup>2)</sup> См. объ этомъ Служебникѣ въ Опис. ркп. Синод. библ. отд. III, ч. I, стр. 43—48.

<sup>3)</sup> Описаніе его см. тамъ же, стр. 204—206.

19) Служебникъ, той же библиотеки, № 533, съ слѣдующею въ началѣ подписью: деревяницкого мѣтра.

20) Той же библиотеки, № 535; на 105 листѣ написано: сн службеникъ кѣвскаго погоста.

21) Той же библиотеки, № 536; на 1 и 5 листахъ подпись: службеникъ важицкого мѣтра ѿ преосвященнаго архієппа новогорода ѿ пскова блки лешфла.

22) Той же библиотеки, № 538, принадлежавшій тому же Вяжицкому монастырю, какъ явствуетъ изъ находящейся на первомъ листѣ подписи.

23) Той же библиотеки, № 540; въ началѣ слѣдующая приписка: прода<sup>а</sup> сн книгъ службеникъ архієпскаго погоста попъ симеонъ петро<sup>а</sup> сы аедоръ вѣрцевъ, а взалъ за двѣ книги ѣ рѣкал ѣ гривны ѿ рѣкѣ приложила.

24) Той же библиотеки, № 543, съ слѣдующею въ началѣ подписью: антониева мѣтра.

25) Служебникъ (съ Требникомъ) той же библиотеки, № 836; на 452 листѣ замѣчено, что Служебникъ сей переписанъ отъ греческихъ книгъ Киприаномъ митрополитомъ кѣвскимъ.

26—42) Семнадцать Служебниковъ, той же библиотеки, значащіяся подъ №№ 527, 529, 530, 531, 532, 534, 537, 539, 541, 542, 546, 547, 548, 562, 574, 837, 838.

43) Служебникъ (съ Требникомъ) библиотеки Москов. дух. академіи, № 79.

44) Служебникъ той же библиотеки, № 122, писанный при Іоаннѣ Васильевичѣ III, о которомъ упоминается



въ 9-й главѣ рукописи, какъ о современномъ великомъ князѣ.

45) Служебникъ (съ Требникомъ) библиотеки Троицкой Сергіевой лавры, № 224; въ концѣ слѣдующая подпись: *Вѣѣ гъц пѣ (1475)* написана въ книга сѣя потребникъ. въ ѡжителн стыи трѣци сергѣека монастырѣ. при благовернѣмъ великѡ князи Иванѣ Васильевичѣ. при архіеппѣ всы рѣ геронтѣ. а влѣвеніемъ рава вѣѣа игъмена Авраамны. И кончана въ мѣца декабря. кѣ. рѣком не-потребнаго въ мнѡцѣхъ ѡписѣны.

#### XVI вѣка:

46) Пергаменный Служебникъ библиотеки Троицкой Сергіевой лавры, № 225. Въ немъ отъ молитвы предложенія (въ проскомидіи) до стиха: *Господи устнѣ мои отверзеши*, читаемаго предъ началомъ литургіи, листовъ не достаетъ.

47) Пергаменный библиотеки А. И. Хлудова, № 113, На оборотѣ 93 листа слѣдующая подпись: *Ки анастѣи митрополи соучаскын. Озтворѣ и ѡковѣ сѣж стѣжѣ литѣргіѣ. и даде ж стѣжѣ монастырѣ поутѣско въ пѣмѣ свѣѣ, и де е хрѣ оупенѣи прѣѣи влѣци нашии вѣѣ. писажеса въ тожѣ монастырѣ, при архі-мѣдритѣ к ѡвстѣтѣ ржком мнѡѣрѣшнаго па іеромона ѡмфиловѣѣ ѡченика въшерченѣа прѣѡѡщеннаго ѡца влѣто гъѣв (1574) мѣца ѡвгѣ.*

48) Служебникъ Моск. Синод. библиотеки, № 602, съ слѣдующею въ началѣ подписью: *книга архіеппикѡпа великого новогрѣда и пскова переписана въѣвѣа<sup>1)</sup>.*

<sup>1)</sup> См. объ этомъ Служебникѣ въ Описаніи реч. Синод. библ. отд. III, ч. I, стр. 49—52.

49) Служебникъ (съ Требникомъ) той же библіотеки, № 310 <sup>1)</sup>.

50) Служебникъ библіотеки С.-Петербур. дух. академіи, № 842. Въ началѣ рукописи слѣдующая надпись: лѣта гзѣа (1591) положи <sup>а</sup> сию книгъ глемѣю <sup>а</sup> служевнѣ въ домъ влн-комѣнкоу леддорѣ стратилатѣ. равъ вѣин старицъ дѣдъ хуцтыны монастырѣ проскоурнѣ на ледоробову оулицѣ.

51—57) Семь Служебниковъ той же библіот., №№ 557, 582, 843, 844, 845, 848, 861 <sup>2)</sup>.

58) Служебникъ библіотеки Моск. дух. академіи, № 85, принадлежавшій Іосифову Волоколамскому монастырю.

59) Той же библіотеки, № 88, принадл. также Іосифову монастырю.

60) Служебникъ библіотеки Москов. Синод. типографіи, № 131.

61) Служебникъ Московск. Румянц. музеума, № 402.

Кромѣ того при сличеніи Служебниковъ были взяты во вниманіе слѣдующіе древлепечатные, не московскаго изданія:

1) Служебникъ, печатанный въ Венеціи 1519 г., подѣ наблюденіемъ іеромонаха Пахомія <sup>3)</sup>.

2) Служебникъ, печ. въ Венеціи 1554 г. подѣ наблюденіемъ того же іером. Пахомія <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Описание его см. тамъ же, стр. 206—226.

<sup>2)</sup> Всѣ указанные здѣсь Служебники принадлежали библіотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора.

<sup>3)</sup> Москов. Рум. музеума, № 1573; въ немъ мѣстами утрачены листы.

<sup>4)</sup> Библ. А. И. Хлудова, № 12.

3) Служебникъ, печ. въ Вильнѣ 1583 г. у Мамоновичей <sup>1)</sup>).

4) Служебникъ, печ. въ Стратинѣ 1604 г., по благословенію львовскаго епископа Гедсона Балабана, который, какъ явствуетъ въ предисловіи, *подвиженъ къ тому священными писаньми Мелетія, папы александрійскаго* <sup>2)</sup>).

5) Служебникъ, печ. въ Острогѣ 1612 года <sup>3)</sup>).

6) Служебникъ, печ. въ Кіевопечерской Лаврѣ 1620 г., съ предисловіемъ архимандрита Елисея Плетенець <sup>4)</sup>).

7) Служебникъ, печ. тамъ же 1629 года <sup>5)</sup>).

8) Служебникъ, печ. тамъ же 1639 года <sup>6)</sup>).

9) Служебникъ, печ. въ Вильнѣ 1638 г. трудолюбіемъ иноковъ св. общежительныхъ обители Сошествія Пресвятаго и Животворящаго Духа <sup>7)</sup>).

10) Служебникъ печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ, въ Валахіи, 1646 года <sup>8)</sup>).

Изъ старопечатныхъ же московскихъ Служебниковъ былъ взятъ для сличенія изданный при патр. Іосифѣ въ 7155 (1647) году, какъ наиболѣе распространенный и употребляемый у старообрядцевъ въ настоящее время.

---

<sup>1)</sup> Румянц. муз. № 50.

<sup>2)</sup> Рум. муз. № 82; библ. А. И. Хлудова, № 43.

<sup>3)</sup> Румянц. муз. № 107.

<sup>4)</sup> Тамъ же, № 130.

<sup>5)</sup> Библ. А. И. Хлудова, № 104.

<sup>6)</sup> Той же библ. № 139.

<sup>7)</sup> Рум. муз. № 213; библ. А. И. Хлудова, № 130.

<sup>8)</sup> Рум. муз. № 267.

## Чинъ литургіи святаго Іоанна Златоуста.

1. *Входное.* По старопечатному Служебнику Входное совершается слѣдующимъ порядкомъ: предъ входомъ въ церковь іерей съ діакономъ читають тропари: Гласъ радости и спенія... Пролѣзаша стопы моѣ въ прѣдѣ... псаломъ 14: Гдѣи кто свѣтитъ въ жилищи твоѣмъ... и псаломъ 22: Гдѣи посѣтъ мѧ... Войдя въ церковь, дѣлають семипоклонный началъ и читають: Црю небным до: Прїидите поклонїмся, за тѣмъ тропари: Радуйся двѣре вѣща... Подъ твою мѧть... Гдѣи ѡмнѣ ѡ мнѣ беззаконїа моѧ... Непроходїма двѣре... Входѧи въ домъ твой... Бѣга истевѣе воплѣщшаго... Гдѣи вѣститѣ мой ѡвѣрзи... Прѣчтому ти ѡбразъ поклонѧемъ вѣгнї... ѡ твѣмъ радуетъ... Засимъ, аще есть недѣля, тропарь воскресень и Благовѣщенїю, кромѣ же недѣли тропарь дню или празднику; тропарь и кондакъ храму и Златоусту. Послѣ сего слѣдуютъ еще десять стиховъ: Гдѣи ꙗже хрѣте, ѧже сїмъ ѡбразомъ ѣвльсѧ на земнї... и другїе, читаемые во время цѣлованїя мѣстныхъ иконъ, и наконецъ молитва: Гдѣи испосли рѣкѣ твой...

По новоисправленному же Служебнику Входное совершается такимъ образомъ: войдя въ церковь,

іерей съ діакономъ творять три поклона и читають: Црю нѣный до: Сѣ нашъ, а по возгласѣ тропари: Помилуй насъ Гди... Слава: Гди помилуй насъ... И нынѣ: Многогдѣ двѣри... цѣлуя икону Христову: Пречистомъ твоёмъ Свѣрзѣ... и цѣлуя икону Богородицы: Млрдѣ свщи источникъ... затѣмъ молитву: Гди, низпосли рѣкъ твою... и: Отходя въ алтарь: Вниду въ домъ твоѣ, поклонюся ко храмъ свѣмъ твоёмъ...

Итакъ во *Входномъ* по новоисправленному Служебнику, противъ старопечатнаго, оказывается значительное несходство: а) передъ входомъ въ церковь, священнику и діакону не положено читать находящихся въ старопечатномъ Служебникѣ тропарей и псалмовъ; б) по входѣ въ церковь вмѣсто семи показано дѣлать три поклона; в) вмѣсто тропарей: *Радуйся двери*, и пр. положены тропари: *Помилуй насъ Господи* и пр. г) тропарей: воскреснаго, Благовѣщенію, дню или празднику, храму, Златоусту и прочихъ десяти стиховъ къ цѣлованію иконъ читать не положено; д) при отходѣ къ жертвеннику показано читать стихъ: *Вниду въ домъ твой* и пр. котораго въ старопечатномъ Служебникѣ нѣтъ. Въ томъ и другомъ Служебникахъ общаго находимъ только чтеніе начальныхъ стиховъ до возгласа по Отче нашъ, тропаря: *Пречистому твоему образу* (положеннаго впрочемъ по старопечатному Служебнику не при цѣлованіи Владычней иконы) и молитвы: *Господи низпосли руку твою*.

Затѣмъ, обращаясь къ разсмотрѣнію древлепись-  
менныхъ и древлепечатныхъ не московскихъ Служ-  
бниковъ находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ, спи-  
скахъ Службника Входное вовсе не положено,—

Именно же: въ Службникахъ XII в. Синод. библио-  
теки № № 605, 604, библиотеки С.-Петер. дух. ака-  
деміи № 518; въ Службникахъ XIV в. Синод. библ.  
№ 598, Типографской библ. № 128, библиотеки С.-  
Петерб. дух. академіи № № 523, 526, и Москов.  
Рум. музеума № 399.

б) Въ большей части древлеписьменныхъ Служб-  
никовъ Входное состоитъ изъ одной молитвы: *Го-  
споди низпосли руку твою*, съ предварительными тре-  
мя поклонами,—или безъ оныхъ,—

Такъ въ Службникахъ: XIV в. Синод. библ. № № 601,  
952, Румянц. муз. № 400; XV в. Синод. библ. №  
№ 606, 268, библиотеки С.-Петерб. дух. акад. №  
№ 527 (въ немъ показано въ притворѣ читать: Царю  
небесный, до: Придите поклонимся) 528, 531, 532,  
535, 536, 537, 538, 542, 543, 547, 548, 562, 574, 837  
838, библиот. Моск. дух. академіи № 79, библиот.  
Тр.-Серг. Лавры № 224; XVI в. Синод. библ. №  
№ 602, 310, библиот. С.-Петерб. дух. акад. № № 575,  
582. 842, 843, 848, библиот. Моск. дух. акад. № 88,  
библ. Тр.-Серг. Лавры № 225, библ. А. И. Хлудова  
№ 113, и въ Службникахъ, печатанныхъ въ Венеціи  
1519 и 1554 г. г.

в) Въ нѣкоторыхъ Службникахъ Входное изла-  
гается болѣе или менѣе согласно съ старопечат-

нымъ Служебникомъ, хотя ни одинъ изъ нихъ не представляетъ однакоже совершенной точности съ симъ послѣднимъ,—

Именно же: въ Служебникахъ XV в. библиотеки С.— Петерб. дух. акад. № № 530, 533, 539, 540, и въ Служебникъ XVI в. той же библиотеки, № 844, читаются во Входномъ тропари: *Радуйся двери* и другіе, но съ тою разницею противъ старопечатнаго, что въ нихъ тропари расположены въ различномъ порядкѣ и самое количество ихъ не во всѣхъ одинаково; а въ Служебникахъ XV в. той же библиотеки, № № 529, 546, 836, 842, и въ Служебникъ XVI в. той же библиотеки, № 586 излагающихъ Входное согласно съ предъидущими, не положено десяти стиховъ къ цѣлованію иконъ.

г) Въ древлепечатныхъ Служебникахъ: Гedeона Балабана, кievскихъ 1620, 1629, 1639 г. г., виленскомъ 1638 г. и напечатанномъ въ Дѣльскомъ монастырѣ 1646 г. Входное изложено почти во всемъ согласно съ Служебникомъ новоисправленнымъ,—

Именно же въ помянутыхъ Служебникахъ повелѣвается: войдя въ церковь сдѣлать три поклона и читать: *Царю небесный* до *Отче нашъ*, а по возгласѣ тропари: *Помилуй насъ Господи*, Слава: *Господи помилуй насъ*, И нынѣ: *Милосердія двери*, затѣмъ здѣсь положена прежде молитва: *Господи низпосли руку твою*, а потомъ тропари: *Пречистому твоему образу*, и: *Милосердія сущи источникъ*, во время цѣлованія иконъ Христовой и Богородицы; при отходѣ къ жертвеннику читать: *Вниду въ домъ твой*, показано только въ кievскихъ Служебникахъ 1629 и 1639 г. г.

д) Наконецъ въ нѣкоторыхъ спискахъ Служебника Входное излагается не согласно ни съ старопечатнымъ, ни съ новоисправленнымъ, —

Такъ въ Служебникѣ XIV в. Румянц. музеума, № 398, положено читать прежде: *Пречистому ти образу, Непроходимая двере*, псалмы: 14, 22 и 50, потомъ: *Трисвятое* и, по *Отче нашъ*, тропари: *Помилуй насъ Господи* и другіе два, наконецъ молитву: *Господи низпосли руку твою*.

Въ Служебникѣ, печат. въ Вильнѣ 1583 г. положено: идя въ церковь читать: *Гласъ радости*, и: *Проляшася стопы моя*, предъ церковными дверми: *Боже очисти мя грѣшника, Безчисла согрѣшихъ, Создавый мя Господи*, и: *Господи отими отъ мене*, а отворяя церковныя двери: *Непроходимая двере*; войдя въ церковь: *Господу помолимся, Господи помилуй, Святыи Божіи имярекъ, пострадавый за Христа* (читая это поклоняться храмовой иконѣ), потомъ: *Царю небесный до Приидите поклонимся* и тропари: *Пречистому ти образу, Помилуй насъ Господи*, и другіе два, засимъ краткая молитва: *Прими Господи молитву*. Послѣ сего слѣдуетъ подъ заставкой обыкновенное заглавіе: *Хотятъ іерей божественное совершати тайнодѣйствіе* и пр., послѣ чего показано, войдя въ церковь, сдѣлать три поклона и читать молитву: *Господи низпосли руку твою*.

Въ Служебникѣ XV в. бібліотеки Моск. дух. академіи, № 122, положено: во время звона къ литургіи читать: *Гласъ радости*, идя въ церковь: *Проляшася стопы моя*, входя въ церковныя двери: *Непроходимая двере*, въ церкви: тропарь и кондакъ Троицъ, три



поклона, *Пречистому ти образу*, Слава: *Входли въ домъ твой*, И нынѣ: *Господи устни мои отверзи*; пѣ-  
луя крестъ: *Господи Ісѣ Христе иже симъ обра-  
зомъ...*, икону Богородицы: *Святая Богородице забуди  
людей своихъ...* храмовую икону: *Святми, имярекъ,  
пострадавый за Христа...* и псалмы: 14 и 22. За-  
симъ слѣдуютъ, какъ и въ предыдущемъ старопечат-  
номъ виленскомъ Служебникѣ, обыкновенные три пок-  
лона и молитва: *Господи низпосли руку твою*. Точно  
также Входное изложено въ другомъ Служебникѣ XVI  
в. тойже библіотеки, № 85, за исключеніемъ псалмовъ,  
которые здѣсь не положены.

Въ Служебникахъ XVI в. Румянц. музеума, № 402,  
и острожскомъ положено: иди въ церковь читать:  
*Гласъ радости... Проліяшася стопы моя... Непрохо-  
димая двере...* тропарь и кондакъ Троицъ; въ церкви:  
*Царю небесный, Трисвятое, Отче нашъ* и, по возгласѣ,  
тропари: *Помилуй насъ Господи* и другіе два, потомъ:  
*Пречистому ти образу... Входли въ домъ твой... Го-  
споди устни мои отверзи*, и далѣ такъ же, какъ  
въ Служебникѣ Моск. дух. акад. № 122.

Въ Служебникѣ того же XVI в., Типографской биб-  
ліотеки, № 131, положено: во время звона къ литур-  
гій читать: *Гласъ радости*, идя въ церковь: *Пролія-  
шася стопы моя*; засимъ слѣдуетъ молитва надъ ви-  
номъ и другая молитва, читаемая іереемъ предъ ли-  
тургією; послѣ сего: *Царю небесный* до *Приидите  
поклонимся*, и тропари: *Радуйся двере... Подъ твою  
милость... Господи отими отъ мене... Непроходимая  
двере... Пострадавый за Христа*; затѣмъ сказано  
и *входятъ въ церковь*. Здѣсь показано читать: *Пречи-  
стому ти образу* и тропари съ кондаками дню и хра-

му. Послѣ сего слѣдуетъ обыкновенное заглавіе, три поклона и молитва: *Господи низпосли руку твою.*

Представленное разсмотрѣніе древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не московскихъ) Служебниковъ приводитъ такимъ образомъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) издревле Входное не считалось существенно-необходимою частію въ чинѣ литургіи, такъ что въ древнѣйшихъ спискахъ Служебника и не находится вовсе; б) самое важное въ немъ есть молитва: *Господи низпосли руку твою*, такъ какъ она встрѣчается во всѣхъ спискахъ и изданіяхъ Служебника, а въ нѣкоторыхъ, и притомъ наиболѣе древнихъ, даже все Входное состоитъ изъ этой одной молитвы; в) затѣмъ, что касается прочихъ молитвъ, тропарей и разныхъ стиховъ, читаемыхъ во Входномъ, то относительно ихъ содержанія и количества древлеписьменные Служебники представляютъ большое различіе, и одни болѣе подходятъ къ старопечатному, другіе — къ новоисправленному, — древлепечатные же (не московскіе) всѣ почти имѣютъ ближайшее сходство съ этимъ послѣднимъ.<sup>1)</sup>

2. *Въ дѣйстви облаченіи* старопечатный и новоисправленный Служебники представляютъ слѣдующія различія: а) въ старопечатномъ повелѣвается

<sup>1)</sup> Это сходство объясняется тѣмъ, что какъ древлепечатные (не московскіе) такъ и новоисправленный Служебники представляютъ точный переводъ съ греческаго печатнаго подлинника.

діакону стихарь, а іерею стихарь съ эпитрахилію взять на лѣвое рамо и такимъ образомъ творить предъ престоломъ три поклона, а въ новоисправленномъ этого дѣйствія съ стихаремъ и эпитрахилію неположено; б) предъ облаченіемъ въ стихарь діаконъ, обращаясь къ іерею, долженъ говорить по старопечатному Служебнику: *Бл҃гѣнъ вл҃ко ѡблачѣтисѧ во ст҃ѣмъ стѣхѣрь*; а по новоисправленному: *Бл҃гословѣи вл҃ко стѣхѣрь со ѡрарѣмъ*; в) при облаченіи въ эпитрахиль въ старопечатномъ Служебникѣ положено говорить священнику слѣдующій стихъ: *Ѳмши і҃са, свѣзѣше, предѣша Ѳгѡ понтѣнкомѡ пилѣтъ и҃гѣмонѡ*; а въ новоисправленномъ: *Бл҃гословѣиѣ Б҃гѣ и҃зливѣамъ вл҃годѣть своѡ на ст҃ѣнникѣ своѡ ѡкѡ мѣро на главѣ, сѡдѡщи на владѣ, владѣ Иарѣиѡ, сѡдѡщи на ѡмѣты ѡдѣжди и҃гѡ*; наконецъ г) на приготовленіе сосудовъ по старопечатному Служебнику діаконъ испрашиваетъ благословеніе въ слѣдующихъ словахъ: *Бл҃гѣнъ вл҃ко вл҃гооѡкрѣшѣти стѣла*; а въ новопечатномъ этихъ словъ неположено.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ Служебникамъ находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ, притомъ древнѣйшихъ, спискахъ Служебника чинъ облаченія во все не положенъ, —

Именно въ Служебникахъ XII в. Синодальной бібліотеки, №№ 605, 604, бібліотеки С.-Петербур. духов. акад. № 518, въ Служебникахъ XIV в. Синодальной бібліотеки, № 598, бібліотеки С.-Петербур. дух. акад.

№№ 523, 526, Моск. Румянц. музеума, №№ 398, 399, въ Служебникахъ XIV—XV в. Типографской библіотеки, №№ 127, 128 и въ Служебникѣ XV в. Синод. библіотеки, № 600.

б) Два лишнія, противъ новоисправленнаго, дѣйствія, положенныя въ старопечатныхъ Служебникахъ, — возложеніе стихаря и епитрахили на рамо, и произнесеніе словъ: *Благослови владыко благоукрашати святая*, не находится ни въ одномъ изъ разсмотрѣнныхъ нами древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не московскихъ) Служебниковъ, исключая одного рукописнаго Служебника XVI в. (Румян. музеума, № 402) и печатнаго острожскаго: въ первомъ показано взимать стихари на рамо, а въ послѣднемъ находятся слова: *Благослови владыко благоукрашати святая*.

в) Также и слова, которыми діаконъ испрашиваетъ благословеніе облачатся въ стихарь, въ однихъ спискахъ Служебника вовсе не находятся, въ другихъ выражены кратко: *Благослови владыко*, а въ иныхъ излагаются согласно новоисправленному Служебнику, —

Именно же, краткое выраженіе: *Благослови владыко*, находится въ Служебникахъ XV в. Синод. библіотеки, № 606, библіотеки С.-Петербур. духов. акад. №№ 528, 529, 548, 837, библіотеки Моск. дух. акад. №№ 79, 122 и въ Служебникахъ XVI в. библіотеки С.-Петерб. дух. акад. №№ 845, 848, библіотеки Моск. духов. акад. №№ 85, 88, Типографской библіотеки

№ 131 и въ виленскомъ 1583 г. (въ одномъ Служебникѣ библиот. Моск. дух. акад. № 85, прибавлено къ симъ словамъ слово: *стихарь*). А слова: *Благослови Владыко стихарь съ ораремъ* находятся въ Служебникѣ XIV в. Румянц. музеума, № 400, въ Служебникахъ XV в. библиотеки С.-Петербур. дух. академіи №№ 532, 535, библиотеки Тр.-Сергіевой Лавры, № 224 и въ Служебникахъ XVI в. Синод. библиотеки № 310, библиотеки С.-Петербур. дух. академіи № 844, библиотеки Тр.-Сергіевой Лавры, № 225, въ гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

г) При облаченіи въ эпитрахиль положено произносить въ большей части древлеписьменныхъ Служебниковъ, согласно старопечатному, стихъ:  
Ѫмш: іѧ,—

Такъ напр. въ Служебникахъ XIV в. Синод. библиотеки, № № 601, 952; XV в. тойже библиотеки. № 606, библиотеки С.-Петербур. дух. академіи, №№ 527, 528, 529, 530, 531, 533, 536 и др. библиотеки Моск. дух. акад. №№ 79, 122; XVI в. Синод. библиотеки № 310, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 582, 586, 843, 844, 845 и др., библиот. Моск. дух. акад. № 88, библиот. Тр.-Серг. Лавры, № 225, Типографской библиотеки № 131, Румянц. музеума, № 402.

Во многихъ же другихъ и во всѣхъ почти древлепечатныхъ (не московскихъ) согласно новоисправленному: *Благословенъ Богъ изливаяй благодать свою.*

Именно въ Служебникѣ XIV в. Румянц. музеума, № 400, въ Служебникахъ XV в. Синодал. библиот. № 268, библиотекы С.-Петербур. дух. акад. №№ 532, 535, 539, 540, библиотекы Тр. - Сергіевой Лавры, № 224, и въ Служебникахъ библиот. А. И. Хлудова, № 113, въ гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и напеч. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

Наконецъ въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ положено читать тотъ и другой стихъ вмѣстѣ,—

Такъ въ Служебникѣ XVI в. библиотекы Моск. дух. акад. № 85, и въ Служебникахъ напечатанныхъ въ Вильнѣ 1583 г. и Острогѣ 1612 г. положено говорить прежде: *Вмше Іса*, потомъ: *Благословенъ Богъ*, причемъ въ одномъ виленскомъ Служебникѣ въ стиху: *Вмше Іса* прибавлено: *ты же спсе нашъ самъ стрти претерпѣ, да насъ сководиши ѿ страстѣи. животѣ и воскресїе наше слава твоѣ.*

3. *По облаченіи*, въ старопечатномъ Служебникѣ, положено читать іерею предъ престоломъ слѣдующія молитвы: 1-я: *Вѣко гдѣ вседержителю, нехотѣи смѣрти грѣшникомъ*, 2-я: *Гдѣ вѣже нашъ, едине блгїи члкомлюче*, 3-я: *Гдѣ ісе хрте вѣже нашъ, снѣ и словѣ вѣа живаго*, 4-я: *Гдѣ ісе хрте снѣ вѣжи, блгїи премъдрын.*

Въ Новоисправленномъ Служебникѣ ни одной изъ указанныхъ молитвъ читать здѣсь не положено.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ и древлепечатнымъ Службеникамъ находимъ, что

а) въ большей ихъ части никакихъ молитвъ читать здѣсь также не полагается, —

А именно въ Службеникахъ XIV в. Синод. библиотеки, № 601, Румянц. музеума, № 400; въ Службеникахъ XV в. Синод. библиот. № 268, библиотеки С.-Петербур. дух. академіи №№ 527, 528, 529, 531, 532, 533, 536, 537, 538, 542, 543, 546, 547, 548, 836, 837, 838, библиотеки Моск. дух. акад. № 79, библиотеки, Тр.-Серг. Лавры, № 224, и въ Службеникахъ XVI в. Синод. библиотеки, №№ 602, 310, библиотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 843, 845, библиот. Моск. дух. акад. № 88, библиотеки Тр.-Серг. Лавры, № 225, Типографской библиот. № 131, библиотеки А. И. Хлудова, № 113, въ гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ. виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

Затѣмъ б) если и положены здѣсь въ нѣкоторыхъ спискахъ Службеника молитвы, то относительно количества ихъ, порядка и самаго содержанія списки эти не представляютъ сходства ни между собою ни съ старопечатнымъ Службеникомъ, —

Такъ въ Службеникѣ XII в. Синод. библиотеки, № 605, положено пять молитвъ; 1-я таже, что въ старопечатномъ Службеникѣ, 2-я вѣдко гѣ вѣ нашъ, ныне хотаца пристоупити къ страшнѣй ти ѣ чуднѣй тѣннѣ, 3-я Молю тѣ гѣ, Шими Ѣ мене безаксннѣ мсѣ, 4-я мо-

литва за входящая въ церковь: *Влѣтъю всѣхъ, и чвари  
вѣкомъ сдѣтълю прими въ црѣь твою, 5-я молитва за  
живыя и за мертвыя: Гѣ вѣ истиньзин. оуслышавзин на  
вѣа оупокающа на та 1).*

Въ Служебникѣ XIV в. той же библіотеки, № 598, положено только три молитвы, именно первыя изъ находящихся въ предыдущемъ Служебникѣ.

*Три же молитвы находится еще въ Служебникахъ XIV в. библіотеки С.-Петер. дух. акад. № 523, Румянц. музеума, № 399, и въ Служебникахъ XV в. Синод. библіотеки, № 600, и библіотеки С.-Петерб. дух. акад. № 539.*

За тѣмъ, въ Служебникѣ XIV в. Синод. библіотеки, № 952, положено только уже двѣ молитвы: *Гѣ вѣ на ѣ. ѣдинъ вѣгъ и чѣбколивца, И: Влѣко гѣ вѣ вседръжитѣю, не хотам (1-я по старопечатному).*

*Дѣтъ же молитвы находятся еще въ Служебникахъ: того же вѣва библіотеки С.-Петерб. дух. акад. № 526; XV в. Синод. библіотеки, № 606, библіот. С.-Петерб. дух. акад. №№ 530, 574, библіотеки Моск. дух. акад. № 122; XVI в. той же библіотеки, № 85, Румянц. музеума, № 402, въ виленскомъ 1583 г. 2) и острожскомъ.*

Наконецъ, въ Служебникѣ XVI в. Синод. библіотеки, № 604, положена только одна молитва: *Влѣко гѣ вѣ нашъ. нынѣ хотаща приступити...*

---

1) Эта молитва есть и въ старопечатномъ Служебникѣ, но она положена послѣ чина проскомидіи.

2) Въ виленскомъ Служебникѣ, по окончаніи проскомидіи положено еще двѣ краткихъ молитвы для чтеній іерееу предъ св. трапезою.



Одна же молитва положена еще въ Служебникахъ XIV в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад. № 526, Румянц. музеума, № 398, и въ Служебникахъ XVI в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад. № № 575, 842, 844, 848.

Такимъ образомъ только одна и преимущественно первая молитва изъ находящихся въ старопечатномъ Служебникѣ найдена нами въ древнихъ спискахъ, всѣ же прочія, положенныя въ сихъ рукописяхъ, иного содержанія противъ напечатанныхъ въ іосифовскомъ Служебникѣ.

4. За молитвами, положенными читать священнику по облаченіи стоя предъ престоломъ, въ старопечатномъ Служебникѣ слѣдуетъ еще особая молитва надъ виномъ: *Гдѣи вѣже нашъ, влѣгн чѣлоуице, прѣзри на вино ѿ...*

Въ новоисправленномъ Служебникѣ сей молитвы не положено.

Въ большей части рассмотрѣнныхъ нами древлеписменныхъ и древлепечатныхъ (не московскихъ) Служебникахъ ея также не имѣется, а если гдѣ и положена, то внѣ чина литургіи, — или въ самомъ концѣ, или въ началѣ.

Такъ въ Служебникѣ XIV в. Синод. библиотеки, № 601, положена эта молитва въ концѣ рукописи (л. 123), а въ Служебникахъ XV и XVI. вв. той же библиотеки, № № 606 и 602. — въ началѣ предъ Входнымъ.

5. *На проскомидіи*, предъ закланіемъ Агнца, въ старопечатномъ Служебникѣ повелѣвается діакону

говорить: *Бл҃говѣ вѣко заклати ст҃ымъ агнецѣ*; потомъ при знаменованіи просфоры крестообразно, іерею-говорить: *Воспомяніе творимъ великаго гдѣ вѣа и спса нашгѣо і҃са х҃а*; по изъятіи Агнца изъ просфоры разрѣзать оный велѣно на длани, а полагая на св. дискось говорить: *Полагаетса агнецъ вѣи за жнѣотѣ всгѣо міра*; при вліяніи воды и вина въ потиръ велѣно іерею читать: *Ѳединеніе ст҃аго д҃ха, ꙗко тріе соуть свидѣтельствующіи д҃хъ, кровь, и вода, и тріе во єдиномъ оуть.*

Въ новоисправленномъ Служебникѣ вмѣсто: *Благослови владыко заклати св. Агнецъ*, положено говорить только: *Бл҃гослови вѣко*; вмѣсто: *Воспомяніе творимъ* и пр. — *Въ воспомяніе Гдѣа и Б҃га и О҃пса нашгѣо і҃са Хр҃та*; св. Агнецъ разрѣзать велѣно на дискось, а чтеній: *Полагается Агнецъ Божій... и: Соединеніе св. Духа, яко тріе суть свидѣтельствующіи... во-все не положено.*

Въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ не московскихъ Служебникахъ означенныя дѣйствія изложены не одинаково, — въ однихъ болѣе или менѣе согласно старопечатному, въ другихъ, и при томъ въ большей части, согласно новоисправленному.

а) Словъ: *Благослови Владыко заклати святыи агнецъ*, равно какъ и сокращеннаго: *Благослови Владыко*, во многихъ спискахъ Служебника со всѣмъ не положено; а въ древлепечатномъ виленскомъ

1583 г. вмѣсто этихъ словъ положено даже произносить: *Господу помолимся.*

Выраженіе: *Благослови Владыко заклати св. Анецъ,* мы нашли только въ трехъ спискахъ Службеника,—

Именно: XV в. библиотеки С.-Петербур. дух. академіи, № 533, и XVI в. той же библиотеки, №№ 575 и 843.

Затѣмъ въ большей части древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Службеникахъ положено говорить какъ и въ новоисправленномъ: *Благослови Владыко.*—

Именно же въ Службеникахъ: XIV в. Синод. библиотеки, № № 601, 952; XV в. библиотеки, С.-Петербур. дух. акад. №№ 836, 838; библиот. Тр.-Серг. Лавры, № 224, и XVI в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 582, 844, библиотеки Моск. дух. акад. № 85 Типографской библиотеки № 131, въ гедеоновомъ, венеціанскихъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г., острожскомъ и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

б) Въ одномъ изъ рассмотрѣнныхъ нами Службениковъ, (именно въ Службеникѣ XII в. Синод. библиот. № 604) вовсе не положено и словъ: *Воспоминаніе творимъ* и проч., или: *Въ воспоминаніе* и проч.

Въ нѣкоторыхъ спискахъ Службеника приглашеніе это читается болѣе или менѣе согласно изложенному въ старопечатномъ Службеникѣ, хотя ни въ одномъ совершенной точности сему послѣднему не представляется,—

Такъ въ Службеникѣ XII в. Синод. библиотеки, № 605, въ Службеникахъ: XIV в. библиотеки С.-Петербур. дух.

акад. № 523, Румянц. музеума, № 398; XIV—XV в. Типографской библиотекы, № 127, и XVI в. библиот. Моск. дух. акад. № 85, Румянц. музеума, № 402, и въ острожскомъ, оно читается такъ: *Въспоминаннѣ творимъ вѣликаго гдѣ бѣ и спса нѣшего гдѣ хдѣ нже на таннѣи иге вѣчери* (въ нѣкоторыхъ прибавлено: *всегда нынѣ...*).

Въ Служебникѣ Типографской библиотекы № 127, предъ чтеніемъ: *Воспоминаніе творимъ*, положено три поклона и Царю небесный. Наиболѣе согласно старопечатному приглашеніе это читается въ Служебникѣ XV в. библиот. Моск. дух. акад. № 122, но и здѣсь опущено слово: *великаго*.

Затѣмъ въ большей части древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не московскихъ) Служебниковъ читается, какъ и въ новоисправленномъ: *Въспоминаніе* (или: въ *воспоминаніе* <sup>1)</sup> гдѣ, бѣ и спса нѣшего и проч.,—

Такъ именно въ Служебникахъ: XIV в. Синод. библиотекы №№ 601, 952, Румянц. музеума, № 400; XV в. Синод. библиот. №№ 606, 268, библиотекы С.-Петербур. Акад. №№ 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 535, 537, дух. 538, 539, 540, 542, 543, 546, 547, 548, 562, 574, 836, 837, 838, библиотекы Моск. дух. акад. № 79, библиотекы Тр.-Серг. Лавры № 224, и XVI в. Синод. библиот. № 310, библиотекы С.-Петербур. дух. акад. №№ 575, 582, 842, 844, 845, 848, библиот. Моск. дух. акад. № 88, Типографской библиотекы, № 131, библиот. Тр.-Серг. Лавры, № 225, библиот. А. И. Хлудова, № 113,

---

<sup>1)</sup> Въ Служебникахъ библиот. Тр.-Серг. Лавры. № 224, гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и дѣльскомъ видѣсто: *Въспоминаніе*,—*Въ воспоминаніе*.

въ гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскихъ, и печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

в) Разрѣзать Агнець „на рудѣ“ показано только въ двухъ Службеникахъ XIV—XV вв. (Румянцевскаго муз. № 398, и Типографской бібліотеки, № 127); во всѣхъ же прочихъ разсмотрѣнныхъ нами Службеникахъ Агнець разрѣзать повелѣвается на св. блюдѣ.

г) О положеніи Агнца на св. блюдо съ приглашеніемъ словъ: *Полагается Агнець Божій*, — говорится въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ Службеникахъ; но при этомъ самое приглашеніе въ этихъ Службеникахъ излагается большею частію не вполне согласно напечатанному въ іосифовскомъ Службеникѣ, —

Именно же объ этомъ дѣйствіи и приглашеніи упоминается въ Службеникахъ: XIV в. бібліотеки С.-Петербур. дух. академіи, № 526, Румянц. муз. №№ 398, 399; XIV—XV в. Типографской бібліотеки № 127; XVI в. Синод. бібліотеки, № 602, бібліот. Моск. дух. акад. № 85; изъ нихъ въ Службеникѣ Румянц. муз. № 398 приглашеніе читается такъ: *Се полагается агница вѣи взѣмали грѣхѣи всего міра; въ Службеникѣ Синод. бібліот. № 602: Се полагается агница слово вѣи взѣмали грѣхѣи всего міра; а въ Службеникѣ бібліот. Моск. дух. акад. № 85: Се полагается агница вѣи на стѣмъ дискосѣ, взѣмали грѣхѣи всего міра, всегда нѣѣ...* Еще дѣйствіе положенія Агнца съ приглашеніемъ находится въ Службеникахъ: XV в. Синод. бібліот. № 606; бібліотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 528, 530,

и XVI в. той же библиотеки. №№ 844, 845, и Типографской библиотеки № 131; но здѣсь это дѣйствіе допускается при условіи: *аще не теча просфора.*

Затѣмъ во всѣхъ прочихъ въ разсмотрѣніе принятыхъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не московскихъ) Службеникахъ означеннаго дѣйствія и приглашенія, какъ и въ новоисправленномъ, не положено.

д) Въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Службеникахъ встрѣчается также и положенное въ старопечатномъ Службеникѣ дѣйствіе при влитіи вина и воды въ потиръ, — но дѣйствіе сіе въ нихъ излагается различно, и большею частію не согласно изложенному въ старопечатномъ Службеникѣ, —

Такъ именно *дѣйствіе это* излагается согласно старопечатному Службенику, только въ одномъ спискѣ Типографской библиотеки, XIV—XV в. № 127.

Затѣмъ въ Службеникѣ XII в. Синод. библиотеки № 604, при влитіи воды и вина въ потиръ, показано читать: *копѣмъ прободенъ бысть въ ребра своя и изыде кровь и вода и видѣвши свидѣтельствова и истинно есть свидѣтельство ею; о прободеніи Агнца здѣсь не упоминается.*

Въ Службеникахъ XIII в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. № 524; XIV в. той же библиотеки №№ 523, 526, Румянц. муз. № 398, — показано читать: *Соединеніе св. Духа. Единъ отъ воинъ копѣмъ ребра Ему прободе и абіе изыде кровь и вода и видѣвый свидѣтельствова и*

*истинно есть свидетельство Его. Яко триє суть свидѣтельствующи: духъ, кровь, и вода и триє зведено суть.*

Также и въ Служебникахъ XIV в. Румянц. муз. № 399, исключая словъ: *Соединеніе св. Духа*. О прободеніи Агнца и въ этихъ Служебникахъ не упоминается.

Въ Служебникахъ XVI в. Синод. библіотеки, № 602, библіотеки Моск. дух. акад. № 85, Румянц. музеума, № 402 и въ острожскомъ, при влитіи въ потиръ вина и воды, показано говорить только: *Соединеніе св. Духа* а стихъ *Яко триє суть свидѣтельствующи*, показано читать прежде, въ слѣдъ за словами *Единъ отъ воинъ копіемъ ребра ему прободе*, т. е. при прободеніи Агнца. Въ виленскомъ Служебникѣ 1583 г. повелѣвается читать: *Яко сіе триє, духъ, кровь, и вода едино суть, Отецъ и Сынъ и Св. Духъ.*

А въ Служебникахъ печ. въ Венеціи положено здѣсь говорить: *Исполненіе Св. Духа.*

Наконецъ въ кievскихъ Служебникахъ 1629 и 1639 гг. дѣйствіе сіе изложено опять иначе. Въ нихъ послѣ словъ: *Единъ отъ воинъ копіемъ ребра ему прободе*, диаконъ говоритъ: *Благослови Владыко соединеніе*. Иерей благословляя продолжаетъ: *и абіе изыде кровь и вода и видъвыи свидѣтельствова и истинно есть свидѣтельство его.*

Затѣмъ во всѣхъ остальныхъ разсмотрѣнныхъ нами Служебникахъ, какъ и въ новопечатномъ, при влитіи воды и вина въ потиръ никакихъ словъ проносить іерею не показано.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> За симъ слѣдуетъ уже извѣстное читателямъ разсмотрѣніе свидѣтельствъ древлеписьменныхъ и древлепечат-

6. *Въ заключительныхъ дѣйствіяхъ проскомидіи*, по старопечатному Служебнику діаконъ испрашиваетъ благословеніе кадилу словами: Бѣгѣи <sup>ка</sup>ва<sup>до</sup> кадилу и <sup>аміанъ</sup>, затѣмъ, послѣ молитвы предложенія, іерею съ діаконѣмъ положено говорить: *Во гровѣхъ плотски*, во <sup>адѣ</sup>же <sup>са</sup> дѣію <sup>иакш</sup> Бѣгъ..., а во время кажденія алтаря діакону читать 50 псаломъ, наконецъ отпустъ говорить повелѣвается въ царскихъ вратахъ.

По новоисправленному Служебнику, испрашивая благословеніе кадилу, діаконъ говоритъ только: Бѣгослови <sup>ка</sup>ва<sup>до</sup> кадилу; тропарь: *Во гробѣхъ плотски* и 50 псаломъ показано читать діакону во время кажденія; отпустъ же повелѣвается говорить у жертвенника.

Въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ относительно этихъ дѣйствій мы находимъ различныя указанія:

а) въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ, спискахъ всѣ заключительныя дѣйствія проскомидіи ограничены только молитвою надъ кадиломъ (безъ всякаго приглашенія діаконѣмъ), покрытіемъ даровъ и молитвою предложенія, причемъ въ иныхъ не положено и молитвы надъ кадиломъ, а о тропарѣ: *Во гробѣхъ плотски*, 50 псалмѣ и отпустѣ совсѣмъ не упоминается, —

ныхъ Служебниковъ, относительно количества просфоръ на проскомидіи, количества частицъ, вынимаемыхъ изъ третьей просфоры, и употребляемой на просфорахъ печати: см. *Братское Слово* 1875 г. кн. 3, отд. II, стр. 214—236.



Такъ именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библиотекы № № 605, 604, библиотеки С.-Петербур. дух. акад № 518; XIII в, той же библиотеки, № 524; XIV в. Синод. библиот. № 598, Румянц. музеума, №№ 398, 399, 400, и Типографской библ. № 127. Въ упомянутомъ Служебникѣ Синод. библиот. № 604 не находится и молитвы надъ надиломъ.

б) въ нѣкоторыхъ спискахъ, есть отличія въ изложеніи сихъ дѣйствій, не соотвѣтствующія ни старопечатному, ни новоисправленному Служебникамъ,—

Такъ въ Служебникѣ XIV в. Румянц. муз. № 400 тропаря: *Во гробъ плотски* не положено, а отпустъ показано читать предъ возглашеніемъ діакона: Благослови Владыко (въ это же время читается другой отпустъ и по Служебникамъ гедеонову, кievскимъ 1620, 1629, 1639 гг., виленскому 1638 г. и дѣльскому). Въ Служебникѣ напеч. въ Вильнѣ 1583 г. послѣ молитвы предложенія положенъ отпустъ и кажденіе, во время котораго показано читать діакону: *Во гробъ плотски. Слава: яко живомосецъ. И нынѣ: Вышняго освященно* и 50 псаломъ.

Точно также и въ Служебникѣ напеч. въ Острогѣ 1612 г. но здѣсь означенные тропари показано читать по кажденіи обоимъ, священнику и діакону.

в) большая же часть древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ излагаютъ заключительныя дѣйствія проскомидіи согласно съ дѣйствіемъ изложеннымъ въ новоисправленномъ Служебникѣ,—

Именно въ Служебникѣ XIV в. Синод. библиот. № 601, и въ Служебникахъ: XV вѣка тойже библиот. №№ 606,

268, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 528, 529, 531, 532 <sup>1)</sup>, 535, 547, 548, библиот. Моск. дух. акад. №№ 79, 122, библиотеки Тр.-Серг. Лавры, № 224, и XVI в. Синод. библиотеки № 310, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 575, 845, 848, библиот. Моск. дух. акад. №№ 85, 88, библиот. Тр.-Серг. Лавры, № 225, Румянц. муз. № 402, въ гедеоновомъ, венеціанскихъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ, испрошеніе благословенія кадилу согласно новоисправленному: *Благослови владыко кадило* (въ кievскихъ, виленскомъ и Дѣльскомъ во время чтенія Апостола согласно старопечатному, т. е. прибавлено: *и виждамъ*).

Чтеніе тропаря: Во гробъ плотски, 50-го псалма и отпуста согласно новоисправленному находится въ слѣдующихъ Служебникахъ: XIV в. Синод. библиотеки, №№ 601, 952; XV в. тойже библиот. №№ 606, 268 библиотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 527, 528, 529, 531, 533, 534, 536, 537, 539, 540, 541, 542, 543, 546, 547, 548, 574, 836, 837, библиотеки Моск. дух. акад. №№ 79, 122, библиот. Тр.-Серг. Лавры, № 224, и XVI в. Синод. библиот. № 310, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 575, 582, 586, 842, 843, 845, 848, Румянц. муз. № 402, и въ венеціанскихъ.

Въ Служебникахъ XV в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 535, 538, 838, библиот. Моск. дух. акад. № 79, и въ Служебникахъ XVI в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. № 844, библиот. Моск. дух. акад. № 88, Типографской библиот. № 131, въ гедеоновомъ, кievскихъ 1620, 1629 и 1639 гг., виленскомъ 1638 г. и

---

<sup>1)</sup> Во время чтенія Апостола.

печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ, — чтеніе тропаря и 50 псалма также какъ въ предыдущихъ, но относительно отпуста есть различіе. Такъ въ Служебникахъ, означенныхъ подъ №№ 535, 538 и 79 отпуста во все не положено, а въ остальныхъ Служебникахъ по два отпуста, изъ коихъ одинъ читается у жертвенника, а другой въ царскихъ вратахъ.

7. Предъ *начатиємъ Литургіи*, по старопечатному Служебнику іерей съ діакономъ должны творить предъ престоломъ прощеніе, если же служить одинъ іерей, то прощеніе творить *на всю церковь*; потомъ діакономъ: *Благбн кѣко. іерейн, благбенз вѣзъ нашъ... діаконъ, ѡмннъ и молатса глѣще къ себѣ. Црю невны єдиноци. Слава къ вышнихъ вѣѣ... Г. и поклонѣются Г. Гди оуститѣ мой ѡвѣрзиши... К. и поклонѣются К...* Потомъ діакономъ говорить: *Врѣма послѣжити гдѣи благбн кѣко, и проч.*

Въ новоисправленномъ Служебникѣ дѣйствія предъ *начатиємъ литургіи* излагаются такъ: *И стѣше вкѣпѣ (т. е. іерей съ діакономъ) предъ сѣбою трлпѣвою, поклонѣются трижды, къ себѣ молатса, и глгблѣще: Црю невнн... Слава къ вышнихъ вѣѣ... Дважды, Гди оуститѣ мой ѡвѣрзиши... Далѣе діакономъ говорить: Врѣма соткорити Гдѣи, кѣко благбн. и проч.*

Въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ, спискахъ Служебника всѣхъ указанныхъ дѣйствій во все не находится, а положено только діакону говорить: *Благослови Владыко, сдѣлавъ предварительно 3 поклона (или безъ оныхъ), —*

Такъ именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библиотеки, №№ 605, 604, библиот. С.-Петербур. дух. акад. № 518; XIII в. той же библиотеки № 524; XIV в. Синод. библиот. № 598, библиот. С.-Петербур. дух. акад. № 526, Румянц. муз. №№ 398, 399, Типографской библиот. №№ 127, 128, (въ этомъ послѣднемъ вмѣсто: *Благослови Владыко* — читается: *Благослови отче*) и XV в. Синод. библиот. № 600.

Въ прочихъ же Служебникахъ дѣйствія предъ начатіемъ литургіи излагаются различно:

а) О прощеніи, произносимомъ священникомъ и діакономъ предъ престоломъ въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ не говорится за исключеніемъ весьма не многихъ,—

Именно о прощеніи упоминается въ Служебникахъ XV в. библиот. Моск. дух. акад. № 79, и въ Служебникахъ XVI в. той же библиот. №№ 85, 88, Синод. библиот. № 602, въ виленскомъ 1583 г. и острожскомъ.

б) Чтеніе стиха: *Слава въ вышнихъ Богу*—дважды, а *Господи устны мои отверзеши*—однажды, согласно новоисправленному, находится во многихъ Служебникахъ,—

Именно же въ Служебникахъ XIV в. Синод. библиотеки №№ 601, 952; XV в. той же библиотеки № 268, библиот. Моск. дух. акад. №№ 79, 122; XVI в. Синод. библиот. № 310, библиот. Моск. дух. акад. №№ 85, 88, библиот. Тр.—Серг. Лавры, № 224, Типографской библиотеки № 131, и во всѣхъ древлепечатныхъ не московскихъ Служебникахъ.

А чтеніе стиха: *Слава въ вышнихъ Богу* трижды и: *Господи устны мои отверзешу* дважды, согласно старопечатному, находится въ одномъ только служебникѣ XV в. (библіотеки С.-Петербур. дух. акад. № 836).

Въ нѣкоторыхъ же спискахъ Служебника положено тотъ и другой стихъ произносить только по-единожды,—

Такъ въ Служебникахъ: XV в. Синод. библиот. № 606 библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 527, 528, 529, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 546, 547, 548, 574, 837, 838; XVI в. Синод. библ. № 602, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 575, 582, 586, 842, 843, 845, 848, Румянц. муз. № 402.

Затѣмъ въ одномъ Служебникѣ XIV в. (библіотеки С.-Петербур. дух. акад. № 523), положено читать только: *Царю небесный*.

Въ Служебникѣ того же вѣка (Румянц. музеума № 400), положено читать, прежде: *Слава въ вышнихъ*, *Господи устны*, а потомъ: *Царю небесный* причемъ непоказано сколько разъ читается. Не показано этого и въ Служебникѣ библіотеки А. И. Хлудова, № 113, гдѣ: *Царю небесный*, однако же прежде положено читать.

в) Чтеніе: *Время послужити* Господеви, находится и во многихъ древлеписьменныхъ и нѣкоторыхъ древлепечатныхъ не московскихъ Служебникахъ, но въ другихъ Служебникахъ стихъ этотъ читается

ближе къ новоисправленному, и именно: *Время еже сотворити Господеви владыко благослови,*—

Такъ читается въ Служебникахъ XV в. библиотекы С.-Петербур. дух. акад. №№ 532, 534, 535, 538, 541, 838 библиот. Тр.-Серг. Лавры, № 224, и въ Служебникахъ XVI в. библиотекы А. И. Хлудова № 113, въ гедееоновомъ, венеціанскихъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г и дѣльскомъ.

А въ Служебникѣ XIV в. Румянц. муз. № 400, согласно во всемъ новоисправленному: *Врѣмя сотворити гѣи блк блгки.*

Наконецъ въ одномъ Служебникѣ XIV в. библиотекы С.-Петербур. духов. акад. № 523, означенный стихъ читается такъ: *Врѣмя гѣи сотворити литургии гѣ блки очь.*

8. Въ старопечатномъ Служебникѣ діакону повелѣвается исходить для начатія литургіи *великими дверми.*

А въ новоисправленномъ Служебникѣ *сѣверными дверми.*

Въ древлеписьменныхъ Служебникахъ почти во всѣхъ, и въ большей части древлепечатныхъ, не показано, какими дверми исходить діакону, а сказано только: *и исходитъ и станетъ на обычномъ мѣстѣ прямо св. дверей.*

Затѣмъ въ одномъ Служебникѣ XIV в. (Румянц. муз. № 400,) сказано: *и исходитъ діакоизъ изъ олтаря отъ лѣвья страны* (т. е. сѣверными дверми) *и станетъ предъ св. дверми;* въ кievскихъ Служб-

никахъ показано также *сѣверными* дверми исходить.

А въ одномъ Служебникѣ XVI в. (библіот. Моск. дух. акад. № 85) сказано: *и исходитъ великими дверми*, т. е. согласно старопечатному.

9. Въ *великой эктеніи* (также и въ молитвѣ читаемой по *Израдно*) въ прошеніи за царя читается:  
’ ѿ всѣхъ волѣръхъ ѿ ѿ вѣсѣхъ ѿгѣ.

А въ новоисправленномъ Служебникѣ: ѿ вѣсѣхъ палѣтъ ѿ вѣсѣствѣ....

Согласно старопечатному прошеніе это читается во многихъ древлеписьменныхъ Служебникахъ; въ другихъ же читается согласно новоисправленному,—

Именно же: согласно новоисправленному читается въ Служебникѣ XIV в. Румянц. муз. № 400, въ Служебникахъ XV в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 529, 531, 532, 533, 535, 536, 537, 538, 541, 562, библиотеки Моск. дух. акад. № 79, библіот. Тр.-Серг. Лавры № 224, въ Служебникѣ XVI в. библіот. А. И. Хлудова № 113, и въ Служебникахъ гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и дѣльскомъ.

*Примч.* Въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ и почти во всѣхъ древлепечатанныхъ Служебникахъ послѣ великой эктеніи упоминается о пѣніи антифоновъ; но ни въ одномъ нѣтъ указанія о пѣніи псалма: *Благослови душе моя Господа*; нѣтъ на это указанія и въ старопечатномъ и новоисправленномъ Служебникахъ. Между тѣмъ старообрядцы означенный псаломъ поютъ или читаютъ безъ припѣва, а православные поютъ его съ припѣвомъ: *Благословенъ еси Господи*. Относительно

этого прищѣва должно замѣтить, что онъ имѣетъ подтвержденіе въ свидѣтельствахъ древности: именно во Псалтири съ воспѣваніемъ, писанной рукою Кипріана митрополита (она хранится въ библиотекѣ Моск. дух. акад. № 142). Здѣсь въ послѣдованіи часовъ, послѣ молитвы шестаго часа: *Боже и Господи силамъ*, написано: *поиухъ же, ѣгда иѣтъ поѣтъ, поѣмъ свѣдницѹ* (девятый часъ слѣд. пропускается), *ѣи же начало глѣмъ иѣце. Блгогловѣ дѣи моѣ гдѣ, блгогловѣнз ѣи гдѣ, блгогловѣ дѣи моѣ гдѣ и всѣ внѣтринна моѣ йма стѣе ѣго...* (л. 169). Тоже говорится и въ другой замѣчательной Псалтири съ воспѣваніемъ, принадлежавшей извѣстному архимандриту Троицко-Сергіевой Лавры Діонисію Палицыну (хранится въ той же библиотекѣ, № 76, л. 178 на об.).

Кстати замѣтимъ, что въ Кипріановой псалтири находится свидѣтельство въ пользу и другаго обычая православной церкви, непринятаго старообрядцами, именно обычая пѣть на вечерни псаломъ: *Господи воззвахъ къ тебѣ услыши мя*. Вотъ какъ въ Псалтири указано пѣть этотъ псаломъ: *гѣ възва ктевѣ оуслыши ма оуслыши ма гѣ, гѣ възва ктевѣ оуслыши ма взни глѣ мѣтвы моѣа взнигда въззову ктевѣ, оуслыши ма гѣ. Дѣа иѣсправитѣ мѣтѣ моѣ, ѣко кадѣло прѣ товѣоу, въздѣаніе рѣку моѣю, жѣртѣа вечернаа. оуслыши ма гѣ и прочіи стѣглови на обѣ странѣ възпрѣѣла* (л. 175 на об.).

10. По старопечатному Служебнику *предъ малымъ выходомъ* должны происходить слѣдующія дѣйствія: *ѣрѣи възмъ стѣе ѣвлѣи и даѣтъ дѣаконѣ. дѣаконъ же прѣѣмъ цѣлѣтъ ѣго бѣ рѣкѣ,,* *внигда же прѣидѣтъ прѣмо жѣртѣнника,*



показываетъ діаконъ со оублаченіемъ ко стѣмъ жертвенникъ, гдѣ ко іерей, влѣвъ блго стѣо предложіе се, іерей блкентъ рѣкою на стѣа кротошеравно гдѣ. влгбено предложіе сѣенныхъ и вжтвенныхъ твоихъ танихъ, влгдѣ и ннѣ... Среди же церкви когда діаконъ скажетъ: влѣвъ блго вхѣдѣ стѣи. іерей же цѣлѣтъ стѣо еуліе и творитъ крѣъ на главѣ діаконѣ глѣтъ тѣи. влѣвнхъ вхѣдѣ стѣхъ твоихъ гдѣ, влгдѣ и ннѣ...

Новоисправленный Служебникъ въ этихъ дѣйствіяхъ представляетъ противъ старопечатнаго слѣдующія отличія: а) діаконъ по принятіи Евангелія не цѣлуетъ руку іерея; б) священникъ проходитъ мимо жертвенника не благословляя предложеніе; и в) предъ словами: *Благословенъ входъ святыхъ твоихъ* не творитъ крестъ на главѣ діакона.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ Служебникамъ, мы находимъ, что въ древнѣйшихъ харатейныхъ спискахъ всѣ дѣйствія *малаго входа* ограничиваются одною входною молитвою, и въ нѣкоторыхъ къ ней прибавлено еще возглашеніе: *Премудрость прости,*—

Такъ въ Служебникахъ XII в. Синод. библиотеки, №№ 605, 604, библиотеки С.-Петербур. дух. акад. № 518; XIII в. той же библиотеки, № 524; XIV в. Синод. библиот. № 598, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 523, 526, Румянц. муз. №№ 398, 399 и XIV—XV в. Типографской библиотеки №№ 127, 128, и въ Служебникъ XVI в. библиот. Моск. дух. акад. № 88.

Затѣмъ а) о цѣлованіи діакономъ руки іерея по принятіи отъ него Евангелія, не находится указанія ни въ одномъ изъ разсмотрѣнныхъ нами древлеписменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ, за исключеніемъ кievскихъ и виленскаго 1638 г.

б) о благословеніи священникомъ предложенія съ произношеніемъ приведенныхъ въ старопечатномъ Служебникѣ словъ, въ нѣкоторыхъ древлеписменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ, есть упоминаніе,—

Именно въ Служебникахъ XV в. Синод. библ. № 268, библиотеки С.-Петербургской дух. акад. №№ 530, 531 536, 542, 546, библиот. Моск. дух. акад. № 122, и въ Служебникахъ XVI в. Синод. библиот. №№ 602, 310, библ. С.-Петерб дух. акад. №№ 842, 843, 844, 845, 846 <sup>1)</sup>, библ. Моск. дух. акад. № 85, библиотеки Тр.-Серг. Лавры № 225, Типографской библ. № 131, въ виленскихъ и острожскомъ.

Но въ большей части древлеписменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ эти дѣйствія, т. е. благословеніе священникомъ находящихся на жертвенникѣ даровъ съ произношеніемъ словъ: *Благословено предложеніе* и проч. не положено,—

Такъ именно въ Служебникахъ XIV в. Синод. библ. №№ 601, 952, Румянц. музеума № 400, въ Служб-

---

<sup>1)</sup> Въ этомъ Служебникѣ не показано благословлять предложеніе; приглашеніе же *Благословено предложеніе*, вѣльно читать среди церкви.

никахъ XV в. Синод. библ. №№ 600, 606, библиот. С.-Пет. дух. акад. №№ 527, 528, 529, 532, 533, 534, 535, 538, 539, 540, 541, 543, 547, 548, 837, 838, библ. Моск. дух. акад. № 79, библ. Тр.-Серг. Лавры, № 224, и въ Служебникахъ XVI в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад. № 375, библиотеки А. И. Хлудова, № 113, въ гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ и дѣльскомъ.

Наконѣцъ, в) наставленіе священнику творить на главѣ діакону крестъ содержится только въ печатныхъ Служебникахъ кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и острожскомъ; во всѣхъ же древлеписьменныхъ Служебникахъ (исключая тѣхъ, въ коихъ находится только молитва входа) и прочихъ древлепечатныхъ повелѣвается священнику, благословляя св. входъ, творить крестъ *къ востокомъ* и только святителю, также игумену, если кто *изъ нихъ находится въ церкви* (не въ числѣ священнодѣйствующихъ), показано по цѣлованіи Евангелія благословить діакона, за исключеніемъ впрочемъ одного древлеписьменнаго Служебника XV в. библиот. Моск. дух. акад. (№ 122), въ которомъ нѣтъ указанія святителю или игумену благословлять діакона.

*Примѣч.* Въ однихъ только древлепечатныхъ (не московскихъ) Служебникахъ напечатано вполне: *Приидите поклонимся и припадемъ ко Христу.* изъ сихъ Служебниковъ лишь въ одномъ гедеоновомъ точно показано пѣть въ концѣ аллилуіа *однажды*, согласно новоисправленному; въ прочихъ же не сказано: *однажды* или *трижды*.

11. Въ старопечатномъ Служебникѣ при возгласеніи къ Трисвятому: *ѿко съ҃а еси́ вѣже́ на́шихъ*, не показано іерею знаменать діакона.

Въ новоисправленномъ же Служебникѣ здѣсь велѣно священнику знаменать діакона.

Въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ спискахъ Служебника, въ коихъ вообще дѣйствія подробно не описаны, также не находится указанія при возгласеніи: *Яко святъ еси́ Боже нашъ*, знаменать діакона,—

Именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библиот. №№ 605, 604, библиотеки С.-Петербур. дух. акад. № 518 XIII в. той же библиот. № 524; XIV в. Синод. библиот. №№ 598, 952, библиот. С.-Петербур. дух. Акад. № 526, Румянц. муз. №№ 398, 399, 400. XIV—XV в. Типографской библиот. №№ 127, 128 (въ Служебникѣ № 127 нѣтъ и возгласа: *яко святъ еси́*); XV в. библиот. Моск. дух. акад. № 122, и XVI в. той же библиот. № 85.

Нѣтъ сего указанія и въ двухъ древлепечатныхъ Служебникахъ— кievскомъ 1620 г. и острожскомъ.

Затѣмъ, во всѣхъ прочихъ рассмотрѣнныхъ нами древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ при возгласеніи: *Яко святъ еси́*, показано іерею знаменать діакона, согласно новоисправленному.

*Примѣч.* Въ древлепечатныхъ Служебникахъ геденовомъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ, по возгласеніи іереемъ: *Яко святъ еси́ Боже нашъ и тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу, мы́тъ и присно*, повелѣвается діакону, какъ и въ новоисправленномъ, возглашать:

Гдѣ сплани бѣгочестивыхъ, и оублажи насъ, а потомъ уже:  
и ко вѣни вѣкомъ.

12. Въ старопечатномъ Служебникѣ напечатано: по скончаніи же чрѣтаго глѣтъ діаконъ, іерію, повелѣи вѣко. іерію глѣтъ, повелѣніемъ гдннихъ нбга оутвердишася, и дхомъ оустъ егѡ вса сила ихъ. діаконъ глѣтъ, блгослови вѣко, изыти ко стѡмъ мѣстѣ. іерію же... глѣтъ. блгословенъ градъи ко има гднѣ и проч. Далѣе, предъ чтеніемъ Евангелія положено двѣ молитвы: *Восіай въ срѣцѣхъ нашихъ вѣко...* и: *Гдѣ бже нашъ, приклонѣ срѣцѣ нашѣ...*; по совершеніи же кажденія во время чтенія Апостола, діакону повелѣвается взять съ престола св. крестъ и поднести къ священнику, стоящему у горняго мѣста, а священнику, при огражденіи себя крестомъ, говорить: *Оилою и зачѣплініемъ чтѣнаго крѣта твоегѡ, Гдѣ помилуй ма и помози ми грѣшномъ.* Потомъ ограждать крестомъ и діакона.

Новоисправленный Служебникъ въ этомъ мѣстѣ имѣеть противъ старопечатнаго слѣдующія отличія: а) стиха: *Повелѣніемъ Господнимъ небеса утвердишася...* и словъ: *Благослови владыко изыти ко св. мѣсту*, не положено, б) молитва предъ чтеніемъ Евангелія только одна: *Восіай въ сердцахъ*, и в) дѣйствія съ св. крестомъ также не находится.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ и древлепечатнымъ не московскимъ Служебникамъ, находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ, и при томъ древнѣйшихъ, спискахъ ни объ одномъ изъ вышеизложенныхъ дѣйствій не упоминается,—

Именно въ Служебникахъ XII в. библіотеки С.-Петербур. дух. акад. № 518; XIII в. той же библіот. № 524; XIV в. Синод. библи. № 598, библіот. С.-Петербур. дух. акад. № 523, XIV в. Румянц. муз. №№ 398, 399 XIV—XV в. Типографской библіот. №№ 127, 128.

б) Въ нѣсколькихъ, древнѣйшихъ же, Служебникахъ дѣйствія сіи ограничиваются или чтеніемъ словъ: *Благословенъ еси на престолъ...* или молитвою (вмѣсто: *Воссіяй...*) — *Словесъ сихъ ради святыхъ...*—

Именно чтеніе однихъ только словъ: *Благословенъ еси...* находится въ служебникѣ XII в. Синод. библіотеки № 605 и Служебникѣ XIV—XV в. Типографской библіот. № 127, а молитва: *Словесъ сихъ ради святыхъ* — въ Служебникѣ XIV в. Синод. библіот. № 598.

в) Въ нѣкоторыхъ, и при томъ весьма не многихъ, Служебникахъ находятся дѣйствія, изложенныя въ старопечатномъ, но такъ, что въ однихъ положено чтеніе: *Повелѣніемъ Господнимъ и: Благослови Владыко изыти*, а въ другихъ положены двѣ молитвы; дѣйствія же со св. крестомъ нѣтъ ни въ одномъ изъ разсмотрѣнныхъ нами Служебниковъ.

Чтеніе: *Повелѣніемъ Господнимъ* и проч. находится именно въ Служебникахъ XVI в. библіот. С.-Петербур. дух. акад. № 844, кievскомъ 1620 г., острожскомъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

Двѣ молитвы положены въ Служебникахъ XIV в. Синод. библіот. № 952; XV в. библіот. С.-Петербур. дух. акад. № 574, XVI в. той же библіот. № 843 и въ виленскомъ 1583 г. Изъ нихъ въ Служебникахъ Синод. библіотеки и виленскомъ прежде положена молитва: *Господи Боже нашъ* (2-я по старопечатному), а потомъ:

*Возсия въ сердцахъ, притомъ и читать оную молитву повелѣвается предъ чтеніемъ Апостола.*

г) Большая же часть древлеписьменныхъ Служебниковъ въ изложеніи сихъ дѣйствій представляють полное сходство съ Новоисправленнымъ,

Такъ именно въ Служебникахъ XIV в. Синод. библиотеки №№ 601, 952. Румянц. муз. № 400, XV в. Синод. библи. №№ 606, 268, библиотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 528, 529, 531, 532, 534, 536, 538, 539, 541, 542, 543, 546, 547, 548, 574, 836, 837, 838 и др., библиот. Моск. дух. акад. № 79, 122, библиотеки Тр.-Сергіевой Лавры № 224; XVI в. Синод. библиот. № 602, 310 библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 582, 586, 836, 837, 838, 842, 843, 845, 848, библи. Моск. дух. акад. №№ 85, 88, Типографской библиот. № 131, библиот. Тр.-Серг. Лавры № 225, библиот. А. И. Хлудова № 113, въ венеціанскихъ, гедеоновомъ и кіевскихъ 1629, 1639 гг.

Въ нѣкоторыхъ изъ сихъ Служебниковъ (именно: Синод. библи. №№ 601, 268. библи. С.-Петербур. дух. акад. №№ 537, 837, библи. Моск. дух. акад. №№ 79, 122) есть одно только отличіе отъ новоисправленнаго, именно то, что молитвы предъ Евангеліемъ вовсе не положено а въ Служебникѣ Синод. библи. № 602, положена здѣсь другая молитва, именно вторая по старопечатному.

(Окончаніе въ слѣд. кн.).

*Иеромонахъ Филаретъ.*



# БРАТСКОЕ СЛОВО.

---

III.

С М Ъ С Ъ.

---





Никольскаго Единоѣрческаго монастыря игумена Павла бесѣда съ старообрядцемъ о мнимыхъ прибавленіяхъ и убавленіяхъ, якобы внесенныхъ церковію въ Богослужебныя книги.

Одинъ изъ знакомыхъ мнѣ старообрядцевъ, посѣтивши меня и бесѣдуя со мною, сказалъ между прочимъ: Я все жалѣю васъ, что вы насъ оставили.

Я отвѣтилъ: Очень благодаренъ вамъ, что все еще не перестали заботиться о мнѣ; и я также сожалѣю объ васъ, что вы не хотите рассмотреть истину св. церкви.

Старообрядецъ замѣтилъ: Желалъ бы я находиться при церкви, да не допускаютъ сдѣланныя въ церкви прибавленія, убавленія и измѣненія: вы сами знаете, какое за нихъ общается страшное осужденіе! Это и отдѣляетъ насъ отъ церкви.

Я просилъ старообрядца указать мнѣ безъ стѣсненія совѣсти, что въ церкви православной, по его мнѣнію, прибавлено, убавлено и измѣнено.

Старообрядецъ отвѣтилъ: Неужели вамъ это неизвѣстно? Возьмите въ руки любую новоправленную книгу и сличите со старопечатною: вездѣ найдете прибавленія, убавленія и измѣненія.

Я спросилъ: А котораго выхода съ старопечатною книгою, т. е. намечатанною при которомъ патріархѣ и въ которое лѣто, вы желаете сличить новопечатныя, или новоправленныя церковныя книги?

Старообрядецъ отвѣтилъ: Для чего это вы спросили?—Съ какою угодно, съ той и сличите.

Я отвѣтилъ: Это было бы дѣйствительно все равно, если бы только всѣ старопечатныя книги были сходны между собою; но такъ какъ старопечатныя книги разныхъ выходовъ всѣ имѣютъ между собою великое различіе, то я и спрашиваю: съ которою изъ нихъ вы желаете сличить новоисправленныя, то есть которая изъ нихъ по вашему мнѣнію самая вѣрная? И если старопечатныя книги разныхъ выходовъ сами между собою такъ не сходны, то не слѣдуетъ ли прежде сама эти книги сличить съ древне-письменными харатейными?

Старообрядецъ сказалъ: Неужто старопечатныя книги разныхъ выходовъ имѣютъ, дѣйствительно, между собою великое различіе? Этого быть не можетъ! развѣ только какія опечатки.

Я тотъ же часъ подалъ ему два Потребника, напечатанные при патриархѣ Іоасафѣ первомъ, одинъ въ третіе лѣто его патриаршества, а другой въ шестое. «Посмотрите, — говорю, — объ эти книги старопечатныя, объ изданы до никонова патриаршества, при одномъ и томъ же патриархѣ Іоасафѣ первомъ, одна послѣ другой спустя всего три года: сличимъ же ихъ, — сходны ли онѣ между собою.» Начали прежде всего разсматривать чинъ крещенія, и нашли, разумѣется, великое несходство между тѣмъ и другимъ Потребникомъ, такъ что Потребникъ напечатанный въ шестое лѣто іоасафова патриаршества оказался сходнѣе съ новоисправленнымъ, нежели съ напечатаннымъ при томъ же Іоасафѣ патриархѣ въ третіе лѣто его патриаршества. Несходства оказались именно въ молитвахъ и эктеніяхъ, — въ одномъ Потребникѣ болѣе молитвъ, въ другомъ менѣе, также и прошеній на эктеніяхъ въ одномъ болѣе, въ другомъ менѣе. Далѣе: Прокимновъ, Апостола и Евангелія въ одномъ Потребникѣ не положено, а въ другомъ они положены. Нашли и явныя противорѣчія одного

Потребника другому: такъ въ одномъ повелѣвается, аще случится два или три младенца крестити вкупѣ, каждому младенцу все послѣдованіе св. крещенія исполнять особо, а въ другомъ повелѣвается сице: два или три младенца случится крестити вкупѣ; то все послѣдованіе св. крещенія глаголати обще, точю имя коемуждо младенцу глаголати свое. Сличали мы потомъ и послѣдованія прочихъ таинствъ, также чинъ обрученія и вѣнчанія, и вездѣ нашли великое различіе между іоасафовскими Потребниками третьяго и шестаго лѣта.

Послѣ этого я сказалъ старообрядцу: Если мы и другими патріархами изданныя книги будемъ также сличать, то найдемъ въ нихъ великое различіе и съ сими іоасафовскими изданіями и между собою. Но ежели вы хотите о томъ подробнѣе изслѣдовать, то возьмите себѣ въ руководство *Опытъ сличенія старопечатныхъ Потребниковъ о. Филарета*, — книгу изданную Братствомъ св. Петра митрополита. А теперь я вотъ о чемъ спрошу васъ: въ которой же старопечатной книгѣ прибавлено, и въ которой убавлено, и которая изъ нихъ достовѣрнѣе? Всѣ онѣ напечатаны при тѣхъ патріархахъ, къ которымъ старообрядцы имѣютъ довѣріе и о которыхъ говорятъ, что при нихъ ни единого слова въ богослужбныхъ книгахъ не прибавлено и не убавлено; а на дѣлѣ, какъ видите, оказалось другое: въ книгахъ, изданныхъ первыми пятью патріархами, мы нашли великое несходство, — въ однѣхъ противъ другихъ и прибавленія, и убавленія, и измѣненія. Вотъ я и повторю мой вопросъ: съ которыми же изъ старопечатныхъ книгъ прикажете вы сличать новоисправленныя?

Старообрядецъ сказалъ: Хотя у патріарховъ и есть у одного съ другимъ различіе въ книгахъ; но они одинъ другаго

книги не порочили и богослуженіе по нимъ отправлять не запрещали.

Я отвѣтилъ: И первые патріархи имѣли иногда зазрѣніе о прежде напечатанныхъ книгахъ. Въ Потребникахъ, напечатанныхъ при патріархѣ Филаретѣ и при патріархѣ Іоасафѣ, въ третіе лѣто патріаршества его, положенъ чинъ погребенія священническаго; а въ Потребникѣ напечатанномъ въ шестое лѣто патріаршества іоасафова, на листѣ 301 на оборотѣ, той чинъ священническаго погребенія отложенъ и пороченъ еретическимъ сочиненіемъ болгарскаго попа Еремія-еретика. Видите, вотъ и до Никона бывшіе патріархи одинъ другаго изданія не только исправляли, но иногда и порицали. А въ новопечатномъ Служебникѣ, изданномъ 1667 года, въ словѣ отъ свитка освященнѣйшаго собора о исправленіи книги Служебника, на листѣ 4-мъ, о прежде напечатанныхъ Служебникахъ сказано вотъ что: «Не оуждаются снмъ (исправленіемъ Служебника) и прежня исправленія, но на вящій совершенія степень возводятся». Видите, и новоисправленіемъ книгъ первыя изданія не оуждаются, а только возводятся на вящій совершенія степень. Впрочемъ, мы нѣсколько отступили отъ предмета нашей бесѣды,—у насъ рѣчь теперь не о томъ, укоряли ли первые патріархи изданныя ихъ предшественниками богослужебныя книги въ неисправности, или не укоряли; но о томъ вы начали разговоръ, что въ богослужебныхъ книгахъ ни прибавить, ни убавить ничего не должно, и что книги новоисправленныя, если повѣрить со старопечатными, исполнены и прибавленій, и убавленій, и измѣненій; я показалъ вамъ, что напротивъ старопечатныя книги разныхъ изданій, или выходовъ, отличаются однѣ отъ другихъ и прибавленіями, и убавленіями, и измѣненіями, потому и повѣрять новоисправленныя книги старопечатными, по великому несходству сихъ послѣднихъ между собою, невоз-

можно, равно какъ обвинять исправленныя книги въ несходствѣ со старопечатными несправедливо. Несходство старопечатныхъ книгъ между собою ясно показываетъ, что онѣ сами требовали исправленія по древнимъ греческимъ и славянскимъ харатейнымъ, что и было исполнено соборнѣ при изданіи новопечатныхъ книгъ.

Старообрядецъ сказалъ: Для меня недоумѣнно, отъ какой причины таковое различіе произошло въ старопечатныхъ книгахъ.

Я отвѣтилъ: Причины тому были различныя; но у насъ теперь не о томъ вопросъ отъ какихъ причинъ, или по какимъ обстоятельствамъ произошли въ старопечатныхъ книгахъ несходства и различія, а вотъ о чемъ: ежели въ какой-либо книгѣ богослужебной встрѣчается противъ изданной въ другое время стихомъ менѣе или болѣе, также какое-нибудь измѣненіе въ словахъ молитвы, безъ поврежденія православнаго смысла, можно ли за это порицать ее ересію и издателей, или исправителей ея подводить за такое прибавленіе и убавленіе подъ проклятіе? Если каждое прибавленіе и убавленіе въ новоправленныхъ книгахъ достойно проклятія, то и въ книгахъ старопечатныхъ каждое прибавленіе и убавленіе также достойно проклятія. А когда въ старопечатныхъ книгахъ прибавленія, убавленія и измѣненія, не повреждающія вѣру, не подлежатъ проклятію: то почему же новопечатныя книги за несходство съ старопечатными достойны по вашему хулы и порицанія, а исправители ихъ поносятся у васъ всякими угоризнами и проклятіями?

Старообрядецъ отвѣтилъ: Прибавленіе, убавленіе и измѣненіе,—все это, правда, существовало и въ старопечатныхъ книгахъ; но когда онѣ не имѣли въ себѣ ереси, не повреждали православія, то и осуждать ихъ за сіе нельзя; равнымъ образомъ и церковь за прибавленіе, убавленіе и измѣненіе словъ

въ новопечатныхъ книгахъ, если только не поврежденъ смыслъ православія, обвинять не должно. Но въ церкви вашей, чрезъ исправленіе книгъ, и кромѣ исправленія, именно допущены поврежденія догматовъ вѣры.

Я сказалъ: исправленіемъ книгъ не введено и не могло быть введено никакихъ ересей: ибо, во первыхъ, исправленіе книгъ совершено по древле-письменнымъ греческимъ и словенскимъ харатейнымъ, въ которыхъ не было никакой ереси: во вторыхъ, оно производилось не единолично патріархомъ Никономъ, а цѣлымъ соборомъ русскихъ епископовъ, которыхъ, до исправленія книгъ, и вы сами признаете православными, православные же епископы во исправленіи книгъ никакой ереси допустить не могутъ. А что вы сказали, будто въ нашей церкви и кромѣ исправленія книгъ есть поврежденіе догматовъ вѣры, объ этомъ нужно разсудить со вниманіемъ; ибо поврежденіе догматовъ вѣры есть великій грѣхъ, достойный проклятія, и велія мука уготована тому, кто отъемлетъ и прилагаетъ къ догматамъ вѣры, какъ о томъ свидѣтельствуемъ Мелетій патріархъ александрійскій (въ книгѣ Кирилловой, во главѣ 37, листъ 426 обор.): «Ето убо, — пишетъ онъ, — когда осужденъ и проклятія достоинъ, точію той, иже отъемлетъ и прикладаетъ къ вѣрѣ: ибо исполнь явѣ предана намъ отъ святыхъ отецъ, ниже приложеніе, ниже уимованіе приемлютъ, якоже писано обрѣтаемъ во священныхъ книгахъ нашихъ; велія бо мука уготована есть прилагающему или отземлющему. Тѣмже сицеваго отсѣкаемъ отъ св. церкви, понеже неисцѣльны суть раны его». Видите, какова бѣда убавленіе и прибавленіе въ догматахъ вѣры, и въ такомъ тяжкомъ преступленіи вы обвиняете церковь: скажите же теперь, что именно церковь измѣнила въ догматахъ вѣры?

Старообрядецъ отвѣтилъ: Одно изъ многихъ, допущенныхъ

вашею церковію измѣненной въ догматахъ вѣры, есть измѣненіе перстосложенія.

Я спросилъ: А какимъ соборомъ двуперстное сложеніе утверждено за догматъ вѣры?

Старообрядецъ сказалъ: Доказать, что двуперстное сложеніе вселенскими соборами утверждено за догматъ вѣры, я не могу, потому что во вселенскихъ соборахъ о двуперстїи ничего не писано; но я двуперстіе полагаю потому за догматъ вѣры, что оно предано самимъ Господомъ.

Я спросилъ: У котораго же Евангелиста писано о двуперстномъ сложеніи?

Старообрядецъ сказалъ: Икона Тихвинская Божіей Матери написана Лукою Евангелистомъ; на ней Предвѣчный Младенецъ написанъ съ двуперстнымъ сложеніемъ благословящей руки, и св. Евангелистъ какъ видѣлъ Господа благословляющимъ, такъ и написалъ персты Божественнаго Младенца: отсюда явствуетъ, что двуперстное сложеніе самого Господа есть преданіе.

Я отвѣтилъ: Доказательство ваше отъ Тихвинской иконы Божіей матери, что двуперстіе есть самого Господа преданіе, я нахожу несправедливымъ и самопроизвольнымъ по слѣдующимъ причинамъ. Во первыхъ, что икона Божіей Матери Тихвинская писана самимъ Евангелистомъ Лукою, это еще исторически не доказано; есть напротивъ и другія о томъ сказанія, какъ писано въ Четин-Миней кїевского изданія подъ 26 числомъ іюня мѣсяца. Во вторыхъ, о томъ, чтобы Лука Евангелистъ, какъ видѣлъ Господа благословляющимъ, такъ и написалъ персты Предвѣчнаго Младенца, мы не находимъ свидѣтельства ни у кого изъ первыхъ отцевъ церкви, также и впослѣдствїи на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ о томъ не писано. Въ третьихъ, на Тихвинской иконѣ Божіей Матери и самое перстосложеніе благословящей руки у Пред-



вѣчнаго Младенца изображено не въ томъ видѣ, какъ пріемлютъ его старообрядцы, почитая за догматъ вѣры: въ перстосложеніи, которое пріемлютъ старообрядцы, два персты, указательный и великосредній, должны быть соединены между собою, а на иконѣ Тихвинской, у Предвѣчнаго Младенца указательный и великосредній персты одинъ отъ другаго нѣсколько разъединены; въ перстосложеніи, котораго требуютъ старообрядцы, большой и два малые перста должны быть концами совокуплены между собою, а на Тихвинской иконѣ, у Предвѣчнаго Младенца три перста, большой и два малые, имѣютъ иное сложеніе, — конецъ великаго перста присоединенъ ко второму составу того перста что подлѣ малаго, такъ что изображенное здѣсь перстосложеніе подходитъ ближе къ церковному, такъ называемому именованному перстосложенію. И такъ приведенная вами во свидѣтельство Тихвинская икона Божіей Матери не можетъ служить доказательствомъ, что двуперстное сложеніе будто-бы есть преданіе самого Христа. А что вселенскими соборами двуперстіе не утверждено за догматъ вѣры, въ этомъ вы и сами сознались. Ясно такимъ образомъ, что двуперстное сложеніе не есть догматъ вѣры, никакому измѣненію не подлежащій. А вы, за измѣненіе двуперстія, обвиняете православную церковь въ измѣненіи догмата вѣры, и пзъ-за того отъ церкви отдѣляетесь: значитъ вы именно возводите двуперстное сложеніе въ догматъ вѣры, то есть вводите въ ученіе вѣры новый, вселенскими соборами не утвержденный догматъ (двуперстіе). Припомните теперь, что мы читали въ Кирилловой книгѣ у Мелетія патріарха александрійскаго, — какому страшному наказанію подлежатъ прибавляющіе что-либо къ утвержденнымъ вселенскими соборами догматамъ вѣры, и разсудите, не грозитъ ли вамъ это наказаніе за приложеніе двуперстія къ числу догматовъ вѣры.

Старообрядецъ сказалъ: Не мы тому виною, а патриархи московскіе, бывшіе до Никона: ибо они такъ напечатали о двуперстномъ сложеніи. Если можете, на нихъ и возлагайте вину, а не на насъ: мы имъ послѣдуемъ.

Я отвѣтилъ: Нѣкоторые изъ патриарховъ московскихъ напечатали, дѣйствительно, что на моленіи должно употреблять двуперстное сложеніе; но чтобы это перстосложеніе почитать за неизмѣняемый догматъ вѣры, о томъ они нигдѣ не печатали, и дѣлать церковное раздѣленіе изъ-за двуперстнаго сложенія нигдѣ не повелѣли, ибо и сами съ греческою церковію, употребляющею троеперстное сложеніе, не раздѣлялись, и инымъ съ нею раздѣляться строго воспрещали, а кто отступалъ отъ греческой церкви и патриарховъ восточныхъ, тѣхъ нарицали отметающимися самого Христа (Книга о вѣрѣ, глава 25, листъ 232). Посему вы несправедливо сослались на московскихъ патриарховъ, что акибы они вамъ предали полагать двуперстное сложеніе за догматъ вѣры и изъ-за него дѣлать раздѣленіе съ церковію. Это ваше собственное мудрованіе; не патриархи московскіе, а вы сами, или, правильнѣе, предки ваши, произведшіе расколь церковный во времена патриарха Никона, вводители сего новаго догмата и подлежатъ за сіе, равно какъ и вы подлежите, строгому осужденію.

Старообрядецъ сказалъ: Не одно троеперстное сложеніе удерживаетъ насъ отъ общенія съ церковію греко-россійскою, но и другія нововведенія, какъ то: служеніе литургіи на пяти просфорахъ, измѣненіе печати на просфорахъ и проч.

Я спросилъ: А можете ли вы доказать, что всѣ эти именуемыя нововведенія, изъ-за которыхъ вы отдѣляетесь отъ церкви, суть измѣненія догматовъ вѣры, утвержденныхъ вселенскими соборами?

Старообрядецъ опять сознался, что доказать этого нельзя.

Тогда я сказалъ: Изъ числа всѣхъ, возводимыхъ вами на

св. церковь, обвиненій акибы въ измѣненіи догматовъ вѣры вы ни объ одномъ не доказали свидѣтельствами вселенскихъ соборовъ, что они дѣйствительно суть измѣненія догматовъ вѣры (ибо догматы вѣры могутъ быть утверждены только вселенскими соборами), посему святую церковь вы не можете считать повинною въ измѣненіи догматовъ вѣры, и отдѣляться отъ нея не имѣете основанія.

Старообрядецъ возразилъ: Были и такіе между еретиками, которые не погрѣшали въ догматахъ вѣры, но осуждены церковію, какъ еретики, и проклятію преданы: и ваша церковь, хотя бы измѣненія въ догматахъ и не сдѣлала, но за то, что измѣнила обряды, можетъ подлежать осужденію.

Я отвѣтилъ: Раскольники, не погрѣшавшіе въ догматахъ вѣры, разные обрядовые предметы, напримѣръ празднованіе пасхи въ 14 день луны, возводили (какъ и вы возводите двухперстіе и другіе обряды) въ догматы вѣры, и, не покорясь опредѣленію церкви о сихъ предметахъ, отдѣлялись отъ спасительнаго соединенія съ нею, за что и осуждены церковію. Другіе же изъ нихъ, наприм. Донатисты, оклеветали св. церковь въ пріятіи ересей, подобно какъ и вы клеветаете на нее, и за то осуждены церковію. А еще непокорные пресвитеры или епископы, достойно подвергшись наказанію изверженія и не хотя покориться суду церковному, отдѣлялись отъ церкви, имѣя съ собою и послѣдователей, за что также осуждены церковію. О всемъ этомъ писано у Василія Великаго въ первомъ правилѣ. И такъ всѣ раскольники, не погрѣшающіе въ догматахъ вѣры, погрѣшили непослушаніемъ церкви и раздѣленіемъ отъ нея, за что и осуждены церковію подъ именемъ раскольниковъ, т. е. расколовшихся, или отколовшихся, отдѣлившихся отъ церкви. А чтобы церковь была когда-нибудь обвиняема за исправленіе обрядовъ, примѣра тому вы нигдѣ и никогда не обращаете.

Старообрядецъ сказалъ: Писано есть: аще святитель не по правдѣ проклянетъ, не послѣдуетъ судъ Божій. Посему хотя ваши святители и проклиали насъ невинно, не послѣдуетъ тому проклятiю судъ Божій.

Я отвѣтилъ: Правда, есть такъ писано: святитель не по правдѣ проклянетъ, не послѣдуетъ судъ Божій. Но должно знать, что это говорится объ одномъ лицѣ, или о нѣсколькихъ отдѣльныхъ лицахъ; а того нигдѣ не писано, что когда церковь вселенская проклянетъ, не послѣдуетъ судъ Божій: ибо церковь вселенская не по правдѣ не проклинаетъ и судъ ея не подлежитъ сомнѣнiю. О судѣ церкви вселенской вотъ что читаемъ въ старопечатныхъ книгахъ: «Имать церковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подѣ запрещеніе влагати и отлучати, яже сама едина сущи столпомъ и утверженіемъ истины (къ Тим. 1-е, гл. 3), имать же и писаніе святое толковати, и учителей похваляти и прославляти» (Батихисисъ Малый, девятый артикулъ вѣры). Видите, какова непоколебимость церкви, и какова сила суда и власть дана ей отъ Бога. А вы, старообрядцы, въ исправленіи книжномъ не оказали ей довѣрія, и исправленные ею богослужбеныя обряды принявъ за догматы вѣры, оклеветали ее во введеніи мнимыхъ ересей, восхитили себѣ судъ надъ нею, и чрезъ то сдѣлались вводителеми новыхъ догматовъ и расколотворцами, за что, сообразно винѣ своей, и наказаны отсѣченіемъ отъ церкви, каковому суду ея надъ вами, какъ суду церкви вселенской, несомнѣнно послѣдуетъ и Божій судъ.

---

Поучительный для раскола разговоръ съ евреями.

*(Изъ воспоминаній шумена Павла)*

Когда еще жилъ я въ Пруссiи, въ безпоповской обители, случилось посѣтить насъ двумя проѣзжими евреями, которые заинтересовались тѣмъ, что среди нѣмцевъ живутъ русскiе и имѣютъ свои религiозныя учрежденiя: имъ захотѣлось по-смотреть нашъ монастырь; они просили также показать имъ и нашу моленную, называя ее костеломъ, церковiю. Я исполнилъ ихъ просьбу, а потомъ призналъ излишнимъ заняться съ ними разговоромъ о религiи. Образцемъ для бесѣды моей я рассудилъ взять слово св. Златоуста на iудея. Всего удобнѣе мнѣ было завести съ ними бесѣду по осмотру моленной. Я сказалъ имъ: Вотъ и вы имѣли свою землю, и тоже имѣли свою церковь, священство, жертвоприношенiя! Они отвѣтили мнѣ: да, имѣли, — и въ короткихъ, но похвальныхъ словахъ рассказали о великолѣпiи ветхозавѣтнаго храма, священства и жертвы, и о томъ, что все это они получили отъ самаго Бога чрезъ Моисея на горѣ Синайской; затѣмъ съ воздыханiемъ прибавили, что всѣхъ этихъ богослужебныхъ дѣйствiй, кромѣ Иерусалима, нигдѣ они совершать не могутъ, а града Иерусалима лишились. Я сказалъ, что все это намъ извѣстно изъ книгъ библейскихъ; но я желалъ бы спросить: какъ давно лишились они Иерусалима и своего храма? Евреи отвѣтили: болѣе полуторы тысячи лѣтъ, или около двухъ тысячъ. Я спросилъ: а какая причина тому, что Богъ всего лишилъ васъ, когда прежде такъ любилъ васъ и награждаетъ? Они отвѣтили: за грѣхи нашихъ предковъ Богъ наказалъ весь родъ нашъ. Я замѣтилъ: стало быть предки ваши впали въ весьма тяжкое преступленiе, если навлекли и на васъ такую великую кару: скажите, въ чемъ же оно состояло? Они от-

вѣтили: отцы наши поклонялись идоламъ. Я сказалъ: вы должны оставить этотъ грѣхъ и покаяться; тогда Богъ, по милосердію своему, проститъ его роду вашему. Евреи отвѣтили, что теперь они идоламъ не кланяются, и покаяніе приносятъ предъ Богомъ, и законъ соблюдаютъ строго, но Богъ не внимаетъ молитвамъ ихъ. Тогда я замѣтилъ имъ: нѣтъ,—вы несправедливо сказали, что за грѣхъ идолопоклонства доселѣ наказуется родъ вашъ. Во первыхъ, вы не можете доказать вашими книгами, чтобы вы, послѣ Маккавеевъ, всѣ, цѣлымъ народомъ, впадали въ грѣхъ идолопоклонства: потому и наказаніе послано вамъ не за этотъ грѣхъ. Во вторыхъ, вамъ должно быть извѣстно, что Богъ обѣщалъ чрезъ Пророка не наказывать дѣтей за грѣхи отцевъ, но кто согрѣшитъ, тотъ и будетъ наказанъ за грѣхъ свой (Иер. гл. 18); а вы, какъ и сами сказали, идоламъ не кланяетесь: поэтому, если бы отцы ваши и дѣйствительно впали въ грѣхъ идолопоклонства, наказанію за этотъ грѣхъ вы не должны подлежать, особенно такому долголѣтнему наказанію. Въ третьихъ, предки ваши, во времена царей и судей были весьма привержены ко грѣху идолопоклонства (Исаи гл. 44, ст. 17. Исх. гл. 32, ст. 8, Псал. 105. Второз. гл. 32, ст. 17), даже дѣтей своихъ приносили на жертву идоламъ (Исаи гл. 57, ст. 5. Иер. гл. 7, ст. 31; гл. 19, ст. 5; гл. 32, ст. 35. Иезек. гл. 16, ст. 20—21. Второз. гл. 12, ст. 31, Псал. 105); но и тогда, за столь великія преступленія, Богъ вамъ долготерпѣлъ,—если и наказывалъ, то кратковременно. Все это показываетъ, что грѣхъ, за который вы теперь лишены Иерусалима, храма, священнодѣйствія на такое долгое время, и, молясь и каясь, пребываете не услышаны, не есть грѣхъ идолопоклонства, но другой, еще болѣе тяжкій. И доколѣ вы этого грѣха своего не уразумѣете и въ немъ не принесете Богу покаянія, дотогдѣ не будете прощены Богомъ и милости отъ него не получите.

Евреи съ недоумѣніемъ замѣтили мнѣ, что не понимаютъ, о какомъ грѣхѣ ихъ говорю я. Тогда я продолжалъ: Предки ваши обвинили, и вы въ слѣдъ за ними обвиняете, принятаго и исповѣдуемаго нами Христа Спасителя, что будто бы онъ не былъ истинный Мессія, а незаконно восхитилъ его имя и достоинство, и распяли Его, не по разуму ревнуя о славѣ Божіей. Но еслибы такъ дѣйствительно было, какъ думали предки ваши и вы сами доселѣ думаете,—еслибы Христось Іисусъ не былъ истинный Мессія, и восхитилъ себѣ не принадлежащую ему честь: то предки ваши за убіеніе его должны бы получить милость и награду отъ Бога, а между тѣмъ вы получили вмѣсто милости отъ Бога сіе тяжкое наказаніе,— лишены земли своей, святаго града, церкви и жертвы,—получили это наказаніе въ то самое время, когда совершили грѣхъ христуубійства, о чемъ и было предречено Христомъ. Лишеніе Іерусалима, храма и жертвы всегда вопіетъ вамъ и убѣждаетъ васъ вѣровать, яко распятый вами есть истинный Мессія, предсказанный вамъ Пророками, и вы не можете иначе получить отъ Бога милость, какъ только если примете сего посланнаго вамъ отъ Бога Мессію, о чемъ писано и въ законѣ вашемъ: *всяка душа, иже аще не послушаетъ Пророка онаго (Христа), потребится* (Второз. гл. 18).

Когда я кончилъ эту бесѣду съ евреями и проводилъ ихъ изъ монастыря, одинъ изъ нашего братства, инокъ Петръ, сдѣлалъ мнѣ такое замѣчаніе: Ты хорошо доказалъ евреямъ, что они лишены Іерусалима, церкви, священства и жертвоприношенія за грѣхъ христуубійства, и они остались безотвѣтными. Но если бы евреи знали, что у насъ нѣтъ ни законно освященнаго храма, ни священства, ни жертвы, что неотмѣнно должны имѣть всѣ принадлежащія Новому Завѣту, тогда они съ своей стороны могли бы сказать тебѣ: ты доказываешь намъ, что мы, евреи, лишены Іерусалима, храма

и жертвоприношенія за грѣхъ христуубійства и невѣрія во Христа; вы вѣруете во Христа и почитаете Его: за что же вы-то лишены своего храма, священства и жертвоприношенія? Что бы отвѣтилъ ты на такой вопросъ ихъ? Вѣдь они бы предъ тобою оправдались; или пришлось бы намъ признать и самихъ себя такъ же виноватыми, какъ они, убившіе Христа! Только мы при этомъ не могли бы еще указать причины, за что терпимъ такое тяжкое наказаніе.

Отца Петра я могъ нѣсколько успокоить тѣмъ, что мы уже вѣрили тогда въ сокрытую церковь.<sup>1)</sup> Я сказалъ: у насъ церковь, священство и жертвы существуютъ, хотя мы еще и не знаемъ гдѣ; а у евреевъ нѣтъ ихъ вовсе, тѣ лишены ихъ совершенно. Однакоже о. Петръ сдѣлалъ мнѣ ещезамѣчаніе, на которое я ничего уже отвѣтить не могъ. Онъ именно сказалъ: Пусть церковь съ священствомъ и жертвою существуетъ гдѣ-либо въ сокровенности; но все-же намъ необходимо знать, за какой грѣхъ она сокрыта отъ насъ, иначе мы будемъ въ такой же слѣпотѣ невѣдѣнія, какъ и жидаы. Лишены мы церкви всѣ вообще,—худые и добрые,—лишены цѣлыхъ двѣсти лѣтъ; а за какой грѣхъ лишены—не знаемъ! и притомъ еще лишены церкви, которая по обѣтованію самого Христа должна имѣть неодолимость и вѣчность, которыхъ церковь ветхозавѣтная не имѣла!

Мы увидѣли потомъ наше ошибочное понятіе о сокровенной церкви и уразумѣли тогда, что грѣхъ, за который мы лишены были священства и приношенія безкровной жертвы тѣла и крови Христовыхъ, есть грѣхъ раздора церковнаго, который столь тяжель, что и кровь мученичества омыть его не можетъ (св. Злат. на посл. къ Евес. правоуч. 11) Воистинну, якоже евреямъ лишеніе Іерусалима, храма и жертвоприношенія вопіетъ о грѣхѣ христуубійства: такъ точно и старо

<sup>1)</sup> См. статью о книгѣ *Царскій Лутъ*: Брат. Слово, 1875 г. III, 51.

БРАТ. СЛ. КН. I, ОТД. III.



обрядцамъ лишеніе священной іерархіи, въ ея непрерывной преемственности отъ Апостоловъ, вопіеть всегда о грѣхѣ раскола церковнаго и зоветъ ихъ обратиться къ св. церкви съ покаяніемъ, ради наслѣдія жизни вѣчной, Іерусалима небаснаго...

### Заграничныя раскольническія изданія новѣйшаго времени.

#### 1. *Собраніе изъ разныхъ книгъ свято-отеческаго писанія о сложеніи персть на крестное знаменіе.*

Въ одной изъ прошлогоднихъ «Лѣтописей» раскола мы сообщили читателямъ нѣсколько свѣдѣній о недавно изданныхъ за границею раскольническихъ сочиненіяхъ (*Брат. Сл.* 1875 г. III, стр. 252—256). Издателемъ ихъ объявилъ себя печатно нѣкій инокъ Наѳанаиль; но, какъ мы уже говорили, такого инока между заграничными старообрядцами совсѣмъ не существуетъ, и лице, назвавшее себя этимъ вымышленнымъ именемъ, служить только посредникомъ между дѣйствительнымъ ихъ издателемъ и заграничными славянскими типографіями; дѣйствительный же издатель есть не кто иной, какъ самъ Антоній Шутовъ, опекающій старообрядчество въ званіи московскаго архіепископа, а изданныя имъ подъ заграничнымъ штемпелемъ произведенія приготовлены въ собственной его канцеляріи подъ руководствомъ и смотрѣніемъ главнаго мастера сихъ дѣлъ О. В. Швецова. Уже одно это, что изданныя за границей раскольническія сочиненія ведутъ свое происхожденіе изъ самаго средоточія нынѣшнихъ думъ и интересовъ раскола, должно обратить на нихъ вниманіе, — и они дѣйствительно заслуживаютъ вниманія, какъ выражающія довольно ясно тѣ стремленія и надежды, заботы и опасенія, которыми попреимуществу занято старообрядчество въ настоящее время. Разсуждается въ нихъ, правда, все о тѣхъ же вопросахъ, которые излюблены расколомъ съ самыхъ первыхъ дѣтъ его существованія, — и разсуждается все такъ же, съ

той же слѣпой вѣрой въ свои авторитеты и съ тѣмъ же озлобленіемъ противъ церкви, какъ разсуждали двѣсти лѣтъ тому назадъ Аввакумы и Лазари, какъ будто для современныхъ намъ Аввакумовъ и Лазарей остается совершенно неизвѣстнымъ, что въ эти двѣсти лѣтъ со всею основательностію и ясностію раскрыта ничтожность ихъ авторитетовъ и лживость ихъ злобныхъ нападеній на церковь. Это сознательное упорство въ раскольнической лжи и эта фанатическая вражда противъ церкви составляютъ уже сами по себѣ характеристическую черту недавно изданныхъ заграницею раскольническихъ сочиненій, равно какъ отличительную принадлежность и той, весьма значительной, половины современнаго намъ старообрядчества, наилучшимъ представителемъ которой служить Антоній Шутовъ съ своимъ нынѣшнимъ штатомъ литераторовъ и миссіонеровъ раскола. Но разсуждая и о старыхъ, давно рѣшенныхъ вопросахъ, московскіе авторы заграничныхъ раскольническихъ внижекъ постоянно имѣютъ въ виду двѣ главныя цѣли, созданныя современными потребностями и интересами раскола—съ одной стороны защитить по возможности тѣ, существенно важные пункты въ старообрядческомъ ученіи, слабость и несостоятельность которыхъ особенно ясно изобличены въ настоящее время, съ другой, насколько можно, поддержать все то, что случайнымъ образомъ явилось въ нашей свѣтской литературѣ и на газетныхъ листахъ благопріятнаго расколу въ религіозномъ и общественномъ отношеніи. Исполняя данное читателямъ обѣщаніе (тамъ же стр. 253) — сдѣлать разборъ недавно явившихся заграничныхъ раскольническихъ изданій, мы будемъ обращать вниманіе главнымъ образомъ на эти стороны, съ которыхъ они, какъ сказано выше, и представляются особенно интересными. Предлагаемъ на первый разъ нѣсколько замѣчаній о томъ изъ этихъ изданій, которое прежде явилось на свѣтъ и носить

такое заглавіе: *Собраніе отъ разныхъ книгъ свято отеческаго писанія о сложеніи перстѣ на крестное знаменіе.*

Нужно впрочемъ сдѣлать оговорку объ этомъ заглавіи. Оно красуется на самой оберткѣ книги, вмѣстѣ съ изображенною здѣсь (почему-то) черною, двуперстно благословляющею рукою; но все же однако, едвали можно считать его заглавіемъ цѣлой книги, такъ какъ послѣднія ея части очень мало говорятъ о двуперстии, а больше занимаются Единовѣріемъ и Бѣлокриницкою іерархіею, притомъ же и сами старообрядцы едвали рѣшались назвать ихъ писаніями «святоотеческими»: если помѣщенную во второй части статью знаменитаго основателя Бѣлокриницкой іерархіи инока Павла они могутъ еще, съ свойственною имъ беззаастѣнчивостью, провозгласить «святоотеческимъ писаніемъ», то смѣемъ надѣяться, что по крайней мѣрѣ не назовутъ этимъ именемъ произведенія г. г. Швецова и Сергѣя Лебедева, помѣщенные въ послѣднихъ частяхъ книги. Надобно полагать поэтому, что приведенное выше заглавіе книги относится собственно къ первой ея части, дѣйствительно содержащей выписки изъ разныхъ книгъ и статей, которыя у старообрядцевъ принято называть «святоотеческими».

Вотъ перечень этихъ якобы «святоотеческихъ» писаній, извлеченія изъ которыхъ составляютъ первую часть книги: 1) Данила митр. московскаго слово 4-е; 2) книги Максима Грека глава 40; 3) книга: Стоглавъ; 4) книга: Сынъ церкви; 5) возраженіе на Антонія Поссевинуса; 6) книга: Домострой по изданію Кожанчикова; 7) посланіе п. Іова къ грузинскому митр. Николѣ; 8) чинъ пріятія отъ Яковитъ, въ Большомъ Потребникѣ; 9) книга о вѣрѣ могилевской и московской печати; 10) Большой Катихизисъ; и 11) Малый Катихизисъ, печатанный при п. Іосифѣ. Но да позволено будетъ спросить старообрядцевъ: когда и кѣмъ списатели всѣхъ этихъ словъ и книгъ (не исключая даже Домостроя) причтены къ сонму

признанных вселенскою церковію святыхъ отцевъ, творенія которыхъ, какъ именно святоотеческія, должны служить руководствомъ для вѣрующихъ? Не сами ли они, безъ всякаго права, восхитивъ себѣ власть церкви вселенской, возвели ихъ въ это, непринадлежащее имъ достоинство и назвали ихъ произведенія «святоотеческими» писаніями? Впрочемъ могутъ возразить намъ, что не самыя книги и слова, исчисленные выше, признаются здѣсь «святоотеческими», а только содержащаяся въ нихъ «свидѣтельства о сложеніи персть на крестное знаменіе». Положимъ такъ; но какія же это свидѣтельства? Въ словѣ митр. Данила мы дѣйствительно находимъ извлеченія изъ твореній св. отцевъ—Аѳанасія и Василія Великихъ, Златоуста, Ерема Сирина и др.; но всѣ эти свидѣтельства, истинно «святоотеческія», говорятъ не о *сложеніи перстовъ* для крестнаго знаменія, тѣмъ паче двуперстномъ, а о снѣзъ креста Христова и спасительности крестнаго знаменія. Только два изъ всѣхъ приведенныхъ м. Даниломъ свидѣтельствъ благопріятствуютъ двуперстію, — свидѣтельство «св. Петра Дамаскина» и «Теодоритово». Далѣе,—такъ называемое слово Максима Грека никакихъ отеческихъ свидѣтельствъ о перстосложеніи въ себѣ не заключаетъ, а само приводится, какъ именно свидѣтельство «святоотеческое». И затѣмъ уже, въ опредѣленіи Стоглава и всѣхъ прочихъ, указанныхъ выше книгахъ и статьяхъ, не содержится никакихъ новыхъ свидѣтельствъ о двуперстіи, а неизмѣнно повторяются одѣ и тѣже — слово Петра Дамаскина, Теодоритово, Максима Грека, и еще сказаніе о Мелетіи Антиохійскомъ. Вотъ и всѣ свидѣтельства о двуперстіи, какія можно отыскать на двадцати шести мелко напечатанныхъ листахъ новѣйшаго ихъ «Собранія»,—и они-то названы свидѣтельствами несомнѣнно «святоотеческими». Но съ тѣхъ поръ, какъ старообрядцы стали приводить ихъ въ защиту двуперстія, много разъ и со всею обстоятельностью и

ясностию было имъ доказано, что эти свидѣтельства никакъ не могутъ быть названы святоотеческими, — что 1) свидѣтельство Петра Дамаскина принадлежитъ не св. отцу, а писателю XII-го вѣка, и само по себѣ не представляется настолько яснымъ и опредѣленнымъ, чтобы со всею рѣшительностью можно было прилагать его къ употребляемому у старообрядцевъ перстосложенію; 2) слово Теодорита совершенно несправедливо усвоится тому блаженному учителю церкви, который жилъ въ V христіанскомъ вѣкѣ, а напротивъ есть произведеніе неизвѣстнаго русскаго писателя, и въ своей первоначальной редакціи, встрѣчаемой въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ, благопріятствуетъ болѣе троеперстію, нежели двуперстію, въ приводимыхъ же самими старообрядцами чтеніяхъ, благопріятствующихъ двуперстію, при очевидномъ ихъ несходствѣ, представляетъ несомнѣнные признаки поврежденія; 3) слово Максима Грека внушаетъ самыя основательныя сомнѣнія относительно дѣйствительной его принадлежности этому уважаемому писателю временъ стоглаваго собора, и во всякомъ случаѣ не есть писаніе «святоотеческое»; и наконецъ 4) принятое старообрядцами Сказаніе о Мелетіи не соответствуетъ дѣйствительнымъ сказаніямъ церковныхъ историковъ и даже въ этой, если можно такъ выразиться, старообрядческой редакціи представляетъ свидѣтельство не въ пользу двуперстія. И такъ въ новѣйшемъ «Собраніи» *святоотеческихъ* свидѣтельствъ о двуперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія предлагаются подъ этимъ драгоцѣннымъ не для однихъ старообрядцевъ именовъ тѣ самыя апокрифическаго происхожденія статьи, о которыхъ давно уже и много разъ доказано, что ихъ нельзя назвать не только «святоотеческими», но и вполнѣ достовѣрными свидѣтельствами древности. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти доказательства извѣстны составителямъ и издателямъ «Собранія», трудно повѣрить, чтобы они не

сознавали и ихъ справедливости; но они знаютъ еще лучше, что въ интересахъ раскола нельзя поступиться ни однимъ издавна признаннымъ свидѣтельствомъ о двуперстїи, тѣмъ болѣе, что въ общей массѣ старообрядцевъ, совсѣмъ не знакомыхъ съ сочиненіями противъ раскола, всѣ эти свидѣтельства пользуются именно авторитетомъ святоотеческихъ: и вотъ они, дѣйствительно, не поступаются ни однимъ изъ такихъ свидѣтельствъ, и для вящаго утвержденія раскола, издають еще полное ихъ собраніе, смѣло выдавая ихъ за свидѣтельства «свято-отеческія», не смотря на всѣ доказательства противнаго, извѣстныя и имъ самимъ. Какъ же назвать это, если не сознательнымъ упорствомъ въ раскольнической лжи и, что еще менѣе извинительно, сознательнымъ же стараніемъ утвердить во лжи этой и многихъ другихъ?

Между тѣмъ въ своихъ, слишкомъ усердныхъ заботахъ о расколѣ, которому желали послужить изданіемъ самаго полного и обширнаго «Собранія» якобы святоотеческихъ свидѣтельствъ о двуперстномъ сложеніи, издатели сего «Собранія» не примѣтили, что вмѣстѣ съ свидѣтельствами, благопріятствующими двуперстїю, приводятъ и такія, которыми расколь обличается въ отступленіи отъ ученія дѣйствительно святоотеческаго и древле-церковнаго. Такъ, напечатавъ все 4-е слово изъ Данилова Сборника, ради находящихся въ немъ свидѣтельствъ Петра Дамаскина и Теодоритова слова, они вмѣстѣ съ этими послѣдними должны были привести и цѣлый рядъ подлинно отеческихъ свидѣтельствъ о крестномъ знаменіи, въ которыхъ содержатся непрерываемыя доказательства святости и досточтимости четырехконечнаго креста, называемаго у ревнителѣй раскола ветхозавѣтною сѣнію, крестомъ латинскимъ и даже печатію антихриста. Или еще: перепечатавъ во всей же полнотѣ изъ Большаго Катихизиса вопросы и отвѣты о крестномъ знаменіи, они привели и тотъ, оставшійся неиска-

женнымъ краткій отвѣтъ, въ которомъ повелѣвается «слагать три персты десныя руки и возлагать на чело», и проч., — отвѣтъ, представляющій очевидное свидѣтельство поврежденности слѣдующаго за нимъ другаго отвѣта, неискусно передѣланнаго въ пользу дуперстія.<sup>1)</sup> Не могли также издатели избѣжать

1) Эти обличенія неправыхъ раскольническихъ мнѣній, содержащіяся въ изданномъ самими ревнителями раскола „Собраніи“ свидѣтельствъ о дуперстіи и во всей разбираемой нами заграничной книжкѣ, легко могутъ усмотрѣть даже читатели, не посвѣтившіе себя специальному изученію раскола, но въ тоже время, разумѣется, и не ослѣпленные расколомъ. Недавно мы получили отъ преосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа владимірскаго, экземпляръ этой книги, представляющій несомнѣннаго тому доказательства. Книга принадлежала одному изъ жителей Иваново-Вознесенска (такъ усердно распротраняютъ ее агенты г. Шутова!) и вся испещрена замѣтками какаго-то простолюдина-начетчика, который тщательно отмѣтилъ и спроводилъ замѣчаніями всѣ мѣста и выраженія въ книгѣ, содержащія именно обличеніе раскольническихъ мнѣній. Мы укажемъ здѣсь нѣсколько образчиковъ этихъ замѣчаній. Въ словѣ Даниила между прочимъ приводится слѣд. мѣсто изъ толкованія Феодорита Кирскаго на 21 псаломъ: *Жезлъ твой и палица твоя, та мя утѣшиста*: „Глаголати убо можеша жезлъ и палицу самий крестъ, егоже печатію и воспоминаніемъ враговъ побѣждающе, къ истиннымъ наставляемъ стезязь: *отъ дву бо палицъ составляется*“ (л. 3 об.) „Зри, замѣчено на полѣ, —отъ дву, а не отъ трехъ“! т. е. разумѣется крестъ двучастный (четыреконечный), а не *трисоставный* (осмиконечный). Еще здѣсь же приводится мѣста изъ толкованій св. Златоуста на Ев. Матоея: „Вся крестомъ совершаются, аще и породитися треба будетъ, крестъ приходитъ, аще и напитатися таинственною оною трапезою, аще и рукоположитися, аще и яково не буди ино сотворити, вездѣ одолѣнія нашего предстоитъ образованіе: сего ради и на храмѣхъ, и на стѣнахъ, и на дверѣхъ, и на челъ и въ мисля, со многимъ написуемъ его тѣлаіемъ“, и проч. Изъ Ефрема Сиріна: „И на дверѣхъ животоворящаго креста знаменіе положимъ, и на челъ, и на персмахъ, и на устмахъ, и по всѣмъ удоумъ нашимъ симъ знаменуемъ и симъ вооружимъ. Себо есть оружіе христіаномъ, побѣда смерти, упованіе вѣрнимъ“, — и проч. „А не печатъ антикреста“! — замѣчено на полѣ. Тогого содержанія свидѣтельствъ очень много приводится въ словѣ м. Даниила, — и всѣ они отмѣченны знакомъ четвероконачнаго креста, съ приличными, въ родѣ приведенныхъ выше, замѣчаніями старообрядцамъ. На л. 16 об., въ извлеченіи изъ Книги о вѣрѣ моголевской печати, говорится: „перекрести лице

и той, весьма важной для раскола неприятности, что полный сводъ выписокъ, содержащихъ свидѣтельства о двуперстіи, долженъ былъ во всей очевидности показать несходство этихъ свидѣтельствъ между собою, даже несходство разныхъ редакцій одного и того же свидѣтельства, и особенно важнѣйшаго изъ нихъ, такъ называемаго Теодоритова слова.

Эта послѣдняя неприятность была тѣмъ чувствительнѣе и замѣтнѣе для самихъ издателей, что взаимное несходство и внутреннее несоотвѣтствіе разныхъ свидѣтельствъ о двуперстіи, подрывающія ихъ силу и значеніе, съ недавняго времени особенно ясно раскрываются въ сочиненіяхъ православныхъ писателей и преимущественно въ бесѣдахъ игумена Павла. Желая защитить этотъ слабый пунктъ старообрядческаго ученія о двуперстіи, такъ ясно обличенный въ настоящее время, издатели признали нужнымъ въ концѣ книги приложить особую статью, подъ заглавіемъ: «Указаніе, како нарицаются персты при объясненіи сложенія ихъ на крестное знаменіе въ настоящемъ собраніи святоотеческаго писанія» (л. 67—68). Авторъ этой замысловатой статьи начинаетъ съ того, что всѣ пять пальцевъ на рукѣ, отъ перваго, или большаго и до послѣдняго (мизинца), отиѣтилъ буквами въ азбучномъ порядкѣ А. Б. В. Г. Д., и для большей наглядности даже приложилъ свое и прізови распеншагося на крестѣ мовачи: *Господи Исусе Христе Боже нашъ помилуй насъ*“. По поводу этого свидѣтельства простолоудинъ—начетчикъ весьма справедливо замѣтилъ издателямъ; „а сами называете Ѳсовской, и аминя не дадите на сію молитву!“ Эти и прочія замѣтки простолоудина—читателя имѣютъ для насъ еще тотъ интересъ, что большая ихъ часть написана подъ очевиднымъ вліяніемъ сочиненій о. игумена Павла, на которыя онъ прямо иногда ссылается... Значитъ бесѣды о. Павла достигаютъ своей цѣли,—не только старообрядцевъ наводятъ на размышленія о явныхъ несообразностяхъ глаголемаго старообрядчества, но и въ православномъ народѣ изъ грамотныхъ простолоудиновъ образуютъ ревностныхъ защитниковъ церкви противъ раскольническихъ нападеній.



изображеніе руки съ соотвѣтствующими буквами на каждомъ пальцѣ. Затѣмъ онъ старается со всею тщательностію опредѣлить, къ какимъ изъ отмѣченныхъ такимъ образомъ перстовъ относятся разныя ихъ названія «въ настоящемъ собраніи святоотеческихъ писаній», ибо здѣсь, какъ самъ онъ сознается, «по разнымъ отношеніямъ (?) для различія персты называются не всегда одинаково». Приуроченіемъ, по собственному своему усмотрѣнію, этихъ неодинаковыхъ названій именно къ перстамъ, означеннымъ извѣстными буквами, авторъ и хочетъ устранить представляющіяся въ такъ называемыхъ «святоотеческихъ» свидѣтельствѣхъ о двуперстїи противорѣчія и несходства. Понятно, что здѣсь вся сущность дѣла заключалась въ названіяхъ перстовъ Б и В, имѣющихъ особенно важное значеніе въ двуперстномъ сложеніи <sup>1)</sup>. Что же говоритъ объ нихъ изобрѣтательный сочинитель статья? Замѣтивъ предварительно, что «вообще всѣ персты при объясненіи ихъ сложенія на изображеніе крестнаго знаменія не имѣютъ именъ собственныхъ, но называются относительно, а по разнымъ отношеніямъ и разнообразно», онъ указываетъ слѣдующія «разнообразныя» названія перстовъ Б и В: «Б (называется) *другій, долій, верхній, предбольшій, вышній* и даже (?) *нижній*; В—*средній, великій (?) великій средній (велико-средній?) долій, вышній*». Читатель, не посвященный въ тайны старообрядчества, придетъ въ недоумѣніе: какъ это могутъ два перста называться одними и тѣми же именами, — и Б—*доліимъ* и *вышнимъ*, и В—также *доліимъ* и *вышнимъ*? или какъ одинъ и тотъ же перстъ можетъ именоваться двумя, одно другое исключающими названіями, — *вышній* и *нижній*? Полагаемъ, что и всякій добросовѣстный старообрядецъ постыдится этой слишкомъ уже смѣлой выдумки хитроумнаго писателя антоніевой школы. Зачѣмъ же однако понадобилась такая выдумка?

<sup>1)</sup> См. помѣщенный ниже, на стр. 32, рисунокъ.

Чтобы понять это, нужно припомнить, что нѣкогда съ покойнымъ Семеномъ Семеновымъ, знаменитымъ старообрядческимъ начетчикомъ, о. Павелъ имѣлъ бесѣду о находящемся въ іосифовскихъ Псалтыряхъ и въ Кирилловой Книгѣ объясненіи двуперстнаго сложенія, по которому *вышній*, т. е. по сознанию самого Семена Семенова и по самой очевидности, указательный персть образуетъ Божество Іисуса Христа, а *великосредній*, мало наклоненный — человѣчество. Такъ какъ этотъ, великосредній, персть, образующій человѣчество Іисуса Христа, своимъ наклоненіемъ образуетъ еще сошествіе на землю Сына Божія, то о. Павелъ сдѣлалъ замѣчаніе своему собесѣднику, что симъ послѣднимъ образованіемъ подается мысль, якобы Христосъ не Божествомъ, а человѣчествомъ «преклонъ небеса, сниде на землю». Семень Семеновъ долженъ былъ сознаться, что въ Псалтыряхъ и Кирилловой Книгѣ допущена ошибка, — что Божество должно образовать *великосреднимъ* перстомъ, а *вышнимъ*, или указательнымъ — человѣчество. Но признавъ ошибку въ столь уважаемыхъ старообрядцами книгахъ и по вопросу первостепенной для нихъ важности, Семень Семеновъ, какъ и было ему замѣчено о. Павломъ, очевидно, ставилъ себя, или вѣрнѣе старообрядчество, въ крайне затруднительное положеніе, изъ котораго дѣйствительно не могъ найти онъ выхода. Въ такое же безвыходное затрудненіе становились и другіе старообрядцы, съ которыми о. Павлу приходилось вести бесѣды о находящемся въ Псалтыряхъ и Кирилловой Книгѣ объясненіи значенія двухъ перстовъ. Нѣкоторыя бесѣды свои объ этомъ предметѣ о. Павелъ изложилъ и напечаталъ<sup>1)</sup>; отсюда и другіе ревнители православія стали заимствовать для бесѣдъ съ старообрядцами, въ числѣ другихъ, это доказательство очевидной несостоятельности именуемыхъ

---

1) См. въ *Собр. соч. шужена Павла* л. 237—242.

«святоотеческихъ» свидѣтельствъ о дуперстїи <sup>3)</sup>. Все это, разумѣется, было крайне прискорбно для такихъ ревнителей именуемаго старообрядчества, какъ Антоній Шутовъ съ г-мъ Швецовымъ: и вотъ они придумали эту уловку — два перста назвать однимъ и тѣмъ же именемъ: *вышній*, или *верхній*, и одинъ (указательный, Б) двумя противоположными: *верхній* и *нижній*, — уловку, посредствомъ которой, по ихъ мнѣнїю, легко устраняется то противорѣчіе, котораго не могъ разрѣшить даже Семенъ Семеновъ, великій начетчикъ, не имѣющій себѣ равнаго между нынѣшними приспѣшниками Антонія, не исключая и г-на Швецова. Они, правда, не упомянули ни единымъ словомъ о замѣчанїи о. Павла; но что именно этимъ замѣчанїемъ вызвана придуманная ими уловка, несомнѣнно явствуетъ изъ того, какъ они объясняютъ выраженїе: «верхній перстъ образуетъ Божество, а нижній челоуѣчество». По ихъ объясненїю *вышнимъ* или *верхнимъ* перстомъ здѣсь называется *нижній*, или *великосредній*, мало наклоненный, которымъ повтому совершенно правильно означается сошествїе на землю Сына Божїа, и слѣд. никакого затрудненїя и противорѣчїа здѣсь не содержится. Вотъ подлинныя слова этого любопытнаго объясненїя: «Псалтыри разныхъ изданїй (?) съ «прочїимъ: два же перста вышній Б, да *средній великій* В «свиѣстѣ сложити и простерти, великій же перстъ *ниѣти* мало «наклонно. Ниже: *вышній* же перстъ (*здѣсь уже* по свойству «низѣняемыхъ (?) относительныхъ наименованїй *разумѣется*)

<sup>1)</sup> Такъ въ упомянутыхъ выше замѣчанїяхъ простолїдина—старообрядца на разбираемую нами книгу неоднократно упоминается объ этой имен. но бесѣдѣ о. Павла съ Семеномъ Семеновымъ. Наприм. на л. 67 об., гдѣ начинается статья: «Указанїе, како нарицаются персты», противъ первыхъ словъ этой статьи: «Для удобнѣйшаго понятїа я всѣ персты опредѣляю слѣдующими буквами», онъ дѣлаетъ на полѣ такую замѣтку: «Кто я всѣ персты опредѣляю?! Прежде бы отвѣтилъ на Павла Прусскаго бесѣду съ Семеномъ Семеновымъ о сходженїи не Божествомъ, а челоуѣчествомъ! Семенъ Семеновъ тутъ самъ призналъ ошибку».

«В, сирѣчь *великій средний*, образуетъ Божество, а нижній «(въ отношеніи къ великосреднему *здѣсь такъ называется*) Б сто есть указательный, *человѣчество*» (л. 68 об.)<sup>1)</sup> Ужели въ самомъ дѣлѣ не совѣстно старообрядцамъ за этого ихъ писателя, съ такою неповазволительною ловкостію перемѣняющаго знаки Б на В и В на Б? Впрочемъ, не смотря на всю ловкость, онъ не избѣжалъ таки промаха при этой перестановкѣ знаковъ. Онъ говоритъ сначала, что изъ двухъ перстовъ Б есть *вышній*, а В—*великосредній*; потомъ у него тотъ же самый перстъ В перемѣняется въ *вышній*, на мѣсто Б, а Б — въ *великосредній*, на мѣсто В. Но въ выше приведенномъ изчисленіи разныхъ наименованій, принадлежащихъ каждому персту, даже и онъ самъ не рѣшился утверждать, чтобы перстъ Б былъ названъ гдѣ-нибудь *великосреднимъ*, напротивъ это послѣднее названіе самъ же усвоилъ исключительно одному только персту В... Всѣ подобныя уловки были бы, конечно, не болѣе, какъ забавны, еслибъ не касались вопроса, изъ-за котораго главнымъ образомъ возникло и длится слишкомъ два столѣтія прискорбное раздѣленіе между старообрядцами и церковію, еслибы подъ ними не скрывалось упорное и намѣренное нежеланіе сознаться въ ошибкѣ, очевидной для каждаго, имѣющаго очи видѣти...

Здѣсь же, въ этой замысловатой статьѣ о названіяхъ перстовъ, мы находимъ попытку разрѣшить еще другое противорѣчіе, указанное игуменомъ Павломъ въ *мнимо-отеческихъ* свидѣтельствахъ о *двуперстіи*, — именно то, что нѣкоторыя свидѣтельства повелѣваютъ имѣть оба перста *простертыми*, другія—оба *наклоненными*, а не *простертыми*, иныя же наконецъ—только одинъ перстъ, *великосредній*, *мало наклонен-*

---

1) Такъ и выше: „Большой Катихизисъ: два перста Б и В имѣти наклонены, а не простерты. Ниже: вышній же перстъ В образуетъ Божество, а нижній Б—человѣчество“ (л. 68).

мысль. По объясненію новѣйшаго старообрядческаго писателя, тутъ никакого нѣтъ противорѣчія: ибо-де когда повелѣвается оба перста имѣть простертыми, это значитъ только, что ихъ не должно имѣть наклоненными, а когда повелѣвается имѣть оба наклоненными, это значитъ только, что ихъ не должно имѣть простертыми. Какъ легко и просто, въ самомъ дѣлѣ, устраняются здѣсь всѣ противорѣчія и затрудненія! Приведемъ однакоже подлинный текстъ этого объясненія, чтобы кто не заподозрилъ насъ въ неточной передачѣ его, дѣйствительно, маловѣроятнаго содержанія: «Такъ же равно и въ томъ, гдѣ обои персты «Б и В повелѣвается простерти, или протягнути, и гдѣ указы-  
«вается имѣти ихъ наклонены <sup>1)</sup>, чѣмъ нѣкоторые (?) тщатся  
«запутать (!) истинность перстосложенія, преданнаго св. цер-  
«сковію на изображеніе крестнаго знаменія и благословеніе <sup>2)</sup>,

<sup>1)</sup> Здѣсь старослужбечскій сочинитель не безъ умысла, конечно, *опустилъ* дополнительное выраженіе: *а не простерты*. Этимъ выраженіемъ рѣшительно устраняется мысль о простертіи двухъ перстовъ, полное ли то, или не полное, а требуется, чтобы оба перста были именно наклонены. И такъ какъ въ свидѣтельствахъ, содержащихъ это изреченіе: «два перста имѣти наклонены, а не простерты», не названы самые персты, о которыхъ идетъ рѣчь, то и справедливо объясняются эти свидѣтельства въ пользу троеперстнаго сложенія, гдѣ именно два перста (Г и Д) имѣются наклонены, а не простерты. Отметимъ еще такого же рода *прибавку*, не безъ намѣренія сдѣланную старообрядческимъ сочинителемъ. Въ словѣ Феодорита, какъ излагаютъ его Даниилъ и Стоглавъ, также въ свидѣтельствѣ Великаго Катихизиса говорится: „согбеніе перста“, т. е. одного нижняго, или велико средняго (В), чѣмъ прямо исключается мысль о согбеніи другаго перста, верхняго, или указательнаго (Б); а старообрядческій писатель, въ тщетномъ стараніи избѣжать противорѣчій, читаетъ здѣсь: „согбеніе перста, или персту“ (л. 68), т. е. будто бы того и другаго (Б и В). Ужели такія *прибавленія* и *убавленія* доводятся въ разсужденіяхъ, касающихся религіи?!

<sup>2)</sup> И такъ самъ сочинитель настоящей замысловатой статьи проговорился наконецъ, что его хитроумныя измышленія вызваны крайне опасными для глаголемаго старообрядчества бесѣдами игумена Павла, котораго и надлежитъ разумѣть подъ сими *нѣкоторыми*. Но совершенно понапрасну г-нъ сочинитель изволитъ говорить, что *нѣкоторые* тщатся *запу-*

«имѣтъ никакой противорѣчія» но видится одно повелѣніе. Ибо «словами: простерти и протягнути повелѣвается столько, чтобы «вовсе ко длани они не были пригнуты, а словами: имѣти наклонены или мало наклонены<sup>1)</sup>, не дозволяется только вовсе их «распростерти<sup>2)</sup>, но чтобы они, въ показаніе преклоненія небесъ «и снѣтія на землю Сына Божія, были въ наклоненіи, и въ «особности, по повелѣнію нѣкоторыхъ отецъ (?) и учителей церковныхъ (?), средній персть В имѣтъ въ замѣтномъ наклоненіи<sup>3)</sup>» (л. 69). Противъ этого объясненія, крайняя натянутость

*татъ* истинность двуперстнаго сложенія: они, напротивъ, указываютъ только *запутанность*, существующую въ свидѣтельствахъ объ этомъ перстосложеніи, — *запутанность*, которую самъ г-нъ сочинитель напрасно тщится распутать и своими усиліями въ этомъ неблагодарномъ трудѣ только запутываетъ еще болѣе.

1) Но въ какомъ же изъ приведенныхъ самимъ сочинителемъ якобы „святоотеческихъ“ свидѣтельствъ есть выраженіе: *мало-наклонены*, т. е. относящееся къ двумъ перстамъ? Встрѣчается только выраженіе: *мало-наклоненъ*, т. е. относящееся къ одному великосреднему персту. Кстати приведемъ здѣсь еще образчикъ того искусства, съ какимъ сочинитель—старообрядецъ перемѣняетъ буквы на перстахъ,—образчикъ представленный въ объясненіи одного изъ свидѣтельствъ о наклоненіи перстовъ. „Домострой: средней персть В съ *другимъ* Б прямо поставить мало наклоненъ, а *другій* В повыше, а не простерти“ (л. 68 об.). Итакъ одинъ и тотъ же персть, называемый здѣсь *другимъ*, на одной и той же строкѣ является у г-на сочинителя подъ буквами и Б и В! Чтоже это значить, какъ не запутывать еще болѣе и безъ того запутаннаго свидѣтельства о двуперстїи?!

2) А что же означаетъ приведенное самимъ сочинителемъ выраженіе Іова патриарха. „*стоящій* персть указываетъ вознесеніе Господне“ (л. 68 об.)? Ужели и *стоящій* персть есть тоже мало наклоненный, а не простертый?!

3) Ни въ одномъ изъ приведенныхъ сочинителемъ свидѣтельствъ не говорится, что изъ двухъ мало наклоненныхъ перстовъ одинъ въ *особности* должно имѣтъ въ замѣтномъ наклоненіи. И что это за *незамѣтное* наклоненіе, въ какомъ должны быть другіе персты? чѣмъ *незамѣтно* наклоненой персть можетъ отличаться отъ *простертаго* и *стоящаго*? Ужели и это не значить еще болѣе запутывать запутаннаго свидѣтельства о двуперстїи?!

котораго (чтобы не сказать болѣе) очевидна для каждаго, мы сдѣлаемъ одно только замѣчаніе. Объясненіе требуетъ, чтобы въ двуперстномъ сложеніи два перста Б и В были нѣсколько наклонены, и при томъ великосредній (В) болѣе наклоненъ, нежели указательный (Б): отъ чего же на приложенномъ къ этому самому объясненію, и нами со всею точностію воспроизведенномъ, рисунокъ двуперстно сложенной руки, который, безъ сомнѣнія, вѣрно изображаетъ употребляемое старообрядцами перстосложеніе, — отъ чего здѣсь, на этомъ рисунокѣ, въ противность объясненію, указательный перстъ (Б) изображенъ прямо простертымъ, или, употребимъ выраженіе п. Іова, стоящимъ, и только одинъ великосредній изображенъ мало на-



клоненнымъ? Любопытно знать, какое еще объясненіе придумаютъ въ канцеляріи Антонія, чтобы устранить это новое противорѣчіе г-на сочинителя уже самому себѣ....

Приложенный здѣсь рисунокъ двуперстно сложенной руки, съ буквами на каждомъ пальцѣ, для насъ интересенъ еще, какъ самое наглядное подтвержденіе справедливости одного замѣчанія противъ двуперстія, высказаннаго еще въ первые времена раскола православными писателями. Они говорили, что двуперстнымъ сложеніемъ потому между прочимъ менѣе удобно и точно, нежели троеперстнымъ, можетъ быть выражено ученіе о Св. Троицѣ, что въ немъ между первымъ и двумя послѣдними перстами, изображающими Св. Троицу, посредствуютъ еще два перста, и тѣмъ подается мысль о какомъ-то раздѣленіи, или посредствѣ между лицами Св. Троицы. Приложенный рисунокъ, гдѣ персты означены бук-

вами въ азбучномъ порядкѣ, дѣйствительно, самымъ нагляднымъ образомъ подтверждаетъ справедливость этого замѣчанія. Какъ соединеніемъ буквъ А. Г. и Д., очевидно, нарушается ихъ азбучный порядокъ, ибо между ними посредствуютъ еще буквы Б. и В., такъ и соединеніемъ соответствующихъ имъ перстовъ, которыми въ двуперстіи образуется Св. Троица, нарушается порядокъ перстовъ, ибо между ними есть посредство двухъ, по порядку слѣдующихъ за первымъ, и чрезъ то самое можетъ подаваться мысль о какомъ-то раздѣленіи, или посредствѣ между лицами Св. Троицы; напротивъ, какъ соединеніемъ трехъ первыхъ буквъ А. Б. и В. не нарушается ихъ порядокъ, ибо никакихъ посредствующихъ между ними не находится, такъ и соединеніемъ трехъ, соответствующихъ имъ перстовъ, которыми въ троеперстіи образуется Св. Троица, вполне сохраняется порядокъ перстовъ, ибо нѣтъ никакихъ посредствующихъ между ними, а чрезъ то самое устраняется и всякая мысль о какомъ либо раздѣленіи, или посредствѣ между лицами Св. Троицы. Мы сдѣлали это замѣчаніе не потому, чтобы дѣйствительно усвоили двуперстію ту неправославную мысль о Св. Троицѣ, какую *даетъ поводъ подозревать* въ немъ нарушение порядка перстовъ, особенно ясно обличаемое рисункомъ, приложеннымъ къ статьѣ старообрядческаго сочинителя, а для того, чтобы показать сему сочинителю, какъ неудобно прилагать такого рода рисунки въ подтвержденіе несправедливаго мнѣнія объ *исключительной истинности* двуперстія.

Съ первою, рассмотрѣнною нами частію заграничной старообрядческой книжки имѣеть, по содержанію, ближайшую связь помѣщенная въ третьей части статья: «Краткое показаніе о важности символа, образуемаго двоеперстнымъ сложеніемъ, и о клятвахъ и порицаніяхъ на оное произнесенныхъ великороссійскою церковію». Вслѣдъ за симъ мы по-



жѣщаемъ сдѣланный о. игуменомъ Павломъ основательный разборъ этой статьи, вполне выясняющій несоостоятельность ея главной мысли и всего, что, помимо частныхъ, составляетъ ея существенное содержаніе. Объ остальныхъ же частяхъ книги скажемъ въ слѣдующій разъ.

**Замѣчанія на статью: «Краткое показаніе о важности символа образуемаго двуперстнымъ сложеніемъ, и о клятвахъ и порицаніяхъ на оное, произнесенныхъ грекороссійскою церковію».**

Цѣль этой статьи—показать соответствіе образуемаго двуперстнымъ сложеніемъ догмата съ древними символами святыхъ отцевъ, и тѣмъ самымъ доказать, что отмѣненіе двуперстія грекороссійскою церковію, наипаче же порицанія на оное незаконны и погрѣшительны. Съ сею цѣлію сочинитель дѣлаетъ сначала изложеніе ученія древнихъ великихъ отцевъ о Троицѣ и воплощеніи Бога-Слова, потомъ сопоставляетъ съ этимъ ученіемъ догматическій смыслъ двуперстія, и наконецъ выписываетъ изъ полемическихъ книгъ порицательныя о двуперстіи изреченія.

Изложеніе ученія о Св. Троицѣ и о двухъ естествахъ во Христѣ, подлинными словами св. отецъ, сочинитель заимствуетъ а) изъ символа св. Аѳанасія Великаго (книги Кирил. л. 547) <sup>1)</sup>, б) изъ книги Григорія Синаита о постничествѣ (гл. 26 и 32), в) изъ Богословія св. Іоанна Дамаскина (гл. 5); къ нимъ онъ присоединилъ еще четвертое свидѣтельство изъ

---

<sup>1)</sup> Символомъ св. Аѳанасія защищать двуперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія—не новость у старообрядцевъ: еще Андрей Денисовъ въ *Поморскихъ отвѣтахъ* (отв. 13), желая доказать свое нечестивое мнѣніе, что изображая тремя перстами Святую Троицу должно разумѣть ипостась сыновнюю нагу отъ воплощенія, сослался на символъ св. Аѳанасія. Новый старообрядческій писатель является только подражателемъ Андрея Денисова.

книги Симеона Солунскаго (гл. 98), гдѣ толкуется, что знаменуетъ осѣненіе трисвѣщіемъ и двусвѣщіемъ, именно-что трисвѣщіемъ образуется троичность лицъ, а двусвѣщіемъ два естества во Христѣ.

Приведа эти свидѣтельства, сочинитель возглашаетъ: «И яко же во означенныхъ символахъ, *первое* богословствуется о трехъ ипостасѣхъ Св. единосущныя Троицы, *также* и о двухъ естествахъ яже во Христѣ изъявляется: сице и въ древле-церковномъ (то есть старообрядческомъ) перстовъ сложеніи, она таинства православныя вѣры исповѣдуются, тремя персты таинство Св. единосущныя Троицы, двѣма же таинство воплощенія Христова во двою естеству изъявляется, о чемъ неложно увѣримся слѣдующимъ писаніемъ». И слѣдуютъ дѣйствительно свидѣтельства о дуперстїи именуемыхъ Θεодоритова слова и Максимова, изъ іосифовскихъ Псалтырей, изъ Катихизисовъ и Книги о вѣрѣ.

Хотя мы и не приняли отъ церкви сложеніе перстовъ почитать за догматъ вѣры, но не откажемся вмѣстѣ съ старообрядческимъ писателемъ сопоставить и провѣрить оное съ ученіемъ древнихъ отцовъ, или паче сказать ученіемъ церкви: ибо такъ и должно быть, чтобы сложеніе перстовъ, насколько возможно, своимъ образованіемъ соответствовало догматическому ученію православной церкви о Св. Троицѣ и воплощеніи Господнемъ, а отнюдь бы ему не противорѣчило.

Старообрядческій писатель весьма справедливо замѣтилъ, что въ приведенныхъ имъ отеческихъ символахъ *первое* богословствуется о трехъ ипостасѣхъ Св. Единосущныя Троицы, *также* о двухъ естествахъ во Христѣ изъявляется. Такой именно порядокъ ученія, или догматовъ вѣры содержится во всѣхъ приведенныхъ имъ отеческихъ свидѣтельствахъ, и св. Григорій Синаитъ это ученіе о *троицѣ* ипостасей и *двоицѣ* естествъ называетъ «уставомъ православія». Переложить этотъ уставъ,

измѣнить порядокъ догматовъ, — вмѣсто: троица и двоица, сказать: двоица и троица, не будетъ согласно съ приведенными у старообрядческаго писателя свидѣтельствами, и на такое переложеніе едва ли самъ онъ согласится. Но далѣе онъ совершенно несправедливо утверждаетъ, что будто бы указанному порядку догматовъ вполнѣ соотвѣтствуетъ знаменованіе двуперстнаго сложенія, которое онъ называетъ древлецерковнымъ: «*сице и въ древлецерковномъ перстовъ сложеніи тремя персты таинство Св. Единосущныя Троицы, двумя же таинство воплощенія Христова во двою естеству изъявляется*». Надобно удивляться, какъ онъ не примѣтилъ, что въ двуперстіи, напротивъ, измѣняется порядокъ сихъ догматовъ, а въ троеперстіи строго сохраняется. Ибо только въ троеперстномъ сложеніи *прежде три* ипостаси Св. Троицы образуются, а *потомъ два* во Христѣ естества; потому оно и троеперстнымъ именуется, что въ немъ сначала первыми или верхними тремя перстами образуется Св. Троица, а послѣдними двумя въ послѣдняя лѣта насъ ради Воплотившагося два естества во единой ипостаси образуются. Въ двуперстіи же двумя верхними не согбенными перстами *прежде* образуются два естества во Христѣ (почему оно и двуперстнымъ называется), а *потомъ* уже пригбеніемъ великаго перста къ послѣднимъ образуется таинство Св. Троицы. Итакъ несправедливо старообрядческій писатель привелъ символы древнихъ отцевъ въ пользу двуперстнаго сложенія: они свидѣлствуютъ не въ пользу двуперстія; двуперстіе, напротивъ, имъ противорѣчитъ, разрушая порядокъ, или уставъ Богословія, въ нихъ изложенный; представляютъ же тѣ древніе символы св. отцевъ неоспоримое доказательство въ пользу троеперстія, которымъ исповѣдуется, какъ и въ тѣхъ символахъ, прежде троичность лицъ, а потомъ два во Христѣ естества.

Впрочемъ, кажется, и самъ старообрядческій писатель чув-

ствовавъ несоотвѣтствіе двуперстія порядку догматовъ, изложенному въ приведенныхъ имъ символахъ, потому и утверждаетъ, вопреки очевидности, будто и въ двуперстіи сначала образуется троичность лицъ, а потомъ два естества. Такое свое толкованіе онъ тѣмъ же хотѣлъ доказать заимствованными изъ старопечатныхъ книгъ свидѣтельствами, которыя и мы вмѣстѣ съ нимъ рассмотримъ. Достоинно замѣчанія прежде всего то, что въ ряду приведенныхъ авторомъ свидѣтельствъ о двуперстіи не находится столь любимыхъ старообрядцами свидѣтельствъ изъ сказанія о Мелетіи патріархѣ и изъ слова Петра Дамаскина. Онъ опустилъ ихъ потому, что въ повѣствованіи о Мелетіи не говорится о двухъ естествахъ во Христѣ, а только о троичности лицъ, образуемой тремя перстами, и единствѣ Божества въ трехъ лицахъ, образуемомъ чрезъ совокупленіе трехъ перстовъ (о сихъ догматахъ и споръ имѣлъ св. Мелетій съ аріанами), въ словѣ же Петра Дамаскина не говорится о троичности лицъ, а только о образованіи двумя (неизвѣстно какими) перстами двухъ естествъ во Христѣ. И такъ какъ авторъ имѣлъ задачей показать, что двуперстіе согласно древнимъ символамъ св. Аѳанасія и другихъ св. отцевъ, что и въ немъ прежде образуется троичность лицъ, а потомъ и два во Христѣ естества, то свидѣтельства изъ сказанія о Мелетіи и изъ слова Петра Дамаскина, какъ не нужныя для его цѣли, онъ и опустилъ, а прямо обращается къ тѣмъ свидѣтельствамъ, которыя находитъ для себя благопріятными. Во первыхъ, онъ приводитъ именуемое Теодоритово слово, напечатанное при патріархѣ Іосифѣ въ именуемой Кириловой книгѣ и въ Псалтыряхъ со возслѣдованіемъ и учебной, и тоже Теодоритово слово, обрѣтающееся въ Великомъ Катихизисѣ, напечатанномъ (но невыпущенномъ) при патріархѣ Филаретѣ; во вторыхъ, слово Максима грека, напечатанное въ тѣхъ же при патріархѣ Іосифѣ изданныхъ книгахъ; и въ третьихъ,

свидѣтельство изданныхъ тогда же Книги о вѣрѣ и Малаго Катихизиса. Въ этихъ свидѣтельствахъ дѣйствительно повелѣвается совокупленіемъ нальца со двѣма послѣдними образовать Св. Троицу, а указательнымъ и великосреднимъ—два во Христѣ естества, и на нихъ-то полагаясь, старообрядческій писатель такъ рѣшительно утверждаетъ, что двуперстіемъ, согласно древнимъ символамъ св. отцевъ, первѣе изображается троичность лицъ въ Божествѣ, а потомъ и два естества во Христѣ. Но ниже слѣдующее рассмотрѣніе приведенныхъ имъ свидѣтельствъ о двуперстіи покажетъ, что напрасно онъ положился на нихъ съ такою увѣренностію.

О именуемомъ словѣ Θεодорита должно замѣтить прежде всего, что первоначальная его редакція, встрѣчаемая въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ (наприм. въ Бормчей м. Варлаама, въ Минеяхъ м. Макарія и др.) представляетъ весьма важныя отличія отъ печатнаго текста, изданнаго при п. Юсифѣ и приведеннаго во свидѣтельство старообрядческімъ писателемъ. Вотъ какъ именно читается слово Θεодорита въ Бормчей м. Варлаама<sup>1)</sup>: «Сиде благословити рукою и креститися, три персты равны имѣти въ купѣ по образу тройческу. Богъ же Отець. Богъ Сынъ. Богъ Духъ Святой. Не трие суть Бози, но единъ Богъ въ троицы, ияны раздѣляются, а Божество едино. Отець не рождень, а Сынъ рождень, а не созданъ, Духъ Святой не рождень, ни созданъ, но исходя. Трие во единомъ Божествѣ. Едина сила. Едина честь. Единъ поклонъ отъ всея твари, отъ ангель и человекъ. Такъ тѣмъ

<sup>1)</sup> Эта примѣчательная рукопись находится (подъ № 9) въ библиотекѣ Суздальскаго Спасо-евмѣева монастыря; въ началѣ имѣетъ надпись: «Сія книга писана по благословенію господина нашего Варлаама митрополита всея Руси въ лѣто 7025 мая въ 27 день»; а по листамъ: «Дана по преосвященномъ архіепископѣ Іовѣ Суздальскомъ и Торускомъ и имъ душу его поминати».

тріемъ перстомъ указъ. *А два перста имѣть наклоненна, а не простерта.* А тѣмъ указъ: то образуютъ двѣ естество, Божество и человечество. Богъ по Божеству, а человекъ по вочеловѣченію, а во обоимъ свершенъ». Здѣсь мы не находимъ сдѣланнаго въ печатномъ текстѣ указанія, что три перста суть именно великій и два послѣдніе, и что подъ двумя разумѣются вышній и средній; здѣсь напротивъ три перста названы только *равными*, о двухъ же, которыя по печатному тексту требуется *сложити и простерти*, сказано, что ихъ слѣдуетъ имѣть *наклоненна, а не простерта*: по всему этому первоначальная редакція Теодоритова Слова болѣе благопріятствуетъ троеперстію, нежели двуперстію, и изложенный въ этой редакціи порядокъ догматовъ, образуемыхъ сначала тремя, потомъ двумя перстами, вполне соответствуетъ такимъ образомъ самому перстосложенію, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь. Совсѣмъ не то представляетъ намъ печатный текстъ Теодоритова Слова въ іосифовскихъ изданіяхъ, на которомъ хочеть основаться старообрядческій писатель; въ немъ нельзя не видѣть явныхъ противорѣчій и несообразностей, невольно заставляющихъ усумниться въ его правильности: 1) текстъ этотъ, какъ мы сейчасъ показали, несогласенъ съ текстомъ Теодоритова Слова, обрѣтающимся въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ; 2) не согласенъ и съ текстомъ, находящимся въ нѣкоторыхъ старопечатныхъ, уважаемыхъ старообрядцами книгахъ, наприм. въ Катихизисѣ Великомъ <sup>1)</sup>; 3) оно представляетъ (и въ настоящемъ случаѣ это всего важнѣе) внутреннее противорѣчіе самому себѣ: порядокъ бого-

---

1) Въ іосифовскихъ изданіяхъ (Кирилловой книгѣ и обихъ Псалтиряхъ) Слово Теодорита повелѣваетъ одинъ изъ двухъ перстовъ *простерти*, другой *мало наклонити*, а въ Катихизисѣ Великомъ оно повелѣваетъ оба перста *наклонити*, согласно тексту, приведенному въ Коричей м. Варлаама. Поэтому-то, конечно, старообрядческій писатель, исчисляя книги,

словія въ немъ указанъ правильно (какъ и въ текстъ Варлаамовской Кормчей, приведенномъ выше), т. е. упоминается прежде о образованіи Св. Троицы тремя перстами, а потомъ двумя перстами—двухъ естествъ въ Христѣ, но самое указаніе перстовъ, которыми должно образовать Троицу и два естества, не соответствуетъ этому порядку: ибо въ указанномъ здѣсь перстосложеніи, которое справедливо называютъ и сами старообрядцы двуперстнымъ, первенствующее мѣсто имѣютъ два перста, образующіе два естества въ Христѣ, а потомъ «подъ двѣма слагаются» (какъ сказано въ актахъ собора 1667 г.)<sup>2)</sup> три перста, образующія Св. Троицу. Правда, здѣсь упоминаются сначала три послѣдніе персты, а потомъ говорится о двухъ первыхъ; но этимъ, очевидно, показуется не порядокъ сложенія перстовъ, съ чѣмъ должны согласиться и сами старообрядцы, если только не желаютъ назвать свое перстосложеніе троеперстнымъ, дѣлается же этимъ указаніе на то, неблагоприятное для старообрядцевъ обстоятельство, что въ первоначальной своей редакціи, которая и находится въ указанныхъ выше древнихъ рукописяхъ, Слово Феодорита говорило о троеперстномъ, а не одуперстномъ сложеніи. Итакъ въ подтвержденіе того, что будто бы въ двуперстномъ сложеніи, согласно древнимъ символамъ св. отцевъ, образуется прежде троичность лицъ, а потомъ два естества въ Христѣ, старообрядческій писатель напрасно привелъ именуемое Феодоритово Слово въ томъ видѣ, какъ оно читается въ напечатанныхъ при п. Іосифѣ книгахъ: ибо въ этомъ видѣ оно представляетъ очевидные признаки поврежденія, первоначальный же не ис-

---

гдѣ напечатано Феодоритово Слово, и не нашелъ удобнымъ упомянуть о Великомъ Катихизисѣ: „слово сіе, замѣчаетъ онь, обрѣтается въ предисловіи гранографа, въ старинныхъ псалтыряхъ, въ книгѣ Кириловѣ и прочая“ (?).

<sup>2)</sup> Допол. къ Актамъ Ист. т. V, стр. 502.

порочной текст его служить свидетельствомъ въ пользу троесперстія, и доказываетъ полное соотвѣтствіе образуемаго троесперстіемъ ученія о Троицѣ и воплощеніи Бога-Слова порядку ученія о сихъ догматахъ въ древнихъ символахъ св. отцевъ. Точно также и именуемое слово преподобнаго Максима грека, приведенное старообрядческимъ писателемъ въ свидетельство, что якобы въ двуперстномъ сложеніи изобразуется прежде тринность лицъ, а потомъ и два естества во Христѣ, не можетъ быть признано свидетельствомъ непререкаемой важности и несомнѣнной подлинности, такъ какъ и оно содержитъ въ себѣ тоже внутреннее противорѣчіе, — говорить прежде о тринности лицъ, а персты въ образованіе сего догмата называютъ тѣ, которые слагаются ниже двухъ, образующихъ во Христѣ два естества. Такого несоотвѣтствія не могъ допустить преподобный Максимъ грекъ, мужъ ученый и многосвѣдущій въ писаніи, тѣмъ паче, что въ первомъ своемъ словѣ о богословіи самъ онъ ясно говоритъ прежде о тринности лицъ, а потомъ о двухъ естествахъ во Христѣ. Посему-то подлинность, или по крайней мѣрѣ неповрежденность приписаннаго ему слова о двуперстіи справедливо подвергается сомнѣнію. Еще болѣе явные признаки поврежденія представляютъ два послѣднія свидетельства, приведенныя старообрядческимъ писателемъ въ подтвержденіе того, что якобы изложенный въ отеческихъ символахъ порядокъ Богословія точно соблюдается въ двуперстномъ сложеніи, именно свидетельство Книги о вѣрѣ и Малаго Батихизиса, напечатанныхъ при патриархѣ Іосифѣ. Малаго Батихизисъ перепечатанъ при п. Іосифѣ съ напечатаннаго первымъ изданіемъ въ Кіево-Печерской лаврѣ 1645 г. и вторымъ во Львовѣ 1646 г. Въ этихъ первыхъ изданіяхъ Батихизиса о сложеніи перстовъ на крестное знаменіе напечатано: «Пытанье: якимъ способомъ знагъ креста св. на себѣ власти маемъ. Отповѣдь: рукою правою три пальцы зложивши,



знакъ креста св. зачинай на челѣ и кладучи мовъ: во имя Отца, а потомъ тые пальцы на перси, мовячи: и Сына, потомъ на правое рамо кладучи, мовъ: и Духа, потомъ на лѣвое рамо кладучи мовъ: Святаго.» Эти первыя изданія очевидно говорятъ о троеперстіи, а не о двуперстіи; въ изданномъ же съ нихъ при п. Іосифѣ Маломъ Катихизисѣ московской печати вмѣсто этого явилось ученіе о двуперстіи, и его-то привелъ въ свидѣтельство старообрядческій писатель. Но это свидѣтельство московскаго Малаго Катихизиса, какъ показало сличеніе его съ первыми изданіями, съ которыхъ онъ напечатанъ, служить доказательствомъ не древности двуперстія и толкованій онаго, а несомнительнымъ доказательствомъ того, какъ во времена п. Іосифа тщательные ревнители двуперстія передѣлывали въ книгахъ троеперстіе на двуперстіе. Сдѣланное ими въ Маломъ Катихизисѣ измѣненіе отвѣта о перстосложеніи показываетъ, что при патриархѣ Іосифѣ, ученіе о троеперстіи передѣлывали въ ученіе о двуперстіи еще менѣе стѣсняясь, чѣмъ во время напечатанія Большаго Катихизиса, въ которомъ хотя и прибавили статью о двуперстіи, но и отвѣтъ, содержащій ученіе о троеперстіи, не исключили. <sup>1)</sup> Подъ такимъ то вліяніемъ дву-

---

1) Здѣсь, въ Великомъ Катихизисѣ, именно сохранены неприкосновенно слѣдующіе вопросы и отвѣты: Вопросъ: Како на себѣ достоитъ намъ честный крестъ полагаги и знаменатися имъ? Отвѣтъ: Сице знаменаемся имъ, сложивше убо три персты десныи руки и возлагаемъ на чело, таже на животь, и на десное и на лѣвое рамо, глаголюще молитву Іисусову: Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго. Вопросъ: Чесо ради такимъ образомъ бываетъ знаменіе честнаго креста? Отвѣтъ: Того ради, понеже симъ показуетъ велию тайну вѣрн христіанскія. Потомъ слѣдуетъ вопросъ: како сіе бываетъ? т. е. кака тайна вѣрн и какъ показуется описаннымъ изображеніемъ креста? — И на него, уже дается отвѣтъ въ пользу двуперстія, буквально заимствованный изъ Теодоритова Слова. Достойно замѣчанія, что старообрядческій писатель въ настоящей статьѣ привелъ въ свидѣтельство и этотъ послѣдній вопросъ и отвѣтъ изъ Большаго Катихизиса, не упомянувъ о предыдущихъ, столь ясно сви-

перстникокъ во времена патріарха Іосіа издаана и Книга о вѣрѣ: въ ней статья о двуперстіи не что иное, какъ произведеніе сихъ ревнителей двуперстія. И вообще, сколько старообрядческій писатель ни привелъ свидѣтельствъ изъ печатныхъ книгъ, всё они далѣе времени патріар. Іосіа не восходятъ. 1) Показывая неосновательность доводовъ и недостоверность свидѣтельствъ о двуперстіи, представленныхъ старообрядческімъ писателемъ, мы не съ тѣмъ намѣреніемъ сіе дѣлали, чтобы отвергнуть двуперстіе, какъ неудобный къ употребленію обрядъ; напротивъ,—мы признаемъ двуперстіе достойнымъ уваженія, поелику имъ образуется два православные догмата— о двухъ естествахъ во Христѣ и тринности Божественныхъ ипостасей. Мы только имѣли цѣлю возразить старообрядцу, зачѣмъ онъ приписалъ двуперстію то, чего оно не имѣетъ. Онъ сказалъ, что акибы въ двуперстномъ сложеніи строго соблюдается тотъ, указанный въ древнихъ отеческихъ символахъ порядокъ, или, по выраженію Григорія Синаита, уставъ Богословіи, по которому прежде должно образовать тринность лицъ во единомъ Божествѣ, а потомъ два естества въ Исусѣ Христѣ; мы же, напротивъ, показали, что въ двуперстіи прежде образуются два естества во Христѣ, а потомъ три лица Св. Троицы, и такимъ образомъ начертанный въ символахъ порядокъ Богословіи измѣняется. Такова сущность нашего возраженія старообрядцу.

Сдѣлаемъ теперь нѣсколько замѣчаній по поводу выбранныхъ симъ старообрядцемъ изъ полемическихъ книгъ жестокихъ выраженій о двуперстіи. Исчисленіемъ этихъ порицательныхъ

---

дѣтельствующихъ о троеперстіи, какъ бы ихъ совсѣмъ и не было. Доросовѣсто ли это?!

1) Исключеніе составляетъ Великій Катихизисъ; но книга эта не можетъ быть названа патріаршимъ изданіемъ, такъ какъ ни одного экземпляра ея съ патріаршимъ выходомъ не извѣстно.

выраженій онъ хотѣлъ показать, что церковь впала будто-бы въ тяжкую вину, похуливъ столь великій догматъ, каково двуперстное сложеніе, и отмѣнивъ его на соборѣ 1667 г.

Займѣмъ прежде всего, что старообрядцу слѣдовало доказать евангельскими, апостольскими и седми вселенскихъ соборовъ свидѣтельствами, что двуперстіе дѣйствительно великій и непреложный догматъ вѣры: тогда онъ могъ бы справедливо утверждать, что нехотящіе измѣнить сего догмата вполне справедливо поступаютъ, а тѣ, которые отмѣнили сей догматъ и за содержаніе онаго положили клятву, сами подлежатъ осужденію. Но старообрядецъ не доказалъ и не можетъ доказать, что двуперстіе есть установленный Евангеліемъ или соборами вселенскими догматъ: а по сему долженъ согласиться, что законно церковь осудила старообрядцевъ, какъ вводителѣй новаго догмата, признавшихъ двуперстіе неподлежащимъ отмѣненію и за отмѣненіе онаго возставшихъ противъ самой церкви. Что сложеніе перстовъ въ знаменіи крестномъ не только двуперстное, но и троеперстное, не есть членъ, или догматъ вѣры, неизмѣняемый и ко спасенію необходимо нужный, о томъ въ книгѣ «Обличенія» (во главѣ 1-й въ разсужденіи 6-мъ) содержится слѣдующее несомнѣнно вѣрное разсужденіе: «Понеже членъ вѣры, всякому ко спасенію потребный, долженъ имѣти основаніе на божественномъ писаніи, или на соборѣхъ, или на отеческихъ писаніяхъ: откуда бо можемъ увѣрится о чемъ, яко весьма ко спасенію потребномъ, аще не отъ сихъ? Сложеніе же перстовъ кое либо не имать основанія на божественномъ писаніи, ни на соборѣхъ, ни на отеческихъ писаніяхъ: гдѣ бо о семъ написано? гдѣ проповѣдано отъ Апостолъ? гдѣ тако о сложеніи перстовъ, яко же отъ самого Спасителя речено? на примѣръ: о вѣрѣ, о крещеніи, о покаяніи, о храненіи заповедей Божіихъ: иже вѣруетъ и крестится спасенъ будетъ, а иже не вѣруетъ осужденъ будетъ,

аще кто не родится отъ воды и духа, не увидеть въ царствіе небесное, аще хоцещи внити въ животь, соблюди заповѣди, аще не покается, вси погибнете, и прочая снмъ подобная?» На основаніи сихъ справедливыхъ замѣчаній можно спросить старообрядцевъ, откуда они научились двуперстіе полагать въ догматъ вѣры, безъ негоже спастися невозможно? А если двуперстіе не догматъ, то оно есть обрядъ, и притомъ такой, который не въ надлежащемъ порядкѣ образуетъ таинство богословія. И таковой обрядъ церковь имѣтъ полное право отмѣнить и замѣнить другимъ, правильнѣе изображающимъ порядокъ богословія, для каковаго дѣйствія имѣтъ основаніе въ правилахъ св. соборовъ Лаодикійскаго 11 и 19<sup>1)</sup>,

---

1) *Правило 11-е* помѣстнаго собора иже въ Лаодикіи: Яко не подобаетъ глаголемыхъ стариць, реще предсѣдащихъ церкви поставляти. *Толкованіе:* Баху въ древнихъ нѣцни обычай въ церквахъ бываемъ, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, и нижеже отнюдъ престаша; другія же правила отскоша, отъ нихже есть единъ и сей обычай, еже старья жены въ церквахъ поставляти, и сія первосѣдница именовати, и да имѣють старѣйшинство въ женахъ входящихъ въ церковь якоже учительницамъ имъ поставленнымъ сущимъ на благочиніе, и како и гдѣ подобаетъ имъ стояти наказующе ихъ. Таковымъ убо женамъ не подобаетъ бити, ни нарицатися тако, правило се повелѣваетъ.

*Правило 19.* Яко подобаетъ своя прежде бесѣдн епископомъ о оглашенныхъ молитву творити, о иже въ покаяніи сущихъ. и тѣмъ изшедшемъ подъ рукою и отступльшемъ, тако вѣрнимъ молитвамъ тремъ бити. единой убо первѣ съ молчаніемъ. вторую же и третію съ возгласеніемъ исполнити, и потомъ миръ подати епископу попомъ: тогда и простымъ людямъ миръ подати, и тако святое припошеніе совершити. и единѣмъ подобно есть святительскимъ входити въ олтарь и приобщатися. *Ино толкованіе:* Прежде епископи оглашенныя поучаху, бесѣдующе и глаголюще: въ нимъ, и потомъ глаголаху молитву о оглашенныхъ. и тѣмъ излѣзшимъ изъ церкви о сущихъ въ покаяніи, реще въ припаданіи, вторую молитву творити. прочая же правила глаголютъ, но ни осущихъ въ покаяніи молитвы не бывають: не вѣдѣ како оставлени быша; и потомъ миръ епископомъ презвитеръ даяху. еже есть цѣлованіе, любве бо образъ цѣлова-

и Трульскаго 82<sup>1)</sup>). И поелику старообрядцы за такое замѣненіе обряда менѣе совершеннаго совершеннѣйшимъ, и частнаго обдержнымъ, не справедливо обвинили церковь въ нарушеніи догмата вѣры, и затѣмъ похулили ея таинства, обряды и священство (какъ о томъ свидѣтельствуютъ отцы собора 1667 года), то церковь законно положила на нихъ влаты.

Не безъ причины также и въ полемическихъ сочиненіяхъ произнесены порицанія на двуперстное сложеніе. Не говоря о томъ, что они большею частію вызваны были нестерпимыми хулами самихъ старообрядцевъ на православный обрядъ троеперстія, мы укажемъ только на слѣдующее, достойное особеннаго вниманія обстоятельство: въ полемическихъ сочиненіяхъ двуперстіе осуждается и порицается не само по себѣ, но обыкновенно за тѣ противныя мудрованія, которыя, по мнѣнію полемическихъ писателей, соединяли съ нимъ крестившіеся двуперстно; а молившихся двуперстно безъ противнаго мудрованія, тѣ же самые полемическіе писатели не укоряли, и не хулили, но даже отзывались объ нихъ съ похвалою. Въ доказательство приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ тѣхъ же полемическихъ книгъ, изъ которыхъ выписалъ старообрядецъ пореченія на двуперстное сложеніе.

Св. Димитрій Ростовскій, укоряя старообрядцевъ за дву-

---

ніе есть: любвиже послѣдуетъ смиреніе. и потомъ мирстіи людіе' презвитеромъ миръ даюху, рекше цѣловахуса сними, *егда нынѣ небываетъ, упразднибося яко и имая многа творимая прежде; и посемъ приношенія совершеніе бываше и освящашеся. скончанъ же бывши таковѣй службѣ причащахуса отъ нея достойніи. внутрь же жертвенника единѣмъ священникомъ достойно причащатися велить правило.*

1) *Правило 82.* Не напиши агньца, во образъ Христа, но того самого. *Толкованіе:* Агнецъ преданъ бысть во образъ истиннаго Христа Бога нашего, и неподобаетъ образа почитати наче истинны, и агньца на честныхъ иконахъ писати перстомъ предотечевымъ показаема: но самого Христа Бога нашего, и шаровными писаніи, по человѣческому образу написати

перстное сложеніе, указываетъ и причину, по которой они достойны за сіе укоренія,—именно въ томъ, что они двуперстіе полагають за догматъ вѣры, каковымъ перстосложеніе никакъ не можетъ быть признаваемо; а безъ такового мудрованія употребляемое двуперстіе св. Димитрій не укорялъ, напротивъ именуеть честными—и три и два перста изображающіе крестъ: «честныя суть и персты къ изображенію креста, коимъ либо образомъ слажающіися, но не суть бози; а понеже не бози: убо не вѣра». (Роз. ч. I, гл. 4.)

Изъ словъ св. Димитрія несомнѣнно явствуеть, что онъ порицалъ крестьящихся двуперстно не за ихъ перстосложеніе, но за то, что свое перстосложеніе они считаютъ догматомъ вѣры,—за исповѣданіе, которое старообрядецъ выражаетъ, говоря: «я не хожу въ церковь, я по старой вѣрѣ, молюсь крестомъ» (то есть двуперстно).

Также и сочинитель книги, именуемой «Обличеніе неправды раскольниковской,» во главѣ первой, въ разсужденіи шестомъ, пишетъ, согласно св. Димитрію, что молящіеся двуперстно укоряются, и проклинаются, и нарицаются раскольниками не за двуперстное сложеніе, но потому, что двуперстіе полагають въ догматъ вѣры и изъ-за него отдѣляются отъ церкви, облагая церковь еретичествомъ. Доказавши, что не только двуперстное, но и всякое иное (т. е. и троеперстное) сложеніе не есть членъ вѣры, всякому ко спасенію потребный, непосредственно за сямъ онъ предлагаетъ слѣдующій вопросъ: «Аще сложеніе перстовъ не есть догматъ вѣры, весьма всякому потребенъ ко спасенію, то почто на знаменающихся двѣма персты, а не хотящихъ тремя персты знаменатися, влѣтва положена, почтоже и гоненіе терпятъ и раскольниками нарицаются сицевіи?» И отвѣчаетъ: «Того ради, что сицевіи въ догматъ ставятъ свое двуперстное сложеніе, и отиѣтающую безуміе ихъ церковь православную безмѣрно хулятъ, и всякія

святѣни лишени быти сея ради вины блядословятъ. Аще бы сицевѣи подѣ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертоноснаго яда (т. е. хуленія на церковь) <sup>1)</sup>, но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися: не были бы клятвы достойны и раскольническаго имени. А понеже не отъ простоты сія творять, но отъ крайнія злобы, и въ томъ суевѣріе свое полагають (то есть въ томъ, что двуперстіе считаютъ догматомъ вѣры и церковь, отмѣнившую двуперстіе, безмѣрно хулятъ) <sup>2)</sup>, а противляющихся имъ невѣрнымъ и нехристіанамъ причитають: достойны суть клятвъ и имени раскольническаго, яко сущіи противницы церкви и истинѣ (Облич. л. 21). Такимъ образомъ и сей писатель, котораго старообрядцы именуютъ зѣльнѣйшимъ хулителемъ на двуперстіе, ясно говоритъ, что именуемые старообрядцы клятвъ и имени раскольническаго достойны не за двуперстіе, но за хуленіе на церковь, ради двуперстія, — за противленіе церкви и истинѣ. Тоже самое весьма ясно выражаетъ и Святѣйшій Синодъ въ увѣщательныхъ пунктахъ, посланныхъ къ архимандриту Антонію въ 1720 году: «А о церковномъ разумѣніи сіе сказать ему (раскольнику), что церковь святая кій либо образъ сложенія (значить и двуперстный и троеперстный) имѣла и имѣеть за вещь среднюю (т. е. обрядовую, а не догматъ вѣры), но раскольникомъ противится за то, что они образъ сложенія

---

<sup>1)</sup> Старообрядцы и сіе выраженіе: *смертоноснаго яда*, относятъ къ числу жестокословныхъ порицаній на двуперстіе, не желая понять, что списатель книги именуеть „смертоноснымъ ядомъ“ не двуперстіе, но хуленіе на церковь, произносимое изъ ревности по двуперстію.

<sup>2)</sup> И сіе слово: *суевѣріе* старообрядцы также причислили къ жестокословнымъ порицаніямъ на двуперстіе (зри въ сей же статьѣ старообрядца подѣ числомъ 15). Но неавно-ли изъ самой связи рѣчи, что списатель книги „Обличеніе“ называетъ здѣсь суевѣріемъ не двуперстіе, а то ученіе, или мнѣніе старообрядцевъ, что якобы двуперстіе есть догматъ вѣры православной, а троеперстіе есть якобы ересь.

перстнаго, каковъ они полюбили, *ставятъ за догматъ вѣры*, а каковъ въ нашемъ обычаи видятъ, *ставятъ въ ересь*, и уже свой сложенія образъ сдѣлали злымъ, *не аки бы онъ самъ собою золь былъ, но аки непокорной, злой, немиролюбивой и гордой еретичествующей совѣсти ихъ свидѣтель есть*. Вотъ какъ ясно Святѣйшій Синодъ, отъ лица православной церкви, говорить, что образъ сложенія двуперстнаго самъ по себѣ не считается злымъ, или достойнымъ порицанія, а укоряются молящіяся двуперстно за то, что двуперстіе поставили въ догматъ вѣры, а троеперстіе въ ересь.

Изъ приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, что порицательные отзывы о двуперстіи, которыми такъ возмущаются старообрядцы, произнесены не на самый обрядъ двуперстія, который самъ по себѣ, какъ обрядъ, не подлежитъ порицанію, а вызваны тѣми противными православію мнѣніями, которыя соединяють съ двуперстіемъ старообрядцы, почитая оное за догматъ вѣры и отмѣну сего мнимаго догмата поставляя церкви въ вину еретичества.

Теперь, въ заключеніе, мы изложимъ кратко главные положенія, вытекающія изъ сдѣланныхъ нами замѣчаній.

1) Усиливаясь, хотя и тщетно, показать соотвѣтствіе двуперстнаго сложенія, въ его знаменованіи, древнимъ символамъ св. отецъ, излагающимъ ученіе о св. Троицѣ и воплощеніи Сына Божія, старообрядческій писатель имѣлъ цѣлю усвоить двуперстію важность и значеніе, равносильныя самому догмату о св. Троицѣ и воплощеніи, и самое двуперстіе возвести на степень догмата. Но догматъ вѣры во св. Троицу и воплощеніе Господне преданъ самимъ Господомъ и Его Апостолами, разъясненъ и запечатлѣнъ седмью вселенскими соборами; а чтобы оный догматъ образовать перстами, тѣми или другими, особенно же, какъ увѣряють старообрядцы, не какими-либо другими, а тѣми единственно, кои употребляются въ двупер-



стіи, того не предано ни евангельскимъ, ни апостольскимъ ученіемъ, и вселенскими соборами не утверждено, и потому догматомъ вѣры самое это образование догмата посредствомъ перстосложенія названо быть не можетъ: слѣдственно старообрядецъ, утверждая противное, усвоивъ двуперстію значеніе, равносильное догмату о св. Троицѣ и воплощеніи, является (какъ и всѣ старообрядцы) проповѣдникомъ новаго догмата, ни священнымъ писаніемъ, ни вселенскими соборами не утвержденнаго, за что и подлежитъ церковному осужденію.

2) Напрасно старообрядческій писатель тщится указать въ знаменованіи двуперстія якобы точное соотвѣтствіе порядку догматовъ, какъ они изложены въ приведенныхъ имъ символахъ св. отцевъ: въ символахъ излагается сначала догматъ вѣры о св. Троицѣ, а потомъ о воплощеніи Господнемъ, а въ двуперстномъ сложеніи, какъ очевидно для всякаго, прежде образуется воплощеніе Господне, а потомъ св. Троицы таинство.

3) Свидѣтельства, которыми старообрядческій писатель думаетъ подтвердить мнимое соотвѣтствіе двуперстія указанному въ символахъ порядку догматовъ, не могутъ быть признаны достовѣрными: ибо а) содержать въ самихъ себѣ явное противорѣчіе, — прежде говорятъ о тринности лицъ въ Божествѣ, а персты въ знаменованіе Св. Троицы указываютъ послѣдніе; б) не согласны съ первоначальнымъ ихъ текстомъ, обрѣтающимся въ древнихъ рукописяхъ (Слово Феодорита) и первопечатныхъ книгахъ (Малый и Великій Катихизисы), которымъ утверждается троеперстіе, а не двуперстіе; и в) всѣ относятся къ довольно позднему времени, — заимствованы изъ книгъ, изданныхъ при п. Юсифѣ, и носятъ очевидные слѣды поврежденія отъ явившихся тогда ревнителей двуперстія.

4) Несправедливо старообрядецъ находящіяся въ полемическихъ книгахъ порицательныя изреченія о двуперстіи принять за порицаніе догмата вѣры: этииъ онъ даетъ только под-

твержденіе о самомъ себѣ, что двуперстіе почитаетъ догматомъ вѣры, и за то подлежить осужденію, какъ вводитель новаго догмата.

5) Возмущающіе старообрядческаго писателя и всѣхъ вообще старообрядцевъ порицательныя изреченія о двуперстіи въ полемическихъ книгахъ, вызванныя страшными раскольническими хуленіями на троеперстіе, произнесены большею частію въ духѣ вразумленія, что двуперстіе не есть догматъ вѣры, а только обрядъ, и принятіе двуперстія за догматъ дѣйствительно (и справедливо) порицается, какъ обрядъ же, независимо отъ усвояемаго ему догматическаго значенія, двуперстіе порицанію не подвергалось и не подлежитъ.

*Игуменъ Павелъ.*

### О донскихъ старообрядцахъ.

(Корреспонденція изъ Новочеркасска).

1. Новочеркасскій старообрядческій міръ съ особеннымъ интересомъ слѣдитъ за различными событіями у старообрядцевъ иныхъ мѣстъ. Всѣ газетныя извѣстія, объ этихъ событіяхъ читаются ими съ большою любовію и становятся предметомъ оживленныхъ разговоровъ, возбуждаютъ у нихъ разнаго рода предположенія и надежды. Разумѣется, особенно сильное вниманіе обращено было ими сначала на извѣстія о проэктѣ постановленій относительно раскольническихъ браковъ, а затѣмъ и на самыя высочайше утвержденныя по сему предмету правила. Выѣстъ съ этимъ и газетныя извѣстія о предполагавшихся другихъ реформахъ въ старообрядческомъ быту, также о стараніяхъ столичныхъ старообрядцевъ имѣть свои собственныя школы, сдѣлались любимою темою ихъ бесѣдъ. Какое же именно впечатлѣніе произвели на нихъ совершившіяся реформы и слухи о предполагаемыхъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы приведемъ нѣсколько отрывковъ изъ наре-

чатанной мѣстнымъ старообрядцемъ г. Байдалаковымъ замѣтки въ Донской газетѣ, изъ рукописной замѣтки другаго новочеркасскаго старообрядца, написанной по поводу первой, и изъ нашихъ собственныхъ бесѣдъ съ разными лицами того же старообрядческаго общества.

Въ печатанной замѣткѣ читаемъ: «Беру перо подъ сильнымъ впечатлѣніемъ только что и видѣннаго, и слышаннаго мною. На этотъ разъ я намѣренъ рассказать радость великой семьи, которая съ недавняго только времени *начинаетъ сознательно чувствовать въ себѣ духовно-политическую силу*. Нужно сказать, что радость этой семьи—*не напускное, мимолетное чувство*, которое отъ дуновения вѣтра улетучивается; напротивъ, радость эта глубоко прочувствована каждымъ, начиная отъ того возраста, который только что *начинаетъ чувствовать* и кончая старикомъ, тихо и мирно доживающимъ свои послѣдніе дни. Я говорю *о новочеркасскихъ старообрядцахъ*. Старообрядческая среда въ Новочеркасскѣ, какъ извѣстно, занимаетъ въ торговомъ мірѣ очень видное мѣсто, какъ по размѣрамъ торговли, такъ и по матеріальному состоянію вообще <sup>1)</sup>; извѣстно также, что среда эта, въ силу историческихъ обстоятельствъ, до сего времени была ограничена въ нѣкоторыхъ правахъ въ сравненіи съ лицами другихъ исповѣданій. Такъ, наприм., въ религіозномъ отношеніи для нихъ опредѣлены были извѣстные предѣлы, въ общественномъ быту они не могли быть избираемы въ должности и т. д., но настоящее царствованіе *начинаетъ проявлять свои щедроты* и на старообрядческую семью. Назадъ тому нѣсколько лѣтъ, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ учрежденъ былъ комитетъ для пересмотра законоположеній «о раскольникахъ». Труды коми-

---

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ прибавить, что эта старообрядческая семья въ послѣднее время прославилась многочисленными и разнаго достоинства фактами благотворства.

тета, какъ извѣстно, уже окончены и представлены въ Государственный Совѣтъ, гдѣ также былъ составленъ особый комитетъ для болѣе тщательнаго пересмотра и обсуждения упомянутыхъ трудовъ, часть которыхъ уже получила разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ—это законъ о бракахъ и метрическихъ записяхъ. Затѣмъ, осталая часть проекта, какъ передають «Московскія вѣдомости», въ непродолжительномъ времени поступить въ общее присутствіе Государственнаго Совѣта. О содержаніи этого проекта газета, между прочимъ, передаетъ, что старообрядцамъ предполагается дозволить творить общую молитву и вообще совершать религіозные обряды, какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ особенныхъ молитвенныхъ зданіяхъ и на владбищахъ, а также допустить распечатаніе закрытыхъ и исправленіе ветхихъ молитвенныхъ домовъ, равно обращеніе жилыхъ зданій въ молитвенные дома тамъ, гдѣ таковыя уничтожены въ прежнія времена. Далѣе говорится, что лица, совершающія для старообрядцевъ богослуженія, хотя за ними и не признается политическихъ правъ наравнѣ съ священнослужителями православной церкви, не будутъ подвергаться преслѣдованію; что старообрядцамъ дозволено будетъ баллотироваться на должности по общественнымъ выборамъ съ предоставленіемъ права на награды и, наконецъ, разрѣшено будетъ учрежденіе школъ грамотности. Когда узнали объ этой, по истинѣ великой, реформѣ новочеркасскіе старообрядцы, они тотчасъ же собрались *въ общественный* молитвенный домъ, гдѣ, въ концѣ обѣденнаго богослуженія, было совершено благодарственное Господу—Богу моленіе о здравіи и долгоденствіи Великаго Государя и всего царствующаго дома. Пишущій эти строки также принадлежитъ къ семьѣ старообрядцевъ и былъ участникомъ упомянутаго собранія. На этотъ разъ намъ пришлось встрѣтить и такихъ старообрядцевъ, которыхъ мы увидѣли здѣсь въ первый разъ. Всѣ

спѣшили другъ передъ другомъ на общую молитву за Царя— Освободителя, и нужно было видѣть, сколько чистыхъ и теплыхъ пролито было слезъ за батюшку Царя. Обнародованнымъ закономъ о бракахъ и о метрическихъ записяхъ въ средѣ старообрядческой семейной жизни положено прочное основаніе: на будущее время уже не могутъ повторяться тѣ прискорбныя раздражающія душу явленія, которыя встрѣчались въ прошедшей жизни... Болѣе вѣка старообрядцы пережили тяжелое испытаніе: они всегда сознавали, что принадлежать къ великой Русской семьѣ, но въ то же время не могли пользоваться одинаковыми съ другими соплеменниками правами. Недалеко еще то прошедшее время, когда мы собирались на общую молитву подѣ праздникъ гдѣ-нибудь на окраинѣ города, когда большею частію эти собранія дѣлались въ полночь съ такою тишиною, какъ-бы собранія анти-государственныя». (Донская Газета 1875 г. № 33-й.)

Думаемъ, что всякій, сколько нибудь знакомый съ духомъ и воззрѣніями русскихъ старообрядцевъ, найдетъ въ приведенной замѣткѣ выраженіе такихъ чувствъ, которыя доселѣ совершенно чужды были старообрядческому міру, и порадуется, что, наконецъ, старообрядчество начинаетъ измѣнять своимъ давнимъ воззрѣніямъ и съ болѣе мирными чувствами относиться къ господствующей въ Россіи власти. Нельзя было, дѣйствительно, не порадоваться, прочитавъ приведенную замѣтку о томъ, какъ встрѣтили донскіе старообрядцы совершившіяся въ ихъ быту реформы, какъ молились они о здравіи и долгоденствіи Великаго Государя и всего царствующаго дома, проливая слезы благодарности. Но... но къ сожалѣнію оказалось, что все, сказанное въ приведенной замѣткѣ,—неправда. Вотъ что читаемъ въ письменномъ возраженіи на нее одного изъ среды самихъ же новочеркасскихъ старообрядцевъ: «Г. Байдалаковъ въ № 33 Донской Газеты объявляетъ, что слышалъ и

видѣлъ въ средѣ своего старообрядческаго міра (такъ какъ онъ и самъ старообрядецъ), съ какою радостію они встрѣтили въ вѣдомостяхъ извѣстіе о реформахъ относительно старообрядцевъ, въ коемъ много говорится въ пользу старообрядцевъ. Вслѣдствіе этого они, старообрядцы, будто-бы собрались въ свой общественный молитвенный домъ, гдѣ и отслужили Господу Богу за Государя и весь царствующій домъ благодарственное моленіе. На это печатное объявленіе г. Б. я считаю себя обязаннымъ сдѣлать опроверженіе. Я самъ принадлежу къ тому же толку старообрядцевъ и къ тому же самому молитвенному дому, о которомъ пишетъ г. Б.; но только, находясь постоянно въ Новочеркасскѣ и почти за каждой службой бывая въ молитвенномъ домѣ, подобныхъ моленій никогда не слушалъ, и ни отъ кого не слышалъ, чтобы въ нашемъ молитвенномъ домѣ служили такой молебень. А къ тому же въ нашемъ обществѣ черкасскихъ старообрядцевъ этого и быть не можетъ, потому что всѣ наши представители старообрядчества, — исключая только немногихъ изъ молодаго поколѣнія, которые въ настоящее время уже непрочно для старообрядцевъ, — заражены недугомъ безпоповства; хотя и принадлежать къ толку поповцевъ, но на господствующую въ Россіи власть смотреть какъ безпоповцы. Вслѣдствіе этого они не позволяютъ своимъ попамъ служить благодарственный царскій молебень. Посему я прошу читателей не вполнѣ вѣрить г. Б., въ своей статьѣ такъ слишкомъ раскрасившему новочеркасскихъ старообрядцевъ, что будто они настолько разчувствовались и что, какъ онъ выражается, эти чувства не напускныя. Нѣтъ, напускныя. А если только они не напускныя, и онъ это можетъ доказать, то мы просимъ объ этомъ напечатать, что онъ знаетъ, а мы посмотримъ и посудимъ».

Авторъ этого возраженія хотѣлъ напечатать его въ мѣстныхъ органахъ печати; но почему-то его желаніе не исполнилось.

Мы съ своей стороны постарались провѣрить, на чьей сторонѣ правда. Съ этою цѣлю обращались мы ко многимъ старообрядцамъ нашего города съ распросами о томъ впечатлѣніи, какое произвели на нихъ совершившіяся и предполагаемыя реформы въ ихъ быту и насколько справедливо то, что написалъ г. Байдалаковъ. Оказалось, что чувства радости нашихъ старообрядцевъ, дѣйствительно, крайне преувеличены г. Байдалаковымъ и что описанныхъ имъ проявленій этой радости совсѣмъ не было. Правда, одни изъ новочеркасскихъ старообрядцевъ старались поддержать его; но на вопросы: въ какой день совершенно было извѣстное моленіе, въ какомъ домѣ — Боссовскомъ общественномъ, или Сербиновскомъ, — но какому чину совершалось и какимъ попомъ? — всѣ они давали самые противорѣчивые отвѣты и тѣмъ ясно доказали, что г. Байдалаковъ написалъ неправду. Другіе же прямо отвергали не только дѣйствительность, но даже и возможность рассказанныхъ г. Байдалаковымъ фактовъ. Съ ихъ точки зрѣнія все то, что приписалъ онъ новочеркасской старообрядческой семьѣ, немыслимо среди *сущихъ христіанъ*, хотя сколько нибудь понимающихъ въ чемъ суть старообрядчества; что же касается моленія, то по ихъ словамъ — оно невозможно, пока старообрядцы не рѣшатся измѣнить своимъ вѣковымъ убѣжденіямъ.

Въ частности, безъ особенной радости встрѣтили новочеркасскіе старообрядцы законъ о бракахъ и метрическихъ записяхъ. По поводу этого закона многими изъ нихъ испытано было даже непріятное чувство. Оно вызвано, во первыхъ, тѣмъ, что въ законѣ старообрядцы названы *раскольниками*, тогда какъ они считаютъ себя *сущими христіанами*; во вторыхъ, что въ новыя записи могутъ быть записаны *некрестившіеся въ православной церкви*, чѣмъ требуется отъ нихъ какъ бы добровольное признаніе, что они не суть чада пра-

вославной церкви, а какой-то еретической; въ третьихъ, что веденіе записей поручено полицейскимъ учреждениямъ, а не имъ самимъ, — ихъ попомъ, или другимъ какимъ изъ среды ихъ ими самими избраннымъ довѣреннымъ лицамъ. Старообрядцы недовольны еще потому этимъ закономъ о бракахъ, что онъ пресѣкаетъ возможность распространенія раскола посредствомъ брачныхъ сопряженій старообрядцевъ съ православными. Между тѣмъ въ Новочеркаскѣ есть старообрядцы женатые на православныхъ и успѣвшіе въ своихъ женахъ создать ревностныхъ почитательницъ раскола. Для этихъ лицъ особенно непріятенъ новый законъ о метрическихъ записяхъ, по которому ихъ бракъ не можетъ быть признанъ законнымъ. Впрочемъ одинъ изъ новочеркасскихъ старообрядцевъ говорилъ намъ, что затрудненіе это можно обойти съ помощію денегъ, устройвъ такъ, что лице, крещенное и возросшее въ православной церкви, будетъ объявлено исконнымъ старообрядцемъ. Наконецъ, есть и такіе между старообрядцами, которые недовольны новымъ закономъ потому, что имъ прекращается возможность произвольнаго расторженія брачныхъ союзовъ, тогда какъ доселѣ это было явленіемъ весьма обычнымъ среди донскихъ старообрядцевъ.

Нельзя сказать, чтобы здѣшніе старообрядцы особенно радовались, услышавъ и объ ожидаемомъ учрежденіи ихъ собственныхъ школъ грамотности. Тѣ изъ нихъ, которые вполне сознали пользу науки, и теперь уже безъ всякаго почти колебанія отдають своихъ дѣтей въ мужскую и женскую гимназіи и въ другія учебныя заведенія. Но такихъ не много; большинство же нашихъ старообрядцевъ принадлежитъ къ разряду тѣхъ, которые домашнее воспитаніе, подъ руководствомъ полуграмотной женщины или начетчика, предпочитаютъ всевозможнымъ учебнымъ заведеніямъ, такъ какъ въ первомъ случаѣ дѣти воспитаны бывають въ духѣ раскола, въ послѣднемъ же, не смотря на всѣ старанія родителей,



дѣти оказываются воспитанными въ воззрѣніяхъ, совершенно чуждыхъ расколу. Что же касается тѣхъ, которые, по видимому, съ радостію встрѣтили слухъ о старообрядческихъ школахъ, то они и сами, кажется, не знаютъ хорошо, чему радуются. По ихъ планамъ, старообрядческія школы должны находиться въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, всѣ свѣтскія науки должны преподаваться въ нихъ людьми, получившими научное образованіе, хотя и не принадлежащими къ старообрядчеству, но законъ Божій непременно долженъ преподаваться старообрядцемъ и въ духѣ старообрядчества. Но когда случалось предлагать имъ вопросы: къ какому согласію долженъ принадлежать ихъ законоучитель? какъ преподаватель русскаго языка долженъ будетъ объяснять своимъ воспитанникамъ, — что правильнѣе: «во вѣки во вѣкомъ» или «во вѣки во вѣковъ», «Ісусъ?» или «Іисусъ?» какъ преподаватель русской исторіи долженъ будетъ излагать судьбы русскаго государства и русской церкви послѣ временъ п. Никона? не будутъ ли ихъ объясненія, основанныя на твердыхъ положеніяхъ науки, идти въ разрѣзъ съ общепринятыми у старообрядцевъ мнѣніями? — на всѣ эти и подобные вопросы они затруднялись отвѣчать, сознаваясь, что съ этихъ сторонъ они еще не обсуждали своего предположенія о школахъ.

Среди новочеркасскихъ старообрядцевъ доселѣ еще немало и такихъ, которые однимъ изъ самыхъ важныхъ доказательствъ правоты старообрядчества считали то, что оно якобы гонимо, и этими гоненіями утверждали себя въ надеждѣ на спасеніе. Для нихъ, совершающіяся и предполагаемыя реформы, направленные къ дарованію полной свободы старообрядцамъ, кажутся такого рода *ковшествами*, которыя въ состояніи поколебать ихъ *древнее благочестіе* и привести къ окончательному разрушенію старообрядческой міръ.

Наконецъ, въ замѣткѣ г. Байдалакова встрѣчается еще одна не-

точность. Читатель, незнакомый съ новочеркасскими старообрядцами, можетъ подумать, что всѣ они живутъ въ мирѣ и согласіи, составляя изъ себя одну великую семью. На самомъ же дѣлѣ старообрядческій міръ города Новочеркасска распадается на нѣсколько враждебныхъ партій. {Одинъ изъ мѣстныхъ старообрядцевъ въ своей замѣткѣ, напечатанной въ № 38 Донскихъ Областныхъ Вѣдомостей за 1874 годъ, между прочимъ пишетъ: «въ настоящее время въ Новочеркасскѣ можно различать слѣдующіе толки: 1) партія *III.*, превратившаяся изъ бѣглопоповской совершенно почти въ беспоповщинскую, 2) партія *P.* — новая бѣглопоповская, 3) партія *C.*, составившаяся изъ противокружниковъ» (Вѣрнѣе слѣдуетъ сказать, что она состоитъ изъ пріемлющихъ австрійское священство и разсорившихся съ отдѣлившеюся отъ нея партіею *K.*; партія *C.* принимаетъ поповъ поставленія Антонія Шутова, хотя и неполнѣя единоудренна съ нимъ), 4) партія *K.*, смѣшанная изъ неокружниковъ и окружниковъ, и наконецъ, 5) партія *П.* — новая мистическая, таинственная, представляющая родъ хлыстовъ или духоборцевъ; ученіе ея неизвѣстно»; кромѣ того, «среди каждой изъ нихъ появились такъ называемыя *некудашніе*, которые не усвоили себѣ убѣжденій ни одной изъ нихъ и даже воспитали въ себѣ такія понятія, по которымъ они стали относиться съ совершенною холодностію ко всѣмъ вопросамъ религіознымъ и даже къ самой религіи».

Такимъ образомъ изъ точныхъ справокъ оказалось, что замѣтка г. Байдалакова изобилуетъ неточностями, преувеличеніями и даже неправдою. Не таковы здѣшніе (и здѣшніе ли только?) старообрядцы, какими онъ изобразилъ ихъ, и не такъ они встрѣтили данныя имъ льготы и слухи о новыхъ, какъ расписалъ онъ въ своей замѣткѣ.

2. Московскій архіепископъ Антоній Шутовъ, подъ паствою котораго находятся новочеркасскіе старообрядцы, пользуется

у сихъ послѣднихъ репутаціей человѣка, который, несмотря на свои преклонныя лѣта, неутомимо трудится на пользу старообрядчества. По собраннымъ мною свѣдѣніямъ, вотъ въ чемъ состоятъ эти труды его на пользу раскола: онъ разсылаетъ многочисленныя посланія въ разныя стороны, для утвержденія своихъ пасомыхъ въ раскольническихъ мнѣніяхъ, а туда, гдѣ предвидятся какія либо опасности для раскола, особенно со стороны православныхъ учителей, посылаетъ не только письменныя наставленія и печатныя книги, но даже и своихъ ближайшихъ споспѣшниковъ, совѣтниковъ и такъ называемыхъ миссіонеровъ. У него учреждена особая канцелярія, въ какомъ-то *Пустомъ переулкѣ*: здѣсь, по рассказамъ, находится зала, въ которой видное мѣсто занимаетъ столъ, покрытый сукномъ, и громадный шкафъ съ книгами и разными документами. Библіотека состоитъ изъ старопечатныхъ книгъ и новопечатныхъ-полемическихкихъ, которыми старообрядцы пользуются для своихъ цѣлей, толкуя по своему находящіяся въ нихъ «жестокословныя» выраженія о такъ называемыхъ старыхъ обрядахъ. Канцелярія находится въ вѣдѣніи какого-то О. В. Швецова, играющаго при Антоніи роль секретаря и главнаго совѣтника; при немъ состоятъ нѣсколько писцовъ и миссіонеровъ, посылаемыхъ Антоніемъ, по мѣрѣ надобности, въ разныя мѣста. Всѣ они получаютъ достаточное содержаніе, на что имѣются у Антонія особыя суммы.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Всѣ эти свѣдѣнія объ антоніевой канцеляріи, ея составѣ и внутреннемъ устройствѣ, вполне справедливы, и то обстоятельство, что такія точныя свѣдѣнія объ ней имѣются у донскихъ старообрядцевъ, достойно вниманія: оно показываетъ, что цѣль учрежденія канцеляріи достигается,—она получила въ глазахъ російскихъ старообрядцевъ значеніе центральнаго управленія по церковно-іерархическимъ дѣламъ старообрядчества, а съ тѣмъ вмѣстѣ и самъ Антоній, неукоснительно посѣщающій свою канцелярію, получилъ значеніе главнаго распорядителя сихъ дѣлъ и первѣйшаго ревнителя о пользахъ раскола. *Прим. ред.*

Донскіе старообрядцы пользуются, повидимому, особеннымъ вниманіемъ, Антонія ШUTOва. Когда поднять былъ въ Петербургскомъ Отдѣлѣ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія вопросъ о нуждахъ единовѣрія, Антоній прислалъ имъ всѣ тѣ № *Гражданина*, въ которыхъ помѣщены были анонимныя статьи, написанныя во вкусѣ старообрядцевъ, и потомъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ Сборники протоколовъ упомянутаго общества, съ наставленіемъ обратить особенное вниманіе на рѣчи, произнесенныя «ученымъ генераломъ», какъ называетъ онъ г-на Филиппова. Антоній прислалъ здѣшнимъ старообрядцамъ также въ нѣсколькихъ экземплярахъ книжки, недавно его стараніемъ изданныя за границую.

Однако, не смотря на всѣ заботы о донскихъ старообрядцахъ, Антоній мало находитъ въ нихъ утѣшенія. Дѣло въ томъ, что благодаря миссіонерскимъ трудамъ о. Пафутія и особенно о. Павла, путешествовавшихъ по донскимъ станіцамъ и бесѣдовавшихъ съ мѣстными старообрядцами, нерѣдко между этими послѣдними происходятъ присоединенія къ церкви, такъ что въ недавнее время на Дону уже устроены для новоприсоединившихся два единовѣрческіе храма <sup>1)</sup>. И, что должно быть особенно прискорбно для Антонія, во главѣ присоединившихся находятся бывшій старообрядческій священникъ Иванъ Киселевъ и одинъ іеродіаконъ, Іоакимъ, нѣкогда служившій въ обители Іова. Да и вообще примѣчается среди донскихъ старообрядцевъ, благодаря особенно бесѣдамъ о. Павла, значительное колебаніе, недовольство расколомъ, наклонность къ единенію съ православною церковію.

Эти прискорбныя для раскола явленія Антоній объясняетъ тѣмъ, что донскіе старообрядцы не имѣютъ епископа, кото-

---

<sup>1)</sup> См. въ Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1874 г. (*Брат. Сл.* 1875 г. отд. III, стр. 96—100.) *Прим. ред.*

рый могъ бы удовлетворять ихъ религиознымъ нуждамъ, утверждать ихъ въ ученіи и правилахъ раскола. Поэтому онъ давно уже хлопочеть найти и поставить епископа для донскихъ старообрядцевъ.

23 августа 1875 года, проѣздомъ изъ Москвы, прибылъ въ Новочеркасскъ, Терскаго войска, Алхан-юртской станицы, раскольническій протопопъ Стефанъ Загородневъ. Не зная, вѣроятно, о существованіи двухъ партій у старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, — сербиновской и коссовской, — и сравнительно болшемъ значеніи послѣдней, онъ остановился въ домѣ Агр. Фил. Сербиновой — владѣтельницы молитвеннаго дома, и этимъ, разумѣется, возбудилъ противъ себя недовольство противной партіи. 24 августа отслужилъ литургію въ сербиновскомъ молитвенномъ домѣ и, кончивъ службу, тутъ же объявилъ присутствовавшимъ, что привезъ грамоту арх. Антонія, который предлагаетъ имъ избрать епископа на вдовствующую кафедру донскую и кавказскую. Это предложеніе приняли одни съ радостію и даже указали человѣка, по ихъ понятію, достойнаго получить епископскій санъ, — архимандрита заграничнаго Мануиловскаго монастыря Исаію. Но другіе, и въ томъ числѣ хозяйка молитвеннаго дома, не порадовались предложенію Антонія и, какъ надобно полагать, потому, что, привыкнувъ въ своемъ кругѣ распоряжаться всею по произволу, они не желали видѣть у себя начальство, которому понеобходимости должны были бы подчиняться. Сынъ же Сербиновой, Андрей, узнавъ о предложеніи Антонія Шутова, сказалъ, что онъ скорѣе согласится принять епископа отъ Антонія Гуслицкаго. Видя такую холодность къ предложенію Антонія о епископѣ въ сербиновской партіи, протопопъ обратился къ Коссову. Здѣсь предложеніе Антонія было принято съ удовольствіемъ. Коссовъ переговорилъ о немъ съ «духовенствомъ»

своей часовни, — попомъ Иваномъ и уставщикомъ, — и общимъ совѣтомъ рѣшили сообщить о предложеніи Антонія всѣмъ представителямъ новочеркаскаго старообрядчества, для надлежащаго объ немъ сужденія.

25 августа, вечеромъ, въ домѣ Коссова собрались протоп. Стефанъ, попь Иванъ, всѣ попечители общественнаго (коссовскаго) молитвеннаго дома и нѣсколько извѣстѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ старообрядцевъ. Протопопь Стефанъ поднялся съ своего мѣста, и поклонившись собранію, сказалъ: «владыка святыи, всѣмъ вамъ, православные христіане, миръ и благословеніе прислаять». За тѣмъ онъ представилъ собранію антоніеву грамоту, которая во-всеуслышаніе прочтена была попечителемъ Борисовымъ, и отъ слова до слова гласила тако:

«Отъ Московскаго Духовнаго Совѣта, Богохранимаго града «Новочеркаска христіанскому обществу, воззваніе. Православныи христіане! По кончинѣ въ Бозѣ почившаго блаженной «памяти епископа Іова, распоряженію коего ваша мѣстность «была подчинена, не только что мѣсяць по мѣсяцу, но и «годъ по году проходить, а святительскій вашъ престоль пре- «бываетъ празденъ, что происходитъ явно вопреки 25 пр. 4 «вселенскаго собора, повелѣвающа не далѣе 3-хъ мѣсяцевъ «по смерти епископа другаго поставляти; но только развѣ не «будетъ ли тѣмъ извинительно, что 12(?) прав. шестаго все- «ленскаго собора положенныя границы {на избраніе епископа «въ настоящее время у насъ чуть-чуть не до конца стѣснены, «впрочемъ же на тотъ случай тогда только подастъ намъ «извиненіе, когда мы будемъ со своей стороны принимать «всевозможное о семъ тщаніе, и потщаніе сіе за немощъ «нашу какъ либо останется безъ исполненія. Въ противномъ «же случаѣ за безопасность свою мы будемъ осуждены и свя- «тая церковь пріемлетъ если не конечную, то уже, безъ со- «снѣнія, великую тщету. Но такъ какъ за отдаленность ва-

«шего мѣста хотя бы, по примѣру первенствующей церкви  
«изъ мірскихъ въ вашихъ обществахъ изысковать благого-  
«вѣйныхъ христіанъ, достойно способныхъ къ сану епископа,  
«намъ не только затруднительно, но почти и вовсе невозможно,  
«развѣ только какъ кромѣ святыя церкви во образъ(?) ко  
«всѣмъ православнымъ христіаномъ взываемъ и убѣдительно  
«спросимъ: потрудитесь при соучастіи сего представителя бла-  
«гоговѣйнаго терскаго протоерея Стефана Ивановича Загород-  
«нова и своихъ благоговѣйныхъ священниковъ, поискать въ  
«средѣ вашихъ христіанскихъ обществъ достоинспособнаго  
«человѣка на санъ себѣ въ епископа, и аще обратится та-  
«ковый, то убѣдить его послужить церкви святѣй. Содѣй-  
«ствовать дѣлу сему въ настоящемъ случаѣ по силѣ сего  
«нашего дозволенія *даже и не имущимъ сана священнаго не  
«будетъ противно воли Божіей*, по слѣдующему св. Злато-  
«куста изреченію: иныя на священники возверземъ, но и сами  
«(это говорится вообще къ лицу простыхъ христіанъ). Бесѣды  
«Апостольскія 18 пр. на 2 посланіе коринѣяномъ. И тако  
«да воспочіетъ на всѣхъ васъ выну миръ и благословеніе  
«Божіе, при чемъ во ожиданіи на сіе воззваніе должнаго со  
«стороны вашей содѣйствія пребывающіи къ вамъ со отече-  
«скою нашею любовію, Божіею милостію члены Московскаго  
«Духовнаго Совѣта Іюля 29-го дня 1875 года. Смиренный  
«Архіепископъ Антоній московскій и владимірскій, іерей Петръ,  
«іерей Феодоръ, іерей Проконій».

По выслушаніи этой грамоты, приступили къ разсужденіямъ  
о предложеніи Антонія. Всѣ были согласны, что епископъ  
необходимъ для донскаго края; но кого же выбрать въ епи-  
скопъ? Имѣлось въ виду только двое кандидатовъ: и теперь  
указали нѣкоторые на архимандрита Исая, который своимъ  
благообразнымъ видомъ, мягкой рѣчью, ласковымъ обхожде-  
ніемъ и благогоуднымъ отправленіемъ службъ успѣлъ произ-

вести приятное впечатлѣніе на здѣшнихъ старообрядцевъ; <sup>1)</sup> но этотъ кандидатъ, какъ заграничный житель, былъ устраненъ. Другимъ кандидатомъ, котораго рекомендовалъ и самъ Антоній, указанъ былъ донской казакъ Іустинъ Авксентіевъ Картушинъ, имѣющій репутацію большаго начетчика. Онъ вдовый человѣкъ, имѣетъ двухъ человѣкъ дѣтей, и живетъ вмѣстѣ съ отцемъ; у него есть еще братъ Баллиникъ. Замѣчательно, что братья, взросшіе и воспитанные при одинаковыхъ условіяхъ, на самомъ дѣлѣ оказались самыхъ несходныхъ убѣжденій: между тѣмъ какъ Іустинъ крѣпко держится раскола и извѣстенъ какъ одинъ изъ самыхъ ревностныхъ его защитниковъ и словомъ и писаніемъ, Баллиникъ, напротивъ, путемъ искренняго и безпристрастнаго исканія истины пришелъ къ убѣжденію въ неуровнѣ раскола, послѣдшилъ разстаться съ нимъ и въ постоянное время одинъ изъ ревностныхъ защитниковъ православной церкви отъ раскольническихъ нападеній. Іустинъ Картушинъ неразъ бывалъ въ Москвѣ у владыки — Антонія, и Антоній призналъ его не послѣднимъ столпомъ раскола. Извѣстно между прочимъ, что онъ совѣтовалъ нижнечирскимъ старообрядцамъ пригласить его для пораженія о. игумена Павла, пріѣзжавшаго туда на бесѣды, и по совѣту Антонія, дѣйствительно, старообрядцы посылали нарочнаго къ нему съ просьбою — пріѣхать для состязанія съ о. Павломъ и для рѣшенія ихъ собственныхъ недоумѣній относительно старообрядчества. Впрочемъ Картушинъ на этотъ разъ не оправдалъ своей репутаціи, — не смотря на просьбу цѣлаго общества, уклонился отъ бесѣды съ о. Павломъ и чрезъ это уронилъ себя въ глазахъ старообрядцевъ, особенно нижнечирскихъ. <sup>2)</sup> И все же однако Іустинъ Картушинъ выдающаяся личность

<sup>1)</sup> Объ этомъ Исая и его поѣздкѣ въ Новочеркасскъ, см. *Брат. Сл.* 1875 г. III, 160—163. *Прим. ред.*

<sup>2)</sup> См. *Брат. Сл.* за 1875 г. отд. III, стр. 96—100. *Прим. ред.*



между здѣшними старообрядцами и Антоній именно поручилъ своему послу указать на него новочеркасскнх старообрядцамъ, какъ на человѣка, который не только съ пользою можетъ послужить расколу въ качествѣ епископа донскаго и кавказскаго, но со временемъ, въ случаѣ смерти его, Антонія, ибо онъ уже ослабѣваетъ силами, съ небольшою пользою можетъ занять и каведру архіепископа московскаго. Это указаніе владыки—Антонія, переданное Стефаномъ Загородновымъ, было принято всѣмъ почти собраніемъ безпрекословно; только немногіе замѣтили, что слѣдовало бы сначала пригласить Картушина въ Новочеркасскъ и здѣсь съ нимъ познакомиться такъ какъ о немъ, по поводу отказа его явиться въ Нижне-чирскую станицу для бесѣды съ о. Павломъ, ходитъ немало дурныхъ слуховъ. Стефанъ Загородновъ въ защиту Картушина сказалъ при этомъ, что будто-бы онъ не явился на бесѣду только по случаю полевыхъ работъ,—свъ рунахъ у него были, говорилъ онъ, коса да грабли (въ февралѣ-то мѣсяцѣ!) да и дѣтей не было на кого оставить!» Затѣмъ онъ передалъ собранію о другомъ, гораздо болѣе важномъ затрудненіи, — о томъ, что самъ Картушинъ, къ которому онъ заѣзжалъ на пути въ Новочеркасскъ, сообщить предложеніе Антонія, рѣшительно отказался отъ епископства. «И отца его просилъ я, — рассказывалъ Стефанъ, — благословить сына на принятіе епископскаго сана; отецъ тоже долго не соглашался, а потомъ, послѣ усердной просьбы моей отвѣтилъ: самъ возрастъ имать, самого спросите; но Іустинъ Ависентьевичъ и послѣ этого остался непреклоненъ». Это извѣстіе опечалило все собраніе, потому особенно, что другаго кандидата на епископство указать никто не могъ. Стали совѣтоваться, не нужно ли послать къ Картушину отъ лица донскихъ старообрядцевъ нѣчто въ родѣ депутаціи, съ просьбою—принять епископскій санъ; другіе желали пригласить его въ Новочеркасскъ, чтобы здѣсь

поближе съ нимъ познакомиться, и въ случаѣ, если онъ окажется дѣйствительно человѣкомъ достойнымъ, лично убѣдить его къ принятію епископства. Но Стефанъ Загородновъ посоветовалъ лучше написать владыкѣ—Антонію, въ отвѣтъ на его грамоту, заявленіе отъ общества, что мы-де вполне согласны на ваше предложеніе о епископѣ, и при этомъ указать на Картушина, какъ на человѣка вполне достойнаго къ произведенію въ епископскій санъ; владыку же Антонія просить, чтобы онъ вызвалъ Картушина въ Москву и на себя принялъ бы трудъ убѣдить его, чтобы не отказывался отъ епископства: «какъ вызовутъ въ Москву, — прибавилъ Загородновъ, — такъ ужъ у нихъ не вырвется». А какихъ онъ лѣтъ, батюшка? — спросилъ о Картушинѣ одинъ изъ присутствовавшихъ въ собраніи. Загородновъ отвѣчалъ: «Ему лѣтъ 40, человѣкъ еще не старый; да намъ такой и нуженъ; а то владыка Антоній уже старъ становится, да и боленъ часто бываетъ. Боже спаси, коли умереть, и некимъ будетъ замѣнить его! тогда бѣда нашему старообрядчеству! А Іустинъ Авксентьевичъ можетъ замѣнить его». Собраніе приняло этотъ совѣтъ и рѣшило послать къ Антонію просительное посланіе въ указанномъ смыслѣ.

На другой день Стефанъ Загородновъ, получивъ денежное вспоможеніе отъ новочеркасскихъ старообрядцевъ, выѣхалъ изъ нашего города. Ему предстояло еще посѣтить старообрядцевъ кубанскихъ и терскихъ, къ которымъ у него были отъ владыки—Антонія грамоты такого же содержанія, что и къ донскимъ старообрядцамъ. Этимъ послѣднимъ онъ обѣщалъ склонить и закавказскихъ старообрядцевъ къ тому же рѣшенію, о епископѣ донскомъ и кавказскомъ, какое они постановили въ своемъ собраніи.

Итакъ новочеркасскіе старообрядцы рѣшились написать посланіе къ Антонію. Это было впрочемъ нелегкое для нихъ дѣло, и потребовало многого и долгаго времени. Нескоро,

вопервыхъ, отыскался между ними человекъ, обладающій потребными сочинительскими талантами. Съ трудомъ отысканный, онъ составилъ имъ въ октябрѣ мѣсяцѣ слѣдующее «почтительнѣйшее отвѣтствованіе господину архіепископу московскому и владимірскому Антонію:»

«Ваше высокопреосвященство! Изъ бумаги вашей, писанной съ 29 іюля сего года къ нашему обществу и переданное «(sic) намъ св. іереемъ Стефаномъ, видимъ мы ваши архіепископскія заботы и попеченія о вдовствующей епископской кафедрѣ нашей епархіи, за что приносимъ вамъ нашу «сердечную благодарность и усерднѣйше просимъ Всевышняго «Творца да умножить лѣта живота вашего.

«Вполнѣ сознавая крайнюю необходимость въ имѣніи у себя епископа какъ для строенія церковнаго, такъ равно и для «контрорированія (sic) и вѣденія жизни нашихъ мѣстныхъ священниковъ, вопроса многозначущаго и слишкомъ важнаго «въ данное время, въ виду этого, мы, согласуясь вполнѣ съ «вашими желаніями, положили просить сямъ ваше высокопреосвященство благоволить возвести на вдовствующій нашъ «святительскій престолъ епископомъ Іустина Аксентьевича «Картушина, казака Скурихинской станицы, человека близко «извѣстнаго вамъ и намъ рекомендованнаго св. іереемъ Стефаномъ.

«Усугубляя сіе наше покорнѣйшее прошеніе о благоволеніи «сдѣлать вашимъ высокопреосвященствомъ по сему предмету «должныхъ распоряженій, усердно молимъ Господа сямъ да «совершитъ ны во всякомъ дѣлѣ блазѣ сотворити волю Его.

«За сямъ, вѣрѣя себя промыслу судьбы Божіихъ и вашимъ «архіепископскимъ молитвамъ, съ душевною преданностію и «глубочайшимъ почитаніемъ имѣемъ честь быть вашими покорными слугами: Іерей Іоанъ. Попечитель Михаилъ Коссовъ. «Попечитель Матвей Борисовъ. Филиппъ Болдыревъ» и др.

Подписи къ этому «отвѣтствованію» собираются и доселѣ <sup>1)</sup>; предполагено послать его для подписанія къ старообрядцамъ Аксайской станицы, города Ростова и другихъ мѣсть.

Между тѣмъ, когда старообрядцы коссовской партіи готовили свое «отвѣтствованіе» Антонію, внутренней покой ихъ смутила нѣсколько противная сербиновская партія. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ пріѣхалъ изъ-за границы черныи попъ Георгій и началъ служить у Сербиновыхъ, не считая нужнымъ испрашивать на то благословенія у московскаго архіепископа. Коссовцы припомнили, съ какимъ несочувствіемъ принято было сербиновцами предложеніе Антонія Шутова объ избраніи епископа на Донъ, какъ одинъ изъ Сербиновыхъ сказалъ, что скорѣе согласится принять епископа, поставленнаго Антоніемъ Гуслицимъ, — и смутялись предположеніемъ, не замышляютъ ли сербиновцы ходатайствовать предъ этимъ послѣднимъ о поставленіи Георгія на донскую епископскую кафедру: они хорошо понимали, что исполненіе этого замысла нанесло бы сильное пораженіе ихъ партіи, вообще усилило бы раздоръ въ донскомъ старообрядчествѣ, — и поэтому хотѣли даже написать въ Москву, въ Духовный Совѣтъ, донесеніе о Георгіи, — объ его незаконныхъ дѣйствіяхъ въ Новочеркасскѣ и о томъ, что Сербиновы помышляютъ просить Антонія Гуслицкаго о поставленіи Георгія въ епископы. Однакоже, поразмысливъ, отказались отъ этого намѣренія и донесенія не послали.

3. Съ недавняго времени у здѣшнихъ старообрядцевъ идутъ разговоры о томъ, что будто-бы ихъ высшая іерархія имѣетъ увеличиться еще двумя новыми епископами, — одинъ поставленъ будетъ для епархіи кievской, другой для черниговской. О кандидатѣ на кievскую кафедру ничего здѣсь неизвѣстно; а для кафедры черниговской, будто бы предназначается,

---

1) Писано въ концѣ октября прошлаго года. *Прилжч. ред.*

іеромонахъ Сильвестръ. Онъ уроженецъ слободы Митьковки, стародубскаго уѣзда; въ мірѣ назывался Савелій Тимофѣевъ; постриженіе въ иночество онъ принялъ въ монастырѣ Полоскѣ и здѣсь скоро сдѣлался извѣстенъ, какъ человекъ способный и книжный. Онъ воспитался подъ руководствомъ жившаго здѣсь долгое время Иларіона Георгіевича, получившаго такую Извѣстность составленіемъ Окружнаго Посланія, и твердо держится выраженныхъ въ этомъ сочиненіи убѣжденій. Около трехъ лѣтъ тому назадъ онъ былъ произведенъ въ діакона, при чемъ {будто-бы и тогда уже дѣлось въ виду мало по малу приготовить его для занятія епископской катедры. Объ немъ ходятъ слухи у мѣстныхъ старообрядцевъ, что вмѣстѣ съ чернымъ попомъ Варлаамомъ и казначеемъ Исаіею Люсинымъ онъ участвовалъ въ похищеніи изъ монастыря денегъ около 1000 рублей сер.; однако же, несмотря на это Сильвестръ удостоился получить санъ священника, и въ настоящее время считается одинъ изъ кандидатовъ на архіерейство <sup>1)</sup>).

*Н. Сильсарева.*

---

<sup>1)</sup> Это, повсей вѣроятности, тотъ самый Сильвестръ, котораго избрали въ Москвѣ въ епископы на Балту; но онъ, до этого самаго избранія, находился только въ санѣ діакона. *Прим. Ред.*

### Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

Отвѣты, полученные старообрядческими депутатами въ Константинополѣ: нѣсколько замѣчаній объ ихъ содержаніи, характерѣ и значеніи.—Рѣшительная безусловность депутаціи въ отношеніи къ одной изъ главныхъ ея цѣлей: майносы остаются на сторонѣ лужковцевъ.—Раскольническія типографіи за границей.—Послѣдній раскольническій соборъ въ Москвѣ: свидѣтельныя дѣла о раскольническихъ монахахъ; избраніе новыхъ епископовъ; отказъ двухъ избранныхъ кандидатовъ; поставленіе Виктора на уральскую кафедру; вопросъ о присутствіи благодати въ хиротоніи церкви греко-россійской. — Успѣхи православной проповѣди среди раскола.

Въ послѣдней «Лѣтописи» за прошлый годъ (*Брат. Сл. отд. III, стр. 332—352*), излагая свидѣнія о раскольнической депутаціи, ѣздившей въ Константинополь для собранія свидѣній объ Амвросіи и совершаемомъ у грековъ крещеніи, мы привели подлинный текстъ вопросовъ, поданныхъ депутатами константинопольскому патріарху, и замѣтили при этомъ, что въ патріархіи, особо назначенною для того комиссіею, былъ заготовленъ проектъ отвѣтовъ на эти вопросы въ смыслѣ, благоприятномъ для Амвросія. Проектированные отвѣты, по нѣкоторымъ причинамъ, излагать которыхъ несовсѣмъ удобно, не удостоились патріаршаго утвержденія; но депутатамъ удалось получить съ нихъ копію, экземпляръ которой привезенъ и въ Москву, здѣшнимъ депутатомъ Иваномъ Андреевичемъ Г—мъ Валякинымъ (зри о семъ депутатѣ тамъ же, стр. 336, прим.). Отвѣты, хотя и не утвержденные патріархомъ, а потому не имѣющіе дѣйствительнаго значенія, свойственнаго оффиціально выданному документу, какой именно желали по-

лучить старообрядческіе депутаты, тѣмъ не менѣе однакоже заслуживаютъ вниманія въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. Отъ того же достопочтеннаго корреспондента, который доставилъ намъ подлинный текстъ вопросовъ, мы не такъ давно получили изъ-за границы и подлинный текстъ этихъ заготовленныхъ въ патриархіи отвѣтовъ. Приводимъ ихъ въ греческомъ подлинникѣ и переводѣ.

1. Επάυθη ὑπὸ τῆ Ὀικουμενικῆ Πατριαρχῆ καὶ τῆς Συνόδου κατ' ἀνωτέραν διαταγὴν (της Αυτοκρατορικῆς οθωμανικῆς Κυβερνήσεως).

2. Τὶ ἀνέφερεν ὁ πασῶς τῆς Βοσνίας τότε εἰς τὴν Ὑψηλὴν Πύλην λεπτομερῶς δὲν εἶναι γνωσόν. Ὅτι ὁμως ὁ Μητροπολίτης Αμβρόσιος ἐδίδασκε τοῖς τέρκοις τὸν χριστιανισμόν, τῆτο εἶναι ψευδέστατον. Οὐδεὶς πότε κληρικὸς ορθόδοξος ἠθέλησε νὰ προσηλυτίσῃ ὀθωμάνους. Οἴκοθεν δε ἐννοεῖται οτι οἱ Μητροπολίται καὶ Ἐπίσκοποι εἰδιὰ οφείλουσι νὰ ὑπερασπίσωσι τοὺς τυχόν εκ διαφόρων αἰτιῶν προαγομένους εἰς ἐξώμοσιν τῆς θρησκείας τῶν χριστιανῶν, ὅπερ βεβαίως πράττων καὶ ὁ Μητροπολίτης Αμβρόσιος εσυκοφαντήθη ὡς δήθεν προσηλυτίζων οθωμάνους.

3. Ἐζῆ ἐν Κωνσταντινουπόλει, ἔχων παρὰ τῆ Πατριαρχείας ἐλευθέραν ἄδειαν τῆ λειτουργεῖν καὶ ἐκτελεῖν διαφόρους ἱεροπραξίας, εἴτε μόνος, εἴτε μετ ἄλλων ἀρχιερέων, ὅπου καὶ ἂν προσεκαλεῖτο, κατὰ τὰ νενομισμένα, λαμβάνων τακτικὴν ἐκ τῶν Πατριαρχείων ἄδειαν (τὴν λεγομένην Ἐκδοσιν). ὁ κατα καιρόν δὲ Πατριάρχης συλλειτουργεῖ συνήδως μετὰ τῶν ἐν ἐνεργείᾳ καὶ ἰδίᾳ τῶν συνοδικῶν ἀρχιερέων.

4. Ὁ πατριάρχης ὑδὲν ἔγραψεν ἀμέσως πρὸς τὸν Αυτοκράτορα τῆς Ἀυσρίας περὶ Αμβροσίου, καὶ ἐπομένως ὑδ' ἀπάντησις ἦτο δυνατόν νὰ ἀποσαλῆ περὶ τῆ ἀντικειμένης τῆτος.

5. Τὰ Πατριαρχεῖα ἀγνοῶσιν ἂν ὁ Καρλοβίτσης ἔγραψε τι πρὸς τὸν Αμβρόσιον, προτρέπων αὐτὸν ὅπως ἐπανέλθῃ εἰς

Κωνσταντινουπολιν καὶ ταχθῆ, ὡς καὶ πρότερον, πειθαρχικῶς ὑπὸ τὴν πνευματικὴν αὐτῆ ἀρχήν, τὸν Οικουμενικὸν δηλαδὴ Πατριάρχην.

6. Ἐσάλησαν ἐπισκολαὶ ἀλλεπάλληλοι πατριαρχικαὶ καὶ συνοδικαὶ, ἐξησφαλισμέναι διὰ τῆς ἐνταῦθα Αὐσριακῆς Πρεσβείας, πρὸς τε τὸν Μητροπολίτην Καρλοβίτσης καὶ πρὸς τὸν Ἀμβρόσιον, ἀλλ' ἔτε ὁ Καρλοβίτσης, ἔτε ὁ Ἀμβρόσιος ἀπάντησαν. Ἐν ταῖς πατριαρχικαῖς ταύταις Ἐπισκολαῖς, σαλείσαις καταμάϊον καὶ κατὰ αὐγχερον τῆ 1847 ἔτους, ἐπιπλήττεται ὁ Ἀμβρόσιος ὡς λαθραίως καὶ ἄνευ ἀδείας ἐκκλησιασικῆς δραπετευσας ἐκ Κωνσταντινουπόλεως, ἀπειλεῖται δὲ ὅτι θέλει αναγκάσει τὴν Μ. ἐκκλησίαν ὅπως προβῆ εἰς τὴν ἀπόφασιν τῶν εἰς τῆς ἀπειθῆντας ἐπιβαλλομένων ἔνεκα παρακοῆς ἐκκλησιασικῶν ποινῶν, ἐὰν μὴ μεταμεληθεῖς ἐπανέλθῃ εἰς τὴν κυριαρχίαν τῆς πνευματικῆς αὐτῆ ἀρχῆς, πάυση δὲ ἀπὸ τῆ χειροτονεῖν ἱερεῖς καὶ ἐκτελεῖν ἄνευ ἀδείας διφοροῦς ἱεροπραξίας ἀπ' ἐναντίας τῶν ἱερῶν συνοδικῶν κανόνων.

7. Οὔτε δίκη ἔλαβε χώραν, ἔτε ἐκκλησιασικὴ τις ἀπόφασις ἐξεδόθη κατὰ τῆ Ἀμβροσίᾳ, ὅσις, ἀρχομένῃς τῆ ἔτους 1848, ἀπεβίωσεν ἐν τῇ Ἀυσριακῇ Ἐπικρατείᾳ.

8. Ἐπὶ Κυρίλλῳ ε. τὸ δεύτερον πατριαρχεύσαντας τῶ 1752, ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐγένετο ἡ ἐν λόγῳ Σύνοδος τῶ 1756, καὶ ἐξεδόθη τόμος περὶ ἀναβαπτισμῶ, περιέχων τὰ περὶ τῆς συνοδικῶς ἐν Κωνσταντινουπόλει διαταχθέντα. Ἀλλ' ὁ τόμος ἔτος ἑδὲν ἔλαβε κῦρος κατόπιν, ὡς φέρων τὰς ὑπογραφὰς τῶν τριῶν Πατριαρχῶν μονον, καὶ ἔχι καὶ τῶν συνοδικῶν ἀρχιερέων. Ἐκτοτε δὲ ἡ Μ. Ἐκκλησία βαπτίζει τοὺς ἐκ διαφορῶν αἱρέσεων προσερχομένους εἰς τὴν ὀρθοδοξίαν, ἐνῶ ἡ Ρωσικὴ Ἐκκλησία χρεῖε μόνον τῆς προσερχομένους δια τῆ ἀγίᾳ μύρῃ, ὡς γνωστὸν. Κατὰ τὴν ἐκκλησιασικὴν ἱστορίαν Κυρίλλος ὁ ε. δυνάμει αυτοκρατορικῆ διατάγματος ἀπέπεμψε τῆς περὶ αὐτῶν ἀρχιερεῖς, τῆς ἀνθισαμένους εἰς τὰ περὶ ἀνα-



βαπτισμῷ. Ἄλλα κατόπιν ἐξωσθεῖς τῷ θρόνῳ, υπεροριος εἰς  
"Αθῶ ἐγένετο, ἔνθα καὶ διήνυσε το λοιπὸν τῷ βίῃ αὐτῷ.

П Е Р Е В О Д Ъ. 1)

1. Какое донесение подано было во Вселенскую Патриархию 1840 года изъ Боснии, по силѣ котораго удаленъ тогдашній митрополитъ Босніи Амвросій?

2. Правда ли, что паша донесъ Высокой Портѣ, будто Амвросій проповѣдывалъ туркамъ христіанское учение, какъ о томъ сообщаетъ русскій историкъ Рудаковъ въ своей церковной исторіи?

1. Отставленъ вселенскимъ патриархомъ и Синодомъ по высочайшему повелѣнію (самодержавнаго отоманскаго правительства).

2. Что донесъ тогда боснійскій паша Высокой Портѣ. вточности неизвѣстно. Впрочемъ то совершенная ложь, что будто бы митрополитъ Амвросій проповѣдывалъ туркамъ христіанское учение. Никогда ни одно православное духовное лицо не желало заниматься обращеніемъ (въ христіанство) отомановъ. Митрополиты же и епископы, какъ само собою понятно, обязаны принимать подъ свою защиту христіанъ, случайно по разнымъ причинамъ увлекаемыхъ къ отступленію отъ ихъ вѣроисповѣданія: такъ какъ это дѣлалъ, конечно, и митрополитъ Амвро-

---

1) Для большей ясности отвѣтовъ мы признали не лишнимъ снова напечатать противъ каждаго изъ нихъ и относящійся къ нему вопросъ.

3. Какъ жилъ Амвросій послѣ 1840 года и принималъ ли участіе въ священнослуженіи съ патріархомъ, или другими архіереями, какъ о томъ сообщается въ исторіи Субботина?

4. Какой былъ отвѣтъ со стороны патріархіи австрійскому самодержцу касательно поименованнаго Амвросія, какъ о томъ упоминаетъ вышеуказанный историкъ Рудаковъ?

5. Какія увѣщательныя письма были посланы Амвросію отъ митрополита карловицкаго Іосифа, которыми приглашалъ снова возвратиться въ нѣдра церкви?

сій, то его ошлветали, что будто бы онъ занимался обращеніемъ отомановъ.

3. Жилъ въ Константинополѣ, пользуясь отъ патріархіи свободнымъ правомъ служить литургію и отправлять разныя священнодѣйствія одинъ и съ другими архіереями, куда былъ приглашаемъ, получая на то, установленнымъ порядкомъ, дозволеніе изъ патріархіи (такъ называемое *ѣхдосл*). А патріархъ обыкновенно служитъ съ архіереями, состоящими при должности и преимущественно синодальными.

4. Патріархъ ничего не писалъ объ Амвросіи непосредственно къ австрійскому самодержцу; слѣдовательно и никакого отвѣта по этому предмету не могло быть послано.

5. Патріархіи неизвѣстно, писалъ ли что-нибудь карловицкій (митрополитъ) къ Амвросію, увѣщевая его возвратиться въ Константинополь и попрежнему смиренно подчиниться своему духовному начальству, то есть вселенскому патріарху.

6. Какое предписаніе было послано отъ вселенскаго патріарха Анеима въ 1847 году къ Амвросію чрезъ самодержца австрійскаго?

6. Были посылаемы одно за другимъ письма патріаршія и синодальныя, утвержденныя здѣшнимъ австрійскимъ посольствомъ, къ митрополиту карловицкому и къ Амвросію, но ни карловицкій, ни Амвросій не отвѣчали. Въ этихъ патріаршихъ письмахъ, посланныхъ въ маѣ и августѣ 1848 года, Амвросій укоряется, какъ тайно и безъ церковнаго дозволенія убѣжавшій изъ Константинополя, а также высказывается угроза, что онъ вынудитъ Великую церковь перейти къ назначенію ему церковныхъ наказаній, налагаемыхъ на непокорныхъ за ослушаніе, если, раскаявшись, не возвратится въ подчиненіе своему духовному начальству и не перестанетъ рукополагать священниковъ, и совершать безъ дозволенія различныя священнодѣйствія, въ противность священнымъ соборнымъ канонамъ.

7. Былъ ли Амвросій подъ судомъ за ослушаніе патріархіи и какое по сему случаю было издано постановленіе.

7. Ни суда не было, и никакого церковнаго постановленія не было издано противъ Амвросія, такъ какъ онъ, въ

8. Какое постановление принято было на соборъ 1756 года, подъ предсѣдательствомъ патріарховъ—константинопольскаго Кирилла, іерусалимскаго Паренія и александрійскаго Матеея о вторичномъ крещеніи (перекрещиваніи) тѣхъ христіанъ, которые не были крещены по чину православной церкви?

началѣ 1848 года, умеръ въ Австрійской имперіи. <sup>1)</sup>

8. При Кириллѣ 5-мъ, во второй разъ вступившемъ на патріаршество въ 1752 году, былъ въ Константинополѣ соборъ, о которомъ рѣчь, въ 1756 году и было издано опредѣленіе о перекрещиваніи, содержащее въ себѣ соборнѣ постановленное по сему предмету въ Константинополѣ. Но это опредѣленіе впослѣдствіи не имѣло никакой силы, какъ подписанное только тремя патріархами, и не имѣвшее подписи присутствовавшихъ на соборѣ архіереевъ. Однакоже Великая церковь съ того времени крестить приходящихъ въ православіе отъ разныхъ ересей, между тѣмъ какъ Россійская церковь, какъ извѣстно, только помазываетъ приходящихъ святымъ муромъ. По

---

<sup>1)</sup> Переводя слово: ἀπεβίωσεν словомъ *умеръ*, мы однакоже не ручаемся за несомнѣнную вѣрность этого перевода, такъ какъ глаголъ: ἀποβίωω, употребляемый обыкновенно въ значеніи: *умираю*, иногда означаетъ: *доживаю, влачу жизнь*, т. е. бѣдственнымъ образомъ, и потому фраза: ἔστι, ἀρχιεπίου τοῦ ἔτους 1848, ἀπεβίωσεν ἐν τῇ Ἀυστριακῇ Ἐκκλησίᾳ, можетъ быть переведена и такъ: послѣду, съ начала 1848 года, онъ проживалъ въ Австрійской имперіи.

церковной исторіи, Кирилль 5-й, силою императорскаго повелѣнія, сослалъ бывшихъ при немъ архіереевъ, противившихся дѣлу о перекрещиваніи. Но послѣ, будучи свергнутъ съ престола, находился въ ссылкѣ на Аѳонѣ, гдѣ и провелъ остатокъ своей жизни.

Общій тонъ и содержаніе отвѣтовъ показываютъ, что ихъ составители, дѣйствительно, хотѣли сказать угодное увивавшимся около нихъ старообрядческимъ депутатамъ, не теряя впрочемъ изъ виду интересы и достоинство Великой церкви; но въ то же время нельзя не замѣтить, что частію незнакомство съ расколомъ и сокровеннымъ смысломъ самыхъ вопросовъ, данныхъ раскольниками, который ясенъ только именно для знакомыхъ съ расколомъ, частію намѣренное, или ненамѣренное невѣдѣніе общезвѣстныхъ событій изъ жизни Амвросія были причиною, что отвѣты ихъ, по крайней мѣрѣ на важнѣйшіе вопросы, даны крайне неудачно. Предлагая, наприм., *второй* вопросъ, старообрядцы очевидно желали получить подтвержденіе приведеннаго въ исторіи о. Рудакова извѣстія объ Амвросіи, будто онъ былъ лишенъ каеодры за проповѣдь христіанства между турками, т. е. пострадалъ за имя Христово: ибо тогда они могли бы, хотя и безъ всякаго права, причестъ его даже къ сонму исповѣдниковъ <sup>1)</sup>. Но

<sup>1)</sup> Что именно въ такихъ расчетахъ данъ былъ *второй* вопросъ, видно изъ того, что упомянутое въ немъ свидѣтельство изъ учебной книжки о. Рудакова, — книжки не многимъ извѣстной и мало достойной извѣстности, пользуется у старообрядцевъ, пріемлющихъ Вьлукриницкую іерархію, особенною популярностію. Даже въ недавно изданномъ за границею „Собраніи изъ разныхъ книгъ святоотеческаго писанія о сложеніи перстѣ“, въ статьѣ, посвященной защитѣ Амвросія, читаемъ: „Знашій

составители отвѣтовъ, какъ видно, полагая, что отъ нихъ желаютъ слышать опроверженіе клеветы, взведенной на Амвросія, будто онъ занимался проповѣдію христіанства среди

*надлежащимъ порядкомъ дѣло сіе* (амвросіево) издатель исторіи православной христіанской церкви, законоучитель горняго (sic) института и ларинской гимназіи (въ Петербургѣ) протоіерей Александръ Рудаковъ, когда у него по шестому и седьмому изданію (значить старообрядцы просмотрѣли даже всѣ изданія этого учебника!), въ 1866 и 1867 годахъ, въ исторіи коснулась рѣчь до Амвросія митрополита, такъ относительно его пишетъ: „Буковинскіе поповщинцы... избрали своимъ архипастыремъ грека Амвросія, прежде бывшаго митрополитомъ боснійскимъ, но уволеннаго отъ митрополіи вълѣдствіе доноса паша, будто онъ толкуетъ туркамъ о греческой вѣрѣ“... И дагѣ объ этомъ „повѣствованіи исторіи“ замѣчено: „составленная на Амвросія турецкимъ пашею кривета, ~~черезъ которую онъ былъ удаленъ отъ боснійской митрополіи~~ не только что ни въ чемъ не порочить, но *паче еще и возвышаетъ его архипастырское достоинство и ревность о вѣрѣ своей*“ (стр. 35). Такъ и всегда у старообрядцевъ! Скажи православный писатель ненамѣренно (а иной и даже намѣренно) что-нибудь въ пользу раскола,—и вотъ онъ стяжалъ себѣ въ раскольническомъ обществѣ репутацію „единственного честнаго и безпристрастнаго“ писателя, или, какъ въ настоящемъ случаѣ, репутацію историка „знающаго надлежащимъ порядкомъ дѣло“,—репутацію, отъ которой да хранить Господь всякаго православнаго писателя! Кстати замѣтимъ объ этомъ, столь пріятномъ для старообрядцевъ извѣстіи историка „знающаго надлежащимъ порядкомъ дѣло“, что даже и въ томъ случаѣ, еслибы оно было справедливо, для старообрядцевъ ничего особенно важнаго и пріятнаго оно въ сущности не имѣетъ. Если Амвросій проповѣдывалъ туркамъ христіанское ученіе и пострадалъ за эту проповѣдь, то вѣдь онъ проповѣдывалъ то самое ученіе, отъ котораго потомъ отрекся торжественно при переходѣ въ расколъ и которое всѣ раскольники называютъ еретическимъ, а нѣкоторые даже и нехристіанскимъ. Въ чемъ же тутъ подвигъ и заслуга Амвросія съ раскольнической точки зрѣнія? А съ общечеловѣческой точки зрѣнія, не позоръ ли это для Амвросія, что онъ отрекся отъ ученія, за проповѣдь котораго не усумнился даже пострадать въ прежнее время? Вотъ еслибы Амвросій проповѣдывалъ туркамъ то, что собственно называютъ христіанскимъ ученіемъ раскольники, т. е. училъ турокъ двуперстію, сугубой аллилуіи и пр., предостерегалъ ихъ отъ уклоненія въ греко-россійскую вѣру, и пострадалъ за сію проповѣдь,—это другое дѣло! тутъ бы о чемъ радоваться старообрядцамъ!

магометанъ и за то былъ удаленъ съ епархіи, тщатся именно доказать, что Амвросій предполагаемыхъ старообрядцами под-  
виговъ не совершалъ и не могъ совершить, и при этомъ, въ угоду старообрядцамъ, не затруднились даже сказать очень горькую правду о всемъ греческомъ духовенствѣ, что никогда ни одно лице изъ этого духовенства не желало заниматься обращеніемъ оттомановъ! Еще неудачнѣе отвѣты на 6 и 7 вопросы, имѣющіе тѣсную взаимную связь, хотя составители отвѣтовъ, очевидно, старались и сказать угодное вопросителямъ и оправдать свою Великую церковь. Они, какъ помнятъ читатели, говорятъ необинуясь, что цареградскій патріархъ въ своихъ письмахъ не только укорялъ Амвросія за тайный, безъ церковнаго дозволенія, отъѣздъ изъ Константинополя, но и грозилъ, что въ случаѣ его невозвращенія къ своему духовному начальству, Великая церковь подвергнетъ его церковнымъ наказаніямъ, налагаемымъ на непокорныхъ за непослушаніе,— и затѣмъ, также нисколько не стѣсняясь, пишутъ, что когда Амвросій не показалъ послушанія, то никакого суда надъ нимъ не производилось и никакого опредѣленія объ немъ не послѣдовало. Правда, какъ бы чувствуя прискорбное противорѣчіе, въ какое эти два отвѣта ставили Великую церковь, они указали, въ ея оправданіе, и причину, отъ чего будто бы не состоялся судъ надъ Амвросіемъ: «ибо онъ въ началѣ 1848 года умеръ въ Австрійской имперіи». Но еслибы Амвросій и дѣйствительно умеръ въ указанное время, ужели поэтому Великая церковь не должна была произнести свой судъ объ его поступкѣ и о начавшейся отъ него іерархіи? И что собственно хотѣли сказать составители отвѣтовъ этимъ увѣреніемъ, что по случаю смерти Амвросія никакого суда надъ нимъ не было, — ужели то, что Великая церковь всегда считала Амвросія, а слѣдовательно считаетъ и учрежденную имъ іерархію находящимися съ нею въ обще-

ни? Между тѣмъ Амвросій, какъ извѣстно каждому, сколько нибудь интересующемуся расколомъ, умеръ не въ началѣ 1848 года, а въ концѣ 1863. Ужели въ самомъ дѣлѣ этого не знаютъ въ константинопольской патриархіи? Впрочемъ, мы не думаемъ и не имѣемъ права допустить, чтобы составители отвѣтовъ намѣренно лгали, указывая въ оправданіе Великой церкви на скоро постигшую Амвросія смерть, какъ на причину несостоявшаго надъ нимъ суда <sup>1)</sup>; отвѣтъ ихъ показываетъ только, что Великая церковь нимадо не интересовалась знать о судьбѣ насмѣявшагося надъ нею бывшего боснійскаго митрополита, цѣлыя 15 лѣтъ спокойно жившаго вблизи Триеста, наполненнаго греками, — не интересовалась потому, что ея матеріальные интересы нимадо не пострадали отъ уклоненія Амвросія въ расколъ и отъ начатой имъ іерархіи: будь же что нибудь подобное, — отразись амвросіева измѣна православію хоть околько-нибудь на интересахъ Великой церкви, за нимъ и его дѣйствіями слѣдили бы неусыпно не успокоились бы такъ легко на ложномъ извѣстіи объ его смерти, и кара церковнаго суда, съ именемъ схизматика, немедленно постигла бы Амвросія. Правда, есть высшіе интересы, — интересы православія и строгой вѣрности церковнымъ канонамъ, — предъ которыми должны умолкнуть все другіе; но... но лучше прекратимъ наши замѣчанія о при-

<sup>1)</sup> Притомъ же, какъ мы замѣтили выше, выраженіе: *ἀπεβίωσεν*, можетъ быть, и не говорить о смерти Амвросія, а только о томъ, что онъ остатокъ жизни провелъ въ австрійскихъ владѣніяхъ. Но смыслъ отвѣта, въ сущности, отъ этого не измѣняется: ужели то обстоятельство, что Амвросій жилъ въ предѣлахъ константинопольской патриархіи, подъ властію чужеземнаго правительства (какъ и самая смерть его), могло служить достаточнымъ основаніемъ оставить его и совершенное имъ преступленіе безъ суда и осужденія? Притомъ же въ австрійскихъ владѣніяхъ Амвросій началъ жить не съ начала 1848 г., а съ половины 1846, когда изъ Константинополя прѣхалъ въ Вѣну, и угрозы суда были посланы къ нему уже въ австрійскія владѣнія.



скорбною поведеніем Великой церкви въ дѣлѣ объ Амвросіѣ и начатой имъ раскольнической іерархіи. Посмотримъ, что приобрѣли старообрядцы, получивъ, повидимому, столь благопріятный для нихъ отвѣтъ на 7 вопросъ. Итакъ, — могутъ они говорить теперь, — Амвросій не былъ подвергнутъ никакому суду и не былъ осужденъ за то, что перешелъ въ расколь! Но что же изъ этого собственно для старообрядцевъ? Съ ихъ, раскольнической, точки зрѣнія, совершенно безразлично, былъ ли Амвросій послѣ того (и даже ранѣе того), какъ бѣлокриницкіе законники перемазали его въ старообрядчество, судимъ и осужденъ вселенскимъ патріархомъ, ибо суду и осужденію, изрекаемому православными пастырями, они не усвояютъ никакого значенія. Притомъ же, и *по смыслу самаго отвѣта* Амвросій долженъ былъ подвергнуться суду и наказанію, а избѣжалъ ихъ только вслѣдствіе недоразумѣнія, (если такое было), — вслѣдствіе распространившагося въ Константинополь слуха, что будто бы онъ уже умеръ, хотя, какъ мы выше замѣтили, и это обстоятельство не должно было служить препятствіемъ къ произнесенію церковнаго суда надъ его дѣйствіями. Заслуживаетъ вниманія и отвѣтъ на послѣдній (8-й) вопросъ старообрядцевъ о константинопольскомъ соборѣ 1756 года. Мы уже имѣли случай объяснить значеніе этого вопроса (см. *Брат. Слово* 1875 г. III. стр. 343—344), посредствомъ котораго старообрядцы надѣялись получить изъ патріархіи подтвержденіе указаннаго еще Павломъ Бѣлокриницкимъ преимущества греческой церкви предъ великороссійскою, — именно того преимущества, что крещенныхъ обливаательно греки требуютъ перекрещивать, тогда какъ Россійская церковь не подвергаетъ ихъ вторичному крещенію: современные намъ старообрядцы, подражая Павлу, вывели бы отсюда заключеніе, что ежели у грековъ соблюдается такъ строго трехпогружительное крещеніе, то не подлежитъ сомнѣнію,

что и Амвросій крещенъ былъ негружательно, а не полизательно. Что же отвѣтили греки на вопросъ объ ихъ соборѣ 1756 года, — вопросъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ крайне щекотливый для нихъ? Читатели не могли не примѣтить, что желая выдти изъ затрудненія и вмѣстѣ удовлетворить старообрядцевъ, фанариотскіе отвѣщатели своимъ отвѣтомъ поставили себѣ въ явное противорѣчіе. Они говорятъ, что соборъ дѣйствительно былъ и дѣйствительно *издалъ постановленіе* о перекрещиваніи, но *постановленіе это не имѣло потомъ никакой силы*, однакоже, со времени этого собора *Великая церковь перекрещиваетъ* приходящихъ отъ разныхъ ересей, тогда какъ россійская церковь только помазываетъ приходящихъ св. муромъ. Скажемъ сначала нѣсколько словъ по поводу этого замѣчанія о церкви россійской. Еслибы сдѣлавшіе его греки имѣли хоть какія-нибудь историческія свѣдѣнія о томъ, съ какого времени и на какомъ основаніи церковь россійская приняла за правило не перекрещивать приходящихъ отъ латинъ, и вообще крещенныхъ обливательно, они, конечно, не рѣшились бы упомянуть о церкви россійской, чтобы не поставить себя въ лишнее затрудненіе. Въ церкви русской, какъ извѣстно всякому, нѣсколько знакомому съ ея исторіей, при п. Филаретѣ явился обычай перекрещивать приходящихъ отъ латинъ и обычай этотъ существовалъ до собора 1667 года. Здѣсь, на этомъ соборѣ, обратили вниманіе на сей неправильный обычай именно предсѣдательствовавшіе на соборѣ греческіе патріархи Пансіій александрійскій и Макарій антиохійскій. По ихъ предложенію вопросъ о перекрещиваніи латинъ подвергся тогда самому тщательному разсмотрѣнію и состоялось опредѣленіе, основанное между прочимъ на постановленіи константинопольскаго собора 1484 г., — отиѣнить обычай перекрещиваніи приходящихъ отъ латинъ, какъ неправильный, — опредѣленіе, которому церковь россійская и остается неизмѣнно

вѣрною. Значить константинопольскій соборъ 1756 г. и заннхъ Великая константинопольская церковь, введя прежде временно существовавшій въ церкви русской и соборнхъ отмѣненный обычай перекрещиванія латинхъ, дѣйствовали вопреки опредѣленію соборовъ константинопольскаго 1484 г. и московскаго 1667, бывшихъ подъ предсѣдательствомъ вселенскихъ же патріарховъ. Мы даже перестали и дивиться, что единовѣрные намъ греки такъ мало знакомы съ исторіею русской церкви, давно сдѣлавшейся кормилицею своей матери—церкви восточной,—что особенно о всемъ, касающемся раскола, не имѣютъ они ни малѣйшаго понятія; но не знать, что постановили ихъ собственные патріархи на московскомъ соборѣ 1667 года по общецерковному вопросу о принатіи приходящихъ въ православіе изъ латинства, — это и въ грекахъ достойно удивленія. И этимъ-то грекамъ нѣкоторые глаголемые ревнители Единовѣрія хотять предоставить верховный судъ въ вопросахъ о расколѣ и вчастности о постановленіяхъ тогоже собора 1667 года относительно раскола! Замѣтимъ еще, что ежели сами греки почли себя въ правѣ, безъ всякаго сношенія съ русскою церковію, сдѣлать постановленіе по общему для всей православной церкви вопросу о принатіи приходящихъ отъ ереси, — постановленіе въ сущности составляющее не что иное, какъ отмѣну изданнаго соборомъ 1667 года постановленія по сему вопросу, то зачѣмъ же хотять эти ревнители отнять у церкви русской несомнѣнно принадлежащее ей право дѣлать измѣненія, дополненія и объясненія постановленій того же собора 1667 года по вопросамъ о расколѣ, — вопросамъ частнымъ, касающимся одной только церкви Русской. Данный греками отвѣтъ не только ставитъ ихъ въ противорѣчіе съ опредѣленіями прежнихъ соборовъ, но и самымъ нагляднымъ образомъ обнаруживаетъ внутреннее противорѣчіе въ ихъ понятіяхъ о самомъ соборѣ 1756 года: они прямо говорятъ, что изда-

ное этимъ соборомъ постановленіе не имѣло силы и о Кириллѣ 5-мъ, предсѣдателѣ собора, сообщаютъ (чего и не просили старообрядцы) очень невыгодныя свѣдѣнія, очевидно, съ цѣлію умалить еще болѣе значеніе его собора, — и однако же не менѣе рѣшительно заявляютъ, что постановленіе этого собора о перекрещиваніи входящихъ отъ разныхъ ересей строго соблюдается въ греческой церкви! Нѣтъ сомнѣнія, что и сами старообрядцы примѣтили это внутреннее противорѣчіе въ 8 отвѣтѣ, лишшающее его желаемой силы.

Итакъ, полученные старообрядческими депутатами отвѣты, больше всего невыгодныя для достоинства самихъ отвѣщателей, не могутъ и по самому содержанію своему удовлетворить старообрядцевъ; а то обстоятельство, что патріархъ константинопольскій не удостоилъ ихъ утвержденія, быть можетъ потому отчасти, что понималъ ихъ неудовлетворительность, лишаетъ царградскіе отвѣты и всякаго значенія. Это, безъ сомнѣнія, хорошо сознаютъ и сами старообрядческія власти, такъ какъ не особенно заботятся о распространеніи отвѣтовъ между «своими христіанами».

Вообще поѣздку старообрядческихъ депутатовъ въ Константинополь нельзя назвать удачною и тѣ цѣли, ради которыхъ была снаряжена депутація, можно считать нисколько не достигнутыми. По крайней мѣрѣ объ одной изъ главныхъ это слѣдуетъ сказать рѣшительно. Читателямъ, безъ сомнѣнія, извѣстны майноскіе раскольники-некрасовцы, живущіе на азіатскомъ берегу Турціи. Они съ самаго начала крайне враждебно отнеслись къ Бѣлориницкой іерархіи, признали ее неправильною, какъ ведущую начало отъ грека-обливанца; и хотя первый въ строгомъ смыслѣ раскольническій епископъ, Кириллъ, поставленъ былъ даже на майноскую кафедру, между прочимъ, въ расчетяхъ на скорое именно обращеніе Майноса, а потомъ духовныя власти, особенно же покойный Архадій Славскій

(экзархъ), употребили все усилія склонить майноосцевъ къ принятію бѣлокриницкаго священства, майнооскіе некрасовцы, за немногими исключеніями, остались при своемъ предубѣжденіи противъ этого священства. Но съ недавняго времени въ средѣ майнооскихъ старообрядцевъ обнаружилось движеніе, въ направленіи благопріятномъ для сближенія ихъ съ церковію на правилахъ Единовѣрія.<sup>1)</sup> Дѣло это до крайности смутило Антонія ШUTOва и онъ прибѣгнулъ къ самымъ энергическимъ усиліямъ для предотвращенія такого удара, грозившаго расколу. Майноосцы сдѣлались предметомъ его особенныхъ заботъ; онъ даже отправилъ къ нимъ нарочныхъ миссіонеровъ, обильно снабженныхъ всякаго рода убѣжденіями, — нѣкоего священноинюка Геронтія и іеродіакона Анастасія. Усилія Антонія готовы были увѣнчаться успѣхомъ, — вѣсти изъ Майноса приходили самыя для него отрадныя: одинъ изъ болѣе вліятельныхъ майноосцевъ — атаманъ Никита Лаврентьевъ Чичкинъ, склонился самъ и началъ склонять другихъ къ принятію бѣлокриницкаго священства, такъ что Антоній питалъ уже твердую надежду на образованіе въ Майнось цѣлаго прихода изъ «своихъ христіанъ». По сему случаю, въ маѣ прошлаго года, онъ отправилъ къ Никитѣ Лаврентьеву витіеватое посланіе, съ благодарностію за его подвиги, благословеніями и благожеланіями.<sup>2)</sup> Препятствіемъ къ совершенному принятію бѣлокриниц-

<sup>1)</sup> Въ 1872 г. нѣсколько майноосцевъ даже ѣздили въ Константинополь и на Аѳонъ для наведенія справокъ по сему предмету. (См. въ „Голосѣ“ статью: „Вѣсти изъ далекаго старообрядческаго уголка.“) Аѳонскіе иноки Пантелеимонова монастыря съ особеннымъ участіемъ отнеслись къ намѣренію майноосцевъ — принять Единовѣріе и взяли на себя трудъ — помогать имъ въ ихъ сношеніяхъ по сему дѣлу съ константинопольскимъ патріархомъ и Россійскимъ Св. Синодомъ; пантелеимоновскій инокъ Михайлъ нарочно ѣздилъ для этого въ Майнось два раза въ 1872 и 1873 г. (См. любопытныя статьи его объ этихъ поѣздкахъ въ 37 и 42 кн. *Истины*).

<sup>2)</sup> Вотъ подлинный текстъ этого посланія: „Благопослушный сынъ единой святой соборной и апостольской церкви и благоверностный христіанинъ,

каго священства не пражному служило одно — подозрѣніе, что Амвросій, какъ и всеъ греки, крещенъ поливательно. И вотъ для устранения этого препятствія, для убѣжденія въ противномъ и майносцевъ и другихъ невѣрующихъ (лужковцевъ), снаряжается эта депутація въ Константинополь — собирать свѣдѣнія объ Амвросіѣ и всеобдержно совершаемомъ у грековъ крещеніи. Депутатомъ отъ майносцевъ, если помнятъ читатели, былъ самъ, упомянутый выше Никита Лаврентьевъ Чичкинъ. Отвѣтами на поданные патріарху вопросы и своими

---

Никита Лаврентьевичъ! Коль сладко для насъ, радостно и пріятно! Получили мы отъ посланнаго нами, нынѣ у васъ пребывающаго благоговѣйнаго священноинока Геронтія и спутственника его іеродіакона Анастасія увѣдомленіе, что радушнымъ вашимъ принятіемъ ихъ и благоразумнымъ обсужденіемъ бывшихъ во святой церкви на многое время тѣсныхъ обстоятельствъ, вы соблаговолили облобызати единство святоцерковное и составить съ нами миръ христореданный, а по вашему предначинаію, вослѣдовалъ купно весь приходъ вашей святотроицкой часовни. А потому убо и привѣтствуемъ васъ, якоже и Стефаниновъ домъ, бывшій начаткомъ Христовой вѣры въ Ахаіи (Коринѣ. зач. 166). И вы бо истинно есте начатокъ въ вашей богоспасаемой майноской мѣстности, аще и не вѣры, яже во Христа, но тѣмъ не менѣ почти уже совсѣмъ у васъ угасшаго священства христореданнаго, и благо желаемъ вамъ по апостольскому гласу, глаголющему сице: Богъ же всякія благодати, призвавый васъ въ вѣчную свою славу о Христѣ Іеусѣ, мало пострадавшій (?), той да совершитъ вы, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да оснуетъ (Петр. зач. 63). Той всеблагій Богъ, принесшій къ намъ съ небеси миръ свой, даруетъ намъ съ вами стяжати любовь и возрастити оную до совершенства, поелику, намъ съ благопохвальнымъ обѣтованіемъ о ней Христосъ завѣща, сице глаголя: о семъ разумѣютъ вси, яко мои есте ученицы, аще любовь имате между собою (Іоан. зач. 46). Аще о чемъ встрѣтитесь у васъ каковое ваше собственное и общественное недоумѣніе, пишите убо намъ, и мы будемъ по мѣрѣ возможности во всемъ вамъ содѣйствовать. И такъ засимъ да будетъ съ вами выму миръ и благословеніе Божіе. Москва 3-го мая, въ лѣто отъ мірозданія 7383-го<sup>а</sup>. Достойно замѣчанія, что этотъ же самый Никита Лаврентьевъ былъ однимъ изъ усердѣйшихъ ревнителей соединенія майносцевъ съ православною церковію на правилахъ Единовѣрія, какъ видно изъ разсказовъ инока Михаила.

личными наблюденіями надъ крещеніемъ у грековъ депутаты, какъ мы уже и говорили, не могли разсвѣять раскольниковскихъ сомнѣній относительно Амвросія и употребляемаго у грековъ крещенія (*Брат. Сл.* 1875 г. III, стр. 344—345). Сомнѣнія майносовцевъ, дѣйствительно, получили только новую опору въ отчетѣ и разсказахъ депутатовъ, — и Антоній, къ великому своему огорченію, недавно получилъ извѣстіе, что Майносы для него потеряны, — что майносовскіе «христіане» окончательно остались на сторонѣ лужковцевъ, т. е. попрежнему считаютъ единственно правильнымъ бѣгствуемое, и притомъ крыющееся отъ внѣшней власти, священство.

Заграничныя хлопоты Антонія ШUTOва кончились т. о. неудачно. Упомянемъ встать о новой заграничной же затѣѣ Антонія. Читателямъ извѣстно, что съ недавняго времени, въ видахъ противодѣйствія успѣхамъ православной проповѣди среди раскола, Антоній очень заботится о печатаніи за границею разныхъ сочиненій, приготовленныхъ въ его канцеляріи. Доселѣ они печатались въ славянскихъ типографіяхъ Галиціи; но такъ какъ эти типографіи все-же еретическія, и печатаніе въ нихъ московскихъ произведеній сопряжено съ разными неудобствами, наконецъ и обходится не дешево, то Антоній задумалъ устроить за границей собственно-раскольниковскія типографіи, въ которыхъ могъ бы распорядиться какъ хозяинъ. По полученнымъ нами извѣстіямъ, онъ дѣйствительно завелъ уже, на свои средства и при пособіи нѣкоторыхъ «христіолюбцевъ», двѣ такія типографіи — одну въ Тульчѣ, другую въ Мануиловскомъ монастырѣ (въ Молдавіи). О Мануиловѣ покойный Надеждинъ писалъ, что «по самому мѣстоположенію своему это есть настоящій вертепъ, затаенный въ дремучей лѣсной чащѣ, на днѣ глубокаго, крутояраго оврага: мѣсто, значить, вполне удобное для раскольниковской типографіи! Слышно, что болѣе благоразумные изъ старооб-

рядцевъ не одобряютъ затѣю Антонія — имѣть за границей свои типографіи и въ самыхъ произведеніяхъ, выходящихъ изъ печати по благословенію владыки—Антонія, не питаютъ большаго уваженія. Пождемъ и увидимъ, какими новыми произведеніями г-на Швецова и компаніи подарятъ насъ новыя раскольническія типографіи за границей....

Теперь намъ слѣдуетъ сказать о соборѣ раскольническихъ духовныхъ властей, происходившемъ въ Москвѣ въ концѣ октября и началѣ ноября прошлаго года. Для участія въ соборѣ пріѣзжалъ даже недругъ Антонія — Пафутій казанскій; другой изъ нынѣшнихъ раскольническихъ епископовъ — Амвросій саратовскій присылалъ въ качествѣ своего уполномоченнаго—попа Григорія Слѣпцова; пріѣзжалъ также ни одинъ сутки, для участія въ главномъ соборномъ дѣяніи, и Савватій тобольскій, водворенный на жительство въ Тулу подъ надзоръ полиціи <sup>1)</sup>. Соборъ занимался рассмотрѣніемъ дѣлъ о раскольническихъ понахъ, находившихся подъ слѣдствіемъ;

---

<sup>1)</sup> Корреспондентъ *Соврем. извѣстій* (старообрядецъ), въ 325 № этой газеты, утверждаетъ, что „Савватій, хотя и получилъ приглашеніе пожаловать на соборъ, но не пріѣхалъ, по той причинѣ, что онъ находится подъ надзоромъ полиціи и обязанъ жить безвыѣздно въ Тулѣ, при всей неудобности управлять оттуда сибирскою епархіей (!)“<sup>4</sup>. Ужели навивный г-нъ корреспондентъ серьезно вѣритъ, или, по крайней мѣрѣ, думаетъ увѣрить своихъ читателей, что нахождение подъ надзоромъ полиціи служило для Савватія непреодолимымъ препятствіемъ къ поѣздкѣ на соборъ? Мы напротивъ изъ вѣрнаго источника знаемъ, что Савватій пріѣзжалъ въ Москву; несомнѣннымъ тому свидѣтельствомъ служить и собственноручная его подпись подъ актомъ избранія новыхъ епископовъ. Въ Тулѣ же, Савватій, надзираемый и охраняемый полиціей, живетъ со всѣми удобствами на полной свободѣ,—поставляетъ поповъ для своей епархіи, нарочно для этого присылаемыхъ къ нему въ Тулу, и ходитъ къ мѣстнымъ старообрядцамъ отправлять архіерейскія службы. Въ одно изъ такихъ странствованій по стогнамъ города Тулы Савватій даже потерялъ свою митру. Найденная на улицѣ митра представлена въ Духовную Консисторію, гдѣ и производится по сему случаю слѣдственное дѣло.



главнымъ же образомъ составленъ былъ для избранія епископовъ на праздниа и новыя кассдры.

Мы не станемъ излагать здѣсь тѣ скандалѣвныя исторіи раскольническихъ поповъ, разбиравшіяся на соборѣ, описаніемъ которыхъ специально занимается корреспондентъ *Голоса и Современныхъ Извѣстій*, сей газеты—любительницы скандаловъ особенно изъ духовнаго быта. Упомянемъ только о двухъ, опущенныхъ этимъ корреспондентомъ, дѣлахъ подобнаго рода. Въ деревнѣ Елисинѣ близъ Нижняго Новгорода давно управляетъ раскольническимъ приходомъ попъ Захаръ Степановъ: это челоуѣкъ, пользующійся большою популярностію среди мѣстныхъ старообрядцевъ, довольно умный и начитанный, но не отличающійся хорошою нравственностію. Духовный Совѣтъ неоднократно подвергалъ его запрещенію за равныя противузаконныя поступки; но каждый разъ онъ получалъ разрѣшеніе по ходатайству своихъ прихожанъ. Наконецъ, на послѣднемъ соборѣ, въ личномъ его присутствіи, были разсмотрѣны новыя противузаконныя дѣла его и соборъ окончательно запретилъ ему священнодѣйствовать. Прихожане обратились и въ соборъ съ просьбою о прощеніи о. Захара; но соборъ не принялъ въ уваженіе ихъ просьбы, Антоній же, въ устраненіе всякихъ дальнѣйшихъ просьбъ за него поставилъ для елисинскихъ старообрядцевъ новаго попа изъ мѣстныхъ крестьянъ — Матвѣя Васильева, челоуѣка малограмотнаго и не способнаго имѣть вліяніе на приходъ. Между тѣмъ оставленный попъ Захаръ живетъ среди своихъ прежнихъ прихожанъ и, по возвращеніи изъ Москвы, заявилъ себя рѣшительнымъ сторонникомъ Пафнутія казанскаго,—началъ, къ крайнему прискорбію Антонія, толковать мѣстнымъ старообрядцамъ о присутствіи Благодати Св. Духа въ хиротоніи церкви великороссійской, также о другихъ ненавистныхъ Антонію мнѣніяхъ относительно сей церкви. Другое достойное

вниманія слѣдственное дѣло, которымъ занимался старообрядческій соборъ касалось двухъ петербургскихъ священниковъ. Мы потому собственно обращаемъ вниманіе на это дѣло, что, такъ сказать, замѣшаны въ него лично. Около года тому назадъ мы получили изъ Петербурга анонимное письмо, въ которомъ говорилось о буйныхъ поступкахъ и чуть не уголовныхъ преступленіяхъ петербургскаго старообрядческаго священника Ермила Яковлева: авторъ письма, изображая изъ себя сына и ревнителя православной церкви, просилъ насъ предать гласности, посредствомъ печати, эти дѣянія раскольническаго попа. Письмо, разумѣется, было оставлено безъ вниманія. Спустя немного времени получается другое, съ подобными же разказами и просьбами, и уже подписанное какою-то вымышленною фамилією. Имѣя нѣкоторыя свѣдѣнія объ о. Ермилѣ, совершенно противныя сказанному въ письмахъ, и вообще видя въ этихъ письмахъ какую-то, направленную противъ него интригу, мы признали за лучшее послать къ нему въ подлинникѣ оба письма. Въ какое же неописанное изумленіе былъ онъ приведенъ, увидѣвъ, что письма собственноручно писаны его сотоварищемъ—другимъ петербургскимъ раскольническимъ попомъ — Наумомъ! Онъ препроводилъ ихъ, съ своею жалобою, въ Московскій Духовный Совѣтъ. Духовный Совѣтъ командировалъ въ Петербургъ для произведенія слѣдствія по сему дѣлу самого г-на Шибаева <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ журналѣ исходящихъ бумагъ Московскаго Духовнаго Совѣта, подъ № 193 значится: „Московскому Ивану Ивановичу Шибаеву порученіе произвести слѣдствіе въ С.-Петербургѣ“. Значить сей Ив. Ив. Шибаевъ занимаетъ при Духовномъ Совѣтѣ какое-нибудь оиціальное положеніе, если ему даются отъ Совѣта такія порученія! А между тѣмъ, онъ не попечитель Рогожскаго владбища и никакого инаго почетнаго званія на себѣ не носитъ. Все значеніе г-на Шибаева объясняется его близостью къ извѣстному мценату-раскольнику, на котораго главнымъ образомъ опирается московскій расколъ и къ которому г-нъ Шибаевъ удостоенъ чести являться съ докладомъ по дѣламъ раскола.

Потомъ оба ниторбургскіе пола были призваны къ отбыту предъ соборомъ и оба подвергнуты снатиіи: въ вину имъ было поставлено между прочимъ и отношеніе съ таинимъ зловреднымъ человѣкомъ, какъ редакторъ *Братскаго Слова*.

Но главнымъ дѣломъ, ради котораго собственно и составленъ былъ соборъ, служило избраніе новыхъ старообрядческихъ епископовъ: желали именне замѣстить каведры новочеркасскую или донскую, багтевую и уральскую. Въ напечатанной выше корреспонденціи изъ Новочеркасска обстоятельно излагается, какъ хлопоталъ Антоній о произведеніи епископа для донскихъ старообрядцевъ и на комъ ему желательно было остановить общественный выборъ. Прошеніе новочеркасскихъ старообрядцевъ, коссовской партіи, о назначеніи къ нимъ въ епископы указанного самимъ Антоніемъ Іустина Картушина, было получено въ Москвѣ въ началѣ ноября <sup>1)</sup>. Согласно этому прошенію соборъ, по предложенію Антонія, единогласно избралъ Картушина въ епископа на Донскую область въ городъ Новочеркасскъ. Актъ избранія изложенъ былъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Божіею милостию мы, нижеозначенныя священныя лица общимъ своимъ совѣтомъ и согласіемъ, съ силу предоставленной намъ, по благодати всесвятато и животворящаго Духа, власти отъ великаго архіерея, прошедшаго небеса, Іеуса Христа Сына Божія, избираемъ благодѣйнаго христіанина Іустина Аксеновича Картушина на вновь учреждаемый святительскій престолъ, въ богоспасасемую Донскую епархію. Призвавъ на сіе избраніе нспѣшеніе Божіе, единодушно подтверждаемъ своими подписями: Смирен. Антоній архіепископъ московскій и владимірскій. Смирен.

---

<sup>1)</sup> Въ журналъ входящихъ бумагъ Духовнаго Совѣта, подъ № 347, значится: „Новочеркасскихъ христіанъ прошеніе за оставленіе Іустина Аксеновича въ епископа. 2 письма“. О прошеніи этомъ см. выше, въ корреспонденціи изъ Новочеркасска, стр. 66—67.

«Павлутій епископъ казанскій. Смирен. Саватій епископъ тобольскій. Смирен. Амвросій епископъ саратовскій въ лицѣ священноіерей Григорія Слѣпцова. Іерей Петръ. Іерей Θεодоръ. Іерей Проконій». На балтскую кафедру имѣлись два кандидата: нѣкій священноинокъ Филаретъ и іеродіаконъ Сильвестръ. Филарета желали имѣть епископомъ балтскіе старообрядцы; но кievскіе, находящіеся также подъ вѣдѣніемъ балтскаго епископа, были противъ Филарета: поэтому выборъ остановился на Сильвестрѣ. На уральскую же кафедру избранъ нѣкій священноинокъ Викторъ. И объ ихъ избраніи были составлены и подписаны акты одинаковаго съ приведеннымъ выше содержанія; а балтскому старообрядческому обществу послано письменное извѣщеніе, съ объясненіемъ причинъ, по которымъ отдано предпочтеніе іеродіакону Сильвестру предъ Филаретомъ <sup>1)</sup>; извѣстили и уральское общество о

1) Вотъ что именно говорилось въ этомъ извѣщеніи: „Богохранимаго града Балты благопослушныя чада единой святой соборной апостольской церкви, честный іерей Николай Григорьевичъ и благоговѣйшіе христіане (слѣдуютъ нѣсколько именъ). Возмите главу матери своей св. церкви, чрезъ наше смиреніе во уши ваши вѣщающему. Скюдость благочестивыхъ іерарховъ въ обширѣйшихъ предѣлахъ богохранимой державы российской, по которымъ разсыяно малое стадо Христово, попремногу отягчаетъ и приводитъ въ немалое замѣшательство церковь Божию (!). Почему убо по кончинѣ вашего блаженнаго памяти ед. Анатолія мы всегдѣшнее имѣемъ попеченіе, чтобы на мѣсто его другаго поставить епископа; но только, къ сожалѣнію, не находится такое лице, которое бы могло соотвѣтствовать освященному сану сему и быть по совѣсти (пастыремъ?) христіанскимъ обществамъ вашей епархіи, о чемъ мы вели даже и съ вами переписку относительно многихъ лицъ. Наконецъ получили отъ васъ полное соизволеніе на священноинкоа Филарета; но кievское христіанское общество, сверхъ мирной кротости о. Филарета, не вполнѣ на ваше соизволеніе расположилось. Наконецъ Богъ указалъ нашему священному собору благоговѣйнаго о. іеродіакона Сильвестра млинцовскаго, много ниущаго вѣдѣніе Божественнаго писанія и непревратную самостоятельность (?) сану епископа. А потому нашъ освященный соборъ и предпочтаетъ согласіе на соборное избраніе во

избраніи Виктора <sup>1)</sup>. Въ то же время всѣмъ новоизбраннымъ кандидатамъ на епископство посланы слѣдующаго содержанія пригласительныя грамоты: «Благоговѣнный христіанинъ и «благопослушный сынъ св. соборныя апостольскія церкви! «Просимъ, потрудитесь съ полученія сего письма прибыть къ намъ въ Москву, ибо до васъ касается у насъ нужное дѣло. «На издержку дороги мы вамъ здѣсь уплатимъ. Затѣмъ въ «снадѣждѣ на ваше благослушаніе къ сему нашему пригла- «шенію остаемся въ ожиданіи вашего прибытія, препосылаю- «ще на вы миръ и благословеніе Божіе».

Въ декабрѣ мѣсяцѣ всѣ кандидаты, избранные на епископство, были уже въ Москвѣ. Іустинъ Картушинъ, не смотря на всѣ убѣжденія Антонія, остался непреклоненъ въ своемъ отказѣ отъ епископства <sup>2)</sup> и состоявшемуся соборному избранію не согласился покориться. Трудно сказать, какими соображеніями руководился онъ въ этомъ отказѣ; но во всякомъ случаѣ твердость характера и нежеланіе архіерейскихъ почестей и выгодъ, которыми такъ легко увлекаются простолюдины - старообрядцы дѣлаютъ честь Картушину. И какъ знать, — можетъ быть въ основѣ этого постоянного и твердаго отказа—поступить въ число старообрядческихъ епископовъ и даже со временемъ замѣстить самого Антонія на каедрѣ московской, лежить пока еще смутно сознаваемое Бар-

---

епископа вамъ поименованнаго іеродіакона Селивестра, и переслать сіе намъ въ непродолжительномъ времени, ибо сіе необходимо нужно намъ для убѣжденія покориться воли и избранію нашего освященнаго собора, что за сими и будемъ ожидать отъ вашего благослушанія, призывающе на васъ миръ и благословеніе Божіе. См. Антоній архіепископъ московскій и владимірскій».

<sup>1)</sup> Уральское общество не замедлило отвѣтить согласіемъ на это извѣщеніе: въ журналѣ входящихъ бумагъ Духовнаго Совѣта, подъ № 344, значится: „изъ Нижнеуральска телеграмма о согласіи христіанъ на возведеніе о. Виктора въ святительскій санъ“.

<sup>2)</sup> См. выше, въ корресп. изъ Новочеркасска, стр. 65—66.

тушинымъ сомнѣніе въ самомъ старообрядчествѣ, и тѣмъ паче въ правильности новой старообрядческой іерархіи?.. Не могло состояться доселѣ и постановленіе другаго избраннаго кандидата на архіерейство—іеродіакона Сильвестра, потому ли, что не получено еще «необходимо нужное» согласіе отъ балтскаго общества на его избраніе, или потому, какъ ходять слухи, что и Сильвестръ, подобно Картушину, не изъявилъ согласія на принятіе архіерейства. Если это дѣйствительно тотъ Сильвестръ, который въ Полоскѣ воспитался подъ руководствомъ автора Окружнаго Посланія <sup>1)</sup>, то послѣднему предположенію можно повѣрить: онъ поступилъ такъ, какъ поступилъ бы, конечно, и его наставникъ... За то, къ утѣшенію Антонія, поставленіе третьяго кандидата не встрѣтило никакихъ препятствій, — и 17 декабря, въ домѣ Глазова, съ соблюденіемъ величайшей секретности и, вопреки 1-му апостольскому правилу, *единолично* (ибо казанскій Пафнуцій, вѣроятно избѣгая именно сослуженія съ Антоніемъ, тогда уже уѣхалъ изъ Москвы) поставилъ священноинокъ Виктора въ епископа богоспасаемаго града Уральска. Предъ поставленіемъ Викторъ прочиталъ и подписалъ обычное архіерейское клятвенное обѣщаніе. Его содержаніе совершенно сходно съ тѣмъ, какое, по сочиненной инокомъ Павломъ формѣ, читали при своемъ поставленіи еще первые раскольническіе епископы—Кирилль, Аркадій славскій, Онуфрій и др; только одно весьма важное отличіе нашли мы въ немъ противъ этого послѣдняго: все, что прежде говорилось отъ имени, или къ имени бѣлокрынцаго митрополита, теперь прилагается къ имени Антонія. Такъ наприм. *новопоставляемый епископъ клянется «во всемъ послѣдовать и повиноваться московскому и владимірскому архіепископу Антонію»*, и «егда позоветъ г-нъ архіепископъ,

---

<sup>1)</sup> См. тамъ же, стр. 69.

безъ всякаго извѣста и слова ити на соборъ, хотя бы сильнѣйшій отъ мірскаго начальства, или отъ людей удерживати хотѣли, отнюдь не ослушатися повелѣнія г-на архіепископа московскаго николиже». Итакъ Антоній для россійскихъ раскольническихъ архіереевъ рѣшительно замѣнилъ бѣлогриницкаго митрополита и можетъ по праву считать себя главою раскольнической іерархіи и церкви, въ нѣкоторомъ родѣ россійскимъ раскольническимъ папою, которому епископы обязаны *во всемъ* повиноваться. Въ самомъ дѣлѣ, если всѣ раскольническіе епископы въ Россіи обязаны клятвою *во всемъ послѣдовать и повиноваться* Антонію Шутову, то значить они, а съ ними и вся старообрядческая церковь, признають непогрѣшимыми ех cathedra изрекаемыя г-мъ Шутовымъ всякія постановленія и рѣшенія по дѣламъ вѣры...

Вообще говоря, послѣдній раскольническій соборъ имѣлъ послѣдствія не особенно счастливыя для Антонія и россійскаго старообрядчества. Сдѣланныя подъ его вліяніемъ избранія новыхъ епископовъ не вошли въ дѣйствительную силу, — только одинъ изъ предназначенныхъ кандидатовъ принялъ поставленіе и умножилъ свою особую наличный персоналъ раскольническихъ архіереевъ, два же другіе (чего доселѣ не бывало въ старообрядествѣ) уклонились отъ чести быть верховными пастырями старообрядцевъ.

И еще одно, крайне непріятное Антонію обстоятельство случилось на послѣднемъ соборѣ. Пафнутіи казанскій и пріѣхавшій съ нимъ вмѣстѣ его почитатель И. П. Масловъ поднялъ существенно важный для старообрядчества и особенно для старообрядческой іерархіи вопросъ: присутствуетъ ли благодать Св. Духа въ хиротоніи церкви грекороссійской? Пафнутіи и Масловъ доказывали, что присутствие благодати въ этой хиротоніи допустить необходимо; Антоній же и особенно его союзникъ и истолкователь Онисимъ Швецовъ, съ запальчиво-

стію нападаю на нихъ, утверждали, что въ еретическихъ сомнѣніяхъ не можетъ быть ни единыя тайны, и потому благодать Св. Духа въ таинствахъ церкви грекороссійской, какъ церкви, по ихъ мнѣнію, еретической, вовсе не дѣйствуетъ. На это весьма основательно замѣчали имъ противники, что ежели хиротонія церкви грекороссійской, какъ и всѣ ея таинства, совершенно лишена благодати, то зачѣмъ же старообрядцы принимали отъ сей церкви бѣгствующихъ іереевъ и приняли потомъ бѣжавшаго митрополита? Отъ ничего ничего не бываетъ; безблагодатная грекороссійская хиротонія не могла сообщить благодати хиротоніи старообрядческой, или сама явиться благодатною въ старообрядчествѣ. Разсужденіе, вполнѣ основательное; но въ свою очередь и Антоній со Швецовымъ не менѣе основательно могли возразить, что ежели признать хиротонію церкви грекороссійской благодатною, то зачѣмъ же было хиротонисанныхъ въ оной подвергать, какъ подвергали всегда старообрядцы, чинопріятію приходящихъ отъ ереси втораго чина, и вообще зачѣмъ отдѣляться отъ іерархіи, имѣющей благодатную хиротонію. Дѣйствительно, вопросъ, возбужденный Пафнутіемъ, на послѣднемъ раскольническомъ соборѣ, поставляетъ старообрядчество, если только оно хочетъ остаться вѣрнымъ себѣ, въ совершенно безвыходную дилемму, — и неудивительно поэтому, что ярые защитники раскола — Шутовъ и Швецовъ встрѣтили его съ такою неприязнію и съ такою злобою нанали на неосторожныхъ просителей. Однако же одною яростію и злобою тутъ ничего не сдѣлаешь: вопросъ поставленъ, или лучше восстановленъ, и неотступно требуетъ рѣшенія....

Между тѣмъ какъ Антоній Шутовъ тщетно употребляетъ усилія къ устраненію, выражаясь его языкомъ, «происходящаго отъ скудости іерарховъ немалого замѣшательства» въ своей любви древлеправославной церкви, церковь истинно правосла-



ная продолжает свои небыстрые, но вѣрные успѣхи въ просвѣтительной дѣятельности среди раскола. Однимъ изъ самыхъ вѣрныхъ къ тому способовъ служить публичныя собесѣдованія съ старообрядцами, открываемыя въ разныхъ епархіяхъ. Изъ открытыхъ въ послѣднее время заслуживаютъ особеннаго вниманія кишиневскія, проходящія при непосредственномъ участіи преосвященнаго епископа Павла. Добрые плоды этихъ бесѣдъ несомнѣнны, какъ показываетъ между прочимъ слѣдующій случай. Въ Донской области, въ мѣстечкѣ, называемомъ Балачь, давно живетъ раскольническій священноинокъ Іаковъ, заграничный выходець, — личность вообще довольно темная. Онъ устроилъ въ Балачь два скита, мужескій и женскій, куда свободно принимаетъ приходящихъ раскольниковъ и раскольницъ <sup>1)</sup>. Въ послѣдніе годы огласилась его

<sup>1)</sup> Подобные проходимцы-иноки, безпрепятственно постригающіе въ монашество юношей и дѣвицъ, вообще нерѣдкое явленіе въ современномъ, якобы гонимомъ старообрядчествѣ (а сколько расколется ихъ, когда расколъ получитъ обѣщанную ему религиозную свободу!). Осенью прошлаго года явился такой священноинокъ — Евгенийъ въ сѣвернославской губерніи и, подобно Іакову, началъ безъ разбора постригать въ иночество старообрядцевъ обою пола, — въ томъ числѣ постригъ семнадцатилѣтняго сына одного мѣстнаго богатаго торговца — Мухина, въ отместку его отцу, съ которымъ поссорился, будучи въ пьяномъ видѣ, и нѣсколько другихъ юношей. Евгенийъ разсчитывалъ основать монастырь близъ селенія Городищъ и началъ уже хлопотать объ этомъ, какъ явствуетъ изъ слѣдующаго, собственноручно имъ подписаннаго письма въ Новочеркасскъ къ Н. П. Коссову отъ 4 октября 1875 года: „Извѣщаю васъ, что я хотя въ Городищи и не былъ намѣренъ проживать такъ долго временно, но промыслъ Божій указываетъ еще прожить.... Здѣсь ревнители благочестія желаютъ прежде бывшее устроить братство, — мѣстоположеніе избрали отъ селенія верстахъ въ трехъ, устрояютъ келіи; я здѣсь постригъ три инока и инокинь пять; общество заботится, чтобы устроить въ избранномъ мѣстѣ молитвенный домъ и меня приглашаютъ здѣсь на всегдѣшнее пребываніе. Бывшій дѣсной стражи казенный домъ, съ принадлежащими къ нему постройками, и земли къ нему же 30 десятинъ, продается нынѣ съ публичнаго торга, оценено въ 1500 р., — тоже поговя-

преступная связь съ одною изъ сжитницъ—вѣссю Агрипиною, и дѣло объ этомъ доходило до Московскаго Духовнаго Совѣта, который по сему случаю даже запретило священнодѣйствіе Іакову. Не смотря на все это, Іаковъ продолжаетъ настоятельство и служить, и даже пользуется немалымъ вліяніемъ среди мѣстныхъ старообрядцевъ. Въ сентябрѣ прошлаго года онъ задумалъ препроводить за границу, въ Славскій монастырь, двухъ старообрядцевъ,—людей, показавшихъ искреннее расположеніе къ исканію правой вѣры и спасенія, которыхъ поэтому Іаковъ и считалъ необходимымъ удалить поскорѣе изъ тѣхъ мѣстъ, куда являются проповѣдники, подобные о. игумену Давду: онъ снарядилъ ихъ за границу, снабдивъ особымъ маршрутомъ, или рекомендательною грамотою <sup>1)</sup>). Путники, согласно маршруту, дошли до Кишинева и здѣсь, вмѣсто того, что бы разыскивать мать Тавноу, отправились въ семинарію послушать бесѣды съ старообрядцами: бесѣды такъ благотворно на нихъ подѣйствовали, что отложивъ намѣреніе идти за границу подъ руководство владыки—Иринарха, они обратились къ мѣстному единовѣрческому священнику о. Григорію Миллину съ просьбою присоединить ихъ къ право-

---

риваютъ общество купить собственно для монастыря, только еще настоящаго совѣта не было“ (Такого же содержания письма Евгеній послалъ въ Новочеркаскъ же къ Сербиновой и въ Аксай къ Планидигу).

1) Вотъ слово въ слово этою любовьютмъ „маршрутъ“, собственноручно писанный Іаковымъ и доставленный намъ въ подлинникъ: „По чугуни на Ростовъ, срастова на Харьковъ, съ Харькова на Полтаву, съ Полтавы на Кошенѣвъ, вкошенѣвн спроситя сеной базарь у русскихъ, гдѣ мать Тавноа живетъ, — тамъ дожидетса мнѣ, или попроситя ея, чтобы она насъ отправила за границу, в Туречино за Дунай въ монастырь славскій ко архіепископу Иеринарху, владыко святыи пріими сію двоенцу Алексія и Данилау. Священникомъ Іаковъ. Мать Тавноа, прощю тебѣ ради имени Христова пріими сихъ двухъ путешественниковъ. Священникомъ Іаковъ задунайскій, которій былъ у насъ великииъ поетомъ. 1875 года мѣсяца сентября 28 днѣ“.

славной церкви, а за тѣмъ рѣшились отправиться на жительство въ Москву, въ Никольскій Единовѣрческій монастырь.

Открытие бесѣдъ въ Кишиневѣ представляется тѣмъ благовременнѣе, что среди старообрядцевъ того края примѣчается теперь сильное колебаніе и необходимо придти на помощь колеблющимся. Здѣсь положеніе многихъ ровностныхъ и искреннихъ искателей истины, всей душой стрѣмиющихся найти выходъ изъ тѣмы раскола, помстинѣ, внушаетъ состраданіе. Такъ наприм., въ екатеринославской епархіи, въ селеніяхъ Городищѣ, Ольховаткѣ и Ореховомъ, между старообрядцами образовалось цѣлое общество искреннихъ искателей правой вѣры, которые, разорвавъ уже свои связи съ расколомъ, желали бы устроить у себя единовѣрческую церковь, а до тѣхъ поръ рѣшились собираться на молитву отдѣльно отъ старообрядцевъ, какъ ищущіе единенія съ церковію. Это явленіе тѣмъ болѣе достойно вниманія, что упомянутыя села находились подъ особеннымъ попеченіемъ Антонія Шутова <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Мы имѣемъ подлинное, собственноручно подписанное письмо Антонія къ „христіанскому обществу богоспасаемыхъ селеній Городищъ, Орехова и Ольховатки“, отъ 3 іюня 1874 года. Антоній благодаритъ общество за готовность находиться въ подчиненіи его смиренію, вслѣдствіе вдовствованія кавказской епископской кафедрѣ; но вѣсть и просить „поискать, не обратится ли челоуѣка, достойнаго быть правителемъ вдовствующей (кавказской) епископіи“. „И если обратится таковой (сказано въ письмѣ), то просимъ сообщать къ нашему свидѣнію, какъ доблорачительная чада св. церкви и послушные дѣти отцу. Равно же и о другихъ важныхъ дѣлахъ, требующихъ іерархическаго распоряженія, просимъ обращаться къ намъ въ Московскій Духовный Совѣтъ, и *со особенностію* доколѣ еще не поставится вамъ собственный епископъ“. Любопытно, какъ потомъ старается Антоній предостеречь городищенское общество отъ противоокумнировъ, которымъ удалось было замечь къ себѣ пріѣзжавшихъ въ Москву денуторовъ отъ этого общества, и какъ усердно отрывается онъ отъ Окружнаго Посланія: „Засимъ (пишетъ онъ) къ предостереженію вашему сообщаемъ, что послы ваши, въ бытность здѣсь въ Москвѣ, случайно сошлись съ уклоняющимися въ церковное

Впрочемъ лукавство Антонія и его уклончивость отъ прямыхъ отвѣтовъ на предлагаемые ему трудные вопросы о старообрядцествѣ были не послѣдними причинами явившагося въ этомъ обществѣ отворачиванія къ расколу <sup>1)</sup>. Главными двигателями и

---

развращеніе, которые *отъ лица насъ отдѣляются отъ единства свято-церковнаго* (Антоній и церковь—одно и то же!—какъ это скромно!), и они, кажется, немало смутили въ духѣ и вашихъ пословъ.... Дѣйствительно, и смутиться некогда незнавшему въ подробности нашихъ обстоятельствъ, послугу и на сторонѣ враждующихъ *противъ насъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и противу св. церкви* (Опять Антоній Шутовъ и св. церковь одно и то же! Не правду ли мы замѣтили выше, что Антоній Шутовъ есть какой-то расколническій папа?), также имѣются епископы, которые подобно древнимъ новеліанамъ именуютъ только себя однихъ чистыми, а насъ порицаютъ, акибы всѣ мы въ ересяхъ погрязли.... Окружное Посланіе хотя и дѣйствительно было отъ Духовнаго Совѣта написано, *но только уже давно* (аргументъ, очень любопытный въ устахъ старообрядца: что написано *давно*, то не можетъ имѣть значенія!), и опять уничтожено. А по какимъ причинамъ писалось и уничтожилось оное, особенное объясненіе при семъ вамъ прилагаемъ, и еще сообщаемъ даже и цѣлыя копія съ соборнаго оному уничтоженія“....

1) Вотъ что писалъ Антонію, отъ 8 іюля 1875 года, одинъ изъ городскихскихъ старообрядцевъ (Иосифъ Сержановъ), особенно преданный теперь дѣлу соединенія съ православною церковію: „Пресвященнѣйшій Владыко! Буди вамъ извѣстно, что я съ полученія вашего письма и книжицы (?), писалъ вамъ благодарность и въ ономъ письмѣ упомянулъ нѣчто касательно нашей религіи, но силѣ замѣчаній на отвѣты (т. е. на извѣстные 8 отвѣтовъ). Но въ несчастію моему не получилъ я отъ васъ никакого отаыва,—почему то вы не припомнили своей архипастырской обязанности, не поскорбѣли нисколько о моемъ спасеніи, не дали мнѣ никакого наставленія, хотя прежде мы получали отъ васъ письма весьма пріятныя, съ которыхъ я снималъ копія и по настоящее время имѣю у себя.... Теперь обращаюсь опять къ вашему преосвященству, — ради Бога уварьте меня, что якобы можно имѣть надежду и безъ единенія церковнаго получить спасеніе за содержаніе старыхъ обрядовъ, — не пребывайте болѣе въ молчаніи. Вамъ должно имѣть стражду о стадѣ вашей и обращать заблудшія овцы; если не возможете пріобрѣсти, то поне свою душу избавьте отъ осужденія и получите воздаяніе вѣчныхъ благъ“. Въ концѣ октября Сержановъ прислалъ копію этого письма въ Никольскій Единовѣрческій монастырь, съ слѣдующею на ней надписью:

руководителями этого дѣла явились два нечтанные старообрядца — Григорій Бугаиновъ и Юсупъ Саржановъ. Не зная, какъ устроить свое положеніе, они обратились за совѣтомъ и помощью въ Никольскій Единовѣрческій монастырь и потомъ въ Братство св. Петра митрополита: и досточтимый настоятель Никольскаго монастыря и Братство оказали имъ посильную помощь, хотя при своихъ скудныхъ средствахъ и силахъ могли сдѣлать не такъ много, какъ бы желали. Письма Григорія Бугаилова такъ замѣчательны по искренности и теплотѣ религіознаго чувства, и такъ хорошо знакомятъ съ положеніемъ подобныхъ ему искателей истины, стремящихся выдти изъ раскола, что мы рѣшаемся привести изъ нихъ нѣсколько отрывковъ. Вотъ что писалъ онъ отъ 27 апр. 1875 г. въ Никольскій монастырь: «Господи, благослови и послѣши мнѣ недостойному написать малое сіе посланіе твоимъ истиннымъ служителямъ, отъ которыхъ азъ многогрѣшный предъ симъ за нѣсколько время не желалъ и слова слышати, а нынѣ, по твоимъ недовѣдомымъ судьбамъ, нетерпѣливо желаю лично образъ ихъ видѣти и благословеніе отъ нихъ получить! Отцы святіи! часто доходилъ слухъ до ушей моихъ о вашемъ ревнованіи по истинно христовой церкви, утвержденной на камени краеугольномъ, которой врата адава никогда же одолѣти могутъ. Нынѣ извѣщаю васъ, что въ нашемъ селеніи Городищи находится жителей обоюга пола около четырехъ тысячъ душъ, да еще въ сосѣднихъ селахъ Олоховаткѣ и Ореховомъ около двухъ тысячъ, согласія поповщины, пріемающіе австрійское священство; у насъ находятся двѣ часовни и два священника, рукоположенія бывшаго кавказскаго епископа Іова, а нынѣ въ подчиненіи московскаго архіепископа

---

«Такого содержанія письмо послано г-ну Антонію, но отвѣта не получено и по настоящее время; а потому, обращаясь въ богоизбранный Никольскій Единовѣрческій монастырь, усердно прошу дать пособія къ соединенію съ церковію».

Антонія. Я же многогрѣшный вѣтъ уже два года накомусь при означенномъ селеніи въ должности головщина, въ которое время истинно увѣрился, что наше общество глаголемыхъ старообрядцевъ не есть истиннаго вѣрованія христіане: потому что едва едва проходитъ который день, чтобы не было у нихъ разныхъ толковъ, распри и раздора, и малое доброе слово злѣ разумѣваютъ, только и прислушиваются раздоровъ; а по св. Златоусту церкви имя не раздѣленія а соединенія и сосласія имя есть. Бѣ тому же получалъ я на 8 вопросовъ вашихъ отвѣты нашихъ старообрядцевъ, которые много сознаю неправильными, а особенно 5-й отвѣтъ, гдѣ написано, что благодать хиротоніи преподается отъ священника посредствомъ муропомазанія, и 7-й, гдѣ сами старообрядцы согласны, что греческо-русская церковь вселенскою церковію не осуждена и въ догматахъ богословія неногрѣшаетъ. Крайне меня удивило сіе, что мы такъ далеко отступили отъ святыхъ соборныхъ апостольскихъ церкви, въ чемъ уже я вправду увѣрился и нетерпѣливо желаю присоединенія отъ искреннаго моего желанія ко св. церкви... Со слезами прошу васъ наставить меня на путь сей. Многие изъ нашихъ тоже есть желающіе, но нѣтъ истиннаго наставника и пастыря, кто бы явѣ показалъ намъ царскій путь, ведущій въ царство небесное, кромѣ рекаго: *никтоже можетъ пріити ко мнѣ, аще не отецъ, пославый мя, привлечетъ его...* Получивъ отъ игумена Павла наставленіе не ослабѣвать въ благомъ на вѣреніи и нѣсколько нужныхъ для него книгъ, онъ писалъ потомъ въ Братство св. Петра митрополита уже отъ имени цѣлаго общества: «Такъ какъ въ селеніи нашемъ, Божиимъ промысломъ, пробудилась сильное ревнованіе о истинѣ православной церкви, и нѣсколько семей оставили общеніе съ единоплеменными намъ старообрядцами, то мы желаемъ до времени нашего присоединенія къ церкви отправлять богослуженіе

особо отъ своихъ старообрядцевъ. Не имѣя же средства отку-  
да приобрести богослужебныя книги для прославленія Св. Трои-  
цы, всепокорнѣйше просимъ, — не откажете прислать намъ  
праздничную Минею; а Шестодневъ и еще нѣсколько разныхъ  
книгъ мы получили отъ о. игумена Павла, за каковое благо-  
дѣяніе сердечно его благодаримъ. Равнымъ образомъ надѣем-  
ся, что и вы не откажете намъ немощнымъ помочь своимъ  
благодѣяніемъ и надѣемся, что чрезъ ваши молитвы множе-  
ство въ нашемъ селеніи обратятся отъ раскола къ правосла-  
вію. Подаждь, Христе Царю, видѣти намъ свѣтъ твоего про-  
свѣщенія!» Вліяніе городищенскаго общества отразилось уже  
гораздо далѣе, — на кавказскихъ старообрядцахъ: въ селеніи  
Предградномъ явились между старообрядцами, по примѣру и  
совѣту городищенскихъ, такіе же искренніе ревнители едине-  
нія съ церковію. Вотъ какое утѣшительное посланіе изъ это-  
го селенія получено Братствомъ св. Петра митрополита: «Воз-  
буждаемые ревностію о святой единой соборной и апостоль-  
ской церкви, вседушно желаемъ обрѣсти ее; но Богъ вѣсть,  
когда прійдетъ часъ и когда будетъ въ спокойствіи сердце  
наше! Нынѣ мы находимся въ разстройствѣ совѣсти нашей,  
ибо ясно увидѣли, что австрійская наша іерархія ведетъ на-  
чало не отъ Христа и Апостоловъ, но отъ Амвротія, и на-  
ходимся мы внѣ церкви, кромѣ же церкви нигдѣ же нѣсть  
спасенія! Просимъ васъ, отцы честніи, позаботьтесь и о нашемъ  
спасеніи: подобаетъ бо сильнымъ немощныхъ носить. Мы слы-  
шимъ, что вѣщанія ваша изыдоша во всѣ страны россійскія:  
просимъ васъ, если можно, обрадовать и насъ нужнѣйшими  
книжцами. Мы получили изъ городища отъ Григорія Булга-  
кова вашу книжку вопросовъ и замѣчаній, съ совѣтомъ об-  
ратиться къ вашей милости, — и мы обсудили со всею своею  
братією не пребывать въ молчаніи и просить васъ о присла-  
нѣ книжекъ». Совѣтъ Братства св. Петра митрополита неза-

медлять отоваряться должнымъ образомъ на эти трогательныя просьбы о братской помощи благочестивыхъ людей, такъ искренно желающихъ найти выходъ изъ расколыническаго мрака на свѣтъ истины; но долгъ позаботиться объ нихъ и придти къ нимъ на помощь, безъ сомнѣнія, ближайшимъ образомъ лежитъ на мѣстномъ православномъ духовенствѣ...

О миссіонерскихъ трудахъ досточтимаго о. игумена Павла, который уже четыре мѣсяца ведетъ бесѣды съ старообрядцами въ донскихъ станицахъ, скажемъ въ слѣдующей «Лѣтописи».

---

*Отъ редакціи.* Для напечатанія въ *Братскомъ Словѣ* получены: 1) отъ г. Боева переписка его съ однимъ духовнымъ лицомъ по поводу указаннаго симъ послѣднимъ одного изъ неправославныхъ мнѣній въ сочиненіяхъ Павла Бѣлокриницаго; 2) отъ гуслицкаго жителя И. И. Зыкова — возраженіе на бесѣду съ нимъ о. игумена Павла, напечатанную въ 4 кн. *Брат. Слова* за 1875 годъ; 3) отъ одного неизвѣстнаго старообрядца замѣчанія противъ одной изъ прошлогоднихъ «Лѣтописей» *Брат. Слова*. Принявъ съ особеннымъ удовольствіемъ эти статьи старообрядческихъ писателей, какъ выраженіе ихъ готовности приступить къ открытому обмѣну мыслей о расколѣ на страницахъ *Братскаго Слова*, редакція, на сей разъ, долгомъ поставяетъ объяснить, что 1) переписка г. Боева, согласно общепринятымъ литературнымъ правиламъ, никакъ не можетъ быть напечатана безъ согласія на то со стороны лица, съ которымъ г. Боевъ переписывался, и редакція въ томъ лишь случаѣ можетъ исполнить просьбу г. Боева, если онъ представитъ отъ своего корреспондента подлинное, собственноручное удостовѣреніе, что тотъ съ своей стороны никакихъ препятствій къ напечатанію своихъ писемъ не имѣетъ; 2) возраженія г. Зыкова не могли быть напечатаны за отсутствіемъ



изъ Москвы о. игумена Павла, котораго они касаются *лично*; по возвращеніи же о. Павла и полученіи нужныхъ отъ него объясненій, возраженія непременно будутъ напечатаны со всею точностію во 2-й вв. *Братскаго Слова*; 3) что касается замѣчаній на «Лѣтопись», то они потому только не могли войти въ настоящую книгу *Братскаго Слова*, что получены редакціею слишкомъ поздно для этого, и по необходимости пришлось отложить ихъ до слѣдующей же книги.

---

## ОТЧЕТЪ

по Братству св. Петра митрополита за 1875 годъ,  
читанный секретаремъ Совѣта въ общемъ собраніи  
членовъ, 21 декабря. <sup>1)</sup>

Братскій церковный праздникъ, на которомъ мы сейчасъ присутствовали, нынѣ первый разъ отпразднованъ нами въ новой братской церкви: нахожу всего приличнѣе и отчетъ по Братству за истекшій годъ начать изложеніемъ обстоятельствъ, имѣвшихъ своимъ послѣдствіемъ это утѣшительное для насъ событіе. Изъ прошлогоднихъ отчетовъ вамъ извѣстно, что существованіе братской церкви въ Златоустовскомъ монастырѣ представляло неудобства и для самого монастыря и еще болѣе для Братства. Имѣя въ виду эти неудобства, устраненіе которыхъ было весьма желательнымъ въ обоюдныхъ интересахъ, Совѣтъ Братства давно озабоченъ былъ мыслию — найти въ Москвѣ такую церковь, которая бы по своему устройству и положенію наиболѣе соотвѣтствовала назначенію братской церкви и о передачѣ которой въ вѣдѣніе Братства можно было-бы ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ. Такою признана была именно Троицкая, что въ Никитникахъ, церковь, болѣе извѣстная подъ именемъ церкви Грузинскія Божія

---

<sup>1)</sup> Печатается по опредѣленію Совѣта Братства св. Петра митрополита.

Матери, представляющая по своему внешнему и внутреннему устройству замѣчательный памятникъ древности, весьма удобная для Братства по своему центральному положенію въ городѣ, и неимѣющая никакого почти прихода, что и представлялось обстоятельствомъ, особенно благопріятствующимъ полученію сей церкви въ вѣдѣніе Братства. Въ собраніи 3 августа Совѣтъ постановилъ обратиться къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ, въ которомъ, изложивъ обстоятельства, побуждающія Братство искать иной церкви, вмѣсто предоставленной ему первоначально, ходатайствовалъ именно о дарованіи ему церкви Грузинской Божіей Матери, какъ наиболѣе къ тому удобной. Архипастыремъ — Покровителемъ Братства просьба эта принята была съ полнымъ сочувствіемъ къ изложеннымъ въ ней нуждамъ и желаніямъ Братства. Начатое такимъ образомъ дѣло о новой братской церкви поступило на разсмотрѣніе Московской Духовной Консисторіи, которая отношеніемъ отъ 21 августа обратилась въ Совѣтъ Братства за объясненіями: на какихъ основаніяхъ Братство предполагаетъ принять въ свое вѣдѣніе Троицкую, что въ Никитникахъ, церковь, и «въ случаѣ передачи оной церкви Братству, въ какомъ отношеніи къ нему будутъ находиться причтъ Троицкой церкви, ея имущество и прихожане?» Въ отвѣтъ на эти вопросы Совѣтъ Братства сообщилъ Консисторіи, что причтъ, имущество и прихожане Троицкой церкви, съ переходомъ ея въ вѣдѣніе Братства, останутся на прежнемъ положеніи, что Братство будетъ пользоваться церковію только для служеній въ свои наречитые праздники и, въ случаѣ надобности, для собесѣдованій съ старообрядцами, а въ принадлежащихъ церкви зданіяхъ желаетъ имѣть и устроить со временемъ только помѣщеніе для годовичныхъ и совѣтскихъ собраній, также мѣсто для братской книжной лавки. Послѣ сего дѣло о новой братской церкви, принятое Архипастыремъ подъ непосредственное по-

покровительство, получило исходъ, вполне для насъ благопріятный: 29 числа минувшаго ноября мѣсяца состоялось опредѣленіе Его Высокопреосвященства о передачѣ Троицкой въ Никитникахъ церкви Братству св. Петра митрополита, о чемъ Московская Духовная Консисторія увѣдомила Совѣтъ Братства отношеніемъ отъ 10 числа настоящаго мѣсяца, — и вотъ нынѣ мы уже праздновали нашъ братскій праздникъ въ новой братской церкви. Воздадимъ славу и благодареніе Богу, исполняющему во благихъ желанія наши! Принесемъ благодарность и нашему милостивому Покровителю, принявшему столь близкое участіе въ нашихъ нуждахъ! Будемъ надѣяться, что за Божіимъ благословеніемъ и при покровительствѣ Архимандрита Братство будетъ имѣть отнынѣ вполне упроченное, постоянное и удобное мѣсто для своихъ Богомоленій и для бесѣдъ съ старообрядцами, что здѣсь же, при своей братской церкви, оно устроитъ со временемъ и помѣщенія для своихъ годичныхъ и совѣтскихъ собраній, а также, что всего нужнѣе, и для братской книжной лавки.

Сейчасъ выраженные мною надежды даютъ возможность безъ особеннаго огорченія сообщить вамъ о совершенной неудачѣ, понесенной нами въ давно продолжающемся дѣлѣ именно о братской книжной лавкѣ. Въ прошлогоднемъ отчетѣ было сказано, что мы «надѣемся въ наступающемъ году имѣть наконецъ и открыть братскую книжную лавку, хотя въ помѣщеніи весьма тѣсномъ и не особенно удобномъ», — именно при Параскевievской въ Охотномъ ряду церкви, въ небольшой пристройкѣ, предупредительно уступленной Братству почтеннымъ настоятелемъ этой церкви и церковнымъ старостой. Помѣщеніе это требовало нѣкоторыхъ передѣлокъ приспособительно къ предложенному его назначенію, о производствѣ которыхъ Совѣтъ и началъ дѣло установленнымъ порядкомъ. Здѣсь-то, вопреки всѣмъ ожиданіямъ, и встрѣтились непре-

одолимыя препятствія въ устройствѣ и отырытію столь необходимой для Братства книжной лавки. Послѣ многихъ странствій, которыя суждено было пройти этому дѣлу о перестройкѣ помѣщенія, величиною въ нѣсколько квадратныхъ аршинъ, Моск. Д. Консистерія отношеніемъ отъ 15 сент. уведомила Совѣтъ, что «Строительное отдѣленіе Моск. Губернскаго Правленія, возвративъ въ Консистерію проектъ на приспособленіе подъ книжную лавку каменной пристройки съ сѣверо-западной стороны при Параскевievской церкви, объяснили, что проектъ этотъ разсмотрѣвъ быть не можетъ, такъ какъ на основаніи 208 ст. XII т. Уст. Стр. устройство при церквахъ лавокъ не дозволяется». Итакъ въ минушемъ году Братство по прежнему оставалось безъ книжной лавки, столь необходимой для удобнѣйшаго распространенія братскихъ изданій, и надежда устроить ее въ помѣщеніи, предупредительно уступленномъ Братству Параскевievскою церковію, окончательно потеряна. Будемъ и еще жить надеждою, на сей разъ уже болѣе твердою, такъ какъ для устройства книжной лавки въ какомъ либо изъ помѣщеній, принадлежащихъ новой братской церкви, по всей вѣроятности, не встрѣтятся прежнихъ непреодолимыхъ препятствій. А между тѣмъ, повторю еще разъ, для успѣшнѣйшаго распространенія братскихъ изданій устройство братской книжной лавки составляетъ нужду первостепенной важности.

Объ издательской дѣятельности Братства въ истекшемъ году, составляющей его главную задачу, мнѣ и слѣдуетъ теперь дать Вамъ отчетъ. Здѣсь да позволено будетъ сказать прежде всего о дѣлѣ, которое, по благосклонному довѣрію ко мнѣ Братства, ближайшимъ образомъ лежитъ на моемъ назначеніи и на моей отвѣтственности. Ровно годъ тому назадъ, въ этотъ самый день, я имѣлъ честь говорить вамъ о послѣдовавшемъ тогда дозволеніи издавать при Братствѣ подъ моею

редакціей журналъ, *Братское Слово*, спеціально посвященный изученію исторіи, вѣроученія и жизни раскола, извѣстнаго подъ именемъ старобрядчества. Теперь, по истеченіи года, издавъ опредѣленное количество книжекъ *Братскаго Слова*, я предоставлю вашему благосклонному суду рѣшить, въ какой степени удовлетворительно исполнилъ я принятыя мною обязанности редактора и оправдалъ ли въ этомъ отношеніи ваше ко мнѣ довѣріе: всякое замѣчаніе, клонящееся къ исправленію недостатковъ, совершенно неизбѣжныхъ въ новомъ для меня дѣлѣ, будетъ принято мною съ искреннею благодарностію. Съ своей же стороны считаю долгомъ предложить вамъ нѣсколько объяснительныхъ замѣчаній касательно *Братскаго Слова* и прежде всего не могу не выразить благодарности тѣмъ лицамъ, которыя оказали мнѣ содѣйствіе въ моихъ редакторскихъ трудахъ: о. игумену Павлу, іеромонаху Филарету и о. Іоанну Виноградову. О двухъ первыхъ я долженъ по совѣсти сказать, что они были постоянными и ближайшими моими сотрудниками и помощниками. Для каждой книжки *Братскаго Слова* о. Павелъ давалъ мнѣ цѣнный вкладъ—свои бесѣды, которыя, независимо отъ ихъ внутренняго содержанія, независимо отъ того, что въ нихъ всегда подвергается тщательному разсмотрѣнію какой-либо изъ важныхъ вопросовъ старообрядческаго ученія, имѣютъ то особенно цѣнное достоинство, что каждая изъ нихъ можетъ служить въ высшей степени полезнымъ образцомъ для православныхъ пастырей въ ихъ собственныхъ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами. О. Филаретъ напечаталъ въ *Братскомъ Словѣ* весьма важную по содержанію статью: «Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по малолетнему церковно-богослужебныхъ книгъ, издаваемыхъ первыми пятью патріархами». При ихъ содѣйствіи я имѣлъ возможность получить и нѣсколько другихъ, весьма полезныхъ для журнала статей, наковы наприм. интересныя біографіи двухъ бывшихъ

старообрядцевъ. Упомяну съ благодарностію и еще объ одномъ моемъ сотрудникѣ, о. іеродіаконѣ Ипполитѣ, который вмѣстѣ съ о. Филаретомъ оказалъ мнѣ весьма существенную помощь, принявъ на себя большую часть, если можно такъ выразиться, внѣшнихъ трудовъ по изданію (особенно по сношеніямъ съ книгопродавцами и по разсылкѣ книжекъ подписчикамъ), такъ что безъ ихъ содѣйствія въ этомъ отношеніи я рѣшительно не могъ бы, живя за Москвою, вести изданіе журнала. Позволяю себѣ питать увѣренность, что упомянутые сейчасъ столь обязательные сотрудники и впредь не оставятъ меня своею помощію. Что касается моихъ личныхъ трудовъ по изданію, то я старался въ содержаніи и направленіи печатаемыхъ статей строго держаться утвержденной Св. Синодомъ программы журнала. Правда, она осталась во многомъ неисполненною—нѣкоторые указанные въ ней отдѣлы и стороны изслѣдованія остались почти не тронутыми (такъ доселѣ не удалось мнѣ начать библиографическаго отдѣла); но въ теченіе года не было и возможности осуществить программу во всей ея полнотѣ,—это дѣло будущаго, задача впереди предстоящихъ намъ трудовъ. Наконецъ, относительно матеріальной стороны изданія я долженъ сказать, что расходы на него окупились и въ первомъ году,—редакція не была поставлена въ необходимость просить у Братства субсидіи на покрытіе дефицита, чего впрочемъ она не сдѣлала бы ни въ какомъ случаѣ, зная скудные средства Братства, не имѣющаго возможности подражать тѣмъ обществамъ, которыя такъ щедро покрываютъ дефициты своихъ даже обязательно распространяемыхъ изданій... *Братское Слово* въ первый годъ своего существованія имѣло до 800 подписчиковъ. Съ утѣшеніемъ и къ чести православнаго духовенства должно сказать, что оно составляетъ наибольшую половину въ этомъ числѣ подписчиковъ на *Братское Слово*. Особенное вниманіе

оказано ему со стороны духовенства нѣкоторыхъ епархій съ значительными раскольническимъ населеніемъ, именно въ епархіяхъ: ностромской, курской, пермской, оренбургской, московской, сибирской, самарской, саратовской. «Сочувствіе архипастырей и пастырей этихъ епархій, оказанное журналу специально занимающемуся вопросами о расколѣ, повторю еще,<sup>1)</sup> особенно отрадно, какъ свидѣтельство ихъ заботливости о вѣранныхъ имъ паствахъ, болѣющихъ, какъ и всѣ впрочѣмъ мѣста на шего обширнаго отечества, недугомъ раскола».

Указанная распространенность *Братскаго Слова* заслуживаетъ особеннаго съ вашей стороны вниманія, какъ свидѣтельство того, что цѣль, какую Братство имѣло въ виду, предпринимая изданіе журнала, въ известной степени достигается. Цѣль эта — содѣйствіе успѣшнѣйшему достиженію главной задачи самаго Братства — изданію и распространенію сочиненій о расколѣ и противъ раскола. Понятно само собою, что братскій журналъ, получаемый 800 подписчиковъ и, безъ сомнѣнія, обращающійся въ рукахъ еще большаго числа читателей, ведетъ прямо къ выполненію этой задачи Братства. А сверхъ того, все въ тѣхъ же видахъ осуществленія главной задачи Братства, статьи, наиболѣе полезныя изъ напечатанныхъ въ журналѣ, печатались еще отдѣльными оттисками: такъ были напечатаны всѣ бесѣды о игумена Павла, который и распространялъ ихъ въ значительномъ количествѣ посредствомъ безмездной раздачи; сочиненіе же о. Филарета: «Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію старопечатныхъ книгъ», было напечатано по опредѣленію Совѣта въ количествѣ 2400 экземпляровъ. И

---

1) См. Объявленіе о подпискѣ на полученіе *Бр. Слова* въ 1876 году.  
БРАТ. СЛ. КИ. I, ОТД. III, Г. II.



такъ какъ изданіе этой книжки, потребовавшее платы за одну бумагу и печать, обошлось недорого, то Совѣтъ имѣлъ возможность назначить для нея самую незначительную продажную цѣну (10 коп. за экземпляръ). Такимъ образомъ изданіе *Братскаго Слова* приносить Братству и ту еще цѣль, что способствуетъ удобнѣйшему и болѣе дешевому печатанію отдѣльными книжками нужныхъ и полезныхъ для противодѣйствія расколу сочиненій.

Независимо отъ журнала, Братствомъ изданы въ минувшемъ году еще двѣ слѣдующія книжки: 1) «Свидѣтельства древности о правильномъ начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя *Iисуса*», и 2) «О причащеніи противъ безпоповцевъ». Первая изъ нихъ, также трудъ іеромонаха Филарета, была приготовлена къ печати еще въ 1864 году, но поступила въ продажу (по 10 коп. за экземпляръ) въ началѣ истекшаго года; а другая книжка, сочиненіе профессора Иванова, составляющая какъ-бы дополненіе прежде изданнаго Братствомъ его же сочиненія о безпоповской исповѣди, намечатана первоначально однимъ изъ членовъ Братства, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности, а потомъ, съ платою за одну бумагу и печать, издама и на счетъ Братства въ количествѣ 3000 экземпляровъ.

Скудные денежные средства нашего Братства лишаютъ насъ возможности дать нашей издательской дѣятельности болѣе широкіе размѣры, — приступитъ къ изданію не маленькихъ книжекъ, а сочиненій, по содержанию и объему, подобныхъ книгѣ митрополита Григорія, изданной Братствомъ въ первый годъ его существованія. Это затрудненіе со стороны денежныхъ средствъ особенно ясно обнаружилось при обсужденіи въ Совѣтъ давно возбужденнаго вопроса о необходимости изданія двухъ книгъ, особенно полезныхъ для миссіонерской дѣятельности среди старообрядцевъ: «Вы-

писокъ А. И. Озерскаго», и «Иолнаго собранія сочиненій игумена Павла». Нѣтъ надобности говорить, какое важное пособіе для каждаго, желающаго вести бесѣды съ старообрядцами, составляютъ «Выписки Озерскаго»; а между тѣмъ книги этой уже совсѣмъ почти нѣтъ въ продажѣ: немногіе послѣдніе экземпляры ея давно уже переданы достопочтеннымъ ея издателемъ въ собственность Братству, и Братство, дорожа ими, не всегда рѣшается удовлетворять желающихъ приобрести эту книгу. Въ недавнее время А. И. Хлудонъ сдѣлалъ и другое, еще болѣе значительное одолженіе Братству, — передалъ ему самое право на изданіе «Выписокъ», дозволивъ книгомъ сдѣлать въ нихъ нужныя дополненія посредствомъ внесенія свидѣтельствъ бывшихъ неизвѣстными составителямъ книги. Новое изданіе «Выписокъ» представлялось такимъ образомъ весьма нужнымъ и желательнымъ для Братства, а съ получениемъ права на изданіе даже въ нѣкоторой степени обязательнымъ. Но изданіе такой объемистой книги оказалось не по средствамъ нашего Братства. Нашелся однако же способъ къ изданію «Выписокъ», хотя быть можетъ не столь удовлетворительному, каково было бы собственное братское изданіе. Священникъ К. Голубевъ, имѣющій въ Псковѣ собственную славянскую типографію, обратился въ Совѣтъ Братства съ предложеніемъ — дозволить ему печатаніе «Выписокъ Озерскаго» въ журналѣ *Истина*; обещаясь съ своей стороны сдѣлать для Братства отдѣльное изданіе въ количествѣ, какое будетъ назначено Совѣтомъ, при чемъ Братство должно будетъ уплатить расходы только на бумагу и печать. По зрѣломъ обсужденіи этого предложенія, принявъ во вниманіе главнымъ образомъ пользу, какую должно принести изданіе столь нужной книги, какъ «Выписки Озерскаго», кѣмъ бы оно ни было сдѣлано, Совѣтъ Братства въ собраніи 2-го ноября постановилъ — предоста-

вить священнику Голубеву право печатать «Выписки» въ журналѣ *Истина* и сдѣлать для Братства отдѣльное илѣ издание въ количествѣ 1200 экземпляровъ. Всѣхъ затѣвъ были пренровождены къ нему допозвеніи къ первымъ главамъ книги, сдѣланна игуменомъ Павломъ, а также, согласно его желанію, высланы 300 р. сер. на покупку потребной для изданія бумаги.

О настоятельной надобности новаго изданія сочиненій игумена Павла непререкаемымъ свидѣтельствомъ служить то обстоятельство, что два изданія этой книги (и особенно второе) разошлись очень быстро и многочисленныя, востанно ноступающія новыя требованія давно уже остаются безъ удовлетворенія. Братство охотно приняло бы на себя обязанность удовлетворить этой, столь ясно выражаемой потребности читателей, такъ какъ изданіе и распространеніе книгъ, подобныхъ сочиненіямъ о. игумена Павла, составляетъ прямую и ближайшую его задачу; но за неимѣніемъ достаточныхъ денежныхъ средствъ должно отложить это предпріятіе до того времени, когда увеличится принадлежащій Братству капиталъ, чего, при существующихъ способахъ восполненія братскихъ суммъ, трудно ожидать, по крайней мѣрѣ въ близкомъ будущемъ, — или когда явится благотворитель, подобный тѣмъ достопочтеннымъ лицамъ, на средства которыхъ были сдѣланы два первыхъ изданія сочиненій игумена Павла <sup>1)</sup>.

Говоря объ издательской дѣятельности Братства, должно упомянуть въ заключеніе о важномъ предпріятіи, правда не составляющемъ собственное, такъ сказать, непосредственное дѣло Братства, но въ которомъ Братство призвано принять ближайшее участіе. Въ указѣ Св. Синода, послѣдовавшемъ 10 октября 1874 года на имя Его Высочайшаго Провѣщающаго

1) Н. М. Аладдинъ и А. И. Хлудовъ.

изъявлено, что Св. Синодъ, разсмотрѣвъ обоготворства дѣла, возникшаго въ слѣдствіе ходатайства игумена Павла о напечатаніи отъ него и на средства Св. Синода постановленій собора 1667 года, славянскимъ шрифтомъ, по хранящемуся въ Московской Синодальной (Патріаршей) библіотекѣ подлинному ихъ списку, съ присовокупленіемъ постановленій собора 1666 года, и съ обстоятельнымъ предисловіемъ, равно какъ призываніями, разъясняющими истинный смыслъ соборныхъ постановленій, признавъ полезнымъ сдѣлать такое изданіе актовъ Бѣлаго Московскаго Собора и при томъ въ количествѣ экземпляровъ, которое дадо бы возможность не только покрыть издержки на печатаніе, но и разослать въ болѣе зараженныя расколою мѣстности по нѣскольку даровыхъ экземпляровъ, и что Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ поручено уже сдѣлать по сему предмету надлежащій расчетъ, съ кажею цѣлю и передана въ Хозяйственное Управленіе доставленная въ Св. Синодъ игуменомъ же Павломъ точная копія съ подлинныхъ актовъ собора 1667 года. За симъ, по полученіи изъ хозяйственнаго управленія надлежащихъ расчетовъ, Св. Синодъ, указомъ отъ 3 февраля 1875 года, поручилъ Его Высокопреосвященству сдѣлать распоряженіе о приготовленіи и доставленіи въ Синодъ такой же точной копіи дѣланій собора 1666 г., какъ и представленная ему копія соборныхъ постановленій 1667 года, а также донести, «кому поручено составленіе предисловія и объяснительной записки» въ предпринимаемому изданію, и распорядиться объ ускореніи этого труда и представленіи онаго Св. Синоду. Революціею Его Высокопреосвященства предписано потомъ Московской Духовной Консисторіи копію этого указа препроводить «въ Братство св. Петра къ исполненію». Т. е. Братство призвано было къ ближайшему участію въ предпріятіи Св. Синода — выдать соборные акты 1666—1667 гг. по подлиннымъ и вѣрѣннымъ спискамъ, —

предпріятіи, которое и возникло по мысли одного изъ членовъ Братства. Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства Совѣтъ постановилъ: 1) озабочиться прежде всего изготовленіемъ точной копій Дѣяній собора 1666 г. и дѣло это поручить товарищу председателя игумену Павлу и іером. Филарету, которыми была приготовлена и доставлена въ Св. Синодъ копія соборныхъ актовъ 1667 г., 2) составленіе предисловія и объяснительныхъ примѣчаній къ соборнымъ актамъ возложить на секретаря Совѣта, съ тѣмъ, чтобы предварительное представленіе Его Высокопреосвященству оныя были предложены на обсужденіе въ собраніи Совѣта, и 3) ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о предоставленіи лицамъ, на которыхъ возлагается исполненіе изложенныхъ въ указѣ Св. Синода требованій, права — не снѣмать возлагаемыхъ на нихъ трудомъ, такъ какъ трудъ сей, и особенно составленіе предисловія и замѣчаній къ соборнымъ актамъ, потребуетъ крайняго вниманія и осторожности. Эти постановленія Совѣта были, 14 іюля, утверждены Его Высокопреосвященствомъ. Между тѣмъ, къ исполненію перваго изъ указанныхъ сейчасъ и утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ постановленій встрѣтилось неожиданное затрудненіе со стороны Московской Синодальной Конторы, которая не находила удобныхъ сообщить Совѣту, подъ росписку его председателя, нужными для исполненія копій Дѣяній собора 1666 г. Не устраненіи этого непредвидѣннаго препятствія точная копія соборныхъ актовъ была изготовлена и, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи синодальнымъ ризничимъ относительно ея вѣрности подлиннику, представлена Его Высокопреосвященству. Служебныя обязанности и срочныя занятія по наданію *Братская Слово* не дозволили секретарю Совѣта съ подобнымъ успѣхомъ окончить возложенное на него порученіе; но въ началѣ наступающаго года онъ надѣется представить Совѣту вышавшіи на его

домъ трудъ. Считаю излишнимъ говорить здѣсь о важности дѣла, предпринятаго Св. Синодомъ при соучастіи нашего Братства, — о томъ, какъ нужно и желательно исправнѣйшее изданіе актовъ Большаго Московскаго Собора съ разъясненіями, утвержденными высшею церковною властію, именно въ настоящее время, когда вопросы о постанвленіяхъ этого собора получаютъ еще большее значеніе вслѣдствіе всѣмъ вамъ известнымъ обстоятельствамъ, — считаю излишнимъ потому особенно, что въ первой книгѣ *Братскаго Слова* надѣюсь помѣстять именно объ этомъ предметѣ особую статью.

Прежнія и новыя братскія изданія распространялись въ широчайшую гору не менше успѣшно, какъ и въ предыдущемъ, частью черезъ продажу, частью посредствомъ безмездной раздачи, хотя и теперь, какъ прежде, немалѣніе братской книжной лавки служило къ тому не малымъ препятствіемъ. Весь трудъ и главная заслуга въ этомъ отношеніи опять принадлежали достопочтеннымъ инокамъ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря и особенно о. іеродиакону Иннокиту, который принялъ на себя большую часть хлопотъ по разсылкѣ братскихъ изданій и по веденію сопряженныхъ съ этимъ счетовъ. Требования на изданія Братства нерѣдко поступали и въ редакцію *Братскаго Слова*; но редація обыкновенно прешивождала ихъ въ Никольскій монастырь, откуда безъ всякаго промедленія книги и были высылаемы по принадлежности. Представляю краткій перечень проданныхъ и розданныхъ въ теченіе года братскихъ изданій и другихъ книгъ и статей о расколѣ. Сочиненіе м. Григорія: *Истинно-древняя Христіанская церковь* продано въ количествѣ 230 экз. и безплатно роздано въ количествѣ 29; *Дьявій московскаго собора 1654 г.* продано 75 экз., роздано 57; книжки: *О имени Іисусѣ* продано 331 экз., роздано 681; недавно изданной книжки: *Опытъ смилскаго церковныхъ чиновослѣдованій по старопѣ-*

чатнымъ книгамъ продано 273 экз., роздано 162; *О божественной исповеди* продано 227 экз., роздано 710; *О таинствѣ причащенія, пратикъ бездомовитцевъ*, продано 149 экз., роздано 200. *Выписокъ Озерскаго* продано 4 экз., безмездно роздано 18; *Иптомитова слова объ антихристе* продано 3 экз., безмездно данъ 1; книжки іером. Филарета *Выборъ отъговъ на восемь вопросовъ* продано 43 экз., роздано 70; разныхъ сочиненій иг. Парасенія продано 80 экз., роздано 3. Листовъ *О значности церкви* и листовъ съ извѣстными объемы вопросами продано 1467 экз., роздано 259. Всего разныхъ книгъ, книжекъ и листовъ распродано 2880 экз. и даромъ роздано 2200. Если къ этимъ цифрамъ присоединить разные брошюры, содержащія отдѣльныя статьи иг. Павла, іером. Филарета и др., проданныя въ количествѣ 1053 экз. и розданныя въ количествѣ 2350, также разные листы іеромонаха Прокопія, которыхъ распродано не менѣе 2000 экз., то общее число распространенныхъ въ теченіе года братскихъ и другихъ изданій достигнетъ весьма почтенной цифры: 10,500 экземпляровъ.

Кромѣ того нерѣдко поступали въ Братство просьбы разныхъ лицъ, преимущественно священниковъ, о присылкѣ частию за деньги, частию безмездно книгъ старопечатныхъ, особенно нужныхъ для бесѣдъ съ старообрядцами. Такого рода книгъ (*Никона Черногорца, Кирилловой, о Варѣ, Большаго Катихизиса*, и др.) послано за деньги въ теченіе года 48 экз. и безмездно 4, — послѣднія въ приходы наиболѣе бѣдные и наиболѣе нуждающіеся въ такихъ книгахъ. Но всѣ просьбы о присылкѣ старопечатныхъ книгъ, продающихся, какъ извѣстно, по дорогой цѣнѣ, Братство удовлетворить не могло за неимѣніемъ достаточныхъ къ тому средствъ, — а объ этомъ недѣлая не пожалѣть, что Братство не имѣетъ возможности снабжать старопечатными книгами достойныхъ всякаго под-

держан и вслѣдѣ того: приходившихъ священниковъ, готовыхъ съ пастырскою ревностью выступить на дѣло проповѣди среди гонимыхъ старообрядцевъ, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ умалены книги: оставлять для нихъ предметъ первой необходимости. На последнемъ собраніи Совѣта однимъ изъ членовъ и было уже поднятъ вопросъ о снабженіи эти Братства безмездно, или на извѣстныхъ условіяхъ, старопечатными книгами священниковъ, ведущими бесѣды съ старообрядцами, — вопросъ, по справедливому его замѣчанію, близокъ къ сущности Братства и требующій серьезнаго обсужденія. Совѣтъ не могъ приступить къ немедленному рѣшенію этого вопроса; но въ ближайшемъ будущемъ ему придется обратиться на него самое тщательное вниманіе.

Изъ представленнаго мнѣю краткаго отчета объ издательской дѣятельности нашего Братства можно видѣть, что и въ теченіе минувшаго года, по милости Божіей, эта дѣятельность не ослабѣвала и даже, съ основаніемъ при Братствѣ періодическаго изданія, еще болѣе оживилась.

Не ослабѣвала въ минувшемъ году и миссіонерская дѣятельность Братства. На этомъ поприщѣ, какъ и въ прежнее время, трудились преимущественно о. Игумноу Павелъ, о. іеромонахъ Паскуцій и о. Іоаннъ Вавоградовъ. Отецъ Іоаннъ продолжалъ свои, столь многими поощряемыя воскресныя бесѣды съ старообрядцами и о старообрядцествѣ въ Нарскеліевской церкви: считая извѣстнымъ говорить, какъ о дѣлѣ волею ваше извѣстномъ, о той пользѣ, какую приносятъ эти бесѣды, отличительное и высокое достоинство которыхъ составляетъ никогда не нарушаемый характеръ спокойнаго и пряткаго отношенія къ совопросникамъ, часто не умѣющимъ и не желающимъ хранить не только сношенія, но даже и пріимія въ различныхъ пріиміяхъ. Кроме того, о. Іоаннъ минувшімъ лѣтомъ совершилъ поѣздку съ миссіонерскою цѣлію въ въ-



которые также именитыхъ въ своемъ родѣ Гуслицъ. Отецъ Пашутинъ продолжалъ свои прешлевыя бесѣды съ свойственнымъ ему мужествомъ и восторженнымъ энтузіемъ дѣла. А глумель Навола и въ минувшемъ году совершилъ съ миссіонерскою цѣлію: въспомоществованію далекихъ и трудныхъ путешествій. Тамъ въ началѣ года онъ шутливо и долго трудился въ епархіяхъ новониколаевской и витебской, зѣло въ епархіяхъ сибирской, казанской и цоугородской. Магистръ възвѣстивъ, нанесенные имъ во время пребыванія въ этихъ епархіяхъ, считая величій, такъ какъ свидѣнія объ нихъ уже были сообщаемы въ *Братской Слово* и тамъ же начитаны набогѣ замѣчательная изъ его бесѣдъ съ ново-александровскими, рѣвскими, сызранскими и лѣнинскими (новг. губ.) старообрядцами. Дѣломъ же онъ выдѣлъ для собесѣдованій въ гуслицинскихъ старообрядцахъ, а въ началѣ зимы съ темъ же цѣлію въ коломенскій уѣздъ. Намонецъ же теперь вотъ уже болѣе мѣсяца, какъ онъ, презирая всѣ неудобства и трудности переѣздовъ, ведетъ бесѣды съ старообрядцами въ разныхъ станицахъ Дюпской области. Но недавно получившій отъ него извѣстія онъ уже бесѣдовалъ въ одиннадцати мѣстахъ и между прочимъ имѣлъ двѣ бесѣды, въ Островской станицѣ и на хуторѣ Нонковомъ, съ тѣмъ самымъ Иустиномъ Картушинымъ, который, какъ было упомянуто въ прешлогоднемъ отчетѣ, уклонился отъ бесѣды съ нимъ годъ тому назадъ, когда его приглашали, по указанію самого Антонія, дать отвѣты о Павлушѣоторымъ изъ старообрядцевъ, усумнившись въ правотѣ старообрядчества и желавшіе получить у него разъясненіе и рѣшеніе своихъ сомнѣній. Теперь, на одной изъ бесѣдъ, онъ самъ, безъ всякаго вызова со стороны о. Павла, началъ защищать Вѣдопринципій Уставъ отъ содержащихся въ немъ еретическихъ мыслей и выраженій, осужденныхъ нѣкогда самимъ старообрядческимъ властиемъ: Картушинъ утверждалъ, что онъ врался въ Уставъ слу-

чайно, но недоумѣніе его составилъ—иногда Павла Бѣлокриницкаго, хотя, должно замѣтить, Павелъ Бѣлокриницкій повторяетъ тѣже самыя мысли и въ нѣкоторыхъ другихъ своихъ сочиненіяхъ, почему онѣ никакъ не могутъ быть названы случайнымъ его недоумѣніемъ. Начавъ бесѣду объ этомъ предметѣ, крайне щекотливомъ и непріятномъ для ревнителей учрежденія Павломъ Бѣлокриницкаго священства, Картушинъ, очевидно, сдѣлавъ ошибку, и тѣмъ болѣе важную, что присутствовавшіе на бесѣдѣ старообрядцы первый разъ теперь услышали объ еретическихъ мнѣніяхъ, обрѣтающихся въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ, положенномъ, такъ сказать, въ основу всего дѣла объ учрежденіи нѣгнѣшней раскольнической іерархіи, и были очень смущены такимъ неожиданнымъ открытіемъ. Считаю не лишнимъ упомянуть, что почти въ то время, когда въ одной изъ донскихъ станицъ Картушинъ выступилъ такъ неудачно на защиту Бѣлокриницкаго Устава, здѣсь, въ Москвѣ, старообрядческія власти избирали и избрали его, какъ достойнѣйшаго, во епископы на Донскую область, въ Богоспасаемый градъ Новочеркасскъ...

Слѣдуетъ сказать теперь о средствахъ, какими располагаетъ Братство,—о приходѣ и расходѣ братскихъ суммъ въ истекшемъ году. Отъ 1874 года оставалось 3535 р.; въ теченіе года поступило членскихъ и другихъ взносовъ 746 р. 25 к. <sup>1)</sup>; кружечнаго сбора 54 р. 66 к. итого въ приходѣ 800 р. 91 к.; а съ прошлогодними: 4335 р. 91 к. Израсходовано на печатаніе братскихъ изданій 482 р. 34 к.; выдано свящ. Голубеву на покупку бумаги для *Выписокъ Оверскаго* 300 р.;— въ вознагражденіе за литературныя и другіе труды для Братства 260 р. Всего въ теченіе года израсходовано 1042 р. 34

---

1) Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ Братство см. ниже.

к. Затѣмъ къ слѣдующему году въ остаткѣ состоитъ: 3293 р. 57 к.

Нынѣшній отчетъ по Братству приходится заключить упоминаніемъ о горькой потерѣ, понесенной нами въѣсть со всею православною русскою церковію: 11 октября, послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни скончался Почетный Членъ нашего Братства, ректоръ Московской Духовной Академіи, протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій. Многимъ и о многихъ сторонахъ его многосторонней дѣятельности, особенно въ области богословскихъ и церковно-историческихъ наукъ, приходится и придется еще говорить. Я могъ бы также на долгое время занять ваше вниманіе изложеніемъ того, какъ много сдѣлалъ и написалъ онъ (но не напечаталъ) глубоко вѣрныхъ и важныхъ въ научномъ отношеніи замѣчаній и изслѣдованій по вопросамъ о расколѣ, съ которыми, какъ и со всеми богословскими и церковно-историческими вопросами, знакомъ былъ въ совершенствѣ; но здѣсь, очевидно, мнѣ слѣдуетъ ограничиться воспоминаніями только объ его отношеніяхъ къ нашему Братству. Чуткій и въ высшей степени внимательный ко всякому полезному для церкви предпріятію, онъ съ глубокимъ сочувствіемъ встрѣтилъ мысль объ учрежденіи въ Москвѣ противу-раскольническаго Братства, съ живѣйшимъ вниманіемъ слѣдилъ за осуществленіемъ этой мысли и открытіе Братства привѣтствовалъ съ искренней радостью, желая ему всякихъ успѣховъ; принявъ же званіе Почетнаго Члена, выразилъ готовность помогать ему и своими трудами. Подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить пространное и весьма замѣчательное письмо его ко мнѣ по поводу затрудненій, встрѣченныхъ Братствомъ при самомъ своемъ зарожденіи, — письмо, для оглашенія котораго, впрочемъ, не настало еще время. Свою дѣятельную помощь Братству онъ обѣщалъ оказать особенно участіемъ въ *Братскомъ Словѣ*. Нужно ли говорить,

какъ дорого было для меня это общаніе? Не смерть пресѣла дорогіе дни его въ то время, когда мы, какъ и многіе другіе, особенно въ вѣкъ нуждались. Да будетъ же и въ нашемъ Братствѣ съ *пожаловами* и незабвенна *память* этого блаженно причившаго служителя церкви и мужа науки!

## СПИСОКЪ

ЧЛЕНСКИХЪ ВЗНОСОВЪ И ПОЖЕРТВОВАНІЙ НА БРАТСТВО СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1875 ГОДА.

- |                                             |                                  |
|---------------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Отъ Александрова.                        | 15. Отъ Виноградова.             |
| И. А. . . . . 3 р.                          | І. Г. свящ. . . . . 3 р.         |
| 2. — Арсенія іером. 5 р.                    | 16. — Вишнякова С. Г.            |
| 3. — Баблина Я. И. 5 р.                     | свѣщ. . . . . 3 р.               |
| 4. — Бабурина Д. П. 8 р.                    | 17. — Владимира архим. 5 р.      |
| 5. — Бабуриной А. А. 3 р.                   | 18. — Волкова Т. Т. 10 р.        |
| 6. — Безчастнова П. П. 3 р.                 | 19. — Воробьева М. А. 3 р. 50 к. |
| 7. — Бриллиантова                           | 20. — Герасима іер. 5 р.         |
| А. Я. свѣщ. . . . . 3 р.                    | 21. — Германова Г. Г. 3 р.       |
| 8. — Вранцева Н. И.                         | 22. — Горникова Я. Н. 3 р.       |
| протоіерей. . . . . 5 р.                    | 23. — Гурина И. Д. . . . . 5 р.  |
| 9. — Бузныкова Н. Г. 3 р.                   | 24. — Гурова Н. С. . . . . 3 р.  |
| 10. — Бумелкина П. М. 10 р.                 | 25. — Добрадина Ф. А.            |
| 11. — Васильковского                        | прот. . . . . 4 р. 25 к.         |
| А. С. . . . . 3 р.                          | 26. — Дрожжина О. С. 5 р.        |
| 12. — Воліанина архимандрита. . . . . 25 р. | 27. — Д—на Н. Е. . . . . 6 р.    |
| 13. — Вогчишира Ш. И. 5 р.                  | 28. — Д—на Б. И. . . . . 5 р.    |
| 14. — Пр. Викторина                         | 29. — Д—на М. И. . . . . 5 р.    |
| св. Прасковія. 10 р.                        | 30. — Д—на Н. И. . . . . 5 р.    |
|                                             | 31. — Д—на А. И. . . . . 5 р.    |

|                         |       |                          |       |
|-------------------------|-------|--------------------------|-------|
| 32. Отъ Дубровица М. Ф. | 3 р.  | 50. Отъ Крылова о. И.    | 3 р.  |
| 33. — Еврешинова М. М.  | 3 р.  | святи . . . . .          | 3 р.  |
| 34. — Егорова А. Е.     | 3 р.  | 60. — Каврова о. В.      |       |
| 35. — Егорова Н. Е.     | 3 р.  | святи (съ Евр.           |       |
| 36. — Ерошова М. . .    | 3 р.  | бати) . . . . .          | 3 р.  |
| 37. — Ерохова П. П.     | 3 р.  | 61. — Леонова К. Л.      | 5 р.  |
| 38. — Еенимова С. Е.    | 3 р.  | 62. — Лосева А. В. .     | 5 р.  |
| 39. — Живарева А. Ф.    | 3 р.  | 63. — Лунина Е. . .      | 3 р.  |
| 40. — Жильцова М. К.    | 5 р.  | 64. — Лунина В. . .      | 3 р.  |
| 41. — Загорскаго I. Ф.  |       | 65. — Луниной Н. Н.      | 3 р.  |
| прот. . . . .           | 3 р.  | 66. — Луфьева П. Е.      | 5 р.  |
| 42. — Зиновьева В. В.   | 3 р.  | Маклакова Н. С.          | 10 р. |
| 43. — Зубкова Н. Т.     | 3 р.  | 67. — Мансинова Я. И.    | 3 р.  |
| 44. — Иванова Е. . .    | 3 р.  | 68. — Мельникова П. И.   | 3 р.  |
| 45. — Игнатъева Е. И.   | 10 р. | 69. — Миронова М. М.     | 5 р.  |
| 46. — Игнатъевой С. В.  | 3 р.  | 70. — Михайлова Ю. А.    | 3 р.  |
| 47. — Ильина А. Ф.      | 5 р.  | 71. — Модеста архим.     | 5 р.  |
| 48. — Ицпопта іеро-     |       | 72. — Магнова П. В.      | 3 р.  |
| диак. . . . .           | 3 р.  | 73. — Нечаева В. П.      |       |
| 48. — Ирндарха іер.     | 3 р.  | прот. . . . .            | 3 р.  |
| 50. — Пр. Іадова еп.    |       | 74. — Никитина И. Н.     | 3 р.  |
| муромскаго. . .         | 15 р. | 75. — Никитиной Ю. М.    | 3 р.  |
| 51. — Пр. Іоданникія    |       | 76. — Никитскаго о.      |       |
| еп. Нижегород.          | 20 р. | Ш прот. . . . .          | 5 р.  |
| 52. — Пр. Іустина еп.   |       | 77. — Нозикова В. И.     | 3 р.  |
| острожскаго. . .        | 25 р. | 78. — Остаповича Е. В.   | 3 р.  |
| 53. — Качина С. Н.      | 3 р.  | 79. — Пр. Павла еп.      |       |
| 54. — Кириллова П. К.   | 3 р.  | кирилскаго. . . . .      | 25 р. |
| 55. — Колосова П. М.    | 3 р.  | 80. — Пестрова Е. . .    | 5 р.  |
| 56. — Корчагина О. П.   | 3 р.  | 81. — Пестрова І. святи. | 3 р.  |
| 57. — Бухтова И. Д.     | 50 р. | 82. — Пестрова І. Ф. П.  | 3 р.  |
| 58. — Красавица В. О.   | 31 р. | 83. — Понизарева И. Ф.   | 3 р.  |

|                               |                              |
|-------------------------------|------------------------------|
| 84. — Отъ Писылова С. М.      | 105. — Отъ Смирнова Ш. Е.    |
| свещ. . . . . 3 р.            | 106. — Смирновъ М. И. 3 р.   |
| 85. — Шатаева В. Ш. 3 р.      | 107. — Бойлова Н. И. 3 р.    |
| 86. — Протопопова О. А. 25 р. | 108. — Солнцева М. . . 3 р.  |
| 87. — Ржаницина Р.            | 109. — Сорочина А. В. 10 р.  |
| А. свещ. . . . . 3 р.         | 110. — Субботина Н. И. 3 р.  |
| 88. — Рождественскаго         | 111. — Сузугина В. В. 3 р.   |
| В. П. свещ. . . . . 3 р.      | 112. — Толстаго графа        |
| 89. — Розанова В. К. 5 р.     | М. В. . . . . 3 р.           |
| 90. — Розанова Н. К. 5 р.     | 113. — Третьякова П. М. 5 р. |
| 91. — Ръзникова В. Т. 5 р.    | 114. — Тъстова Ш. Я. 5 р.    |
| 92. — Савинна В. С. 3 р.      | 115. — Ферапонтова           |
| 93. — Савина С. Г. 3 р.       | А. Н. . . . . 5 р.           |
| 94. — Самбикина Д. И.         | 116. — Хухлина В. Е. 5 р.    |
| прот. . . . . 10 р.           | 117. — Челнокова А. Г. 3 р.  |
| 95. — Сарафанова А. И. 3 р.   | 118. — Чепелевской           |
| 96. — Сергеева Ф. А.          | П. Н. . . . . 5 р.           |
| прот. . . . . 5 р.            | 119. — Шолохова М. Я. 3 р.   |
| 97. — Сидорова Т. А. 3 р.     | 120. — Шорина А. М. 3 р.     |
| 98. — Сяницяна В. Ф. 5 р.     | 121. — Яковлева Н. А. 3 р.   |
| 99. — Сятниковыхъ             | 122. — Яковлевой С. И. 3 р.  |
| бр. . . . . 10 р.             | 123. — Якунина С. П. 3 р.    |
| 100. — Сятнова П. Ф. 3 р.     | 124. — Юрьева Н. В. 3 р.     |
| 101. — Смирнова Е. Т. 10 р.   | 125. — Федорова с. П.        |
| 102. — Смирнова Н. А.         | свещ. (на Дону). 3 р.        |
| свещ. . . . . 3 р.            | 126. — Феодосія іеро-        |
| 103. — Смирнова Н. Т. 5 р.    | діакона. . . . . 3 р.        |
| 104. — Смирнова П. М. 10 р.   | Итого 650 р. 75 к.           |

По жертвовано:

Отъ неизвѣстнаго 3 р. Отъ неизвѣстнаго (по сборной кн. мт. Павла) 10 р. Отъ неизвѣстнаго (по сборн. кн. А. Е. Со-

рокина) 10 р. Отъ Архангельскаго М. А. 2 р. Отъ Архангельскаго В. А. 2 р. Отъ Архангельскаго И. Г. 1 р. Отъ Манюкова А. А. 1 р. 50 к. Отъ Покровскаго І. Г. прот. 1 р. Отъ Поировской Т. Г. 1 р. Отъ Соловьева Ѳ. А. 1 р. Отъ Сутугиной А. Т. 2 р. Отъ Филарета іером. 1 р. Отъ господъ Д—ныхъ на поминованіе Евдоіи и Василія 51 р. Отъ г. Янковой на поминованіе Іоанна и Іоанна 3 р. Отъ г. Игнатъева на поминованіе Игнатія и Феодеры 6 р. Итого 95 р. 50 к.

По выслушаніи напечатаннаго выше отчета, общимъ собраніемъ членовъ Братства постановлено: 1) немедленно послать телеграмму (и послана) въ С.-Петербургъ на имя Высочкопресвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита московскаго и коломенскаго, съ выраженіемъ благодарности Его Высочкопресвященству за попеченіе о нуждахъ Братства, оказанное дарованіемъ ему новой Братской церкви; 2) согласно предложенію Почетнаго Члена Графа Д. Н. Толстаго, не приступая къ выбору новыхъ лицъ въ составъ Совѣта на 1876 г., просить прежняго предсѣдателя и прежнихъ членовъ, доселѣ съ очевидною пользою служившихъ Братству, продолжить свою службу и въ слѣдующемъ году, на что съ ихъ стороны изъявлено согласіе. Такимъ образомъ Совѣтъ Братства св. Петра митрополита и въ настоящемъ 1876 году состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель—Покровскаго монастыря архимандритъ Веніаминъ; товарищъ предсѣдателя—Никольскаго единовѣрческаго монастыря игуменъ Павелъ; члены: протоіерей В. П. Нечаевъ, Чудова монастыря іеромонахъ Пашутій, священникъ І. Г. Виноградовъ, священникъ С. Г. Вишняковъ, П. М. Смирновъ и Е. Т. Смирновъ; назначенъ—почетный гражданинъ А. И. Хлудовъ; секретарь—профессоръ Н. И. Субботинъ; помощникъ секретаря—іеромонахъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря Филаретъ.

# ОТДЪЛЪ I.





## 2. Продолженіе Дѣяній собора 1666 года <sup>1)</sup>.

Дѣяніе 12 <sup>2)</sup>

или

*Сказаніе о путномъ шествіи святѣйшихъ и блаженнѣйшихъ патріархъ, куръ Паисія Божією милостію папы и патріарха великаго Божія града Александріи и судіи вселенныя и куръ Макарія милостію Божією патріарха Божіяго града великія Антіохіи и всего востока, въ царствующій преименитый и Богомъ спасаемый градъ Москву.*

Давый обѣщаніе ученикомъ своимъ Христось Господь: идѣже еста два или три собрани во имя мое,

<sup>1)</sup> Черновой подлинникъ собственной руки Симеона Полоцкаго (Ркп. Библи. М. Д. А. № 68). Въ бѣловой списокъ не вошли составляющія это продолженіе пять соборныхъ „Дѣяній“ (12—16), которыя доселѣ не были извѣстны и въ печати. Въ связи съ предыдущими „Дѣяніями“ и послѣдующими актами собора 1667 года, они имѣютъ значеніе для опредѣленія общаго плана, въ какомъ Полоцкій приготовлялъ къ изданію цѣльное описаніе собора 1666—1667 г., или изложеніе его „Дѣяній“. Имѣя въ виду это значеніе настоящихъ пяти Дѣяній (12—16) и нѣкоторыя входящіяся въ нихъ данныя для исторіи раскола, мы и рѣшились напечатать ихъ вполнѣ. Печатаемъ съ сохраненіемъ характеристическихъ особенностей правописанія и пунктуации подлинника.

<sup>2)</sup> Первоначально была надпись: *Дѣяніе О, и сбоку*

тамо есмь посредѣ ихъ, у Мат. гл. 18, благоволи показати слово си событіемъ и наслѣдникомъ святыхъ Апостоль, на сей соборъ св. о имени его совокупленнымъ, егда, бравшимся имъ со суперники своими, раскольники же церковными, не остави ихъ безпомощныхъ. Ибо вложи во сердца сима святѣй-

стояла замѣтка: *O numerus ponendus*. Потомъ знакъ *O* переправленъ на цифру 11, послѣ на цифру 12. Предъ этимъ 12 Дѣянцѣмъ были написаны (и зачеркнуты) еще слѣдующія два:

Dieianie

O imeni... w leto 7174 m̄sca... dnia. Soszedszusia w patriarszuiu krestowuiu wsemu oswiaszennomu soboru. Preoswiaszennym

M.

A.

E.

A.

J.

Princesia switok pokaiannyi ot bywszaho popa Nikity anafemie za miatez, uporstwo y klewety chulenia predanaho, y cztesia pred wsim oswiaszennym soborom: Bie ze w nem napisano sice:

Wo imia Otca y Syna y Swiataho Ducha. Az swiazannyi ot was wseho Bohoizbrannaho oswiaszczennaho sobora bywszey ierey Nikita za moie perwoie bezumnoie uporstwo, ninieze przel iesm do sokruszenia serdesznaho... Tu pisac wszytkę czelobitnę Nikitinę.

Po procztenii seho switka pokaiannaho welieiu radostiu wozwieseliszasia dobrii pastiriie, podobiaszczęcia anhelom, raduiuszimsia y o iediny m hriesznicie kaiuszczemcia, y wozdasza sławu umiahcziwшему kamennie serce Bohu, molaszczе kupno, da y proczyia obratit na pokaianie. Obacze ne abie ieho

шима и блаженнѣйшима патриархома, кѣрѣ Паисію милостію Божією папѣ и патриарху великаго Божія града Александріи суди вселенныя и кѣрѣ Макарію милостію Божією патриарху Божія града великія Антіохіи еже двинути ся со своихъ престоловъ,

razrieszisa, no iscusiti czrez niekoie wremia sudisza, da poznaiut ne pritwornoie li dieiet pokaianie. Wiest bo satana w anhelda swietlosti pretworiatysia, tma syi neproswietumaia. (Сл. съ Дѣянїемъ 5-мъ. См. выше стр. 88—91).

Dieianie

W leto 7175 (было 7174) мѣсяца декабря 12 числа (зачеркнуто). По пришествіи въ царствующій градъ Москву святѣйшихъ патриарховъ кѣрѣ Паисія patriarcha alexandrijskago суди вселенскаго и кѣрѣ Макарія патриарха antiochijskago. O imeni... Dekawria 1 czisla. Snidoszasia w carskuuiu polatu stolowuiu wes oswiaszennyi sobor.

Swiatiejszyi y wseblazenniejszyi patriarsi

Paisii PatriarchAlexandriiskii y sudia wselenskii

Makarіi Patriarch WelikahoBoziia hrada Antiochii

Preoswiaszczennii Mitropolitи

Ar.

E.

A.

J.

Bist ze prizwan bywszyi Patriarch Moskowski y wseia Ros-sii Nikon, da otwietuiet o ostawlenii prestola patriarsza y o inych mnohich winach, imize ot blahoczestiwaho samoderzca obliczaszesia, y ne mohszu iemu opravdītisia, osuzdenie priat, ieze nizlozenu byti, iemuze sud napisazia (иже совершился 12 декабря) sice:

Wo imia Otca y Syna y Swiataho Ducha. Jzwieszczenie, ili obiawlenie sowerszennoie nizlozenia Nikonowa y nizwerzenia.

Poneze Niken... (См. ниже Дѣяніе 14-е).

и путное воспріяти шествіе во православно-каеолическую преславнѣйшаго рода російскаго монархію дабы въ ней подвизающимся по церкви Христовымъ архистратигомъ пособствіе на противныя содѣяти <sup>1)</sup> и вся устроенія требующія благочиннымъ украсить достолѣпіемъ. Положшима же има въ путь стопы своя и приближшимася предѣломъ православнаго російскаго царствія, прииде вѣсть къ благочестивѣйшему, тишайшему, самодержавнѣйшему великому государю царю и в. к. А. М. в. В. и М. и Б. Р. самодержцу. И къ всему освященному собору яко воскорѣ имуть великій градъ Астраханскій своимъ пришествіемъ и благословеніемъ возвеселити. Тогда благочестивѣйшій самодержецъ изволи послати царскія своя епистоліи къ воеводамъ Астраханскаго града. И ко преосвященному Іосифу архіепископу астраханскому и терскому. Повелѣвая да всечестное има сотворять срѣтеніе и вселюбивое пріятіе. Такожде и отъ освященнаго собора послася писаніе къ преосвященному архіепископу Іосифу о томъ же срѣтеніи и пріятіи. <sup>2)</sup> И бысть якоже подобаше пречестно и преславно.

---

<sup>1)</sup> Было: *воеже пособствіе на враги противныя церкви содѣяти.*

<sup>2)</sup> На полѣ съ выноснымъ знакомъ замѣчено: *здѣ грамоту (аще юдѣ будетъ) написать.* Списокъ этой грамоты, посланной съ подъячимъ тайныхъ дѣлъ марта въ 11 день (1666 г.), находится въ одномъ изъ столбцовъ (№ 4). *Синод. библ., отно-*

Оттуду шествующе Святѣйшіи Патріарси имѣша спутника себѣ преосвященнаго Іосифа архіепископа астраханскаго и терскаго. Съ нимъ же егда многія грады и веси вездѣ достолѣбно почитаеми и пріемлеми претекше приближистася къ граду *имярекъ*, тогда соборъ освященныи посла къ святѣйшимъ патріархомъ всечестнаго мужа изъ Суждаля Спасова Евфиміева монастыря архимандрита Павла съ еписколіями любезное цѣлованіе содержащими въ сичевъ образъ. <sup>1)</sup>

*Епистолія къ Святѣйшему Кгръ Паисію патріарху александрійскому и судіи вселенскому отъ освященнаго собора.* <sup>2)</sup>

Всесвятѣйшій господине отче патріарха александрійскій отче нашъ премилоствивый и пастирю преблагій.

Не тако свѣтлыми звѣздами твердь благолѣпно упещренная. И проч. <sup>3)</sup>

---

сящихся къ суду надъ патр. Никономъ. См. объ этой грамотѣ въ сочиненіи: *Дѣло п. Никона* (стр. 123—124).

<sup>1)</sup> Было: *съ епистолиею любезное цѣлованіе содержащею сичевымъ образомъ.*

<sup>2)</sup> Было: *епистолія къ святѣйшимъ патріархамъ отъ всею освященнаго собора.*

<sup>3)</sup> Списокъ этой епистолии, а также списки всѣхъ почти пріѣздовъ, говоренныхъ патріархамъ, находятся въ томъ же столбцѣ *Синод. библ.* Такъ какъ по плану Полоцкаго всѣ эти епистолии и рѣчи должны были войти въ текстъ „Дѣяній“, то мы признали нелишнимъ печатать ихъ подѣ стро-

*Епистолиа къ святѣйшему Кръсѣ Макарію патриарху антиохійскому и всего востока. Отъ освященнаго собора.*

Святѣйшій господине отче патриарха антиохійскій, отче нашъ милостивѣйшій и пастырю блажайшій.

Свѣтъ отъ свѣта, превѣчный отъ превѣчнаго превѣчно рожденіемъ изшедый. И проч.

---

кою, пользуясь упомянутыми списками. Вотъ полный текстъ епистоли, посланной соборомъ патриарху Паисію: „Не тако свѣтлыми звѣздами твердь благолѣпно унешренная, солнцу возсіявающую лучи отъ облістанія своего, доивствуетъ яко же всесвященный соборъ нашъ, благодатию Божіею собранной, твоему архіерейству оризонть страны наша не точною пресвѣтлаго твоего лица пастырскаго пришествіемъ, но и богодухновеннаго ученія свѣтлоозареніемъ обліствяющую, свѣтолитно ликовствуетъ. Ибо Ояву, источнику свѣтолитія нашего, и Мисфирію область приемлющу, меньшая свѣтила свѣта своею оскудѣніе страдати долженствуютъ: тебѣ же, великому церковнаго небесе свѣтилу, въ предѣлы Великороссійскаго царства входящу, мы, всесвященный російскій соборъ и астроподобленный православный христіано-россійскій народъ, вищшаго свѣта сподобляемся. Занеже бо не толико числомъ степеней шествія путнаго полагаеши, елико пастырскаго ученія отъ мудрости издаеши твоея, егоже слухомъ, аки зарями денницы, свѣтло возрадовался благочестивый и богохранимый православный великій государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ, сіе ны цѣлованіе наше моостри предварительнѣ написати и послати честнымъ и благоговѣйнымъ мужемъ Падломъ, архимандритомъ монастыря Пантократорова Сумдала града къ архіерейству твоему, имже оны цѣлующе многотрудный приходъ твой, при-

Сія епистоли Святѣйшии Патріарси отеческою любовію приємше въ пути суще въ лѣсу арзамаскомъ за чети(ре)десять поприщъ отъ Арзамаса и благохотно прочетше, благоволиша и свое писаніе тѣмъ же посланникомъ къ освященному собору греческимъ діалектомъ изъ града Мурома <sup>1)</sup> преслати. Въ немъ же сичевъ разумъ содержимъ обрѣтесе.

---

вѣтно глаголемъ: благословенно есть исхожденіе твое изъ предѣлъ отеческихъ и благословенъ входъ твой въ Россійскую землю, благословенно и все путешествіе твое, занеже бо ревностію по Бозѣ начаса, любовію же совершается. Господь убо да поспѣшитъ шествію и пришествію къ намъ твоему, еже да лѣпоподобіѣ видѣти сподобимся. Сынновѣ отеческаго просимъ благословенія. Писася въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7175-е, мѣсяца септембрія 18 дне“.

Другаго посланія—къ Макарію антиохійскому въ синодальномъ столбцѣ не онаялось. Но здѣсь находится сказка архим. Павла о встрѣчѣ съ патріархами, 11 октября, въ арзамасскомъ лѣсу и о врученіи имъ грамоты. Въ сказкѣ этой заслуживаетъ вниманія слѣдующее извѣстіе о бесѣдѣ патріарховъ съ архим. Павломъ: „Вставъ изъ-за трапезы (патріархи) спрашивали меня о крестномъ знаменіи, како де у васъ православные крестыя крестъ воображаютъ на лицѣ своемъ, и язъ имъ показалъ три перста, сложа во образъ Пресвятыя Троицы, а два пригнувъ, и они, возрѣвъ на небо, воздохнувъ, (сказали): истинно де тако достоинъ крестъ воображати на лицѣ своемъ православнымъ христіанамъ. Потомъ спрашивали, како архіереи благословеніе преподають“.

<sup>1)</sup> *Греческимъ діалектомъ изъ града Мурома*—вписано на полѣ.



*Еписистоля отъ святѣйшихъ патріархъ къ освященному собору.*

Tu epistolę prsetlumaczenę polożyc. <sup>1)</sup>

По сихъ Божію благодатию изъ преславнаго града Мурома путное шествіе благополучно воспріемше святѣйшіи патріарси. Егда бѣху за 40 поприщъ отъ самаго царствующаго и тезоименитаго Христу града Москвы: *въ веси именуемой рокоже* (sic) <sup>2)</sup>: Прииде отъ цр. града Москвы во стрѣтеніе има благоговѣйнѣйшій мужъ преподобный отецъ Филаретъ изъ Володимера Рождественнаго монастыря архимандритъ посланъ бывъ отъ благочестивѣйшаго самодержца и отъ освященнаго собора со извѣствованіемъ всерадостнаго ожиданія и любезнаго цѣлованія. Сей внигда сподобися видѣти всежеланное лице пастыремъ начальниковъ и благословеніе ихъ отчее получить, сотвори слово многопространнѣ <sup>3)</sup> къ ихъ святительскому благословенію соплетенное. Дая имъ цѣлованіе отъ православнѣйшаго монархи и отъ всего освященнаго собора. Сипце:

Tu polożyc Mowę archim. Filareta ieseli podobasie. <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Т. е. Здѣсь помѣститъ посланіе въ переводѣ (съ греческаго). По всей вѣроятности, Полоцкій, не знавшій по гречески, не имѣлъ еще этого перевода, потому и начальныхъ словъ посланія не привелъ.

<sup>2)</sup> Приписано на подѣ.

<sup>3)</sup> Было: *многопространными словесы.*

<sup>4)</sup> Въ томъ-же свитѣ *Синод. библ.* находится сказка архим. Филарета о встрѣчѣ патріарховъ (29 октября) и

Они же святѣйшіе архіереомъ верховницы прерадостно и вселюбезно приѣмше извѣщенное цѣлованіе духовно и тѣлеснѣ предреченнаго архимандрита учредивше съ миромъ и благословеніемъ къ великому государю царю и в. к. А. М. в. В. и М. и Б. Р. самодержцу и ко всему освященному собору отпустиша, радоватися имъ глаголюще.

Претекшимъ же днемъ мѣсяца октовріа и окончевающуся путешествію великихъ Божіихъ архіереевъ. Посланъ бысть въ 1 число ноемврія отъ Богомъ вѣнчаннаго единообладателя и отъ освященнаго собора во срѣтеніе святѣйшихъ патріархъ преосвященный Иларіонъ архіепископъ резанскій и муромскій, съ нимъ же два архимандрита, два игумена и мнози іеромонаси, діакони и монаси. Сей святитель срѣте преожиданныя гости во утрій день, си есть во 2 ноемврія въ Иванску (sic). И получивъ отъ ихъ пастырское благословеніе сотвори рѣчь сию.

*Слово къ святѣйшимъ патріархомъ отъ преосвя-*

---

въ ней помѣщены „слова“, какія велѣно ему было говорить отъ великаго государя и архіереевъ,— т. е. обыкновенное привѣтствіе съ полными титулами и поклонами въ установленныхъ мѣстахъ, согласное съ тѣмъ, какое говорилъ и архим. Павелъ (*какову мнѣ титулы дали, говорилъ*); собственнѣ же „рѣчи“ Филарета, или *слова, многопространнѣ соплетеннаго*, нѣтъ и едвали оно было, такъ какъ рѣчи патріархамъ при встрѣчѣ говорили одни только архіереи. По всей вѣроятности Пододкій здѣсь разумѣетъ именно говоренную Филаретомъ „титулу“, тоже многопространнѣ соплетенную.

*щеннаго Иларіона архієпископа резанскаго и муромскаго.*

Днесъ свѣтлыя радости вся російская исполни-  
ся земля и прочее <sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Вотъ полный текстъ этого слова: „Днесъ свѣтлыя радости вся російская исполнися земля; святѣйшіи патріархи, господа, отцы и пастыри наши; днесъ яко солнце лучи вселѣннѣй ваше святительское пришествіе всѣй російскѣй церкви веселіе приносить; днесъ волнующуся кораблю церкви нашея тишинароднѣи возвѣвають вѣтры, егда превозведенный вашего приходъ святительства Богомъ намъ даровася. Цѣлую лѣтъ седмицу и годищное поприще ожидахомъ мы сего ведра, еже нынѣ благодатію всякихъ благъ неоскудно дарователя Бога приѣмлюще, уповаемъ еже отъ всякихъ намъ бѣдетвъ и трудныхъ противностей уже субботствовати. Чуждо есть всякаго ласкательства сіе слово наше, повѣствующее то приходъ вашего святительства великоросійскѣй странѣ быти, еже свѣтороднаго солнца по темнобеззвездной ноци всему міру возсіяніе. Тако бо свѣтомъ премудраго ученія пастырскаго и лучми добродѣтелей намъ сіяета, якоже чувственное солнце безпрестаннымъ свѣтлостіемъ въ поднебесной блистаетъ. Довлекрасна и пресвѣтла суть небеса еолицемъ и луною; но многокраснѣйшее и многосвѣтлѣйшее есть нынѣ наше мысленное російскія церкви небо, заже имать насъ въ себѣ два свѣтла велика оба подобныя солнцу, луны же непостоянству не причастна. Свѣтъ поистинѣ вы еста міра и свѣтлинна селенна, не подъ спудомъ сокровенная, но на свѣщницѣхъ престоловъ вышочайшихъ поставлена, да свѣтита всѣмъ людемъ. Тѣмже будите во свѣтлостѣхъ добродѣтелей вашихъ долготѣлственно, равнѣ тысящелѣтну Маусамгу, но разширеніе славы имене Божіа, во украшеніе и величіе вося право

Сіе слово святѣйшіи первопрестольницы любезно  
пріемше и Богу благодарствіе о строимыхъ воздав-  
ше миръ и благословеніе послаша Боговѣнчанному  
монократору и Его пресвѣтлой царстей полатѣ и

---

славно-каеодическія церкве, во благоупасеніе стадъ, вама  
врученныхъ, и во полезное назиданіе всего православно-  
христіанскаго рода. Сихъ мы благъ вашему святительству  
усердно отъ Бога моляще, самѣмъ намъ отъ святительства  
вашега прилежно желати дерзаемъ, да речета миръ намъ  
и благословеніе. Вѣмы бо, яко идѣже достойнымъ речета,  
тамо миръ вашъ пріидеть, по истинному словеси оному  
истиннаго Бога Слова: *входяще въ домъ, цѣлуйте его, гла-  
голюще: миръ дому сему; и аще убо будетъ домъ достоинъ  
пріидеть миръ вашъ намъ.* Мы убо, да будемъ достойни яв-  
ра и благословенія вашего, се вселюбенно пришествіе ва-  
ше пріемлюще и цѣлующе, преклоняемъ главы наша ко  
пріятію благословенія, и неточію десницы ваша благосло-  
вяща ны лобзаемъ, но и стопы ваша, глаголюще: *коль кра-  
сья нозь благовѣствующихъ миръ, благовѣствующихъ намъ  
благая, цѣлуемъ.* Сія же творяще, уповаемъ на рещи яво-  
лившаго: *аминь глаголю вамъ, яко аще два отъ васъ совѣ-  
щаета на земли о всякой вещи, юже аще просита, будетъ  
има отъ отца моего, иже на небесѣхъ: иже бо еста два,  
или трие во имя мое собрани, тамо есмь посредь ихъ, яко  
Отецъ, вашихъ ради святыхъ молитвъ пастырскихъ, дастъ вся  
желаемая церкви, даруетъ миръ мірови своему, а благовѣр-  
ному и христолюбивому великому государю, царю и вели-  
кому князю Алексѣю Михайловичу, всея Великія и Малыя  
и Бѣлыя Россіи самодержцу, посылетъ на враги и супоста-  
ты побѣду и одолѣніе, дастъ здравіе и долгоденствіе и вся  
благая души и тѣлеси ключимая преумножить. Еже буди,  
буди, буди“.*

всему освященному собору чрезъ того же преосвященнаго архіепископа Иларіона.

*Дьяніе 13* <sup>1)</sup>

*или*

*Сказаніе о входѣ святѣйшихъ патріарховъ въ царствующій и Боюспасаемый градъ Москву и о срѣтеніи имъ сотворенномъ.*

Въ лѣто 7175 мѣсяца Ноемврія въ 2 день милосердіемъ Всещедраго Бога здраво и безбѣдно придоша святѣйшіи патріарси къ самому Богомъ-спасаемому царствующему граду Москвѣ. Ихъ же преисочайшее архипастырское достоинство сичевымъ отъ благочестивѣйшаго самодержца и отъ всего освященнаго собора почтесе срѣтеніемъ.

Въ четвертый часъ дне всѣмъ преосвященнымъ архіереомъ въ святую великую соборную церковь собраннымъ бывшимъ изиде во срѣтеніе святѣйшихъ патріархъ со кресты святыми и всечестными иконы безцѣнно златомъ и честнымъ каменіемъ украшенными и со святымъ Евангеліемъ предносимымъ преосвященныи Павелъ митрополить сарскии и подонски, съ двома иными митрополиты греческими, съ преосвященнымъ Григоріемъ никійскимъ и Космою амасійскимъ. Съ нимъ же тріе срѣтаху архіепископи преосвященный Сумонъ вологодскій и бѣлозерскій. Іоасафъ тверскій и кашинскій. Арсеній псковскій

---

<sup>1)</sup> Прежде было: 12.

и изборскій. И два епископи, боголюбивый Меводій мстиславскій и оршанскій и Иоакимъ сербскій. Имъ же спутешествоваху преподобнии архимандрити числомъ 22, всечестнии игумени 14. И пречестнии протопопи всѣхъ соборовъ царствующаго града Москвы. Честныхъ же іереовъ бѣ число 217. И благоговѣйныхъ діаконовъ 198 человекъ. Всѣ же бяху во священная облечени толь прекрасно, даже небу паче звѣздами украшенному градъ царствующій баше подобенъ, неже коей-либо великой лѣпотѣ земной. Тако убо священный клиръ украшенъ сый шествова всеблагочинно изъ великія соборныя церкви Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи во срѣтеніе святѣйшихъ патріархъ поя молебная пѣнія даже до вратъ землянаго града за Покровскими враты <sup>1)</sup>. Ту ста весь клиръ освященный со пречестными иконы: святѣйшии же патріарси предъ враты землянаго града изшедше изъ колесницъ своихъ возложиша на ся амфоры и пѣши врата проидоша и приступише ко святымъ иконамъ цѣловаша ихъ.

Тому совершившуся приступи близъ святѣйшихъ патріархъ преосвященный Павелъ митрополитъ сарскій и подонскій и начать зря на божественную икону восклицати: Благословенъ еси Христе Боже нашъ, благоволивый обрадовати святую свою цер

---

<sup>1)</sup> Было: *именуемыхъ имярекъ*.

ковъ и насъ пришествіемъ великихъ Іерархъ Святѣйшихъ Патріарховъ. И абіе воспріять во уста слово и глагола рѣчь послѣдствующую.<sup>1)</sup>

*Речь къ святѣйшимъ патріархомъ преосвященнаго Павла митрополита сарскаго и подонскаго.*

Радуетася обрадовавшая пришествіемъ вашимъ великороссійскую церковь святѣйшая патріарха, господа, отца и пастыря наша, радуетася о Господѣ, Его же волю исполняюща дѣло пастырей благихъ прилѣжно совершаета. И проч.<sup>2)</sup>

Wypisac z księgi moiej.

---

<sup>1)</sup> Сначала, вмѣсто всего этого, было: *и начатъ рѣчь сію глаголати.*

<sup>2)</sup> Вотъ продолженіе этой рѣчи:

„Егда аки изъ горы лавинныя (?) съ высоты престола вашею низшедша, во страны православно-россійскаго царства внити изволила еста, еже соглядати стада Христова и отъ него заблудшія вашимъ премудрымъ наставленіемъ привести во дворъ овецъ Христовыхъ.

„Недугующія душами духовными изцѣлити врачбами, уязвленныя обвязати и изнемогшія, еже на рамо вашего пособства возложше, принести ко Отцу Небесному и во церковныхъ упокоити нѣдрѣхъ.

„Надъ всѣми жъ сими вдовствующему церкви престолу достойна жениха сочетати.

„Воистину преблага еста пастыря, всѣхъ пастырей начальницу уподобившася, не своихъ си ищуща, но Христовыхъ и его стада корыстей.

„Сего ради мы всерадостными сердца и превеселыми душами цѣлующе многотрудное пршшествіе ваше не во

По скончаніи сея рѣчи ликъ воспѣ святѣйшимъ патріархомъ многа лѣта З. Они же святѣйшіи патріарси отвѣтъ творяще миръ и благословеніе глаголаху благочестивѣйшему самодержцу и всему его пресвѣтлomu царскому дому и свтклицу. Освященному собору и всему православному народу. И рукама си на сонмъ православныхъ безчисленнымъ множествомъ сошедшихся благословеніе подаваху. По-

---

вертепъ вилеемскій, но, аще бы возможно, въ сердца и утробы наши ваше святительство, еже витати, приедемъ.

„Самъ Пастыреначальникъ, странствовавый въ вилеемской пещерѣ, вѣсть сердець нашихъ благохотство и благодарствіе сего странствованія вашего.

„Тѣмже се, въ пребожественной своей иконѣ со преблагословенною своею матерію и со прочими слугами и угодники своими, Самъ исходитъ вама въ срѣтеніе, яко вѣрный свидѣтель радости и благопріятельства нашего.

„Еще же и да благословитъ васъ симъ животворящимъ крестомъ своимъ за благословеніе ваше, еже на ны изліати богато приходите.

„Изливайте убо на ны, приклоняющія главы наша предъ вама, святительское ваше благословеніе.

„Рцята миръ градомъ и домомъ нашимъ.

„А Христосъ Спаситель, обѣщавый во Авраамѣ благословити благословящія ны, да дастъ вама въ мирѣ, здраво, честно, долгоденственно правити слово своея истины, по мнозѣхъ же странствія въ мирѣ семъ благополучныхъ лѣтѣхъ, небеснаго да даруетъ вама жилища наслѣдити“.

Въ „Патріаршихъ Выходахъ“ замѣчено, что эту рѣчь м. Павла, „толмачиль по *статьямъ* Діонисій архимандритъ, что въ Никольскомъ монастырѣ“ (Допол. къ А. И. т. V. стр. 98).



тожь же и кресты Господни воспріемле на четыре страны осѣняху всѣмъ людемъ неизреченно веселящимся и благодарственная Богови возсылающимъ. Сему бывшу пріять благословеніе отъ святѣйшихъ патріархъ преосвященный Павелъ митрополитъ сарскій и подонскій и по немъ чинно преосвященіи митрополиты и архіепископы и епископы и архимандрити и инии. И тако срѣтше возвратишася въ соборную церковь. И съ новопріятыми гостями, иже пѣши послѣжде святыхъ иконъ идуще народъ благословяху.

Егда же придоша въ Китае градѣ къ лобному мѣсту срѣтени бяху съ честными иконы, съ кресты святыми, и со Евангеліемъ, на мостѣ, преосвященнымъ Лаврентіемъ митрополитомъ казанскимъ. И преосвященнымъ Θεодосіемъ митрополитомъ сербскимъ. И преосвященнымъ Филаретомъ, архіепископомъ смоленскимъ. И боголюбивымъ Александромъ, епископомъ вятскимъ. Съ ними же бяху 6 архимандрити, игумени 3, протопъ 1, священницы 51 и діаконовъ 19, вси драгоцѣнными одѣяни украшени. Ту срѣтше и поклонъ давше взыдоша вси архіереи на лобное мѣсто зѣло украшенно бывшее предъ святыхъ иконъ, тамо поставленныя. И начать тамо преосвященный Лаврентій митрополитъ казанскій къ святѣйшимъ патріархамъ сипеевое вѣщаніе глаголати.

*Цѣлованіе къ святѣйшимъ патріархамъ бывшее*

*отъ преосвященнаго Лаврентія митрополита казанскаго.*

О величии господіе святѣйшіи патріарси кырѣ Павсіе, папо и патріархъ великаго града Александрии судіе вселенскіи, кырѣ Макаріе патріархъ Божія града Антиохіи и всего востока. Не толико солнце присно свѣтящееся веселитъ человекѣа. И прочая.

Wypisac z księgi przykazney <sup>1)</sup>.

1) „Не толико солнце присно свѣтящееся веселитъ человекѣа, елико егда по долгомъ мразѣ возсіетъ, свѣтлѣйшее бываетъ и человекѣа паче увеселяетъ, или егда дѣти на время отпа себе лишаютъ, скорбни и сѣтованни бывають, егда же отеческимъ нѣдромъ притекають, скорбь оную и сѣтованіе забываютъ. Подобнѣ и мы, долговременно ожидающе всесвятительство ваше, сомнѣнни, многаци же и скорбни быхомъ за многая случающааяся въ человекѣахъ, аще и устремляемъ усердно мысленная очеса наша, умно желающе видѣти пржежеланная лица архипастырства вашего, обаче яко въ зеркалѣ и гаданіяхъ мечтахомъ тогда; нынѣ же, егда благоволинемъ всеильнаго Бога сподобихомся въ благодравіи ваша ангеломъ подобная лица по многотрудномъ путешествіи нашемъ, яко по нѣкоемъ мразѣ солнца свѣтишая намъ, видѣти, вся она сомнѣнная и скорбная, пришествіемъ вашимъ отеческимъ озарившеся и увеселившеся, въ забвеніе положихомъ. Тѣмже, о всесвятѣйшіи архіерей, за толикий трудъ вашъ что вамъ благодѣтелемъ воздадимъ? Точію вседушевное благодареніе отъ сердца, яко рабъ оный благодарный, благодѣемый съ девятію прочими неблагодарными, принесемъ: вѣмы бо, яко не точію даръ собственный, но и воспоминаніе благодѣянія со благодареніемъ даръ благодателю виѣняется. Тѣмже перъѣ убо благодаримъ Госпо-



собору и всѣмъ православнымъ людямъ. Ту сръб-  
 шій архіереи благословенія архипалтырскаго об-  
 добльшеса, послѣдоваху святѣмъ иконамъ и поидо-  
 на изъ лобнаго мѣста въ кремль градъ провожда-  
 юще, съ прочими архіереи и со всѣмъ клиромъ,  
 святѣйшія патриарки во святую великую соборную  
 церковь. Вшедшии же во кремль градъ биесть  
 илепане во все камбаны (sic) и въ самое свое осное  
 мира (sic) чудо въ величайшій глаголю камбань<sup>1)</sup>  
 ихъ же звуку нестерпимому и самага негли грома  
 гласнѣйшу вся исполнивху, являющеса земля тря-  
 стися и каменная дызатися стѣны. Въ толицимъ  
 торжественномъ гласѣ премногимъ пѣвцамъ свѣт-  
 ло поющимъ шествующе досиѣша святѣйшіи патри-  
 арси мѣсто еже прямо есть великія царскія полаты  
 именуемая Грановитыя. Ту ставше благословиша  
 обоеручно великаго государя нашего царя и в.  
 к. А. М. в. В. и М. и Б. Р. самодержда дини  
 обращеса къ пререченной палатѣ. И подвазди  
 поклоненіе купно сотвориша.

Оттуду поступише приближиса ко всѣхъ цер-  
 квей матери. Предъ еяже южными враты заиде  
 во срътеніе святѣйшимъ патриархомъ преосвящен-  
 ный Пятиримъ митрополитъ новгородскій и Ве-  
 ликихъ Луцъ съ пречестными кресты и со Божествен-  
 ными иконы. Ему же сосръбателіе бяху преосвя-  
 щенныи архіереи и священники и оубо и оубо и оубо  
 1) Благословеніи

ценный Иона митрополить ростовскій и ярославскій. Преосвященный Паисій митрополить газскій. Преосвященный Иларіонъ архіепископъ резанскій. Боголюбивый Лазарь Барановичъ епископъ черниговскій новгородскій<sup>1)</sup>). Къ сѣмъ присовокупишася 6 архимандрити, 3 игумени. Протопопъ святыя великія соборныя церкви. И иныхъ избранныхъ священно-іереевъ 27 человекъ, и діаконовъ 12. Въ толикомъ священныхъ ополченіи ерѣтъ, пріять благоговеніе отъ святѣйшихъ патріарховъ преосвященный Питиримъ и начать слово<sup>2)</sup> сице глаголати.

*Слово къ святѣйшимъ патріархамъ преосвященнаю Питирима митр. новгородскаго и Великихъ Лукъ.*

Всесвященнѣйшіи Архіереи.

Древле Давидъ Богоотецъ пророкъ же и царь, зря кивотъ Господень. И проч.

Wipisac z dieaniy prykazu patriarszego tam naudeiesie<sup>3)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Было еще: *и всего съсера.*

<sup>2)</sup> Было: *присутство.*

<sup>3)</sup> Между говорениими патріархамъ рѣчами въ свитѣхъ *Синод. библ.* питиримовой рѣчи не находится; но греческій текстъ ея, равно какъ рѣчи Павла м. сарскаго, приводитъ въ своемъ сочиненіи о патріархѣ Никонѣ Паисій Лигаридъ, принимавшій, какъ можно догадываться, близкое участіе въ составленіи этого и другихъ витіеватыхъ привѣтствій патріархамъ. Въ рѣчи Питирима проводится сравненіе

На сіе слово отвѣтъ сотворише святѣйшіи патріарси и якоже въ прежнихъ срѣтеніихъ благословивше внидоша во святую великую соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы въ осмый часъ дне и ставше на мѣстѣхъ 'предъуготованныхъ' посредѣ церкви благословеніе людемъ воздвизаніемъ рукъ подаяху. Бывши же первымъ соборныя церкви діакономъ эктении и отпусту тояжде великія церкви протопопомъ совершившуся, вшедше во святыи олтарь съ прочими архіереи святѣйшіи патріарси омофори низложиша. И поидоша изъ церкви архіереами проводими до колесницы, въ нейже отвезошася на подворіе себѣ уготованное именуемое

---

между встрѣчей патріарховъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и библейскимъ событіемъ срѣтенія Кивота Господня царемъ Давидомъ: какъ древле богоотець, пророкъ и царь Давидъ, встрѣчая возвращавшійся изъ дома Аведдарова Кивотъ Господень, содержавшій скрижали и манну и жезлъ, скакалъ, облекшися въ бѣлую одежду: такъ и нынѣ богоносный царь нашъ Алексѣй Михайловичъ облекается не только извнѣ въ бѣлую одежду, но и внутрь носитъ блистательную багряницу православія, срѣтая васъ ковчеги одушевленные, вмѣщающіе въ себѣ божественныя слова евангельскаго ученія; также синглитъ сановниковъ и все множество людей радуются, ожидая, что вы избавите отъ неправовѣрія (?) російскую церковь, носящую траурныя одежды вдовицы. Рѣчь заключена прошеніемъ принести молитву о царѣ, царицѣ, царскихъ дѣтяхъ, всей палатѣ (палатѣ) и народѣ. И рѣчь Пятиріца, при прозвощеніи, „толмачилъ Мелегій же“ (Допол. къ А. И. V, 98).

Кириллово<sup>1)</sup> и И тако начинъ вѣществія и срътенія  
совершился.

Въ 4 день сего мѣсяца Святѣйшій патриарск  
быша у Богомъ вычанаго самодержца въ полатѣ  
именуемой Грановитой. И принесоша въ дарѣхъ  
святыхъ иконы и различныя иностранныя овоци. И  
пріяти суть всечестно отъ благочестивѣйшаго еди-  
нообладателя. И царскою вечерею въ сей день по-  
чтени и учреждени быша присутствовавшимъ всѣмъ  
прочимъ архіереомъ.

Въ 7 день сего же мѣсяца пришествовашу свя-  
тѣйшій патриарси въ царскую полату именуемую  
столовую со всѣмъ освященнымъ соборомъ. Въ ней  
же Богомъ хранимый монарха воздавъ имъ честь  
достойную срътениемъ, и воли сѣдшимъ всѣмъ каж-  
доединому на своемъ по чину мѣстѣ рѣчь сотвори-  
ти о отпествіи съ престола бывшаго патриарха Ни-  
кона и писаніе о томъ святѣйшимъ патриархомъ да-  
ти. Еже они приемше, время ко еже разсудити о  
дѣлѣ воспріяху, и отъидоша на свое подворіе.

*Дьялн в 14<sup>2)</sup>.*

*О низложеніи съ престола бывшаго патриарха Никона<sup>3)</sup>.*

Въ лѣто 7175 мѣсяца ноемвря въ 28 день бысть  
изволеніе благочестивѣйшаго тишайшаго Богомъ

1) именуемое Кирилско — вписано между строкъ.

2) Прежде было: 18.

3) Все это Дьялн, съ тѣхъ же самыми замѣнками.

въичайнаго и Богомъ хранимаго великаго государя и царя и в. к. А. М. в. В. и М и В. Р. самодержца, согласіе же святѣйшихъ патріархъ и всего овященнаго собора, еже послати въ монастырь Воскресенскій къ бывшему патріарху Никону да на судъ въ царствующій градъ Москву предъ святѣйша патріарха и предъ весь соборъ овященный <sup>1)</sup> призовется. И абіе посланъ бысть преосвященный Арсеній архіепископъ псковскій и изборскій съ нимъ же всемилостиваго Спаса Ярославскаго монастыря архимандритъ Сергій. Иже пришедше въ монастырь Воскресенскій вину пришествія своего абіе бывшему патріарху Никону извѣстима. Онъ же даде отвѣтъ досадительный рекъ яко аще святѣйшии патріарси александрійскій и антїохійскій по согласію съ константинопольскимъ и іерусалимскимъ патріархома придоста въ царствующій градъ Москву извѣстія ради всяческихъ вещей духовныхъ и азъ

*Дѣланіе 14 о низложеніи*, и проч., находится переписанное въ одномъ изъ столбцовъ (№ XIII) *Синод. библ.*, относящихся къ дѣлу п. Никона. Текстъ этого бѣловаго списка вполне согласенъ съ текстомъ исправленнаго черноваго, кромѣ того, что сокращенія въ титулѣ и другія въ бѣловомъ написаны вполне, также то, что указано въ выноскахъ, какъ долженствующее быть внесеннымъ въ текстъ, въ бѣловомъ списокѣ дѣйствительно внесено въ текстъ. Все эти и другія незначительныя отличія бѣловаго списка мы будемъ указывать предъ строкою.

1) и предъ весь соборъ овященный — вписано между строкъ.



рече готовъ есмь въ царствующій градъ Москву путь воспріяти. Сей отвѣтъ егда благочестивѣйшему самодержцу и святѣйшимъ патріархомъ и всему освященному собору принесесея. Благоволиша второе призываніе сотворити чрезъ пречестнаго мужа изъ Володимера <sup>1)</sup> Рождественнаго монастыря архимандрита Фидарета. Иже въ день 30 ноемврія приѣмъ повелѣніе <sup>2)</sup> шедъ срѣте бывшаго патріарха Никона путь творяща въ царствующій градъ Москву. И давъ ему цѣлованіе вручи хартію на ней же написано бѣ: сице: Благочестивѣйшій и христоролюбивый великій государь царь и в. к. А. М. в. В. и М. и Б. Р. самодержецъ и всевятѣйшій курь Паисій папа и патріархъ великаго града Александрии и вселеннѣи судія. И всевятѣйшій курь Макарій Божія града Антиохіи и всего востока патріархъ совѣтомъ всего освященнаго собора послали къ тебѣ нынѣшняго 175 ноемврія въ 29 день преосвященнаго Арсенія архіепископа псковскаго и изборскаго со архимандриты и указали тебѣ сказать: и прочая.

to wypisac z dziejania Patriarsza przykaza <sup>3)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Было: *благоволиша втораго посланника послати изъ Володимера...*

<sup>2)</sup> *приѣмъ повелѣніе* — вписано между строкъ.

<sup>3)</sup> Текстъ этого извѣстительнаго посланія въ быломъ спискѣ приведенъ вполнѣ. Вотъ его продолженіе: „...указали тебѣ сказать, чтобъ ты ѣхалъ къ Москвѣ вскорѣ, и

По сихъ и третѣе призваніе отъ освященнаго собора сотворися чрезъ пречестнаго мужа Іосифа Спасова иже на новомъ<sup>1)</sup> монастыря архимандрита съ нимъ же бѣ и протопопъ собору Спасова иже на дворцѣ, Онисимъ. Симъ бывшимъ приде бывшій патриархъ Никонъ въ царствующій градъ Москву въ 1 день декаврія. И абіе собравшуся всему освященному собору *самымъ святѣйшимъ патриархомъ. святѣйшему Кѣрз Паисію милостію Божією и проч. и святѣйшему Кѣрз Макарію милостію Божією, и проч. преосвященнымъ митр. Н преосвященнымъ архієпископомъ Н Боголюбивымъ епископомъ Н прендобильшимъ архи-*

---

ты великаго государя указу и святѣйшихъ патриарховъ повелѣніа не послушалъ, къ Москвѣ не поѣхалъ, отказалъ нечестно, и тѣмъ непослушаніемъ великому государю учинился непослушенъ и святѣйшихъ патриарховъ и весь соборъ обезчестилъ, и великій государь за премногое свое беззлобіе и долготерпѣніе, и святѣйшіе патриарси и преосвященный соборъ презрѣвше твоя досады и непослушаніе прислали къ тебѣ второе архимандрита Филарета, да Чудова монастыря соборнаго старца священника Лаврентія, чтобъ тебѣ ирѣхать къ Москвѣ нынѣшняго 175 году декаврія во 2 день, въ другомъ или третьемъ часу нощи, а чтобъ не ранѣе другаго и не позже третьяго часа, а вѣхавъ стоять на Архангельскомъ подворьѣ, къ кремль городъ у Никитскихъ воротъ, ѣхать тебѣ смиреннымъ образомъ въ десяти человекѣхъ, или менши<sup>4</sup>. См. объ этомъ извѣстительномъ посланіи въ сочиненіи: *Дѣло р. Никона*, стр. 142—143.

<sup>1)</sup> Было: *Спаса новаго*.

мандритала Н. есаветнымъ (иуменкоу Н. благоудь-  
нымъ престономъ Н. и влыве престома оащениа)  
чина людемъ, влокомъ и бллцель. Сима асьмъ собра-  
шима 1) въ царскую полату нарицаемую (столовую)

1) Все напечатанное курсивомъ вписано послѣ подъ стро-  
ками, внизу, съ выноснымъ знакомъ. Въ бывомъ спискѣ  
всѣ присутствовавшіе на сборѣ лица изчислены поименно:  
*Митрополиты*: Питиримъ новгородскій, Григорій никейскій,  
Лаврентій казанскій, Козьма амаційскій, Арацасій иконійскій,  
Иона ростовскій, Филаретъ трапезунскій, Павелъ сарскій,  
Даниилъ варнисскій, Паисій газскій, Епифаній грузинскій,  
(противъ его имени сдѣлана замѣтка *справит(ь)ся*), Θεодосій  
българскій (?), Θεодосъ хисскій (хисовскій). *Архиепископы*:  
Симонъ вологодскій, Ананія Синайской горы, Филаретъ смо-  
ленскій, Стефанъ суздальскій, Иларіонъ рязанскій, Иоасафъ  
тверскій, Арсеній псковскій, Манасія погонійскій. *Епископы*:  
Мисаилъ коломенскій, Лазарь Барановичъ черниговскій,  
Александръ вятскій, Меодій мстиславскій, Іоакимъ Діаковичъ  
Сербославоній. *Архимандриты*: Матвей Александрійскія  
великія церкви, Іоасафъ—Троицкаго монастыря, Филаретъ—  
Владимірскаго Рождествена, Іоакимъ—Чудова, Іосифъ—  
Новоспасскаго, Варсонобій—Симонова (*справ.*), Пареевій—  
Юрьева, Іосифъ—Свяжскаго, Мисаилъ—Казанскаго, Вар-  
нава—Саввина, Кирилъ—Ипатскаго, Іосифъ—Нижего-  
родскаго Печерскаго, Іосифъ—Новгородскаго Хутыня, Моисей—  
Кириллова Бѣлозерскаго, Сергій—Переяславскаго  
Горницкаго, Іосифъ—Лужецкаго, Діонисій—Ростовскаго  
Богоявленскаго, Паснугій—Андронникова, Герасимъ—Бого-  
явленскаго. *Игумены и архимандриты*: Арсеній игум. Зна-  
менскаго мон., Сергій архим. Спасскаго Ярославскаго мон.,  
Пареевій игум. Паснутьева Боровскаго мон., Павелъ архим.  
Суздальскаго Спасскаго мон., Вореоломей архим. Соловецкій,  
Венедиктъ Протосингелъ Александрійской вел. церкви,

председавшу Божьмъ вѣнчанному самодержцу, и ево  
пресвѣтлому царскому саклиту также благочинно  
присутствовавшу<sup>1)</sup>. Послани быша призванія ради  
на соборъ бывшаго патріарха Никона боголюбивый  
Александръ епископъ вѣдскій и великопермскій и  
Меодій епископъ мстиславскій и оршанскій и изъ  
Нижняго Печерскаго монастыря архимандритъ Іосифъ.  
Онъ же Никонъ абие званію повинуся, иде предно-  
симу кресту сушу и благословеніе народу дая, и  
вшедъ на мѣсто собора предста освященному собору.  
Проче Достойно есть и отпуетъ сотвори. Отъ бла-  
гочестивѣйшаго самодержца почтесе словомъ да си-  
детъ отвѣща яко не уготова себѣ мѣста на нем-  
же бы имѣлъ сѣсти. И тако ста предъ святѣйшими  
патріархи. Воста же и богохранимый обладатель и  
начать болѣзнь свою паче же всея російскія церкви

---

Леонтій игум. александрійскій св. Саввы, Діонисій архим.  
Аеонскаго Иверскаго мон., Тихонъ игум. Воздвиженскаго  
мон., Моисей игум. Новинскаго мон., Ермогенъ игум. Злато-  
устовскаго мон., Пахомій архим. грузинскій, Соломонъ  
архим. болгарскій, Іоаннъ икономъ антиохійскій. *Протопо-*  
*пы:* Михаилъ — Большаго Успенскаго собора, Андрей — Бла-  
говѣщенскаго, Кондрать — Архангельскаго, Онисимъ —  
Спасскаго что на дворцѣ, Андрей — Срѣтенскій, Теодоръ —  
Рождественскій, Макарій — Вознесенскій, Димитрій — Каван-  
скій, Александръ — Спасскій что у государя на стѣнахъ, Кли-  
ментъ — Никольскій, Максимъ — Покровскій что на рву, Іо-  
сифъ — Черниговскаго собора, Павелъ — князя Александра  
Невскаго.

<sup>1)</sup> Вписано между строкъ и на поляхъ.

предъ святѣйшими патріархи и всѣмъ освященнымъ соборомъ извѣщати и дѣвятилѣтнее вдовство церкви оплакивати. Юже сотвори овдовѣти безчиннымъ си отшествіемъ изъ престола Никонъ. Имже извѣтомъ мнози раскольники и мятежницы восташа единство церкви терзати начаша и многія души ихъ нечестію приклонившихся во адъ лестнымъ си ученіемъ извлекша. Святѣйшіи патріарси многимъ слезамъ царскимъ удивлшеса, сами отъ слезъ удержатися едва возмогоша. И сотвориша чрезъ толковника (сами бо языку словенску не имѣста искусства) вопрошеніе чего ради остави престоль патріарши. Даде отвѣтъ Никонъ, яко уклонихъся отъ гнѣва царска. На се царь благочестивый засвидѣтельствова Богомъ яко никоегоже нанъ имяше гнѣва, паче же яко въ благочестіи рожденный и воспитанный, яко <sup>1)</sup> отца его выну почиташе и впредъ неизмѣнно пребыти хотяше. Здѣ вопрошенъ бѣ Никонъ чесо ради оставляя престоль и священная архіерейская одѣянія низвергая клятву сотвори еже никогдаже на престоль возвратитися, ниже помыслити. Даде отвѣтъ отрицателнѣ никогда рече о семъ кляхся. Но веліимъ свидѣтелей облакомъ побѣжденъ бывъ во срамоту и студъ облечеса.

Вопрошанъ бяше и о иныхъ винахъ многихъ во извѣщеніи низложенія его помянутися имущихъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Было: *смѣсто*.

<sup>2)</sup> Было: *яже во извѣщеніи низложенія его помянути будутъ*.

Но вездѣ бѣ не имѣй во устѣхъ своихъ обличенія весьма бысть безъотвѣтенъ: аще же что рече то не яко архіереови или честному подобаше мужу: но зѣло легко и правдѣ несогласно <sup>1)</sup>. *Наипаче же по-срамленъ бысть своимъ писаниемъ еже тайно посылати къ святѣйшимъ иреческимъ патриархомъ, многими лжамы и клеветы на благочестивѣйшаго самодержца и на все православное юсударство исполнивъ <sup>2)</sup>*. Сего чтеніе и о прочихъ винахъ стязаніе <sup>3)</sup> пребысть отъ четвертаго часа дне даже до 2 часа ноци въ онѣже отъиде Никонъ на подворіе архангельское. Царь же благочестивый, святѣйшіи патриарси и весь соборъ освященный коиждо во своя си <sup>4)</sup>.

Паки въ день 5 декаврія соборся весь освященный синодъ въ тужде царскую полату столовую, идѣже самъ поборникъ благочестія царь православный со своимъ пресвѣтлымъ свѣтлитомъ съ князи и

---

Противъ этого мѣста на полѣ сдѣлана Полоцкимъ слѣдующая замѣтка: Tu controwersię o wszystkich winach wypisac, iесли іеу dostac mozno.

<sup>1)</sup> Было: не яко честному подобаше мужу: но и неискusstь неуждѣ хужае.

<sup>2)</sup> Все напечатанное курсивомъ вписано между строкъ и на полѣ.

<sup>3)</sup> и о прочихъ винахъ стязаніе — вписано между строкъ.

<sup>4)</sup> Въ бѣловомъ спискѣ конецъ наложенъ нѣсколько иначе: „въ онѣже царь благочестивый и святѣйшіи патриарси и весь соборъ освященный коиждо во свояси отъиде, Никонъ же отпустися на подворье Архангельское“.

бояры и иными думными людьми присутствоваше. Благволи же Богомъ сохраненный самовелитель, святѣйшии патриарси и весь освященный соборъ бывшему патриарху Никону призвану быти тѣми же боголюбивыми епископы Александромъ вятскимъ и великопермскимъ и Меодіемъ мотиславскимъ и оршанскимъ. И пречестнымъ мужемъ изъ Нижняго Печерскаго монастыря архимандритомъ Іосифомъ. Онъ же званъ бывъ шествова саними благословя люди, и кресту преднесому. И пришедъ предста святѣйшимъ патриархомъ предъ всимъ (sic) соборомъ. А занеже по оставленіи престола патриарша приде вторицею кресту, преднесому аки патриаршествуяи а не смиреннымъ образомъ, яко же судиму подобаше <sup>1)</sup>. повелѣша святѣйшии патриарси крестъ святой архидіакону своему отъ крестоносца взяти. И бысть тако.

Чтены же тогда быша всѣмъ во услышаніе славенскимъ языкомъ изъ греческаго преведены свитци <sup>2)</sup> святѣйшихъ патриархъ восточныхъ. Ту же и греческимъ съ подписаніемъ рукъ святѣйшихъ патриархъ и иныхъ многихъ архіереовъ греческихъ предлежавцимъ. Въ нихъ же содержахуса на преступленія Никонова отъ святыхъ седми соборевъ

<sup>1)</sup> А не смиреннымъ образомъ, якоже судиму подобаше —  
вписано между строкъ.

<sup>2)</sup> Было: чтены же, свитци, достъ, со, иже, иже, тамъ...

воленскикъ и отъ нѣтъ доместныхъ и отъ различныхъ законописателей правила узаконенная. предложена же и книга Номоканона, именуемаро восточнаго юже Никонъ не вѣдый еже глаголати нарече еретическую быти<sup>1)</sup>. Тогда святѣйшии патриарси вземше ту книгу начаша цѣловати велиими возносяще похвалами. И вопрошиша греческихъ архіереевъ тогда присутствовавшихъ, приѣмлютъ ли ону яко праведную и полезную. И вси рѣша приѣмлемъ и цѣлуемъ. Тогда бысть Никонъ весьма безотвѣтенъ и яко мужъ не обрѣтая вины о грѣсѣхъ. Прочее чтошася свѣдѣніи поминемныя. По никъ же прочитаніи отъде Никонъ<sup>2)</sup> на подворіе архангельское не благословя народа. Ниже креста кмѣя предносима. Царь же правовѣрный, святѣйшии патриарси и весь соборъ освященный, якоже где во своя си<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Было: *правила собранная, како слышавъ Никонъ, не отвѣдуе еже глаголати, яко мнози адъ обрѣются отъ Арменюла и суть еретическая.*

<sup>2)</sup> Было: *Тогда святѣйшии патриарси вземше книгу гречески печатаную помяннаго Арменюла начаша цѣловати. И вопрошиша греческихъ архіереевъ приѣмлютъ ли тою Арменюла книга, яко благочестивая. И вси рѣши приѣмлемъ и цѣлуемъ. По прочитаніи же пререченныхъ томовъ отъде Никонъ...*

<sup>3)</sup> Противъ этого отдѣленія на полѣ приписана замѣтка: *te dieianie ia piszę z swey pamieci a ięgli ziszczenis gdzie notowane, nalezy scorigowac, y. co potrzeba przilowyc.*



Напослѣдокъ въ 12 день тогожде мѣсяца декав-  
врія собралася вси пресвященнии митрополити и  
архіепископи и боголюбивии епископи, преподобнии  
архимандрити всечестнии Игумени и весь соборъ  
освященный и придоша къ святѣйшимъ патріар-  
хомъ въ крестовую ихъ полату. Придоша же та-  
можде и отъ пресвѣтлѣйшаго скинтродержца кня-  
зю и бояре. Бояринъ князь Никита Ивановичъ  
Адоевскій. Бояринъ князь Іоаннъ Алексѣевичъ Во-  
ротинскій. Бояринъ Петръ Михайловичъ Солтиковъ  
думный дворянинъ Прокофій Кузмичъ Елизаровъ <sup>1)</sup>  
и столникъ князь Петръ Семеновичъ Прозоровскій.  
И инии пресвѣтлаго царскаго величества столници.  
И послаху святѣйшии патріарси и весь соборъ  
освященный боголюбиваго Меодія епископа мсти-  
славскаго и оршанскаго. Съ нимъ же изъ Нижняго  
Новгорода Печерскаго монастыря архимандрита  
Іосифа еже призвати Никона въ крестовую полату  
патріаршу предъ соборъ освященный. Иде званнии  
не дая народу благословенія. Приближшужеса ему  
къ лицу всего собора освященнаго внидоша святѣй-  
шии патріарси и вси прочіи архіереи во храмъ  
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы сущій на зад-  
нихъ вратѣхъ святаго обители именуемья Чудовъ и  
быша оболчени въ епитрахили и амфоры <sup>2)</sup> и мит-

---

<sup>1)</sup> Было: *Елизаровъ*.

<sup>2)</sup> Въ дѣловомъ: *со амфорамъ*.

рами покровени. Вшедшу же тамо Никону повелѣна ему святѣйшии патриарси извѣщеніа <sup>1)</sup> суда слушати. Еже чте первѣе греческимъ діалектомъ іконожъ апостольскаго престола великія церкви ант. Іоаннъ іеревсъ. <sup>2)</sup> Потомъ же славенскимъ чте <sup>3)</sup> велегласно преосвященный Иларіонъ архіепископъ резанскій и муромскій <sup>4)</sup> отъ слова до слова сиче.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Извѣщеніе или объявленіе совершенное низложенія Никонова и низверженія.

Понеже Никонъ бывшій патриархъ московскій смути. *И прочая.*

Wypisac z moiey kzięgi czarney. <sup>5)</sup>

По прочтеніи сего извѣщенія абіе сняша святѣйшии патриарси съ Никоновы главы клубукъ <sup>6)</sup> на немже баше херувимъ отъ чистыхъ бисерей устроены. Возложиша же инъ безъ херувима. Сняша же и

<sup>1)</sup> Въ бѣловомъ прибавлено: *соборнаго.*

<sup>2)</sup> Въмѣсто: *іконожъ апостольскаго*, и проч. было: *протопопъ (N).*

<sup>3)</sup> *Еже чте первѣе греческимъ*, и проч. вписано послѣ, на полѣ, внизу; прежде было только: *еже чте велегласно...*

<sup>4)</sup> Въ бѣловомъ: *славенски чтеся велегласно преосвященнымъ Иларіономъ архіепископомъ резанскимъ и муромскимъ...*

<sup>5)</sup> Въ бѣловомъ списокѣ все это *Извѣщеніе* приведено вполнѣ. Оно во всемъ почти согласно съ напечатаннымъ въ IV т. *Собр. юсудар. грам. и договор.* (стр. 182—186), и потому считается излишнимъ печатать его здѣсь.

<sup>6)</sup> Сверху написано: *камилавъ.*

панагію. Точію въ мантии со источники отпустиша юже обаче повелѣща изъ Нижнего-Новгорода Печерскаго монастыря архимандриту Іосифу въ Ферапонтовъ монастырѣ отъ Никона взяти и прислати въ домъ Пресвятыя Богородицы въ казну патриаршу <sup>1)</sup>). И тако обнаженъ священноначалія бысть монахъ простой. И отпустися абіе на подворіе Архангельское идѣже пренощевавъ отвезеся въ помяненный монастырь Ферапонтовъ въ оны же пришедь отдаде мантию архіерейскую <sup>2)</sup>). Отдаде и жезлъ помяненному архимандриту Іосифу. И же вземъ присла въ домъ Пресвятыя Богородицы въ казну патриаршу тогоже мѣсяца 27 числа <sup>3)</sup>).

По плачевномъ <sup>4)</sup> дѣйствиі низложенія Никонова изволи Господь Богъ церкви вдовствующей лучи веселія возсіавати и <sup>5)</sup> жениха Промысломъ Своимъ

---

<sup>1)</sup> Было еще, и зачеркнуто: *еже и событся во свое время.*

<sup>2)</sup> Было еще, и зачеркнуто: *пріятъ же ичоческую.*

<sup>3)</sup> Между этимъ и слѣдующимъ отдѣленіемъ другою рукою вписано: *Дѣяніе... мѣсяца Іануарія въ... день.* Въ бѣловомъ спискѣ здѣсь дѣйствительно начинается новое, 15 Дѣяніе, съ обычнымъ вступленіемъ: „О имени великаго Бога, Царя царствующихъ, единаго естествомъ, Троицы же ипостасьми, Отца и Сына и Св. Духа, скипетръ правленія Великороссійскаго царства держащу Богомъ вѣнчанному, православному великому государю (титулъ), въ лѣто 7175 мѣсяца Іаннуарія въ день, по плачевномъ....

<sup>4)</sup> Было: *по семъ плачевномъ.*

<sup>5)</sup> *Лучи веселія возсіавати и* — вписано между строемъ.

Божественнымъ даяти: <sup>1)</sup> Повелѣніемъ <sup>2)</sup> Богомъ вѣнчаннаго повелителя собрася весь освященный соборъ святѣйшій крѣзь Макарій патриархъ в(елико)т(рада) Б(ожія) Антіохіи, прео(священіи) мит(рополи)ти архіепископи боюлю(бивіи) еп(ископи) препод(обни)и архим(андрити), всечес(ные) уюм(ени). Сіи собравшеся <sup>3)</sup> во святую соборную церковь Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. И согласно Божіею благодатию избраша тріехъ мужей вседостойныхъ да единъ отъ нихъ емуже благоволитъ благочестивѣйшій} самодержецъ на высоту престола патріархія матере градовомъ богоспасаемья <sup>4)</sup> Москвы и всея Россіи возведетсѣ. Быша же сіи избранницы преподобнѣйшій отецъ Іоасафъ Троицкаго Сергіева монастыря архимандритъ. Преподобнѣйшій отецъ Корнилій Пресвятыя Богородицы Тихвина монастыря архимандритъ и пречестный инокъ Сава Чудова монастыря келарь. О нихже приѣмъ извѣщеніе Богомъ (увязанный) <sup>5)</sup> вѣнценосецъ возблаговоли согласовавъ святѣйшимъ

<sup>1)</sup> Было: обмышляти, а въ бѣловомъ: обмышляти же и даяти.

<sup>2)</sup> Было: Въ день бо.... мѣсяца іануарія повелѣніемъ.

<sup>3)</sup> Все напечатанное курсивомъ приписано на полѣ, съ выноснымъ знакомъ, другою рукою.

<sup>4)</sup> Матере градовомъ богоспасаемья — вписано между строкъ.

<sup>5)</sup> Богомъ увязанный — вписано между строкъ.

патріархоу и всему освященному собору <sup>1)</sup> словесному стаду Христову пасому быти прендобнѣйшимъ отцемъ Іоасафомъ Троицкаго Сергіева монастыря архимандритомъ и ему на высотѣ престола патріарша посажену быти.

Во утрій убо день иже 31 мѣсяца Іануаріа бѣше <sup>2)</sup> сошедшуся всему освященному собору и пресвѣтлому царскому свѣклиту предъ лице Богомъ вѣнчаннаго багряноносца <sup>3)</sup> въ великую царскую полату наричому столовую (*единому токмо святѣйшему Паисію папѣ и патріарху александрійскому и судіи вселенныа за немощь отсутствующу*) <sup>4)</sup>. Бысть извѣщенъ и проповѣданъ <sup>5)</sup> еже кормило великія церкви пріяти и на верховнѣйшее всея Россіи <sup>6)</sup> духовное достоинство на престоль патріаршій возвестися преподобнѣйшій отецъ Іоасафъ Троицкаго Сергіева монастыря архимандритъ. То въ слухъ весь освященный соборъ пріемъ велимъ возрадовася веселіемъ и абіе избранный воечестно всѣми яко отецъ отцевъ <sup>7)</sup> почитаемъ

---

<sup>1)</sup> *согласовавъ святѣйшимъ патріархоу и всему освященному собору*—приписано на полѣ.

<sup>2)</sup> *Иже 31 мѣсяца іануаріа бѣше*—вписано между строкъ.

<sup>3)</sup> *Предъ лице Богомъ вѣнчаннаго багряноносца* — вписано также между строкъ.

<sup>4)</sup> Напечатанное курсивомъ приписано на полѣ съ выноснымъ знакомъ.

<sup>5)</sup> Было: *наречень*.

<sup>6)</sup> Было: *русскія церкви*.

<sup>7)</sup> *Яко отецъ отцевъ* — вписано между строкъ.

ведеса въ великую престольную церковь. Въ нейже Богу Всемогущему сотворивъ благодареніе и лобзавъ иконы святыхъ <sup>1)</sup> отведеса всечестно <sup>2)</sup> во свояси. Потомъ же по чину приѣмъ поставленіе бысть благій церкве правитель и новопрозьябшихъ расколовъ истребитель.

*Дьяніе 15<sup>3)</sup>*

О имени . . . . въ лѣто 7175 мѣсяца іюля въ 17 день сошедшуся въ крестовую святѣйшихъ <sup>4)</sup> патріархъ всему освященному собору. Самѣмъ святѣйшимъ тріемъ патріархомъ Паисію милостію Божіею папѣ и патріарху александрійскому и судіи вселенскому. Макарію милостію Божіею патріарху антиохійскому и всего востока. Іоасафу милостію Божіею патріарху московскому и всея Россіи. Преосвященнымъ

М.  
А.  
Е.  
А.  
И.

Представленъ бысть черноризецъ Епифаній раскольникъ и мятежетворецъ. И вопрошенъ бѣ свя-

---

<sup>1)</sup> и лобызавъ иконы святыхъ — приписано сбоку.

<sup>2)</sup> всечестно — вписано между строкъ.

<sup>3)</sup> Сначала было: 14.

<sup>4)</sup> Было еще: вселенскихъ.

тѣйшими патриархи согласуетъ ли святѣй соборной и апостольстѣй церкви въ святомъ Символѣ <sup>1)</sup> и о трекратномъ аллилуіа. О сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ, въ воображеніи знаменіа крестнаго. и о молитвѣ Иисусовѣ якоже благоисправися и вся восточная держитъ церковь; и онъ безумникъ во всемъ противень явися. Къ тому приложи святѣйшіи патриархи и весь освященный соборъ нелѣпыхъ словесъ отрыгнениемъ укорити. Тѣмже по премногѣмъ увѣщаніи осудися остриженъ и иночества обнаженъ быти и ко градскому суду отдатися, яко простецъ и единъ отъ людиновъ. Обаче паки августа въ 5 день вопрошанъ баше о обращеніи на путь истины: но не повинуся правдѣ и хулы отригаше. Того ради осудися еже казнь скаредноглаголива языка отсѣченіе терпѣти. Еже дѣломъ совершися. Ктому и въ далечайшія страны заточися.

*Дьяніе 16<sup>2)</sup>.*

О имени... въ лѣто 7175 мѣсяца... въ день... сошедшуся въ крестовую святѣйшихъ патриархъ полату, всему освященному собору самѣмъ святѣйшимъ патриархомъ<sup>3)</sup> Паисію милостію Божіею папѣ и патриарху александрійскому и суди вселенскому. Макарію милостію Божіею патриарху антїохійскому

<sup>1)</sup> Было еще: *якоже исправися.*

<sup>2)</sup> Было: 15.

<sup>3)</sup> Было еще: *предсѣдѣющимъ.*

и всего востока. Иоасафу милостію Божією патриарху московскому и всея Россіи. Преосвященнымъ митрополитомъ.

Ар.

Е.

А.

Игуменомъ и прочимъ.

Ста посредѣ святаго собранія Іарославскаго Спаскаго монастыря архимандритъ Сергій, и извѣтствова яко въ прошедшее лѣто 7174 мѣсяца августа въ ... день по указу великаго государя и по благословенію всего освященнаго собора посланъ онъ бѣше въ монастырь Соловецкій увѣщанія и исправленія ради всѣхъ духовныхъ и мирскихъ: во ежебы они освященному собору во всемъ повиновались и по новоисправленнымъ книгамъ печатнымъ вся освященная дѣйствовали и келейная правила совершали. Пришедшу же ему въ Соловецкій монастырь и повелѣнная сотворити тщащуся абіе того монастыря киларь (sic) и казначей, бывшій же архимандритъ монастыря Савина Никаноръ, а съ нимъ прочіи іеромонаси, іеродіакони и монаси такожде слуги и вся чадъ противни явишася повелѣнію благочестивѣйшаго самодержца и всему освященному собору повиновенія долгъ отрекоша и даша ему архимандриту Сергію сказку за рукама своима яко весьма новоисправленныхъ книгъ печатныхъ ни въ коемже священнодѣйствіи церковномъ же и въ келейномъ употребляти хошуть. Тогда призванъ



бысть помяненный Никаноръ (ибо въ то время пришелъ на Москву бяше) <sup>1)</sup> и увѣщася святѣйшими патриархи къ душеспасенному послушанію. Но жестокая выя не хотѣ главы преклонити до дни многихъ. Таже нѣкогда намыслися и смиривъ себе пріять благословеніе и камилавъ греческій взять <sup>2)</sup> на главу свою благословеніемъ святѣйшихъ патриарховъ. Въ немже возвратися въ монастырь Соловецкій. Но тамо пришедъ паки возбѣсися. Приложися несмысленнымъ мятежникомъ и во всемъ уподобися имъ. Поверже камилавъ пріятый, покаянія отречеса и со расколники вчинися <sup>3)</sup>.

---

Селици явишася въ плачевное время послѣдняго вѣка явніи раскольницы церкви и злоковарніи мятежницы, терзающіи единство ея, читателю благочестивый, имже тайніи подражателіе безчислени быша иже мнящеса по благочестіи ревнители быти, невѣжествомъ си, паче же упорствомъ душами погибаху. Толику же злу въ людѣхъ свѣрепѣвшу соборъ освященный тщися окаяннымъ руку помощи подати, брася пресилно со всѣми клеветники церкви, аки со скимны жестоко рыкающими. Брася словомъ, препирая ихъ безуміе ученіемъ си благочтивымъ.

---

<sup>1)</sup> Эти слова вписаны между строкъ.

<sup>2)</sup> Было: *возложи*.

<sup>3)</sup> Противъ этого на полѣ замѣчено: *здѣ докончити*.

Брася дѣломъ, поспѣвая лестная ихъ ученія мечемъ проклятія и самѣхъ аки неплодную поспѣвая отверженіемъ отъ церкви смоковницу. Подвизася и писаніемъ, ибо сооружи Жезль Правленія, о немже рѣхъ прежде въ дѣяніи... вся ихъ суесловія яко сосуды скуделныя сокрушающій. Надъ всѣми же сими велій подвигъ, ревность и трудолюбіе показаша предсѣдателіе освященнаго собора святѣйшіи патріарси. Егда трудомъ труды приложше велимъ тщаніемъ всѣмъ благочестивымъ въ ползу свитки послѣдствующиіи написана. И своихъ рукъ архипастырскихъ подписаніемъ скрѣпиша согласну бывшу всему освященному собору и подобнѣ своихъ рукъ подписы утвердившу.

*Свитокъ 1<sup>1)</sup>.*

1. Свитокъ и опредѣленіе вещей за кія вины собрася освященный соборъ.
2. Правила святѣйшими патріархи на соборѣ семъ узаконенная.
3. Толкованія святѣйшихъ патріархъ о ангель-

---

<sup>1)</sup> Этимъ заголовкомъ и кончается черновая тетрадь Соборныхъ Дѣяній, писанная Полоцкимъ; на полѣ сдѣлана только слѣдующая замѣтка: rozdzielic na 10 switkew u rivas ieden po drugim. Слѣдующее затѣмъ исчисленіе *десяти свитковъ* писано Полоцкимъ же на отдѣльной четверткѣ, которая вклеена въ тетрадь (на обратной сторонѣ этой четвертки написано попольски иишьмо къ какому-то ясыпрелебному митрополиту).

ской пѣсни<sup>1)</sup> о аллилуіа, о сложеніи перстовъ, и заповѣдь о святомъ Символѣ и о молитвѣ Іисусовѣ.

4. Вопросы святѣйшаго патріарха Іоасафа и отвѣты святѣйшихъ патріархъ Паисія ал. и Марія ант.

5. Иныя вопросы и разрѣшенія.

6. Увѣщаніе о бывшемъ соборѣ въ царство царя Іоанна Василевича.

7. Уставъ о умноженіи престоловъ архіерейскихъ.

8. Уставъ о монастыряхъ отъ бывшаго патріарха Никона созданныхъ и о отчинахъ<sup>2)</sup> ихъ и раздѣленіе отчинъ между тѣми монастырми.

9. Уставъ еже вдовымъ священникомъ благочинно живущимъ<sup>3)</sup> литургисати.

10. Уставъ еже не покрещевати отъ латинъ приходящихъ.

---

<sup>1)</sup> *О амельской пѣсни* — приписано между строкъ другою рукою.

<sup>2)</sup> Здѣсь первоначально заглавіе восьмага свѣтла было окончено; противъ статьи: *раздѣленіе отчинъ...* была поставлена цифра 9; а затѣмъ слѣдовали цифры 10 и 11, которыя потомъ переправлены на 9 и 10.

<sup>3)</sup> *Благочинно живущимъ* — вписано другою рукою между строкъ.

3. Книга соборныхъ дѣяній, о разныхъ дѣлахъ и о нужныхъ церковныхъ винахъ вопросы (и отвѣты, яже быша при державѣ благочестивѣйшаго великаго государя, царя и великаго князя Алексія Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, при его царскомъ присутствіи, святѣйшихъ патріарховъ православныхъ Памсія александрійскаго, папы и судіи вселенскаго, и Манарія антїохійскаго и всего востока, и Іоасафа московскаго и всея Россіи, и многихъ архіереевъ греческихъ и всѣхъ россійскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, и всего освященнаго собора за руками. Мирозданія въ лѣто 7175 и 7176 <sup>1)</sup>).

*Изъявленіе вещей во книзѣ сей <sup>2)</sup>.*

### Глава 1.

Чесо ради въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7175-е соборъ собрася . . . . . 1

Въ ней же писано и о четвероконечномъ крестѣ на просфорахъ, и о символѣ, и о аллилуйи, како невѣжи

---

<sup>1)</sup> Печатается по подлинному списку (рп. *Синод. Библ.* № 314); для сличенія берутся и другіе списки, частью подлинныя же, въ переплетенныхъ сборникахъ той же бібліотекы №№ I и II.

<sup>2)</sup> Въ этомъ „Изъявленіи вещей“, или изложеніи содержанія „Книги соборныхъ дѣяній“, мы сохранили тоже указаніе дис-

|                                                                                                                             |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| соблазнишася и како свидѣтельствовашася тая и ново-<br>исправныя книги . . . . .                                            | 3  |
| Тамо же и о знаменіи креста, соборное изреченіе съ<br>повелѣніемъ . . . . .                                                 | 9  |
| Молитву Иисусову како въ собраніи и наединѣ гла-<br>голати . . . . .                                                        | 11 |
| Како печатати просфоры . . . . .                                                                                            | —  |
| Сложеніе перстовъ іереемъ на благословеніе имѣти<br>како . . . . .                                                          | 12 |
| Неслушающимъ и противящимся клятва. . . . .                                                                                 | 13 |
| Рѣшеніе на соборъ, что былъ при царѣ Іоаннѣ Ва-<br>сильевичѣ всея Россіи отъ Макарія митрополита москов-<br>скаго . . . . . | 14 |
| Что въ житіи Евфросина Псковскаго писано о сугубой<br>аллилуйи, тому не вѣрити . . . . .                                    | 15 |
| Тѣлеса усопшихъ, кая нетлѣнна бывають, чесо ради<br>и како свидѣтельствовати . . . . .                                      | —  |

*Глава 2.*

Не хиротонисати архіереемъ на единѣи литургіи по  
три, и по пяти, и по десяти, и вѣщи діаконѣвъ и по-  
повѣ, зане правила тако творящихъ извергають сана. 17

Священникомъ въ литургіи на горнемъ мѣстѣ не си-  
дѣти, ни архимандритомъ и игуменомъ и архіереемъ въ

---

товъ, како находится въ подлинникѣ, такъ какъ ниже, при са-  
момъ текстѣ, отмѣченъ на поляхъ и счетъ листовъ подлин-  
ника, съ указаніемъ, откуда каждый листъ начинается, а  
потому читатель по настоящему оглавленію легко можетъ  
отыскать желаемую статью въ текстѣ Дѣяній.

чужихъ епархіяхъ, ниже патриархъ сидитъ въ епархіи митрополита, или епископа . . . . . 18

Егда прилучится двумъ, или тремъ патриархамъ купно служить, како сидѣти въ литургіи, такожде и митрополитомъ и епископомъ многимъ безъ патриарха. . . —

Архіерей архіереа, кромѣ патриарха, не причащаетъ, ниже священникъ священника, ни архимандритъ архимандрита кромѣ архіереа, яко равночестни, токмо митрополитъ всѣхъ епископовъ, подобнѣ и архимандритъ священниковъ во своей обители. И священному чину причащаться потрижды, мірскихъ поединоци. И како болныхъ причащати . . . . . 19

На великій входъ священникомъ во взятіи даровъ рукъ не премѣняти . . . . . —

Діакономъ святою водою не кропити . . . . . 20

Въ воскресныя дни и господскія праздники не торговати и въ приказѣхъ судовъ и иныхъ дѣлъ не творити. —

Чтобы священники сами въ крещеніи челоувѣковъ молитвы говорили, а не инъ кто . . . . . —

Въ дѣйствѣ чина святаго крещенія свѣщей не погружати, и колико имъ около купѣли быти . . . . . 21

Въ дѣйствѣ освященія водъ святыхъ Богоявленій и августа въ 1-й день прежде погруженія креста свѣщей въ водѣ не грузити . . . . . —

Что архимандриты свѣщами осѣняютъ въ литургіи, въ восточнѣй церкви того чина нѣсть; и чесо ради попустился то и шапки имъ среброкованныя носити, и како имъ, архимандритомъ, при архіереахъ служить . . . 22

При патриархѣ, въ храмѣ стоящу(щемъ), архіерею литургію служить и благословити невозможно . . . . . —

Въ великую субботу съ плащаницею и во освященіи  
церкве всегда со святыми мощами, и въ крещеніи и  
вѣнчаніи въ супружество, ходити направо къ востоку. 23

Амвоны въ церквахъ сотворити . . . . . 24

Всѣмъ архіереемъ, архимандритомъ, игуменомъ, свя-  
щенномонахомъ и монахомъ благословеніе дадеса но-  
сити камилавки <sup>1)</sup> погречески, по преданію восточныя  
церкве, митрополитомъ же въ Россіи бѣлыя носить по-  
пустися . . . . . 25

Учити архіереемъ и священникомъ народъ, ежебы дав-  
ленины не яли и прежде закланія скота всякаго не уби-  
вали . . . . . —

Не купатися нагимъ мужескому и женскому полу, яко  
само естество научи изначала стыдѣтися . . . . . 26

Одѣяніе священному чину и монахомъ по греческому  
обычаю благословися, укоряющіи же таковое священніи  
извергаются, мірстїи же отлучаются . . . . . 27

Зерцалъ въ церкви и во олтарѣ имѣти и смотрѣтися  
въ нихъ, чесати же главу и брану не подобаетъ . . . —

Градущимъ женку и невѣстѣ вѣнчатися во храмъ  
святый невѣжливн, безстудницы и срамословцы ругаю-  
щися отлучаются и градскимъ закономъ да будутъ каз-  
нены . . . . . —

Предъ бракомъ священникомъ въ епитрахили со кре-  
стомъ на конѣ, верхомъ не ѣздити, но просто . . . . 28

Къ Генадію новгородскому архіепископу Дмитрія тол-  
мача писанію о бѣломъ клобуцѣ и о иныхъ дѣлахъ не  
вѣрити . . . . . —

---

<sup>1)</sup> На полѣ: *клобуки*.

Писаніе въ книгѣ Псалтирѣ со возсѣдованіемъ древле  
напечатася о сложеніи перстовъ по ереси армянской  
невѣжествомъ, и тому не вѣрити и отъ книгъ таковое  
истребляти . . . . . 29

Повелѣніе и клятва Никона патріарха о дѣйствѣ свя-  
щенія воды святыхъ Богоявленій разрѣшися, яко нераа-  
судно бысть, и како творити . . . . . —

Книга Службникъ, что печатася въ лѣто 7176-е,  
свидѣтельствованъ и тако безъ прилога всякаго впрעדъ  
быти. . . . . —

Книгу Скрижаль имѣти въ чести и не всякому тую  
читати. . . . . 30

Епистолю святѣйшаго Паисія патріарха вселенскаго  
о вѣщѣхъ церковныхъ утвердиша . . . . . —

Книга Жезлъ Правленія чего ради сложися и како и  
на комъ клятва . . . . . 31

Всякій священникъ дѣти своя грамотѣ и всякому бла-  
гочинію да учитъ, и отъ чесого бываютъ въ церкви ра-  
сколы . . . . . 32

Церкви Христовы (служителемъ) нелѣпо естъ прода-  
вати и корчемствовати. . . . . —

Повелѣніе съ запрещеніемъ, како всякому чину стояти  
во храмѣ Господни во время святаго пѣнія. . . . . 33

Поклоны въ церкви Божіей творити всѣмъ чинно и  
согласно въ кія-либо дни по преданію и уставу . . . —

Въ погребеніи несоматаго умершаго чловѣка священ-  
ному чину предшествовати, прочимъ же послѣдовати, яко  
обычай. . . . . 34

По умершихъ како панихиды пѣти и прочую службу. 35

Во святѣй литургіи когда свѣщи угашати . . . . . 36



Иконы своя принося въ церковь поставляти и свѣщи особно ставити и въ господскіе праздники въ дома взимати, обнажающе церковь, нелѣпо есть . . . . . —

Судіямъ духовнымъ въ патриаршѣ дому подобаеъ быти и духовная лица имъ судити, а во мірская судилища не повлачати тая . . . . . 38

Во всѣхъ архіерейскихъ домахъ ради сужденія духовнаго чина лицъ подобаеъ духовнымъ быти судіямъ, и въ брачныхъ дѣлахъ сродственныхъ по правиламъ истязуютъ мірскихъ людей и духовныя завѣты при смерти всякихъ чиновъ свидѣтельствуютъ тѣи же . . . . . —

Духовная всякая дѣла, между мірскими мужи и женами бывающая, судити патриаршу боярину съ товарищи. Преступающимъ же веле осужденіе . . . . . 39

Како діакономъ, протодіакономъ же и архидіакономъ со священниками сѣдѣти, и когда предсѣдати тая . . . . . —

Всѣмъ архіереемъ російскаго царства собиратися въ царствующій градъ Москву часто подобаеъ . . . . . 40

Всякія расколыныя плевелы архіереемъ во своихъ епархіяхъ искореняти . . . . . 41

Въ иконописцахъ дозорщикамъ быти, и Господа Саваоа не писати, такожде и святыхъ на иконахъ съ сложенными перстами на моленіе не писати, но простертыми руками . . . . . —

Господа Саваоа (сирѣчь Отца) и Сына во чревѣ его и голубя междуими, изображающа Духа Святаго, на иконахъ не писати; токмо на иконахъ Богоявленія голубиный видъ писати . . . . . 43

Дыханіе Господа Саваоа, идущее во чрево дѣвы Богоматере, на иконахъ Благовѣщенія не писати. Токмо во

Апокалипсисъ святаго Іоанна по нуждѣ Отецъ находится  
въ сѣднѣ . . . . . 45

Во святыхъ церквахъ во дѣйсусѣ (sic) вмѣсто Сара-  
оа поставити раснатіе Іисуса Христа . . . . . —

Святыхъ Петра, Алексія и Іону митрополитовъ всо-  
россійскихъ пишуть въ бѣлыхъ клобукахъ иконники  
неправо . . . . . 46

*О чинѣ монашескомъ.*

Монахомъ и монахинямъ изъ монастыря, гдѣ обѣдася,  
во инѣ монастырь не переходити и не скитатися внѣ мо-  
настырей . . . . . 48

Безъ искушенія въ монашескій образъ, и малолѣтнихъ  
не постригати мужескаго и женска пола . . . . . —

Въ немощи молодыхъ людей женатыхъ, ниже здравыхъ  
безъ согласія женъ и родителей, такожде и женъ, и  
кого постригати . . . . . 49

Въ монастырь инаго монастыря пострижника, монаха  
и монахини, не пріимати . . . . . 50

Аще монахъ или монахиня по призваніи во свой мо-  
настырь не возвратится, начальникомъ монастырей воевѣ-  
щати епископу . . . . . —

Внѣ монастырей монахи и монахини скитающіися на-  
казывати нетокмо церковнымъ, но и гражданскимъ за-  
кономъ . . . . . 51

Владовъ въ монастырь отъ монаховъ и монахинъ не  
имати . . . . . —

Монахъ и монахиня, аще безъ воли настоятеля собою  
изыдутъ изъ монастыря и упиваются и пренощеваютъ  
внѣ монастыря, како ихъ наказывати . . . . . —

Монахомъ въ женскомъ монастырѣ и женамъ въ мужскихъ монастырехъ не спати и не пренощевати ни для какихъ дѣлъ . . . . . 52

Всему священному и монашескому чину торговый промыслъ возбраненъ и въ лавкѣхъ имъ не седѣти. Монахомъ же и монахинямъ руководѣліе продавати . . . . —

Всякому причетнику, и иноку и, инокинѣ въ мірская попеченія себе не вдавати, ниже поручатися, и въ порученіе не пріимати, и пріявшыяся не вмѣняются въ тое. 53

Посредѣ градовъ и селъ волосами обростшимъ, и въ монашескихъ свиткахъ волочащимся, и въ желѣзахъ сковавшимся лицемѣромъ всякаго чина невѣрити. А кто уродъ отъ рожденія, того ни хвалити, ни хулити подобаетъ . . . . . 54

### Глава 3.

Толкованіе доволное о аллилуіи . . . . . 56

О сложеніи перстовъ во знаменіи креста . . . . . 60

О молитвѣ Іисусовѣ . . . . . 65

И заповѣданіе соборное о символѣ и о прочихъ дѣлѣхъ . . . . . 66

Аллилуія каковъ чинъ содержитъ въ церкви . . 67

### Глава 4.

Кто не повелѣ разбойниковъ и татей причащати святыхъ таинъ, и въ послѣдній часъ како оныхъ исповѣдати . . . . . 70

Причащати пречистыхъ таинъ и исповѣдывати осужденныхъ на смерть како повелѣся . . . . . 72

Причащати прежде казни дѣла за два, и како у тако-

|                                                                                                                                                                         |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ныхъ осужденныхъ духовнымъ отцомъ сидѣти и наказывать . . . . .                                                                                                         | 74 |
| Священническаго и монашескаго чина, аще обрящутся въ воровствахъ какихъ, какъ наказывать . . . . .                                                                      | 75 |
| Поповы дѣти, аще не посвящени, въ воровствахъ будутъ, яко мѣрстїи казнятся . . . . .                                                                                    | 77 |
| Кто святотатецъ и тать именуется, аще и въ церкви крадетъ, и како казнятся таковимъ . . . . .                                                                           | 78 |
| Аще кто священнаго чина, монахи же или монахини, держать лавки и торги и двory, и въ тѣ двory пуцають изъ найму всякихъ народовъ, что въ томъ съ ними творити . . . . . | 79 |

*Глава 5.*

|                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Чинъ Божественныя литургїи весь архіерейскаго служенїя, преданный и свидѣтельствованный . . . . . | 81  |
| Когда патріархъ изоблачаетъ омофоръ и облачаетъ, и митру снимаетъ и возлагаетъ на себе . . . . .  | 121 |
| Подобаетъ ли, кромѣ архіереа, иному священнаго чина церкви новыя освящати, и како . . . . .       | 122 |
| Священникомъ и діакономъ скуфїи носити надобно. . . . .                                           | 126 |

*Глава 6.*

|                                                                                                                                   |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Отъ римскїя вѣры къ православнѣй вѣрѣ святыя восточныя церкви приходящїя люди како примати, правды и сужденїе извѣстное . . . . . | 128 |
| Латинская ересь кая тягчайшая, и не подобаетъ ихъ крестити . . . . .                                                              | 134 |
| И въ древняя лѣта соборъ собора исправляше . . . . .                                                                              | 137 |
| О крещенїи латинъ, приходящихъ къ восточной церкви . . . . .                                                                      | 137 |

|                                                                                             |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ни, соборъ бывшій въ Москвѣ при святѣйшемъ Филаретѣ патриархѣ оставися . . . . .            | 140 |
| Свидѣтельство старою книгою и соборомъ бывшимъ въ Царѣградѣ о латинскомъ крещеніи . . . . . | 141 |

*Глава 7.*

|                                                                                                                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Вопросы патриархому и ихъ отвѣты . . . . .                                                                                                                               | 145 |
| Въ день пятидесятный колѣнопреклонныя молитвы како чести . . . . .                                                                                                       | —   |
| О водоосвященіи богоявленскомъ . . . . .                                                                                                                                 | —   |
| По приходскимъ церквамъ благовѣсть въ кое время. —                                                                                                                       | —   |
| Егда архіерей служить литургію, проскомидію кому творити . . . . .                                                                                                       | 146 |
| Ектеніи и молитвы на василіевѣ и златоустовѣ службѣ въ великій постъ, что (съ) среды четвертыя недѣли на преждеосвященнѣи чтется, не глаголати . . . . .                 | —   |
| Какъ причащатися пречистыя крове Христовы всякому чину . . . . .                                                                                                         | 147 |
| Священникомъ и діакономъ безъ благословенія архіерейскаго не переходити . . . . .                                                                                        | —   |
| Коиѣхъ людей до изверженія своего въ Воскресенскомъ монастырѣ Никонъ патриархъ посвящалъ, како быти тѣмъ . . . . .                                                       | —   |
| Іеромонахомъ и монахомъ безъ архіерейскаго благословенія изъ монастыря въ монастырь не переходити и архимандритомъ и игуменомъ тѣхъ не примати безъ отпустныхъ . . . . . | 148 |
| Въ домѣхъ мірскихъ людей никого и болящихъ не постригати, но во обѣщанномъ монастырѣ . . . . .                                                                           | —   |

- Въ мірскихъ домахъ монашескому чину не жити. —  
Како въ монашество постригати . . . . . 149
- Аще не покоряются кому живущи въ монастырѣ. —  
Которыя попы изъ епархіи въ епархію бѣгая вѣнча-  
ють беззаконно . . . . . —
- Іеромонахомъ и монахомъ имѣти отца духовнаго то-  
мо въ своемъ монастырѣ, а не во иномъ. . . . . —
- Како начальникомъ въ монастырѣхъ смотрѣти подо-  
баеть о піанствѣ, и чтобы рускаго вина въ монастырѣхъ  
отнюдь не было . . . . . 150
- Дѣтей духовныхъ безъ отпустныхъ отца духовнаго ино-  
му въ духовность не примати, и въ нуждѣ како тво-  
рити . . . . . —
- Которыя люди отъ господей своихъ бѣгая святятся  
въ попы и діаконы, и стригутся въ монастыри, что съ  
ними дѣяти. . . . . 151
- А кто безъ отпусныхъ таковыхъ святить, или постри-  
гаеть, чему подлежать . . . . . —
- Всего освященнаго и духовнаго чина и ихъ людей  
мірскимъ людямъ ни въ чемъ не судити . . . . . 152
- По челобитію вотчинниковъ кто поставленъ будетъ въ  
попы, съ дѣтьми ихъ прежде поповства, и которіи ро-  
дятся въ поповствѣ, что творити . . . . . 154
- Аще въ селѣхъ вотчинникъ, или помѣщикъ, отпуститъ  
своего крестьянина въ попы, или въ діаконы, и онъ  
посвятится пойдетъ къ инѣй церкви, и чесо ради, и дѣ-  
темъ его како быти . . . . . 155
- Како быти и въ какомъ чину возможно второбрачнымъ  
попомъ и діакonomъ . . . . . —
- Бретниковъ и раскольниковъ како наказывати . . . 157

*Глава 8.*

Соборное постановленіе, въ коихъ градѣхъ архіереемъ вновь быти и которыя епархіи изъ нижнихъ степеней въ высшія учинишася, и впредь по разсмотрѣнію гдѣ прилично устроить въ странахъ архіереевъ повелѣніе. 159

Калуга градъ и Торуса съ прочими въ патриаршѣ области учинися . . . . . 165

Гдѣ въ епархіяхъ обрѣтающіяся близъ иныхъ епархій церкви, по пристойности ближнему архіерею управлять тѣя . . . . . —

*Глава 9.*

Еже въ различная времена вдовымъ причетникамъ запрещено служить, добрѣ повелѣся . . . . . 167

Неимущіи же какова зазора вдовыя священники невозбранно да служатъ . . . . . 168

Аще въ чемъ обличится вдовый іерей, священнодѣяствія да отлучится, или да извержется. . . . . 169

Не придетъ въ причетъ мірскій человѣкъ, егоже жена прелюбы сотвори. . . . . 170

Причетникъ, вѣдый жену свою прелюбы сотворшу, аще не отпуститъ, извержется . . . . . —

Въ древняя времена неимущіи женъ іереи литургиясаху . . . . . 171

*Глава 10.*

О бывшемъ соборѣ въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7059 въ царство царя Іоанна Васильевича. 175

О семи діавонахъ како неправо разумѣша, и по блѣди исправивша . . . . . 178

|                                                                                                                                 |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| По вечернии Христовымъ тайнамъ причащаются воз-<br>бранися . . . . .                                                            | 179 |
| Погрѣшенія вины безъ зазора и добръ исправля-<br>ются . . . . .                                                                 | 180 |
| Исправленіе церковныхъ вещей, печатныхъ же и пис-<br>менныхъ книгъ, како чествовати и колико о томъ тща-<br>ніе бысть . . . . . | —   |
| Каковъ соборъ бываетъ приемлемъ . . . . .                                                                                       | 182 |
| Коликая казнь преслушникомъ о исправленіи нынѣш-<br>няго собора . . . . .                                                       | —   |

*Глава 11.*

|                                                                                                                                                                                        |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Соборное изреченіе о вотчинахъ церковныхъ и мона-<br>стырскихъ, которыя патриархъ Никонъ взявъ, инья мѣ-<br>нялъ, и купилъ, и приписалъ въ новопостроенныя свои<br>монастыри . . . . . | 185 |
| Церковныхъ вещей епископу не продавати . . . . .                                                                                                                                       | —   |
| Аще кто по своей воли проданіе сотворить, кака<br>казнь . . . . .                                                                                                                      | 189 |
| Аще кто и архіерей село своея церкви, или ино что<br>продаетъ на какую-либо нужду, безъ вѣдѣнія началь-<br>нѣйшаго, отчуждается чести . . . . .                                        | 190 |
| Епископъ, или игумень, кіа-либо вещи церковныя и<br>монастырскія продаетъ, изгоняются . . . . .                                                                                        | —   |
| На истощаніе епископіи своея епископъ особно себѣ<br>монастыря да не созидаетъ . . . . .                                                                                               | 191 |
| Чесо ради въ таковыхъ дѣлахъ осудися Никонъ пат-<br>риархъ . . . . .                                                                                                                   | 192 |
| Грамоты на вотчины съ клятвами ни во что вмѣнены . . . . .                                                                                                                             | —   |



Которымъ монастыремъ его строенія и чего ради бы-  
ти впредь попустися . . . . . —

Патріарша дома вотчинамъ, аще и мѣнены, быти по-  
прежнему въ дому . . . . . 193

Купленнымъ вотчинамъ, что мѣнены на домовыя пат-  
ріарши вотчины, быти за монастырями, а патріаршимъ  
паки въ дому . . . . . 194

Монастыри, которыя взяты и приписаны къ Воскре-  
сенскому и другимъ монастырямъ Никонова строенія,  
всѣмъ со отчинами быти попрежнему и подъ паствою  
своихъ странъ архіереевъ . . . . . —

Которыми вотчинами и варницами солеными коему  
монастырю владѣти раздѣленіе.

## 1) Глава 1. 2)

*Предель освященнаго собора, собравшагося въ бо-  
юохранимомъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Мо-*

<sup>1)</sup> Здѣсь, вверху перваго листа, подпись александрійскаго патріарха Паисія погречески: Παῖσιος ἐλέω Θεῷ πάπας καὶ πατριάρχης τῆ μεγάλης πόλεως Ἀλεξανδρίας καὶ κριτῆς τῆς οἰκυμένης.

<sup>2)</sup> Другой, подлинный же списокъ этой главы, съ собственноручными подписями патріарховъ и прочихъ присутствовавшихъ на соборѣ лицъ, хранится въ библіотекѣ Москов. Синод. Типографіи; съ него сдѣлано печатное ея изданіе при Служебникахъ 1667 и 1668 гг.; а отсюда, въ Служебника, настоящая глава перепечатана въ *V т. Допол. къ Акт. Ист.*, въ ряду соборныхъ актовъ подъ № V (стр. 483 — 485). Третій списокъ настоящей главы, въ листъ, также тщательно переписанный, но безъ всякихъ подписей, находится въ Синодальной библіотекѣ. (*Сборн. переп.* № 1): онъ буквально сходенъ съ подлиннымъ Синодальнымъ спискомъ; въ немъ имѣются даже всѣ тѣ прибавленія и поправки, какія находимъ въ подлинномъ, но только онѣ писаны здѣсь большею частію не на полѣ, какъ въ подлинномъ, а между строкъ, и притомъ скорописью, какъ надобно полагать, рукою самого справщика, почему и можно заключать, что отсюда уже поправки эти переписаны въ подлинникъ. Въ изданной недавно греческой книгѣ архимандрита Германа Аѳеонидиса: Σύνοδος πραγμάτεια περὶ τοῦ σχισμάτος τῶν ρασκοληκῶν, καὶ περὶ τινῶν αἰρέσεων ἐν Ρωσσία (Ἐν Κωνσταντινουπόλει 1876), напечатанъ въ приложениі (стр. 164—172) греческій текстъ этой 1-й главы Двѣнадцатаго собора 1667 г., по списку, найденному авторомъ въ Константинополѣ, въ библіотекѣ іерусалимскаго патріар-

1 *скаль:* <sup>1)</sup> *сирльчь свитокъ и опредѣленіе вещей, за кія*

шаго подворья (Μετοχίου τοῦ Παναγίου Ἰώφου): онъ замѣчаетъ, что призналъ необходимымъ напечатать вполне этотъ памятникъ, какъ „совершенно неизвѣстный и въ этомъ одномъ спискѣ сохраняющійся въ греческомъ переводѣ“ (καὶ ἐν τούτῳ μόνῳ τῷ ἀντιγράφῳ σωζόμενον ἐν ἑλληνικῇ μεταφράσει). Кѣмъ сдѣланъ этотъ переводъ, авторъ не знаетъ, или по крайней мѣрѣ не упоминаетъ. Въ концѣ перевода мы находимъ только слѣдующую замѣтку переводчика: „есть и другія главы и вопрошенія, болѣе обширныя, которыя были предложены священнымъ соборомъ и разрѣшены блаженнѣйшими патріархами; но, ради обширности и трудности (διὰ τὸν ὄγκον καὶ ὄχρον), мы ихъ пропустили, а перевели съ славянскаго (ἐμεταφράσαμεν ἐκ τῆς σλαβονίδος) только нужнѣйшее.“ Изъ этой замѣтки видно, что настоящій списокъ не изъ числа тѣхъ греческихъ переводовъ, или даже оригиналовъ, которые, безъ сомнѣнія, писаны были въ Москвѣ для восточныхъ патріарховъ и прочихъ грековъ, присутствовавшихъ на соборѣ, для ознакомленія ихъ съ содержаніемъ актовъ, которые имъ приходилось подписывать въ русскомъ ихъ текстѣ, а самостоятельный переводъ, хотя, быть можетъ, сдѣланный кѣмъ-либо изъ присутствовавшихъ именно на соборѣ 1667 г. Во всякомъ случаѣ, изданный архимандритомъ Германомъ *Ἔρος ἦτοι τόμος κερᾶς Συνόδου* заслуживаетъ полнаго вниманія: переводъ этотъ, какъ увидимъ, имѣетъ болѣе буквального сходства съ типографскимъ спискомъ, или напечатаннымъ при Служебникахъ.

<sup>1)</sup> Въ типогр. и печ. здѣсь прибавлено: *ὁ μῆτις 7174* *μῆσια ἰαννουαρία ἰνδικτα 4*. Такъ же и въ греческомъ переводѣ; здѣсь и все заглавіе короче: *Ἔρος ἦτοι τόμος τῆς κερᾶς Συνόδου, τῆς συγκροτηθείσας ἐν τῇ θεοφυλάκτῳ βασιλευούσῃ μητροπόλει Μοσχοβία, ἐν ἔτει ἀπὸ κτίσεως κόσμου Ἰροδ ἐν μηνί ἰανουαρίῳ, ἰνδ. δ.*

вины собрася освященный соборъ, и каково разсужденіе положиши, и како утвердиши.

Благоволеніемъ и благодатию святыя единосущныя и животворящія <sup>1)</sup> и нераздѣльныя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, единого Божества и царства, иже въ Троицы и во единцѣ <sup>2)</sup> славимаго и покланяемаго Бога, повелѣніемъ же благочестивѣйшаго, тишайшаго великаго государя <sup>3)</sup>, царя и великаго князя Алексія Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, новаго Константина, вѣры православныя христіанскія <sup>4)</sup> ревнителя и поборника, врагомъ же церкви христовѣ, расколникомъ и непокорникомъ мстителя, <sup>5)</sup> собрася освященный соборъ всего великороссійскаго государства, межъ патріаршества, преосвященніи митрополити, архіепископи и епископи, архимандрити и игумени <sup>6)</sup> въ богохранимомъ и преименитомъ вели-

2

1) Животворящія въ греч. пер. нѣтъ.

2) И во единци — нѣтъ же.

3) Въ типогр. и печ. нашею; въ греч. пер. μεγάλου αὐθεντός, βασιλέως ἡμῶν.

4) Въ типогр. и печ. вѣры православныя христіанскія. Въ греч. пер. τῆς εὐσεβοῦς καὶ ὀρθοδόξου χριστιανικῆς ἡμῶν πίστεως.

5) Въ греч. пер. τῶν ἐχθρῶν δὲ καὶ ἐναντίων τῆς ἀγίας τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησίας καὶ τῶν ἀγιοκατάκτων ἐκδραστήου καὶ παιδαυτοῦ.

6) Подпись антиохійскаго патріарха Макарія поарабски.

комъ царствующемъ градѣ <sup>1)</sup> Москвѣ вины ради сивы.

Понеже грѣхъ ради нашихъ, Божиимъ поущеніемъ, супостата же нашего христіанскаго православнаго рода и ненавистника діавола ратованіемъ, мнози невѣжди, неточію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ и монаховъ, ови отъ многого невѣденія божественныхъ писаній и разума растлѣнна, ови же и во образѣ благоговѣнія и житія мнимаго добродѣтельнаго, являющесе быти постни и добродѣтели, полни же всякаго несмыслства и самонѣннаго мудрованія, иже, мнящесе быти мудри, объуродѣша, ови же мнящесе и отъ ревности, и такови имуще ревность, но не по разуму, возмутиша бо многихъ души неутвержденныхъ: ови убоустно, ови же и писмено, глаголюще и пишуще, якоже возшепта имъ сатана. <sup>2)</sup> Наричаху бо книги печатныя, новоисправленныя <sup>3)</sup> и новопреведенныя при Никонѣ бывшемъ патріархѣ, быти еретическія <sup>4)</sup> и ра-

<sup>1)</sup> Въ греч. пер. ἐν τῇ θεοφρουρήτῳ βασιλεύουσῃ μεγαλουπόλει.

<sup>2)</sup> Все это отдѣленіе въ греч. пер. изложено въ иномъ составѣ рѣчи и болѣе вразумительно: Ἐπειδὴ, Θεοῦ παραχωρήσει, ἐνεκεν τῶν ἀμαρτιῶν ἡμῶν, ὁ πόλεμος τοῦ χριστιανικοῦ καὶ ὀρθοδόξοτάτου ἡμῶν γένους, βάσκανος διάβολος ἤγαγε πολλοὺς.... ὧν ἓν μὲν ἐκ πολλῆς ἀμαθείας.... ἐτάραξαν πολλὰς ἀσφαλμένους ψυχὰς....

<sup>3)</sup> Въ греч. пер. прибавлено: μετὰ μόχθου πολλοῦ.

<sup>4)</sup> Въ греч. пер. прибавлено: νεοθευμένα.

стлѣнны, и чины церковныя, <sup>1)</sup> яже исправшася со греческихъ и древнихъ російскихъ <sup>2)</sup> книгъ, <sup>3)</sup> зло- словиша, имени хулными нарицаша ложно, и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша <sup>4)</sup> церкви бы- ти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники, и прочая ихъ таковая бляденія. <sup>5)</sup> И того ради ихъ діаволоплевелнаго лжесловія <sup>6)</sup> *нпцми* <sup>7)</sup> священницы вознерадѣша о всякомъ церковномъ благочиніи и попеченіи, о немже слово воздадутъ въ день страшнаго правосудія Божія, и книгами новоисправленными, и *новопреведенными* <sup>8)</sup>, печатными при Никонѣ бывшемъ патріархѣ и послѣ его от- шествія, начаша гнушати, и по нихъ божествен- наго славословія не исполняху, и просфоръ, на нихъ же изображенъ животворящій крестъ четвероко-

<sup>1)</sup> Въ греч. пер. *καὶ ἐκκλησιαστικὰς ἡμῶν τάξεις.*

<sup>2)</sup> Милостію Божією Іоасаѣъ патріархъ московскій и всеа руси.

<sup>3)</sup> Въ греч. пер. *ἐκ παλαιῶν ἐλληνικῶν καὶ σλαβαϊκῶν βιβλίων.*

<sup>4)</sup> — *Ἐκατεφρόνησαν καὶ ὠνείδισαν, ταρασσόντες τὸν ὄχλον με τὴν μωρίαν αὐτῶν, ἐπιλέγοντες...*

<sup>5)</sup> — *καὶ ἕτερα παρόμοια φλυαροῦντες παράνομα.*

<sup>6)</sup> — *διαβολικὴν φλυαρίαν καὶ ἀσύνητον ματαιολογίαν.*

<sup>7)</sup> *Нпцми* — приписано на полѣ. Въ титогр. и меч. этого слова нѣтъ; также и въ греческомъ переводѣ.

<sup>8)</sup> Вписано на полѣ.

нечный, по преданію восточныя святыя церкви, симъ образомъ, въ Божественное священнослуженіе не приимаху, но отъ совершеннаго своего невѣденія приимаху точію просфоры, на нихже изображень бысть крестъ съ подножіемъ, и со главою адамлею,<sup>1)</sup> и съ надпи-



саніемъ сицевымъ: се Агнецъ Божій вземляя грѣхи всего міра, невѣдуше, яко не креста образъ Агнецъ есть,<sup>2)</sup> и не каяждо про<sup>3)</sup>сфора предъ дѣйствомъ и по дѣйстви наречется<sup>4)</sup> Агнецъ Божій, но изытая часть единыя первыя просфоры, въ воспоминаніе Господне, оная точію часть Агнецъ Божій наричется. И таковаго ради священническаго многаго невѣжества и нерадѣнія о врученномъ имъ Христовѣ стадѣ, и неприлежанія дѣля и непеченія о церковномъ всякомъ благочиніи, и безчиннаго ихъ ради житія, мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы,<sup>5)</sup> и о грѣсѣхъ своихъ покаянія, и исповѣданія, и пріятія пречистаго Тѣла и Крове<sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Въ греч. пер. τοῦ προπάτορος Ἀδάμ.

<sup>2)</sup> — οὐχὶ ὁ σταβρὸς ὑπάρχει ἀμνός.

<sup>3)</sup> Смиренный питиримъ митрополитъ великаго новаграда и великихъ лулъ.

<sup>4)</sup> Въ греч. пер. λογίζεται

<sup>5)</sup> — καὶ συντόνου προσευχῆς.

<sup>6)</sup> Здѣсь, внизу 4-го листа, слѣдующая подпись: Ο ταπινὸς μитροπολίτης νικαίας γρηγόριος.

Христовы лишашася; <sup>1)</sup> могущи же по домамъ своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго; инии же изъ тѣхъ священниковъ мнози подъ за-прещеніемъ и изверженьми отъ своего имъ архіерея служажу по домоу и угождаху непокорникомъ святыя восточныя церкви, не хотящимъ слушати въ церквахъ гвѣнія, идѣже совершается по исправленнымъ печатнымъ книгамъ, по обычаю святыя восточныя церкви: зане во многихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ересьми многими и антихрис<sup>2)</sup>тОВОЮ скверною <sup>3)</sup> осквернены церкви, и чини, и тайнства, и послѣдованія церковная; соблазнишася <sup>4)</sup> же и о исправленіи святаго сѣмвола, и о трегубой аллилуіи, о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи трехъ первыхъ перстовъ, и о Іисусовѣ молитвѣ, и прочая. Сихъ ради винъ сошедшеся мы великороссійскаго государства вси архіереи, митрополити, архіепископи и епископи, и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитіи мужи, <sup>5)</sup> архимандрити, и игумени и протопопи, въ патріаршей крестовой по-

5 °

1) Въ греч. пер. прибавлено: οἱ τριτάλαιες.

2) Смиранныи Лаврентіи митрополитъ Казански і сѣвѣжскій.

3) Въ греч. пер. τοῦ ἀντιχρίστου μιάσματα.

4) — ἐσυγχίσθησαν δὲ καὶ ἐσκανδαλίσθησαν.

5) Вписано на полѣ.



латъ <sup>1)</sup> испытахомъ подробну чрезъ многое время новосправленныя и новопреводныя <sup>2)</sup> печатныя книги и старыя харатейныя славено-россійскія <sup>3)</sup> рукописныя книги о вышереченныхъ вещехъ <sup>4)</sup> и о прочемъ, и ничтоже стропотно, или развращено, или вѣрѣ нашей православной противно въ новосправленныхъ и въ новопреведенныхъ <sup>5)</sup> печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ, но все согласно со старыми славенороссійскими харатейными книгами, въ нихже видѣхомъ святыи Символъ безъ прилога (*истиннаго*) <sup>6)</sup>, яко и въ новопечатныхъ исправлено напечатася, <sup>7)</sup> и аллилуїа написано врьдъ трижды: аллилуїа, аллилуїа, аллилуїа, таже: Слава тебѣ Боже, <sup>8)</sup> и о знаменіи честнаго креста (сирѣчь о сложеніи трехъ первыхъ перстовъ десныя руки), и о Иисусовѣ молитвѣ, и о чину <sup>9)</sup> святыя Литургіи и прочая, —  
**6** все согласно въ старыхъ славенороссійскихъ <sup>10)</sup> ка-

1) Въ греч. пер. *συνοδικῶ παλατίῳ*.

2) Вписано на полѣ.

3) *Ταπεινὸς μητροπολίτης ἁμαρτίας κοσμάκης*.

4) Въ типогр. и печ. *славяно россійскія рукописанныя о вышереченныхъ вещехъ...*

5) Вписано на полѣ.

6) Вписано на полѣ.

7) Въ типогр. и печ. *исправися и напечатася*.

8) Въ греч. пер. прибавлено: *οὕτως ἐκ τρίτου λέγεσθαι ἀπεφάνθη*.

9) Въ типогр. и печ. *и о чинѣ*.

10) Смирный Иосифъ митрополитъ астороханскій і терскій.

ратейныхъ книгахъ обрѣтохомъ, якоже и во исправленыхъ печатныхъ книгахъ. Зане Никонъ, бывшій патріархъ, повелѣ книги исправляти и *преводити*<sup>1)</sup> не собою, но совѣтомъ благочестивѣйшаго государя нашего, царя и великаго князя Алексеѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи самодержца, благословеніемъ же и совѣтомъ святѣйшихъ<sup>2)</sup> вселенскихъ патріарховъ, и согласіемъ архіереевъ всего російскаго государства и всего освященнаго собора,<sup>3)</sup> изъ греческихъ<sup>4)</sup> и древнихъ славенороссійскихъ харатейныхъ книгъ,<sup>5)</sup> которыя древнія славенороссійскія харатейныя книги и сами нынѣ испытахомъ и разсмотримъ<sup>6)</sup> подробну, и при благочестивѣйшемъ, тишайшемъ, великомъ государѣ нашемъ, царѣ и великомъ князѣ Алексеѣ Михайловичѣ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ, и при всемъ сего царскомъ пресвѣтломъ суклѣтѣ въ царскихъ<sup>7)</sup> полатахъ предложихомъ

1) Приписано на погѣ.

2) Въ греч. пер. τῶν μακαριωτάτων καὶ ἁγιωτάτων.

3) — καὶ μετὰ συμφωνίας πάντων τῶν ὁσιωτάτων ἀρχιερέων τῆς Μεγάλης Ῥωσσίας, συνοδικῶς ἀπεφασίσθη....

4) Въ типогр. и печ. съ греческихъ.

5) Въ типогр. и печ. прибавлено: *сборныя изреченія исправляти я.*

6) Ταπεινὸς μητροπολίτις Ἰκονίης ἀθανάσιος.

7) Въ типогр. и печ. съ царскихъ его высочайшихъ; въ греч. пер. εἰς τὸ βασιλικὸν ὑψηλότατον λιθινὸν παλάτιον.

и чтохомъ, <sup>1)</sup> изъ ниже нѣкія и всѣмъ священникомъ царствующаго града Москвы соборнѣ показомъ въ патриаршей крестовой полатѣ, въ ниже написано святыи Символъ безъ прилога (*истиннаго*) <sup>2)</sup>; аллилуіа вряду трижды, таже: Слава тебѣ Боже, и прочая вся, якоже и во исправленныхъ печатныхъ книгахъ.

7 <sup>3)</sup> Егдаже благодатию всеильнаго и преблагаго Господа Бога <sup>4)</sup> приидоша въ царствующій великій градъ Москву всевятѣйшии и преблаженнѣйшии вселенстїи патриарси, курь Пансіи папа и патриархъ великаго града Александрїи и судїа вселеннѣй, и курь Макарий, патриархъ Божїа града великія Антиохїи и всего востока, призыванїемъ, моленїемъ и тцанїемъ благочестивѣйшаго великаго государя нашего, царя и великаго князя Алексїа Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россїи самодержца, <sup>5)</sup> и мы, весь освященный соборъ великороссїйскїй,

<sup>1)</sup> Въ типогр. и печ. прибавлено: *и свидѣтельствовахомъ.*

<sup>2)</sup> На полѣ.

<sup>3)</sup> Смиренный іона митрополить ростовскїй і ерославскїй.

<sup>4)</sup> Въ типогр. и печ. прибавлено: *представительствомъ же и молитвами пресвятыя пречистыя Госпожи Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Марїи...* Такъ и въ греч. пер. καὶ προστασίᾳ τῆς ὑπεραγίας Δεσποίνης ημῶν Θεοτόκου.

<sup>5)</sup> Въ тип. и печ. прибавлено: *яко да исправятъ и разсудятъ яже между нашея церкви случившяся раздоры, соблазны и мятежи.* Такъ и въ греч. пер. εἰς τὸ διορθῶσαι καὶ διακρίναι τὰ ἀνά τὴν ημετέραν ἐκκλησίαν συμβάντα σχίσματα καὶ σκανδᾶλα.

благодаряще Господа Бога <sup>1)</sup> о ихъ пришествіи, зѣло возрадовахомся и *воввеселихомся* <sup>2)</sup> о такомомъ благополученіи. яко Господь Богъ неизреченною <sup>3)</sup> милостію своею <sup>4)</sup> такое благополученіе намъ даровалъ. <sup>5)</sup> И мы имъ, преблаженнѣйшимъ и всесвятѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ, наши соборы и дѣла вся подробно извѣстихомъ. И они, всесвятѣйшіи патріарси, наши соборы и дѣла *и рассужденія* <sup>6)</sup> слышавше, глаголали: яко тако есть истинно и право *рассудисте* <sup>7)</sup> и съ нами во всемъ согласно; якоже мы держимъ и мудрствуемъ свыше и изначала, тако и вы соборовали есте и мудрствовали; зане сіе преданіе есть святыхъ Апостоловъ, и святыхъ отцевъ, и свя-

<sup>1)</sup> Въ тип. и печ. *и Пресвятую Богородицу*; въ греч. переводѣ: καὶ τῆς παναρχάντου Θεοτόκου.

Здѣсь, внизу первой стр. 7 л., подпись: Τραπεζυρτος μητροπολιτης Φιλοθέος.

На оборотѣ сверху: Смиранный Павелъ митрополитъ Сарскій и подонекій.

<sup>2)</sup> На полѣ.

<sup>3)</sup> На полѣ.

<sup>4)</sup> Въ типогр. и печ. *и молитвами Пресвятыя Богородицы*; въ греч. пер. καὶ προσβεία τῆς παναρχάντου Δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου.

<sup>5)</sup> Въ греч. пер. прибавлено: ὡς νὰ ἀπολαύσωμεν τὴν σωματικὴν παρουσίαν των.

<sup>6)</sup> На полѣ

<sup>7)</sup> Видѣано послѣ, между строкъ.

8 тыя <sup>1)</sup> церкви чинъ древній, и книги исправленныя и *новоперводныя* <sup>2)</sup> печатныя суть правы и согласны съ нашими греческими книгами. И своимъ великопастырскимъ благословеніемъ наши соборы и дѣла и *разсужденія* <sup>3)</sup> благословиша и утвердиша. Иегда Госюдь Богъ и пресвятая, пречистая Богородица *по ихъ присшестьи безъ медленія* <sup>4)</sup> дароваша намъ крайняго <sup>5)</sup> архіерея и архипастыря, святѣйшаго Іоасафа, патріарха московскаго и всея Россіи: и къ нему такожде приносимъ тая наша соборная дѣла и писанія и предложимъ предъ нимъ, еже разсмотрити, разсудити, благословити и утвердити своимъ великопастырскимъ благословеніемъ. И онъ, архипастырь нашъ, <sup>6)</sup> великій господинъ святѣйшій куръ Іоасафъ, патріархъ московскій и всея Россіи, слушавъ и разсмотря тая наша соборная дѣла и писанія, своимъ великопастырскимъ благословеніемъ утвердилъ, якоже и преблагеннѣйшии и всевятѣйшии вселенстіи патріарси,

---

1) На об. 7 л. снизу: Ταπεινὸς μητροπολίτης Βάρνης Δαυιήλ. — Сверху 8 л.: Ὁ ταπεινὸς μητροπολίτης γαζέων Παΐσιος.

2) На полѣ. Въ типогр. и печат.: и книги *новоперводныя исправленныя*. Въ греч. пер. καὶ τὰ βιβλία τὰ νεωστὶ μεταρρασθέντα καὶ διορθωθέντα καὶ τυπωθέντα.

3) На полѣ.

4) На полѣ.

5) Въ греч. пер. γνήσιον.

6) Снизу 8 л. подпись грузинскаго м. Епифанія; на об. сверху: Смѣренный Θεодосίη митрополитъ белоградскій.

куръ Пансій александрійскій и куръ Макарій антiохійскій, согласно во всемъ.

### И з р е ч е н i е . <sup>1)</sup>

Къ симъ убо нынѣ обще мы, милостію Божіею православніи вселенстіи патріарси, куръ Пансій, папа и патріархъ великаго града Александрии и судія вселеннѣй, и куръ Макарій <sup>2)</sup>, патріархъ Божія града великія Антіохіи и всего востока, вкупѣ со братомъ и сослужителемъ нашимъ святѣйшимъ куръ Іоасафомъ, патріархомъ московскимъ и всея Россіи, и съ преосвященными митрополиты, архіепископы и епископы россійскими, <sup>3)</sup> и со прилучившимися здѣ греческими архіереями и со прочими, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ великороссійскаго государства <sup>4)</sup> —

Во имени великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа соборнѣ заповѣдуемъ всѣмъ вамъ, архимандритомъ, и игуменомъ и всѣмъ <sup>5)</sup> монахомъ, прото-

<sup>1)</sup> Въ типогр. и печ. *Изреченіе общее*. Такъ и въ греческомъ переводѣ: Ἀπόφασις κοινή.

<sup>2)</sup> Смиранный Філаретъ архіепископъ смоленскій.

<sup>3)</sup> Въмѣсто этого въ греч. пер. стоятъ: σύν τοῖς λοιποῖς ἱερωτάτοις τῆς Μεγάλης Ρωσσίας.

<sup>4)</sup> Въ греч. пер. словъ: *великороссійскаго государства* нѣтъ.

<sup>5)</sup> Здѣсь, снизу стр., подпись Синайскія горы архіепископа Ананія (погречески, неразборчиво); на об. сверху: Смиранны Стефанъ Архіепископъ суждальскій.

попомъ и старостамъ поповскимъ, и всѣмъ священникомъ мѣстнымъ и не мѣстнымъ, клирикомъ же <sup>1)</sup> и всякому чину православнымъ христіаномъ, великимъ и малымъ, мужемъ и женамъ, и повелѣваемъ покаряться *вамъ* <sup>2)</sup> во всемъ безъ всякаго сумнѣнія и *прекословія* <sup>3)</sup> святѣй восточнѣй и апостольствѣй церкви Христовѣ. Архимандриты же и игумены да научать <sup>4)</sup> братію всю въ монастырѣхъ, протопопы и старосты поповскіе и попы мѣстные и не мѣстные, мѣстніи же священники кійждо въ своемъ приходѣ <sup>5)</sup> и кійждо священникъ вся своя дѣти духовныя, <sup>6)</sup> мужи, 10 и жены и <sup>7)</sup> отроки да учать по часту во всѣхъ церквахъ и наединѣ, дабы покарялися вси во всемъ безъ всякаго сумнѣнія святѣй восточнѣй церкви. И книги, яже за повелѣніемъ благочестивѣйшаго великаго государя, царя и великаго князя Алексія Михайловича, всея Великія и Ма-

<sup>1)</sup> Въ греч. пер. *πρωτοπαπάδων καὶ πάντων τῶν κερῶν καὶ κληρικῶν πάντος τῆς αἰχματός.*

<sup>2)</sup> *Вамъ* — вписано на полѣ; въ типогр. и печ., также въ греч. пер., этого слова нѣтъ.

<sup>3)</sup> На полѣ.

<sup>4)</sup> Въ тип. и печ. *да научаютъ*; въ греч. пер. *να διδάσχετε.*

<sup>5)</sup> На полѣ, съ выноснымъ знакомъ, поправка: *своихъ прихожанъ*. Въ типогр. и печ. *въ своемъ приходѣ прихожанъ*; въ греч. пер. *ἐν τῇ ἰδίᾳ ἐνορίᾳ τοῦς ἐνορίτας τοῦ.*

<sup>6)</sup> Въ греч. пер. *οἱ πρωτοπαπάδες καὶ λοιποὶ ἱερεῖς ἕκαστος ἐν τῇ ἰδίᾳ ἐνορίᾳ τοῦς ἐνορίτας τοῦ, καὶ ὁ καθείς τα πνευματικὰ τέχνα.*

<sup>7)</sup> Смиранный Іларіонъ архіепископъ рязанскій.

лѣя и Бѣлѣя Россіи самодержца, и благословеніемъ и совѣтомъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ<sup>1)</sup> исправилася *и преведошася*<sup>2)</sup> и напечатася при Никонѣ, бывшемъ патріархѣ, и послѣ его отшествія за благословеніемъ освященнаго собора, книги Служебники и Потребники и прочія (зане суть право исправлены) пріимати, и по нихъ да<sup>3)</sup> прикажутъ правити церковное все Божіе славословіе чинно, и не мятежно, и единогласно, и гласовное пѣніе пѣти на рѣчь,<sup>4)</sup> и святой Символь пріимати и глаголати яко святїи и богоноснїи отцы въ первомъ вселенскомъ соборѣ, иже въ Никеи, и во второмъ вселенскомъ соборѣ, иже въ Константинополи, написаша греческимъ языкомъ, и прочїи вселенстїи собори и помѣстнїи пріимаша, якоже нынѣ исправлено противу греческаго, и напечатася славенскимъ языкомъ безъ прилога *истиннаго и безъ всякаго измѣненїя.*<sup>5)</sup> Тако убо всѣмъ держати повелѣваемъ и глаголати въ церкви и повсюду исповѣданіе православныя вѣры, и аллилуїа въ боже-

---

1) Въ типограф. и печ. прибавлено: *братїи нашиахъ*; такъ и въ греч. пер. *ἡμετέρων ἀδελφῶν καὶ συλλειτουργῶν.*

2) На полѣ.

3) *Ταπινὸς ἀρχιεπίσκοπος πωγωνιακῆς Μαννασιας.*

4) Въ греч. пер. *κατὰ τάξιν, μιᾶ φωνῆ καὶ γνώμῃ ἀθอรύβως τε καὶ ἀσυγχύστως.*

5) На полѣ.



11 ственномъ пѣніи<sup>1)</sup> во учиненныхъ мѣстахъ<sup>2)</sup> глаголати трижды, сирѣчь: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже, по древнему преданію, якоже писано есть и въ древнихъ харатейныхъ славенскихъ<sup>3)</sup> книгахъ. И знаменіе честнаго и животворящаго креста творити на себѣ тремя первыми персты десныя руки: палець глаголемый и иже близъ его, глаголемый указательный, и средній слагати вкупѣ во имя Отца и Сына и Святаго Духа; два же: глаголемый мизинець и иже близъ его, близосредній, имѣти наклонены и праздно<sup>4)</sup> по древнему преданію святыхъ Апостоловъ и святыхъ отцевъ. Тако бо имуть вси народи христіанстіи, мнози языцы, иже суть во православіи, отъ востока и до запада, преданіе издревлеи доннынѣ неизмѣнно держать, якоже и нынѣ видится и въ Россіи,<sup>5)</sup> (яко) мужіе поселяне неизмѣнно, изъ древняго обычая, знаменуются тремя первыми персты. И молитву

---

<sup>1)</sup> Смиренный епископъ подоменскій Мисаилъ.

<sup>2)</sup> Въ греч. пер. *εις τὸν διατεταγμένον καιρὸν*.

<sup>3)</sup> — *ελληνικά και σλαβικά*.

<sup>4)</sup> Въ греч. пер. это мѣсто выражено такъ: *τὰ τρία πρῶτα δάκτυλα τῆς δεξιᾶς χειρὸς, μετὰ τὸ πρῶτον τὸ λεγόμενον ἀντίχειρ, μετὰ τὸ δεύτερον τὸν λιχανὸν, και μετὰ τὸ μέσον τὸν σφακέλου καλούμενον, συνθέτειν αὐτὰ ὁμοῦ και λέγειν: εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς, και τοῦ Υἱοῦ και τοῦ ἁγίου Πνεύματος, τὰ δὲ ἕτερα δύο δάκτυλα, τὸν παράμεσον και τρύμνωπα ἔχειν κλιτὰ και ἀργὰ*.

<sup>5)</sup> — *Μεγαλορωσσίαν*.

Иисусову глаголати сице: Господи Иисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, въ церковномъ ꙗ́внѣи и во общемъ собраніи, а наединѣ якоже кто хоцетъ. Къ сему же приказати всѣмъ просфорницамъ,<sup>1)</sup> гдѣ кому приказано, чтобы просфоры печатали, и печатью<sup>2)</sup> креста четвероконечнаго, яко же выше изобразися, по свидѣтельству<sup>3)</sup> великихъ учителей, Ава- 12  
насія Великаго, и Іоанна Дамаскина и иныхъ, яко и отъ двою древу сложенный крестъ истинный есть крестъ. Посему же и чинъ церковный и монастырскій и посты хранити по преданію святыхъ Апостоловъ и святыхъ отцевъ, якоже восточная, святая, соборная<sup>4)</sup> и апостольская церковь содержать ко спасенію всѣмъ православнымъ христіаномъ. Еще же повелѣваемъ всѣмъ вамъ освященному чину и показуемъ, како вамъ знаменовати, сирѣчь благословляти народъ: сложившу десныя руки іерею<sup>5)</sup> два перста, глаголемый указательный простертъ и великосредній мало наклоненъ, яже знаменуеѣта: Ии-

1) — παραγγέλλομεν ὅλας τὰς ποίουσας τὰς προσφοράς.

2) Въ типогр. и печ. *печатали печатью*.

3) На об. 11 л. снизу: ὁ τῆς ἀλεξανδρείας μεγάλης ἐκκλησίας ἀρχιμανδρίτης Ματθαῖος.

На 12 л. сверху: Смиранный Епископъ Черниговскій Новгородскій Лазарь Барановичъ.

4) На погъ, съ выноснымъ знакомъ, поправка: *каромическая*.

5) Въ греч. пер. ὑμεῖς, οἱ ἱερεῖς.

сусь, и паки, два перста, глаголемый <sup>1)</sup> палець и близосредній, наклонена, другодружно совокуплена, <sup>2)</sup> яже знаменуєта литеру Х, и паки присовокуплень къ близосреднему персту малый персть, глаголемый мизинець, простертъ и мало наклонень, <sup>3)</sup> иже знаменуєтъ литеру С, и вся сїя три персты знаменуютъ Х҃. <sup>4)</sup> И симъ именовемъ Господа нашего Исуса Христа завѣщаваемъ вамъ <sup>5)</sup> знаменовати вѣрныхъ народы, по реченному ко Аврааму о Христѣ: и въ сѣмени твоємъ возблагодарятся вси языцы. <sup>6)</sup>

Сїе наше соборное повелѣніе и завѣщаніе ко всѣмъ выше реченнымъ чиномъ православнымъ предаемъ и 13 повелѣваемъ всѣмъ <sup>7)</sup> неизмѣнно хранить и *покарятися святѣмъ* <sup>8)</sup> *восточнѣй церкви.* <sup>9)</sup> Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и *не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору* <sup>10)</sup>

1) Снизу 12-го листа: ὁ τῆς ἀλεξανδρέης μεγάλης ἐκκλησίας πρωτοσυγκελος Βενεδίχτος.

2) Въ греч. пер. πρὸς ἄλληλα πλάγια ἐνωμένα.

3) Въ греч. пер. стоять только: ἐπικαμπές ὀλίγον.

4) — ΧΣ ὄνομα.

5) — ὑμῖν τοῖς ἱερεῦσι.

6) Въ греч. пер. прибавлено: ἦγουν πᾶσαι αἱ φυλαὶ τῆς γῆς.

7) На об. 12 л. снизу: ὁ τῆς ἀλεξανδρίας ηἰγόμενος τῆ ἁγίᾳ Σάββα Λεόντιος. На 13 л. сверху: Смиренный Александръ епископъ вятскій.

8) Въ греч. пер. прибавлено: ἡμῶν.

9) Приписано на погѣ.

10) И эти слова приписаны на погѣ.

или начнетъ прекословити и противитися намъ, и мы таковаго противника<sup>1)</sup> данною намъ властію<sup>2)</sup> отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ ею<sup>3)</sup> всякаго священнодѣйствія<sup>4)</sup> и проклятію<sup>5)</sup> предаемъ, аще же отъ мірскаго чина (будетъ), отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и проклятію и анаемъ<sup>6)</sup> предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ православнаго всеочлененія и стада, и отъ церкви Божія отсѣкаемъ,<sup>7)</sup> дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ. А кто<sup>8)</sup> не уразумится<sup>9)</sup> и не возвратится въ правду покаяніемъ и пребудетъ во упрямствѣ своемъ до скончанія своего, да будетъ и по смерти *отлученъ*<sup>10)</sup>, и часть его и душа со Іудею предателемъ

1) Въ греч. пер. τὸν τοιοῦτον ὡς ἐνάντιον καὶ ἀπειθῆ.

2) — παρὰ.... ἐξουσίας καὶ χάριτος.

3) Приписано послѣ между строкъ.

4) Въ греч. пер. πάσης ἱεροπραξίας καὶ χάριτος.

5) — τελευταίῳ ἀναθέματι.

6) — καὶ τῷ ἀναθέματι τῷ αἰωνίῳ.

7) Въ типогр. и печ. прибавлено: *яко имль и непотребенъ годъ*; въ греч. καὶ τῆς ἐκκλησίας Χριστοῦ τοῦ Σωτήρος ἡμῶν ἀποκόπτομεν, ὡς μέλος σαπρὸν καὶ σεσαπημένον.

8) Въ типогр. и печ. *аще ли кто...*

9) Снизу: 13 л. ὁ τῶ ἀγιονύμῳ ὄρας τῶ ἀθῷ Διονύσιος ἀρχιμανδρίτης ἠβερητης.

10) На полѣ. Въ греч. пер. это мѣсто изложено короче: καὶ ἂν μενῆ εἰς πεισμονὴν ἕως τέλους τῆς ζωῆς αὐτοῦ, ἔστω καὶ μετὰ θάνατον ἀφωρισμένος καὶ ἀσυγχώρητος.

и съ распятыми Христа жидами, и со Ариемъ и со прочими проклятыми еретиками. Желѣзо, каменіе и дрѣвеса да разрушатся и да растлѣются, <sup>1)</sup> а той да будетъ неразрѣшенъ и неразтлѣнъ <sup>2)</sup>, и яко тимпанъ во вѣки вѣковъ, аминь. <sup>3)</sup>

Сіе соборное наше узаконеніе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками и положихомъ въ дому Пресвятыя Богородицы, честнаго и славнаго ея  
14 Успенія, въ Патріархіи <sup>4)</sup> богохранимаго царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи, въ вѣчное утверженіе и *присное* <sup>5)</sup> въ воспоминаніе, въ лѣто отъ сотворенія міра 7175, отъ воплощенія же Бога Слова 1667, индикта пятаго, мѣсяца маіа въ 13-й день. <sup>6)</sup>

А соборъ, иже бысть при благочестивомъ великомъ государѣ, царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Василіевичѣ, всея Россіи самодержцѣ, отъ Макарія, митрополита московскаго, и что писаша о знаменіи

---

1) Въ греч. пер. только: λυθήσονται.

2) Въ типогр. и печ. вмѣсто: неразтлѣнъ — *не разрушенъ*.

3) Въ греч. пер. ἐκείνος δὲ μενέτω ἄλυτος καὶ τυμπαναῖος εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων.

4) Смирennyй Меѳодій епископъ Мстиславскій и Оршанскій.

5) На полѣ. Въ типогр. и печат. *въ присное воспоминаніе*. Въ греч. пер. εἰς ἀόδιμον μνήμην τῶν μετὰ ταῦτα.

6) Здѣсь греческій переводъ кончается.

честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою перетовъ,  
и о сугубой аллилуйи и о прочемъ, еже писано не  
разсудно, простотою и невѣжествомъ, въ книзѣ Сто-  
главѣ, и клятву, юже безъ разсужденія и непра-  
вѣдно <sup>1)</sup> положиша, мы православніи патріарси, курь  
Паисій, папа и патріархъ александрійскій и судія  
вселеннѣй, и курь Макарій, патріархъ антиохійскій  
и всего востока, и курь Иоасафъ, патріархъ москов-  
скій и всея Россіи, и весь освященный соборъ, тую  
неправедную и безразсудную клятву макаріеву и  
того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ, и той соборъ  
не въ соборъ, и клятву не въ клятву, но ни во что <sup>2)</sup>  
вмѣняемъ, якоже и не бысть: зане той Макарій ми-  
трополить, и иже съ нимъ, мудрствоваша [невѣжес-  
твомъ своимъ безразсудно, якоже [восхотѣша сами  
собою, не согласяся съ греческими и древними хара-  
тейными словенскими <sup>3)</sup> книгами, ниже со вселен- 15  
скими святѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша и  
ниже свопросишася съ ними.

Къ симъ же заповѣдуемъ и о еже писано въ жи-

---

<sup>1)</sup> Снизу 14 л. 'Ο οικονομός τῆ ἀποστολικῆ φρόνῃ τῆς με-  
γάλης ἐκκλησίας τῆς αντιοχέης Ἰοάννης ιερέυς.

На об. сверху: Смереній іоакимъ діаковичъ епископъ  
србілемъ (?) славуніе.

<sup>2)</sup> Въ типогр. и печ. и ни во чтоже.

<sup>3)</sup> Владимірскаго рождественнаго монастыря архимандритъ  
Филаретъ.

тіи преподобнаго Евфросима, отъ соннаго мечтаниа писателява, о *суббой аллилуйи*<sup>1)</sup>, да никто тому вѣруеть, зане все тоє писаніє блядивое<sup>2)</sup> єсть, отъ лстиваго и лживаго писателя писано на прелєсть благочестивымъ народомъ. Сіє вамъ всѣмъ благочестивымъ народомъ великороссійскаго государства завѣщеваемъ и повелѣваемъ и заповѣдуемъ во имени святыя, єдиносущныя и нераздѣльныя Троицы, єдинаго всѣхъ Владыки же и Бога, яко да отнынѣ и впредь таковыхъ соній лжевидѣнїя не слушати и не внимати<sup>3)</sup> (Чти о семъ во книгѣ Никоновѣ<sup>4)</sup>). Такожде и нетлѣнныхъ тѣлесъ обрѣтающихся въ нынѣшнєнъ времени да не дерзаете, кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнїя, во святыхъ<sup>5)</sup> почитати: зане обрѣтаются многа тѣлєса цѣла и нетлѣнна не отъ святости, но яко отлучєнна и подъ клятвою архієрейскою и ієрейскою сущє умроша, или за преступленіє божественныхъ и священныхъ правилъ и закона цѣли и неразрѣшими бываютъ. А кого во святыхъ<sup>6)</sup> хо-

1) На полѣ.

2) На полѣ, съ выноснымъ знакомъ, поправка: *лживое*.

3) Снизу 15 л. *Σολομών αρχιμανδρίτης Βέλγαρης*.

На об. сверху: *чюдова монастыря архимандритъ Ионакимъ*.

4) На полѣ: *Черногорскаго, и уразумѣши*.

5) Въ типогр. и печат. *во святыхъ*.

6) Тамъ же: *во святыхъ*.

щите почитати, о таковыхъ обрѣтающихся тѣлесныхъ достоинствъ всячески испытати и свидѣтельствовати достовѣрными свидѣтельствами предъ великимъ и со<sup>1)</sup> вершеннымъ соборомъ архіерейскимъ. 16

Благодать Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и миръ и благословеніе нашего умѣренія да будетъ на покаяющіяся святѣй восточнѣй и апостольствѣй церкви и на послушающія насъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.<sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> Спаса новаго монастыря архимаритъ Іосифъ.

<sup>2)</sup> Отсюда начинаются слѣд. подписи: Юрьева монастыря архимаритъ Паренинъ. Симанова Богородицкова монастыря архимаритъ Варсуноевъ. Ісвіяжска Богородицына мнтра архимаритъ Іосифъ. Изъ Казани преображенскаго монастыря архимаритъ Мисаило. Изъ Звенигорода. Савина монастыря архимандритъ Варнава. Скостромы іпацкаго монастыря архимандритъ Кирилъ. На об. 16-го листа: Изъ Нижнегородскаго печерскаго монастыря архимандритъ Іосифъ. Изъ великаго новагорода Оутыня монастыря архимандритъ Іосифъ. Изъ Ростова Богоявленскаго монастыря архимандритъ Діонисіи. Знаменскаго монастыря что на государеве старомъ дворѣ игуменъ арсени. Изъ Ярославля Спасова монастыря Архимандритъ Сергій. Новинскаго монастыря игуменъ Моисей.



1) Глава 2. 2)

17. *Правиль, 1) яже предложиха на освященномъ соборѣ блаженнѣйшій и всесвятѣйшій кврѣ Паисій, папа и патриархъ великаго града Александріи и судія вселенный, и блаженнѣйшій и всесвятѣйшій кврѣ Макарій, патриархъ Божія града великія Антіохіи и всего востока, о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нуждныхъ вещей.*

1. Вѣдомо намъ есть, яко нѣпци отъ архіереовъ (малороссійскихъ) во едину литургію хиротонисаютъ по три, и по пяти, и по десяти діаконовъ и поповъ, и вящши. И то есть пребеззаконно и неправ-

---

1) Подпись п. Паисія.

2) Другой подлинный же (но неполный) списокъ и этой главы находится въ типографской библіотекѣ; онъ напечатанъ при Службеникахъ 1667 и 1668 гг.; отсюда перепечатанъ въ V т. *Допол. къ Акт. Ист.* (стр. 467—476). Кроме того въ Синод. биб. находятся еще два (неполные) списка этой главы, оба безъ всякихъ подписей: одинъ (Сбор. не перепл. № 2), въ четв. скорописью, содержитъ только 11 главъ (впрочемъ самъ не имѣетъ раздѣленія на главы); другой (Сбор. неперепл. № 1), въ листъ, крупнаго письма, содержитъ, какъ и типографскій, 35 главъ; до 20-й гл. раздѣленія на главы не имѣетъ, и писанъ менѣе исправно, нежели подлинный; затѣмъ имѣетъ и обозначеніе главъ и писанъ даже исправнѣе подлиннаго, въ который внесены изъ него, на погѣ, нѣкоторыя слова и цѣлыя выраженія, какъ видно, пропущенныя переписчикомъ. Въ примѣчаніяхъ мы называемъ этотъ списокъ *другимъ синодальнымъ*.

3) Въ типогр. и печат. *Отъ правилъ*.

вильно: зане такового устава нѣсть и не обрѣтается, и во святой восточной церкви таковой чинъ и обычай не бываетъ. И сіе преданіе не есть отъ святыхъ отцевъ, якоже пишетъ блаженный куръ Сумеонъ, Новый Богословъ, митрополитъ селунскій въ книзѣ толкованія церковныхъ чиновъ, въ главѣ 40-й сице: одинаго діакона пріяхомъ, и одинаго пресвитера, и одинаго епископа внутрь хиротонисати при святѣй трапезѣ, возвращая же, новосѣчетъ, <sup>1)</sup>новосѣчая же, не послѣдуетъ церкви. А не послѣдуя святѣй восточнѣй церкви, сей послѣдуетъ ерегікомъ яковитомъ и прочимъ, сице творящимъ. Обаче соборнѣ нынѣ заповѣдуемъ, да никтоже отъ архіерей дерзнетъ отнынѣ сіе творити. Аще ли кто дерзнетъ сіе безчиніе и беззаконіе творити, по нынѣшней <sup>2)</sup>нашей Патріаршей соборной заповѣди да будетъ чуждъ священства и сана. 18

2. Еще же слухъ нашъ есть и о семъ, яко здѣ, въ Россіи, въ Божественной литургіи *въ чтеніи Апостола* <sup>3)</sup>всякій священникъ сѣдитъ на священносопрестоли, сирѣчь на горнемъ мѣстѣ. И то пребеззаконно и прелюбодѣяніе есть: <sup>4)</sup>зане то архіереовъ мѣсто и сѣдалище есть, и сущій престолъ и

<sup>1)</sup> На полѣ поправка: *новозаконствуется*.

<sup>2)</sup> Подпись п. Макарія.

<sup>3)</sup> На полѣ.

<sup>4)</sup> Въ типогр. и печат. и то *пребеззаконно есть и въ прелюбоудѣяніе вѣтъняется*.

невѣста его; и не токмо священникомъ или архимандритомъ подобаетъ сѣдѣти на горнемъ мѣстѣ, но ниже архіереомъ въ чуждихъ епархіяхъ ни въ какой церкви возможно сѣдѣти на горнѣмъ мѣстѣ, ниже самому патріарху: аще прилучится ему путешествовати во епархіи митрополита или епископа своего, не можетъ сѣдѣти на томъ мѣстѣ. Кольми паче не подобаетъ священникамъ сѣдѣти И кто сіе творитъ, прелюбодѣйствуетъ и велми согрѣшаетъ. Повелѣваемъ убо, и сіе безчиніе да престанетъ. Аще ли кто дерзнетъ отнынѣ сіе вышеписанное безчиніе творити и беззаконіе, да будетъ чуждъ священства.

3. Вѣдомо творимъ и сіе, яко во святой великой церкви Константинопольской и въ прочихъ патріархіяхъ восточныхъ, егда прилучится вкупѣ служить 19 двумъ<sup>1)</sup> или тремъ патріархомъ, помѣстный патріархъ, сирѣчь настоящій, не сѣдитъ на священносопрестоли, токмо и той сѣдитъ вкупѣ съ прочими на креслахъ по степени его, ради братскія любви и равночестія. Такожде бываетъ, егда служатъ и два митрополити, или три, или и иніи архіереи. Сіе чинъ держится во святой восточной церкви.

4. Въ божественной литургіи не причащаетъ архіерей архіереа, кромѣ патріарха, ниже священникъ священника причащаетъ, кромѣ архіереа, ниже архимандритъ архимандрита, зане суть рав-

---

<sup>1)</sup> Подпись п. Іоасафа.

ночестни. Токмо митрополить причащаетъ своихъ епископовъ, подобнѣ и архимандить священниковъ во своей обители. А причащаются архіереомъ и іереомъ и діакономъ отъ святаго потира потрижды, якоже есть древній обычай *и въ Чинovníкъ писано*<sup>1)</sup> и уставъ;<sup>2)</sup> а мірскихъ людей да причащаютъ пречистаго тѣла и крови Христовы лжицею и поединожды, якоже имать обычай восточная церковь, кромѣ болныхъ. Болнымъ же подается отъ вина со лжицы, дважды и трижды, дабы возмогли потребити маргариту<sup>3)</sup> сущу суху.

5. Еще слышахомъ, яко здѣ въ Россіи священницы святаы дары въ великій входъ подъемлють не по чину, премѣняютъ руцѣ<sup>4)</sup> и емлють святой 20 потиръ лѣвою рукою. И то творять не по уставу: зане таковой чинъ нигдѣ не обрѣтается писанъ, ниже святая восточная церковь таковой обычай имать, ниже таинства якова являетъ сіе премѣненіе рукъ, токмо суемудріе и расколъ.

6. Еще же: чесо ради діакони кропятъ святою водою народъ и въ домѣхъ, а не священницы? И то безчинно есть. Священникъ бо святить воду: ему

---

<sup>1)</sup> На полѣ.

<sup>2)</sup> Въ типогр. и печ. *якоже есть древле, обычай и уставъ въ Чинovníкъ писанъ.*

<sup>3)</sup> На полѣ объясненіе: *запаснымъ даромъ крупичу.* А въ типогр. и печат. на полѣ же: *крупичу святыхъ даровъ.*

<sup>4)</sup> Подпись Питирима м. новгородскаго.

же достоинъ и кропити, а не діакону;<sup>1)</sup> діаконъ же то-  
кмо да держитъ сосудъ со святою водою, зане слу-  
га есть.

7. Чтобы вси архіереи приказали кійждо во  
своей епархіи всему народу, яко въ воскресныя дни  
и въ Господскія праздники и Богородицы никто  
бы не работаль никакія работы, по Божіей запо-  
вѣди и по правиламъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ  
отцевъ, и не торговали кромѣ пищи, сирѣчь всякаго  
брашна и питія. Подобнѣ и въ приказѣхъ судовъ  
не творили и иныхъ дѣлъ, кромѣ царскихъ нужд-  
ныхъ дѣлъ.

8. Еще же приказати архіереемъ коемуждо во  
своей епархіи всѣмъ священникамъ накрѣпко, еже  
бы дѣйство святаго крещенія, молитвы и всю служ-  
бу, самъ точію священникъ да глаголалъ, а не инъ  
кто, діаконъ или отъ прочихъ причетниковъ, яко-  
21 же <sup>2)</sup> нѣщїи священницы безумно творять, иже инѣмъ  
повелѣвають<sup>3)</sup> глаголати молитвы (и прочая).<sup>4)</sup> *Аще  
же отнынѣ обряцется священникъ сице творяй, да  
извержется.*<sup>5)</sup>

9. Такожде повелѣвати, чтобы не погружати въ  
кушѣли свѣщи въ началѣ дѣйства святаго крещенія:

<sup>1)</sup> Въ типогр. и печат. прибавлено: *кромѣ нужды.*

<sup>2)</sup> Подпись Лаврентія м. казанскаго.

<sup>3)</sup> Въ типогр. и печат. *иже діаконѣмъ и инѣмъ повелѣвають*

<sup>4)</sup> Тамъ же: *молитвы и вся послѣдованія. Аще же...*

<sup>5)</sup> На полѣ.

зане сіе преданіе и чинъ не есть во святой восточной церкви, и таинства никакова являетъ, токмо суемудріе и безчиніе. Но да творять по чину святыхъ восточныхъ церкви: быти окрестъ купѣли тріемъ свѣщамъ, на свѣщницѣхъ возженнымъ, до совершенія дѣйства: зане сіе являетъ и таинство. А погружати свѣщи и дѣйствовати безъ вожженія свѣщъ (окрестъ купѣли) не есть таинство, токмо безчиніе и безумствованіе.

10. Еще же повелѣваемъ и заповѣдуемъ, яко въ праздникъ святыхъ Богоявленій въ дѣйство освященія водъ никтоже да погружаетъ свѣщъ въ водѣ прежде погруженія честнаго креста: зане и сіе есть безчинно, а не по уставу и преданію святыхъ восточныхъ церкви. А аще кто хочеть свѣщи, или ино что отъ вещей погружати во святой водѣ освященія ради, да погружаетъ по погруженіи честнаго креста (яко же обычай есть и въ нѣкоторыхъ восточныхъ странахъ); а егда погружати будутъ, ничего же да глаголють: зане погружаются свѣщи, или ино что, еже освятитися отъ святыхъ водъ, а не святити воды.<sup>1)</sup> Подобнѣ быти и августа въ 1-й день въ 22 освященіи святыхъ водъ, якоже выше писася, а не инако.

11. Вѣдомо намъ есть и сіе, яко изволеніемъ благочестивыхъ царей и великихъ князей нѣщии отъ

---

<sup>1)</sup> Подпись Павла м. сарскаго.

архимандритовъ во святую литургію дѣйствуютъ и осѣняютъ со свѣщами, яко же и архіереи. А того чина во святой восточной церкви нѣсть, и не прилично архимандритамъ архіерейская дѣйствовати. Обаче ради царскихъ и великихъ князей изволенія того не возбраняемъ, яко же и серебряныя злащенныя шапки, подобны митрамъ, ради прошенія благочестивѣйшаго и самодержавнѣйшаго <sup>1)</sup> государя нашего, царя и великаго князя Алексія Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, не возбранихомъ. Но подобаетъ и сіе съ разсужденіемъ и съ намѣреніемъ архимандритомъ дѣйствовати тако: егда прилучится въ монастырѣ пришествіе архіереово, или настоящаго архіереа, или иныя епархіи, не служащу бо архіерею, но стоящу токмо во слушаніи святыхъ литургій, аще архимандритъ служитъ, да не благословляетъ со свѣщами, и ниже безъ свѣщъ, и да не дѣйствуетъ архіерейская предъ архіереомъ, или весьма да не служитъ.

**23** Такоже <sup>2)</sup> и патріарху стоящу въ <sup>3)</sup> церкви во слушаніи святыхъ литургій не возможно иному Архіерею служити и благословляти предъ нимъ, зане, по святаго Апостола Павла, меншій отъ большаго бла-

---

<sup>1)</sup> Подпись Θεодосія м. бѣлоградскаго. На об.— Паисія м. газскаго.

<sup>2)</sup> Въ типогр. и печат. *якоже*.

<sup>3)</sup> Подпись Аванасія м. иконійскаго и Иларіона архіеп. рязанскаго.

гославляется безъ всякаго прекословія, а не болшій отъ меншаго.

12. Проувѣдѣхомъ и сіе, яко въ великую субботу на утрени, егда входъ бываетъ со святою плащаницею окрестъ церкви, подобнѣ и во освященіи церкви входъ со святыми мощами около же церкви, не ходятъ по обычаю святыя восточныя церкви направо, къ востоку, но ходятъ налѣво, къ западу, мудрствующе, яко по солнцу подобаеъ ходити. И то не смысленно мудрствуютъ: зане не согласна есть съ прочими чины церковными. Ибо егда хиротонисается діаконъ, или священникъ, или архіерей, во хиротоніи обхожденія святыя трапезы со хиротонисаемымъ бываетъ не налѣво, по солнцу, но надѣсно противо солнца. Такожде и со святымъ Евангеліемъ малый входъ и великій входъ со святыми дарми направо, противо солнца, а не по солнцу, и чинъ кажденія во святомъ олтарѣ окрестъ святыя трапезы и въ церкви подобнѣ бываетъ. Чего убо ради творятъ разнство, входъ со святою плащаницею въ великую субботу и входъ со святыми мощми на освященіи церкви<sup>1)</sup> и во святомъ крещеніи и вѣнчаніи, каковое особое таинство въ сихъ показываютъ? Ей, ни какова; токмо суемудріе, и мятежъ, и расколь. Лѣпо бо есть во святой церкви согласію быти, нежели расколу. Подобаеъ убо,

24

---

<sup>1)</sup> Подпись Лазаря еп. черниговскаго.



яко же есть чинъ входу со святымъ Евангелиемъ и со святыми дарми и во хиротоніи діаконства, іерейства и архіерейства: такожде и входу со святою плащаницею, и во освященіи церкви со святыми мощми, и во святомъ крещеніи и вѣнчаніи быти, да престанеть суемудренныхъ и раскольниковъ безчинное преданіе, и да будетъ согласіе со святою восточною церковію и со самими прочими церковными чины вышеписанными.

### О амвонѣ.

13. Потребно и прилично есть быти въ церкви амвону: зане то и таинство имѣеть и древнее преданіе есть. Обаче не понуждаемъ всѣмъ о томъ; но идѣже въ которой церкви устроены суть амвоны, и имъ быти невозбранно. И паки, аще кто и впредь произволить строити амвонъ въ церкви, и тому не возбраняемъ, но и соизволяемъ устроить невозбранно.

14. Достойно есть и сіе въ забвеніе не оставити,  
25 но приложити <sup>1)</sup> написаніе, ради вѣчнаго утвержденія и памяти, яко повелѣхомъ и благословихомъ всѣхъ великороссійскаго государства архіереовъ и архимандритовъ и прочихъ властей, священномонаховъ и монаховъ носить камилавки <sup>2)</sup> во образъ, якоже носимъ вселенскія патріархи и вси право-

<sup>1)</sup> Подпись Александра еп. вятскаго.

<sup>2)</sup> На полъ: *клобуки*.

славніи архіереи и архимандриты, и игумены и прочіи монахи святыя восточныя перкве, яко бы во святой православной церкви, было единомысліе и согласіе во всемъ, якоже во священнодѣйствіи, и во священныхъ ризахъ и во прочихъ церковныхъ чинѣхъ, такоже быти согласію и во всякихъ одѣяніяхъ, иже носимъ. Обаче архієпископи, и епископи, и архимандрити и прочіи власти, священномонахи и монахи да носять черныя клобуки, а митрополитомъ низхожденіемъ изволихомъ носити имъ и бѣлыя клобуки, ради нѣкотораго древняго обычая великороссійскаго государства (аще и тѣ извѣты, иже глаголють о бѣломъ клобукѣ, и не суть правы). Обаче же повелѣхомъ имъ бѣлыя клобуки носити во образъ греческаго чина, якоже носятъ вси гречестіи и прочіи православніи архіереи, да будетъ миръ и тишина и единомысліе во святой православной церкви яко да прославится Богъ въ чловѣцѣхъ во святой церкви на земли, якоже и во святыхъ безплотныхъ ангелѣхъ на небеси.

15. <sup>1)</sup> Должно есть и о сей душеполезной вещи вспомянути, <sup>2)</sup> яко дабы вси архіереи кійждо 26 во своей епархіи и всякій священникъ во своемъ приходѣ научали весь народъ, чтобы давленины не яли,

---

1) Эта статья въ типогр. и печ. поставлена ниже, подъ № 16.

2) Подпись Мееодія еп. мстиславскаго.

якоже повелѣвають святіи Апостоли, и всякаго скота, употребляемаго въ снѣдъ, прежде закланія во главу обухомъ да не ударяти, но токмо ножемъ за-калалы: яко да не будутъ преступницы Божія заповѣди, еже повелѣваемъ, да не снѣсте мяса въ крови души его.

16. <sup>1)</sup> Подобнѣ же поучати, яко *дабы* <sup>2)</sup> люди не купалися наги безъ всякаго стыда предъ народомъ, мужескимъ и женскимъ поломъ: зане сіе православнымъ христіаномъ неприлично творити и есть противно естественному закону, ибо и многія невѣрныя языки сего безстыдства *нетокмо* <sup>3)</sup> творять, но и творящимъ сіе посмѣваются. <sup>4)</sup> Въ древнихъ бо временѣхъ первосозданный человекъ Адамъ жена его Ева видѣша себе по преступленіи наги, само естество научи ихъ, стыдѣнія ради, покрытися листвемъ смоковнымъ. Ной обнажися въ піанствѣ, а зане сынъ его Хамъ смотри обнаженія отча, проклятіе наслѣди; а другіи <sup>5)</sup> два сына, Симъ и Аветъ, не хотяще зрѣти обнаженія отча, но назади <sup>6)</sup> ходивше, покрывша обнаженіе отчее и за то благословеніе на-

---

<sup>1)</sup> Въ типогр. и печат. — 17.

<sup>2)</sup> Приписано сверху.

<sup>3)</sup> На полѣ.

<sup>4)</sup> Было: *сего безстыдства не творять, а творящимъ сіе посмѣваются*. Такъ и въ другомъ синодальномъ спискѣ.

<sup>5)</sup> Въ типогр. и печат. *другая*.

<sup>6)</sup> На полѣ *но вспять*.

слѣдиша. Аще въ древняя времена прежде закона и благодати <sup>1)</sup> сице бысть, колми паче нынѣ пр- 27  
вославнымъ христіаномъ подобаеть со всякимъ опас-  
ствомъ пребывати.

17.<sup>2)</sup> Благословихомъ убо, яко всякій освященнаго  
чина и мопахи одѣяніе да носятъ, якоже носятъ  
вси освященнаго чина и монахи святыя восточныя  
перкве. Обаче не принуждаемъ, но подражателей  
ея благословляемъ. Аще же кто непокорень и не-  
хощеть такова одѣянія носити, повелѣваемъ, да не  
укоряеть носящихъ. Ащели же кто станеть укоря-  
ти носящихъ греческія одежды, таковой, аще отъ  
священнаго чина будетъ, да извержется, ащели  
отъ мірскаго, да будетъ отлучень.

18. Еще же и зерцаловъ <sup>3)</sup> въ церкви во святомъ  
олтарѣ не подобаеть быти и смотритися въ нихъ  
священникомъ, и діакonomъ и прочимъ причетникомъ  
церковнымъ, и ниже чесати главы и брады въ цер-  
кви и во святомъ олтарѣ подобаеть: зѣло бо без-  
чинно есть и пренебрежно. Въ келліяхъ бо подо-  
баеть чесати и углаждати главу и браду, а не въ  
церкви, ниже въ олтарѣ, яко же сами мы видѣхомъ  
очима нашимъ на нѣкоторыхъ таковое безчиніе творя-  
щихъ во святѣй церкви. А зерцало <sup>4)</sup> священникомъ

---

<sup>1)</sup> Подпись Іоакима Дьяковича.

<sup>2)</sup> Въ типогр. и печ. эта статья помѣщена выше, подъ № 15.

<sup>3)</sup> Въ типогр. и печ. *зерцаломъ*.

<sup>4)</sup> — *зерцало бо*.

и монахомъ ниже въ келіи подобаеъ имѣти, колми паче въ церкви. Повелѣваемъ убо отнынѣ, сіе безчиніе да престанетъ.

19. Проувѣдѣхомъ же и сіе, яко, егда бываетъ 28 бракъ, сирѣчь тайна <sup>1)</sup> супружества, и грядущимъ жениху и невѣстѣ ко церкви, и хотящимъ вѣнчаться, мнози безумніи и безчинніи, пренебрегающіи сію святую тайну, козлогласуютъ нелѣпыми и безстыдными словесы, невѣжествомъ своимъ. Сего ради повелѣваемъ всѣмъ священникомъ поучати сихъ безчинниковъ, да престанутъ отъ безумія и безчинія сего, и аще кто отнынѣ не престанетъ отъ сего безчинства гнуснаго, да будетъ отлученъ, и да накажется и градскимъ закономъ, яко безчинникъ.

20. Еще же и священникомъ нелѣпо есть ѣздити по улицамъ (верхомъ) на конѣхъ съ епитрахиліею и со крестомъ въ таковое время и никогда. Егда бо носитъ іерей епитрахилій и крестъ, подобаеъ ему ходити пѣшу, подобнѣ и прочія, иже будутъ за нимъ (со крестомъ бо обычай есть предходить на погребаніи умершихъ, а не предъ бракомъ). Повелѣваемъ убо ѣздити священнику по обычаю, но просто, безъ епитрахиліи и безъ креста, предъ бракомъ.

21. Повелѣваемъ (еще) и писаніе, еже писано есть изъ Рима ко Генадію новгородскому архіепис-

---

<sup>1)</sup> Подпись александрійскаго архим. Матеея.

копу отъ Димитрія толмача (о бѣломъ клубукѣ) и о прочихъ, да никто сему писанію <sup>1)</sup> вѣру иметь: зане лживо и неправо есть, яко же яснѣши, возобличатся прочая его блядословія во иномъ писаніи. Обаче мы благословихомъ всѣхъ митрополитовъ великороссійскаго государства, да носятъ бѣлыя клубуки по греческому образу ради древняго обычая, а не ради живаго писанія Димитрія толмача, еже писа отъ вѣтра главы своея.

<sup>2)</sup> 22. Еще же и писаніе, еже есть сложено отъ **29** нѣкоторого раскольника и скрытаго еретика арменскія ереси, и напечатася невѣжествомъ и неразумно въ книзѣ Псалтирь со возслѣдованіемъ и во иныхъ (сирѣчь о сложеніи перстовъ яко знаменатися повелѣваетъ по обычаю, еже <sup>3)</sup> еретики армени знаменаются крестомъ), да неприимете сіе и да никто же отнынѣ сему писанію вѣруеть, ниже да держитъ, но искоренити повелѣваемъ отъ таковыхъ печатныхъ и писменныхъ книгъ.

23. Повелѣніе же и клятву, еже не разумно ю положи <sup>4)</sup> Никонъ, бывшій патріархъ, о дѣйствѣ освященныя <sup>5)</sup> воды на святыхъ Богоявленій, еже дѣйствовати единощи, точію въ навечеріи, разрѣ-

<sup>1)</sup> Въ типогр. и печат. *да никто же писанію сему.*

<sup>2)</sup> Начало подписи п. Паисія.

<sup>3)</sup> На полѣ: *како.*

<sup>4)</sup> Въ типогр. и печат. *юже неразумно положи.*

<sup>5)</sup> Подпись иконома антиохійскія великія церкви.

шаемъ, и разрушаемъ и въ ничтоже вмѣняемъ.<sup>1)</sup> Повелѣваемъ же и благословляемъ творити по древнему обычаю святыхъ восточныхъ церкви и по преданію святыхъ и богоносныхъ отцевъ: въ навечеріи дѣйствовать освященіе святыхъ водъ въ церквахъ, и по утрени — на рѣкѣ, яко же повелѣвають и вси церковныя уставы тѣ же молитвы глаголати и дѣйство творити.

24. Книга Служебникъ, якоже прежде исправися и печатася, и нынѣ при насъ прилѣжно свидѣтельствовася отъ всего освященнаго собора и печатася 30 въ лѣто 7176-е<sup>2)</sup>, тако же и впредь да печатають и никто же да дерзнетъ отнынѣ во священнодѣйствіе<sup>3)</sup> прибавити<sup>4)</sup> что или отъяти<sup>5)</sup>, или измѣнити. Аще и ангель (по насъ) будетъ глаголати что ино, да не имате ему вѣры.<sup>6)</sup>

25. Книга Скрижаль, еже вновь преведеса<sup>7)</sup> съ греческихъ книгъ при Никонѣ, бывшемъ патріархѣ, и печатася, да имате ю въ велицѣй чести ради многихъ богословскихъ разумовъ и тайнъ церковныхъ, яже имать и содержитъ въ себѣ. Обаче не

---

1) На полѣ: *почитаемъ*.

2) Продолженіе подписа п. Паисія.

3) Въ тип. и печ. *во священнодѣйствіи*.

4) На полѣ: *приложити*.

5) — *убавити*.

6) Въ типогр. и печат. *да не имате вѣры ему*.

7) Въ типогр. и печ. *яже съ ново преведя*

всякому человѣку прилично есть таковую<sup>1)</sup> богословскую книгу прочитати. токмо искуснымъ таинственникомъ, и ученымъ и разумнѣйшимъ подобаетъ таковую<sup>2)</sup> книгу имѣти и прочитати; невѣжди же, аще будутъ прочитати, то неискуствомъ ихъ и неученіемъ разумъ свой токмо будутъ потопляти и погибнуть,<sup>3)</sup> яко же пострада и Никита попъ, Лазарь, Аввакумъ и прочіи невѣжди.

26. Епистолиа, еже<sup>4)</sup> писана отъ нашего брата, святѣйшаго куръ Паисіа, архіепископа константинопольскаго, новаго Рима, и селенскаго патріарха, о нѣкоторыхъ церковныхъ вещѣхъ по вопросамъ, и отвѣты,<sup>5)</sup> якоже отъ нашего брата, святѣйшаго Паисіа патріарха и отъ того священнаго собора написано есть, тако и мы<sup>6)</sup> согласно повелѣваемъ и 31 утверждаемъ.

27. Потребно есть всѣмъ вѣдати и о семъ, яко книга Жезль *правленія*,<sup>7)</sup> яже нынѣ сложися и напечатася въ возобличенія на Никиту попа и Лазаря писаніе, иже<sup>8)</sup> на книгу Скрижалъ и на прочая съ

<sup>1)</sup> На полѣ: *сицевую*.

<sup>2)</sup> На полѣ: *сицевую*.

<sup>3)</sup> — *постраждутъ*.

<sup>4)</sup> Въ типогр. и печ. *яже*.

<sup>5)</sup> Тамъ же: *по вопросамъ отвѣты*.

<sup>6)</sup> Продолженіе подписи п. Паисіа.

<sup>7)</sup> Приписано послѣ.

<sup>8)</sup> Въ типогр. и печат. *на Никиты попа и Лазаря писаніе, еже...*



своими суемудренники написаша во обличеніи <sup>1)</sup>, и за то ихъ ложное писаніе, и неправедное обличеніе и смущеніе предахомъ ихъ проклятію и анаѳемѣ, яко же въ книзѣ Жезлѣ видится. Обаче потомъ Никита попѣ образумися <sup>2)</sup> и покаяся и принесе чистое покаеніе предъ нами и предъ всѣмъ освященномъ соборомъ, и тѣмъ получи (онъ Никита попѣ) прощеніе и разрѣшеніе отъ того отлученія и клятвы и проклятія, и сочетася во общеніе паки ко благочестивымъ и православнымъ христіаномъ; а та клятва и проклятіе, еже писано есть въ книзѣ Жезлѣ, возводится нынѣ точію на Аввакума бывшаго протопопа, и на Лазаря попа и Никифора, и Епифанца старца *соловецкаго, и Theodora діакона* <sup>3)</sup> и на прочихъ ихъ единомыслениковъ и единомудрениковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудутъ въ непокореніи. <sup>4)</sup>

28. О святомъ Символѣ, о трегубой аллилуіа, о сложеніи перстовъ, сирѣчь о знаменіи честнаго креста, и о Іисусовѣ молитвѣ повелѣніе писано въ нашемъ соборномъ свитцѣ, а пространѣйшее толкованіе о сихъ <sup>5)</sup> есть въ другомъ нашемъ свитцѣ, еже

<sup>1)</sup> На полѣ: е, т. е. должно читать: во обличеніе.

<sup>2)</sup> На полѣ: въ разумъ, въ себе прииде.

<sup>3)</sup> Приписано на полѣ; но въ другомъ синодал. спискѣ эти слова находятся въ текстѣ.

<sup>4)</sup> Въ типогр. и печат. во упрямять и непокореніи.

<sup>5)</sup> Окончаніе подписи п. Пація.

есть въ толкованіи<sup>1)</sup>) и въ книгѣ Жезлъ правленія напечатано въ главѣ 21, 26, 28, 29, 30.

29. Повелѣваемъ еще къ сему, яко да всякій священникъ дѣтей своихъ научаетъ грамотѣ, и страху Божию и всякому церковному благочинію со всякимъ прилежаніемъ, яко да будутъ достойни въ воспріятіе священства и наслѣдницы по нихъ церкви и церковному мѣсту; а не оставлять имъ дѣтей своихъ наслѣдниковъ мамонѣ, а церковь Христову кормчествовати и во священство поставлятися сѣлкимъ невѣждамъ, иже иніи ниже скоты пасти умѣютъ, колми паче людей. Тѣмъ убо бывають въ церкви божіи мятежи и расколы.

30. Святыя церкви священникомъ кормчествовати и продавати нелѣпо есть: зане Христосъ Спаситель нашъ искупи святую церковь пречистою своею кровію и свободи ю. Совѣтуемъ убо нынѣ вамъ всѣмъ прихожаномъ *ко еяждо церкви,*<sup>2)</sup> православнымъ христіаномъ, живущимъ здѣ въ царствующимъ велицѣмъ градѣ Москвѣ и прочимъ, и благословляемъ васъ, да искупите святыя церкви продаваемыя и церковныя мѣста, *развѣ домовнаго ихъ строенія и храминъ,*<sup>3)</sup> да будутъ свободны и подѣ единою главою

<sup>1)</sup> Приписано на полѣ. Въ другомъ синод. спискѣ и эти слова находятся въ текстѣ.

<sup>2)</sup> На полѣ. Въ другомъ синод. спискѣ эти слова находятся въ самомъ текстѣ.

<sup>3)</sup> На полѣ. Въ другомъ же синод. спискѣ и эти слова писаны въ текстѣ.

и властію, еже есть Христотъ и крайній пастырь вашъ, нашъ братъ, святѣйшій московскій патріархъ и всея Россіи.<sup>1)</sup> А продавати церкви Христовы и церковныя мѣста, яко отчины, зѣло неправильно есть.

31. Впослѣднѣ повелѣваемъ съ великимъ запрещеніемъ всѣмъ православнымъ, иже во священномъ и въ монашескомъ чину, такожде и всѣмъ сановитымъ и прочимъ мірскимъ людямъ, большимъ и малымъ, мужемъ и женамъ: яко во святѣй церквѣ во время службы Божіи, въ вечернѣ и на утренѣ, а наипаче же во святую литургію стояти съ молчаніемъ и со страхомъ божіимъ, и съ умиленіемъ и сокрушеннымъ сердцемъ о своемъ спасеніи Бога молити въ тайнѣ, а не бесѣдовати о суетномъ попеченіи. Зане въ святую литургію Спаситель нашъ Господь Іисусъ Христосъ тайно закаляется о нашемъ спасеніи; а намъ<sup>2)</sup> бесѣдовати о суетныхъ и привременныхъ попеченіяхъ зѣло пребеззаконно есть, и вмѣсто оставленія грѣховъ и спасенія осужденіе приимемъ.<sup>3)</sup>

32. Еще же и поклоны въ церкви подобають творити чиномъ, въ началѣ вхожденія, якоже обы-

---

<sup>1)</sup> Окончаніе подписи п. Паисія.

<sup>2)</sup> На полѣ поправка: *вамъ*. Въ другомъ же синод. спискѣ такъ стоитъ въ самомъ текстѣ.

<sup>3)</sup> На полѣ: *те*, т. е. *примете*.

чай; таже благоговѣнно стояти и безмятежно: егда бо удобное время есть и уставъ, еже поклоны творити, тогда да поклонятися всѣмъ вкупѣ. Согласію бо быти во святѣй церкви лѣпо есть, нежели разгласіе и мятежь<sup>1)</sup>: тако бо повелѣ<sup>2)</sup>вають богоносніи 34 отцы и церковныя уставы. Подобнѣ и во всю Пятдесятницу и во всякую недѣлю и Господскія праздники колѣнопреклоненіе не подобаетъ творити, яко же повелѣвають правила святыхъ Апостоль и святыхъ отецъ.

### О погребеніи умершаго человѣка.

33. Егда провождаютъ умершаго изъ дому къ церкви погребсти его, архіерею и священникомъ предъ умершимъ ходити благочинно подобаетъ, яко же во святой восточной церкви обычай издревле содержится; а прочіи людіе и жены за умершимъ такожде благочинно да ходять, а не вси вкупѣ за умершимъ смѣшани. То бо безчиніе есть: зане не умершій водить священниковъ къ церкви, но священницы водять умершаго. Еще же и крестъ великій носити<sup>3)</sup> предъ умершимъ лѣпо есть, яко же во всѣхъ хрістіанскихъ странахъ обычай содержитъ<sup>4)</sup>. Обаче священницы по два два да предходятъ чиномъ, таже

<sup>1)</sup> Въ типогр. и печат. *нежели разгласію и мятежемъ.*

<sup>2)</sup> Начало подписи п. Макарія.

<sup>3)</sup> На полѣ: *поднимати.*

<sup>4)</sup> Въ типогр. и печ. *содержитъся.*

игумени и архимандрити, потомъ архіерей (аще есть) , близъ умершаго; окрестъ же умершаго діаконъ съ кадильницы; таже и мірскія люди и жены.

35

<sup>1)</sup> О панихидѣ.

34. Егда совершается поминаеніе о усопшихъ: третины, девятины, сорочины, години, или во ино время восхоцетъ кто поминати родители своя, по вечерни бываетъ панихида, служба вся, яко же и на погребеніи, кромѣ стихирь, блаженны, Апостала и Евангелія, и цѣлованія. Въ концѣ же службы, или по отпустѣ ходятъ на гробъ, поюще: Со духи праведныхъ, и прочая, діаконъ ектенію: Помилуй насъ Боже, и прочая, священникъ молитву: Боже духовъ, возгласъ: Яко ты еси воскресеніе, и отпускъ по обычаю за упокой.

На утріи совершается святая Литургія о усопшихъ, и во святѣй литургіи чтется Апостоль и Евангеліе дню и усопшаго, святому же на Литургіи не чтется ни Апостоль, ни Евангеліе. Того ради отъ панихиды въ вечеръ оставляется Апостоль и Евангеліе, яко да чтется во святѣй литургіи. По заамвоннѣй же молитвѣ абіе поють: Со духи праведныхъ, и прочая. Таже діаконъ, ходя, надъ кутьею глаголетъ ектенію: Помилуй насъ Боже и прочая; священникъ молитву: Боже духовъ, и по воз-

---

<sup>1)</sup> Продолженіе подписи п. Макарія.

гласъ: Яко ты еси воскресеніе, абіе: Буди имя Господне, яко же и въ Служебницѣ напечатано есть на листѣ 440. По отпустѣ же святыя литургіи <sup>1)</sup> ходять 36 и на гробъ паки, аще тамо близь есть, и таяжде поють и глаголють, яко и по заамвоннѣй молитвѣ, и отпустъ за упокой; аще же гробъ есть въ церкви, якоже царей и великихъ князей, и абіе по заамвоннѣй молитвѣ идутъ съ кутією на гробъ, поюще: Со духи праведныхъ, и прочая, и глаголють ектенію и молитву: Боже духовъ, и прочая, яко предречеса.

35. Проувѣдѣхомъ и сіе, яко въ монастырѣхъ и въ приходскихъ церквахъ во святую литургію по нѣкоторому неправому преданію, или самочинному обычаю погашаютъ убо свѣщи по преношеніи святыхъ даровъ, сирѣчь по херувимской пѣсни, иніи же по достойнѣ. И то преданіе несмысленно есть: зане по херувимской пѣсни идутъ святыя дары ко совершенію, тогда бо, по пренесеніи святыхъ даровъ, вяпше честь подобаетъ показати и свѣщъ не погашати, но еще и больше возжигати; по достойнѣ убо святыя дары совершенны суть, и сего ради по достойнѣ нелѣпо есть свѣщъ погашати; погашаются же свѣщи въ концѣ святыя литургіи, по заамвоннѣй молитвѣ. <sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> Продолженіе подписи п. Магарія.

<sup>2)</sup> Этою статьею кончаются типографскій и другой свѣ-

36. Приде и то во слухъ нашъ, отчасти же и самѣмъ видѣти приключися, яко вообычаися здѣ неблагоубо, еже прихожанамъ иконы своя домашнія во церкви приносити <sup>1)</sup> и, всякаго чина кромѣ, идѣже кто хоцетъ поставляти, не согласився и со священникомъ, чесо ради свары и прѣнія, ꙗче же и вражды обыкоша бывати. Къ тому, яко свѣщи всякъ предъ своею иконою поставляетъ, небрегомымъ сущимъ мѣстнымъ иконамъ олтарнымъ, и всякъ своей иконѣ моляся на различныя страны поклоняются, и тако веліе во церкви смятеніе и неблагоуноніе бываетъ. Симъ же извѣтомъ неискусніи людіе своя си иконы боги своя именууютъ, чесо ради явствуются не знати единства Божія, ꙗче же многобожіе неиспевати. Еше же, овогда тыя святыя иконы въ церковь приносятъ, овогда же износятъ, наипаче во свѣтлыя дни Воскресенія Христова, обнажающе храмъ Божія красоты еѣго, еже все есть неблагоуно. Тѣмже судихомъ отселѣ сицеву безчинію не быти. Аще бо кто хоцетъ икону поставити во церкви, да отдасть ю вовсе церкви, не именуя ея своею, ниже износя отнюдѣ никудѣ, священникъ же благочинно да поставитъ ю. Свѣщи первѣе мѣстнымъ олтарнымъ иконамъ да представляются, по-

---

дальный списки второй главы, а равно и печатный текстъ при Службникахъ.

<sup>1)</sup> Окончачіе подписанъ в. Мадарія.

томъ же прочимъ. Поклонъ чинно да творится, ко олтарю обращшимся. <sup>1)</sup>

<sup>2)</sup> О Духовномъ судіи.

38

37. Совѣтовахомъ убо съ братомъ и сослужителемъ нашимъ, святѣйшимъ вуръ Іоасафомъ, патріархомъ московскимъ и всея Россіи, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, быти духовному человѣку, сирѣчь архимандриту со другими искусными мужи, во патріаршѣ дому въ духовныхъ дѣлѣхъ судити и разсуждати духовныя лица, сирѣчь священническаго и монашескаго чина, яко да не повлачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища, ниже да судятъ мірскія люди освященнаго и монашескаго чина и всякаго церковнаго причта, якоже запрещаютъ святая правила святыхъ Апостоль и святыхъ отецъ: четвертаго святаго вселенскаго собора, иже въ Халкидонѣ, правило и святаго помѣстнаго собора, иже въ Кареагенѣ, правило 15, и законы благочестивыхъ царей; подобнѣ въ книгѣ законнѣй Іустиніана царя, глава 58, 74, 87, и Мануйла царя Комнина глава 62, и прочихъ.

38. Такожде повелѣваемъ и во всѣхъ архіерейскихъ домѣхъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ судити духовныя лица и духовныя дѣла, яко

---

<sup>1)</sup> Подпись иконома ант. церкви Іоанна.

<sup>2)</sup> Начало подписи п. Пажсія,



же и въ патриаршемъ дому духовный судіа, сирѣчь архимандритъ со клеветы, да судятъ архимандритовъ, игуменовъ, монаховъ, прото(по)повъ, <sup>1)</sup> поповъ, діаконовъ, и всѣхъ церковныхъ причетниковъ и инокинъ о всякихъ дѣлѣхъ. И отъ мірскихъ, аще кто во кровосмѣшеніе брака впадетъ, сирѣчь во незаконныя браки, иже отъ родства, и подобная симъ, да истяжутъ по священнымъ правиломъ; и завѣты, сирѣчь духовныя, яже при смерти бывають, да свидѣтельствуютъ.

39. Прочая же духовная дѣла, яже бывають между мірскими людьми, мужескаго и женскаго пола, да судятъ патриаршіи бояринъ съ діакими, товарищи его. Преступаяй же сіе наше правильное повелѣніе осужденъ будетъ отъ Бога въ семь вѣцѣ и въ будущемъ, якоже Даанъ, и Авиронъ и Коррей.

40. Во всемъ, яже отъ святыхъ отецъ нашихъ повелѣно есть, и мы держати хотяще, возобновляемъ и седмое правило святаго вселенскаго собора, иже въ Трултѣ, глаголя сиче: занеже увѣдѣхомъ въ нѣкоторыхъ церквахъ, діакони суще, санъ церковный имѣюще, отъ-сего нѣции отъ нихъ безстудство и самозаконіе употребляюще, прежде пресвитеровъ саждаются, повелѣваемъ: яко аще діаконъ и въ достоинствѣ будетъ, сирѣчь въ санѣ каковѣ церковнѣмъ обрящется, таковый прежде пресвитера

---

<sup>1)</sup> Продолженіе подписи п. Паисія.

да не сядеть, кромѣ аще лице имѣеть своего патриарха, или митрополита, во инъ градъ прибывшу о каковыхъ<sup>1)</sup> любо дѣлѣхъ, тогда бо, яко оногo мѣсто исполняяй, да почтится. Аще ли же кто отнынѣ таково безчиніе дерзнетъ сотворити, да запретится, якоже сіе святое правило повелѣваетъ. Сіе глаголемъ, яко по сему святому правилу нелѣпо и неправильно есть протодіакону соборныя великія церкви предсаждатися отъ сановитыхъ священниковъ, *сиречь отъ ключаревъ и отъ прочихъ священниковъ*<sup>2)</sup> тоя же соборныя церкви. Еще же, по священнымъ правиломъ, ниже предъ одинаго священника можетъ протодіаконъ предсаждатися. Обаче снизхожденіемъ глаголемъ, яко аще и предъ иными несановитыми и сельскими священники председають, не возбраняемъ, чести ради великія и соборныя церкви. Подобнѣ и архидіаконъ отъ сановитыхъ священнонаховъ да не председають, кромѣ аще идѣже посланъ будетъ отъ святѣйшаго патриарха: тамо бо да почтится всячески.

41. Подобаеть же, яко же повелѣвають правила святыхъ Апостоловъ и вси вселенскіи и помѣстніи собори, яко да въ коейждо странѣ и епархіи творити архіереомъ соборы дважды въ лѣто, или, нуды ради, [поединожды, церковныхъ ради вещей исправленія. Обаче заеже во вѣдшнихъ странахъ

<sup>1)</sup> Продолженіе подписи п. Паисія.

<sup>2)</sup> На полѣ.

великороссійскаго государства не обыкоша архіереи собиратися часто, и соборы творити, и исправляти священническія распри и прочая, учинишася то-  
41 лики<sup>1)</sup> раскольники и мятежники, и возмутиша все государство, и многія души погибоша, и смалѣ было не весь народъ прельстили и отъ православныя вѣры возвратили ко безмѣстнымъ дѣломъ и еретическимъ мудрованіемъ. Сего убо ради весма подобаеъ по времени частѣ собиратися архіереемъ всего россійскаго государства въ царствующій градъ Москву ради всякихъ добрыхъ совѣтовъ и нуждныя церковныя вещи исправляти.

42. Блюстижеся комуждо во своей епархіи подобаеъ со великимъ вниманіемъ и всякимъ опасеніемъ, яко да впредь такія діавольскія плевелы не возрастуть, но да искоренять я всеконечно, яко да пріимуть неувядаемыя вѣнцы и жизнь вѣчную, еяже буди всѣмъ намъ получитьи благодатию и челоуѣколюбіемъ Господа нашего Иисуса Христа.

### О иконописцѣхъ и о Саваоѣ.

43. Повелѣваемъ убо надъ иконописцами искусну художнику и доброму челоуѣку (отъ духовнаго чина) въ старостахъ, сирѣчь начальникомъ и дозорщикомъ, быти, да не поругаются невѣжди святымъ иконамъ Христа и Его Богоматере, и угодникомъ

---

<sup>1)</sup> Окончаніе подписи п. Памсія.

Его, худымъ и нелѣпымъ письмомъ пишуще, и да престанеть всякое <sup>1)</sup> суемудріе несправедное, иже обы- 42  
коша всякъ собою писати безъ свидѣтельства, сирѣчь, егда Господа Саваооа образъ въ различныхъ видѣхъ и нѣкоторіи сложенія перстовъ, и иная подобная таковая безмѣстная. Повелѣваемъ убо отнынѣ Господа Саваооа образъ впредь не писати въ нелѣпыхъ и неприличныхъ видѣніихъ: зане Саваооа (сирѣчь Отца) никтоже видѣ когда во плоти. Токмо якоже Христосъ видѣнъ бысть во плоти, тако и живописуется, сирѣчь воображается во плоти, а не по божеству. Подобнѣ и Пресвятая Богородица, и прочіи святіи Божіи. Еще же и ложное сложеніе перстовъ, яко обыкоша писати у Спаса Христа образа, и Пресвятія Богородицы, и Предтечи и у прочихъ святыхъ, да престануть писати ко прелести невѣждъ. Но повелѣваемъ, да писати на образѣ Спаса Христа и святителей Божіихъ благословящею рукою, яко же свидѣтельствовася и написася нынѣ въ нашемъ соборномъ свитцѣ: зане сіе есть истина и древнее преданіе святыхъ Апостоловъ и святыхъ отцевъ. А мучениковъ Христовыхъ и прочихъ святыхъ, егда пишутъ ихъ стоящихъ и молящихся ко Христу Богу, или ко Пресвятѣй Богородицѣ, повелѣваемъ ихъ писати точію простертыми руками: зане то истинное моленіе из-

---

<sup>1)</sup> Начало подписи п. Макарія.

43 образуется, а сложе<sup>1)</sup>ніе перстовъ не изобразуется моленіе, но токмо исповѣданіе вѣры являетъ, якоже яснѣйше писано есть въ нашемъ свитцѣ, еже есть толкованіе о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи перстовъ.

44. Господа Саваоѳа (сирѣчь Отца) брадою сѣда и Единороднаго Сына во чревѣ Его писати на иконахъ и голубъ между ими, зѣло нелѣпо и неприлично есть: зане кто видѣ Отца по божеству? Отець бо не имать плоти, и Сынъ не во плоти родися отъ Отца прежде вѣковъ. Аще Давидъ пророкъ и глаголетъ: изъ чрева прежде денницы родихъ тя; обаче то рожденіе не плотское, но неизреченно и не постижимо бысть. Глаголетъ бо и самъ Христосъ во святомъ Евангеліи: никто же вѣсть Отца, токмо Сынъ. И Исаіа пророкъ во главѣ 40-й глаголетъ: кому уподобисте Господа и коему подобію уподобисте его. Еда бо образъ сотвори дредѣля, или златарь слявъ злато позлати и, или подобіемъ сотвори его. Подобнѣ и святыи Павелъ Апостоль въ Дѣянїи глаголетъ, въ главѣ 17, зачало 40: родъ убо суще божїи, не должны есмы непщевати подобну быти Божеству злату, или серебру, или каменію и начертанію художну и смышленію чловѣка. Глаголетъ бо и Іоаннъ Дамаскинскїи:<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Продолженіе подписи п. Макарія.

<sup>2)</sup> На полъ: *Книга 4 небеса: глава 17, о образѣхъ.*

къ симъ же невидимаго и безтѣле<sup>1)</sup>снаго и неопи- 44  
саннаго и необразнаго Бога кто можетъ сотворити  
подражаніе? пребезумія убо крайняго и нечестія  
образовати Божество. Подобнѣ же возбраняеть о  
семъ и святыи Григорій Двоесловъ. Сего ради Сава-  
ооа, иже есть Божество, и тое преждевѣчное рож-  
деніе Единороднаго Сына отъ Отца умомъ точію  
подобаетъ намъ разумѣти, а писати во образѣхъ  
отнюдь не подобаетъ и невозможно. И Святыи Духъ  
не есть существомъ голубь, но существомъ Богъ  
есть: а Бога нитоже видѣ, якоже Иоаннъ Богословъ  
и Евангелистъ свидѣтельствуеть. Обаче, аще во  
Йорданѣ при святомъ крещеніи Христовѣ явися  
Святыи Духъ въ видѣ голубинѣ, и того ради на  
томъ мѣстѣ точію подобаетъ и писати Святаго Духа  
въ видѣ голубиномъ; а на иномъ мѣстѣ имущи  
разумъ не изобразуютъ Святаго Духа въ голубиномъ  
видѣ. Зане на Ѡаворстѣй горѣ яко облакомъ явися,  
и иногда инако. Еще же: Саваоѣ не именуется точію  
отець, но святая Троица. По Діонисію Ареопагиту  
Саваоѣ толкуется отъ жидовска языка: Господь силъ:  
се Господь силъ святая Троица есть, Отець и Сынъ  
и Святыи Духъ. Обаче аще и Даніиль Пророкъ  
глаголетъ, яко видѣхъ ветхаго денми сѣдяща на су-  
дищи, и то не о Отцѣ разумѣется, но о Сынѣ, еже<sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> Продолженіе подписи п. Макарія.

<sup>2)</sup> Окончаніе подписи п. Макарія.

**45** будетъ во второе Его пришествіе судити всякаго языка страшнымъ судомъ.

45. Еще же пишутъ во иконахъ святому Благо-вѣщенію тоже Саваоѳа, иже отъ устъ дышетъ, и то дыханіе идетъ во чрево Пресвятыя Богородицы: и кто то видѣ, или кое святое писаніе о семъ свидѣтельствуеетъ, и откуда сіе взято? Явственно есть, яко таковъ обычай и ина подобна отъ нѣко-торыхъ суемудрыхъ, или, паче рещи, бумудрыхъ и безумныхъ пріятся и обыче. Сего ради повелѣваемъ отнынѣ то суемудрое и безмѣстное писаніе да пре-станеть. Точію во Апокалипсѣ святаго Іоанна по нуждѣ пишется и Отець въ сѣдинѣ ради тамош-нихъ видѣній.

46. Лѣпо бо и прилично есть во святыхъ церк-вахъ на дейсусѣ вмѣсто Саваоѳа поставити крестъ, сирѣчь распятіе Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, якоже чинъ держится издревле во всѣхъ святыхъ церквахъ въ восточныхъ странахъ, и въ Кіевѣ и повсюду, опричь московскаго государства, и то веліе таинство содержится во святѣй церкви. Якоже Моусей въ пустыни воздвиже мѣднаго змія, изобразая распятіе Спасителя Христа, и якоже тогда отъ угрызения зміева исцѣляхуся Израилтяне, зряще на того змія: такожде и мы нынѣ, новый **46** Израиль, зряще во святѣй церквѣ на распятіе и страсти Спасителя нашего Іисуса Христа, исцѣля-

емся отъ угрызенія невидимаго змія, сирѣчь отъ грѣхопадений нашихъ.

47. Чесо ради иконописцы пишутъ святаго Петра, Алексіа и Іону, московскихъ чудотворцевъ, въ бѣлыхъ клобукахъ неправедно: зане они клобуки бѣлыя не носивша и ниже бысть еще въ російскихъ странахъ при нихъ сей обычай, и ниже Кипріанъ и Ѳотій митрополиты и прочіи, которіи поставлены быша во Царѣ-градѣ во архіерейство, носивша бѣлыя клобуки. Зане яко писано есть въ писаніи, еже отъ Димитрія толмача ко Генадію новгородскому епископу о бѣломъ клобукѣ, яко посланъ бысть той бѣлый клобукъ ко Василию, епископу новгородскому, отъ Филоѳеа патріарха константинопольскаго; а Петръ митрополитъ былъ прежде, при Аѳанасіи патріарсѣ, отъ негоже и хиротонисанъ въ лѣто 6816-е; Алексій чудотворецъ былъ при Филоѳеи патріарсѣ, послѣ Петра митрополита преставленія вѣще пятидесяти лѣтъ; и (по писанію димитріеву толмача) той Филоѳеи патріархъ, иже хиротониса Алексіа митрополита, посла бѣлый клобукъ ко Василию архіепископу новгородскому, и отъ того времени нача новгородскій архіепископъ точію единъ носити бѣлый клобукъ до Генадія архіепископа, а послѣ Генадія пріяша и 47  
начаша и московстїи митрополиты и прочіи носити бѣлыя клобуки, якоже видится въ томже димитріевѣ писаніи, яко еще предъ Генадіемъ архіеписко-



помъ новгородскимъ никто инъ архіерей нигдѣ носи бѣлый клобукъ, точію единъ Генадій новгородскій архіепископъ, иже бѣ при великомъ князѣ Іоаннѣ Василіевичѣ. Убо посему явственно есть, яко ложно пишутъ иконописцы святаго чудотворца Петра, Алексія и Іону въ бѣломъ клобукѣ (яко же и прочая). Мы же убо не бѣлаго клобука порицаемъ, но точію, зане чудотворцы Петръ, Алексій, и Іона, и Кипріянь, и Фотій и прочіи до Генадія архіепископа новгородскаго не носиша бѣлыхъ клобуковъ, а иконописцы ложно сіе пишутъ, якоже и ина многа ко прелести невѣждамъ, сіе глаголемъ въ возобличеніе иконописцемъ, яко да престануть отъ ложныхъ и суетныхъ писаній, и не писали бы ничтоже собою отнынѣ безъ свидѣтельства.<sup>1)</sup>

48

### <sup>2)</sup> О Монашескомъ чинѣ.

1. Хотемъ убо отнынѣ, да не переходятъ отнюдь монахи изъ монастыря, идѣже кто обѣщася и постригся, во инъ монастырь; такожде черницы да не скитаются сѣмо и овамо: зане яко не токмо соблажняютъ народы и смущаютъ, но послѣдуютъ и ина многочисленная безмѣстная, яже<sup>3)</sup> срамно есть и глаголати. Подобаеть же намъ всячески возвра-

---

<sup>1)</sup> Подписи патріаховъ Паисія и Макарія.

<sup>2)</sup> Начало подписи п. Паисія.

<sup>3)</sup> На погѣ: *о ниже*.

няти всякія виновныя и смертоносныя извѣты, иже влачатъ насъ въ различныя грѣхи: зане весь чело-вѣческій родъ ничеть<sup>1)</sup> на лукавое отъ юности, по праведному Іову: зане есми плотни и персть, ко всякому хрѣху нисходни.<sup>2)</sup>

2. Но и еже пострищися абіе<sup>3)</sup> и безъ испытно принимати монашескій чинъ отнюдь не повелѣваемъ, но подобаеть первѣе искуситися, можетъ ли терпѣти иго монашеское<sup>4)</sup> пребыванія, якоже повелѣваетъ 5 правило перваго и втораго глаголемаго собора: въ триехъ лѣтѣхъ да будетъ во искусь хотящій пострищися. Сего убо ради не подобаеть отнюдь и прежде возраста лѣтъ и безъ искуса пострищи монахомъ ради непостоянства разума и слабости юношеской.<sup>5)</sup> Зане мнози ангельскій образъ обругаша и извлекшеса одѣянія монашескаго безъ всякаго стыденія, сего ради подобаеть быти опасенію многу<sup>6)</sup> о сей вещи и великое разсмотрѣніе прежде 49 начинанія, и не постригати никаковъ челоуѣка безъ правильнаго искуса ни въ монастыри, паче же въ пустыняхъ весма да не постригають ни единаго челоуѣка, ради вражія смущенія бѣгающихъ отъ

1) На полъ: *возникаеть.*

2) Продолженіе подписи п. Паисія.

3) На полъ: *вскоръ.*

4) — *каго*, т. е. монашескаго.

5) — *скія*, т. е. юношескія.

6) Продолженіе подписи п. Паисія.

господей своихъ и нецелостности ихъ. Хотяши бо въ пустыняхъ пребывати и трудитися Богу, подобаетъ имъ прежде въ монастырѣхъ искушатися многое время; также съ совѣтомъ игумена, или архимандрита, и съ благословеніемъ его да идутъ въ пустыню жителствовати, а не тако просто и яко приключися. Преслушающіи же сію нашу заповѣдь и правило наказани да будутъ запрещеніемъ и отлученіемъ. Обаче правильно искуса есть, яко же рекохомъ въ трехъ лѣтѣхъ, а по нужды соизволяемъ быти въ полъ, сирѣчь въ полтора года. Сіе снизожденіемъ глаголемъ, а не правильно.

3. Еще повелѣваемъ: въ немоци отнюдъ не постригати младыхъ людей женатыхъ, ниже здравыхъ, кія бѣгутъ<sup>1)</sup> отъ женъ своихъ, безъ согласія женъ и родителей; такожде и женскаго пола. А кто отъ священномонаховъ, или въ монастырѣхъ, или въ пустыняхъ, или индѣ, отъ нынѣшняго времени будутъ постригати таковыхъ людей, да извергуются священства и наказани да будутъ крѣпко.<sup>2)</sup> А въ немоци да постригають токмо старыхъ людей, и прочихъ, кія суть безъ женъ и безъ дѣтей, и которыя съ согласіемъ женъ своихъ и родителей.

4. Повелѣваемъ убо отнынѣ и сіе: да не примутъ въ монастырѣхъ отъ инаго монастыря постриже-

<sup>1)</sup> На полъ: *бѣгаютъ*.

<sup>2)</sup> Окончаніе оуписа п. Паисія.

ника, ниже да блудятъ<sup>1)</sup> старцы сѣмо и овамо, яко же 1-е правило 7-го собора повелѣваетъ и возбраняетъ монаха и инокиню, да не оставитъ свое обѣщаніе, сирѣчь обитель, идѣже пострижесе, и во инъ монастырь не входити. Подобно и третіе правило 1-го и 2-го глаголемаго собора отлучаетъ игумена, иже не възыщеть бѣжащаго монаха отъ своего стада и не возвращаетъ его на свое обѣщаніе.

5. Елици же монаси по призваніи не воскоятъ возвратитися на свое обѣщаніе, подобаетъ убо игумену извѣстити о семъ помѣстному епископу, идѣже той монахъ пребываетъ, да накажетъ его, якоже достойтъ ему. И послѣднее весма. Аще преслушенъ будетъ, да отлучится: зане подобаетъ иноку терпѣти до послѣдняго своего издыханія во обители, идѣже обѣщася и пострижесе, со всякимъ терпѣніемъ, и да не отлучится отъ любезныя обители своей, яко и женихъ отъ искренней невѣсты своей.<sup>2)</sup> 51 Елици убо творятъ инако, повинни суть епитеміи святыхъ отецъ. Чти и правила Кореагенскаго собора 25, 75 и 81.

6. Подобаетъ же, да наказуются и елици монаси и инокини смятаются внѣ монастырей, яко овцы погибшии безъ пастыря, не токмо церковнымъ, но и градскимъ закономъ: зане прелщаютъ и соблаж-

---

<sup>1)</sup> На полъ: *бродятъ*.

<sup>2)</sup> Начало подписи п. Макарія.

няють оба чина, иноческій и мірскій. Чти 42-е правило 6-го вселенскаго собора. Обаче же и въ монастырѣхъ вклады иматъ отъ монаховъ и инокинъ не подобаеъ. Чти о семъ правило 19-е седмаго вселенскаго собора.

7. Ксимъ же конечное: монахъ или инокиня изъ монастыря да не изыдутъ безъ воли настоятеля. Аще же изыдутъ собою и упиватися начнутъ или начюютъ <sup>1)</sup> внѣ монастыря, тяжкими епитеміями да накажутся, яко же повелѣвають святіи богоносніи отцы: да не преступятъ обѣщаній своихъ, иже сотвориша предъ Богомъ и человекѣи въ церкви. Аще же ни, наказани да будутъ отъ Бога, яко Ананія и Сапфира, иже лгаша Богу, якоже читаемъ въ Дѣянїи святыхъ Апостоль. Чти и 4-е правило иже въ Труллѣ собора.

8. Еще же: древле ниже монастыри мужестїи быша близъ женскихъ монастырей соблазна ради. Та-  
52 кожде и Василій Великій повелѣ, <sup>2)</sup> да не обращаются ниже сообщдають монахи и мужи всякаго чина и возраста со инокинями, и ниже да собесѣдуютъ имъ, зане вредно есть и не лѣпо, яко же 20 и 22 правило седмаго вселенскаго собора повелѣваетъ: аще и сродники будутъ, и сіе же съ нѣкими богоносными и благоговѣйными мужи и женами бы-

---

<sup>1)</sup> На полѣ: *пренощезаютъ*.

<sup>2)</sup> Продолженіе подписи п. Макарія.

ти, и скоро отлучатися. Такожде и 38 правило Кароагенскаго собора повелѣваетъ. Но и 47 правило 5-го и 6-го вселенскаго собора, иже въ Труллѣ, повелѣваетъ: ниже въ мужескомъ монастырѣ жена да пренощеваеъ, ниже въ женскомъ монастыри мужіе да спятъ, всякого бо предкновенія и соблазна кромѣ подобаетъ вѣрнымъ быти. Сему бо священному правилу послѣдующе, повелѣваемъ съ великимъ запрещеніемъ, яко да отнюдъ въ женскихъ монастырѣхъ никто отъ мужеска пола никакимъ намѣреніемъ переночеваеъ, такожде ниже отъ женска пола въ мужескомъ монастырѣ. Аще же кто отнынѣ сіе творя обрѣцется, аще клирикъ, аще монахъ, аще людинъ, да отлучитя.

9. Возбраняемъ убо и всяческій торговый промысль, толико, яко иже кто во священномъ чину, такожде и въ монашескомъ <sup>1)</sup>), да не имать воли торговати по заповѣди святыхъ отецъ, ниже на торжище въ лавкахъ сѣдѣти и продавати. Токмо еже у себя рукодѣліе имѣеть, и сіе, съ повелѣніемъ игумена или игуменіи, да будутъ два избраніи монаси или инокини престарѣющіися носити и продавати, и цѣну взяти въ потребу пици, и одѣянія и иныхъ ради тѣлесныхъ нуждъ.

10. Повелѣхомъ убо по правиламъ святыхъ Апостоль и святыхъ отецъ, яко да всякому причетнику, и иноку, и инокицѣ въ мірская попеченія себе

<sup>1)</sup> Окончаніе подписи п. Макарія.

не влагати. Подобѣ же и по 20 правилу святыхъ Апостоловъ ниже поручатися за кого повелѣваемъ. И аще кто неведѣніемъ отъ причетниковъ, или отъ монаховъ, порученіе дасть, то порученіе не въ порученіе да вмѣнится, ибо, по святыхъ правилъ, причетника или монаха никому подобаетъ въ порученіе пріяти, ниже просити отъ такихъ лицъ порученіе. Обаче и давшія порученіе и пріавшія ни во чтоже да вмѣнятся.

11. Суть нѣкоторые лицемѣрніи и прелестники, иже живутъ посреди градовъ и сель во образъ отшельника и затворника, волосати и въ монашеской свитцѣ <sup>1)</sup>, иніи же и въ желѣзахъ <sup>2)</sup> сковани, такожде и наги и боси ходять по градомъ и селомъ въ міръ, тщеславія ради, да воспріимуть славу отъ народа и да почитаютъ ихъ во святыхъ ко прелести простымъ и невѣждамъ. <sup>3)</sup> Повелѣваемъ убо: отныне да не имете отнюдь таковымъ вѣру, зане познавається, яко не по Возѣ, и не въ правду, и ниже здравымъ умомъ сіе творять: ибо прежніи преподобніи отцы, иже симъ образомъ труждахуса по Возѣ и здравымъ умомъ, не силце пребываху; но, яко во святыхъ книгахъ прочитаемъ, кто отшелникъ бывъ, по градамъ и селамъ отнюдь не ходиша, ток-

<sup>1)</sup> На полѣ: *въ черной ризѣ.*

<sup>2)</sup> На полѣ: *въ вертахъ.*

<sup>3)</sup> На полѣ: *Чти о семъ правило 41 и 42, иже въ Трулахъ святого собора селенскаго.*

мо въ пустыняхъ пребываху, и кто отъ монаховъ, или отшелникъ, скованъ въ желѣзахъ труждахуся по Бозѣ, никому отнюдъ сіе показаша и ниетоже то видѣ до ихъ смерти; такожде и кто отъ нихъ весма міра отрекшіися и хотяху поругатися мірови, сирѣчь въ юродственномъ образѣ жительствовати, яко святой Андрей, и Симеонъ и прочіи о Христѣ юроды, не сиче (яко нынѣшніи) твориша и жительствоваша: не искаша бо они славы отъ міра и ниже ходиша по дворамъ и полатамъ вельможныхъ и знакомыхъ; но идѣже отнюдъ не знаша ихъ, ниже почитаща, ту и пребываху, якоже видится писано святаго Андрея и Симеона святаго житія и прочихъ, а егда въ коемъ мѣстѣ откры Богъ ихъ святое житіе какими чудесы и начаша народи почитати ихъ, они же отъ того мѣста отлучахуся<sup>1)</sup> и невѣдомы бываху во инѣхъ мѣстѣхъ. Тѣмъ убо познавається, яко нынѣшніи отшелники и желѣзносніи претворніи и юроды не по Бозѣ суть, и ниже здоровымъ умомъ жительствоуютъ: зане не подорожаютъ прежнихъ святыхъ, иже такимъ житіемъ угодившихъ Богу. А кто юродъ отъ рожденія есть, за молоуміе его ниже хвалити, ниже хулити достоинъ (ихъ), токмо помиловати подобаетъ чедовѣколюбія ради: зане есмь вси едина тварь Божія и плоть всяцѣй нуждѣ подлежащася.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> На полх: *бѣжаша*.

<sup>2)</sup> Подпись патріарховъ Палеіа и Магаріа.



*Блаженнѣйшаго и всесвятѣйшаго Кврѣ Паисія,  
папы и патріарха великаго града Александріи и су-*

1) Подпись п. Паисія.

2) Еще два списка этой главы находятся въ *Синод. Библ.* Одинъ, въ листъ (Сбор. неперепл. № 1), во всемъ согласенъ съ подлиннымъ; въ текстѣ имѣетъ нѣсколько поправокъ, сдѣланныхъ по подлиннику (напечатанъ въ *V т. Допол. къ А. И.*, въ числѣ соборныхъ дѣній подъ № X, стр. 500—504). Другой, въ четвертку (Сбор. неперепл. № 2), съ подлинными подписями вселенскихъ патріарховъ и другихъ лицъ. Писанъ полууставомъ переходящимъ въ скоропись, на 15 четверткахъ; каждая, за исключеніемъ 13-й, сверху имѣетъ подпись; подписи слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: на 1 четв. — подпись патріарховъ Паисія и Макарія (сокращенно), на 2 — п. Иоасафа, на 3 — Питирима м. новгородскаго, на 4 — Лаврентія м. казанскаго, на 5 — Иосифа м. астраханскаго, на 6 — Ионы м. ростовскаго, на 7 — Павла м. саронаго, на 8 — Феодосія м. архангельскаго, на 9 — Филарета архіеп. смоленскаго, на 10 — Стефана архіеп. суздальскаго, на 11 — Иларіона архіеп. рязанскаго, 12-я четв., какъ видно, переписанная вторично, осталась безъ подписи, на 14-й подпись Александра еп. вятскаго, на 15 — еп. Меодія (мстиславскаго). Текстъ этого списка первоначально во многомъ отличался отъ внесеннаго въ *Книгу Соборныхъ Дѣній*; но потомъ исправленъ въ томъ самомъ видѣ, какъ читается въ этой послѣдней. Поправки, сдѣланныя виноварью, принадлежатъ, какъ надобно полагать, самому сочинителю статьи. Настоящій списокъ есть, очевидно, засвидѣтельствованный черновой подлинникъ, съ котораго третья глава и была списана въ *Книгу Соборныхъ Дѣній*. Исключенія и исправленія, находящіяся въ этомъ *черновомъ подлинникѣ*, мы будемъ приводить и указывать подъ строкою.

днѣ оселенный, и блаженнѣйшаго и всесвятѣйшаго крѣ Макарія, патриарха Божія града велика Антиохіи и всего востока<sup>1)</sup>: толкованіе о аллилуіи и о знаменіи честнаго и животворящаго Креста, сирѣчь о сложеніи перстовъ, и заповѣдь о святомъ Символѣ, и о Іисусовѣ молитвѣ и о прочихъ<sup>2)</sup>.

Святая Христова восточная и апостольская церковь, отъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ богоносныхъ<sup>3)</sup> отцевъ, и вселенскихъ учителей, пріять<sup>4)</sup> сію ангельскую пѣснь, сирѣчь: аллилуіа, въ божественномъ пѣніи во учиненныхъ мѣстѣхъ<sup>5)</sup> глаголати<sup>6)</sup>: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже. Сипце З-жды, якоже видится и писано во многихъ греческихъ и славенороссійскихъ древнихъ рукописныхъ хрательныхъ книгахъ. И то сіе являетъ и сіе разумѣтъ православно святая восточная и апостольская церковь: аллилуіа Отцу; аллилуіа Сыну, аллилуіа Святому Духу; таже: Слава Тебѣ Боже, или: хвала

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. противъ этихъ строкъ на полѣ сдѣлана рукою переписчика слѣдующая замѣтка: *Написать киноваремъ, или золотомъ доздь.*

<sup>2)</sup> А противъ этихъ строкъ: *Сіе же киноваремъ.* Въ подлинникѣ все заглавіе писано киноварью.

<sup>3)</sup> Въ черн. подл. *богоносныхъ* — приписано на полѣ переписчикомъ.

<sup>4)</sup> Въ черн. подл. *прія.*

<sup>5)</sup> Въ черн. подл. *во учиненныхъ мѣстѣхъ* — приписано на полѣ рукою переписчика.

<sup>6)</sup> Въ черн. подл. было: *глаголати З-жды.*

Отцу, хвала Сыну, хвала Святому Духу. Глаголюще  
снче аллилуіа 3-жды, таже: Слава Тебѣ Боже, явля-  
емъ и исповѣдуемъ, яко въ Троицѣ и во единицѣ  
Богъ, сирѣчь: трижды аллилуіа ради тріупостасіа  
(исповѣданія)<sup>1)</sup>, и еже приречемъ: Слава Тебѣ Боже,  
57 являемъ и <sup>2)</sup> исповѣдуемъ, яко Троица единъ Богъ  
есть, а не три бози, якоже поеть святая церковь  
и святыи Боже, святыи крѣпкій, святыи безсмерт-  
ный помилуй насъ: и въ сей ангельской пѣсни  
такоже разумѣемъ, якоже и во аллилуіи, въ божест-  
ствѣ Троицу и единицу: святыи Боже—Отець, свя-  
тыи крѣпкій—Сынъ, святыи безсмертныи—Духъ Свя-  
тыи, таже: помилуй насъ, а не помилуйте насъ. Се, еже  
со трисвятымъ, исповѣдуемъ съ трехъ вѣпостасѣхъ  
быти Бога, и еже: помилуй насъ, едино божество: единъ  
бо Богъ Троица, а не три. И херувимская пѣснь:  
святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ, подобнѣ яв-  
ляетъ, якоже аллилуіа и Святыи Боже: 3-жды святъ  
ради тріупостаснаго Божества, и: Господь Саваоѣ—  
ради одинаго существа. Святъ Отець, святъ Сынъ,  
святъ Духъ святыи; таже: Господь Саваоѣ, сирѣчь:  
Господь силъ, по Діонисію Ареопагиту. Се убо  
единъ Господь силъ, Святая Троица, а не три Го-  
споды. Снче и во аллилуіи: 3-жды ради Троицы, и: Сла-  
ва тебѣ Боже—ради единицы: зане Богъ въ Троицѣ и

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. *ради тріупостаснаго исповѣданія.*

<sup>2)</sup> Подпись п. Макарія.

во единствѣ славословится, и вѣруется, и исповѣдуются. Сиде держитъ и мудрствуетъ святая восточная и апостольская церковь, якоже пріять свыше и изначала, писаное и неписаное преданіе отъ святыхъ Апостоловъ, и отъ богоносныхъ отцевъ, и вселенскихъ соборовъ, прочихъ. А еже глаголють<sup>1)</sup> нѣщїи аллилуїа 58 2-жды, таже: Слава Тебѣ Боже, никакова основанія въ томъ имѣютъ. Толкуютъ убо, яко знаменуетъ аллилуїа: Слава Тебѣ Боже; 2-жды аллилуїа, таже: Слава Тебѣ Боже, являетъ по ихъ 3-жды Слава Тебѣ Боже. Се трижды Слава Тебѣ Боже являетъ такмо Троицу; а единицу ни. Се убо погрѣшаютъ зѣло: зане невѣдѣніемъ исповѣдуютъ токмо Троицу просто, а единицу ни.<sup>2)</sup> Но святая восточная и апостольская церковь православно мудрствуетъ и исповѣдуютъ въ Божествѣ Троицу и единицу. Сего ради и православно поеть, во учиненныхъ мѣстѣхъ, аллилуїа 3-жды ради Троицы, и Слава Тебѣ Боже ради единицы. И: святый Боже, святый крѣпкій, святый безсмертный, поми-

<sup>1)</sup> Подпись п. Иоасафа.

<sup>2)</sup> За сямъ въ черн. подл. слѣдовало: *Идѣже убо исповѣдуются Троица просто, безъ единицы, разумѣется зло: зане вмѣняется сія Троица три боги, а не единъ Богъ. Не православное исповѣданіе есть сиче; но Троица да поспѣдуетъ и единица. Идѣже Троица и единица: православное исповѣданіе есть; а идѣже Троица безъ единицы: многобожіе еллинское есть; и идѣже единица безъ Троицы: безбожіе іудейское и агаряское есть. Все это кѣсѣе обчеркнуто и сбому сдѣлана замѣтка для переписывающа: остави.*

луй насъ, и: святъ, святъ, святъ Господь Богъ Саваоѣ—тожде трисвятое ради Троицы; помилуй насъ и: Господь Саваоѣ—ради единицы, якоже выше рекохомъ. Се есть православное мудрованіе. А яже писана <sup>1)</sup> въ Евфросиновѣ Житіи, онався суть, суемудріе, и аще кто будетъ прочитати то Житіе по Бозѣ со вниманіемъ, разумѣти будетъ. И еже глаголють, яко о сей аллилуіи иде во Царь-градъ и слыша отъ патріарха и въ соборной величій церкви глаголющія аллилуіа дважды, о томъ мнимъ 59 яко не иде въ Царьградъ: зане времена <sup>2)</sup> тогда не такова быша, владѣша бо тогда турки, Болгарію, и Сербы, и всѣмъ западомъ до Дуная и до Чернаго моря, и ратоваша тогда на христіаны великими и лютыми ратми. Аще бо и иде во Царьградъ, якоже глаголють лѣтописцы, обрѣтается <sup>3)</sup>, яко не въ то время бѣ Іосифъ патріархъ и Евфросинъ пребодобный, но въ различныхъ временѣхъ. И аще и приходилъ при Іосифѣ патріархѣ, и тотъ бѣ латинумудрый, иже бѣ на осмомъ соборѣ во Флорентіи. И паки, одинаго челоувѣка свидѣтельство не приѣмлется, по божественному писанію, аще и ангель съ небесъ будетъ. И паки, вѣще разумѣется истина въ писателевѣ ви-

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. было: *А еже писано.*

<sup>2)</sup> Подпись Пятрина м. новгородскаго.

<sup>3)</sup> Въ черн. подл. было: *сначала: ичитися.*

дѣннѣи, иже глаголетъ, яко видѣ Богородицу и Архангела, и бесѣдова съ нимъ о аллилуїи, и негли яко рече ему Богородица таковая словеса и толкованія о аллилуїи, яже ниже слышати кому подобаеъ таковая хула, и тамо будетъ ужасатися читатель безуміа списателя Евфросинова Житія. И сіе смущеніе, еже глаголати аллилуїа 2-жды, таже: Слава Тебѣ Боже, не отъ Евфросина стало <sup>1)</sup>, но отъ списателя Евфросинова Житія дѣвольскимъ навѣтомъ. А Евфросинъ въ послѣднемъ поученіи своемъ при смерти, якоже слышахомъ и разумѣхомъ, о аллилуїи ничесоже завѣща братіи <sup>2)</sup> монастыря своего, ниже писа что о томъ въ тестаментѣ <sup>3)</sup> своемъ, токмо солгано на преподобнаго Евфросина отъ списателя житія его. А еже глаголють на преподобнаго Максима Грека, яко и онъ мудрствоваше 2-жды глаголати аллилуїа, и приводятъ во свидѣтельство святаго Игнатія Богоносца, яко отъ ангеловъ слыша пѣти дважды аллилуїа, и въ томъ лгутъ на святаго Игнатія, и на Максима Грека: зане святому Игнатію явишася ангели о божественномъ псалмопѣннѣи, сирѣчь о антиѳонѣхъ, а не о аллилуїи. И въ семь не согласуется самое писаніе, еже называютъ максимово, и въ томъ <sup>4)</sup> разумѣтся подлин-

60

<sup>1)</sup> На полѣ: *бысть*; въ черн. подл. сначала стояло: *было*.

<sup>2)</sup> Подпись Корнилія м. казанскаго.

<sup>3)</sup> На полѣ: *въ завѣщантѣ*; въ черн. подл. этой поправки нѣтъ.

<sup>4)</sup> Подпись Іосифа м. астраханскаго.

но, яко то сложеніе слова не Максимово есть, токмо гласи нѣди суемудріи на его имя: *ибо Максимъ премудръ бже и не можъ бы сиче противныхъ писати* <sup>1)</sup>.

*О знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи перстовъ.* <sup>2)</sup>

61 Такожде и знаменіе честнаго и животворящаго Креста отъ святыхъ славныхъ и всехвалныхъ Апостоловъ и отъ святаго священномученика Игнатія Богоносца, третіаго патріарха антїохійскаго и наслѣдника святыхъ Апостоловъ, и отъ вселенскихъ учителей свыше изначала прїяхомъ православно знаменати себе знаменіемъ честнаго креста <sup>3)</sup> тремя первыми персты десныя руки, совокупивше я во имя Отца, и Сына и Святаго Духа, неписанымъ преданіемъ, яко же свидѣтельствуеть и святой Василій Великій въ словѣ 27-мъ, иже ко святому Амфилохію епископу иконійскому. Обаче егда согбаемъ и совокупляемъ три первыя персты десныя руки, знаменуемъ, яко вѣруемъ и исповѣдуемъ въ Божествѣ Троицу и единицу: сирѣчь, яко святая Троица единъ Богъ

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. эти послѣднія слова приписаны послѣ киноварью.

<sup>2)</sup> Въ черн. подл. противъ этого заглавія сдѣлана замѣтка на погѣ: *сїе киноваремъ*. Въ подл. оно написано дѣйствительно киноварью.

<sup>3)</sup> Подпись Іоны м. ростовскаго.

есть трипостасный и единосущный.<sup>1)</sup> Сего ради сими тремя первыми<sup>2)</sup> персты предаша намъ святїи Апостоли и богоносїи отци творити на себѣ знаменїе<sup>3)</sup> животворящаго креста, совокунившє я во имя святыхъ, единосущныхъ и нераздѣльныхъ Троицы. А въ сихъ трїехъ перстахъ не яко хоцѣмъ показати Божество, якоже блядословиша нѣдцы, — не буди; но токмо число покажемъ Троицы и единицы: три перста за Троицу, совокупленїе же перстовъ ради единицы, сирѣчь, яко Богъ въ Троицѣ и во единицѣ. Сїце вѣруемъ и исповѣдуемъ, а не инако, — не яко нѣдцы суемудрїи нисапа, и научиша и сказаша<sup>4)</sup> все таинство Божества и чєловѣчества въ перстахъ быти; и являтися пребеззаконно и кулно троничному таинству въ неравныхъ перстахъ<sup>5)</sup>. Глаголаша<sup>6)</sup> тѣ су- 62

---

1) Въ черн. подл. было еще, и красными чернилами зачеркнуто: *Якоже сіи трїе персты десныя руки имѣють токмо именованїе: первый, и второй, и третїй; а который есть больший, или меньший, невозможно сличити.*

2) Въ черн. подл. *первыми* — приписано киноварью.

3) Подпись Павла м. сарскаго.

4) Въ черн. подл. было: *все божество и...*

5) Въ черн. подл. было: *И являти пребеззаконно и кулно тройческое Божество въ неравныхъ перстахъ, въ вещественныхъ и зданныхъ вещехъ незданное и непостижимое Божество. Богъ бо есть недовѣдомъ, непостижимъ, и неизсѣдимъ, и невидимъ, иже ниже умни и безплотнии небесныя силы могутъ постигнути (его) всєконечно. Все, не вошедшее въ подлинный текстъ, зачеркнуто красными черниламп.*

6) Подпись Пансіа м. тавскаго.



емудріи, яко два перста: второй, указательный, и третій, средний, божество и человечество знаменуютъ <sup>1)</sup> и три перста: первый, четвертый и послѣдній, меншіи, наклонити и совокупити подъ двѣма персты, и именоваша Святую Троицу и глаголаша, яко тѣ три неравныя и разныя персты есть таинство святыхъ Троицы <sup>2)</sup>. Всѣмъ убо явленно есть, яко исповѣдаша во святѣй Троицѣ неравенство, яко ариане, и несторіане, и духоборцы, и аполинаряне и прочіи проклятїи еретицы: зане онїи сїце исповѣдаша несравненіе и раздѣленіе во святѣй Троицѣ: Отца болша назваша, <sup>3)</sup> а Сына менша, и Духа Святаго еще менша и яко раба; такожде и тѣ три разныя и неравныя персты являютъ, якоже мудрствоваша вышереченнїи проклятїи еретицы.

А мы православно три первыя персты, якоже стоятъ на ряду, — первый, второй и третій, — совокупаемъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и знаменаемъ знаменіемъ честнаго и животворящаго Креста Хри-

---

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. *знаменуютъ* — приписано киноварью.

<sup>2)</sup> Въ черн. подл. было: *и именоваша святую Троицу. Се исповѣдаша два Бога, или два Сына: единого Бога убо Божество въ двоихъ перстахъ, въ указательномъ и въ среднемъ, а втораго Бога въ трїехъ неравныхъ перстахъ, въ великомъ первомъ перстѣ, и въ четвертомъ и въ пятомъ, въ меншихъ, кои суть наклонены подъ тѣ два перста. И глаголаша, яко тѣ три неравныя и разныя персты есть святая Троица.*

<sup>3)</sup> Подпись *Ееодосїа м. бѣлградскаго.*

стова, якоже прїяхомъ<sup>1)</sup> отъ святыхъ Апостоловъ, и богоносныхъ отцевъ, сице и исповѣдуемъ, и сице держитъ крѣпко и непоколебимо святая восточная и апостольская церковь, и будетъ держати вѣчно и неподвижно. И тако подобаетъ всякому православному христіанину, послѣдующему святѣй восточнѣй и апостольстѣй церкви, держати и мудрствовати, якоже предаша святїи Апостоли и богоноснїи отцы, а не инако. А еже глаголютъ на святаго Мелетїа и на Θεодорита, яко писаша и повелѣша они якоже знаменатися, тако и благословити іерею, и въ томъ на святаго Мелетїа и

63

---

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. было: *Якоже и во святомъ крещенїи крещаемся въ три погруженїа во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и тѣ погруженїа знаменуютъ и являютъ тридневное погребенїе и воскресенїе Христова, по святому Апостолу Павлу: емица во Христа Иисуса крестихомся, въ смерть ею крестихомся, спогребохомся убо ему крещенїемъ въ смерть, да якоже воста Христосъ отъ мертвыхъ славою отчею, тако и мы во обновленїи жизни да ходимъ (къ Рим. гл. 5). Спобребишеся ему крещенїемъ въ смерть, въ немже и совоистае върью (Колос. гл. 2). И по Григорїю Богослову: спогребохомся убо Христу крещенїемъ, да и совоистанемъ (на крещенїе слово). Подобнѣ убо знаменуемъ себе образомъ честнаго креста Христова, тремя первыми персты, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, якоже и крестихомся святѣмъ крещенїемъ въ погребенїе и воскресенїе Христова, и во имя Отца и Сына и Святаго Духа, по реченїю Василїа Великаго: якоже крестихомся, такожде и върнемъ. Сице прїяхомъ....*

на Θεодорита солгано: зане святыи Мелетій три первыя персты показа ради трехъ вностаей святыя Троицы, и паки тыя три персты совокупи ради единого Божества. и бысть знаменіе; а не инако бысть показаніе перстовъ отъ святаго Мелетіа. А Θεодоритъ о томъ ничтоже писа: зане велико истязаніе о томъ было во святѣй горѣ Аѳонскѣй въ лѣто 7156-е, подобнѣ, якоже и въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ бысть крѣпкое истязаніе отъ преосвященныхъ великороссійскихъ митрополитовъ, и архіепископовъ и епископовъ, во Святомъ Дусѣ собравшихся въ лѣто 7174-е, и не обрѣтеса въ ѳеодоритовѣ книзѣ таковое писаніе; но солгано на него, Θεодорита <sup>1)</sup>, отъ нѣкихъ суемудрыхъ и сокровенныхъ еретиковъ. Такожде и о святомъ Символѣ 64 бысть взысканіе <sup>2)</sup>, и обрѣтоша въ древнихъ славенскихъ харатейныхъ книгахъ писано, якоже и въ греческихъ, и како напечатано есть въ новосправленныхъ книгахъ. Сего убо ради повелѣваемъ мы, православніи <sup>3)</sup> патріарси, со всѣмъ <sup>4)</sup> освященнымъ соборомъ съ великою клятвою, еже святыи Символъ приимати <sup>5)</sup> и глаголати безъ прилога, якоже святіи и богоносніи отцы въ первомъ и во второмъ все-

---

1) Въ черн. подл. *Θεодорита* — приписано между строгъ.

2) *Бысть взысканіе* — также приписано между строгъ.

3) Въ черн. подл. *святѣйшии*.

4) Въ черн. подл. было: *со прочимъ*.

5) — *яко да святыи символъ держати*.

ленскихъ соборѣхъ написаша гречески <sup>1)</sup>, якоже нынѣ исправлено и печатается славенски. И въ божественномъ церковномъ пѣннѣ троеглаголюи аллилуіа, сирѣчь глаголати въ подобное время сице: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, Слава Тебѣ Боже <sup>2)</sup>. И знаменатися знаменіемъ честнаго и животворящаго креста тремя первыми персты десныя руки, совокупивше я во имя Отца, и Сына и Святаго Духа, по древнему преданію святыхъ Апостоловъ и святыхъ отцевъ, якоже выше писано. А Иисусову молитву обще въ церквахъ и въ домѣхъ глаголати: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, аминь, по древнему преданію святыхъ и богоносныхъ отцевъ, якоже видится и писано во многихъ древнихъ греческихъ и славенороссійскихъ харатейныхъ книгахъ.

А кто хоцетъ глаголати, упряма ради, токмо едино: Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, а: Господи **65** Иисусе Христе, Боже нашъ, глаголати отвращается, мнится <sup>3)</sup>, яко мудрствуетъ и исповѣдуетъ Христа, яко и Арій, точію Сына Божія быти по благодати, а не Бога истинна, единосущнаго Отцу. И въ томъ внимайте, и разсудите и уразумѣете, кая молитва есть вящше прилична и больши честь приносить

---

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. было: *на греческій языкъ.*

<sup>2)</sup> — *сирѣчь глаголати: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже. Сице трижды.*

<sup>3)</sup> Въ черн. подл. было: *явлено есть.*

Христу <sup>1)</sup>). Явственно есть, яко сія молитва: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, есть вѣщще прилична и больше Христу <sup>2)</sup> приносится честь: зане сею молитвою исповѣдуемъ Христа Сына Божія быти и Бога истинна. Глаголюще: Господи, Иисусе Христе, то Сына Божія исповѣдуемъ: зане единъ Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, а не инъ. А глаголюще: Боже нашъ, помилуй насъ, тѣмъ исповѣдуемъ, яко Христосъ есть истинный Богъ нашъ, яко и Отецъ и Духъ Святыи.

Сего ради достоить вамъ глаголати сію молитву: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. Но и сія молитва: Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, непрекословящимъ свобода есть ко читанію. Противящіися паки сея молитвы: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, узаконенію, да увѣщаются, еже научитися чести ю благоговѣйно, яко отцы святыми преданную.

Сіе есть наше <sup>3)</sup> толкованіе и заповѣдь о святомъ  
66 Символѣ, о аллилуіи, и о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи перстовъ, и о Иисусовѣ молитвѣ.

Аще же кто будетъ противлятися намъ и всему освященному собору, Богу противляется и уподобляетъ себе прежнимъ проклятымъ еретикомъ, и сего

---

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. было: *ко Христу*.

<sup>2)</sup> — *ко Христу*

<sup>3)</sup> — *Сіе наше*.

ради наслѣдѣти имать, якоже и тѣи еретицы, ана-  
емю и проклятїе святыхъ богоносныхъ отцевъ сед-  
ми святыхъ вселенскихъ соборовъ, и въ страшный  
судъ о семъ осужденъ будетъ отъ Господа Бога и  
Снаса нашего Исуса Христа во второмъ Его и  
страшномъ пришествїи, Ему же слава, честь и по-  
клоненїе со безначальнымъ Его Отцемъ и съ пре-  
святымъ и благимъ и животворящимъ Его Духомъ,  
нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

Обрѣтаются въ древнихъ греческихъ рукопис-  
ныхъ и печатныхъ книгахъ и сїя толкованїя о ал-  
лилуїи: святаго Германа, патріарха константино-  
польскаго, толкованїе: алл — Отець, ил — Сынъ,  
уїа — Духъ Святыи, сирѣчь: слава Отцу, слава Сыну,  
слава Духу Святому. И по Григорїю нисскому: алл —  
слава, ил — Богу, уїа — живому. И по Кириллу алек-  
дрійскому: алл — державный; ил — Богъ, уїа — той  
единъ; или: хвалите истинна Господа и похвалите  
Его достойно. И по Суммаху и по иныхъ толковницѣхъ: 67  
алл прїиде, ил — явися, уїа — Богъ, или: пѣснь  
Божїя, и: хвалите Бога жива, и: хвалите Господа, яко  
благъ псаломъ.

Сїя толкованїя обрѣтаются въ древнихъ книгахъ  
о аллилуїи, а никто отъ святыхъ и мудрыхъ тол-  
кова сїю на единъ разумъ. Обаче три чины обрѣ-  
таются во святѣй церкви по преданїю святыхъ От-  
цевъ о аллилуїи; первое убо — во учиненыхъ мѣстѣхъ  
глаголати аллилуїа 3-жды, таже: Слава Тебѣ Боже;

второе—во иныхъ учиненыхъ мѣстѣхъ и временѣхъ аллилуіа токмо трижды, кромѣ Слава Тебѣ Боже; Третіе же—въ иныхъ учиненыхъ стихахъ единожды аллилуіа глаголати, или пѣти. И разумъ есть въ томъ сщцевъ: егда глаголемъ трижды аллилуіа, кромѣ Слава Тебѣ Боже, или единожды, тогда являетъ: Слава тебѣ, или токмо: хвала, или: слава. Аще же есть стихъ къ лицу Божию, тогда разумѣтся и за Слава Тебѣ Боже; а егда будетъ стихъ къ лицу Богородицы, или святаго коего, тогда знаменуетъ: Слава Тебѣ Богородице, или Слава тебѣ святой Божій, или: хвала. Якоже и въ литійныхъ стихирахъ святаго великомученика Георгія писано есть: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа Христу воскрес-  
 68 шему; тамо разумѣтся сщце: слава, слава, слава, или: хвала, хвала, хвала, Христу воскресшему. Такожде и индѣ сщце православно разумѣть святая восточная церковь въ аллилуіи разнымъ разумомъ, по сличію стиха и времени: зане сія аллилуіа ангельская пѣснь есть, и сего ради разное и многое въ себѣ толкованіе имѣеть, якоже и прежде рекохомъ яснѣйше.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. это отдѣленіе первоначально было изложено такъ: *Сія толкованія обрѣтаются въ древнихъ книгахъ, а никтоже толкова на единъ разумъ, точію Слава тебѣ Боже: зане сія аллилуіа ангельская пѣснь и имѣеть въ себѣ многія разума и толкованія. Обаче святіи отцы предаша во святую церковь въ божественномъ пѣнии глаго-*

Въ Евфросиновѣ Житіи писана отъ соннаго мечтаниа<sup>1)</sup> велія и несказанная худа на святую и живоначальную Троицу, еяже и писанию предати не подобаеть. Толкуя бо аллилуіа, глаголетъ воплотившася Бога Отца, и паки глаголетъ воплотившася Святаго Духа, *и паки и воскресша Бога Отца и Святаго Духа*<sup>2)</sup> Паки бо тойже писатель глаголетъ о трегубой аллилуіи, яко вся церкви по всей земли законно глаголаша издревле трижды аллилуіа; и паки ниже таможе глаголетъ: издревле взяся троити святая аллилуіа; и паки тойже писатель повѣдуетъ, яко глаголющии трижды аллилуіа, въ четвертое: Слава Тебѣ Боже, просіяша мнози въ чудесѣхъ: сиче не согласуется самъ себѣ той писатель. Прилежно же прочитаѣй Житіе святаго Евфросина уразумѣеть вся сія и большасихъ.<sup>3)</sup>

---

*лати аллилуіа по 3-жды, также слава тебѣ Боже, якоже выше рекохомъ.* Первые три строки исправлены въ самомъ текстѣ; а остальные обчеркнуты и заклеены были лоскуткомъ бумаги, на которомъ, очевидно, написанъ былъ исправленный текстъ: лоскутокъ этотъ утраченъ.

<sup>1)</sup> Въ черн. подл. было: *трезу*.

<sup>2)</sup> Въ черн. подл. эти слова приписаны на полѣ; и далѣе на полѣ же замѣчено: *О семъ смотритъ въ житіи святаго справленія ради.*

<sup>3)</sup> За симъ слѣдуютъ подписи, занимающія весь 69 листъ.



*Вопросы, уже разрѣшили всесвятѣйшій два патріархи: кѣръ Паисій, папа и патріархъ великаго града Александріи и судія вселеннѣй, и кѣръ Макарій, патріархъ великаго Божія града Актіохіи и всего востока. 2)*

*1-й вопросъ.*

Никонъ монахъ, егда бѣ на патріаршескомъ престолѣ, пришедъ онъ къ великому государю, царю и великому князю Алексію Михайловичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, и рече предъ великимъ государемъ и предъ всѣмъ свѣтлицомъ, заповѣдуя въ слухъ всѣмъ и научая сице: отнюдь да не попустится отнынѣ впредъ священникомъ не токмо причащати разбойниковъ и татей Пречистыхъ Таинъ, но ниже исповѣдывати ихъ и въ послѣдній часъ казни ихъ, прилагая сіе, яко кто мимо сей заповѣди что сотворитъ, и той противляющійся будетъ отвѣтъ давати Богу въ день страшнаго суда. Сія Никонъ и послѣдующія ему повелѣваха явственнѣ неписаное же и писано, и сего ради умножися разбойниковъ и татей и сѣдять въ темницахъ многое время.

1) Начало подписи п. Паисія.

2) Другой списокъ этой главы, писанный въ листъ и во всемъ согласный подлиннику, находится въ Синодальной же Библіотекѣ (неперепл. сбор. № 1); отсюда напечатанъ въ *V т. Допол. къ А. И.*, въ числѣ соборныхъ актовъ подъ № XII (507—510).

*Патріаршескій отвѣтъ и сочиненіе.*

Къ симъ же и мы глаголемъ, яко сія вся суть еретическая, и пребеззаконна, и внѣ церкви Христо-вы. Елико убо во исповѣди, является <sup>1)</sup> Никонъ и 71 послѣдующіи ему новатіане и еустафіане, иже не приимаху кающихся отнютъ, мудрствующе и глаголюще противно богопроповѣдникомъ Апостоломъ и богоноснымъ отцемъ. Глаголетъ убо 52 правило святыхъ Апостоль: аще кто епископъ или пресви-теръ не приметъ человѣка, иже возвращается отъ грѣхъ своихъ къ покаянію, но ненавидитъ и отмещетъ его, якоже скверный онъ Навать, да извер-жется, зане печалитъ <sup>2)</sup> Христа, иже рече: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся. Сего ради и Господь нашъ Іисусъ Христосъ грѣш-никовъ ради спасенія преклони небеса, и сниде на землю, и воплотися отъ пречистыя крове Пресвятыя Дѣвы, сие рече явственнѣйше: не придохъ при-звати праведныя, но грѣшныя на покаяніе. Сего ради человеколюбію Его ни единъ грѣхъ нашъ одо-лѣетъ, якоже и чрезъ пророка возгласи: глаголи ты прежде грѣхи твоя, яко да оправдишися, и паки рекъ, да исповѣмъ на мя беззаконія моя, Господи, и ты оставилъ еси нечестіе сердца моего, и паки: да не упомяну вся его согрѣшенія. Но иже въ Лао-

<sup>1)</sup> Продолженіе подписа п. Паисія.

<sup>2)</sup> Въ др. синод. спискѣ: печали.

дикіи соборъ, правило 2-е, глаголетъ: елицы въ разныя времена сотвориша разныя грѣси, чрезъ покаяніе и исповѣданіе, ради щедротъ Божіихъ и 72 благи, Пречистыхъ Тайнъ да сподобятся. Чти<sup>1)</sup> и правило 46-е карагенскаго собора, еще же и 55 правило Великаго Василя. Яко разбойниковъ и татей подобаетъ причащати страшныхъ и пречистыхъ Тайнъ Христовыхъ въ послѣдній день казни ихъ, аще вседушно покаются и исповѣдаются, видится явно въ 13-мъ правилѣ перваго вселенскаго собора, иже въ Никеи. Толкуемъ же мы, два патріархи, сіе правило 318 богоносныхъ отецъ, иже въ Никеи, яко подобаетъ причастити хотящихъ умрети благочестивыя и отходящія отъ житія сего ради всякаго извѣта и вины, якоже и въ 7-мъ правилѣ карагенскаго собора сущихъ въ бѣдахъ примирити священныхъ Тайнъ повѣлеваетъ. Толкуемъ и мы сіе правило и глаголемъ, якоже толкова и Алексій іеродіаконъ въ кормчемъ правилѣ, глаголя: яко бѣда нѣсть ино, точію смертная казнь. Тако и мы разумѣемъ, что то есть нужная и безвременная бѣда смертная казнь, въ которой страшной бѣдѣ хотятъ святіи отцы и мы, послѣдующіи имъ, яко да причастятся пречистыхъ Тайнъ, по исповѣди, повинни смертной казни: зане Избавитель нашъ даде честную свою кровь и излія ради всѣхъ грѣшниковъ. Сіе

<sup>1)</sup> Продолженіе подписи п. Паисія.

изреченіе прія и агкурскій соборъ, правило 76: 1) 73 слышите же вси сіе и знаменуйте, иже въ чаяніи смерти, яко является нужная смерть, якоже изъявляютъ и прочіи случаи, отъ недугъ, или инако случится нѣкая казнь смертная, главосѣченіе, или повѣшеніе, или иное смертное осужденіе. Таяжде и 5-е правило Григорія нисскаго глаголетъ: аще кто не соверша епитеміи лѣтъ, иже заповѣда ему отецъ духовный, яко да не причастится, аще же въ немощь впадетъ и приидетъ къ смерти, человѣколюбіемъ святіи отцы повелѣвають да причастится. яко да не исходитъ безъ исповѣди и безъ причастія въ долгое оно и послѣднее отхожденіе. Къ симъ собирается святыхъ отецъ человѣколюбное разсмотрѣніе, да никто отъ благочестивыхъ умретъ непричастенъ Пречистыхъ Таинъ тѣлу и крове Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Толкуеть убо изряднѣ и Матеей Властарь въ стихіи 40-й, глава 11.

*В о п р о с ъ.*

Когда и коликихъ дней имѣти будетъ осужденный разбойникъ, или тать, прежде послѣдняго осужденія казни, да уготовится къ достойному покаянію и еже причастится Пречистыхъ Таинъ?

*О т в ѣ т ъ.*

Патріаршеское наше разсужденіе и изображение изъявляетъ (имѣюще и выше всякой архіерейской

1) Продолженіе подпися в. Паисія.

74 власти, растаяще и умаляю<sup>1)</sup>щей епитемии съ благословною виною согрѣшающихъ челоуѣковъ): Хощемъ убо мы и повелѣваемъ, яко отнынѣ осужденныхъ разбойниковъ и татей да исповѣдываютъ и да причащаютъ ихъ божественныхъ и пречистыхъ Таинъ, которые будутъ исповѣдаться, и покаяться, и плакаться довольно сокрушеніемъ сердець и дунь ихъ, прежде казни единъ или два дни. Повелѣваемъ убо, да идетъ священникъ ко осужденному и повинну сущу смерти, да исповѣдаетъ его прилежно со всякимъ испытаніемъ, потомъ да причаститъ Пречистыхъ Таинъ. Но еще кощемъ и весь день оный да пребудутъ съ ними единъ, или два отъ искусныхъ, яко да научатъ ихъ и да возвѣстятъ имъ оныя страшныя и безконечныя муки, и судилища, и яко да имутъ упованіе и надежду на крайнее Божіе челоуѣколюбіе и безмѣрную милость, и аще сего свѣта привременнаго житія лишаются, ради беззаконія своего, да не лишени будутъ отъ вѣчнаго житія, якоже и благоразумный разбойникъ, иже при Христѣ распеншійся; да воспоминаютъ имъ и о блудномъ сыну и о иныхъ многочисленныхъ грѣшницѣхъ, о нихъ же является, яко преодолѣ благоутробіе Бога нашего и крайнее челоуѣколюбіе Его. Въ сей статіѣ, по вышеписанному вопросу,

75 обрѣтаемъ зѣло<sup>1)</sup> виновна Никона и послѣдующихъ

---

<sup>1)</sup> Продолженіе подписи п. Цансія.

ѣму въ покаяніи и въ причащеніи Пречистыхъ Тайнъ.

*Вопросъ 2-й.*

Мнози обрѣтаются на разбогахъ и въ татбахъ, но и въ денежныхъ дѣлѣхъ, отъ священническаго и монашескаго чина: како имуть ти наказатися по закономъ?

*Отвѣтъ.*

Два судилища обрѣтаются во вселеннѣй: едино церковное (еже внутреннее именуется), иже судятъ о душахъ; другое мірское (еже и внѣшнее глаголется) и сіе назираеть токмо тѣлесное; и двѣ смерти, привременная и вѣчная, являются быти въ мірѣ. И сего ради не имать судія душевно и тѣлесно наказати: зане не дадеса, яко единъ той да имать двѣ власти вкупѣ, мірское и церковное; но подобаетъ, кійждо да хранитъ чинъ свой и судъ судилища своего. Обаче священникъ, или діаконъ, или монахъ, или иніи отъ священнаго чина, иже врѣваются въ неподобныя дѣла и противно царствію имуть, да накажутся первѣе церковно, по священнымъ правиломъ, отъ мѣстнаго архіерея, и потомъ, аще тойже согрѣшитъ и второе, да накажется и градскимъ судомъ. И аще кто отъ священнаго чина врѣвается въ мірская попеченія, по шестому правилу святыхъ

Апостоль, аще не престанеть, да извер(же)тся: колми  
76 паче имуть извержени<sup>1)</sup> быти, которые бывають въ раз-  
бояхъ, въ татбахъ и денежнаго дѣла въ воровствахъ.  
Подобаеть убо, да наказуются и градскимъ судомъ  
такови, аще паки впадутъ въ такое прегрѣшеніе,  
или во ино вышечисанное. Пишетъ бо Матѳеѣй Вла-  
старь, глава 15: аще кто кромѣ повелѣнія царь-  
скаго дѣлаеть денги, или золотыя, или пенязи, хотя  
отъ сребра и злата чиста, или нечиста, да отсекутся  
обѣ руцѣ его; и аще кто вѣдаеть о томъ, что дѣ-  
лаеть такія денги, а вѣдомо не учинить, да отсѣ-  
77 чется едина рука. И кійждо имать наказатися по  
разсужденію вины его: зане аще будетъ убійца, или  
начальникъ разбойниковъ, или татбы сотворилъ мно-  
ги, да отсѣкутся обѣ руцѣ его, или да извергуться  
обѣ зѣницы его, яко да узрятъ прочіи и да пре-  
стануть зло творити. Сего ради да расудятся съ  
раздѣленіемъ различнымъ тати, яко же глаголетъ  
той же Властарь, глава 16-я о татѣхъ: елицы еди-  
ножды крали, аще будутъ свободни, а не раби,  
подобаеть убо сугубо возвратити противу вещи кра-  
денныя; аще же будутъ убози и нищи татиѣ, да пре-  
дадутъ ихъ зѣльному біенію и заточенію; аще же  
не единожды твориша краденіе, но многожды, да  
77 отсѣкутся<sup>2)</sup> руцѣ ихъ; такожде и приѣмлющія кра-

---

<sup>1)</sup> Окончаніе подписи п. Паисія.

<sup>2)</sup> Начало подписи п. Макарія.

домое священники и діакони, или отъ священнаго чина клирики да наказуются первѣ церковнѣ, по священнымъ правиламъ, якоже и татіе; и аще убо покаются, добро; аще же и второе поймаются, по градскимъ закономъ да наказуются. Подобно и вино-продавцовъ,—имуть наказатися тяжко: аще будутъ отъ священнаго чина, по священнымъ правиломъ да наказуются, аще же не престануть, да извергуются. Подобно же симъ священники и всякаго священнаго чина, которые въ вѣдѣвствахъ пойманы будутъ, первѣ да наказуются церковнѣ, изверженіемъ, и аще не престануть, да наказуются и градскимъ закономъ. А о поповыхъ дѣтєхъ глаголемъ: аще убо не имуть осѣненія архіерейска и священнословія на себѣ, яко мірстїи да наказуются въ мірскихъ судилищахъ по винамъ сотвореннымъ отъ нихъ; аще же суть хиротонисани, имуть наказатися первѣ церковнѣ, якоже и клирики, отлученіемъ, или изверженіемъ, по разсмотрѣнію винъ ихъ.

3.

Мнози обрѣтаются нынѣ въ темницахъ заключени многіе лѣта, не токмо разбойники, но и церковніи татіе, которїи крали многія церкви и церковныя<sup>1)</sup> 78 вещи и мірское имѣніе, которое поставлено на сохраненіе.

---

<sup>1)</sup> Продолженіе подписи п. Макарія.



О т в ѣ т њ.

Къ симъ отвѣщаемъ по 10-му правилу перваго и втораго соборовъ, иже глаголетъ: аще кто возьметъ отъ святаго олтаря сосудъ нѣкій освященъ святому олтарю, или иныя вещи, въ потребу неосвященну употребити, или отдасть инымъ въ простую потребу, апостольскіе правила 72-е и 73-е отлучаютъ ихъ, и мы таковыхъ соотлучаемъ же, и зѣло праведно: зане аще кто отъ церкви возьметъ овѣщи, или елей и ино мало нѣчто, отлучается, аще ли будетъ и самъ служай церкви; колми паче святотатець, аще мѣрстїи суть, или отъ священнаго чина, имуть наказатися таковїи тяжко казнїю. Глаголетъ же и Григорїй нисскїй во осмомъ своемъ правилѣ, яко святотатба въ ветхомъ писанїи бѣ осуждена якоже и убїйство, зане таковыхъ убїйцовъ и святотатцовъ равно каменїемъ побиваху, якоже и Ахаръ укаменовался со всемъ родомъ своимъ, аще и господствено краденое не бѣ имъ освящено Богу. Къ симъ же повелѣваетъ градскїй законъ о святотатцѣхъ: кто пойдетъ нощїю во святилище, и приступитъ ко святому престолу, и крадетъ отъ священныя вещи, да отсѣчется глава его, аще же кто и въ день отъ 79 церкви крадетъ нѣчто<sup>1)</sup> ради убожества своего, да бїють его первѣе до ста ударовъ по разсужденїю

---

<sup>1)</sup> Продолженіе подписи п. Макарія.

крадомыхъ вещей; аще же есть многокрадомое, да будетъ заточеніемъ<sup>1)</sup>). Такожде повелѣвають закони градстїи: кто украдетъ нѣчто, еже не Богу освящено, но поставленное въ церкви сохраненія ради, не святотатецъ таковъ именуется, но токмо тать.

4.

О лавкахъ, и о торгахъ, и всякихъ промыслахъ, которыми промышляютъ священнаго чина, и чернцы и черницы, да и дворы за собою держатъ многія, и пуцають изънаймовъ не токмо руской породы людей, но и странныхъ иновѣрцевъ, и отъ того чинятся многая безчинія и всякое нестроеніе.

*О т в ѣ т ь.*

О клирикахъ убо явственнo изъявляетъ правило 9-е, иже въ Труллѣ, святаго собора, не повелѣваетъ клирику имѣти лавки корчемныя, — и по истинѣ. И 54-й канонъ святыхъ Апостолъ не попускаетъ клирика внити въ корчемницу ясти: колми паче да не имѣють монаси корчемницы, и лавки, и дворы держати, и въ наемъ давати и врѣватися въ неподобныя дѣла. Аще убо кто отъ священнаго чина врѣвается въ тѣже вышеписанныя вещи, въ мірская попеченія, или да престанетъ, или да извержется; а монахъ, занеже<sup>2)</sup> отъ того времени, егда обѣтъ 80

<sup>1)</sup> Въ др. синод. спискѣ: *заточенъ*.

<sup>2)</sup> Продолженіе подписи п. Макарія.

сотвори и прія монашескій образъ, бываетъ безъ стяжанія и отъ всего чуждъ, отнелѣже пострижется, не можетъ вящше имѣти лавокъ, ниже дворовъ попускати въ наемъ, токмо подобааетъ вся отдати монастырю, идѣже обѣщаніе сотвори; или, аще хоцетъ, да продастъ: зане по монашескому обѣту не подобааетъ вящше врѣватися въ мірская попеченія. Богу работати и мамонѣ никтоже можетъ. Елицы же монаси преступятъ чинъ и обычай монашескаго обѣта, патріаршеская власть и царская держава имать таковая монашеская стяжанія взяти и раздати нищимъ, по изображенію 5-го правила перваго и втораго собора<sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Окончаніе подписи п. Макарія.

## ОТДѢЛЪ II.



## Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаго и древлеписьменныхъ Служебниковъ <sup>1)</sup>.

13. Въ старопечатномъ Служебникѣ возгласенія предъ чтеніемъ Евангелія изложены такъ: діаконъ: **Благви́ блко́ блговѣстѣти блговѣстіе, стѣгѡ сла́внагѡ и всехвѣльнагѡ всеи́снагѡ блговѣстника, а́пла и е́вѣліста. ѿжъ.** священникъ: **Бгѣ за моли́твѣх стѣгѡ сла́внагѡ и всехвѣльнагѡ всеи́снагѡ блговѣстника а́пла и е́вѣліста, ѿжъ, да́стѣ ти глаго́лъ ко́ еже блговѣстѣти́ силѣ́ мно́гѡ.**

А въ новоисправленномъ Служебникѣ: діаконъ: **Блгослови́, блко́, блговѣстѣтеля стѣгѡ а́пла и е́вѣліста, ѿжъ.** священникъ: **Бгѣ, моли́твами стѣгѡ сла́внагѡ всехвѣльнагѡ а́пла и е́вѣліста, ѿжъ, да́ да́стѣ тебѣ́ глаго́лъ блговѣстѣюще́мѡ́ силѡ́ мно́гѡю, ко́ исполне́ніе е́вѣліа, возлюбленнагѡ О́на́ своѣгѡ, Гда́ на́шего́ Іи́са Хрѣ́ста.**

При разсмотрѣніи древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не московскихъ) Служебниковъ находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ, древнѣйшихъ, спискахъ Служебника никакого возгласенія священнику и діакону говорить здѣсь не положено, —

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. кн. I, стр. 31 — 80.

Такъ именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библиот. № 605, библиотеки С.-Петербур. дух акад. № 518; XIV в. Синод. библиот. № 598, библиотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 523, 526, Типографской библиот. №№ 127, 128, Румянц. муз. №№ 398, 399.

б) Въ другихъ Служебникахъ оба возглагошенія излагаются не согласно ни съ старопечатнымъ, ни съ новоисправленнымъ,—

Именно первое, діаконое, возглагошеніе въ Служебникахъ XIV в. Синод библиот. №№ 601, 952; XV в. библиотеки Моск. дух акад. №№ 79, 122; XVI в. Синод. библиот. № 602,— читается такъ: Бѣгѣи вѣко ѿвѣстѣи ѿ апла и ѿ вѣстѣи ѿ вѣстѣи; въ Служебникахъ XV в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 523, 535, 538, 539, 562, 838: Бѣгѣи вѣко вѣговѣстѣи ѿ апла и ѿ вѣстѣи ѿ вѣстѣи; въ Служебникѣ того же вѣка Синод. библиот. № 606: вѣгѣи вѣко ѿ апла вѣстѣи ѿ вѣстѣи ѿ вѣстѣи; въ Служебникѣ того же вѣка библиотеки Моск. дух. акад. № 85: вѣгѣи вѣко вѣговѣстѣи вѣстѣи ѿ апла и ѿ вѣстѣи ѿ вѣстѣи; затѣмъ, въ Служебникахъ XV в. библиотеки Т.-Сергіевской Лавры № 224 и въ Венеціанскихъ: Бѣгѣи вѣко вѣговѣстѣи ѿ апла и ѿ вѣстѣи ѿ вѣстѣи. Точно также и въ Служебникѣ XVI в. библиот. А. И. Хлудова (№ 113,) за исключеніемъ перваго слова: *благовѣстѣи*; наконецъ въ Служебникахъ кievскихъ, виленскихъ и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ возглагошеніе это читается такъ: Бѣгѣи вѣко вѣговѣстѣи (въ Кіевскомъ 1629 г. въ литургии Василювой; а въ Кіевскомъ 1639 г. въ Зла-

тоустовой и Василиевой прибавлено: *благостника*)  
 стго славнаго и всехвалнаго апла еванста хѣа ѿмж.

Второе, священническое, возгласіе въ Служебни-  
 кахъ XIV в. Синод. библиот., №№ 601, 952, читается  
 такимъ образомъ: Бгѣ за мѣтвх стго апла еванста дасть  
 ти глѣз вѣговѣствующу слау многу; въ Служебникѣ того  
 же вѣва Румянц. муз. № 400: Бгѣ за мѣтвх стго слак-  
 наго и всехвалнаго апла и еванста ѿмж, да дасть ти глѣз  
 вѣговѣстити того вѣгодатію и чѣколюбїемъ. Въ исполненїе  
 стго еванга взлюбленнаго сна его гѣ нашего гѣа хѣа всегда  
 нѣѣ...; въ Служебникѣ XVI в. библиот. Моск. дух.  
 акад. № 85: Бгѣ за мѣтвх стго всебѣннаго и всехвалнаго  
 вѣговѣстника апла и еванста ѿмж. и дасть ти глѣз во ежѣ  
 вѣговѣствующѣ слау многу. чѣаи: въ исполненїе стго твоегò  
 дѣа того вѣгодатію и чѣколюбїемъ всегда нѣѣ...; въ вилен-  
 скомъ Служебникѣ 1638 г.: Бгѣ за мѣтвх пречтѣа и  
 прѣвѣгословѣннаа вѣлцы наша Бѣцы и прїсно Дѣвы мѣра. стго  
 славнаго и всехвалнаго апла и еванста ѿмж. Да дасть ти  
 глѣз вѣговѣстѣвѣщемъ слаю многю во исполненїе еванга взлюб-  
 леннаго сна его, гѣ же нашего гѣа хѣа.

в) Въ нѣсколькихъ Служебникахъ оба возгласе-  
 нїя изложены болѣе или менѣе согласно старопечат-  
 ному, —

Именно въ Служебникахъ XV в. библиот. С.-Петербур.  
 дух. акад. №№ 529, 530, 531, 539, и др. библиот. Моск.  
 дух. акад. № 79, 122; XVI в. Типографской библио-  
 теки № 131.

г) Во многихъ же древлеписьменныхъ Служебни-  
 кахъ и въ большей части древлепечатныхъ священ-



ническое возгласеніе читается болѣе или менѣе согласно съ новоисправленнымъ, —

Такъ въ древлеписьменныхъ Служебникахъ XV в. Синод. библиот. № 268, библиотеки С.-Петербур. духов. акад. №№ 532, 535, 538, 539, 562, 838, библиотеки Тр.-Серг. Лавры № 224; XVI в. Синод. библиот. № 602, библиот. А. И. Хлудова № 113, и въ древлепечатныхъ Служебникахъ венеціанскихъ, гедеоновскомъ, кievскихъ, виленскомъ 1583 г. острожскомъ и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ, — возгласеніе это читается, съ небольшими отличіями, такъ: Бѣ́же моли́твами сѣ́го сла́внаго и всехвально́го а́пѣла и е́вѣлиста и́же. да да́стъ ти гѣ́же благовѣстѣвующе́мъ си́лою мно́гою во исполнѣніи е́вѣліа возлюбленна́го сѣ́на своего, гѣ́ и бѣ́а и́ сѣ́на нашего і́а хрѣ́ста. А упомянутыя отличія состоятъ въ слѣдующемъ: въ одномъ Служебникѣ (Синод. библиот. № 268) вмѣсто: *молитвами*, читается: *за молитвъ*, вмѣсто: *да дастъ ти* — *дастъ ти*, вмѣсто: *въ исполненіе Евангелія* — *въ исполненіе възлюбленнаго* (т. е. опущено слово: *Евангелія*), а въ концѣ прибавлено: *Ему же слава и держава во вѣки вѣкомъ*; въ другихъ (той же библиотеки, № 602, академическихъ, Лаврскомъ и Хлудовской библиотекы, также въ венеціанскихъ) — вмѣсто: *молитвами*, читается: *за молитвъ* (исключая академическаго № 838), не находится словъ: *славнаго и всехвальнаго*, вмѣсто: *да дастъ ти* — *дастъ ти* (исключая академическаго № 562, и Хлудовскаго), — и наконецъ во всѣхъ, исключая Синодальнаго № 602, возгласеніе оканчивается словами: *ему же слава и держава...* или: *того благодатию и человеколюбіемъ...* или: *того человеколюбіемъ и благодатию...*; еще въ нѣкоторыхъ Служ-

жебникахъ (виленскомъ 1583 г гедеоновскомъ, острожскомъ и дѣльскомъ) вмѣсто: *молитвами*, читается также: *за молитвъ*, а въ послѣднихъ двухъ къ слову: *Евангелиста*, прибавлено слово: *Христова*; въ виленскомъ, вмѣсто: *да дастъ ти — подастъ ти*, а въ острожскомъ: *и дастъ ти*; въ этихъ же двухъ Службеникахъ и въ дѣльскомъ, вмѣсто: *благовѣствующему—благовѣстити*, а въ острожскомъ прибавлено предъ симъ: *во еже*; затѣмъ, въ виленскомъ, кievскихъ и гедеоновскомъ, вмѣсто: *сына своего — сына его*, вмѣсто: *Господа и Бога и Спаса нашего — Господа же нашего*; наконецъ, въ виленскомъ и острожскомъ въ концѣ также прибавлено: *того благодатию и человеколюбиемъ*.

Діаконское возглашеніе только въ одномъ Гедеоновскомъ Службеникѣ изложено вполне согласно новоисправленному.

14. Въ старопечатномъ Службеникѣ, положенная послѣ сугубой эктениі, заупокойная эктениа начинается прямо прошеніемъ: *Вѣщѣ молимся ѿ оставленій согрѣшннѣй и проч.*

Въ новоисправленномъ же Службеникѣ эктениа эта начинается прошеніемъ: *Помилуй насъ Бже повѣнчанцѣй мати твоѣй...* а потомъ уже слѣдуетъ прошеніе: *Вѣщѣ молимся...*

Въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ, спискахъ Службеника заупокойной эктениі здѣсь вовсе не положено говорить, —

Такъ именно въ Службеникахъ XII в. Синод. библиот. №№ 603, 604, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 518, 524, XIV в. Синод. библиот. № 398, библиот. С.-Петербур.

дух. акад. №№ 523, 526, Типографской библиот. №№ 127, 128, Румянц. муз. №№ 398, 399.

Въ большей части древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не московскихъ) Службениковъ она начинается согласно старопечатному.

Но въ Службеникахъ: кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ эктенія сiя начинается, согласно новоисправленному, пропѣніемъ: *Помилуй насъ Боже.*

15. Въ старопечатномъ Службеникѣ, во всѣхъ трехъ литургiяхъ упоминается о распростертiи на св. престолѣ только „литона“.

А въ новоисправленномъ вездѣ упоминается о распростертiи „антиминса“.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ и древлепечатнымъ Службеникамъ, мы находимъ:

а) Въ дѣсколькихъ древнѣйшихъ спискахъ Службеника вовсе не упоминается ни объ илиторѣ, ни объ антиминсѣ,—

Именно въ Службеникахъ XII в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. № 518; XIV в. Синод. библиотеки № 598, XIV—XV в. Типографской библиот. № 127.

б) Въ большей же части Службениковъ упоминается объ илиторѣ, а въ двухъ спискахъ сказано: „простирая свитое“.

*Илиторѣ* упоминается напр. въ Службеникахъ XII в. Синод. библиот. № 605; XIV в. той же библиотеки № 601, 952, библиотеки С.-Петербур. дух. акад. № 523,

Румянц. муз. №№ 398, 399, XV в. Синод. библиотеки № 606, библиотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 527, 530, 537 и въ другихъ, и въ одномъ древлепечатномъ виленскомъ (1583 г.) Служебникѣ. *Свѣтое* упоминается въ Служебникахъ XIV—XV в. Типографской библиот. № 128; XV в. Синод. библиот. № 600.

в) Въ пяти Служебникахъ упоминается только объ *антиминсѣ*,—

Именно въ Служебникѣ XIV в. (Румянц. муз. № 400) въ началѣ Златоустовой и Василиевой литургіи написано: *мѣтла...* по прострѣнни антимиса (л. 18 и 35); въ началѣ преждеосвященной: и *разкивается* антимиса.

Въ Служебникѣ XV в. (библиотеки С.-Петербур. дух. акад. № 541) въ началѣ Златоустовой: и *разкивается* антимиса (л. 16). Ниже: *мѣтла...* по прострѣтѣнн антимиса; въ концѣ литургіи: *Григъ же есмь глѣмъ* (т. е. *Прости приемше*) *сѣгнѣвъ* антимиса (л. 39).

Въ Служебникѣ XVI в. (библиот. А. И. Хлудова № 113) въ началѣ литургіи Златоустовой и Василиевой: *мѣтла...* по прострѣнн антимиса (л. 17 и 38 об.).

г) Въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ и почти во всѣхъ древлепечатныхъ (не московскихъ) Служебникахъ упоминается безразлично то *илтонъ*, то *антиминсѣ*, либо *собенный платъ*, или вмѣстѣ *илтонъ и антиминсѣ*,—

Такъ въ Служебникѣ XV в. (библиот. С.-Петербур. дух. акад. № 531) въ началѣ Златоустовой литургіи сказано: *мѣтла...* по прострѣнн антимиса, въ началѣ Василиевой

вой: по прострѣніи согбеннаго платца, а въ началѣ преждеосвященной: и разкивается антими́са (л. 91).

Въ Служебникѣ того же вѣка (той же библ. № 523) въ началѣ литургіи Златоуста: и разкивается антими́са (л. 32 об.), предъ заамвонной молитвою: іерейъ же... съгибѣхъ антими́са (л. 66); въ началѣ же литургіи Василія Великаго: мѣтва... по прострѣніи личона, а въ началѣ преждеосвященной: по прострѣніи согбеннаго платца.

Въ Служебникахъ того же вѣка (той же библиот. №№ 534, 535) въ началѣ литургіи Златоуста: и разкивается антими́са, а въ прочихъ мѣстахъ упоминается *литонъ*.

Въ Служебникѣ того же вѣка (той же библ. № 536) въ началѣ литургіи Златоуста: простри личонъ (приписано подъ строками одной рукой), а ниже сего (л. 28) и въ началѣ литургіи Василія Великаго и преждеосвященной упоминается *антимисъ* (л. 62 и 90).

Въ Служебникѣ того же вѣка (той же библ. № 539) въ началѣ всѣхъ трехъ литургій: разкивается антими́са (л. 23 об. 46 об. и 77), и тутъ же, въ литургіи Златоуста, нѣсколько ниже упоминается *литонъ*.

Въ Служебникѣ того же вѣка (той же библ. № 838) въ началѣ литургіи Златоуста: и разкивается антими́са (л. 25); ниже: мѣтва... по прострѣніи антими́са; послѣ возгласенія *Побѣдную пѣснь*, говорится: *взимаетъ дѣяконъ зазваницъ и отѣръ ѿ ѿ антими́са, и во время дѣйствія причащенія: отираетъ же рѣцѣ ѿ антими́са; а въ концѣ литургіи: іерейъ сълагаетъ личонъ.*

Въ Служебникѣ того же вѣка (библ. Тр.-Сергіевой Лавры № 224) писано такъ же, какъ въ предыдущемъ (л. 15, 21, 28), съ тѣмъ различіемъ, что тутъ въ дѣйствіи причащенія не упоминается объ антиминоѣ, въ концѣ же литургіи упоминается *антимисъ*, а не *митонъ*; затѣмъ въ началѣ литургіи Василя Великаго говорится о *собенномъ платиѣ*, а вначалѣ преждеосвященной—опять объ *антимисѣ* (л. 48 об.).

Далѣе въ Служебникѣ XV же в. (библіот. Моск. духов. акад. № 122), Геденовскомъ, кievскихъ 1620, 1629 гг., виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дальскомъ монастырѣ, въ литургіяхъ Златоуста и Василя Великаго упоминается объ *илитонѣ*, а въ началѣ преждеосвященной сказано: и *развѣклетъ антимиѣ*.

Въ Служебникѣ острожскомъ въ началѣ всѣхъ трехъ литургій говорится объ *антимисѣ*; но тутъ же, въ преждеосвященной, упоминается и *митонъ*.

Наконецъ въ кievскомъ Служебникѣ 1639 г. въ началѣ литургіи Златоуста и Василя Великаго напечатано: *Гѣрїи распостиратъ Илитонъ и Антимисъ къ нѣмъ свѣщїи; въ началѣ преждеосвященной: и развѣклетъ Гѣрїи Антимисъ, а въ концѣ сей литургіи: и слагаетъ Илитонъ и Антимисъ къ нѣмъ свѣщїи.*

16. Предъ *великимъ выходомъ* въ старопечатномъ Служебникѣ не показано, сколько разъ священникъ и диаконъ должны читать херувимскую пѣснь, по прочтеніи же херувимской пѣсни повелѣвается творить предъ престоломъ три поклона съ словами: *Бже очисти мѣ грѣшного и пр. и* читать *прощенье*.

Новоисправленный Службеникъ повелѣваетъ херувимскую пѣснь читать трижды и при чтеніи оной каждый разъ полагать поклонъ; о прощени въ немъ ничего не говорится.

Въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не московскихъ) Службеникахъ:

а) Большею частію не содержится яснаго указа- нія, сколько разъ должно читать херувимскую пѣснь; но въ нѣсколькихъ древнихъ спискахъ и въ нѣко- торыхъ древлепечатныхъ изданіяхъ Службеника прямо говорится о троекратномъ чтеніи сей пѣсни,—

Именно въ Службеникахъ XIV в. Синод. библ. № 932, XV в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 534, 535, 539; XVI в. той же библ. № 861, въ венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

б) Во всѣхъ Службеникахъ, гдѣ упоминается о чтеніи херувимской пѣсни, три поклона творить велѣно во время этого чтенія, какъ и въ ново- исправленномъ. Въ виленскомъ Службеникѣ 1638 г. три поклона велѣно полагать еще и по прочтеніи херувимской пѣсни. Исключеніе составляютъ нѣ- которые Службеники, совсѣмъ не упоминающіе о чтеніи херувимской пѣсни,—

Таковы: библ. С.-Петербур. духов. акад. №№ 523, 526, Типографской № 127, Моск. дух. акад. № 88.

в) О прощени ни въ одномъ изъ Службениковъ не упоминается, за исключеніемъ списка XVI в. библ. С.-Петербур. духовной акад. № 861.

17. По старопечатному Служебнику *предъ перенесениемъ даровъ*, діаконь говоритъ священнику: *Возми вѣко сѣаѣ*, священникъ полагаетъ воздухъ на десное рамо діакона. Затѣмъ, перенося дары, діаконь и священникъ, одинъ за другимъ, должны возглашать сначала: *всѣхъ вѣсѣ да помянутѣ гдѣ вѣхъ во црѣтѣи своѣмъ всегда ѿ ѿнѣ...* потомъ: *Да помянутѣ гдѣ вѣхъ всѣхъ вѣсѣ во црѣтѣи своѣмъ всегда ѿ ѿнѣ...* засимъ опять первое возглашеніе: *всѣхъ вѣсѣ*. Отдѣльные же возглашенія о царѣ, святителѣ и настоятелѣ, показано говорить только въ томъ случаѣ, если кто изъ нихъ находится въ церкви.

По новоисправленному Служебнику, вмѣсто: *Возми Владыко святая*, діаконь говоритъ кратко: *Возми вѣко*, воздухъ полагается, вмѣсто деснаго, на лѣвое рамо, а во время перенесенія даровъ повелѣвается поминать прежде царя, царицу и весь царствующій домъ, потомъ св. Синодъ и мѣстнаго архіерея, наконецъ предстоящихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ.

Въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не московскаго изданія) Служебникахъ, находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ спискахъ ни объ одномъ изъ этихъ дѣйствій вовсе не упоминается, а говорится только, и то не во всѣхъ, о „переносѣ“ даровъ съ жертвенника на престоль, —

Такъ именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библ. №№ 605, 604, библиот. С. Петерб. дух. акад. № 518;



· XIII в. той же библ. № 524; XIV в. Синод. библиот. № 598, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 523, 526, Румянц. муз. №№ 398, 399; XIV—XV в. Типографской библ. №№ 127, 128, XV в. Синод. библ. № 600, библ. С.-Петербур. дух. акад. № 533; XVI в. библиот. Моск. дух. акад. № 88, Румянц. муз. № 402.

б) Слова: *Возми Владыко*, читаются, согласно новоисправленному, почти во всех прочих древлеписьменных и древлепечатных Службениках: исключение составляют Службеники XV в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 530, 531; XVI в. библ. Моск. дух. акад. № 85, в которых не положено во все сих словъ; потомъ Службеники XV в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 836, 837, библ. Моск. дух. акад. № 122, в которыхъ слова сии читаются такъ: *Возми руки твоя во святая и благослови Господа*. Согласно же старопечатному Службенику чтение сихъ словъ находится въ одномъ только Службеникѣ, печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

в) Въ большей части древлеписьменныхъ Службениковъ говорится о положеніи воздуха *на десное рамо*; но во многихъ, также древнихъ, спискахъ повелѣвается возлагать его, согласно новоисправленному, *на лѣвое рамо*, —

Именно возлагать на лѣвое рамо повелѣвается въ Службеникахъ XV в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 531, 532, 535, 536, 538, 837, библиот. Моск. дух. № 122, библ. Тр. Сергіевой Лавры № 224 и во всехъ почти древлепечатныхъ (не московскихъ).

г) Во воѣхъ древлеписьменныхъ Службеникахъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ коихъ не говорится ни о какихъ дѣйствіяхъ перенесенія даровъ, также въ древлепечатныхъ венеціанскихъ, Гедеоновскомъ и острожскомъ повелѣвается священнику съ діакономъ говорить на великомъ выходѣ только однажды: *Вспѣхъ васъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ всегда нынѣ...* (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ читается: *Да помянетъ Господь Богъ всѣхъ васъ* и пр.).

Въ Службеникѣ XVI в. Типографской библи. № 131, показано однажды говорить возглашеніе это только въ томъ случаѣ, когда въ церкви присутствуетъ царь или святитель, а безъ нихъ показано возглашать трижды, согласно старопечатному Службенику.

Въ древлепечатныхъ же Службеникахъ возглашенія на великомъ выходѣ излагаются различно, —

Именно въ виленскомъ Службеникѣ 1583 г. говорится, что священникъ съ діакономъ поминajúтъ оба въ соѣѣ.

Помані гѣ ѡвѣтъ сѣю или градъ сѣи, и всѣхъ градъ и странѣ, и вѣрныя хрѣтіане живѣщія въ ни. Помані гѣ благочѣтныхъ кнзѣи нашихъ ижѣ. и все бѣнство ихъ. Помані гѣ архієппа нашего и все сѣенническіи чинъ. Помані гѣ ѡца нашего и гѣмена ижѣ. и всѣхъ еже ѡ хѣ вратію нашѣ. Ѳгда же прїидѣтъ на средѣ цѣрки, и здѣ возглашajúтъ. Поманѣтъ и всѣхъ гѣ ѣз въ цѣркви своемъ всегда и нынѣ... ижѣ. Да поманѣтъ гѣ ѣз всѣхъ всѣхъ въ цѣркви своемъ всегда и нынѣ...

За симъ положены особыя возглашенія, какъ и въ старопечатномъ, для святителя и царя на случай присутствія ихъ въ церкви.

Въ кіевскихъ Службеникахъ повелѣвается воглашати прежде діакону: Всѣхъ вѣсъ православныхъ хрѣтіанъ да помянетъ Гдѣ Бгѣ во црѣвіи своѣмъ всегда и нѣ... потомъ священнику, *аще Старопопийоу*: Оубѣишаго вселенскаго Патрїарха... *Аще Митрополія*: Прѣсвѣщеннаго Митрополита... *Аще Епископія*: Бгоявленнаго Вппа... *Аще монастырь*, *прилагаетъ*: и Преподобнѣишаго оца нашего Архимандрита... со вѣсю о Хрѣтѣ братію, и вѣсь чинъ цѣбническій и иночскій и діаконскій. *Аще же мнози іереи служатъ*, поминаютъ Великаго Короля... Гдрей, Кнзей и Паноу, ктиторовъ сѣтъ обители... и обрѣцъа іерей зръ къ людемъ пакн глеть: Всѣхъ вѣсъ православныхъ хрѣтіанъ да помянетъ Гдѣ Бгѣ и пр.

Въ виленскомъ Службеникѣ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ возгласенія изложены почти такъ же, какъ и въ кіевскихъ, съ незначительными отличіями.

18. *По перенесеніи даровъ на св. престоль*, въ старопечатномъ Службеникѣ изложены слѣдующія дѣйствія: іерей, покрывая дары воздухомъ, читаетъ тропарь: Бггосвѣрзанныи ѡсифъ, съ окончательными словами: но въ третїи дѣнь воскресъ гдѣ, дарѣмъ мірови вѣлію милость, а по кажденіи даровъ съ чтеніемъ: Оублажи гди благоволеніемъ твоимъ сѣна .. іерей съ діакономъ творять три поклона, произнося: Бже ѡчисти ма грѣшнаго и проч. и прощеніе, затѣмъ, кадя іерея, діаконъ говоритъ: Дхъ сѣтъ найдетъ на тѣ... *и паки*: Помани ма блго... *іерей*: Помянетъ тѣ гдѣ Бгѣ во црѣвіи своѣмъ всегда и нѣ ..

Новоисправленный Службникъ въ этихъ дѣйствіяхъ имѣеть, противъ старопечатнаго, слѣдующія отличія: а) тропарь: *Благообразный Иосифъ* и еще два тропаря: Во гробѣ плѣтки, и: *Ико живонѡица*, повелѣвается читать при поставленіи на св. трапезу потира и дискаса; б) при покрытіи даровъ тропарь: *Благообразный Иосифъ* читается вторично, и притомъ оба раза только до словъ: *закрывъ положи*; в) послѣ стиха: *Ублажи Господи*, іерей говоритъ діакону: *Помани ма вратѣ ѿ сослужителю*. Діаконъ отвѣтствуетъ: *Да поманѣтъ Гдѣ Бгъ сщ҃енство твоѣ ко цр҃кви твоѣмъ*, и еще: *Помолиса ѡ мнѣ вл҃ко сщ҃ий*. Іерей: *Дхъ сщ҃ий наидѣтъ на тѣ...* Діаконъ: *Тѡй же Дхъ содѣйствуетъ намъ всѣ дни животѣ нашѣмъ*, и еще: *Помолиса ѡ мнѣ вл҃ко сщ҃ий*, Іерей: *Да поманѣтъ тѣ Гдѣ Бгъ ..*

Обращаясь къ древлеписьменнымъ и древлепечатнымъ (не московскимъ) Службникамъ, находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ, спискахъ Службника дѣйствія по перенесеніи даровъ излагаются не согласно ни съ старопечатнымъ, ни съ новоисправленнымъ Службниками, —

Именно въ Службникѣ XII в. Синод. библ. № 605, по перенесеніи даровъ положено омовеніе рукъ и по оумзѣванни станюу прости вси. ѿ старѣйшии ир҃ѣи. поклонитѣ. прѣ трапезю. г҃ шѣ гл҃ть. вл҃гте. сщ҃ении. ѿ они поклонше чму рѣть. многа лѣ шѣ дхъ сщ҃ий наидѣ на тѣ. ѿ снаа вѣшнаго ш҃енитѣ тѣ. ѿ моли занѣ чтѣнѣи ш҃ѣ. ѿ шѣ-

ЩАГЪЗЪ ИМЪ. ДА ПОМАНЕТЪ ВЪЗІ ГЬ ВЪ ЦРЬКВІ СКОМЪ... І СІНУ  
ГІТЬ. ВОУДИ НАМЪ ПО ГЛЮУ ТРОПМУ.

Согласно сему, съ незначительными измѣненіями, и въ Служебникахъ того же вѣка. Синод. библиот. № 604, XIV в. той же библиот. № 598, библиотеки С.-Петербур. дух. акад. № 526, Румянц. муз. №№ 398, 399, XIV—XV в. Типографской библ. №№ 127, 128; XV в. Синод. библ. № 600. Во всѣхъ ихъ тропаря: *Благообразный Иосифъ*, не положено.

б) Въ наибольшей части прочихъ древлеписменныхъ Служебниковъ, также въ древлепечатныхъ венеціанскихъ, виленскомъ 1583 г. и острожскомъ, дѣйствія эти излагаются болѣе или менѣе согласно старопечатному,—именно въ нихъ тропарь: *Благообразный Иосифъ* показано читать однажды при открытіи даровъ; послѣ стиха: *Ублажи Господи, іерей съ діакономъ творятъ три поклона и прощеніе* (впрочемъ во многихъ спискахъ прощенія не положено) и діаконовъ говоритъ священнику: *Духъ Св. найдетъ на тя...* (въ нѣкоторыхъ Служебникахъ прежде іерей говоритъ діакону: *Помолися о мнѣ Владыко*) и: *Помяни мя Владыко, іерей: Помянетъ тя Господь Богъ* и проч.

в) Тропарь: *Благообразный Иосифъ*, въ однихъ Служебникахъ значится только на указѣ, въ другихъ читается съ заключительными словами: *но въ третій день воскресе...*, а въ нѣкоторыхъ положено читать тропарь этотъ только до словъ: *закрывъ положи*, согласно новоисправленному,—

Именно тропарь сей читается согласно новоисправленному въ Служебникахъ XV в. Синод. библ. № 606, библиотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 528, 532, 534, 535, 538, 541, 548, 574, 838, библиот. Тр.-Сергіевой Лавры № 224; XVI в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 575, 582, 848, библиотеки А. И. Хлудова № 113; также въ венеціанскихъ, Гедеоновскомъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

г) Въ большей части древлепечатныхъ (не московскихъ) Служебниковъ дѣйствія по перенесеніи даровъ излагаются ближе къ новоисправленному, —

Именно въ кіевскихъ Служебникахъ послѣ тропаря: *Благообразный Іосифъ*, положены тропаря: *Во гробѣ плотски* и: *Яко живоносецъ*, изъ коихъ первый читается при поставленіи на св. престолъ потира, а второй—при поставленіи дискаса; за симъ здѣсь прибавлено еще, при сложеніи воздуховъ, слѣдующее чтеніе: *Прійде же Симонъ Петръ, и вниде въ гробъ и видѣ ризы едины лжѣща и сдѣларь, и шиде въ свѣ днѣмъ бывшемъ. Послѣ сего напечатано: Оѣ оубо не изъ грѣческаго, но изъ славѣнскихъ древнѣхъ зкодовъ приложисѣ. Затѣмъ священникъ говоритъ діакону: *Помѣни мя брате и сослужителю* и далѣе, какъ въ новоисправленномъ.*

Согласно сему и въ Служебникахъ Гедеоновскомъ, виленскомъ 1638 г. и печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ; здѣсь только не положено тропарей: *Во гробѣ плотски*, *Яко живоносецъ* и: *Прійде же Симонъ Петръ*.

19. Въ старопечатномъ Служебникѣ, послѣ приглашенія: *Возлюбимъ другъ друга*, и читаемаго втай

стиха: *Возлюблю тя Господи крепосте моя, положена Молитва предъ цѣлованіемъ: Гдѣ ѿ хртѣ вѣе нашѣ, лювкѣ творѣ и проч. Потомъ, послѣ возглашенія: Двери двери, мудростію вонмемъ, сказано: іерѣй же воздвѣжетъ на главѣ въздухъ и держитъ надъ стѣми дѣрми, гла въ себѣ. Вѣрѣю во єдинаго вѣа.*

Въ новоисправленномъ Служебникѣ *молитвы предъ цѣлованіемъ* не положено и воздвигать воздухъ на главу не повелѣвается.

Изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ означенная молитва находится только въ пяти рукописяхъ, —

Именно въ Служебникахъ XIV в. Синод. библ. № 598; XIV—XV в. Типографской библ. №№ 127, 128, XV в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад. № 530 (въ литургіи Василія Великаго); XVI в. библиот. Моск. дух. акад. № 83, Румянц. муз. № 402.

А о томъ, чтобы священникъ воздвигалъ воздухъ на главу не говорится ни въ одномъ Служебникѣ изъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не московскихъ).

*Примѣч.* Символъ вѣры вполнѣ напечатанъ только въ Служебникахъ Гедеоновскомъ, кievскихъ и виленскомъ 1638 г., и во всѣхъ сихъ Служебникахъ 8-й членъ читается такъ: *И въ Дѣа стѣо га животворѣщаго, нже ѿ сѣа нсѣдѣщаго и проч.*

20. Въ старопечатномъ Служебникѣ при возгласѣ священника: *Твоя отъ твоихъ*, діакону повелѣваетъ

ся рукою только указывать на св. дары; а въ новоисправленномъ Служебникѣ повелѣвается діакону, передложивъ руки крестообразно, приподнять св. дискось и св. потирь.

Почти во всѣхъ древлеписьменныхъ Служебникахъ и въ большей части древлепечатныхъ означенномъ дѣйствии или вовсе не упоминается, или оно излагается согласно старопечатному.

Но въ Служебникахъ Гедеоновскомъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ говорится о крестообразномъ сложеніи рукъ и приподнятiи дискаса и потира, согласно новоисправленному.

21. Во время пресуществленія даровъ, по изреченіи священникомъ: *Преложи я Духомъ твоимъ святымъ*, въ старопечатномъ Служебникѣ повелѣвается діакону говорить: *аминь* только *однажды*, а въ новоисправленномъ Служебникѣ—*трижды*.

Въ большой части древлеписьменныхъ Служебниковъ здѣсь не находимъ яснаго указанія, сколько разъ произносить: *аминь*.

Въ нѣкоторыхъ же спискахъ Служебника положено здѣсь говорить: *аминь аминь*, т. е. дважды.

Такъ въ Служебникахъ XV в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад. № 534, 538, 541, 838, библиот. Тр.-Сергіевой Лавры № 224.

А въ нѣкоторыхъ, согласно новоисправленному, положено здѣсь произносить: *аминь аминь аминь*.



Тагъ именно въ Служебникахъ XIV в. Синод. библи. № 952. (въ Васильевой литургіи); XV в. библіотеки С.-Петербур. дух. акад. №№ 540, 562; XVI в. библіот. Тр.-Сергіевой Лавры № 225, въ Гедеоновскомъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

*Примѣч. 1.* Въ Служебникахъ XII в. Синод. библи. №№ 604, 605; XIV в. той же библіот. № 598, библіот. С.-Петербур. дух. акад. № 526; Румянц. муз. №№ 398, 399; XIV—XV Типографской библіот. №№ 127, 128; XV в. Синод. библіот. № 600, и въ венеціанскихъ, — предъ освященіемъ даровъ не упоминается о молитвенномъ призваніи: *Господи, иже пресвятаго твоего Духа...*

*Примѣч. 2.* Пѣснь Богородицѣ: *Достойно есть яко воистину*, вполнѣ напечатана только въ Служебникахъ Гедеоновскомъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и дѣльскомъ. Въ кіевскихъ напечатано: и славиѣишю безъ соравнѣніа серафимъ, а въ Гедеоновскомъ, виленскомъ и дѣльскомъ: и славиѣишю безъразсѣдѣніа серафимъ.

22. *При влитіи* во св. потирь *теплоты*, по старопечатному Служебнику, показано іерею говорить: *Теплотѣ стѣго дѣа, и только*; а по новоисправленному: *Бѣготавіа на вилотѣ Оубѣа тавонѣа, вивдѣа, нивѣа и пріисво...* Діаконъ же, вливая теплоту въ св. потирь, долженъ говорить: *Теплотѣ вѣры исполнѣ Дѣа Оубѣа, ѡмнѣа.*

Во всѣхъ почти древлеписьменныхъ Служебникахъ и въ венеціанскихъ дѣйствіе это изложено согласно старопечатному; но въ Служебникахъ Гедеоновскомъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат.

въ Дѣльскомъ монастырѣ, оно излагается вполне согласно новоисправленному.

Виленскій Служебникъ 1583 г. и острожскій представляютъ здѣсь нѣкоторыя отличія отъ другихъ. Въ нихъ повелѣвается іерею говорить: Бѣгословѣнзъ вѣзъ просѣдѣа вслѣдѣскаа, тогѣ влѣгѣтїю ѿнѣ ѿ прѣно ѿ вѣзъ вѣкѣи вѣкомъ; потомъ при влитїи въ потиръ теплоты: Теплота вѣры сѣаго дѣа (въ острожскомъ: *теплота есть Святаго Духа*). Бана вѣтвеннаго порожденїа, словомъ исчерпавъ сложномъ естествомъ, точно источаеши ми страдѣ изъ нечеловѣчныхъ ѿ проводѣнныхъ ти рѣверъ. ѿ вѣже слово, напечатанѣи ѿ теплотѣю дѣа.

23. Въ дѣйствиѣ причащенїа, по старопечатному Служебнику, предѣ причащенїемъ крови Христовой положено читать молитву: Бѣготворящю кровъ оужаснїса члѣче зрѣ и пр.

Въ новоисправленномъ Служебникѣ молитвы этой не находится; но послѣ причащенїа крови Христовой положено говорить: Оѣ прикоснѣса оустнамъ моимъ, ѿ ѿимѣтзъ беззаконїа моѣа, ѿ грѣхѣи моѣа ѿчїстїтзъ.

При разсмотрѣнїи древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ молитву: *Боготворящую кровь ужаснїся человекѣ зрѣ* мы нашли только въ шести Служебникахъ, —

Именно въ Служебникахъ XV в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. № 529, библиот. Моск. дух. акад. № 122, въ виленскихъ, острожскомъ и дѣльскомъ.

Во всѣхъ же прочїихъ молитвы этой не положено.

Слова: *Се прикоснуса устнамъ моимъ*, находятся и въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ Служебникахъ; но здѣсь показано ихъ читать предъ принятіемъ тѣла Христова, и въ нѣсколько иной формѣ: *Се прикасается уль*, вмѣсто: *Се прикоснуса*

Такъ именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библиот. № 605; XIV в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. № 526, XIV—XV в. Типографской библ. № 127, XV в. библ. С.-Петербур. дух. акад. № 530; XVI в. той же библиот. № 844, библиот. Моск. дух. акад. № 85.

Затѣмъ, въ Служебникахъ Гедеоновскомъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ слова сіи приведены во всемъ согласно новоисправленному.

*Примѣч.* Въ старопечатномъ Служебникѣ въ дѣйствіи причащенія положенъ между прочимъ слѣдующій уставъ: іерей, пріемлетъ часть нижнюю, стаго агнца, тремя перьстами десныя рѣки, вкладаетъ въ длань свою. и держитъ въ длани своей, и глетъ къ свѣѣ, чистное и пречтное тѣло.... другою же часть пріемлетъ іерей, тремя перьстами той же десныя рѣки, глетъ тихо діаконъ, пристѣпн... іерей же подавалъ ему часть, юже держитъ тремя перьстами, глетъ, чтисе и пречтное тѣло гда бга. Уставъ этотъ мы нашли только въ трехъ спискахъ Служебника, — именно XV вѣка библиотекы Моск. дух. акад. №№ 79, 122 и XVI вѣка библиот. С.-Петербур. дух. акад. № 861. Въ послѣднемъ наставленіе о томъ, какъ и которыми перьстами должно брать частицу съ дискоса, выражено еще яснѣе нежели въ двухъ первыхъ и старопечатномъ: и пріемлетъ

часть десныя рѣкы тремя персты, и пріѣмлетъ во длани своен и малыи двѣма перхсты держа, и дасть и инымъ тѣми же тремя перхсты десныя рѣкы. Старообрядцевъ поповскаго согласія этотъ, содержащійся въ старопечатномъ Служебникѣ уставъ приводитъ въ немалое затрудненіе, ибо онъ заключаетъ въ себѣ свидѣтельство, благоприятствующее троеперстію. Во избѣжаніе сего затрудненія ихъ нынѣшніе епископы и священники вмѣсто первыхъ трехъ перстовъ, обыкновенно берутъ частицу съ дискаса тѣми тремя перстами, которые положено соединять въ двуперстномъ сложеніи, т. е. большимъ и двумя малыи; но такъ какъ при этомъ нельзя, держа первую часть въ длани, тѣми же перстами принять другую часть для діакона, то они придумали первую часть полагать въ длань лѣвыя руки, хотя изложенный въ старопечатномъ Служебникѣ уставъ не даетъ имъ на то никакого права, особенно когда Служебникъ С. Петерб. дух. акад. № 861, полнѣе излагающій этотъ уставъ, прямо говоритъ, что первую частицу должно держать у длани *двумя малыи перстами той же правой руки.*

24. Въ старопечатномъ Служебникѣ, во время возглашенія: *Спаси Боже люди своя*, не показано іерею благословлять предстоящихъ; а въ новоисправленномъ Служебникѣ повелѣвается іерею благословить люди, а лику пѣть: *Видѣхомъ свѣтъ истинный...*

Во всѣхъ почти древлеписьменныхъ Служебникахъ, и во всѣхъ рѣшительно древлепечатныхъ (не московскихъ), во время возглашенія: *Спаси Боже*

люди своя, согласно новоисправленному повелѣвается іерею благословлять предстоящихъ; исключеніе составляютъ нѣсколько древнѣйшихъ рукописей, въ которыхъ не положено и самого возглашенія: *Спаси Боже люди твоя*,—

Таковы Служебники XII в. Синод. библиот. № 605, 604; XIV—XV в. Типографской библ. № 127, 128.

О пѣніи же стиха: *Видѣхомъ свѣтъ истинный* мы не нашли указанія ни въ одномъ изъ рассмотрѣнныхъ нами Служебниковъ. Только въ спискѣ Служебника XVI в. библиот. Тр.-Сергіевой Лавры, № 225, и въ Служебникахъ Гедеоновскомъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ при возглашеніи: *Спаси Боже люди твоя*, положено пѣть: *Исхъ полла ѣти дѣспота* <sup>1)</sup>.

25. *Заключительныя дѣйствія литургіи* въ старопечатномъ Служебникѣ излагаются такъ: послѣ возглашеній: *Благословеніе Господне на всѣхъ васъ*, и: *Молитвами Пречистыя ти матере, Іюдѣ, ѡмнѣ*. Достойно естъ. діаконъ, Премѡрость. іерей. Прѣдѣла гже вѣце снѣи насъ. и людѣ. Чтѣнѣйшю хрѣвнѣмъ. іерей. Олака чѣвѣ вѣже нѣшъ... людѣ, слава и нѣчѣ, гди помнѣнѣ, вѣ, гди вагън. іерей же творитъ шпѣстѣ.

Въ новоисправленномъ Служебникѣ послѣ возглашенія: *Благословеніе Господне на васъ*, того благода-

<sup>1)</sup> Такъ и въ греческомъ текстѣ литургіи св. Златоуста приведенномъ у Гоара: καὶ ὁ ἱερεὺς εὐλογεῖ, λεγὼν ἐκφώνως: Σώσον ὁ Θεὸς τὸν λαὸν σου, καὶ εὐλόγησον τὴν κληρονομίαν σου. Καὶ ὁ χορός: Ἐὶς πολλὰ ἔτη δέσποτα. (стр. 67).

тѣю... ликъ: ѡмниѣ, ѡбщеникъ: ѡба члвѣ Хрѣте Бжѣ... ликъ:  
ѡба и нынѣ: Гдѣ помилуй трижды. Благослови. и отпусти, —  
т. е. не находится изложенныхъ въ старопечатномъ  
Служебникѣ возглашенія: *молтвами пречистыя ти*  
*матере* и стиха: *достойно есть*.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ и древлепечатнымъ (не московскимъ) Служебникамъ, находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ, спискахъ никакихъ заключительныхъ дѣйствій литургии не положено, —

Такъ именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библи. №№ 605, 604, библиот. С.-Петербур. духов. акад. № 518; XIII в. той же библи. № 524; XIV в. Синод. библиот. № 598, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 523, 526, Румянц. муз. №№ 398, 399; XIV—XV в. Типографской библиот. №№ 127, 128; XV в. Синод. библиот. № 600; XVI в. библиот. Моск. дух. акад. №№ 85, 88.

б) Въ большей части древлеписьменныхъ Служебниковъ и въ нѣкоторыхъ древлепечатныхъ окончаніе литургии состоитъ только изъ возглашеній: *Благословеніе Господне*; и: *Молтвами пречистыя...*; въ нѣкоторыхъ не упоминается и объ отпустѣ, —

Такъ въ Служебникахъ XIV в. Синод. библи. № 600, Румянц. муз. № 400; XV в. той же библиот. № 268, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 527, 528, 530, 531, 532, 534, 535, 536, 538, 541, 836, 837, 838, библиот. Моск. дух. акад. № 79, библиот. Т. Сергіевой Лавры, № 224; XVI в. той же библи. № 225, Синод. библиот. № 310, библиот. А. И. Хлудова № 113, въ венеціанскихъ, виленскомъ 1583 г. и острожскомъ.

в) Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ Службеникахъ окончаніе литургіи излагается ближе къ старопечатному, т. е. положено пѣть: *Достоиню есть*,—

Такъ именно въ Службеникахъ XIV в. Синод. библ. № 952; XV в. той же библ. № 606; библ. С.-Петербур. духов. акад. №№ 543, 546, 547, 548, 574, 842, 843; XVI в. той же библиот. №№ 575, 586, 844, 845, Типографской библиот. № 131.

г) А въ нѣкоторыхъ спискахъ Службеника окончаніе литургіи излагается ближе къ новоисправленному,—

Именно въ Службеникахъ XV в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 529, 841, библиотеки Моск. дух. акад. № 122; XVI в. Синод. библиот. № 602,—послѣ возглашеній, іерѣи, слава тебе вѣже нашъ... людіи, слава и ннѣ и шпѣстѣ.

Въ Службеникѣ XVI в. Румянц. муз. № 402, послѣ возглашеній: Чтиѣишю Херѣвнѣ, Олава и ннѣ, и шпѣстѣ.

Въ кievскихъ Службеникахъ, послѣ возглашенія: *Благословеніе Господне на васъ, того благодатию...* лике: аминь, діаконъ: Премѣдрость, лике: Чтиѣишю Херѣвнѣ, іерѣи: Олава тебе Хрѣте Бже... лике: Олава и ннѣ. Гди помилуй трици, Гди вѣгослови. И отпустѣ.

Въ Службеникахъ Гедеоновскомъ, виленскомъ 1638 г. и дѣльскомъ такъ же, какъ и въ кievскихъ, за исключеніемъ: *Премудрость и: Честнѣишю*; потомъ здѣсь читается: *Господи помилуй, трижды. Благослови.*

*Примѣч.* Первоначальники раскола, какъ извѣстно, обвиняли православную церковь между прочимъ и за то, что она въ молитвѣ къ Пресвятой Богородицѣ, читаемой по старопечатнымъ книгамъ: *Пресвятая Госпоже. Богородице спаси насъ*, слово: *Госпоже*, оставила. Между тѣмъ древлеписьменные и древлепечатныя не московскія книги свидѣтельствуютъ: что слово: *Госпоже*, въ помянутой молитвѣ и прежде не читалось. Именно этого слова въ упомянутой молитвѣ не находится въ киприановой Псалтыри съ возсѣдованіемъ (л. 172), въ Служебникахъ XV в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 531 (л. 124 об.), 532 (л. 150), 534 (л. 75), 535 (л. 67), 536 (л. 118), 542 (л. 47 об.), 840 (л. 108 об.), 842 (л. 47 об.); библи. Тр.-Сергіевой Лавры № 224 (л. 119); XVI в. библи. С.-Петербур. дух. акад. №№ 844 (л. 42), 845 (л. 31) и въ кievскихъ Служебникахъ <sup>1)</sup>; притомъ и самая молитва въ этихъ Служебникахъ (за исключеніемъ Служебниковъ подъ №№ 542, 842, 845, 224 и кievскихъ) читается нѣсколько иначе противъ приведеннаго въ старопечатномъ Служебникѣ текста, — именно: *Пресвятая Богородице помози намъ*, или *Пресвятая Богородице спаси насъ*.

*Гермонахъ Филаретъ.*

---

<sup>1)</sup> Въ одномъ только Служебникѣ XV в. библи. С.-Петербур. духов. акад. № 546 (л. 213) нашли мы въ этой молитвѣ слово: *Госпоже*.



## Замѣчанія о двухъ мнимоисторическихъ свидѣль- ствахъ въ защиту старообрядчества.

Печатаю ниже небольшую замѣтку покойнаго о. ректора Академіи, протоіерея А. В. Горскаго, по поводу одного раскольническаго сочиненія, почитаемъ за нужное предположить ей нѣсколько объяснительныхъ словъ.

24 февраля 1862 года было издано въ Москвѣ старообрядческими духовными властями Окружное Посланіе, составленное жителемъ Полосы Иларіономъ Егоровымъ по согласію съ тогдашнимъ намѣстникомъ Бѣлокриницкой митрополіи — Онуфріемъ. Съ этимъ въ высшей степени замѣчательнымъ документомъ мы своевременно познакомили читателей въ одной изъ статей о *современныхъ движеніяхъ въ расколѣ*, при чемъ обратили особенное вниманіе на тѣ его стороны, въ которыхъ обнаружилось давно небывалое въ старообрядчествѣ довольно непристрастное отношеніе къ церкви и содержимымъ ею догматамъ. Оцѣнивъ по достоинству значеніе Окружнаго Посланія, мы выразили ожиданія, что оно произведетъ переворотъ въ расколѣ и не останется безъ благотворныхъ для церкви послѣдствій. Ожиданія эти, какъ извѣстно, вполне оправдались: волненія и раздоры, возбужденные въ расколѣ изданіемъ Окружнаго Посланія, продолжаются доселѣ и конца имъ не предвидится; а между тѣмъ не мало уже людей, искренно сочувствующихъ Окружному Посланію, рѣшились исскать и нашли выходъ изъ этой возмущенной внутрен-

ними раздорами раскольнической среды въ нѣдрахъ православной церкви. — Почти одновременно съ упомянутою статьею явилась книжка тогдашняго гуслицаго настоятеля игумена Пареевнн: „Разборъ Окружнаго Посланія, составленнаго лжеархіепископомъ австрійско-поповщинской секты Антоніемъ съ сотрудинами“. Авторъ этой книжки взглянулъ нѣсколько иначе на Окружное Посланіе. Замѣтивъ, что есть въ немъ нѣчто заслуживающее „похвалы“, онъ обратилъ преимущественное вниманіе на тѣ его мѣста, гдѣ нашелъ мнѣнія, несогласныя съ ученіемъ церкви, и подвергнулъ ихъ подробному, иногда не чуждому притязательности, разбору. Старообрядцы встрѣтили книжку о. Пареевнн весьма неравнодушно и одинъ изъ сторонниковъ Окружнаго Посланія написалъ противъ нея возраженіе подъ заглавіемъ: „Апология въ извѣщеніе истины древлеправославныя російскія церкви противу нареканіямъ Пареевнн и единомышленныхъ его“. Вызванный противникомъ на защиту Бѣлокриницаго священства, авторъ Аполוגіи не ограничился только этою защитой, но рѣшился доказать, что будто-бы не церковь старообрядческая, а современная великороссійская церковь, въ своемъ внѣшнемъ и внѣтнемъ устройствѣ, не имѣетъ качествъ церкви древлеправославной. Приведенныя имъ доказательства, какъ само собою разумѣется, вовсе не доказывали того, что онъ хотѣлъ доказать; но все-же онъ умѣлъ собрать и довольно искусно соединить разные примѣры и случаи изъ исторіи русской церкви синодальнаго періода, якобы унижающія ея достоинство, и вообще обнаружилъ столько знакомства съ богословскою и историческою литературою, особенно новѣйшаго времени, что его Апология явилась сочиненіемъ, выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ, большею частію ничтожныхъ, раскольническихъ писаній противъ церкви.

Такъ смотрѣлъ на нее и приснопамятный митрополитъ Филаретъ. Зная, что игумень Пареевій не оставитъ Апологію безъ возраженія <sup>1)</sup>, онъ находилъ нужнымъ и желательнымъ подвергнуть ее болѣе серьезному и обстоятельному разсмотрѣнію, нежели какое могъ сдѣлать сейчасъ упомянутый авторъ,—и именно предложилъ заняться этимъ о. ректору Академіи. Исполняя порученіе Владыки, А. В. Горскій прежде всего обратилъ вниманіе на одно историческое свидѣтельство, приведенное авторомъ Апологіи въ защиту Бѣлокриницкаго священства, — на свидѣтельство о Мелетіи ликопольскомъ и поставленныхъ отъ него епископахъ, въ изложеніи котораго нашелъ у сочинителя Апологіи знакомство не только съ новыми переводами съ греческаго, но и съ новыми изданіями твореній св. отцевъ на греческомъ языкѣ. Разборъ этого свидѣтельства, исполненный съ тѣмъ глубокимъ знаніемъ церковной исторіи и съ тою тщательностію, какими отличались всѣ его ученые труды, Александръ Васильевичъ препроводилъ къ Владыкѣ-митрополиту съ слѣдующимъ письмомъ: „Ваше Высокопреосвященство изволили выразить мнѣ желаніе, чтобы появившаяся Апологія Австрійскаго священства противъ книжки о. Пареевія была подвергнута разбору, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ. Разсмотрѣвъ нѣкоторые пункты Апологіи, и въ особенности ту ея часть, гдѣ защитникъ Австрійскаго священства хочетъ обратить въ свою пользу постановленія Вселенскаго Никейскаго собора о Мелетіанахъ, благопочтительнѣйше представляю Вашему Высокопреосвященству на архипастырское благоразсмотрѣніе. Если сдѣланное окажется благоугоднымъ предъ судомъ Вашего Высокопреосвященства, можно будетъ разобрать и

<sup>1)</sup> Игумень Пареевій, дѣйствительно, напечаталъ впоследствии: „Мечъ духовный на пораженіе расколынической апологіи“ (1864).

еще нѣсколько пунктовъ“. На этомъ же письмѣ былъ сдѣланъ митрополитомъ слѣдующій отзывъ о представленномъ ему разборѣ: „Статья основательна, и ясно изложена. Не разсудите ли напечатать ее въ Вашемъ изданіи? — Вопросъ о Мелетіи не только въ семъ особенномъ отношеніи, но и вообще достоинъ вниманія“. Вскорѣ послѣ того статья дѣйствительно напечатана была въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцевъ въ русскомъ переводѣ“ (т. XXIII, стр. 10—27. 1864 г.). Между тѣмъ о. Александръ Васильевичъ намѣренъ былъ, какъ упоминалъ о томъ въ письмѣ къ митрополиту, „разобрать и еще нѣсколько пунктовъ“ Апологіи. Сколько можно догадываться, онъ предполагалъ написать рядъ писемъ къ старообрядцу, жаждущему единенія съ церковію, и въ этихъ письмахъ разсмотрѣть по частямъ наиболѣе важныя пункты Апологіи. Къ сожалѣнію, многочисленныя занятія не дали ему возможности исполнить это намѣреніе: остался только, печатаемый вслѣдъ за симъ, небольшой отрывокъ, очевидно, составляющій начало перваго письма и посвященный разсмотрѣнію еще двухъ историческихъ свидѣтельствъ, приведенныхъ авторомъ Апологіи въ защиту старообрядчества. Обстоятельство, съ какою здѣсь, несмотря на краткость изложенія, разсмотрѣны эти свидѣтельства и особенно достойный подражанія всѣхъ пишущихъ противъ раскола, вполне спокойный, исполненный достоинства и виѣстѣ отеческой кротости, тонъ бесѣды съ старообрядцемъ, сообщаютъ немалую цѣну этому отрывку и заставляютъ еще болѣе жалѣть, что трудъ, начатый досточтимѣйшимъ авторомъ, остался безъ продолженія и окончанія.

*Ред.*

...Итакъ снова стараются сбить тебя съ дороги? Уже ты былъ на пути отъ такъ называемаго Австрійскаго священства къ православному: а тебя снова хотять увѣрить, что церковь всероссійская не есть древлеправославная, которой ты желаешь быть членомъ? Благодарю, что ты не скрылъ отъ меня внутреннихъ тебѣ сомнѣній и не далъ имъ укорениться въ тебѣ. Отцы наши говорили: мнѣніе есть второе паденіе. Господь и церковь требуютъ отъ насъ полной и твердой вѣры. Коль скоро вмѣсто вѣры начинаютъ являться мнѣнія да сомнѣнія, то нечего ждать добра. Но вѣра тогда только тверда, когда основана на истинѣ. Итакъ нужно намъ утвердиться въ истинѣ. Для этого напередъ нужно знать, съ какой стороны хотять поколебать ее.

Ты прежде согласился со мною, что общество отдѣлившихся во времена патріарха Никона отъ православной церкви, по неразумной привязанности къ неисправнымъ книгамъ богослужебнымъ, напрасно старается присвоить себѣ наименованіе древлеправославной церкви. Ты убѣдился, что не можетъ быть церкви безъ священноначала и потому общество, двѣсти лѣтъ остававшееся безъ законной іерархіи, не состоявшее въ связи ни съ церковію греческою, ни съ великороссійской, или малороссійской, не можетъ именоваться церковію. Теперь стараются увѣрить тебя, что «церковь частная, находящаяся въ томъ или другомъ мѣстѣ, можетъ имѣть

временное лишеніе епископа по какимъ-либо важнымъ винамъ и сіе не отлучаетъ ее отъ тѣла церкви Христовой. Такъ александрійская церковь 50 лѣтъ и болѣе не имѣла православнаго епископа, поелику св. Аеоанасій былъ подъ гоненіемъ и въ изгнаніи. И во времена Игоря и св. Ольги основанная въ Россіи церковь Христова до временъ св. Владиміра не имѣла епископа. И множество другихъ можно привести примѣровъ изъ церковной исторіи<sup>1)</sup>.

Какъ же ты не замѣчаешь, что двухсотлѣтнее лишеніе іерархіи и кратковременное лишеніе епископа совсѣмъ не одно и то же? Въ случаѣ смерти епископа, или по другой причинѣ, можетъ епархія временно оставаться безъ своего епископа; но ея нужды духовныя, напримѣръ поставленіе священниковъ и т. п., могутъ быть исполняемы другимъ православнымъ епископомъ. Благодать Христова дѣйствуетъ одинаково чрезъ того или другаго законно поставленнаго святителя. Въ такомъ ли положеніи находилось общество отдѣлившихся отъ православной церкви въ теченіе 200 лѣтъ? Гдѣ у нихъ рядъ іерарховъ послѣ п. Никона до настоящаго времени? Къ кому оно примыкало? Откуда оно получало себѣ священниковъ? У него недоставало не одного или другаго епархіальнаго архіерея, но вовсе не было постоянной іерархіи. И если оно имѣло священниковъ, то перебѣгавшихъ изъ православной церкви, и слѣдовательно, принимая ихъ, признавало, что они приносятъ съ собою изъ церкви великороссійской благодать свя-

---

1) Выписка изъ „Апологія“ старообрядческаго писателя. *Ред.*

ценнодѣйствія, которой общество отдѣлившихся не имѣло? Не ясно ли, что это общество въ своемъ отдѣленіи отъ церкви великороссійской не имѣло права присвоить себѣ наименованіе церкви?

Тебѣ указываютъ на примѣры изъ древней греческой и русской церковной исторіи. Но что они доказываютъ? «Церковь александрійская 50 лѣтъ и болѣе не имѣла православнаго епископа, поелику св. Аѳанасій былъ въ гоненіи и въ изгнаніи». Это неправда. 1) Св. Аѳанасій, на соборѣ первомъ вселенскомъ (325 г.) бывшій еще діакономъ, скончался въ 373 году: слѣдовательно при немъ церковь александрійская не могла 50 лѣтъ оставаться безъ епископа. 2) Сколько времени св. Аѳанасій по причинѣ гоненія находился въ удаленіи отъ своей церкви, это можно опредѣлить довольно близко. Въ первый разъ подвергся онъ изгнанію въ 336 году, именно былъ посланъ въ Галлію и оттуда возвращенъ въ 338 году. Въ слѣдующемъ году поставленъ былъ аріанами въ Александріи изъ ихъ сообщества Григорій, и св. Аѳанасій долженъ былъ удалиться на Западъ. Это отсутствіе его продолжалось до 346 года. Около девяти лѣтъ потомъ онъ прожилъ въ Александріи, хотя въ постоянной борьбѣ съ аріанами, но не отлучаясь отъ своей паствы. Въ 356 году снова долженъ былъ удалиться отъ пріосковъ своихъ враговъ и не могъ возвратиться на свой престолъ до воцаренія Юліана (362 г.). Снова былъ изгнанъ отступникомъ христіанства; но послѣ его смерти, въ 364 году, опять занялъ свой престолъ. При Валентѣ, въ 365 году, когда аріане снова усилились, на краткое время долженъ былъ удалиться изъ Алек-

сандрий, но вскорѣ опять туда возвратился и въ ней оставался до самой кончины своей. Спрашивается, гдѣ же тѣ 50 лѣтъ, въ которые будтобы церковь александрийская не имѣла православнаго епископа? Да развѣ св. Аѳанасій и переставалъ быть епископомъ въ изгнаніи и удаленіи отъ своей паствы? Нисколько. Низлагаемый на-силіемъ, осуждаемый еретиками, онъ по суду всѣхъ православныхъ пастырей и соборовъ оставался пастыремъ александрийскимъ. Во время изгнанія находился въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ своей паствой. Возвращаясь временами на свой престолъ, успѣвалъ все сдѣланное еретиками разрушать. И такимъ образомъ исторія церкви александрийской во время его святительства отнюдь не представляетъ совершеннаго сиротства ея безъ пастыря въ теченіе полулѣтка. Посуди же самъ, сколько приверженцамъ раскола нужно дерзости, чтобы примѣнить положеніе церкви александрийской къ своему, поставить себя на мѣсто православныхъ, а православныхъ на ряду съ аріанами, свои двѣсти лѣтъ безначалія приравнять къ смутному положенію святительства при такомъ архиереѣ, каковъ былъ св. Аѳанасій, отецъ всего востока и запада? Кто, гдѣ у нихъ свои Аѳанасіи въ теченіе двухъ столѣтій?

Удачнѣе ли примѣръ изъ исторіи русской церкви? «Церковь русская отъ временъ св. Ольги до св. Владимира не имѣла своихъ епископовъ». Что же изъ того? Если она и не имѣла тогда своихъ епископовъ, она, безъ сомнѣнія, состояла въ завѣдываніи греческихъ епископовъ, получая отъ нихъ пресвитеровъ и все потребное для церкви. Еще четвертый соборъ вселенскій по-



становиль, что епископы у иноплеменныхъ, или, какъ они называются, варварскихъ народовъ, прилежащихъ къ Константинополю, должны быть поставляемы отъ патріарха константинопольскаго (пр. 28). А въ числѣ этихъ народовъ считали тогда и русскихъ, какъ видно изъ толкованія Зонары и Вальсамона на это правило.<sup>1)</sup> Итакъ если не было у насъ своихъ епископовъ, по малочисленности христіанъ, вначалѣ до св. Владимира, то надобно думать, что начатки вѣры и церковныхъ учрежденій поддерживались сношеніями съ константинопольскимъ престоломъ. Но справедливо ли еще то, что у русскихъ до св. Владимира, слѣдовательно до конца X вѣка, не было своего епископа? Какъ это согласить съ словами патріарха константинопольскаго Фотія, что Руссы крестившись приняли епископа и пастырей?<sup>2)</sup> Какъ объяснить, что въ спискѣ епархій, зависящихъ отъ патріарха константинопольскаго, составленномъ, по свидѣтельству надписи, при императорѣ Львѣ Философѣ и п. Фотіѣ, церковь русская стоитъ между митрополями на 61 мѣстѣ?

Итакъ примѣры нисколько не объясняютъ и не оправдываютъ положенія отдѣлившихся отъ православной церкви русской въ теченіе 200 лѣтъ. При этомъ надобно

---

1) Вотъ что пишетъ Зонара: „Правило возлагаетъ на константинопольскаго (архіепископа) и хиротоніи епископовъ у народовъ варварскихъ, находящихся въ помянутыхъ областяхъ (т. е. понтійской, асійской и еракійской), таковы Алане и Росы; первые принадлежатъ къ понтійской области, а Росы къ еракійской“. Вальсамонъ: „Что же касается епископіи у варваровъ, то (правило) разумѣетъ Аланію, Росію и др. Ибо Аланы принадлежатъ къ понтійской области, а Росы къ еракійской. *Прим. автора.*

2) Окружн. посл. п. Фотія. *Прим. автора.*

помнить, что отдѣляясь отъ церкви великороссійской, они въ то же время отдѣлились и отъ церкви греческой, которая на соборѣ 1667 г. имѣла своихъ представителей въ лицѣ двухъ патріарховъ и имѣла непрерывныя сношенія съ правительствомъ русскимъ и патріархами московскими. Отдѣлившіеся отъ союза съ нами не могутъ показать, съ кѣмъ изъ греческихъ іерарховъ они имѣли, въ теченіе означеннаго времени, непрерывное общеніе. Напротивъ, въ началѣ своего отдѣленія они старались всѣхъ увѣрить, что греки сами заразились латинствомъ, потеряли православіе. Уже впоследствии стали искать у нихъ рукоположенія епископскаго, но такъ же незаконно, какъ и принимали отъ нашихъ епископовъ бѣглыхъ священниковъ.

*Протоіерей А. Горскій.*

---

Планъ „Полнаго собранія свѣдѣній относящихся къ расколамъ и раскольникамъ“, представленный Н. И. Надеждинымъ бывшему министру внутреннихъ дѣлъ графу Л. А. Перовскому 1).

Для достиженія цѣли, предначертанной Вашимъ Высочайшимъ повелѣниемъ, «Полное собраніе свѣдѣній относящихся къ расколамъ и раскольникамъ» должно состоять изъ слѣдующихъ четырехъ частей:

1) Печатается съ автографической рукописи Надеждина, доставленной членомъ Братства св. Петра митрополита П. И. Мельниковымъ.

Извѣстно, что со времени вступленія графа Перовскаго въ управленіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (1841 г.) началась въ этомъ министерствѣ усиленная дѣятельность по изученію раскола, — назначались въ населенныя раскольниками мѣста особыя экспедиціи чиновниковъ и употреблялись разные другіе способы для собиранія точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о существующихъ въ Россіи сектахъ и расколахъ. Все эти изысканія имѣли главнымъ образомъ административную цѣль — точное опредѣленіе дѣйствительнаго положенія раскола въ имперіи и установленіе правильныхъ въ отношеніи къ нему распоряженій и мѣропріятій; но графъ Перовскій для лучшаго достиженія и этой цѣли справедливо находилъ нужнымъ, чтобы предпринимаемая изслѣдованія имѣли ученый характеръ и входили въ общій планъ полнаго систематическаго собранія свѣдѣній о расколѣ, которое могло бы служить основаніемъ для законодательныхъ постановленій и дѣйствій администраціи въ отношеніи къ расколу. Такой планъ поручено было составить служившему въ министерствѣ талантливому ученому Н. И. Надеждину. Надеждинъ исполнилъ порученіе съ замѣчательнымъ знаніемъ дѣла, особенно для того времени, когда совсѣмъ почти не имѣлось ученыхъ изслѣдованій объ исторіи и вѣроученіи раскола, кромѣ извѣстнаго сочиненія Н. А. Руднева и знаменитыхъ „Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу“. Недостаточность существовавшихъ въ его время свѣдѣній о расколѣ, которыми могъ бы онъ руководиться при составленіи „Плана“, чувствовалъ самъ Надеждинъ, вслѣдствіе чего и сдѣлалъ замѣчаніе, что „Планъ“ его впоследствии долженъ быть во многомъ развитъ и дополненъ. И однакоже планъ этотъ такъ широко обнимаетъ разныя стороны, съ которыхъ расколъ можетъ и долженъ подлежать изслѣдованію, что не потерялъ значенія и теперь, спустя неменѣе трид-

1. *Часть историческая.* Начало и происхождение того церковнаго раздора, который до сихъ поръ продолжается въ Россіи подъ именемъ раскола. До времени царя Алексѣя Михайловича и патріарха Никона въ російской церкви бывали разныя недоразумѣнія, возникали заблужденія и распри; но раскола въ томъ видѣ и значеніи, въ какомъ онъ существуетъ теперь, не было. Путь къ расколу: исправленіе церковныхъ книгъ и вос-

---

цати лѣтъ послѣ того, какъ написанъ, хотя въ эти тридцать лѣтъ изученіе раскола значительно подвинулось впередъ; напротивъ и теперь можно желать только, чтобъ онъ осуществленъ былъ во всей его полнотѣ, такъ какъ многія указанія въ немъ стороны предмета доселѣ остаются или совсѣмъ нетронутыми, или далеко неразработанными.

Напечатавъ въ 1-й кн. *Братскаго Слова* за прошедшій годъ (отд. II, стр. 247—256) составленныя покойнымъ о. ректоромъ М. Д. Академіи протоіереемъ А. В. Горскимъ „Соображенія о рассмотрѣніи спорныхъ вопросовъ между расколомъ и православною церковію“, мы рѣшились предложить вниманію читателей и изложенный Надеждинымъ „Планъ полнаго собранія свѣдѣній, относящихся къ расколамъ и раскольникамъ“. Касааясь одного предмета и по своему значенію одинаково возбуждая желаніе скорѣйшаго ихъ осуществленія, они различаются своими задачами, между которыми однакоже существуетъ такая тѣсная связь, что только совмѣстное выполненіе обоихъ плановъ можетъ привести къ полному и вполне законченному изученію раскола, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ опредѣленію вѣрнѣйшихъ способовъ его ослабленія и прекращенія. „Соображенія“, держась строго церковной точки зрѣнія на расколъ, имѣютъ задачу—показать, какіе вопросы и какъ именно должны быть подвергнуты рассмотрѣнію въ видахъ разъясненія и устраненія существующихъ между расколомъ и церковію разномысліи (задача, вполне сознанныя и точно опредѣленная только въ недавнее время!); а въ „Планѣ“ Надеждина преобладаетъ учено-административная точка зрѣнія на расколъ и, какъ мы уже сказали, онъ имѣетъ задачу—всестороннее изученіе раскола, — его исторіи, догматики, географіи, статистики, — въ видахъ опредѣленія надлежащихъ отношеній къ нему правительства: установленіе же вполне правильныхъ отношеній къ расколу и церкви и государства составляетъ, безъ сомнѣнія, надежнѣйшее и вѣрнѣйшее средство къ ослабленію и прекращенію раскола.

Ред.

послѣдовавшее за тѣмъ измѣненіе нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ. Исторія исправленія церковныхъ книгъ въ Россіи: Максимъ Грекъ; Стоглавный Соборъ; учрежденіе книгопечатанія въ Москвѣ; первые патриархи до Никона; соборы 1654 и 1655 года, окончательно рѣшившіе общую повѣрку славянскихъ книгъ и соглашеніе ихъ съ греческими подлинниками. Исправленіе книгъ, такимъ образомъ предпринятое, было только поводомъ къ волненію народа, приготовленному разными другими обстоятельствами <sup>1)</sup>. Общій взглядъ на состояніе Россіи при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Расположеніе къ безпокойству и смятеніямъ, вслѣдствіе безначалія, господствовавшего при самозванцахъ и во время междоусобія. Система дѣйствій тогдашняго правительства. Столкновеніе страстей и партій при Царскомъ Дворѣ. Дружба царя съ патриархомъ. Нравъ и дѣйствія Никона. Первые раскольники были

<sup>1)</sup> Обстоятельства эти авторъ находитъ и указываетъ только въ сеерѣ, такъ сказать, государственной и дворцовой, но имъ опущены изъ вниманія существеннѣйшія причины возникновенія раскола, лежавшія въ религиозномъ характерѣ русскихъ, происхожденіе и развитіе котораго много усложнялись самымъ временемъ и обстоятельствами ихъ обращенія въ христіанство и проявленія котораго обнаружались очень рано въ исторіи русской церкви. Причины эти съ замѣчательной мѣткостью указаны въ „Соображеніяхъ“ А. В. Горскаго (§§ 1 и 11.).

Не обращено также вниманія на причины и обстоятельства, способствовавшія съ одной стороны особенному уваженію русскихъ къ церковно-богослужбнымъ книгамъ и церковной обрядности вообще, съ другой — несправности и постепенно увеличивавшейся испорченности книгъ церковнаго употребленія, что опять указано съ такою вѣрностію въ упомянутыхъ „Соображеніяхъ“ (§§ III—V.).

Наконецъ полная и безпристрастная исторія раскола не должна оставаться безъ разсмотрѣнія указанныхъ въ §§ VI—VIII „Соображеній“ характеръ и качества прежде производившихся и предпринятыхъ при патриархѣ Никонѣ исправленій церковно-богослужбныхъ книгъ, также способъ распространенія книгъ соборнѣ исправленныхъ. *Ред.*

личные враги Никона, прикрывавшіе свою ненависть къ нему подъ личиною ревности по истинной вѣрѣ, искаженной якобы новоисправленными книгами: Павелъ епископъ коломенскій; протопопы Иванъ Нероновъ, Даниль и Аввакумъ; попы Лазарь и Никита; Дьяконъ Феодоръ; князь Лыковъ (Львовъ), бояринъ, управлявшій печатнымъ дворомъ. Торжество враговъ патріарха, окончившееся его удаленіемъ, и потомъ низверженіемъ. Политика царя, пожертвовавшего лицомъ Никона, но не системою, которой Никонъ былъ главнымъ орудіемъ. Соборъ 1667 года, низвергнувшій Никона, произноситъ анафему на сопротивление его преобразованиямъ, и тѣмъ даетъ поводъ къ происхожденію изъ придворной интриги религіознаго фанатизма. Первое открытое возстаніе раскола противъ господствующей церкви въ лицѣ соловецкихъ монаховъ. Осада и взятіе вооруженною силою Соловецкаго монастыря, сдѣлавшагося убѣжищемъ всякаго рода фанатиковъ. Спасшіеся изъ монастыря бѣглецы разсыпаются повсюду и утверждаютъ въ особенности въ такъ называемомъ Поморскомъ краѣ, въ нынѣшней губерніи олонецкой. Кратковременное царствованіе Феодора Алексѣевича, ознаменованное особеннымъ религіознымъ броженіемъ умовъ въ Москвѣ, вслѣдствіе присоединенія къ государству Малороссіи и отчасти Бѣлороссіи. Религіозное волненіе сливается съ политическими крамолами, возникшими въ двоецарствованіе Іоанна и Петра, при соправительствѣ царевны Софіи. Бунты стрѣльцевъ въ союзъ съ расколомъ. Князь Хованскій покровитель раскола и душа мятежныхъ стрѣльцевъ. Возмущеніе 2 мая (5-го юля) 1682 года. Мятежники, час-

тію разосланные въ ссылку въ дальніе края государства, преимущественно въ Сибирь, частію же спасающіеся бѣгствомъ отъ заслуженнаго наказанія, разносятъ свои заблужденія повсюду, въ особенности на края государства и за тогдашнюю границу Россіи, въ области принадлежавшія Швеціи, Польшѣ и Турціи. Образование главныхъ гнѣздъ раскола въ предѣлахъ государства: въ Украинѣ, въ дѣсахъ Стародубскихъ, и на Керженцѣ, въ области Нижегородской. Происхожденіе Вѣтки, средоточія заграничныхъ, или такъ называвшихся тогда «зарубежныхъ» раскольниковъ. Единодержавіе Петра. Бунтъ Донскихъ казаковъ подъ предводительствомъ Атамана Булавина въ пользу, или лучше подъ предлогомъ ревности по старой вѣрѣ. Мѣры Петра къ обузданію и подавленію раскола. Учрежденіе миссіи для увѣщанія и обращенія раскольниковъ. Систематическая полемика съ раскольниками.: Стефанъ Яворскій; Теофанъ Прокоповичъ; св. Дмитрій Ростовскій; Теофидактъ Лопатинскій, архіепископъ тверскій; Пятиримъ, епископъ нижегородскій. Реформы Петра служатъ раскольникамъ предлогомъ къ совершенному отчужденію не только отъ церкви, но и отъ правительства. Образование раскольничьихъ общинъ, не молящихся за царя. Расколъ принимаетъ явный характеръ упорнаго сопротивленія государственной власти. Царствованіе императрицы Анны, съ ея крутыми мѣрами. Розыскная экспедиція противъ Поморянъ, подъ начальствомъ титул. совѣтника Самарина. Такъ называемая «первая выгонка» съ Вѣтки подъ командою полковника Сытина. Царствованіе императрицы Елисаветы. Усилія раскольниковъ къ образованію изъ себя самобытной цер-

кви: лже-епископъ Епифаній; самозванцы-епископы Аѳинорень и Аноимъ. Царствованіе императрицы Екатерины II. Новыя открытія возстанія и смятенія, коимъ расколъ служить частію поводомъ, частію орудіемъ: бунтъ въ Москвѣ во время чумы, при которомъ умерщвленъ всенародно архіепископъ Амвросій; возмущеніе Зеленецкаго монастыря въ епархіи с.-петербургской, окончившееся самосожженіемъ мятежниковъ; Пугачевщина. Не смотря на то, строгость мѣръ противъ раскола систематически ослабляется. Вторая выгонка съ Вѣтки, распространившая въ государствѣ возвращенныхъ изъ за границы раскольниковъ. Допущеніе утвердиться въ Москвѣ полуоффиціальнымъ гнѣздамъ раскола, подъ именемъ владбищъ. Приглашеніе раскольниковъ селиться въ новоприобрѣтенныхъ областяхъ Южной Россіи съ разными льготами и преимуществами. Продолженіе полемики съ раскольниками. Платонъ, митрополитъ московскій; Симонъ, архіепископъ рязанскій; Никифоръ, архіепископъ херсонскій и потомъ астраханскій. Начало обращенію раскольниковъ въ Единовѣріе. Усиленіе мѣръ строгости противъ раскола при императорѣ Павлѣ. Царствованіе императора Александра. Явленіе новыхъ видовъ раскола, безъ сомнѣнія происшедшихъ рарѣе, но теперъ только сдѣлавшихся извѣстными правительству, — видовъ, въ которыхъ расколъ совершенно утратилъ свое первоначальное значеніе старовѣрства и старообрядства, отрекся отъ всѣхъ церковныхъ преданій и вдался въ крайнюю степень уклоненія отъ всякаго гражданскаго порядка: молоканы, духоборцы, хлыстовщина, скопцы. Ревизія сенаторовъ: Лопухина и Неле-



динскаго - Мелецкаго, — первый примѣръ официальнаго снисхожденія къ самымъ злѣйшимъ видамъ раскола. Последующія событія. Настоящее время <sup>1)</sup>).

Къ сей части должны быть приложены:

а. Указатель всѣхъ официальныхъ актовъ и документовъ, служащихъ источниками для исторіи расколовъ.

б. Списокъ всѣхъ книгъ, издававшихся доселѣ по поводу расколовъ и раскольниковъ, съ краткимъ изложениемъ ихъ содержанія и съ означеніемъ, гдѣ, когда и сколько разъ онѣ издавались.

в. Списокъ книгъ, содержащихъ въ себѣ случайно извѣстія и вообще матеріалы, относящіяся къ расколамъ и раскольникамъ.

г. Указатель рукописныхъ сочиненій, употребленныхъ въ дѣло при составленіи исторіи расколовъ, съ означеніемъ, гдѣ они находятся, и съ критическимъ опредѣленіемъ степени заслуживаемаго ими довѣрія <sup>2)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Довольно блѣдное выполненіе изложеннаго здѣсь плана можно находить въ напечатанномъ 1853—1854 г. трудѣ преосв. Макарія—первомъ опытѣ систематическаго изложенія „Исторіи раскола“. *Ред.*

<sup>2)</sup> Изчисленные здѣсь „указатели“ и „списки“, безъ сомнѣнія, весьма нужны и желательны; но удовлетворительное ихъ составленіе, какое именно и желательно, составляетъ даже и теперь дѣло весьма трудное. Сдѣлать указатель источниковъ, *употребленныхъ* при сочиненіи какой-либо книги, конечно, трудъ не слишкомъ большой, и тѣмъ легче, чѣмъ менѣе содержательна самая книга; но для исторіи раскола, которая представляла бы удовлетворительное выполненіе, положимъ, хоть бы плана, начертаннаго Надеждинымъ, требуется такое множество источниковъ, что составленіе полнаго и обстоятельнаго ихъ указателя неизбежно встрѣтитъ трудности, какія Надеждинъ едва ли могъ имѣть въ виду. Таки значащіяся у него подъ буквами *б* и *в* списки всѣхъ изданныхъ книгъ и сочиненій о расколѣ и даже только касающихся раскола, тридцать лѣтъ тому назадъ было нетрудно составить; но съ тѣхъ поръ, и особенно въ послѣдніи

**II. Часть догматическая.** Изложеніе всёхъ разногласій, изъ-за которыхъ расколъ въ своемъ первоначальномъ значеніи, какъ старообрѣдство и старообрядство, отдѣлился отъ православной церкви. Постепенное раздробленіе раскола на разные другъ другу враждебные толки, или, какъ говорятъ сами раскольники, согласія. Главные два вида, на которые могутъ быть возведены всё вѣтви раскола: поповщина и беспоповщина. Главные виды поповщины: собственно поповщина и дьяконовщина. Главные виды беспоповщины: поморяне и еодосіевщина.

---

пятнадцать лѣтъ, такъ много явилось разнаго рода сочиненій и статей о расколѣ, что полный библиографическій указатель ихъ, особенно же (и это всего важнѣе) съ опредѣленіемъ относительнаго ихъ достоинства, или, по крайней мѣрѣ, разграниченіемъ между статьями дѣльными и ничтожными, частію же тенденціозными, какихъ, къ сожалѣнію, найдется не мало, — теперь такого рода указатель представляетъ уже трудъ весьма нелегкій, но вмѣстѣ весьма важный и необходимый для пособія занимающимся изученіемъ раскола. Еще труднѣе составить указатель рукописныхъ (первыхъ) источниковъ для исторіи раскола, оціанальныхъ и неоціанальныхъ. Указатель предполагаетъ уже извѣстными и даже изданными эти источники, вообще доступными для тѣхъ, кто будетъ имъ пользоваться; между тѣмъ, какъ ниже увидимъ, и самъ Надеждинъ указалъ 8 архивовъ, гдѣ необходимо разсмотрѣть находящіеся тамъ дѣла о раскольникахъ. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ архивовъ, какъ будетъ замѣчено, еще при гр. Перовскомъ были начаты разысканія; другіе остались и остаются доселѣ нетронутыми; даже къ описанію Синодальнаго архива, наиболѣе замѣчательнаго по обилію и важности хранящихся въ немъ документовъ о расколѣ, приступлено только въ недавнее время, и притомъ не съ спеціальною цѣлію описанія и изложенія дѣлъ, относящихся къ расколу, хотя занимающіеся разборомъ архива справедливо обращаютъ на дѣла эти особенное вниманіе; наконецъ и важнѣйшіе документы изъ важнѣйшаго періода исторіи раскола, обнимающаго время его происхожденія и первоначальнаго существованія, — документы, находящіеся въ бывшей Патріаршей библиотекѣ, оставались до послѣдняго времени совершенно неизвѣстными для занимающихся изученіемъ раскола; къ этому должно прибавить еще множество рукописей, содержащихъ свѣдѣнія о расколѣ, находящіяся въ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ библиотекахъ, —

Списки наименованій мелчайшихъ раскольничьихъ толковъ, съ распредѣленіемъ ихъ по сказаннымъ главнымъ разрядамъ: списокъ св. Димитрія Ростовскаго <sup>1)</sup>; списокъ Теофилакта Лопатинскаго <sup>2)</sup>; списокъ Симона архіепис-

рукописей большою частію также не описанныхъ и даже мало кому извѣстныхъ. Отсюда само собою понятно, что полный указатель всѣхъ оціоциальныхъ и неоціоциальныхъ рукописныхъ источниковъ для исторіи раскола, съ библиографическими и иными объ нихъ свѣдѣніями, изложеніемъ ихъ содержанія и опредѣленіемъ степени ихъ достовѣрности, едва ли можетъ быть составленъ удовлетворительнымъ образомъ даже въ настоящее время. И во всякомъ случаѣ, такого рода указатели, какъ печатныхъ сочиненій о расколѣ, такъ особенно рукописныхъ источниковъ для его исторіи, по своей обширности и самому употребленію, или назначенію, не могутъ служить, какъ предполагалъ Надеждинъ, „приложеніемъ“ къ исторіи раскола, особенно же назначаемой не для оціоциального только употребленія въ министерствѣ, а для общаго употребленія читателей, каковая собственно и желательна въ интересахъ церкви и науки; напротивъ, указатели должны быть отдѣльными отъ исторіи изданіями, назначенными собственно для пособія занимающимся спеціально изученіемъ исторіи раскола. И что касается, по крайней мѣрѣ, рукописныхъ источниковъ этой исторіи, то прежде всего, намъ кажется, необходимо привести ихъ въ извѣстность, описать надлежащимъ образомъ, и наиболее важныя (каковы всѣ безъ исключенія относящіяся къ самымъ первымъ временамъ раскола) издать въ полномъ ихъ видѣ; тогда сама собою явится нужда въ обстоятельномъ указателѣ этихъ источниковъ для удобнѣйшаго ихъ употребленія; а это въ свою очередь откроетъ возможность къ составленію действительно полной и вѣрной исторіи раскола.

*Ред.*

<sup>1)</sup> То есть, говоря точнѣе, два списка, напечатанные въ „Розыскъ“ Димитрія Ростовскаго. Они составлены не самимъ святителемъ Димитріемъ: первый выписанъ имъ изъ полученной въ 1708 г. отъ Раевскаго строителя Іоасафа тетрадки, содержавшей въ себѣ „слово отвѣтное противу раскольщикомъ“; другой записанъ имъ въ 1709 году со словъ нѣсколькихъ лицъ, обратившихся изъ раскола, которымъ онъ показывалъ первый списокъ и которыми наши нужнымъ сдѣлать въ немъ поправки. (*Розыскъ*, 1847. стр. 64—68).

*Ред.*

<sup>2)</sup> Въ приложеніи къ книгѣ: „Обличеніе неправды раскольнической“.

*Ред.*

скопа рязанскаго <sup>1)</sup>); списокъ протоіеря Андрея Іоаннова <sup>2)</sup>); списокъ Церковной Исторіи архимандрита Иннокентія <sup>3)</sup>); списокъ составленный по новѣйшимъ свѣдѣніямъ. Изображеніе поповщины въ ея вѣроученіи, обрадахъ, внутреннемъ общественномъ устройствѣ и отношеніяхъ къ общему государственному порядку. Изображеніе безпоповщины съ тѣхъ же сторонъ и въ тѣхъ же отношеніяхъ. Особое прибавленіе о духѣ и составѣ злѣйшихъ выродковъ раскола: молокановъ, духоборцевъ, хлыстовъ и скопцевъ.

Сія часть въ особенности должна быть обогащена приложеніями, содержащими въ себѣ всѣ источники, изъ которыхъ почерпаются, или посредствомъ которыхъ распространяются заблужденія раскола во всѣхъ его видахъ <sup>4)</sup>).

---

1) Въ сочиненіи: „Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками“. Сочиненіе это составлено въ рязанской семинаріи, только „по предписанію“ Симона епископа рязанскаго и шацкаго, а не есть собственный его трудъ: посему и находящійся въ этомъ сочиненіи списокъ раскольническихъ толковъ (стр. 21—28) не можетъ быть названъ „спискомъ Симона архіепископа рязанскаго“. При томъ же, въ хронологическомъ порядкѣ его слѣдуетъ поставить послѣ списка протоіеря Андрея Іоаннова, сочиненіемъ котораго уже руководствовались составители „Наставленія“.

Ред.

2) Имѣется въ виду доселѣ не потерявшая значеніе книга Андрея Іоаннова: „Полное историческое извѣстіе о древнихъ строгольникахъ и новыхъ раскольникахъ“, гдѣ, начиная со второй части, исторія и ученіе раскола излагаются по отдѣльнымъ раскольническимъ сектамъ, или толкамъ.

3) Помѣщенный въ исторіи Иннокентія списокъ раскольническихъ толковъ составленъ на основаніи *Розыска* и книги Андрея Іоаннова.

4) Тоже, что выше замѣчено о „приложеніяхъ“ къ исторіи раскола, еще рѣшительнѣе можно сказать объ изчисляемыхъ вслѣдъ за сими „приложеніяхъ“ къ раскольнической Догматикѣ. По своему содержанію и значенію для занимающихся изученіемъ раскола они въ высшей степени нужны и желательны; но опять не какъ приложенія къ полному изложе-

Эти источники суть:

а. Старопечатныя и старопечатныя церковныя книги, въ сущности невинныя, но исполненныя неумышленныхъ ошибокъ и погрѣшностей, коихъ исправленіе въ новопечатныхъ дало поводъ къ происхожденію раскола. Этимъ книгамъ долженъ быть составленъ полный списокъ, съ отмѣткою тѣхъ изъ нихъ, которыя въ особенности уважаются раскольниками. 1)

б. Такъ называемыя учительскія книги, писанныя и печатанныя до раскола, но подающія поводъ раскольникамъ подтверждать ими свои заблужденія; таковы: Дѣянія Стоглавнаго Собора; житія разныхъ святыхъ, въ особенности Евфросина псковскаго и трехъ мучениковъ литовскихъ; слова приписываемыя Максиму Греку; Книга Вѣры; Книга Кирилла іерусалимскаго; Катихизисы Большой и Малый, и т. п. Книгъ этихъ должно быть объяснено происхожденіе, показано содержаніе, и наконецъ тѣ мѣста ихъ, которыми пользуются раскольники, должны быть представлены въ подлинномъ текстѣ. 2)

в. Собственныя сочиненія раскольниковъ, которыхъ находится великое множество, большей частью скрываю-

нію раскольническихъ вѣроученій и обрядоченій, а какъ отдѣльными изданіями и отчасти изслѣдованія. *Ред.*

1) Одной „отмѣтки“ наиболѣе уважаемыхъ раскольниками старопечатныхъ и старопечатныхъ книгъ церковнаго употребленія недостаточно; гораздо нужнѣе указаніе и подробное разсмотрѣніе того, чему въ этихъ книгахъ усвояютъ раскольники особенную важность и что они селятся обратить въ свою пользу. *Ред.*

2) Вопросы объ упомянутыхъ здѣсь и однородныхъ съ ними сочиненіяхъ въ настоящее время уже довольно разработаны; но особыхъ изслѣдованій о каждомъ изъ нихъ (за исключеніемъ весьма дѣльнаго сочиненія г. Лилова о Кирилловой книгѣ), которыя можно было бы соединить въ одинъ цѣльный сборникъ, нѣтъ еще доселѣ. *Ред.*

щесся во мракѣ неизвѣстности. Изъ нихъ нѣкоторыя есть печатныя, издававшіяся въ западно-русскихъ униатскихъ типографіяхъ, во время нахождения ихъ подъ польскимъ владычествомъ; но болѣе ходятъ онѣ въ рукописяхъ, нерѣдко отличающихся между собою, по различію редакціи и передѣлки въ разныхъ толкахъ. Всѣ ихъ должно привести въ извѣстность, а нѣкоторыя приложить вполнѣ, какъ на примѣръ: Соловецкую Челобитную, письма распопы Аввакума, Поморскіе Отвѣты, книгу Никодима, книгу Моина и т. п. 1)

г. Иконы, картины и другія изображенія, въ которыхъ раскольники находятъ подтвержденія своему суевѣрію, или которыя выдуманы ими самими для распространенія и поддержанія изувѣрства. Этѣ сильно дѣйствующія на воображеніе простаго народа орудія должны быть приведены въ возможно полную извѣстность. 2)

---

1) О приведеніи въ извѣстность, описаніи и изданіи раскольническихъ сочиненій мы уже говорили въ замѣчаніи относительно „приложеній“ къ исторіи раскола. Раздѣленіе этихъ сочиненій на историческія и догматическія, безъ сомнѣнія, должно быть принято здѣсь во вниманіе; но въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ, каковы особенно принадлежащія первымъ расколочителямъ, Аввакуму, дякону Федору, Аврамію и др., такое раздѣленіе едвали удобоприложимо, такъ какъ они въ большинствѣ своемъ смѣшаннаго историко-догматическаго содержанія. Что касается сдѣланнаго Надеждинымъ изчисленія раскольническихъ сочиненій, по своей преимущественной важности требующихъ полнаго изданія, то оно именно свидѣтельствуетъ о скудости тогдашнихъ свѣдѣній о раскольнической литературѣ. Въ 1861 г. издано Александромъ Б. „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола“, — первый и доселѣ единственный въ этомъ родѣ опытъ. *Ред.*

2) Здѣсь можно разумѣть 1) иконы древняго письма съ изображеніемъ двуперстно сложенной руки, приводимыя раскольниками въ доказательство древности двуперстія; 2) иконы раскольническихъ святыхъ, — у поповцевъ наприм. Аввакума и др., у беспоповцевъ — Даниила Викулова, Андрея

д. Разныя устныя преданія, пѣсни, легенды, сказанія и т. п. обращающіяся между раскольниками.

*III. Часть географическо-статистическая.* Распределение раскольниковъ по пространству имперіи въ настоящее время. Населеніе ихъ по губерніямъ, уѣздамъ и селеніямъ. Описаніе существующихъ нынѣ раскольничьихъ монастырей, церквей, часовень и молельней. Раздѣленіе раскольниковъ по признаннымъ въ государствѣ состояніямъ. Раздѣленіе по промысламъ и способамъ жизни. Раздѣленіе по главнымъ средоточіямъ разныхъ толковъ. Отличительныя черты быта раскольниковъ, съ ихъ мѣстными отбѣнками, во всѣхъ статистическихъ отношеніяхъ: физическомъ, хозяйственномъ и нравственномъ. <sup>1)</sup>

---

Денисова и др.; 3) иконы и картины скопцескія. Первыя, дѣйствительно, заслуживаютъ не только приведенія въ извѣстность, но и тщательнаго описанія. Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ при гр. Перовскомъ, согласно плану Надеждина, предположено было составить даже музей, или кабинетъ изъ иконъ и другихъ раскольническихъ вещей, а также, что гораздо важнѣе, бібліотеку изъ раскольническихъ книгъ и рукописей, отбираемыхъ при обыскахъ у раскольниковъ. „Въ 1847 г., — по свидѣтельству *Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*, — въ немъ хранилось болѣе 500 разныхъ печатныхъ книгъ и рукописей духовнаго содержанія, около 400 иконъ, крестовъ, картинъ и рисунковъ, и около 100 разныхъ другихъ предметовъ, относящихся къ расколу“ (т. VIII, стр. 576); а къ 1848 (?) г. число книгъ и рукописей возросло до 909 экз. (тамъ же, стр. 472).

<sup>1)</sup> На эту весьма важную часть изслѣдованій о расколѣ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ и слѣдовало ожидать, обращено было особенное вниманіе: такъ наприм. снаряжавшіяся экспедиціи чиновниковъ имѣли цѣлю преимущественно собраніе географическихъ и статистическихъ свѣдѣній о расколахъ (о дѣятельности этихъ экспедицій довольно подробныя извѣстія находятся въ *Ист. М. В. Д.* стр 526—577; а въ лондонскихъ Сборникахъ Кельсѣева напечатаны и нѣкоторыя изъ записокъ, представленныхъ въ министерство членами экспедицій). *Ред.*

Къ сей части должны быть приложены: карты и равныя статистическія таблицы, коихъ содержаніе и форма укажутся впоследствии, по мѣрѣ накопленія матеріаловъ.<sup>1)</sup>

*IV. Часть юридическая.* Полное собраніе всѣхъ постановленій и распоряженій правительства въ отношеніи къ раскольникамъ, представленное въ систематическомъ сводѣ.<sup>2)</sup>

Этотъ общій планъ, изложенный здѣсь въ самыхъ главныхъ чертахъ, по всей вѣроятности впоследствии разовьется болѣе и представитъ много новыхъ любопытныхъ и важныхъ сторонъ, которыя теперь, при крайней скудости матеріаловъ, вовсе и не подозрѣваются. Чтобы привести его въ исполненіе, работы, по моему мнѣнію, должны быть ведены слѣдующимъ образомъ.

Начать должно съ части исторической, которая находится въ тѣсной связи съ частями догматической и юридической, такъ что при занятіи ею, будутъ вмѣстѣ со-

1) Изъ *Исторіи М. В. Д.* видно, что въ министерствѣ дѣйствительно происходили „сображенія для изготовленія картъ нѣкоторыхъ губерній, съ означеніемъ на нихъ отношенія числа раскольниковъ къ числу православныхъ и равновѣрцевъ, какъ христіанъ, такъ не-христіанъ“ (т. VIII. стр. 526). Извѣстна составленная въ министерствѣ „Карта старообрядческихъ населеній въ югозападной и средней Россіи, въ областяхъ Австріи, Турціи и Молдовлахіи“: она приложена къ сочиненію П. И. Мельникова: „Историческіе очерки поповщины“. Еще составлена и издана въ 1871 г. г. Саблиннымъ карта раскольниковъ селеній московской губерніи. *Ред.*

2) Такое собраніе, весьма важное для изученія русскаго законодательства относительно раскольниковъ только не въ систематическомъ, а въ хронологическомъ порядкѣ, дѣйствительно, составлено и по распоряженію министра издано въ ограниченномъ количествѣ экз. въ 1858 г. подъ заглавіемъ: „Собраніе постановленій по части раскола“ (Книга эта перепечатана Кельсиевымъ въ Лондонѣ 1863 г.). Издано также и Собраніе постановленій святѣйшаго Синода относительно раскольниковъ. *Ред.*



бираться матеріалы, проясняться понятія и устанавливаться точки зрѣнія къ обѣимъ послѣднимъ. Здѣсь же все зависитъ отъ полнаго собранія источниковъ, которые, какъ уже было замѣчено, большею частію находятся въ рукописяхъ, мало или почти вовсе неизвѣстныхъ. Источники эти раздѣляются на оффиціальные и неоффиціальные.

Оффиціальныхъ источниковъ должно искать въ архивахъ тѣхъ правительственныхъ мѣстъ, кои, въ разные времена, въ разныхъ отношеніяхъ, вѣдали и производили дѣла расколовъ и раскольниковъ. Таковы:

1. Архивы Святѣйшаго Синода, епархіальныхъ Консисторій и архіереевъ, въ особенности митрополитовъ с.-петербургскаго и московскаго, также монастырей, особенно Соловецкаго и Спасо-Евѣиміева Суздальскаго, издавна служащихъ мѣстами заточенія для заводчиковъ и распространителей раскола.

2. Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ коемъ должны храниться кромѣ дѣлъ вообще о заграничныхъ раскольникахъ дѣла бывшей Малороссійской Коллегіи, имѣвшей въ своемъ завѣдываніи Украину, гдѣ были и донныя находятся главныя гнѣзда раскольниковъ.

3. Архивъ Военнаго Министерства, гдѣ должны храниться дѣла бывшей Военной Коллегіи, распорядившей употребленіемъ вооруженной силы противъ раскола, и гдѣ въ нынѣшнее время вѣдаются дѣла донскихъ и черноморскихъ казаковъ, преданныхъ расколу.

4. Архивъ Министерства Финансовъ, по Департаменту Горныхъ Дѣлъ и по Штабу Корпуса Горныхъ Инженеровъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся горные заводы Во-

сточной Россіи и Сибири, издавна наполненные раскольниками.

5. Архивъ Новороссійскаго-Края, въ коемъ начались первые опыты административнаго устройства раскольничьихъ общинъ подъ вліяніемъ князя Потемкина-Таврическаго, главноуправляющаго краемъ, и гдѣ въ настоящее время они составляютъ значительную часть сельскаго городского населенія.

6. Архивъ Главнаго Управленія Оренбургскимъ Краемъ, коему подчинены уральскіе казаки, находящіеся донныѣ въ расколѣ, и подъ которымъ находится Иргизъ, долго бывшій однимъ изъ главныхъ средоточій раскола.

7. Ревизіи губерній, производившіяся въ послѣднее время предъ нынѣшнимъ устройствомъ государственныхъ крестьянъ, хранящіяся въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ.

8. Архивъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и въ особенности секретнаго комитета о расколѣ <sup>1)</sup>).

Доступъ во всѣ сіи и другія, могущія впредъ открыться, государственныя хранилища, не иначе возможенъ, какъ при непосредственномъ содѣйствіи Вашего Высокопревосходительства. Архивъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ весь находится въ вашей власти. О новороссійскихъ архивахъ Ваше Высокопревосходительство можете предписать новоучрежденному въ Одессѣ Главному

---

<sup>1)</sup> Первоначально были указаны только слѣд. архивы: 1) Синодальный, 2) Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, 3) Военнаго Министерства, 4) Новороссійскаго Края 3) „Архивъ Третьяго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи для новѣйшихъ временъ“, и 5) Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. *Ред.*

Статистическому Комитету, возложивъ на оный изслѣдованіе и приведеніе въ извѣстность всѣхъ могущихъ открыться тамъ документовъ и свѣдѣній относительно разсматриваемаго предмета <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Гр. Перовскій вполне оцѣнилъ важность указаннаго здѣсь извлеченія свѣдѣній о расколѣ изъ архивныхъ дѣлъ: при немъ начаты были и дѣйтельно производились назначенными отъ него чиновниками изысканія не только въ архивѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но и въ нѣкоторыхъ другихъ. Считаемъ не лишнимъ привести здѣсь изъ *Истории Министерства* весьма интересныя извѣстія объ этихъ работахъ. Въ 1845 г. „чиновникъ Министерства разсмотрѣлъ дѣла въ Государственномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ Московскомъ Губернскомъ Архивѣ Старыхъ Дѣлъ, въ Архивахъ Московскаго Военнаго Генераль-Губернатора, Гражданскаго Губернатора, Уголовной Палаты, и сдѣлалъ изъ нихъ 138 выписокъ... Къ сожалѣнію выписки сдѣланы текущаго столѣтія, за исключеніемъ двухъ или трехъ изъ XVIII вѣка“. Тогда же пять чиновниковъ назначены были заниматься и въ архивѣ Министерства разборомъ раскольниковскихъ дѣлъ. Изъ чиновниковъ этихъ одинъ разсмотрѣлъ, въ 1846 г., 500 дѣлъ о раскольниковскихъ сектахъ (съ 1799 по 1826 г.), 480 дѣлъ о скопцахъ и хлыстахъ, а въ 1847 г. окончилъ выборку свѣдѣній изъ дѣлъ о скопческой и хлыстовской сектѣ, хранящихся въ Архивѣ. Другой разобралъ 1147 дѣлъ о духоборцахъ, молочанахъ и ядѣедействующихъ (съ 1826 по 1842 г.) и безпоповщинѣ (съ 1837 по 1842); третій—дѣла о безпоповщинѣ (съ 1826 по 1830); четвертый—820 дѣлъ о поповщинѣ (съ 1826 по 1830 г.); пятый занимался исключительно составленіемъ историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о раскольниковскихъ молитвенныхъ зданіяхъ и разобралъ съ этою цѣлью 8.503 дѣла (съ 1800 по 1847 г.). Выписки, сдѣланныя этими чиновниками, повѣрили въ Отдѣленіи и заключали свѣдѣнія, относящіяся до исторіи и сектаторскихъ убѣжденій раскольниковъ, а также копии съ документовъ особенной важности“ (т. VIII стр. 470—471). Изъ этихъ же чиновниковъ „одинъ въ 1847 окончилъ разборъ свѣдѣній о скопческой и хлыстовской сектахъ; въ 1848 г. разобралъ 668 дѣлъ и изъ 62, относящихся къ скопческой и хлыстовской сектамъ, сдѣлалъ выписки; въ 1849 г. составилъ подробное описаніе постепеннаго развитія обѣихъ сектъ, обрядовъ и вѣрованій ихъ. Другой продолжалъ, въ 1847 г., составленіе историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о раскольниковскихъ молитвенныхъ зданіяхъ; въ 1848 г. составилъ сводъ изъ нихъ по 16 губерніямъ, а въ 1849 г. по всѣмъ губерніямъ. Изъ разсмотрѣнныхъ 8.503 дѣлъ, съ 1800

Что касается до источниковъ не-официальныхъ, то ихъ должно отыскивать у людей частныхъ, и преимущественно у самихъ раскольниковъ, которые нерѣдко имѣютъ у себя значительныя библіотеки въ этомъ родѣ, между которыми находится множество библіофиловъ и даже библіомановъ по страсти, знающихъ наизусть вся-

по 1848 г., привелъ въ извѣстность 2.442 молельни и часовни, 128 скитовъ, монастырей, обителей и общежитствъ, и сочинилъ списокъ мѣстностямъ ихъ въ алфавитномъ порядкѣ, заключившій до 3000 названій. Третій разобралъ въ 1847 г. 1147 дѣлъ о духоворцахъ, моложаныхъ и жидовствующихъ, съ 1826 въ 1842 г., а о безпоповщинѣ съ 1837 по 1842 г.; въ 1848 г. 356 дѣлъ о безпоповщинѣ же; въ 1849 г. сочинилъ подробную записку о моложанской, духоворческой и жидовской сектахъ. Четвертый разсматривалъ въ 1847 г. дѣла о безпоповщинѣ съ 1826 по 1830 г. Пятый въ 1847 разобралъ 840 дѣлъ о сектѣ поповщинской съ 1826 по 1840 г.; въ 1848 г. сдѣлалъ выписки всему замѣчательному въ историческомъ, статистическомъ и религіозномъ отношеніяхъ нѣтъ 180 дѣлъ о той же сектѣ и составилъ біографическіе очерки 190 поповъ и 13 дьяконовъ, находившихся у раскольниковъ съ 1800 по 1842 г.; въ 1849 г. снова разсмотрѣлъ 540 дѣлъ и сочинилъ біографическіе очерки 33 поповъ и 3 дьяконовъ. Изъ всѣхъ этихъ свѣдѣній приготовлены были для истории раскола слѣдующія статьи: о раскольникахъ казакахъ Кавказской линіи; о раскольникахъ Непрасовцахъ; о расколѣ въ Донскомъ войскѣ; о старшинахъ екатеринбургскаго раскольническаго общества; объ иргизскихъ монастыряхъ. Приготавлились статьи: о Московскомъ Рогожскомъ кладбищѣ; о раскольническихъ монахахъ и монахиняхъ; о замѣчательнѣйшихъ раскольникахъ разныхъ сословій; указатель замѣчательнымъ дѣламъ о раскольникахъ поповщинской секты съ 1800 по 1842 г.; очеркъ раскола той же секты“ (стр. 524—525). Достоуважаемый авторъ *Истории Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*, Н. В. Варадиновъ, справедливо выражаетъ удивленіе и сожалѣніе, что всѣ эти труды, равно какъ и труды чиновниковъ разныхъ экспедицій, утрачены: „Куда дѣвались они, я не могъ открыть; но ихъ нѣтъ въ дѣлахъ Министерства. Извѣстно мнѣ только, что нѣкоторые изъ чиновниковъ передали свои выписки Надеждину, а иные оставили ихъ у себя, не приведя въ порядокъ. По смерти Надеждина, въ 1856 г., между бумагами его ничего не найдено изъ переданныхъ ему записокъ и выписокъ трудившихся чиновниковъ; даже не было ни свѣдѣній, ни указаній, по которымъ можно бы отыскать ихъ.“ (стр. 526).

Ред.

кую старинную книгу и всякую рукопись. Но для полнаго при семъ успѣха, прямое и непосредственное участіе правительства, облеченное оффиціальными формами, смѣю думать, не только будетъ бесполезно, но даже вредно. Недовѣріе и скрытность предъ всѣми сторонами, въ особенности же передъ правительствомъ, суть отличительныя черты раскольниковъ. Съ ними иначе нельзя входить въ сношенія, какъ частно. Наибольше полезными въ этомъ дѣлѣ орудіями могутъ быть раскольники московскіе. Съ нѣкоторыми изъ нихъ я знакомъ лично, а съ другими долженъ познакомиться. Отъ нихъ и черезъ нихъ можно будетъ доставать всѣ нужные для предполагаемаго труда матеріалы. Впрочемъ и для сего нужно особое содѣйствіе Вашего Высокопревосходительства. Въ настоящее время раскольники, преимущественно московскіе, встревожены усиленіемъ бдительности и строгости въ отношеніи къ нимъ со стороны правительства. Можно успокоить ихъ въ отношеніи моей личности, такъ что меня самого они не будутъ бояться. Но остается еще опасеніе со стороны мѣстнаго начальства, со стороны полиціи, которая преслѣдуетъ между ними всякую передачу и распространеніе книгъ и рукописей. Недавно еще, именно въ прошломъ году, одинъ изъ нихъ<sup>1)</sup> подвергался строгому истязанію за покупку старыхъ рукописей и книгъ для разныхъ ученыхъ московскихъ, для г. г. Погодина, Черткова, Строева и т. п.; его снасло наконецъ только то, что онъ представилъ дипломъ на званіе корреспондента, данный ему отъ

---

1) Т. Ѳ. Большаковъ. *Прим. П. И. Мельникова.*

Московского Общества Исторіи и Древностей; тѣмъ не менѣе дѣло о томъ доходило до Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Вслѣдствіе того я считалъ бы необходимымъ получить отъ Вашего Высокопревосходительства уполномоченіе входить съ избранными изъ раскольниковъ лицами въ полу-оффиціальныя письменныя сношенія отъ моего имени, давать имъ бумаги, свидѣтельствующія, что они имѣютъ отъ меня порученіе пріобрѣтать для меня всякаго рода старопечатныя книги, съ вѣдома и разрѣшенія правительства <sup>1)</sup>).

Собирая такимъ образомъ источники и матеріалы для трехъ частей предпринимаемаго труда, то есть исторической, догматической и юридической, въ тоже время должно приступить къ заготовленію запасовъ и для части географическо-статистической, которая по моему мнѣнію, есть самая труднѣйшая. Тутъ конечно, первое и главное дѣло должно состоять въ собраніи свѣдѣній

---

<sup>1)</sup> Не знаешь, въ какой мѣрѣ оправдались расчеты Надеждина на пріобрѣтеніе раскольническихъ рукописей для министерства посредствомъ его личныхъ сношеній съ раскольниками; изъ *Исторіи М. В. Д.* видно, что рукопися, иконы и другія вещи въ министерскій „кабинетъ“ пріобрѣтаемы были не этимъ способомъ, а чрезъ посредство обысковъ въ домахъ раскольниковъ. Но въ настоящее время описанныя Надеждинымъ трудности и препятствія къ ознакомленію съ раскольническими сочиненіями почти не существуютъ. Правда, у раскольниковъ остается еще много рукописныхъ сочиненій; но большая и важнѣйшая ихъ половина уже сосредоточена теперь въ казенныхъ и общественныхъ библіотекахъ, доступъ въ которыя открытъ для желающихъ заниматься ими (таковы особенно въ С. Петербургѣ Имп. Публичная съ погодинскимъ и другими древлехранилищами, въ Москвѣ—Румянцевскій Музеумъ съ библи. Ундольскаго, Черткова и др.), и въ библіотекахъ частныхъ лицъ (Гр. А. С. Уварова, А. И. Хлудова и др.), которыя, благодаря просвѣщенной предупредительности владѣльцевъ, не менѣе доступны, какъ и публичныя.

о числѣ и о размѣщеніи раскольниковъ чрезъ мѣстныхъ начальства. Сколько мнѣ извѣстно, по сему предмету, отъ Министерства въ началѣ нынѣшняго года разсланы были по губерніямъ особыя формы, по которымъ отъ нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ уже и присланы, а отъ другихъ ожидаются еще къ будущему сентябрю свѣдѣнія. Этѣ формы не мѣшало бы теперь пересмотрѣть, и подумать, не нужно ли въ нихъ какихъ дополненій и перемѣнъ, чтобы за одинъ уже разъ собрать все, что нужно для предполагаемой цѣли. За тѣмъ, безъ сомнѣнія останется еще многое, чего нѣтъ возможности дознать официально.

Какимъ образомъ должно поступить въ такомъ случаѣ, о семъ при дальнѣйшемъ развитіи обстоятельствъ, я буду имѣть честь въ свое время представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства.

---

## ОТДѢЛЪ III.





## Нѣчто о нынѣшнемъ положеніи раскола.

(Записка въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета).

Отъ редакціи. Въ февральской книжкѣ *Душеполезнаго Чтенія* за настоящій годъ (стр. 272 — 275) напечатанъ «Отзывъ московскаго митрополита Филарета о раскольнической же іерархіи», извлеченный изъ Отчета его Св. Синоду за 1863 годъ. Статья эта справедливо обратила на себя общее вниманіе: теперь, когда въ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о дарованіи болѣе широкихъ религіозныхъ и гражданскихъ правъ раскольникамъ, когда въ литературѣ и въ публикѣ происходятъ объ этомъ ожидаемомъ раскольниками расширеніи ихъ правъ разнообразныя толки, дѣйствительно, имѣютъ особенный интересъ мнѣнія объ этомъ предметѣ таковаго знаменитаго іерарха и поборника православія, каковъ былъ въ Бозѣ почившій митрополитъ Филаретъ. Въ этихъ соображеніяхъ и мы рѣшаемся перепечатать изъ одной, не особенно распространенной, книги небольшую записку его о расколѣ, составленную спустя три года послѣ обнародованнаго теперь отрывка изъ его Отчета Св. Синоду. Она писана не для официальнаго употребленія, хотя и назначалась для прочтенія лицами высоко-поставленными: поэтому нѣкоторыя мысли, находящіяся и въ Отчетѣ Св. Синоду, здѣсь высказаны рѣшительнѣе и полнѣе.

Въ замѣчаніяхъ о раскольнической іерархіи въ своемъ Отчетѣ Св. Синоду митрополитъ Филаретъ вызванъ былъ, какъ самъ объясняетъ, «спроисшедшими въ расколѣ необыкновенными и безпримѣрными дотогѣ движеніями, перешедшими во всеобщую гласность, особенно чрезъ періодическое изданіе: *Русскій Вѣстникъ*». Мы живо помнимъ наши личныя объясненія и бесѣды съ приснопамятнымъ архипастыремъ по поводу этихъ статей о «современныхъ движеніяхъ въ расколѣ», — помнимъ, какъ онъ удивленъ былъ и тѣмъ, что могли мы получать такія подробныя и точныя свѣдѣнія о происходящемъ у раскольниковъ, и самыя свѣдѣнія, совершенно для него новыми. Въ описанныхъ нами распряхъ и раздорахъ среди раскольнической іерархіи, начавшихся вслѣдъ за изданіемъ Окружнаго Посланія, онъ видѣлъ съ одной стороны выраженіе внутренней несостоятельности этой іерархіи и самаго раскола, съ другой—указаніе церковному и гражданскому правительству настоятельной нужды усилить свою законную дѣятельность относительно раскола. «Стоитъ труда помыслить,— писалъ онъ въ своемъ Отчетѣ Св. Синоду, — не требуетъ ли долгъ, общая польза и предосторожность, чтобы существующими въ законахъ государства мѣрами остановить новыхъ начинателей раскольническаго лжеправительства, чтобы усиленіе ихъ не сопровождалось послѣдствіями, которыя заставили бы сожалѣть о непринятіи раннихъ, благовременныхъ и удобныхъ мѣръ. Лжеархіереи, приверженцы заграничнаго Вирилла, и домашній Антоній и лжеархіереи, его приверженцы, ходятъ по Россіи, крестьянъ и мѣщанъ называютъ священниками, протопопами, благочинными, и посылаютъ ихъ совращать православныхъ и распространять расколъ. Дѣло православнаго духовенства—противодѣйствовать сему духовными средствами и на немъ лежитъ великая за сіе отвѣтственность предъ Богомъ; но и для государственной православной власти

было ли бы сообразно, чтобы праведно карать лжеправленіе (въ Польшѣ), возставшее противъ государства, и въ то же время *не сознавать на себѣ никакой обязанности поставить преграду лжеправительству, возставшему противъ православной церкви?* И вотъ какими словами заключилъ онъ это свое мнѣніе о необходимости «существующими въ законахъ государства мѣрами» остановить размноженіе раскольнической іерархіи, а вмѣстѣ и распространеніе раскола: «Православная Россійская церковь, съ упованіемъ взирая на своего державнаго защитника, должна молить и молить Бога, чтобы образовались и воздѣйствовали государственныя соображенія, которыя соотвѣтствовали бы его благочестивой ревности».

Но время проходило, а надежды на содѣйствіе правительства прекращенію раскола все оставались надеждами; между тѣмъ расколъ, не смотря на ослабленіе внутренними раздорами, не только не падалъ, но по мѣстамъ распространялся еще болѣе. Этими обстоятельствами и была вызвана печатаемая ниже записка «о нынѣшнемъ положеніи раскола», составленная митрополитомъ Филалетомъ, если не ошибаемся, въ самый годъ его кончины. Здѣсь заслуживаетъ особеннаго вниманія, тѣмъ объяснялъ онъ продолжающееся распространеніе раскола въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и вообще слишкомъ незначительное его ослабленіе. Причины этого онъ указалъ именно въ насильственныхъ мѣрахъ совращенія, употребляемыхъ богатыми раскольниками въ отношеніи къ бѣдному православному населенію, и въ потворствѣ, какое оказываютъ расколу гражданскія власти, между тѣмъ какъ духовенство, и вообще церковь, въ своей дѣятельности относительно раскола стѣснены многими внѣшними условіями и ограниченіями.

Въ примѣръ стѣсненій, какія испытываютъ и православные и старообрядцы, стремящіеся къ православію, отъ богатыхъ

и вообще вліятельныхъ раскольниковъ, пропагандирующихъ расколъ, митрополитъ Филаретъ указалъ только обычный образъ дѣйствования раскольниковъ — фабрикантовъ въ отношеніи къ своимъ рабочимъ. Но то, что дѣлается на фабрикахъ, происходитъ и вездѣ, гдѣ преобладающее населеніе составляютъ раскольники и гдѣ они имѣютъ вліяніе на какія бы то ни было дѣла: здѣсь обыкновенно православные терпятъ крайнее стѣсненіе, доколѣ сами не перейдутъ въ расколъ, а старообрядцы, обнаружившіе наклонность къ единенію съ церковію, подвергаются рѣшительнымъ гоненіямъ и нерѣдко истязаніямъ. Мы могли бы представить, и надѣемся представить современнѣе, не мало тому примѣровъ. И если такъ бываетъ теперь, когда раскольники официально не пользуются полноправіемъ, то что же будетъ, когда правительство законодательнымъ порядкомъ утвердитъ за ними столь нетерпѣливо ожидаемыя ими права и привилегіи? Чѣмъ будутъ ограждены тогда православные отъ ихъ притѣсненій? Не будетъ ли окончательно закрытъ для желающихъ выходъ изъ раскола?

И въ примѣръ потворства расколу со стороны свѣтскихъ властей митрополитъ Филаретъ привелъ только два, или три примѣра, тогда какъ, особенно теперь, ихъ можно привести большое количество. Если же, по его справедливому замѣчанію, «распространенное между раскольниками убѣжденіе, что они пользуются покровительствомъ властей, служить и теперь сильнымъ средствомъ для укрѣпленія раскола и для возвращеній въ расколъ», то, спросимъ опять, какимъ могучимъ сдѣлается это средство въ рукахъ раскольниковъ, когда они законнымъ образомъ поступаютъ подъ покровительство властей?

Все это было бы не особенно опасно, еслибы и православной церкви въ то же время была предоставлена равная

свобода въ употребленіи принадлежащихъ ей средствъ для противодѣйствія расколу. Но можно ли говорить о расширеніи, или офиціальномъ утвержденіи религіозныхъ правъ раскольниковъ, когда и теперь, при мнимомъ стѣсненіи ихъ свободы, они пользуются въ этомъ отношеніи даже болѣе широкими правами, нежели сама «господствующая», православная церковь? Въ донесеніи Св. Синоду митрополитъ Филаретъ указалъ уже одно преимущество раскольниковскаго духовенства предъ духовенствомъ православнымъ: «было ли бы сообразно, — писалъ онъ, — чтобы равнодушно и бездѣйственно смотрѣть, какъ раскольническая лжеіерархія присвоитъ себѣ и дѣйствительно употребляетъ даже такія права, которыхъ государство не предоставляетъ законной іерархіи, какъ наприкладъ: законная іерархія не можетъ поставить епископа безъ соизволенія главы государства; а раскольники, никого не спрашиваясь, ставятъ епископами, кого хотятъ, гдѣ хотятъ, сколько хотятъ, имѣютъ уже митрополита и, какъ о статочномъ дѣлѣ, говорятъ о поставленіи себѣ патріарха?» Теперь, въ своей запискѣ, онъ указалъ другое, еще болѣе важное преимущество раскольниковской іерархіи предъ православною, — именно то, что раскольниковскіе архіереи пользуются въ Россіи церковнымъ правомъ составлять соборы, котораго лишены архіереи православные. Не входя въ разсужденія о томъ, какія прискорбныя послѣдствія, для правильнаго теченія церковной жизни вообще и для ослабленія раскола въ частности, имѣло и имѣетъ это антиканоническое отнятіе у православной церковной іерархіи права собирать соборы, мы замѣтимъ только, что еще вселенскіе патріархи, присутствовавшіе на соборѣ 1667 года, одну изъ главныхъ причинъ самаго происхожденія раскола указали въ томъ, что у насъ, въ російскомъ государствѣ, не такъ часто, какъ бы слѣдовало, составлялись соборы для разсужденія о церковныхъ дѣлахъ, и

потому, въ видахъ прекращенія раскола, требовали, чтобы на будущее время чаще собирались архіереи всего російскаго государства «ради всякихъ добрыхъ совѣтовъ и нужныхъ церковныхъ вещи исправляти». Вотъ подлинныя слова этого примѣчательнаго, но къ сожалѣнію забытаго постановленія вселенскихъ патріарховъ: «Подобаетъ, якоже повелѣваютъ правила св. Апостоловъ и вси вселенстїи и помѣстнїи соборы, яко да въ койждо странѣ и епархіи творити архіереомъ соборы дважды въ лѣто, или, нужды ради, поединожды, церковныхъ ради вещей исправленїа. Обаче заеже во здѣшнихъ странахъ великоросійскаго государства не обыкоша архіереи собиратися часто, и соборы творити, и исправляти священническія распри и прочая, учинишася толики раскольники и мятежники, и возмутиша все государство, и многія души погибоша, и вмалѣ не весь народъ прельстили и отъ православныхъ вѣры возвратили къ безмѣстнымъ дѣломъ и еретическимъ мудрованїямъ. *Сею убо ради весьма подобаетъ по времени начастъ собиратися архіереомъ всею російскаю юсударства въ царствующій градъ Москву ради всякихъ добрыхъ совѣтовъ и нужныхъ церковныхъ вещи исправляти.*

Но вотъ самая статья приснопамятнаго архипастыря: его голось, какъ бы изъ-за гроба возвышаемый въ защиту святой церкви, ужели не будетъ услышанъ?

Нѣкоторые ревнующіе о православіи, слыша, что расколъ усиливается, спрашиваютъ: правда ли это?

Общаго отвѣта дать нельзя.

Есть мѣстности чистыя отъ раскола, и остающіяся чистыми.

Есть мѣстности, гдѣ православіе стоитъ твердо, не смотря на сосѣдство сильнаго раскола.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ раскольники находятся въ недоумѣніи, и упадаютъ духомъ при видѣ распрей и соблазновъ во всей ихъ лжіерархіи.—Благоразумнѣйшіе изъявляютъ наклонность присоединиться къ православной церкви, еслибы можно было вдругъ многимъ: а начинать никто не рѣшается, по опасенію мщенія отъ раскольниковъ, чего были опыты весьма прискорбные.

Недавно въ одной мѣстности серпуховскаго уѣзда, нѣсколько православныхъ совратилось въ расколъ. Посланъ былъ изъ Москвы священникъ для вразумленія ихъ. Нѣсколько дней бесѣдовалъ онъ съ ними порознь: нѣкоторые убѣждались возвратиться въ церковь. Но когда онъ наконецъ предложилъ имъ открыто исполнить сіе: они отказались, говоря, что чрезъ сіе лишатся пропитанія, ибо живутъ работою на фабрикѣ у хозяина—раскольника.

Раскольники фабриканты обыкновенно притѣсняютъ православныхъ, которые у нихъ работаютъ; и притѣс-



неніемъ за православіе, а съ другой стороны общаніемъ выгодъ въ расколѣ, совращаютъ въ расколъ.

Сильнымъ средствомъ для укрѣпленія раскола и для совращеній въ расколъ служить расколоводителямъ распространенное убѣжденіе, что они пользуются покровительствомъ властей. Они могутъ представлять на сіе и доказательства.

Взятъ былъ крестьянинъ въ священническомъ облаченіи; обязалъ себя священникомъ; и у него найдена священническая на его имя грамота, подписанная архіепископомъ Антоніемъ (цѣховымъ Андреемъ Шутовымъ), съ приложеніемъ архіерейской печати.

Судъ оправдалъ сего крестьянина, и не коснулся лжеархіепископа, сказавъ, что не было оказательства раскола. Московское епархіальное начальство представляло по сему слѣдующее соображеніе: еслибы крестьянинъ или цѣховой назвалъ себя генераломъ, и выдалъ другому крестьянину патентъ на званіе офицера: не осудили-ль бы его по закону? Не то же ли преступленіе сдѣлалъ цѣховой Андрей Шутовъ, когда назвалъ себя архіепископомъ, и выдалъ крестьянину грамоту на званіе священника? Но соображеніе сіе не уважено; и крестьянинъ спокойно продолжаетъ лжесвященствовать, а Шутовъ лжеархіерействовать.

Бѣлокриницкій раскольническій лжемитрополить Кириллъ пріѣзжалъ въ Москву; здѣсь лжесвященнодѣйствовалъ; собиралъ лжесоборы; всё это знали; если всё сіе не находили незаконнымъ, по крайней мѣрѣ могли

бы обратить вниманіе на то, что онъ пришелъ съ ложнымъ паспортомъ.

На сіе не обращено вниманія <sup>1)</sup>. Но когда онъ возвратился въ Австрію: тамъ его предали суду за то, что онъ дѣйствовалъ въ Россіи противъ православія; и, въ—

---

<sup>1)</sup> Былъ еще болѣе примѣчательный случай покровительства свѣтскихъ властей раскольникамъ, о которомъ владыка Филаретъ не упоминаетъ по весьма понятнымъ причинамъ. Мы когда-то описали этотъ случай (Совр. Лѣт. 1868 г. № 6), и теперь напомнимъ главные его обстоятельства. Въ сентябрѣ 1865 года въ Москву пріѣхалъ (разумѣется, съ фальшивымъ же паспортомъ) инокъ Алимпій, извѣстный сотрудникъ Павла въ учрежденія Бѣлокриницкой іерархіи,—пріѣхалъ по весьма важному „церковно-іерархическому“ дѣлу—для совѣщанія съ московскими духовными властями о избраніи новаго намѣстника Бѣлокриницкой митрополіи, т. е. будущаго преемника Кириллу. Получивъ объ этомъ извѣстіе митрополитъ Филаретъ считалъ необходимымъ воспрепятствовать замыслаемому раскольниками предпріятію и рѣшился просить о томъ правительство *конфиденціальнымъ* письмомъ на имя одного изъ высшихъ сановниковъ. Изложивъ обстоятельства дѣла, онъ писалъ здѣсь: „долгомъ служенія миру и благу святой церкви побуждаюся донести выше писанное до свѣдѣнія вашего для принятія мѣръ, чтобы умирающая Бѣлокриницкая лжемитрополія не возродилась въ большей силѣ“. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, которому передано было письмо для зависящихъ отъ него распоряженій, препроводилъ его въ копию, также для зависящихъ распоряженій, къ московскому полицейскому начальству; а исправлявшій тогда должность московскаго оберъ-полицеймейстера, Сечинскій, разослалъ копию съ письма ко всѣмъ частнымъ приставамъ съ *конфиденціальнымъ же* циркулярнымъ предписаніемъ, чтобы „ихъ высокоблагородія приняли самыя дѣятельныя мѣры къ разысканію и арестованію“ Алимпія. Послѣ этого въ наискорѣйшемъ времени точныя копии со всѣхъ этихъ *конфиденціальныхъ* документовъ уже имѣлись въ раскольническомъ „Духовномъ Совѣтѣ“, гдѣ ихъ читали, посмѣиваясь, Антоній и прочія власти, отъ которыхъ и послѣдовало Алимпію приказаніе—держатъ себя на яѣкоторое время поосторожнѣе,—не слѣшкомъ безопасно расказывать по московскимъ улицамъ.

Ред.

роятно, только звонкія оправданія помогли ему избавиться отъ пожизненнаго ареста.

Русскіе раскольники это знаютъ: и удивительно ли если они заключаютъ, что русскій расколъ въ Австріи преслѣдуется, а въ Россіи покровительствуется!

Тоже заключеніе могутъ русскіе раскольники выводить и изъ того, что ихъ лжеархіереи пользуются въ Россіи церковнымъ правомъ, котораго лишены православные архіереи,—именно составляютъ соборы, которые и публичными дѣлаются чрезъ печать.

Не такъ въ Австріи. Въ прошедшемъ году <sup>1)</sup> нѣкоторые изъ русской раскольнической лжеіерархіи покушались въ Бѣлокриницѣ составить соборъ: но австрійское правительство велѣло арестовать ихъ, и они принуждены были спастись бѣгствомъ изъ австрійскихъ границъ.

Не ужели православная русская церковь должна быть болѣе обязана чужому, не православному правительству, нежели своему православному?

---

<sup>1)</sup> Это было именно въ 1866 году.

Никольскаго Единовѣрческаго монастыря настоятеля, игумена Павла, бесѣда съ защитниками австрійской іерархіи о трехъ свѣщахъ.

Одинъ изъ начетчиковъ старообрядческихъ, послѣдователь Австрійскаго священства, изъ числа приѣмлющихъ Окружное Посланіе, имѣя со мною религіозные разговоры, между прочимъ сказалъ мнѣ: Вы всегда истязаете насъ, принадлежащихъ къ Бѣлокриницкому священству, понапрасну, аки бы у насъ незаконно возстановилась іерархія; вы всегда говорите: откуда у васъ возгорѣлась благодать епископства?—и нашу трехчинную іерархію именуете безблагодатною, а насъ, приѣмлющихъ оную, причитаете къ раскольникамъ; но я вамъ могу доказать примѣромъ неоспоримымъ законность возстановленія у насъ трехчинной іерархіи.

Я отвѣтилъ: Не за одно двухсотлѣтнее лишеніе епископскаго сана и незаконное возстановленіе онаго справедливо принадлежитъ вамъ наименованіе раскольниковъ, но за то, что вы, или предки ваши, откололись, или отдѣлились отъ непогрѣшившей въ догматахъ вѣры православной російской церкви, и нетокмо отъ нея, но и отъ всей церкви вселенской, — отдѣлились отъ нея и хулите ее. Еслибы вы отдѣлились и съ епископами, еслибы имѣли потомственную хиротонію, и тогда за такое расколоторство вы были бы во грѣхѣ раскола церковнаго; а теперь еще къ тому грѣху раскола присовокупяете невѣріе въ евангельское обѣтованіе о св. церкви, —учите, аки бы сіе обѣтованіе евангельское о неодолимости церкви, созданной Христомъ Спасите-

лемъ съ тремя чинами іерархіи, данное безъ всякихъ условій, можетъ прекращаться. Однако я готовъ со вниманіемъ выслушать, какой вы хотите указать примѣръ, якобы несомнѣнно увѣряющій законность возстановленія у васъ епископскаго чина.

Старообрядецъ сказалъ: Три чина священной іерархіи подобны тремъ свѣщамъ, изъ которыхъ одна большая, другая меньше, положимъ въ половину, третья еще меньше, но которыя всѣ возжены однимъ огнемъ; онѣ горѣли; потомъ дунуль вѣтеръ и угасилъ большую свѣщу, оставивъ двѣ меньшія горящими; но сія угасшая большая свѣща, какъ очевидно само собою, можетъ быть удобно возжена отъ средней. Вотъ примѣръ; теперь сдѣлаю вамъ объясненіе примѣра, которое, думаю, вы уже и поняли. Три свѣщи — это, какъ я уже упоминалъ, три чина священной іерархіи, неравные между собою: большая свѣща — епископъ, средняя — пресвитеръ, меньшая — діаконъ; всѣ чины сіи имѣютъ видимую хиротонію, — всѣ, подобно свѣщамъ, горятъ небеснымъ огнемъ, имѣютъ благодать Св. Духа; на большую свѣщу дунуль духъ искушенія, — она погасла, то-есть, епископы впали въ ересь, лишились благодати Св. Духа, сохранивъ однако хиротонію, но два чина меньшихъ, священникъ и діаконъ, сохранились неугасшими; мы взяли большую свѣщу, приложили къ средней, она и возгорѣлась, то-есть, епископъ присоединился къ намъ и сталъ благодатнымъ. И такъ очевидно, что не огненная сила, т. е. не благодать Св. Духа у насъ угасала; но только не было у насъ епископскаго чина, и мы, заимствовавъ его у васъ, невозженный благодатію, возжгли отъ одного изъ двухъ свѣтильниковъ горящихъ. Справедливо ли послѣ сего укорять насъ, что будто у насъ прекращалась благодать епископской хиротоніи, когда она горѣла на другихъ свѣщахъ?

Я сказалъ старообрядцу: Вы уподобили три чина священноіерархіи тремъ различнымъ по величинѣ свѣщамъ горящимъ, а возстановленіе у васъ епископскаго чина уподобили возженію большой угасшей свѣщи отъ средней; но въ трехъ различныхъ по величинѣ свѣчахъ возможно большую угасшую свѣщу зажечь не отъ средней только, но и отъ малой; и не только одну большую угасшую свѣщу, но и другую, которая менѣе первой, еслибы онѣ обѣ угасли, удобно и безъ всякаго прекословія возможно бы зажечь отъ этой одной меньшей свѣщи. Итакъ, согласно этому примѣру, вы, значить, полагаете, что если бы у васъ не было не только епископа, но и пресвитера, а былъ бы только одинъ діаконъ, то и онъ бы могъ возстановить епископскій санъ, какъ и отъ меншей свѣщи можетъ быть зажжена большая?

Получивъ такой вопросъ, старообрядецъ сказалъ съ гнѣвомъ: вишь вы что сказали,—какую небыллицу! развѣ діаконъ можетъ озарить епископа, или пресвитера благодатию?

Я замѣтилъ ему, что держусь строго имъ самимъ представленнаго примѣра. По этому примѣру, какъ маленькая свѣща не можетъ только сама возгорѣться, а большую угасшую свѣщу зажечь можетъ, такъ и діаконъ можетъ возстановить угасшую епископскую власть, или благодать.

Старообрядецъ отвѣтилъ: Діаконъ имѣетъ даръ Св. Духа, но только служить священнику при совершеніи таинствъ; а самъ совершать таинства дара благодати не имѣетъ.

Тогда я замѣтилъ старообрядцу: Какъ діаконъ не имѣетъ благодати на священнодѣйство, а можетъ только служить пресвитеру при совершеніи таинствъ, такъ и священникъ имѣетъ благодать совершать только шесть таинствъ: крещеніе, миропомазаніе, литургію (причащеніе), покаяніе, т. е. разрѣшать грѣхи, бракъ и елеосвященіе, а на совершеніе

таинства хиротоніи не имѣть ни единыя власти, ни малѣйшаго дара. Посему онъ не только не можетъ возжечь угасшую большую свѣщу, т. е. епископу преподавъ на хиротонію благодать Св. Духа, но не можетъ возжечь и свѣщу меньшую первой, также и самую малую, т. е. пресвитеру и діакону сообщить потребную имъ благодать. Итакъ приведенный вами примѣръ огня на трехъ свѣщахъ, которыми одинаково возжигаются, какъ отъ большей меньшая, такъ и отъ меньшей большая, къ восстановленію священной іерархіи нимало непримѣнимъ. На свѣщахъ, какъ на большей, такъ и на меньшей, хотя количество огня неодинаково, но качество его, т. е. сила согрѣвающая и освѣщающая, одинаково: по сему и можно отъ меньшей свѣщи возжечь большую. А чины священной іерархіи, епископъ, пресвитеръ и діаконы, не равныя имѣютъ дарованія Св. Духа, не одинаковое свойство и силу благодати: одинъ (діаконы) можетъ только послужить при таинствѣ, другой (пресвитеръ) можетъ совершить шесть таинствъ, и только одному епископу дана благодать совершать и таинство хиротоніи, равно какъ управлять всею церковію. А по апостольскому первому правилу «сждо въ данномъ ему чину да пребываетъ»; и паки, по второму правилу, «восхищающіи недарованная имъ, раздражаютъ Бога, якоже сынове Корреовы, и Озіа царь: ни діакону убо приносити жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала, или велика сотворити, такоже ни пресвитеру нѣсть достойно поставленія творити, и развращати чинъ священническій, якоже дерзнувый таковая, не съ нами борется, но съ великимъ Архіереемъ Христомъ» (Воричая, листъ 30).

Въ Нижне-Чирской станицѣ, на собесѣдованіи сего 1876 года, въ генварѣ мѣсяцѣ, отецъ Іаковъ изъ Калача, послѣдователь Австрійской іерархіи, указавъ мнѣ въ защиту сей іерархіи на этотъ же примѣръ трехъ свѣчъ, только въ нѣ-

сколько измѣненномъ видѣ. Чтобы лучше подѣйствовать на слушателей объясненіемъ этого примѣра, онъ даже принесъ на собраніе пасхальный тресвѣщникъ съ тремя въ немъ свѣщами. Держа въ рукахъ этотъ тресвѣщникъ, онъ сказалъ: Три чина іерархіи: патриархъ, епископъ и священникъ, всѣ горятъ небесною благодатію, подобно тому, какъ еслибы сія три свѣщи были возжены огнемъ вещественнымъ; и еслибы изъ сихъ трехъ свѣщей двѣ угасли, а одна еще осталась бы неугасшей, то угасшія двѣ свѣщи можно возжечь отъ одной неугасшей. Такъ патриархъ и епископъ принятіемъ еретичества погасили въ себѣ благодать хиротоніи; но не угасла у насъ третія свѣща, священники: отъ нея мы и возжгли митрополита Амвросія.

Я спросилъ отца Іакова: Отче, гдѣ писано, что іерархія раздѣляется на три чина таковымъ образомъ, какъ вы сказали, т. е. на патриарха, епископа и пресвитера?

Отецъ Іаковъ не могъ показать въ книгахъ, чтобы священная іерархія такимъ образомъ раздѣлялась на три чина, какъ онъ раздѣлялъ; но ему нужно было сдѣлать такое раздѣленіе, т. е. исключить діаконскій чинъ изъ числа чиновъ іерархіи, чтобы не разрушить силу приведеннаго имъ примѣра. По этому вопросу мой, гдѣ нашелъ онъ въ книгахъ такое раздѣленіе іерархіи на степени, онъ старался какъ-нибудь замять, — доказывая правильность своего дѣленія не отъ книгъ, но по своему измышленію, — говорилъ, на примѣръ: неужели не было патриарховъ? они были!

Я отвѣтилъ: Дѣйствительно, патриархи были; но во священной іерархії они не составляютъ особой, отличной отъ епископовъ степени, подобно какъ протоіереи не отличаются іерархическою степенію отъ священниковъ, и протодіаконы отъ діаконовъ: это старшія только лица въ каждой степени, какъ, на примѣръ, протоіерей въ чинѣ священства ни-



чего болѣе священника дѣйствовать не можетъ, но только старѣйшинствуетъ надъ священниками, есть старшій священникъ. Такъ и патриархъ есть только старшій между епископами. Священная же іерархія дѣлится на три чина, или степени, состоящія изъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ, какъ о томъ писано въ Евангеліи Благовѣстномъ, въ зач. 9ѣ. И за симъ я показаль ему, какъ и прежнему собесѣднику, несоотвѣтствіе приведеннаго имъ примѣра этому правильному, въ писаніи указанному дѣленію чиновъ іерархіи, то есть объяснилъ, что по примѣру трехъ свѣщей, изъ которыхъ послѣдняя, или меньшая горящая можетъ возжечь двѣ другія, большія, но потухшія, и меньшая степень іерархіи, т. е. діаконы, можетъ сообщать благодать архіерейства и іерейства епископу и священнику, чего и сами старообрядцы допустить не могутъ, и что примѣръ трехъ свѣщъ, такимъ образомъ, не можетъ служить къ оправданію іерархіи, начавшейся отъ митрополита Амвросія, принятаго въ старообрядчество священноинокомъ Іеронимомъ.

Его же игумена Павла бесѣда съ старообрядцами о поклонахъ.

Одинъ изъ старообрядцевъ, когда я бесѣдовалъ съ нимъ о правотѣ церкви православной, замѣтилъ мнѣ:

Вы говорите, что въ вашей церкви нѣтъ никакихъ ересей; а въ книгѣ Никона Черныя горы, въ словѣ пятьдесятъ седьмомъ, на листу 481, писано: «середъ девятьдесятъ первая, неколѣнопоклонницы (колѣнонепоклонницы)»: вотъ эта ересь въ вашей церкви и есть, ибо у васъ, въ вашей церкви, не всѣ поклоны, положенные уставомъ, исполняются.

Я отвѣтилъ: Девятьдесятъ первая ересь, поминаемая у Никона Черногорца въ пятьдесятъ седьмомъ словѣ, не въ томъ состояла, чтобы менѣе, или болѣе какого-либо опредѣленнаго (уставленнаго) числа поклоновъ полагать, но въ томъ, чтобы отнюдь

никогда не преклонять колѣнъ въ молитвахъ, какъ о томъ въ книгѣ Никона Черногорца во указанномъ вами словѣ и мѣстѣ пишется ясно: «сїи (колѣнонепоклонницы) на всяко время молитвъ своихъ колѣну не хотятъ поклонити, но стояще присно молитвы своя творять». А что въ различїи поклоновъ, т. е. въ томъ, полагать ли ихъ менѣе, или болѣе въ извѣстное время богослуженїя, не только ереси, но даже какой-либо вины, или недостатка не полагалось, это можно видѣть изъ той же Никона Черногорца великой книги и изъ того же пятьдесятъ седьмого слова (л. 504 на об.). Здѣсь именно содержатся слѣдующія правила, или наставленїя о поклонахъ: въ обыкновенные, непраздничные дни на антифонахъ, то есть на славахъ во Псалтири, согласно Студійскому Уставу, повелѣвается полагать по три поклона, а согласно Уставу Іерусалимскому по единому: «Студійскїя св. горы, егда нѣсть праздника, егда чтутся часове (почасїе) на кѣждо антифонъ три поклона сотворяти, Іерусалимяне же—по единому». И еще: по Уставу Іерусалимскому на концѣ собранїй, то есть при окончанїи каждой службы, должно полагать три поклона великихъ и дванадцать (малыхъ), а въ Студійскомъ Уставѣ этихъ поклоновъ не требуется полагать, назначены же поклоны во время чтенїя шестопсалмїя: «(Іерусалимяне) отпустъ собранїй (т. е. на отпустѣ собранїй) три великихъ поклоны отлучены творять, потомъ же инѣхъ дванадцать; въ Студитянахъ же великій постъ точїю егда поють шесть псалмовъ дондеже кончаютъ поклоны творять». Также и въ уставѣ о поклонахъ, который изложилъ самъ Никонъ Черногорецъ, избравъ отъ прочихъ уставовъ монастырскихъ, на концѣ утрени и вечерни велѣно полагать только три поклона великихъ, а о прочихъ дванадцати, назначенныхъ въ Іерусалимскомъ Уставѣ, не говорится; да и вообще изложенный у Никона Черногорца уставъ въ изчисленїи поклоновъ различается не только отъ іерусалимскаго, но и отъ московскаго, употреблявшагося при

первыхъ патріархахъ. Вотъ что именно говорится въ Никоновомъ Уставѣ: «на утрени на куюжду славу гранесословія три, на пѣснь Богородицѣ едино, на Хвалите Господа, на Слава въ вышнихъ поклоны три, на Трисвятое поклона три, на концѣ поклоны три велики исполняются, вкупѣ поклоновъ тридесять семь. Сіе количество поклоновъ егда чтуть три каензмы на утрени. Въ началѣ перваго часа поклоны три, на конецъ псалмовъ поклона три, на Трисвятое поклоны три и отпустъ. Вкупѣ перваго часа поклоновъ пятнадцать. Такожде и прочіи часове со па-вечерницею и прочими по образу перваго часа имуть колѣнопоклоненіи. На вечерни же: въ началѣ поклоны три и на концѣ псалма поклоны три, на каензмѣ гранесословія на куюжду славу поклоны три, на Трисвятое поклоны три, и на отпустѣ. Богородице Дѣво поклонъ единъ, на Крестителю Христовъ поклонъ единъ, на Молите за ны поклонъ единъ, на конецъ три великіе поклоны, Трисвятое поклоны три и отпустъ. Вкупѣ поклоны двадесять семь. Сей образъ ношденнаго колѣнопоклоненія всю годину». Здѣсь, въ этомъ Никоновомъ Уставѣ о поклонахъ, находится великое различіе не только съ іерусалимскимъ, но и съ нашими московскими, изданными до патріарха Никона. По московскимъ Уставамъ въ концѣ каждой службы послѣ трехъ поклоновъ великихъ требуется полагать еще 12; а въ Уставѣ Никона Черногорца въ концѣ утрени и вечерни велѣно полагать только три поклона великихъ, о двѣнадцати же малыхъ ничего неговорится. Во Уставахъ московскихъ патріарховъ на утрени, на пѣснь Богородицы на кѣждо стихъ по единому поклону полагати повелѣвается, и всѣхъ поклоновъ на пѣснь полагается шесть; а у Никона Черногорца на пѣснь Богородицы едино поклоненіе творити повелѣвается. Въ Уставахъ московскихъ патріарховъ на Екса, т. е. на шестопсалміч, возбраняется поклоны полагати; даже и на среди псалмовъ, на славъ, по аллилуія, возбраняется поклоны полагати; а въ Студійскомъ

Уставъ, по свидѣтельству Никона Черногорца, чрезъ весь великій постъ егда чтутся 6-ть псалмовъ, даже до скончанія ихъ, велѣно земные поклоны полагать.

Старообрядецъ сказалъ: Невозможно, чтобы на пѣснь Богородицы одинъ поклонъ у Никона Черногорца велѣно было полагать; слова: «на пѣснь Богородицы поклоненіе едино», должно разумѣть такъ, что на кійждо стихъ пѣсни Богородицы достоинъ едино поклоненіе творити, т. е. по одному поклону полагать, и такъ будетъ согласно московскимъ Уставамъ всѣхъ на пѣснь Богородицы 6-ть поклоновъ.

Я отвѣтилъ: У Никона Черногорца, въ уставѣ о поклонахъ на утрени, на концѣ означено количество всѣхъ поклоновъ на утрени тридесять семь; это общее количество поклоновъ на утрени, егда чтутся три канѣны, слагается изъ слѣдующихъ: на трехъ канѣнахъ на каждой славѣ по три поклона, всего двадесять семь; на Слава въ вышнихъ поклона три, на три-святѣ поклона три, и на концѣ великихъ поклона три, и на пѣснь Богородицы поклонъ одинъ, всего десять. И такъ выходитъ общее число поклоновъ на утрени именно тридесять семь. А еслибы на пѣснь Богородицы на кійждо стихъ Уставъ Никона Черногорца требовалъ по одному поклону полагати, то общее число поклоновъ на утрени было бы не тридесять семь, а сорокъ два.

Тогда старообрядецъ убѣдился, что въ книгѣ Никона Черногорца на пѣснь Богородицы едино поклоненіе сотворити повелѣвается, а не на кійждо стихъ по поклону, какъ въ московскихъ Уставахъ показано.

Я продолжалъ: Различіе въ указаніи числа поклоновъ на «Честнѣйшую херувимъ» встрѣчается и въ московскихъ Уставахъ, напечатанныхъ при первыхъ патріархахъ. Такъ въ Октаихъ перваго и пятаго гласа, напечатанныхъ въ лѣто 7154, при Патріархѣ Юсифѣ, въ 4-е лѣто его патріаршества,

при пѣніи: *Честнѣйшую херувимъ* повелѣвается на каждый стихъ полагать поклоны до земли: «Таже іерей покадивъ св. трапезу, возгласитъ: Богородицу пѣснями возвеличимъ, таже поемъ пѣснь Богородицѣ: Величитъ душа моя Господа, и поемъ: Честнѣйшую херувимъ, на кійждо стихъ на оба лика, и творимъ поклоны до земли». Въ Уставѣ же Великомъ, напечатанномъ въ лѣто 7149, при патриархѣ Іоасафѣ, въ седмое лѣто его патриаршества, на *Честнѣйшую херувимъ* повелѣвается при каждомъ стихѣ полагать поклоны въ поясѣ, и только одинъ послѣдній поклонъ полагать до земли: «И стихологисуемъ велегласно: Величитъ душа моя Господа, Честнѣйшую херувимъ, и поклоны въ поясѣ, послѣднему же стиху поклоны въ землю». (л. 25 об.) Таковое несогласіе изданныхъ первыми патриархами Уставовъ въ указаніи числа поклоновъ можно находить и въ другихъ мѣстахъ. Напримѣръ, въ томъ же Великомъ Уставѣ 7149 года, при цѣлованіи Евангелія повелѣвается полагать три земныхъ поклона, два предъ цѣлованіемъ, и одинъ по цѣлованіи: «По семъ же братія приходятъ два два, творяще и тѣмъ поклона по два въ землю прежде цѣлованія... и по цѣлованіи третій поклонъ въ землю» (л. 24 об.). А въ тойже книгѣ въ другомъ мѣстѣ (л. 16), на цѣлованіи Евангелія только два поклона полагать повелѣвается,—одинъ предъ цѣлованіемъ, а другій по цѣлованіи: «И посемъ братія два, творяще и тѣмъ поклонъ одинъ прежде цѣлованія, и по цѣлованіи одинъ поклонъ точію». Также овходныхъ поклонахъ въ Уставѣ 7149 г., на листѣ 944, на об. пишется: «При часѣ же 3-мъ дни ударяетъ параеклисиархъ въ било довольно, таже ударяетъ въ камбанъ трижды, и собираемъ въ церковь, и творяще прежде начала пѣнію кійждо насъ на мѣстѣ своемъ, прямо святымъ дверемъ, начало, глаголюще сице: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному, и поклонъ. Создатель мя Господи, и помилуй мя, и поклонъ. Безъ числа согрѣшихъ, Господи, помилуй мя, и пок-*

лонъ. Таже: *Достойно есть*, и поклонъ. Посемъ: *Слава и нынѣ, Господи помилуй*, дважды, *Господи благослови*, и поклоны 3. Снце творимъ по вся дни, въ субботу и въ недѣлю, творимъ поклоны обычныя, кромѣ достойна, цѣлующе на мѣстахъ нашихъ святыхъ иконы». Въ Уставѣ же, напечатанномъ при патриархѣ Филаретѣ въ 7141 г. на листѣ 504, положено только три входныхъ поклона: «При часѣ же 3-мъ ударяетъ параклисиархъ въ било трижды, и собираемся въ церковь, творяще, прежде пачала пѣнію, кійждо на мѣстѣ своемъ, прямо святымъ дверемъ, поклоны 3, цѣлующе на мѣстехъ нашихъ святыхъ иконы».

Приведа всѣ эти свидѣтельства, я сказалъ старообрядцу: И такъ изъ самой книги Никона Черногордца явствуется, что не въ томъ быше ересь колѣнонепоклонниковъ, что они менѣе или болѣе опредѣленнаго числа поклоновъ требовали полагать, но въ томъ, что совершенно воспрещали преклонять колѣна на молитвахъ. какъ показываетъ и самое ихъ имя: «колѣнонепоклонницы». И еслибы Никонъ Черногорецъ въ употребленіи меньшаго, или большаго количества поклоновъ поставлялъ ересь, или даже какой-либо порокъ, то самъ не сталъ бы писать о разномъ количествѣ поклоновъ, предписываемомъ разными уставами. А колѣнопоклоненія, употребленіе которыхъ отвергали колѣнонепоклонники, сотворяются въ православной церкви, въ Уставахъ ея положены, наипаче же во весь великій постъ, съ молитвою: *Господи и Владыко животу моему*, не опустительно исполняются; и чтобы колѣнъ никогда не преклонять въ молитвахъ, такого ученія во св. церкви нѣтъ. Поэтому вы несправедливо обвиняете св. церковь въ ереси колѣнонепоклонниковъ.

Старообрядецъ отвѣтилъ: Я согласенъ, что уставъ различныхъ мѣстъ говорить о различномъ количествѣ поклоновъ, употребляемыхъ въ то или другое время молитвъ, и различіе это не составляетъ ереси или порока; посему и вашу церковь за уменьше-

піе поклоновъ обвинять въ ереси колѣнонепоклонниковъ признаю несправедливымъ; но однакоже, въ каждой мѣстности, какой существовалъ уставъ о количествѣ поклоновъ, тотъ уставъ всѣ исполняли одинаково: отъ того было благочиніе и порядокъ въ поклонахъ; а никогда не допускалось такое безчиніе, какое бываетъ въ вашей церкви: одинъ кланяется, а другой нѣтъ!

Я отвѣтилъ: И за это вы напрасно осуждаете православную церковь. И въ древности, даже въ нашей Россійской церкви время предшествовавшихъ патріаршеству Никона, при первыхъ пяти патріархахъ, христіане не были стѣсняемы въ свободномъ употребленіи поклоновъ, когда и сколько пожелаютъ, но въ одномъ и томъ же храмѣ позволялось по произволенію и по силѣ власть поклоны различно, т. е. менѣе или болѣе, по произволенію каждаго. Объ этомъ свидѣтельствуесть книга, именуемая «Сынъ церковный», писанная до лѣтъ никонова патріашества. Въ подлинности этой книги не сомнѣваются и сами старообрядцы: они ее напечатали въ неизвѣстной типографіи. Она есть и древлеписменная: такой экземпляръ рукописный, семнадцатаго вѣка, хранится въ библиотекѣ нашего Никольскаго Единовѣрческаго монастыря. Сочинитель этой книги, согласно обычаю своего времени, вотъ что пишетъ о поклонахъ: «На большой ектеніи на всякой (статіи) три поклона, за царя и царицу и чадъ ихъ, и за все воинство, и за вся христіаны; и аще ти покажетъ много, и ты хотя по единому поклону положи за всякую статію, въ поясъ влады, а коли праздника нѣсть, ино добро бы въ землю» (статія 63). Еще: «Егда ектенію глаголетъ, сирѣчь поць молится, или діаконъ, и ты такожде тогда молися по статьямъ, якоже сказахъ ти, за царя и за царицу и за вся христіаны» (ст. 75). Изъ сего свидѣтельства явствуесть, что поклоны и во времена первыхъ патрі-

арховъ московскихъ на эктеніяхъ не обязательно было для всѣхъ власть одинаково и единообразно, но каждому предоставлялось по силѣ поклоны полагати, — иному три, иному одинъ; и по усердію умножать поклоны не возбранялось же; усердіе сіе предъ Богомъ не полагалось за безчиніе, какъ вы теперь полагаете, но паче поощрялось и возгрѣвалось, какъ видно изъ сихъ словъ: «ино добро бы (поклоны полагати) въ землю».

Изъ Нижне-Чирской станицы на Дону.

*(О пребываніи тамъ игумена Павла.)*

Въ началѣ настоящаго года настоятель Московскаго Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, игуменъ Павелъ въ третій разъ посѣтилъ донскую епархію съ цѣлію, посредствомъ публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и нагляднаго ознакомленія ихъ съ старопечатными книгами и свидѣтельствами изъ оныхъ, показать имъ несостоятельность и неправоту ихъ вѣрованій и различныхъ религіозныхъ мудрованій, изъ-за которыхъ они отдѣляются отъ православной церкви. Каждый разъ, при посѣщеніи донской епархіи, отецъ Павелъ значительную часть времени удѣлялъ на труды среди раскольниковъ Нижне-Чирской и Верхне-Чирской станицъ и сосѣднихъ съ ними хуторовъ, имѣя въ виду съ одной стороны то, что эта мѣстность въ донскомъ краю болѣе другихъ заражена расколомъ, съ другой — что здѣсь въ послѣднее время замѣчается распаденіе и дробленіе раскола на разные своеобразные толки и вслѣдствіе того явилось въ лучшей части старообрядческаго общества колебаніе и сомнѣніе относительно мнимой непогрѣшимости и истинности раскольническихъ вѣрованій, возбудилось стремленіе къ разсмотрѣнію важнѣйшаго для старообрядцевъ вопроса, — вопроса о томъ, законно ли



ихъ отдѣленіе отъ православной церкви; при такомъ возбужденіи въ средѣ здѣшнихъ раскольниковъ стремленія къ изслѣдованію своего религіознаго положенія, ревнители и проповѣдники такъ называемой Австрійской іерархіи обнаружили особенную заботливость о томъ, чтобы навязать ее тѣмъ изъ раскольниковъ, составляющихъ у насъ большинство, которые, не смотря на видимое оскудѣніе бѣглаго священства, до сихъ поръ не хотятъ признавать законность новой раскольниковской іерархіи. Все это дѣлало особенно нужнымъ и благовременнымъ посѣщенія нашего края такимъ проповѣдникомъ православія, какъ о. игуменъ Павелъ. И его проповѣдническіе труды здѣсь, дѣйствительно, не остались безъ благотворнаго вліянія на старообрядцевъ, принесли добрые плоды. Уже въ первый его пріѣздъ къ намъ, въ началѣ 1873 года, послѣ первыхъ его бесѣдъ съ старообрядцами, присоединились изъ числа ихъ къ православной церкви, на правлахъ Единовѣрія, нѣсколько челоуѣкъ въ Верхне-Чирской станицѣ, а въ хуторѣ Самохиномъ, Кобылянской станицы, положено прочное основаніе Единовѣрія чрезъ присоединеніе большей части жителей этого хутора, и при томъ лицъ вліятельныхъ въ своемъ обществѣ. Новоприсоединенные исходатайствовали у преосвященнѣйшаго архіепископа Платона разрѣшеніе устроить въ своемъ хуторѣ единовѣрческій храмъ. Отецъ Павелъ не только благословилъ это ихъ намѣреніе открыть у себя единовѣрческій приходъ и не только помогалъ имъ хлопотать по сему дѣлу, но и взялъ на свое попеченіе устройство иконостаса для ихъ храма. Въ другой свой пріѣздъ къ намъ, въ началѣ 1874 года, онъ самъ освятилъ единовѣрческій храмъ въ Самохинѣ при многочисленномъ стеченіи православныхъ и раскольниковъ. Примѣръ самохинскихъ единовѣрцевъ, сдѣлавшихся ревностными чадами св. Христовой церкви, не остался безъ подражанія: плодомъ трудовъ отца

Павла во второй его прїездъ къ намъ было образованіе новаго единовѣрскаго прихода въ самой Нижне-Чирской станицѣ, гдѣ онъ многократными публичными и частными собесѣдованіями и увѣщаніями убѣдилъ нѣсколько почетныхъ семействъ принять Единовѣріе и устроить у себя молитвенный домъ, при чемъ обѣщаль ходатайствовать предъ донскимъ Преосвященнымъ о рукоположеніи для нихъ во священника, по ихъ желанію, бывшаго у нихъ попомъ Австрійской іерархіи, Іоанна Киселева. Все это дѣло устроено въ самое непродолжительное время, такъ что къ Пасхѣ того-же 1874 года у нижнечирскихъ единовѣрцевъ былъ уже и законно освященный храмъ и законно-поставленный священникъ, упомянутый о. Іоаннъ Киселевъ.

Мы указали, если можно такъ выразиться, на видимые плоды дѣятельности игумена Павла въ нашей мѣстности; но она имѣетъ еще то существенное значеніе, что, благодаря публичнымъ его собесѣдованіямъ, во время которыхъ онъ обыкновенно представляетъ изъ старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ старообрядцами, свидѣтельства, обличающія ихъ заблужденія и слѣпую привязанность къ мнимымъ догматамъ древности, въ массѣ народа сильно подорвано самое основное убѣжденіе раскола, что будто-бы православная церковь, со временъ патріарха Никона, безъ всякой нужды оставила напечатанныя при прежнихъ патріархахъ книги, приняла новоправленные, по ихъ мнѣнію, содержащія поврежденіе вѣры, и отмѣнила нѣкоторые якобы древлеправославные обряды. Старообрядцы приходятъ обыкновенно въ крайнее удивленіе, когда въ тѣхъ книгахъ, святость и неприкосновенность которыхъ они считаютъ выше всякаго сомнѣнія, о. Павелъ указываетъ имъ несходства, разнорѣчія, неполноту въ изложеніи богослужбныхъ чиновъ, и другіе недостатки, или когда изъ этихъ самыхъ книгъ приводитъ свидѣтельства въ доказательство

древности того или другого обряда, принятаго православною церковію и почитаемаго у нихъ за новшество. Это ознакомленіе раскольниковъ съ ихъ же собственными книгами, отличающими неправоту раскола, повторяю, приводитъ ихъ въ небольшое смущеніе и заставляетъ многихъ задумываться надъ вопросомъ: основательно ли и правильно ли они обвиняютъ православную церковь въ измѣнѣ древнимъ обрядамъ?

Въ нынѣшнее свое пребываніе въ Нижне-Чирской станицѣ и окрестностяхъ ея, продолжавшееся около мѣсяца, о. Павелъ употребилъ большую часть времени на поѣздки въ хутора для собесѣдованія съ раскольниками, избирая по преимуществу тавія мѣста, гдѣ завелись новые безпоповскіе толки, или гдѣ явились уже нѣкоторые поколебавшіеся въ расположеніи къ расколу, усумнившіеся въ томъ, что бы въ средѣ ихъ различныхъ толковъ могла быть истинная церковь. Обыкновенно, жители тѣхъ мѣстъ, гдѣ предполагалось вести бесѣду, заранѣе извѣщались объ этомъ, равно какъ и ближайшіе сосѣди, съ тою цѣлію, чтобы желающіе слушать бесѣды могли воспользоваться удобнымъ къ тому случаемъ. И потому еще представлялось особенно нужнымъ предпринять поѣздку въ хутора, что вожди раскольниковъ, попы ихъ и наставники, вызываемые для бесѣдъ въ станицы и другія центральныя мѣста, если являлись на эти бесѣды, то обыкновенно или молчали, или поспорили однѣ и тѣ же избитыя обвиненія на православную церковь, — а потомъ тщательно скрывали отъ народа, что оказались безответными и не въ силахъ были защитить ученіе раскола; другіе же намѣренно уклонялись отъ поѣздки на бесѣду, а послѣ всюду распространяли слухъ, что у нихъ многое было приготовлено въ оправданіе раскола и они знаютъ, чѣмъ и какъ заградить уста Павлу; народъ же имъ вѣритъ: поэтому и нужно было обличить этихъ учителей предъ самими ихъ учениками.

Игуменъ Павелъ прибылъ въ Нижне-Чирскую станицу наканунѣ праздника Рождества Христова, 24 декабря 1875 г., посѣтивъ предварительно верховыя станицы, населенныя раскольниками, и пробылъ у насъ около мѣсяца. Въ теченіе этого времени онъ имѣлъ девять бесѣдъ съ раскольниками въ различныхъ мѣстахъ. Праздникъ Рождества Христова игуменъ Павелъ провелъ въ Нижне-Чирской станицѣ и служилъ здѣсь литургію въ единовѣрческой церкви; на четвертый же день послѣ праздника, 28 декабря, въ сопровожденіи постоянного своего спутника, іеродіакона Іоанна, мѣстнаго единовѣрческаго священника отца Биселева и одного изъ православныхъ священниковъ <sup>1)</sup>, отправился въ хуторъ Митяевъ и на другой день имѣлъ здѣсь бесѣду съ раскольниками—безпоповцами. Въ этомъ хуторѣ безпоповцы явились недавно: они хотя и были въ собраніи, но вѣрованій своихъ не высказывали, и вся почти бесѣда прошла въ изложеніи отцомъ Павломъ основныхъ понятій о Св. Церкви Христовой. 30-го декабря мы переѣхали въ хуторъ Свиридовъ, гдѣ вечеромъ человѣкъ до 70-ти хуторянъ явились на бесѣду. Бесѣда эта началась довольно шумно: шумъ этотъ произвелъ, явившійся на бесѣду по желанію и просьбѣ самихъ раскольниковъ, какой-то отшельникъ, по имени Маркіанъ Герасимовъ, живущій одиноко въ своей кельѣ, и, какъ обнаружилось, имѣющій самыя странныя понятія о церкви Христовой и ея таинствахъ. Прежде всего, онъ напустился на все собраніе, — закричалъ какимъ то дикимъ голосомъ: «что здѣсь за собраніе, — все разновѣрцы, не имѣющіе правильнаго понятія объ истинной Христовой церкви, ненавистники другъ друга, невѣжды, стадо барановъ!» Когда отецъ Павелъ, воспользовавшись перерывомъ шума, началъ говорить о необходимости для спасе-

---

1) Это былъ самъ авторъ настоящей статьи.

нія причащенія тѣла и крови Христовыхъ, — этотъ обличитель съ самымъ изступленнымъ видомъ началъ перебивать его и кричать, что причастія этого, которое онъ называлъ пирожкой, совсѣмъ не нужно, и, ударяя себя въ лобъ двумя перстами правой руки, говорилъ, что въ этомъ все спасеніе. На чтеніе изъ Евангелія о томъ, какъ на тайной вечери Господь Іисусъ Христосъ установилъ таинство тѣла и крови, онъ сказалъ, что подъ преломленіемъ хлѣба на двѣ, по его словамъ, части должно разумѣть дарованіе двухъ завѣтовъ, ветхаго и новаго, дѣйствительное же преломленіе и раздаеніе хлѣба Апостоламъ совершенно отвергалъ. Отецъ Павелъ спросилъ его: ты признаешь ли, что Сынъ Божій насъ ради воочеловѣчился, т. е. принялъ наше естество и былъ совершенный человекъ? Маркіанъ отвѣтилъ: да. Отецъ Павелъ замѣтилъ: Если Сынъ Божій былъ во всемъ подобенъ намъ, совершенъ человекъ; то Онъ своими руками на тайной вечери принялъ и хлѣбъ чувственный, вещественный, а не законы, духовно, и переломилъ и далъ ученикамъ хлѣбъ же вещественный, глаголя: *пріи мите, ядите, се есть тѣло мое*, и паки, пріимъ чашу, далъ ученикамъ, говоря: *пійте отъ нея вси*. Симиъ доказывається неоспоримо, что Христосъ на тайной вечери предалъ таинство причащенія подъ двѣма видами хлѣба и вина, а не безвещественное и безвидное какое-то причащеніе. Маркіанъ все это отвергалъ. Тогда народъ самъ понялъ, что Маркіанъ ошибается, что онъ отвергаетъ таинство св. причащенія. Маркіанъ же кричалъ народу, что чернильному, книжному Евангелію, какое у отца Павла (хотя оно было временъ патріарха Гермогена), недолжно вѣрять, а слѣдуетъ вѣрять тому Евангелію, которое положено въ сердцѣ, и отца Павла называлъ чернокнижникомъ и Каіафою, и бранилъ за то, что онъ пріѣхалъ въ Свиридовъ хуторъ: девять разъ я скрывался отъ тебя, говорилъ онъ, а теперь, когда ты самъ пріѣхалъ сюда, настало время обличить тебя

и твоихъ предотечей. Наконецъ, выбившись изъ силъ отъ крика и брани, ушелъ изъ собранія. Съ уходомъ этого чело-вѣка съ разстроеннымъ, какъ мнѣ показалось, разсудкомъ, бесѣда началась и продолжалась въ порядкѣ. Изъ присутствующихъ часть была бѣглопоповцевъ и часть принимающихъ Австрійское священство. Эти послѣдніе съ особеннымъ интересомъ слушали и разспрашивали отца Павла, когда дѣло шло объ ихъ противникахъ бѣглопоповцахъ, и не могли скрывать своего удовольствія при томъ, когда отецъ Павелъ представлялъ неопровержимыя свидѣтельства и доказательства, что у бѣглопоповцевъ нѣтъ истинной церкви. Но радость ихъ была не продолжительна; наослѣдокъ Отецъ Павелъ перешелъ къ разсмотрѣнію такъ называемаго австрійскаго священства, и доказалъ, что, и при имѣніи полныхъ чиновъ, священство это все-таки не есть истинное, и принимающіе оное не составляютъ Христомъ основанной Церкви: тогда, въ свою очередь, торжествовали бѣглопоповцы. Какъ бы то ни было, присутствующіе на этой бесѣдѣ выразили свое вниманіе къ слышанному тѣмъ, что на другой день многіе рано, безъ всякаго приглашенія, пришли въ квартиру отца Павла, распрашивали о нѣкоторыхъ предметахъ вчерашней бесѣды и наводили справки по книгамъ. Съ Свиридова хутора отецъ Павелъ снова возвратился въ Нижне-Чирскую станицу наканунѣ новаго года. 2-го числа января 1876 года состоялась первая бесѣда въ этой станицѣ. Народу собралось немного сравнительно съ прежде бывшими бесѣдами. Она собственно начата была ради трехъ раскольническихъ поповъ, пріѣхавшихъ на бесѣду именно къ этому дню. Отецъ Павелъ не хотѣлъ отпустить ихъ, не побесѣдовавши съ ними, и до-тому наскоро устроилась бесѣда въ зданіи, гдѣ у насъ собирается Съѣздъ Мировыхъ Судей. Какъ о случаѣ, не со-всѣмъ обыкновенномъ, упомяну, что въ самомъ началѣ этой

бесѣды одинъ раскольническій попъ вручилъ отцу Павлу какую-то бумагу, — цѣлый исписанный листъ. Оказалось, что это былъ запросъ отцу Павлу: кто онъ такой и по какому праву устраиваетъ собранія и вызываетъ ихъ, поповъ? Отецъ Павелъ объяснилъ, что онъ здѣсь не въ первый разъ и не считалъ нужнымъ предъявлять своихъ документовъ, а потому и не взялъ ихъ изъ квартиры; — поповъ же онъ не знаетъ и не вызывалъ. Тогда попъ сталъ требовать, чтобы отецъ Павелъ далъ ему письменное удостовѣреніе, что онъ не подвергнется преслѣдованію за тѣ обличенія, которыя имѣеть представить противу Православной церкви. Отцу Павлу ничего не оставалось болѣе, какъ исполнить это требованіе. Послѣ такого, не совсѣмъ обыкновеннаго, начала, всѣ ожидали, что защитникъ раскола имѣеть высказать что-либо особенно важное и сильное противъ церкви, но рѣшительно обманулись въ своихъ надеждахъ; потому что онъ, не доказавъ законности Австрійской іерархіи, когда настала очередь съ его стороны указать причины отдѣленія старообрядцевъ отъ Православной церкви, вооружился тетрадью московскаго изданія и изъ нея началъ читать всѣмъ извѣстныя, и ни на чемъ не основанныя обвиненія, что Православная церковь прежде будто бы проклинала старыя книги и обряды, а теперь сама разрѣшаетъ ихъ единовѣрцамъ, измѣнила имя Христа Спасителя, и прочее... Самъ же онъ былъ видимо пораженъ сличеніемъ двухъ іосафовскихъ Потребниковъ, между которыми оказалось большое несходство; онъ даже записалъ выходы этихъ Потребниковъ, вѣроятно, съ цѣлію впоследствии провѣрить ихъ самому.

Къ празднику Крещенія Господня, игуменъ Павелъ отправился на хуторъ Самохинъ, Кобылянской станицы. 4 го генваря велъ тамъ бесѣду, а на самый праздникъ, предъ

совершеніемъ литургіи, имѣлъ утѣшеніе присоединить къ Православной церкви, на правилахъ Единовѣрія, 16 чело-вѣкъ, изъ которыхъ четверо были уставщиками на сосѣд-ныхъ хуторахъ. Послѣ праздника Богоявленія игумень Па-велъ опять возвратился въ Нижне-Чирскую станицу, гдѣ 9-го генваря велъ бесѣду уже при многолюдномъ собраніи. Однихъ раскольническихъ поповъ собралось семеро. Изъ нихъ осо-бенно заслуживаютъ упоминанія протопопъ Онисимъ Барда-ковъ и священноиногъ Іаковъ явившійся въ полномъ мона-шескомъ одѣяніи <sup>1)</sup>. Первый отличается какою-то почти дѣтскою престоюю, по которой онъ соглашался со всѣмъ, что бы и кто бы ему ни говорилъ; а послѣдній, напротивъ, показалъ много хитрости и различныхъ уловокъ; между про-чимъ онъ силился доказать, что будто и въ бѣглопоповщинѣ сохранилась истинная церковь, хотя онъ самъ отъ общенія съ бѣглопоповцами и удаляется. Это онъ дѣлалъ съ тою цѣлію, чтобы оправдать свою австрійскую іерархію, основан-ную на бѣглопоповщинѣ. Я опишу здѣсь только его бесѣду съ о. Павломъ объ одномъ предметѣ, — о символѣ вѣры, дабы показать, въ какомъ духѣ онъ бесѣдовалъ. <sup>2)</sup>

Когда отецъ Павелъ спросилъ Іакова: погрѣшаетъ, или не погрѣшаетъ церковь Православная въ догматахъ вѣры? онъ отвѣтилъ: погрѣшаетъ, ибо исключила изъ символа вѣры слово: *истиннаго*. Сказавши это, Іаковъ началъ читать вы-писку, въ которой были собраны изъ старопечатныхъ книгъ тѣ мѣста, гдѣ символъ вѣры напечатанъ съ прилогомъ: *истиннаго*; въ выпискахъ этихъ были приведены не только

---

<sup>1)</sup> Объ этомъ раскольническомъ священноиногѣ и его подвигахъ см. въ 1-й кн. *Брат. Сл.* отд. III, стр. 68—69. Ред.

<sup>2)</sup> Происходившую тогда же бесѣду съ Іаковомъ о трехъ свѣщахъ описалъ самъ о. Павелъ: см. выше стр. 142—144. Ред.



известныя слова изъ символа вѣры, но и вообще такія мѣста, гдѣ Духъ Св. именуется истиннымъ Богомъ. Кончивъ чтеніе, онъ съ торжествомъ провозгласилъ: слышали ли? вотъ какъ въ старопечатныхъ книгахъ писано! вездѣ символъ вѣры писанъ со словомъ: *истиннаго*, и нигдѣ это слово не оставлено; а они его отложили, да и говорятъ, что не измѣнили догматовъ вѣры! Во все время чтенія выписокъ, отецъ Павелъ молчалъ и слушалъ внимательно; теперь же сталъ говорить: Вы, отецъ Іаковъ, доказывали, что неотмѣнно нужно читать символъ вѣры со словомъ: *истиннаго*; я слушалъ ваши доказательства, послушайте же и нашего отвѣта. Отецъ Іаковъ сказалъ: нечего отвѣчать! всѣ слышали сколько доказательствъ, что должно такъ читать символъ, и нужно вамъ признаться въ этомъ. Вообще, онъ употреблялъ всѣ усилія, чтобы не давать о. Павлу отвѣчать. Тогда о. Павелъ сказалъ: Ты долго читалъ свои выписки и я съ молчаніемъ слушалъ; теперь ты обязанъ выслушать насъ, и мы будемъ читать не выписки, а самыя старопечатныя книги. Къ словамъ отца Павла присоединились и сами старообрядцы, требуя, чтобы Іаковъ выслушалъ отвѣтъ.

Отецъ Павелъ сказалъ: Ваши выписки двойнаго рода: одни—выписки тѣхъ мѣстъ въ старопечатныхъ книгахъ, гдѣ Символъ вѣры напечатанъ съ словомъ *истиннаго*, другія — выписки тѣхъ мѣстъ, гдѣ вообще о Духѣ Св. утверждается, что онъ есть истинный Богъ. Эти послѣднія, какъ видно, вы привели для того, чтобы показать, что православная церковь, не положивъ читать въ Символѣ слово *истиннаго*, не признаетъ Духа Святаго истиннымъ Богомъ. Но вы должны обратить на то вниманіе, что хотя Духъ Св. есть несомнѣнно истинный Богъ, однако же слово Богъ въ символѣ вѣры не положено, но замѣняется другими словами: *со Отцемъ и*

*Сыномъ споклоняема и славима*, т. е. каковою честію почитаются Отець и Сынъ, таковою должно почитать и Св. Духа. Равнымъ образомъ, хотя въ Символѣ не читается слово *истиннаго*, но церковь несомнѣнно признаетъ Св. Духа такимъ же Богомъ, какъ Отца и Сына, съ Ними споклоняемымъ и славимымъ. Посему несправедливо съ вашей стороны обвинять церковь, что аки бы она не признаетъ Духа Св. истиннымъ Богомъ, какъ несправедливо было бы и васъ обвинять, что вы Духа Св. не признаете Богомъ, потому только, что и вы сіе слово *Богъ* не употребляете въ Символѣ вѣры о Св. Духѣ. Напрасно поэтому вы приводили и тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, гдѣ Духъ Святой называется истиннымъ Богомъ: къ обвиненію церкви онѣ служить не могутъ. Другое дѣло — приведенныя вами мѣста, гдѣ Символъ вѣры читается съ словомъ: *истиннаго*. Не здѣсь нужно разсмотрѣть, какъ Символъ читался изначала, и кто въ немъ сдѣлалъ прибавленіе, или убавленіе. Сказавши это, отецъ Павелъ прочиталъ въ Великомъ Катихизисѣ, на листѣ 113-мъ, гдѣ Символъ вѣры напечатанъ безъ прилога слова *истиннаго*, потомъ въ той же книгѣ, въ гл. 69, въ словѣ о Св. Духѣ, на листѣ 323, гдѣ писано сиче: «Паки же и во священномъ Символѣ сиче речемъ, и тако исповѣдуемъ: вѣрую и въ Духа Св. Господа и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ споклоняема и славима, и прочая». Это прочитавши, отецъ Павелъ сказалъ: Видите, какъ въ Великомъ Катихизисѣ повелѣвается читать восьмой членъ Символа вѣры: сиче речемъ и тако исповѣдуемъ: вѣрую и въ Духа Святаго *Господа и животворящаго*, т. е. безъ прилога *истиннаго*. И въ Великомъ Катихизисѣ напечатанъ Символъ съ прилогомъ: *истиннаго* единожды, а безъ прилога: *истиннаго* дважды, и одинъ разъ, какъ видите, съ такимъ усиленнымъ повелѣніемъ, говорить только: *Господа и живо-*

творящую. Еще прочиталъ въ Маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ при патриархѣ Іосифѣ, Символь вѣры также безъ прилога: *истиннаго*; еще въ книгѣ Кириловой на листахъ 428 на об. и 430 на об. Потомъ отецъ Іоаннъ Киселевъ прочиталъ еще въ книгѣ Коричей, во главѣ 48, на лист. 400, гдѣ сказано: «Святому образу вѣры отъ евангельскихъ рѣчей сложена сущу, и явѣ тако глаголющу о Св. Дусѣ: *И въ Духа Св. Господа и животворящую, исходящаго отъ Отца*». По прочтеніи сего отецъ Павелъ сказалъ: Вотъ и въ старопечатныхъ книгахъ Символь вѣры есть со словомъ: *истиннаго*, есть и безъ сего прилога этого слова. Народъ слушалъ съ большимъ вниманіемъ эти доказательства отъ старопечатныхъ книгъ; а Іаковъ сказалъ съ гнѣвомъ: поглядите-ка, — вотъ они какіе враги! въ старыхъ же книгахъ нашли Символь безъ *истиннаго*, и нашими же книгами насъ и побѣждаютъ! Вотъ слушайте ихъ! Отецъ Павелъ замѣтилъ ему: Еслибы я читалъ не въ старопечатныхъ книгахъ, тогда бы вы, отецъ Іаковъ, имѣли право отвергать мое свидѣтельство, и упрекать насъ, что мы несправедливо приводимъ доказательства; а приведенныя нами доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, при томъ не изъ одной, а изъ многихъ, вы отвергать не можете. Потомъ отецъ Павелъ сказалъ изустно, что въ Синодальной (Патриаршей) библиотекѣ, въ харатейной коричей 13 вѣка, символъ вѣры написанъ безъ прилога слова: *истиннаго*. Далѣе привелъ еще болѣе ясное свидѣтельство Зиновія мниха, ученика Максима Грека, что въ первые вѣка русскаго христіанства Символь вѣры писался безъ прилога *истиннаго*. Зиновій говорить, что видѣлъ древній переводъ книги князя Ярослава, сына князя Владиміра, гдѣ символъ вѣры писанъ сице: *И въ Духа Святаго Господа и животворящую*. (Книга Зиновія Мниха, глава 51). А около 16-го вѣка, продолжалъ

о. Павелъ, символъ вѣры нѣкоторые писали безъ слова: *Господа*, сице: И въ Духа Святаго *истиннаго и животоворящаго*. (Во свидѣтельство сему онъ показалъ бывшую при немъ княжескую Слѣдовательную Псалтирь, въ которой символъ вѣры безъ слова: *Господа*). Таковыя различныя переводы несомнѣнно видѣлъ и Стоглавный Соборъ, когда онъ во своемъ опредѣленіи о символѣ вѣры сказалъ: «Нѣцыи же глаголютъ и въ Духа Святаго Господа истиннаго; и то негораздо: едино глаголати: или Господа, или истиннаго» (Стоглавъ глава 9). Значить, по опредѣленію Стоглавнаго Собора, обѣ рѣчи глаголати, и *Господа*, и *Истиннаю*, не гораздо. Стоглавнымъ Соборомъ опредѣлено, что едино глаголати: или *Господа*, или *Истиннаю*; а которое едино?—не опредѣлено, какъ надобно предполагать, потому, что весьма точно не могли опредѣлить, какъ согласнѣе съ греческимъ переводомъ. А когда у насъ въ Россіи былъ поставленъ первый патріархъ Іовъ, то во утвержденіе у насъ въ Россіи патріаршаго престола прислана была грамота греческихъ патріарховъ, за подписомъ ихъ рукъ и патріаршими печатами, именуемая Хризовуль, которая и теперь хранится въ Патріаршей (Синодальной) библіотекѣ, и въ сей книгѣ завѣщается россійской церкви въ точности соблюдать Символъ вѣры, который въ ней и написанъ вполнѣ: здѣсь въ восьмомъ членѣ слова: *истиннаго*, не находится и Символъ во всемъ согласенъ съ употребляемымъ православною церковію <sup>1)</sup>. Сія знаменитая книга Хризовуль была принята въ руководство и основаніе при исправленіи славянскаго текста Символа при п. Никонѣ. И такъ изъ всего сказаннаго видно, что въ началѣ русскаго христіанства символъ вѣры переведенъ съ греческаго безъ прилога: *истиннаго*; Стоглавный соборъ повелѣлъ едино употреблять: или *Господа*, или

<sup>1)</sup> Точный снимокъ этого символа см. въ изданной Братствомъ св. Петра книгѣ: „Дѣяніе московскаго собора 1654 г.“ Ред.

*истиннаю*; греческіе патріархи при Іовѣ патріархѣ російскомъ за своими подписями и печатами прислали символъ вѣры безъ прилога: *истиннаю*. По сему церковь православная, читая символъ вѣры безъ этого прилога, не измѣняетъ, но соблюдаетъ символъ вѣры, преданный вселенскими соборами, правильность котораго засвидѣтельствована грамотами восточныхъ патріарховъ.

Бесѣда эта продолжалась съ пяти часовъ вечера далеко за полночь, и закончена была со стороны отца Павла приглашеніемъ собесѣдниковъ собраться въ слѣдующій день. Но всѣ попы единогласно и рѣшительно стали уклоняться отъ этого приглашенія, выдумывая всевозможные къ тому предлоги, а потому болѣе не происходило бесѣдъ въ Нижне-Чирской станицѣ.

12-го числа игумень Павелъ совсѣмъ уже выѣхалъ изъ Нижне-Чирской въ сосѣднюю Верхне-Чирскую станицу. Эта многолюдная станица исключительно населена раскольниками; здѣсь гнѣздятся самыя разнообразныя толки, но людей хорошо начитанныхъ между старообрядцами почти вовсе нѣтъ. Бесѣда происходила 13-го генваря. Послѣ того отецъ Павелъ былъ на хуторѣ Чудномъ, Нижне-Чирской станицы, гдѣ со особеннымъ радушіемъ былъ принятъ однимъ единовѣрческимъ семействомъ. Въ этомъ хуторѣ есть нѣсколько человѣкъ, положительно высказывающихся въ пользу присоединенія къ Православной церкви и между ними — одинъ уставщикъ изъ иногородныхъ. На бесѣдѣ 16-го генваря эти люди обращали особенное вниманіе на разъясненія о православіи греческой церкви, — о томъ, что обряды Православной церкви суть обряды древніе. На другой день уставщикъ этого хутора усердно просилъ игумена Павла и пріѣхавшихъ съ нимъ посѣтить его домъ, и радушно угощалъ ихъ хлѣбомъ-солью. Отсюда отецъ Павелъ ѣздилъ снова на хуторъ Самохинъ; потомъ по

приглашенію самихъ жителей, въ хуторъ Кумской Кобылянской станицы, верстъ за 30-ть отъ Самохина; а 19-го января онъ совѣмъ распростился съ единовѣрцами хутора Самохина и ихъ новымъ священникомъ Леонтіемъ Калышкинымъ, который много заботится объ устроеніи своего прихода и пользуется уваженіемъ даже раскольниковъ, такъ какъ до присоединенія своего былъ долгое время уставщикомъ у нихъ.

Въ заключеніе скажемъ, что бесѣды отца Павла съ здѣшними раскольниками, хотя не вездѣ и всегда оказывали свое видимое, непосредственное дѣйствіе на слушателей, однакожь имѣютъ важное и существенное значеніе, потому что въ массѣ народа пробуждаютъ мысль о необходимости тщательно провѣрить то, что прежде считалось непогрѣшимымъ и истиннымъ, — а это, безъ сомнѣнія, принесетъ со временемъ добрый плодъ.

*Священникъ М. Макаровъ.*

2 Февраля 1876 г.  
ст. Н. Чирская.

### **Отвѣты моимъ возражателямъ.**

По возвращеніи моемъ изъ донской епархіи, сего 1876 года, въ мартѣ мѣсяцѣ, я получилъ два письменныя возраженія на мои статьи въ 4-й книгѣ *Братскаго Слова* за прошлый годъ. Обязаннымъ почитаю себя дать на нихъ посильный отвѣтъ.

#### **I.**

Первое возраженіе, доставленное мнѣ посредствующимъ лицомъ и неимѣющее подписи самого автора, касается моей «Бесѣды о содержащемся въ Стоглавникѣ опредѣленіи относительно перстосложенія для крестнаго знаменія» (*Брат. Сл. кн. 4, отд. III, стр. 287—291*), изъ которой выдержка была напечатана потомъ въ *Душеполезномъ чтеніи* (мѣсяцъ ян-

варь 1876 года). Неизвѣстный возражатель пишетъ именно слѣдующее: «Душеполезное чтеніе, январь 1876 года, на стран. 135, и далѣе натяжки. Ужели о. Павелъ такъ скоро успѣлъ забыться, когда говорить, что указаніе на персты, то есть, какіе именно слагать персты, будто это позднѣйшая прибавка, сдѣланная послѣ Стоглавнаго собора. А сборникъ митрополита московскаго Данила, писанъ развѣ не раньше Стоглавнаго собора? въ этомъ сборникѣ въ словѣ 4-мъ, указывается именно какіе должно слагать персты для крестнаго знаменія, т. е. большой палецъ съ двумя послѣдними во имя св. Троицы, а указательный и великосредній въ знаменіе двухъ естествъ во Христѣ. Сборникъ Данила, Синод. библиот. № 185, и библиотеки А. И. Хлудова № 87».

Благодарю почтеннаго критика за сдѣланное имъ мнѣ замѣчаніе: потому что правильно сдѣланное замѣчаніе указываетъ человѣку его недосмотръ и чрезъ то даетъ ему возможность поправить свою ошибку; случается, что даже и неправильное замѣчаніе служить къ лучшему разъясненію истины.

Въ чемъ же однако состоитъ сдѣланное мнѣ замѣчаніе? Должно сказать прежде всего, что мой достопочтенный критикъ ясно не высказалъ, въ чемъ онъ обвиняетъ меня, — въ томъ ли, что я допустилъ неточность относительно указанія времени, когда въ первоначальной редакціи именуемаго Теодоритова слова сдѣлано прибавленіе, состоящее въ указаніи перстовъ, какіе должно слагать во образъ св. Троицы и двухъ естествъ во Христѣ, или въ томъ, что я будто-бы несправедливо признаю это указаніе перстовъ прибавленіемъ къ первоначальной редакціи именуемаго Теодоритова слова. Если критикъ мой обвиняетъ меня только въ неточномъ указаніи времени, когда сдѣлана прибавка, то это еще не важно для рѣшенія вопроса о Теодоритовомъ словѣ; но если онъ хочетъ своимъ неопредѣленнымъ замѣчаніемъ утвердить ту мысль,

что будто-бы точное указаніе перстовъ въ Феодоритовомъ словѣ находится въ древнѣйшей, первой редакціи сего слова, это уже имѣеть большую важность. И такъ какъ въ его замѣчаніи старообрядцы, безъ сомнѣнія, усмотрять эту именно мысль, то и я съ своей стороны не могу оставить ее безъ возраженія.

Что м. Даниилъ жилъ ранѣе Стоглавнаго собора и что въ его Сборникѣ слово Феодорита читается такъ, какъ привелъ его мой критикъ, это я знаю; но и моему критику должно быть извѣстно, что митрополитъ Варлаамъ жилъ и святительствовалъ прежде митрополита Даниила, который былъ уже его преемникомъ. А въ кормчей, писанной по благословенію митрополита Варлаама въ 7025 (1517) году, которая нынѣ хранится въ Суздальскомъ Спасо - Евфиміевомъ монастырѣ, слово Феодорита читается не такъ, какъ въ сборникѣ Даниила, — безъ наименованія перстовъ; здѣсь упоминается только о *трехъ равныхъ* перстахъ, которые надлежитъ имѣть *вкупъ*, и *двухъ*, которые должно имѣть *наклонены*, а не *простерты*<sup>1)</sup>. Притомъ же есть рукописи и еще древнѣе Кормчей Варлаама, въ которыхъ содержится Феодоритово слово опять-таки безъ наименованія перстовъ: таковы Сборникъ и Кормчая, писанные въ Новѣгородѣ, въ концѣ XV вѣка, принадлежавшія священноиногу Досеюю, спостынику преподобныхъ Зосимы и Савватія, соловецкихъ чудотворцевъ. Эти двѣ рукописи, вмѣстѣ съ другими, даны священно-инокомъ Досеюемъ

---

1) Объ этой Кормчей смотри въ 1-й кн. *Брат. Сл.* за настоящій годъ (отд. III, стр. 38): здѣсь приведенъ и подлинный текстъ находящагося въ этой Кормчей Феодоритова слова. Что критикъ не обратилъ вниманія на Кормчую Варлаама, это тѣмъ болѣе непростительно, что объ ней и содержащемся въ ней словѣ Феодорита прямо говорится въ статьѣ о игумена Павла, противъ которой ему, угодно было сдѣлать возраженіе.

Ред.



въ Соловецкую обитель, гдѣ въ послѣдствіи былъ онъ игуменомъ<sup>2)</sup>. Въ Сборникѣ (№ 802) на лист. 201 на об. слово Теодорита о крестномъ знаменіи читается такъ:

Слово стѣго Теодорита, како бл҃гѣнѣти ѿ креститисѣ; благо-  
словѣн.

Онѣ бл҃гѣнѣти и креститисѣ роукою. Три персты рабны имѣти  
вкоупѣ по свразѣ трѣсичныхъ. Бѣ́ Оцѣ́ Бѣ́ Онѣ́ Бѣ́ Дѣ́хъ Отѣ́нѣ  
не трѣ́ сътъ вѣ́нѣ, но ѣ́динъ Бѣ́, втрѣ́сици имени раздѣ́лѣетсѣ,  
а вжтѣ́во ѣ́дино: Оцѣ́ не рождѣ́нъ, а Онѣ́ рождѣ́нъ, а Дѣ́хъ Отѣ́нѣ  
ни роже́ ни создѣ́нъ, но исходѣ́. Три́ во ѣ́диномъ Бжтѣ́вѣ́ ѣ́дина  
сила, ѣ́дина чть, ѣ́дино поклонѣ́нїе ѿ всѣ́хъ тѣ́варн, ѿ дѣ́гъ, ѿ члѣ́къ. тѣ́акъ  
тѣ́мъ трѣ́мъ прѣ́стѣ́мъ оуказѣ́. И два прѣ́ста имѣ́ти наклонѣ́на,  
а не разпростѣ́рта. а тѣ́мъ оуказѣ́ тѣ́акъ: тѣ́ ѿбразѣ́тъ двѣ́ сътѣ́вѣ́, вжтѣ́во  
и члѣ́ство, Бѣ́ по вжтѣ́вѣ́, а члѣ́къ по коу́чченїю, а въ обоѣ́мъ събер-  
ше́нъ. Вы́шнїи же прѣ́ста ѿбразѣ́тъ вжтѣ́во, а нї́жнїи члѣ́ство: по-  
нѣ́же съше́ ѿ вы́шнїи и спѣ́сїи нї́жнаа, тѣ́ съвѣ́нїе прѣ́ста толкѣ́тъ  
преклонѣ́ во нѣ́са и снїде́ нашегѣ́ ради спѣ́сїи. Тѣ́акъ стѣ́ми оцѣ́  
оуказано, ѿ оузако́нѣно: ѣ́мѣ́же слава Оцѣ́ и Онѣ́ и Отѣ́мъ Дѣ́хъ,  
нѣ́тъ и прїсно, и в: в: а́минь.

Точно такъ читается Слово Теодоритово и въ Кормчей до-  
свеевской (№ 858) на лист. 472 обор.

Итакъ мы знаемъ три рукописи старше Данилова Сборника,  
въ которыхъ содержится Теодоритово слово. И такъ какъ бо-  
лѣе древнихъ списковъ этого слова доселѣ не извѣстно, то  
мы въ правѣ заключить, что древнѣйшая, первоначальная  
редакція этого слова есть именно та, какую находимъ въ  
этихъ рукописяхъ, т. е. въ Кормчей и Сборникѣ Досаея, и

<sup>2)</sup> Нинѣ, вмѣстѣ съ прочими соловецкими рукописями, онѣ находятся  
въ библиотекѣ Казан. Дух. Академіи.

въ Коричей м. Варлаама, гдѣ слово Θεодорита (и это весьма важно) одинаково излагается безъ наименованія трехъ перстовъ *великимъ и двумя послѣдними* и двухъ *указательнымъ и великосреднимъ*, какъ въ Сборникѣ Даниїла, а съ упоминаніемъ только трехъ *равныхъ, соединенныхъ вкупу*, и двухъ *наклоненныхъ, а не простертыхъ*. Въ этой редакціи именуемое Θεодоритово слово приводитъ и Стоглавный соборъ, давая тѣмъ разумѣть, что и тогда, во время Стоглавнаго собора, она болѣе извѣстна была и считалась болѣе древнею и правильною, а не въ редакціи Даниїлова сборника, которую соборъ или не зналъ, или, если зналъ, считалъ менѣе древнею и правильною, почему и призналъ нужнымъ устраничь.

Итакъ я имѣлъ полное право сказать въ моей бесѣдѣ, что «*Теодоритово слово прежде существовало безъ указанія на персты большой и два малыхъ, и что указаніе это есть позднѣйшая прибавка*»; и доколѣ мой возражатель не укажетъ списка Θεодоритова слова въ редакціи, согласной Даниїлову Сборнику, болѣе древняго, нежели Сборникъ и Коричая Досіея, дотолѣ сказанное мною останется неоспоримою правдою.

Въ чемъ же моя вина и въ чемъ ошибка? Не въ томъ ли, что измѣненіе первоначальной, древнѣйшей редакціи Θεодоритова слова я отнесъ ко времени послѣ Стоглавнаго собора, опустивъ изъ вниманія такую именно измѣненную редакцію его въ Даниїловомъ Сборникѣ? Положимъ, что я допустилъ въ этомъ случаѣ ошибку, или неточность, которая, какъ выше замѣчено, не можетъ представлять особенной важности для рѣшенія вопроса о Θεодоритовомъ словѣ. Но и тутъ моему критику слѣдовало обратить вниманіе на общее содержаніе моей бесѣды, и онъ увидѣлъ бы, почему не представлялось мнѣ надобности упоминать о Даниїловомъ Сборникѣ. У меня былъ разговоръ о двуперстїи съ старообрядцемъ, который ссылался собственно на опредѣленіе Стоглава, какъ на ка-

ническое, почему и я долженъ былъ обратить все вниманіе также на опредѣленіе Стоглава. А въ этомъ опредѣленіи, какъ я выше замѣтилъ, приводится слово Θεодорита въ той первоначальной редакціи, которая не упоминаетъ о великомъ и двухъ малыхъ перстахъ, а повелѣваетъ только слагать три перста *равныхъ*; между тѣмъ какъ въ печатныхъ книгахъ іосифовскаго изданія, на которыхъ попреимуществу утверждаются старообрядцы, принята другая редакція Θεодоритова слова, съ указаніемъ, или наименованіемъ перстовъ, которая не принята Стоглавомъ. Это мнѣ и нужно было указать моему собесѣднику, хотѣвшему утвердить двуперстіе на опредѣленіи Стоглавнаго собора, какъ каноническомъ, т. е. мнѣ нужно было поставить ему на видъ, что сами старообрядцы остались невѣрны опредѣленію Стоглава о двуперстіи, что между прочимъ и приведенная въ этомъ опредѣленіи редакція Θεодоритова слова послѣ Стоглавнаго собора, именно въ напечатанныхъ при п. Іосифѣ Псалтыряхъ и другихъ книгахъ, подвергнута измѣненію и дополненію. Понятно, что о Сборникѣ Даніила, писанномъ ранѣе Стоглава, не было надобности упоминать, говоря собственно объ опредѣленіи Стоглава и впоследствии сдѣланныхъ отъ него отступленіяхъ. Ктому же надобно замѣтить, что въ напечатанныхъ при патриархѣ Іосифѣ книгахъ Θεодоритово слово представляетъ измѣненія не только противъ редакціи его, принятой Стоглавнымъ соборомъ, но и противъ редакціи Даніилова Сборника. Въ Сборникѣ митрополита Даніила, какъ и въ Стоглавѣ, Θεодоритово слово о двухъ перстахъ содержитъ такое повелѣніе: «два перста имѣти *наклонены*, а не *простерты*, а тѣмъ указъ тако, яко образуютъ двѣ естества Христовѣ, Божество и человѣчество» и прочее; въ книгахъ же, изданныхъ при п. Іосифѣ, — Псалтыряхъ, учебной и съ возслѣдованіемъ, и въ Книгѣ Кириловой, Θεодоритово слово повелѣваетъ вышній перстъ имѣть *простертымъ*, а

великосредній *мало наклоненнымъ*. Это измѣненіе, очевидно, сдѣлано послѣ написанія Даниилова Сборника и послѣ Стоглавнаго собора; а потому я имѣлъ основаніе отнести принятое старообрядцами измѣненіе первоначальной редакціи Теодоритова слова ко временамъ послѣ Стоглавнаго собора, хотя и въ Данииловомъ Сборникѣ она уже подверглась значительному измѣненію.

Итакъ сдѣланное мнѣ достопочтеннымъ критикомъ замѣчаніе я не могу признать правильнымъ. Но тѣмъ не менѣе остаюсь ему благодаренъ: потому что такого рода замѣчанія должны научить меня большей осторожности и точности въ выраженіи мыслей. И если придется мнѣ мою «Бесѣду о содержащемся въ Стоглавѣ опредѣленіи относительно перстосложенія» печатать вновь, то, ради моего строгаго критика, я постараюсь передѣлать въ ней пререкаемое мѣсто слѣдующимъ образомъ: «Это находящееся въ Стоглавѣ чтеніе Теодоритова слова неоспоримо доказываетъ, что прежде оно существовало безъ указанія на персты большой и два малыхъ и что указаніе это есть прибавка къ его первоначальной редакціи, принятой и Стоглавнымъ соборомъ». Такимъ исправленіемъ статьи надѣюсь и моего критика удовлетворить, и точнѣе выразить ту мысль, что именуемое Теодоритово слово неоднократно передѣлывалось послѣ Стоглавнаго собора.

## II.

Другое возраженіе сдѣлано противъ моей бесѣды, происшедшей въ прошломъ 1875 году, 20 мая, въ деревнѣ Лигицѣ, владимірской губ., въ домѣ А. В. Смирнова съ безпоповскимъ начетчикомъ поморскаго согласія (*Брат. Сл.* кн. 4, отд. III, стр. 287—291). Имя собесѣдника, по принятому мною обычаю, я не назвалъ, чтобы этимъ не оскорбить его личности:

теперь самъ этотъ собесѣдникъ называлъ себя и явился моимъ возражателемъ. «Возраженіе» свое онъ адресовалъ въ Братство св. Петра, при особомъ прошеніи, въ которомъ просить напечатать его въ 1-й же книгѣ *Братскаго Слова* за нынѣшній годъ. За отсутствіемъ моимъ изъ Москвы редація не могла напечатать «возраженіе» въ первой книгѣ; но теперь, согласно желанію возражателя, оно печатается вполнѣ, только, само собою разумѣется, вмѣстѣ съ моими замѣчаніями, безъ которыхъ я не могъ его оставить <sup>1)</sup>).

*Въ братство подѣ именемъ св: петра.*

### ПРОШЕНІЕ.

Честь вашу всепокорнейши прошу принять къ сведенію и напечатать вбракмѣ словѣ в 1876 года в 1-й книги представленную мною возраженіе соуказаніемъ, на беседу напечатанною вбракмѣ словѣ в 1875 года книга 4-я, страница 271, 3-го отъдела. отъ имени единоверческаго монастыря игумена Павла, члена вашего братства.

вышеозначенная беседа происходящая 20 мая сего года вдеревни Ликине между игуменомъ павломъ и мною старообратцемъ, дѣйствительно была;

Но всожаленію напечатана сущность беседы вбольшемъ изъмененіи, даже некоторыхъ вопросовъ предложенныхъ мною игумену павлу вовсе нету.

А некоторыя вопросы напечатаны отъ моего лица, которыхъ я и не предлагалъ,

---

<sup>1)</sup> Такъ какъ г. Зыкинъ препроводилъ свое „возраженіе“ въ Братство св. Петра при прошеніи, и вообще придавъ дѣлу, такъ сказать, офиціальнй характеръ, то мы признали нужнымъ напечатать его „возраженіе“ съ дипломатической вѣрностью. не дерзнули измѣнить даже орѳографію подлинника.

*Ред.*

ивслѣдствіи сего прилагаю при семъ прошеніи для подлиннаго удостовѣренія копію суказаніемъ на выше означенную бесѣду.

итакъ остаюсь во ожиданіи исполненія вашего на мое прошеніе,

Торгующій крестьянинъ Иванъ, И, Зыковъ 1875 года декабря 10 дня.

Жительство имею вдеревни Кобановой покровскаго уѣзда.

### *Мое замѣчаніе.*

Въ прошеніи своемъ мой совопросникъ возводитъ на меня три обвиненія: 1) акибы бесѣда мною написана въ большемъ измѣненіи сущности; 2) нѣкоторые вопросы, имъ предложенные, мною опущены; и 3) ему приписаны нѣкоторые вопросы, которыхъ онъ не предлагалъ. На сколько справедливы эти обвиненія, будетъ видно изъ разсмотрѣнія его «возраженія», или лучше, изъ разсмотрѣнія сдѣланнаго имъ самимъ изложенія описанной мною бесѣды. Здѣсь я замѣчу только, что напрасно мой возражатель, въ прошеніи, называетъ это свое изложеніе бесѣды «копіею для подлиннаго удостовѣренія». Если бы наша бесѣда, когда мы вели ее, была записана, то списокъ съ этой подлинной записи былъ бы копіей; но бесѣда наша, какъ знаетъ и самъ мой возражатель, записана не была: поэтому и копіи быть не съ чего. Говоря это, я не придирчивость какую-либо хочу имѣть къ неточному выраженію, но желаю только устранить недоразумѣніе, чтобы кто-нибудь не подумалъ, что и дѣйствительно возражатель мой представляетъ копію съ подлинной записи нашей бесѣды.

### *Возраженіе старообрядца*

*Со указаніемъ на бесѣду шумена павла напечатанною въбразкомъ слове 1875 года книга 4-я страница 271-я.*

1875 года 20 мая около 5 и 6 часовъ вечера получилъ я два письма отъ А: В: Смирнова, вторыхъ приглашаютъ меня на беседу съ игуменомъ Павломъ.

По прибытіи моемъ въ домъ Смирнова принять былъ хозяиномъ и почтенными гостями благосклонно, затемъ А: В: Смирновъ сделавъ мне предложеніе такое неудобноли вамъ со отцемъ павломъ побеседовать Я на его предложеніе соизволилъ, и затемъ спросилъ я игу: павла какъ вамъ будетъ угодно, вы изволите ли меня спрашивать или мне прикажите.

Игу: павель

спрашивайте вы что вамъ угодно,

Старообрядецъ

Вначале я вамъ предъложу маленькое условіе, что во время беседы когда потребуется доказательство какъ в подтвржденіе старопечатныхъ книгъ содержимые древле православною великоросійскою церковію, такъже и почему сомневаемся инепріемлемъ новопечатныхъ книгъ, и таковыя доказательства естли они будутъ для васъ хотя и неблагопріятны, но ввсякомъ случаи чтобы невозводить на меня вину, и не считать судьею, но только вчисле указателей судей.

Игу: павель

на сіе соизволилъ,

Старообрядецъ:

Вначале я спросилъ игу: павла къ которой вы принадлежите церкви,

Игу: Павель

Я принадлежу ктой церкви, которая содержитъ ученіе евангельское апостольское и седмъ вселенскихъ Соборовъ,

Старообрядецъ

Таковаго ученія и содержанія отъ вѣрующихъ во Хри-

ста никто неотказываетцы, но я вамъ зделалъ такой вопросъ именно потому, что здесь врасей есть церковь господствующая и церковь единовѣрческая, и когда вы сказали обща и поэтому нельзя понять, то скажите какъ признаете единовѣрческую церковь

Игу: павелъ

Я признаю церковіа прихоцкою.

*Мое замѣчаніе.*

Какъ устроилось наше свиданіе, — такъ ли, какъ описалъ мой возражатель, или нѣсколько иначе, — это я оставляю безъ замѣчанія, какъ дѣло, не имѣющее важности. Начало нашей бесѣды возражатель мой изложилъ согласно съ моимъ описаніемъ; но отвѣтъ мой на вопросъ, къ какой принадлежу я церкви, у него изложенъ не точно. Сначала я отвѣтилъ, что принадлежу къ соборной апостольской церкви, и потомъ, на новый вопросъ, объяснилъ, ни мало не уклоняясь, что такую церковіу признаю ту, въ которой существуютъ Святѣйшій Синодъ и четыре восточные патріарха. Уклоняться отъ этого прямого отвѣта я не имѣлъ никакого побужденія; напротивъ, всѣ, съ кѣмъ приходилось мнѣ имѣть бесѣды, знаютъ, что я церковь грекороссійскую признаю и называю всегда церковіу соборною и апостольскою. И зачѣмъ бы сталъ я уклоняться отъ указанія соборной и апостольской церкви, когда она существуетъ открыто и видимо для всѣхъ? но паче нужда належить мнѣ вѣруемое сердцемъ исповѣдовать устами. Называться же принадлежащимъ къ соборной и апостольской церкви, а не показывать, которая она и гдѣ существуетъ, свойственно только тѣмъ, кои не имѣютъ у себя Богомъ учрежденной трехчинной іерархіи: они дѣйствительно своимъ положеніемъ поставлены въ необходимость говорить неопре-



дѣленно и уклончиво, что принадлежать съ св. соборной и апостольской церкви, которой указать не могутъ, потому что не имѣютъ <sup>1)</sup>).

### Возраженіе

#### Старообрядецъ

Несправедливо отвѣчаете, такъ какъ прихоцкая церковь ни одна таковыхъ правилъ сподобными пунктами никогда не имела и иметь не можетъ, но кромѣ того и некоторые учителя господствующей церкви заявляютъ бублично, что даже единоверіе не свойственно имя носить, и составляющіи только ступень къ православію, И вотъ я вамъ укажу, всамъпетербургскаго отъдела общества Любителей духовнаго просвещенія, где было большее количество разныхъ лицъ, какъ духовныхъ высокопочтенныхъ особъ, такъ профессоровъ и разныхъ учителей, во ономъ обществе былъ постановленъ вопросъ о нуждахъ единоверія, какія же это нужды; и вотъ указывая, первое; что единоверіе действуетъ несогласно определению собора 1667 года, и за то оно подвергается и находится подъ клятвою оного собора, за защиту единовѣрцовъ некоторые явились, и желая освободить отъ такового тяжкаго ига, и защищали збольшую ревностію, но однако какъ нестарались защитить, но на конецъ привели къ такому заключенію, что единоверцы менее православны и несвойственное имя носить и нечто

---

1) Такъ старообрядцы-безпоповцы любятъ говорить: „принадлежу древней соборной и апостольской церкви“, то есть существовавшей до глѣтъ патр. Никона, а нынѣ значить разоренной, или умершей. Еще у нихъ существуетъ поговорка про старыя доіосифовскія времена: *бывало, когда было благочестіе*; этой поговоркой они сами обличаютъ себя, что нынѣ и у нихъ уже благочестія нѣтъ.

иное какъ полураскольники. Протоколъ второй 1873 и 1874 г. стр. 113.

Игу: павель

А вы знаете кто такой филиповъ,

Старобрядецъ

Я неолчности филипова васъ спрашиваю, но я указываю, что всамъпетербургскомъ отдѣле Общества любителей Духовнаго просвещенія заявлено что единоверцы находятся подъ влѣтвою Собора 1667 года, и что онеже наименованы полураскольники, но если вы желаете знать личность г. филипова то потрудитесь отъправитцы всамъ петербургъ и тамъ вы можете его видеть, самъ возрастъ имать, самого спросите, самъ о себе да глаголетъ. Иоан. зач. 34.

### *Мое Замѣчаніе.*

Вопросъ о единовѣрїи дѣйствительно возбужденъ былъ безпоповцемъ, какъ это было указано и въ моемъ описанїи. И если разсужденія объ этомъ вопросѣ происходили такъ, какъ онъ самъ излагаетъ здѣсь, то и въ самомъ этомъ описанїи видны только непослѣдовательность и уклончивость моего возражателя отъ подлежащаго обсужденію предмета, а также его легкомысліе въ религиозномъ отношенїи. Непослѣдовательность и уклончивость видны изъ слѣдующаго: онъ самъ предложилъ мнѣ вопросъ о вселенской церкви; а говоря о церкви вселенской уклоняется къ частному вопросу о единовѣрїи. Легкомысліе видно изъ того, что, говоря о вѣрѣ, вмѣсто доказательствъ отъ Божественнаго писанія, на которомъ должна утверждаться наша вѣра, вздумалъ основаться на мнѣніи Г. Филипова, напечатанномъ въ Протоколахъ Петербургскаго Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Не легкомысліе-ли это? А притомъ и на эти протоколы

ссылается неточно, <sup>1)</sup> пишетъ, акибы «учители господствующей церкви... привели (пришли) къ такому заключенію, что единовѣрцы менѣе православны и нечто иное, какъ полураскольники». Но въ Протоколахъ Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, отъ учителей, т. е. лицъ духовнаго званія, пастырей церкви православной, ничего такого не высказано, а приведено только частное мнѣніе одного г. Филипова, что клятвы собора 1667 года положены на всѣхъ неупотребляющихъ одобренные соборомъ обряды; также и полураскольниками единовѣрцевъ за содержимые ими обряды никто не называлъ, а только г. Нильскій порицалъ нѣкоторыхъ единовѣрцевъ, и то не за содержимые ими обряды, но за неполное ихъ убѣжденіе въ православіи церкви греко-россійской. На мнѣніи частныхъ лицъ, да еще неточно приведенномъ, можно ли утверждаться?

Вопроса же: кто такой Филиповъ? — я не имѣлъ надобности предлагать, ибо г. Филипова имѣю честь знать лично.

*Возраженіе.*

Игу: павелъ

Вы мне уважите погрѣшаетъ ли наша церковь противъ ученія евангельскаго Апостольскаго и седми Вселенскихъ соборовъ,

*Мое замѣчаніе.*

Прежде безпопонецъ писалъ, акибы я уклончиво отвѣтилъ, къ какой принадлежу церкви; а теперь самъ говорить, что я спрашивалъ его: погрѣшаетъ ли *наша церковь*? Если бы я уклончиво отвѣтилъ, не показалъ того общества, къ которому

---

<sup>1)</sup> И самыя страницы Протоколовъ, имъ указанныя, вовсе не содержатъ тѣхъ мыслей, въ подтвержденіе которыхъ приведены имъ.

принадлежу, т. е. въ которомъ существуютъ Святѣйшій Синодъ и четыре вселенскіе патріарха, то какъ бы я могъ тогда спрашивать безпоповца: погрѣшаетъ ли *наша церковь*? Онъ имѣлъ бы тогда право возразить мнѣ: ты еще не сказалъ, которая *ваша церковь*, потому и я никакихъ замѣчаній объ ней сдѣлать не могу. Значить бесѣда была именно такъ, какъ мною описана, а не какъ ее излагаетъ безпоповецъ.

Какъ же излагаетъ сущность моего вопроса самъ безпоповецъ? По собственнымъ словамъ его, я спрашивалъ: 1) погрѣшаетъ ли церковь православная противъ ученія евангельскаго? 2) погрѣшаетъ ли противъ ученія апостольскаго? и 3) погрѣшаетъ ли противъ догматическаго изложенія вѣры на семи вселенскихъ соборахъ? Дѣйствительно, въ этихъ трехъ вопросахъ была вся сущность бесѣды; только я предложилъ ихъ не совокупно, но послѣдовательно одинъ за другимъ.

Теперь посмотримъ, какіе же отвѣты далъ мнѣ безпоповецъ на эти вопросы. Если окажется и изъ собственнаго его изложенія, что удовлетворительныхъ отвѣтовъ на эти вопросы онъ не далъ, то значить онъ остался безотвѣтенъ и церковь грекороссійскую долженъ признать непогрѣшающею ни противъ ученія евангельскаго, ни противъ ученія апостольскаго, ни противъ ученія вселенскихъ соборовъ, и слѣдовательно церковію соборною, апостольскою, а отдѣляющихся отъ нея находящимися во грѣхъ раскола.

#### *Возраженіе.*

Старообрядецъ

Прежде следуетъ узнать обще какъ вы признаете великороссійскую церковь при прежде бывшихъ пяти патріарховъ, іове, іермогене, филарете, іоасаѣе и іосифе.

Игу: павель

Православною; (еще прибавилъ) здоровою, А ты укажика

погрешаетли нашата църковь противъ евангеліята, а естли нетъ и имеетъ здорово, то можетъ и распорядитцы по своему усмотренію.

Старообрядецъ

Да и я признаю евангеліе есть глава, но однако; естли глава будетъ здорова А прочіи уды принадлежащія той главе, рука или нога, или какой другой удъ будетъ иметь большую рану, то не будетъ ли чувствовать такую боль хотя и здоровая глава; кажитцы будетъ.

Игу: павель

А вотъ и не указываешъ, требуя свосторгомъ.

Старообрядецъ

И такъ видно, что вы нежелаете смотреть раны находящіяся на удахъ, но проходите мимо. и требуете отъ меня чтобы я вамъ указалъ именно вчемъ погрешаетъ ваша църковь противъ евангелія; извольте укажу.

Игу: павель

Ну вотъ теперь и указывай.

### *Мое замъчаніе.*

Что доказываютъ изложенные здѣсь вопросы и отвѣты? Не то ли, что беспоповецъ всячески старается уклониться отъ прямого отвѣта на предложенный ему вопросъ о презираемой имъ църкви, погрѣшаетъ ли она въ чемъ-либо противъ Евангелія? А этимъ уже ясно обличается его неуваженіе къ св. Евангелію, и бессиліе доказать мнимыя погрѣшенія църкви противъ евангельскаго ученія, что еще яснѣе открывається изъ дальнѣйшихъ словъ его.

### *Возраженіе.*

Старообрядецъ

встаропечатныхъ евангеліяхъ содержимыя древлеправославною великоросійскою църковію до летъ патріарха Ни-

кона, въ большомъ количестве инеопредѣлительномъ числе книгъ евангелій, находится или имеется содержаніе у евангелиста Матѳея во главе 1-й, зач. 2, стих. 20 и 21, таковое; Се Ангель Господень во сне явися ему (то есть іосифу) глаголя, іосифе, сыне давыдовъ, не убойся пріяти Маріамъ жены твоя рождшебоса вней отъ духа есть свята. родить же сына и наречеши имя ему Ісусъ. той бо спасетъ люди своя отъ грехъ ихъ.

А вновопечатныхъ книгахъ имеетъ содержаніе наоборотъ, первое;

вновопечатномъ соборномъ дѣяніи на мартина еретика во главе 15 являетъ; что вросіи имя Ісусъ начаса писатися отъ мартина еретика, второе; въ пращице въ ответе 146-мъ являетъ такъ, что имя Ісусъ не знаменуетъ спасителя и исцелителя душъ нашихъ, понекаго равноухаго<sup>1)</sup>. третіе; в книге Никифора архіепископа Астраханскаго напечатано такъ; Имя, кроме котораго несть инаго имени подъ небесемъ даннаго вчеловецехъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ, имя которое составилъ Богъ изъ трехъ слоговъ, да покажетъ таинство трехъ единосущныхъ ипостасей, въ единомъ божественномъ естестве соединенныхъ: и сіе то имя искушеніемъ врага рода чловѣческаго, предъшественики ваши исказить дерзнули, отънявъ отъ него единъ слогъ и сдѣлавъ его чудовищнымъ и ничего незначущимъ. страница 87, изданіе пятое.

Игу: павель

А вы знаете ли что есть и встаропечатныхъ книгахъ Ісусъ и Ісусъ.

Старообрядецъ

Вопросъ неотомъ есть или нетъ, также и вы требо-

---

1) Мѣсто изъ Пращицы приведено здѣсь не точно.

вали указать погрѣшность противъ евангелія и я вамъ указалъ, и теперъ скажите признаетесь ли виновными.

Игу: павель

А вотъ потерпи, я вамъ объясню предотечи Спасова имя пишется Иоаннъ, а по просторѣчю пишется и говорится Иванъ, но то и другое одного и тогоже предотечи имя, также Исусъ и Иисусъ.

Старообрядецъ

Зачемъ уклоняся отъ вопроса, или вы непоняли вопроса понеможетъ быть, что бы вы не поняли; но еслии же вы поняли но снамѣреніемъ уклоняетесь такъ неприлично и такъ прошу васъ скажите правильно или нетъ напечатано такоео ученіе въ новопечатныхъ книгахъ,

Игу: павель

я признаю только резко.

Старообрядецъ

Резкое выраженіе имеетъ два рода первое вдухе истинне а второе, вдухе лжи. то къ которому вы относите, къ первому или последнему.

И такъ игу: павель отвечая повторяя несколько разъ прежней ответъ резко А что подъ етимъ разуметь сего не сказалъ, и вследствіи сего требовалъ я несколько разъ ответа согласно вопроса.

*Мое замѣчаніе.*

Возражатель самъ сознается, что отъ меня ему данъ былъ вопросъ: въ чемъ погрѣшаетъ наша церковь противъ евангельскаго ученія? И такъ какъ спрашивалось о церкви, то значить спрашивалось о всеобщемъ принятомъ церковію ученіи. Но собесѣдникъ мой, какъ видно и изъ его собственнаго изложенія бесѣды, вмѣсто того, чтобы отвѣчать на этотъ мой вопросъ о погрѣшностяхъ церкви, въ которомъ, какъ я выше

замѣтилъ, состояла вся сущность бесѣды, переходить къ разсужденію о полемикѣ частныхъ лицъ, и за рѣзкія ихъ выраженія о словѣ Ісусъ обвиняетъ въ ереси всю вселенскую церковь, которая за мнѣнія частныхъ лицъ неответственна. И начавъ говорить о имени Спасителя, не указавъ, какъ оно произносится на языкахъ еврейскомъ и греческомъ, на которыхъ было написано св. Евангелистами, т. е. въ три, или въ два слога; а привелъ только мѣсто изъ старопечатныхъ славянскихъ Евангелій, гдѣ имя Спасителя напечатано въ два слога, и на этомъ одномъ основаніи обвиняетъ вселенскую церковь въ измѣненіи имени Христа Спасителя.

Даже самыя выписки изъ Пращицы и сочиненія Никифора Астраханскаго привелъ отрывочно, съ нарушеніемъ точнаго ихъ смысла. Въ упомянутыхъ полемическихъ сочиненіяхъ прежде доказывается отъ древнихъ, не подлежащихъ сомнѣнію харатейныхъ книгъ, что св. Евангелисты на еврейскомъ и греческомъ языкахъ написали имя Спасителя въ три syllабы, и что на сихъ языкахъ, произносимое въ три syllабы, оно означаетъ *Спасителя* и *Исцѣлителя* (какъ и у насъ русское имя Владиміръ, означаетъ владѣтеля міромъ), а чрезъ убавленіе одной syllабы теряетъ это свое значеніе; поэтому и намъ, въ подражаніе греческаго языка, съ котораго переведены наши словенскія книги, также достоинъ произносить имя Спасителя въ три, а не въ два слога: *Исусъ*, а не *Исусъ*. Объ этомъ, что полемисты говорили о еврейскомъ и греческомъ начертаніи имени Спасителя, мой возражатель умолчалъ, а утверждаетъ, что будто бы они написали, что имя Спасителя, произносимое въ двѣ syllабы на русскомъ или словенскомъ языкахъ, теряетъ свое значеніе, и такимъ образомъ приписалъ имъ то, чего они не говорили. Но доколѣ самъ онъ не докажетъ, что имя Спасителя на еврейскомъ и греческомъ языкахъ писалось и произносилось въ двѣ сил-



лабы, а не въ три, и что будучи произносимо въ двѣ силлабы на еврейскомъ и греческомъ языкахъ оно не теряетъ своего значенія, дотоѣ и самихъ полемическихъ писателей онъ не можетъ обвинять въ неправдѣ. Тѣмъ паче за мнѣнїя частныхъ лицъ, хотя бы даже несправедливыя, обвинять въ ереси всю вселенскую церковь никто не имѣетъ права.

Все это было сказано безпоповцу и на самой бесѣдѣ; но онъ благоизволилъ опустить всѣ мои доказательства и изложилъ ходъ бесѣды по своему умышленію. Обличать его въ этомъ искаженіи я не нахожу удобнымъ, ибо подлинной записи нашей бесѣды не было; но полагаю, что безпристрастный читатель, сличивъ его и мое изложеніе бесѣды, самъ увидитъ, кто изъ насъ изложилъ ее правильнѣе.

### *Возраженіе.*

Игу: павель

еще что можете указать вчемъ погрешаетъ наша церковь противъ евангелїа.

Старообрядецъ.

И еще можно указать; но вы не изволили мне сделать ответа на мои вопросы, и такъ я не получаю отвѣтовъ согласно вопросамъ; указывать и беседу вести о другихъ предметахъ не желаю.

И затѣмъ объявляю, что находящїяся беседа до сего время состояла изъ двухъ голосовъ, именно; Игу: павла и Старообрятца, и соблюдалась тишина миръ и спокойствїе.

И такъ видя ученикъ его А, Смирновъ и другїе принадлежашїи къ господствующей церкви, что я более вопросовъ о другихъ вещахъ несталъ делать, а требуя только ответа отъ игу: павла на выше означенныя вопросы, придоша внегодованїе.

И поднялся шумъ отъ разговоровъ разныхъ лицъ. И за темъ А: Смирновъ говорилъ мне, что вы зателись одно, можно и одругомъ поговорить.

Старообрядецъ

отвѣчая ему, что я не получаю ответа на первыя вопросы, более беседовать не желаю, и вопросовъ давать не буду.

*Мое замѣчаніе.*

Изъ выше сказаннаго мною явствуетъ, что не я былъ безъ отвѣта, но что самъ безпопонецъ не далъ мнѣ обстоятельнаго отвѣта на вопросъ: въ чемъ погрѣшаетъ православная церковь противъ Евангелія? Но еслибы я, и не давши, какъ утверждаетъ мой совопросникъ, удовлетворительнаго отвѣта на его вопросы, просилъ его, чтобы онъ указалъ мнѣ, въ чемъ еще погрѣшаетъ наша церковь противъ Евангелія, и въ такомъ случаѣ онъ долженъ бы показать эти погрѣшенія. А когда онъ этого не сдѣлалъ, но уклонился отъ отвѣта, то тѣмъ самымъ далъ законное основаніе заключать, что ни въ какомъ противномъ Евангелію ученіи православную церковь обвинять не можетъ. Ему слѣдовало откровенно признаться въ этомъ, какъ требуетъ христіанское чистосердечіе; а онъ, желая скрыть свою безотвѣтность, подъ различными предлогами уклоняется отъ вопроса.

Даже безпопонецъ пишетъ, что будтобы хозяинъ дома и присутствовавшіе на бесѣдѣ подняли шумъ, негодуя на то, что онъ требуетъ отъ меня отвѣта, а самъ дѣлать вопросы не хочетъ. Все это неправда: шума никакого не было и господинъ хозяинъ, человекъ всѣмъ извѣстный своей кротостію, обходился съ нимъ вѣжливо, съ почтеніемъ, и никакого шума въ своемъ домѣ даже не допустилъ бы.

*Возраженіе.*

И такъ заявляю что состоящая беседа, каковая только можетъ по своему существу содержанію имѣть свое значеніе была до сего мѣста, и чего не отърываетъ игу: павель, и не только не отърываетъ, но и подтверждаетъ смотри страница 275-я строка 7-я.

А остальное содержаніе напечатанное въ той же книги есть общій разговоръ, и разговоръ состоялъ изъ несколькихъ лицъ, А именно игу: павель, А: Смирновъ И: Яшинъ, и другіе, и это даже видно изъ содержанія напечатанной беседы вкаторой находятся также некія вопросы и резкія выраженія которыхъ я совершенно неделаю, и здѣсь несколько приведу буквально; И такъ на странице 276, вопросъ напечатанъ отъ лица моего такой; Какъ утверждено св. Апостолами и Вселенскими соборами Христосъ принялъ плоть отъ Девы Маріи, или снесъ с небесъ. Потомъ еще на странице 277. А какъ же ваша церковь мудрствуетъ, что Христосъ снесъ плоть съ небесъ, а не отъ Девы Маріи воплотился. И еще на странице 279, якобы я сказалъ такъ: Но бежимъ его, какъ яда еретическаго. И такъ я заявляю несколько о происходящемъ разговоре, когда я заявилъ и сказалъ беседовать о другихъ предметахъ неполуча отвѣта на мои вопросы не буду. И послѣ сего пройда несколько время игу: павель говоря обще къ народу къ присудствующимъ и предъстоящимъ, и тогда упоминая часто старообрятцевъ, тутъ же и меня зацепляя разными предметами. И такъ присудствующіи и предъстоящіи, также стали мне говорить, хотя-бы немного, что нибудь сказалъ или указалъ Игу: павлу. И такъ я былъ убѣжденъ отъ предъстоящихъ и не входя въ сущую беседу замѣтилъ игу: павлу,

и сказать, что у васъ въ настоящее время происходитъ между-усобная брань въ Апостольскомъ ученіи, именно въ посланіи Іоанновомъ въ зачале 73 читается такъ, Возлюбленніи, не всякому духу веруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть яко мнози живіи пророцы изыдоша вмиръ. О семъ разумѣйте Духъ Божій, и духъ лстечъ, всякъ духъ иже исповедуетъ Ісуса Христа въ плоть пришедша, отъ Бога есть и всякъ духъ иже не исповедуетъ Ісуса Христа въ плоть пришедша, отъ Бога несть, и сей есть Антихристовъ, егоже слышасте яко грядетъ, и нынѣ въ мире есть уже. А въ новопечатанныхъ напечатано иначе и читается такъ; Возлюбленніи, не всякому духу веруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть: яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ, о семъ познавайте Духа Божія, и духа лстча. Всякъ духъ, иже исповѣдуетъ и Ісуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога есть. И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ и Ісуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога несть: и сей есть антихристовъ, егоже слышасте, яко грядетъ, и нынѣ въ мире есть уже. Вотъ въ чемъ состоится междуусобная брань, А когда происходитъ Игу: павлу извѣстна.

Эта междуусобная брань происходитъ несколько лѣтъ, даже и въ настоящее время. гдеже она происходитъ; происходитъ она не во угле и не въскрытомъ месте, и не на общемъ собраніи въ губерни или въ городе или селе, или деревни. Но во всехъ обще церквахъ великороссіи господствующихъ и единовѣрческихъ. и при стеченіи многочисленнаго народа для совершенія молитвы во время всеобщаго бденія совершаемое ежегодно на праздникъ Св. Іоанна богослова, сентября 26 и мая 8 числа, во время чтенія паремьи 1.

*Мое замѣчаніе.*

Правильно ли вообще передаетъ мой возражатель происшедшее на бесѣдѣ, можно судить по его ссылкамъ на мою печатную статью. Онъ говоритъ, будто на страницѣ 275, строка 7-я, самъ не отрѣваю, но и подтверждаю, что настоящая бесѣда между нами, которая можетъ имѣть значеніе по своему существу содержанію, продолжалась только до моего вопроса о томъ, погрѣшаетъ ли православная церковь противъ апостольскаго ученія, а затѣмъ начался общій разговоръ нѣсколькихъ лицъ, о чемъ будтобы также упоминается въ моей печатной статьѣ. Но вотъ что говорится у меня на стран. 275, стр. 7—8: «Безпоповецъ сказалъ, что онъ не удовлетворился моими отвѣтами на первое обвиненіе, потому о прочихъ обвиненіяхъ противъ церкви въ отступленіи отъ евангельскаго ученія говорить не хочетъ». Гдѣ же тутъ мое подтвержденіе, что настоящая бесѣда между нами была только до сего мѣста? А о томъ, что далѣе былъ общій разговоръ, не имѣющій существеннаго значенія, въ статьѣ моей никто не найдетъ упоминанія. Теперь, если мой возражатель такъ исказилъ смыслъ напечатанной статьи, то можно судить, правильно ли передаетъ онъ порядокъ и содержаніе устной бесѣды. Обличать его въ этихъ искаженіяхъ нашей устной бесѣды я опять не вижу надобности, тѣмъ болѣе, что искаженія ясны сами собою въ его изложеніи. Въмѣсто всякихъ пререканій я подвергну разсмотрѣнію то, что теперь самъ онъ пишетъ.

Когда предложенъ былъ мною второй вопросъ: что погрѣшаетъ православная церковь противъ апостольскаго ученія? безпоповецъ указалъ дѣйствительно на приведенныя имъ слова изъ Іоаннова посланія, якобы поврежденныя въ новопе-

чатныхъ книгахъ. Почему собственно указалъ онъ на эти слова, въ чемъ находить онъ здѣсь погрѣшеніе церкви и что было мною отвѣчено, все это онъ опустилъ въ своемъ изложеніи, а я прошу желающихъ прочесть въ моей статьѣ (стр. 276—281). Теперь, въ какихъ-то темныхъ выраженіяхъ о «междоусобной брани», якобы происходящей въ церкви, онъ только повторяетъ свою мысль, что употребленное въ новопечатномъ Апостолѣ выраженіе *во плоти пришедша*, вмѣсто *въ плоть пришедша*, есть якобы догматическая погрѣшность церкви. Противъ этой-то повторенной имъ мысли я и намѣренъ здѣсь привести свидѣтельства древнихъ харатейныхъ рукописей, въ которыхъ указанныя слова Апостола Іоанна обрѣтаются написанными такъ же, какъ и въ исправленныхъ книгахъ, т. е. *во плоти пришедша*. Таковы именно:

а) Новый Завѣтъ, писанный рукою св. Алексія, митрополита московскаго, хранящійся въ библиотекѣ Чудова монастыря (№ 1). Здѣсь въ первомъ соборномъ посланіи Іоанновомъ, въ зач. 73., читается: *Всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Іса Х̄а въ плоти пришедша, отъ Бога есть. И всякъ духъ иже не исповѣдуетъ Іса Х̄а въ плоть пришедша отъ Бога нѣсть.* Итакъ у св. Алексія митрополита въ одномъ и томъ же 73 зач. употреблены оба изрѣченія: *въ плоти* и *въ плоть*. Хотя изъ сихъ двухъ изреченій по грамматическому смыслу одно и вѣрнѣе нѣсколько другаго; но однако св. Алексій, употребивъ рядомъ оба эти выраженія, не полагалъ въ томъ никакой междоусобной брани, какъ несправедливо полагаетъ безпоповецъ.

б) Толковый Апостолъ XV вѣка, хранящійся въ Синодальной библиотекѣ подъ № 18. Здѣсь слова изъ Іоаннова посланія читаются такъ: *Всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Іса Х̄а въ плоть пришедша отъ Бога есть. И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іса Х̄а въ плоти пришедша, отъ*

*Бога нѣсть и сей есть антихристовъ.* И даѣе, въ толкованіи, четыре раза употреблено выраженіе: *во плоти пришедша.*

в) Той же Синодальной библіотеки, Макарьевскихъ Четъ-миной, мѣсяць іюнь. Въ помѣщенныхъ здѣсь посланіяхъ апостольскихъ, съ толкованіемъ, на страницѣ 1098, писано точно такъ же, какъ и въ Апостолѣ Толковомъ: первое выраженіе *въ плоть*, а второе *во плоти*; затѣмъ въ толкованіи пять разъ повторяются слова апостольскія одинаково: *Всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Ісѣа Хѣ въ плоти пришедша.* Нельзя оставить безъ замѣчанія и того, что въ Новомъ Завѣтѣ, писанномъ рукою св. Алексія митрополита, въ зач. 73, сначала употреблено выраженіе *во плоти*, а потомъ *въ плоть*; въ Минеяхъ Макарьевскихъ и въ Апостолѣ Толковомъ XV вѣка, сначала стоитъ выраженіе *въ плоть*, а потомъ *во плоти*. Но чтобы изъ-за этого между святымъ Алексіемъ и митрополитомъ Макаріемъ могла произойти междоусобная брань, даже и самъ безповодецъ сказать не осмѣлится; поэтому напрасно онъ думаетъ найти изъ-за того же брань междоусобную въ православной церкви и единовѣрческой.

г) Той же Синодальной библіотеки, Библия, именуемая Геннадіевская, писанная въ 1499 году, повелѣніемъ преосвященнаго Геннадія архіепископа новгородскаго. Въ этой Библии въ первомъ соборномъ посланіи Іоанна Богослова, въ обоихъ мѣстахъ употреблено выраженіе: *въ плоти.* «*Всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Ісѣа Хѣ пришедша въ плоти, отъ Бога есть. И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Ісѣа Хѣ пришедша во плоти, отъ Бога нѣсть: и сей есть антихристовъ.*»

Изъ сихъ свидѣтельствъ древности несомнѣнно явствуетъ, что выраженіе *во плоти пришедша* и древнероссійская церковь почитала вполне правильнымъ, а потому несправедливо

безпоповецъ обвиняетъ за оное церковь великороссійскую въ отступленіи отъ апостольскаго ученія. Принявъ это выраженіе предпочтительно предъ выраженіемъ *въ плоть пришедша* церковь не только не нарушила апостольскаго ученія, а напротивъ точнѣе выразила раскрываемое въ посланіи Іоанна Богослова ученіе о воплощенномъ Словѣ Божіемъ, какъ это доказалъ я въ самой бесѣдѣ съ безпоповцемъ (стр. 280—281). Теперь только повторю, что и изъ сдѣланнаго самимъ безпоповцемъ изложенія этой бесѣды видно, что на вопросъ мой, погрѣшаетъ ли великороссійская церковь противъ ученія апостольскаго, удовлетворительнаго отвѣта имъ не дано.

*Возраженіе.*

Затемъ еще несколько сделано вопросовъ отъ лица моего о печати просфиры такъже въ большемъ измененіи, между прочимъ быть то бы я указалъ на симіона Солунскаго что есть у него написано, чтобы печатать просфиры печатію креста осмиконечнаго, съ тростию и коніемъ и съ подписаніемъ. Се Агнецъ Божій вземляя грѣхи мира, страница 285, строка 5, но совершенно несправедливо, мною указано было на симіона фисалонитскаго вотъ што; Восточный учитель симіонъ фесалонитскій въ книгѣ своей во главѣ 88, изъясняя таинство просфиры сказуетъ; въклебе печати, яже кругловидная есть и по среде ея крестъ, и таинство кругловидства сказуетъ глаголя: безъначальнаго и безконечнаго слова воплощенна всѣмъ вкупѣ показующи и бога суща.

Новопечатныя же книги, якоже отъложища кругловидство печати (еже безъначальное и безъконечное Божества Христова знаменаше) такъ и трисоставный крестъ въ печатаніи просфиръ отложища. и не токмо отъложища отъпечатаніи просфиръ крестъ трисоставный, но и печатаю-



шья просѣиры по древле-церковному обычаю, а не двочастнымъ крестомъ въ соборномъ свитце отлученію и анафеме предають. Въ пращице же новопечатной во отвѣте 212-мъ, полагающыя на просѣирахъ трисоставнаго креста воображеніе и кругловидной печати съ надписаніями древле-церковными: подъ проклятіе соборное, отъ всехъ архіереовъ подъягааетъ, и священства весьма обнажаетъ, и держающыя въ нынѣшней великоросійстей церкви, тако ныне служить, нетокмо прѣлинаетъ и изъвергаетъ: но и тайнодействуемыя просѣиры, подъ таковымъ воображеніемъ креста и печатію сподписаніемъ, отрицаетъ глаголя: Не можетъ быти сущее святое тело и кровь Христова весьма.

*Мое замѣчаніе.*

Безпововцу предложенъ былъ отъ меня третій вопросъ, о которомъ и самъ онъ упомянулъ выше: погрѣшаетъ ли церковь православная противъ ученія седми вселенскихъ соборовъ? А онъ, вмѣсто того, чтобы прямо сказать, чѣмъ погрѣшила церковь противъ ученія вселенскихъ соборовъ, уклонился въ сторону, къ частнымъ предметамъ, неутвержденнымъ вселенскими соборами. Такъ было и на самой бесѣдѣ. А теперь, въ своемъ изложеніи, онъ забылъ даже, что описываетъ бесѣду и что имѣлъ собесѣдника. Въ бесѣдахъ предлагаются вопросы и даютъ отвѣты, и ему нужно было записать тѣ и другіе; у него же ничего подобнаго нѣтъ, — онъ не бесѣду описываетъ, въ вопросахъ и отвѣтахъ, а воспользовался случаемъ написать собранныя имъ доказательства, которыхъ на самой бесѣдѣ не предлагалъ. Я впрочемъ не откажусь разсмотрѣть эти доказательства.

Онъ привелъ, во первыхъ, свидѣтельство Симеона Солунскаго о кругловидной печати. Симеонъ Солунскій, дѣйствительно, упоминаетъ о кругловидности печати; но у другихъ отцовъ церкви писанія о томъ мы не находимъ и, что всего важнѣе,

вселенские и поместные соборы ничего о томъ незаконнополагають: отсюда ясно открывается, что употребленіе кругловидной печати на просфорахъ не есть правило, канонически утвержденное, а только частный обычай мѣстной церкви. Частные же обычаи измѣнялись, какъ о томъ свидѣлствуютъ 11 и 19 правила Лаодикійскаго собора, и вселенская церковь опредѣленія частныхъ лицъ непоколебимо содержать не обязана, но только, что Господь Богъ предалъ ей и что постановили вселенскіе соборы, должна соблюдать непременно, какъ о томъ пишется въ Великомъ Катихизисѣ, во главѣ 25, «Се есть церковь соборная, яже всему Евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруеть, а не части. Се есть церковь соборная, яже не вѣруеть вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ одинаго коего чловѣка уставленныя, но се вѣруеть и на се уповаеть; еже Господь Богъ предаде, и весь міръ соборнѣ похваля и пріять».

Далѣе, безпоповецъ обвиняеть православную церковь за то, что отпѣтила на просфорныхъ печатахъ изображеніе креста осмиконечнаго, съ надписаніями древлецерковными. И на это я долженъ замѣтить, что можно было бы обвинять церковь за отложеніе того, что узаконено вселенскими и помѣстными соборами; а того, чтобы печати на просфорахъ имѣли изображеніе креста осмиконечнаго, да еще съ главою адамовою, не законоположено ни вселенскими, ни помѣстными соборами, да же и отъ частныхъ лицъ никто и никогда о томъ не писалъ, ни въ одной старопечатной патриаршей книгѣ того не обрѣтается, и самъ безпоповецъ въ своемъ изложеніи не привелъ о томъ ни единото свидѣтельства.

Равнымъ образомъ нигдѣ не писано, чтобы печати на просфорахъ имѣли, какъ выражается безпоповецъ, «древлецерковное надписаніе»: *се аистыи Божіи землей грѣши мѣра*. Полагать сіе надписаніе на просфорахъ, которая не употребляется

въ тѣло христово, т. е. на приносимыхъ въ честь святыхъ, о здравіи и за упокой, и по самому разсужденію не подобаетъ. О томъ же, чтобы на просфорѣ, имѣющей предлагаться въ тѣло Христово, т. е. на агнцѣ, виѣстѣ съ крестомъ воображать главу адамову и гору Голгоѳу, уже и самъ безпоповецъ умалчиваетъ въ своемъ изложеніи. Наконецъ и на полемическія сочиненія мой возражатель ссылается опять несправедливо. Такъ въ Пращицѣ отвѣтъ 212 онъ понялъ невѣрно. Здѣсь говорится не о тѣхъ священникахъ, которые по волѣ своего архіерея служатъ на просфорахъ съ кругловидною печатію и изображеніемъ осмиконечнаго креста, даже не о тѣхъ, которые хотя-бы дерзнули и безъ воли своего архіерея служить на такихъ просфорахъ, но отъ церкви святой еще не отдѣлились и своимъ архіереемъ не отлучены: ибо священникъ, не отлучившійся отъ св. церкви и незапрещенный отъ своего архіерея, если въ чемъ и поступилъ бы противно канонамъ, доколѣ не осужденъ за то, не обнажается благодати на священнодѣйство. Архіепископъ Питиримъ хорошо зналъ священные каноны и не могъ того писать о священникахъ, не отлучившихся отъ св. церкви и незапрещенныхъ своимъ архіереемъ: онъ писалъ, отвѣтствуя на вопросъ поповцевъ, пріемлющихъ бѣгствующее отъ православной церкви священство, и имѣлъ въ виду именно этихъ бѣглыхъ поповъ, какъ видно изъ собственныхъ словъ его: «Аще которые попы невѣжды суще *вами прельщеніи*». А такіе священники, бѣжавшіе отъ своего архіерея, отлучившіеся отъ св. церкви, суть подъ запрещеніемъ; запрещенными же не дѣйствуетъ Божественная благодать. И потому въ Пращицѣ справедливо говорится, что дѣйствуемыя ими тайны не суть тайны.

#### *Возраженіе.*

Послѣ сего упоминая второйше бесѣде вкратцѣ опредѣленіи вопросы о новомъ заветѣ, и что онъ неудовлетворился,

итакъ естли желаетъ удовлетворенія то мы и отъ сего неотъважемся.

*Мое замѣчаніе.*

Мною предложенъ былъ вопросъ имѣютъ ли безпоповцы таинство Новаго Завѣта, о которомъ Христосъ сказалъ во Евангеліи: *Се есть тѣло мое, еже за вы даемо... сія чаша новыи завѣтъ моею кровію?* и совершается ли у нихъ сіе таинство по заповѣди Спасителя: *Се творите въ мое воспоминаніе* (Лук. зач. 108)? На вопросъ этотъ дѣйствительно, безпоповецъ не могъ дать удовлетворительнаго отвѣта, не могъ показать, что ихъ общество, именуемое себя соборною и апостольскою церковію, имѣетъ таинство Новаго Завѣта, и совершаетъ его по слову Спасителя: *Се творите въ мое воспоминаніе*; а тѣмъ самымъ обличилъ свое общество, что оно, какъ не имущее таинства тѣла и крови Господни, есть общество не имущее живота, мертвое, по слову Господню: *Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго ни пиете крови Его: живота не имате въ себя.*

И такъ почтенный безпоповецъ и въ своемъ собственномъ изложеніи нашей бесѣды не доказалъ, чтобы св. церковь согрѣшала противъ евангельскаго, апостольскаго, и седми вселенскихъ соборовъ ученія. А въ этомъ, снова повторю, и состоитъ вся сущность бесѣды.

*Игуменъ Павелъ.*

### Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

Подлинныя патриаршіе отвѣты по вопросамъ старообрядцевъ: ихъ отношеніе къ прежнимъ отвѣтамъ; нѣсколько замѣчаній объ ихъ содержаніи и характерѣ; ихъ значеніе для раскола. — Греческая книга о раскольникахъ и ея отавъ объ Амвросіѣ. — Миссіонерскіе труды игумена Павла въ донской епархіи. — Раскольниковскій адресъ единовѣрческому священнику. — Старообрядцы — совѣтники въ государственныхъ дѣлахъ.

Въ нынѣшней лѣтописи намъ приходится еще разъ, но, надѣмся, уже послѣдній, говорить о сношеніяхъ старообрядцевъ съ патриархомъ константинопольскимъ для полученія вѣрныхъ свѣдѣній объ Амвросіѣ—основателѣ Бѣлокриницкой іерархіи. Въ двухъ предыдущихъ книгахъ *Братскаго Слова* былъ изложенъ весь ходъ этого дѣла и напечатаны въ подлинникѣ и переводѣ какъ поданные старообрядцами на имя патриарха вопросы, такъ и полученные ими отвѣты, составленные, какъ насъ извѣщали, особо назначенною для того комиссією. Отвѣты, изложенные въ смыслѣ благопріятномъ для старообрядцевъ, покрайней мѣрѣ, съ очевиднымъ желаніемъ угодить имъ, не могли однакоже удовлетворить ихъ вполне, и по самому содержанію своему, и потому особенно, что не имѣли официальнаго характера, не были утверждены патриархомъ, чего собственно и хотѣлось старообрядцамъ; но такъ какъ надежды на утвержденіе ихъ патриархомъ не представлялось, то и можно было считать дѣло оконченнымъ. Теперь же оказалось, что это было еще не конченное дѣло. Вотъ что гласятъ недавно полученныя нами извѣстія. Отвѣты, привезенные изъ Константинополя раскольниковскими депутатами, были составлены даже не комиссією, а какимъ-то неизвѣстнымъ писцемъ, къ которому депутаты обратились тайно и который, или не понимая важности дѣла, или, вѣр-

нѣе, руководясь какими-нибудь корыстными побужденіями, составилъ такого рода справку, которая была болѣе желательна для просветелей». «Когда объ этихъ отвѣтахъ,—продолжаетъ наша константинопольская корреспонденція, — дошло до свѣдѣнія вѣдѣшняго Русскаго Посольства, оно поручило своему драгоману поставить на видъ патриархіи важность тѣхъ или другихъ свѣдѣній, о полученіи которыхъ хлопотали раскольники, а послѣднимъ стороною дано было понять, что частная справка не можетъ имѣть для нихъ никакого значенія и что они лучше сдѣлаютъ, если обратятся за свѣдѣніями къ самой патриархіи оѣціальнымъ путемъ. Депутаты раскольниковъ, разсчитывая, вѣроятно, что и сама патриархія сообщитъ имъ тѣже свѣдѣнія, какія они успѣли получить прежде, обратились къ ней съ оѣціальнымъ прошеніемъ, на которое и выданы имъ изъ патриархія отвѣты». Новые отвѣты, формально засвидѣтельствованные оѣціальнымъ лицомъ, были именно вручены Осипу Семенову Гончарову 18 марта, т. е. спустя полгода по полученіи первыхъ. <sup>1)</sup> Нельзя не замѣтить, что здѣсь, въ этихъ извѣстіяхъ о происхожденіи новыхъ отвѣтовъ, есть обстоятельства, нѣсколько темныя и потому способныя внушить нѣкоторое сомнѣніе относительно ихъ достовѣрности. Такъ самое извѣстіе о томъ, что раскольническіе депутаты первоначально подали свои вопросы не самому патриарху и не въ патриархію, а какому-то не извѣстному чиновнику, возбуждаетъ нѣкоторыя сомнѣнія. Въ отчетѣ депутатовъ, всѣми собственноручно подписанномъ, упоминается, что они «съ 8 по 14 сентября хлопотали *въ патриаршей* на поданные ими вопросы 8 пунктовъ отвѣта»; а въ греческой

---

<sup>1)</sup> Тоже почти сообщаетъ о происхожденіи патриаршихъ отвѣтовъ Редація *Церковнаго Вѣстника*, на основаніи полученныхъ ею свѣдѣній (№ 16, стр. 2, прим.).

газетѣ «Восточная звѣзда», имѣющей, какъ надобно полагать, близкія свѣдѣнія о томъ, что происходитъ въ константинопольской патриархіи, было даже обнародовано извѣстіе, что двухъ раскольническихъ депутатовъ принималъ лично самъ патриархъ Іоаннъ, на имя котораго вопросы и были адресованы<sup>1)</sup>; да и самый составъ депутаціи, въ которой находились лица разныхъ согласій, наблюдавшія одно за другимъ, равно какъ и цѣль ея—имѣть отвѣты именно достовѣрные, засвидѣтельствованные офиціальнымъ порядкомъ, не позволяютъ допустить, чтобы по крайней мѣрѣ сами депутаты хлопотали окольными путями получать ихъ отъ какого-то неизвѣстнаго чиновника; если даже они дѣйствительно составлены были какимъ-нибудь неизвѣстнымъ писцемъ, имѣвшимъ однакоже возможность навести нѣкоторыя справки въ дѣлахъ патриаршаго архива, и въ такомъ случаѣ, надобно полагать, депутатами приняты были именно какъ проектъ дѣйствительныхъ патриаршихъ отвѣтовъ. По всей вѣроятности, они желали только и надѣялись получить потому эти же отвѣты офиціально засвидѣльствованные въ патриархіи, и такъ какъ сами жить въ Константинополѣ не имѣли возможности, то поручили хлопотать объ этомъ одному изъ своихъ товарищей—Гончарову, человѣку особенно ловкому, часто бывающему въ Константинополѣ и имѣющему тамъ много знакомыхъ. Надобно полагать, что и въ самой патриархіи сознавали обязанность дать отвѣты старообрядцамъ; но, согласно предупрежденію Русскаго Посольства, видѣли нужду соблюсти въ нихъ всевозможную осторожность: этимъ и можно объяснить, почему отвѣты выданы такъ поздно и отличаются особенной

---

<sup>1)</sup> Въ недавно полученной нами болѣе точной копіи поданныхъ депутатами 25 августа 1875 года вопросовъ, они имѣютъ такое заглавіе: *Τῶ παρακλισητάτῳ Ἐπισκότῳ καὶ σεβασμιωτάτῳ Ἱεροσολιμικῷ πατριάρχῳ κύριῳ Ἰωάννι.*

сдержанностью и осторожностью. Но чѣмъ бы ни объяснялось ихъ происхождение, какія бы ни предшествовали имъ обстоятельства, имѣвшія вліяніе на ихъ составленіе, несомнѣнно одно: что подлинныя патриаршіе отвѣты наконецъ даны и имѣются у старообрядцевъ, а потому и затѣянное ими дѣло о полученіи официальныхъ путемъ точныхъ свѣдѣній объ Амросіѣ можно считать теперь поконченнымъ.

Что же содержатъ въ себѣ эти несомнѣнно подлинныя патриаршіе отвѣты и согласны ли они съ прежде выданными старообрядческимъ депутатамъ? Содержаніе ихъ любопытно во многихъ отношеніяхъ; но прежде нежели входить въ его разсмотрѣніе, приведемъ вполнѣ подлинный греческій текстъ и русскій переводъ отвѣтовъ.

Αντίγραφον.

ἀριθ. πρωτοκόλλου 1455.

— διεκπεραίωσεως 837.

Δι' ἀναφοράς, φεροῦσης ἡμερομηνίαν 25 αὐγούστου 1875, ἀνγνέχθησαν πρὸς τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον ὁ Ἰβάν Ανδρεΐωβ, Ἰωσηφ Ханτζар, Θεόδωρος Μελκωφ, Θεόδωρος Μπαρσινιέφ, Μαζίμος Κουσινωφ, Μιχαήλ Ιοβάνωφ, καὶ Νικήτας Λακρέγγιεφ, υπογραφομένοι ὡς ἀντιπρόσωποι τῶν ἐν Ρωσσίᾳ καὶ ἀλλάχου παλαιοθρήσκων, ἐπιζητούντες δὲ ὅπως δοθῶσιν αὐτοῖς ἀκριβεῖς πληροφορίαι ἐπὶ τῶν ἐφεξῆς ἐρωτήσεων.

α) Ὅποια τις ἀναφορὰ ἐπεδόθη εἰς τὰ πατριαρχεῖα κατὰ τὸ ἔτος 1840 ἐκ Βοσνίας δυνάμει τῆς ὁποίας ἐπαύθη ὁ τότε μητροπολίτης Βοσνίας Ἀμβρόσιος.

β) Ἐι ἀληθές ὅτι ὁ πασσὰς Βοσνίας ἀνέφερον εἰς τὴν ὑψηλὴν Πύλην ὅτι ὁ μητροπολίτης Ἀμβρόσιος ἐδίδασκε τοῦ Οὐωμάνου τὸν χριστιανισμὸν.

γ) Τίνι τρόπῳ ἔζη μετὰ τὰ 1840 ὁ Ἀμβρόσιος καὶ ἐ



ἐλαμβάνε μέρος ἐν θρησκευτικαῖς τελεταῖς μετα τοῦ πατριάρχου ἢ ἄλλων ἀρχιερέων.

δ) Ὅποια τις ἀπάντησις ἐκ τῶν πατριαρχείων ἐγένετο πρὸς τὸν αὐτοκράτορα τῆς Αὐστρίας, σχετικῶς πρὸς τὸν Ἀμβρόσιον.

ε) Ὅποια παραινετικά ἐπιστολάκι ἀνεστάλησαν τῷ Ἀμβροσίῳ παρὰ τοῦ Καρλοβίτζης Ἰωσήφ, δι' ὧν προυτρέπετο ὅπως ἐπανέλθῃ εἰς τοὺς κόλπους τῆς ἐκκλησίας.

ς) Ὅποῖον ἔγγραφον ἐστάλη παρὰ τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου Ἀνθίμου κατὰ τὰ 1847 πρὸς τὸν Ἀμβρόσιον διὰ τοῦ αυτοκράτορος τῆς Ἀουστρίας, καὶ

ζ) Ἐἵ. ἔλαβε χώραν δίκη κατ' Ἀμβρόσιον διὰ τὴν πρὸς τα πατριαρχεῖα παρακοὴν τοῦ, καὶ ὅποια τις ἐν ταύτῃ περιπτώσει ἐξεδόθη ἀπόφασις.

α) Ἀναφορὰ τῶν ἐπαρχιωτῶν Βόσνης κατὰ τοῦ ἀρχιερέως αὐτῶν Ἀμβρόσιου ἀποσταλεῖσα τῷ 1840 εἰς τὰ πατριαρχεῖα δὲν εὐρέθη, ὡς μὴ σοζομένων καθ' ὀλοκληρίαν τῶν τῆς ἐπόχης ἐκείνης ἀρχείων. Ἐυρήται ὁμως γράμμα παραινετικόν τῆς ἐκκλησίας πρὸς τὸν μητροπολίτην Βόσνης Ἀμβρόσιον ἐκδεδόμενον κατὰ ἰούλιον τοῦ 1841 ἔτους ἐν ᾧ αναφέρονται ἐπὶ λέξεως ταῦτα: ἀθέον ἢ ιερότης σοῦ καὶ ὡς πνευματικὸς προΐσατος τῆς ἐπαρχίας ταύτης καὶ ὡς λαμβάνων ἀδιαλείπτως ἐκκλησιαστικὰς παναγγελίας νὰ προσφερῆσαι με τρόπον ἡσίον ἀπρὸς τοὺς ἐυλογημένους χριστιανούς σοῦ καὶ νὰ ἀποφεύγῃς ἐπάσαν πλεονεξίαν καὶ κατάχρησον, καὶ νὰ προνοῆς, ὑπὲρ τῶν ἀψυχικῶς καὶ σωματικῶς συντεινόντων αὐτοῖς, καὶ ὅλως νὰ εἶσαι προσεκτικὸς εἰς τὸ νὰ μὴ φανῆς κατὰ τι προσκρούων τῇ ἐκδημονικῇ ἀνακτορικῇ, ὡς εἶρηται, προνοία, μόνον τούτο ἐπ' ἀντιθέτου ἐποιήσω: πότε καὶ ἠνάγκασας τοὺς χριστιανούς σοῦ, νὰ ἐμφανισθῶσι τῇ ἐκκλησίᾳ καὶ προσωπικῶς, καὶ εἰδιὰ κοινῆς ἐνυπογράφου καὶ ἐναφραγίστου ἀναφορᾶς αὐτόθεν, εἰδὶ ἧς καὶ διὰ ζώσης φωνῆς ἐκτιθεμέναι διαφόρους καταχρήσεις καὶ παρεκτροπᾶς καὶ βιαίας ἀπάντησεις σοῦ καὶ ἀρ-

επακτικὰς χρηματολογίας ἐπὶ ἀποκτήσει πολυδαπάνων κτημάτων καὶ ὑποστατικῶν, νὰ ἐκζητῶσιν ἐπιμόνως τὴν ἀπὸ αὐτῆς ἐπαρχίας σοῦ ταύτης ἀπομάκρυνσιν καὶ ἀντικατάστασιν ἀλλοῦ, ὡς μηδεμίαν ἀπολαμβάνοντες ἀρχιερατικὴν σοῦ περὶ θάλασσαν καὶ πνευματικὴν ἐπιστοίην, καὶ δεινὰ πάσχοντες καὶ ἐκ μέρους σοῦ καὶ ἐκ μέρους μάλιστα τοῦ υἱοῦ σοῦ. «Καὶ τοὺς μὲν ἐμφανισθέντας τῇ ἐκκλησίᾳ χριστιανοῦς σοῦ ἀμόλις καθησυχάσαμεν πρὸς τὸ παρὸν, ἐτοίμους ὄντας νὰ ἀνενέχθωσι καὶ εἰς τὸ πραταῖον Δεβλέτι, ὑποσχόμενοι τὴν ἀδιορθῶσιν σοῦ», κτλ. Καὶ τότε μὲν ἠρκέσθη ἡ ἐκκλησία εἰς λόγους παραινετικοῦς, μετ' οὗ πολὺ ὁμως κατὰ σεπτέμβριον τοῦ αὐτοῦ ἔτους ὁ Βόσνης Ἀμβρόσιος ἐγένετο ἔκπτωτος τῆς ἐπαρχίας αὐτοῦ «καθ' ὑψηλὴν ἀνακτορικὴν βούλησιν», ὡς λεγεί ἡ κατὰ σέπτέμβριον τοῦ 1841 ἐκδοδομένη συνοδικὴ ἐπιστολή πρὸς τὸν Ἀμβρόσιον, καὶ προουράπη ὅπως ἐφησυχασῆ ἐν τῇ πατρίδι αὐτοῦ Ἄνω, κατὰ τὸν ἐπὶ τούτῳ ἐκδοθέντα ὑφ. ὀρισμὸν, ὡς δηλοῦται, ἐν τῇ αὐτῇ ἐπιστολῇ.

β) Κατὰ πόσον ἔχεται ἀληθείας ὅτι ὁ πασσαῖς τῆς Βόσνης ἀνέφερον εἰς τὴν ὑψηλὴν Πύλην, ὅτι ὁ Βόσνης Ἀμβρόσιος ἐδίδασκε τοῖς τούρκους τὸν χριστιανισμὸν, τοιαύτη τις ἐνδείξις ἢ πληροφορία οὐδαμῶς τῶν εὐρεθέντων ἐγγράφων ἀπαντάται: ἀλλ' οὐδὲ ἐστὶ πιθανὸν ὅτι ἀρχιερέως ἠδύνατο ἐν τοῖς μέρεσι τούτοις ἐνεργῆσαι τοιοῦτον τι.

γ) Ἄν μετὰ τὴν πάυσιν αὐτοῦ ὁ πρῶτος Βόσνης Ἀμβρόσιος εἶχε τὴν ἀδειαν τοῦ ἐκτελεῖν ἱεροπραξίας ἢ μὴ, τοῦτο δὲν βεβαιοῦται ἐκ τῶν σωζομένων ἐν τοῖς κώδεξι ἐγγραφῶν. Ἐικάζεται ὁμως, ὅτι ἀμέσως μετὰ τὴν πάυσιν καὶ τὴν μετὰ τῆς αὐτοῦ εἰς βασιλεύουσας πιθανόν ἐστὶν ὅτι δὲν ἐπετράπη αὐτῷ ἱεροπραττεῖν, διότι, ἀπειθήσας εἰς τὰς διατάγας τῆς ἐκκλησίας, ἀντὶ νὰ μεταβῆ εἰς Ἄνω, ἦλθεν εἰς Κ-πόλιν, ἐφ' ᾧ καὶ προήχθη ἡ ἐκκλησία εἰς ἐπιτίμησιν αὐ-

τοῦ διὰ γράμματος πρὸς αὐτὸν, διαμένοντα ἐν Θεραπείοις ἀπὸ 17 μαΐου τοῦ 1842, δι' οὗ ἐντέλλεται αὐτῷ ἐντόνως, εἶνα ἀμέσως καὶ ἄνευ παρατάσεως ἡμερῶν ἐτοιμασθῆις κινήσῃ καὶ ἀπέλθῃ εἰς τὸν πρόσον Ἰόρον, ἐνδείκνυμενος οὕτω τὴν ἀπαιτουμένην εὐπειθείαν εἰς τα διὰ τοῦ ὑψηλοῦ ὀρισμοῦ καὶ τῶν ἐκκλησιαστικῶν γραμμάτων προδιαταχθέντα.

δ) Ἐὰν ἄδηλον ἐστὶν ἂν ποτὲ ὁ αὐτοκράτωρ τῆς Αυστρίας ἔγραψε πρὸς τὴν ἐκκλησίαν περὶ τοῦ Ἀμβρόσιου, καθὼς καὶ ἂν ἀπήντησεν αὐτῇ πρὸς τὸν αὐτοκράτορα.

ε) Ἐὰν ὁ μητροπολίτης Καρλοβιτζίης Ἰωσήφ ἀπέσταλῃ πρὸς τὸν Ἀμβρόσιον παραινετικὰς ἐπιστολάς καὶ ὁποίας, ἄγνωστον ἐστὶν ἐπίσης, διότι οὐδεμία ἀπάντησις τοῦ μητροπολίτου Καρλοβιτζίης φαίνεται εἰς τὰς ἐπανειλημμένας πρὸς αὐτὸν περὶ τοῦ Ἀμβρόσιου ἐπιστολάς τῆς ἐκκλησίας. Σῶζονται δὲ ἐν τοῖς κώδιξι τρεῖς ἐπιστολαὶ πρὸς τὸν Καρλοβιτζίης: ἡ μὲν α) ἀπὸ 14 ὀκτωβρίου 1846, ἐν ἣ λέγεται, ὅτι ὁ Ἀμβρόσιος, ἀποδράς πρότινος ἤδη χρόνου αἰφνης ἐκ τῆς βασιλεύουσας δι' ἀργίαν ἠκούσθη, ὅτι εὐρίσκετο ἐν τίνι μοναστήριω ὑπὸ τὴν δικαιοδοσίαν τοῦ Καρλοβιτζίης, καὶ ὅτι «θεωρούμενος ἐγκληματίας διὰ τὸ κίνημα τῆς φυγῆς τοῦ, δὲν δύναται κανονικῶς, νὰ ἀρχιεροπρακτῇ, ὡς εὐδὴλον καὶ τῇ ιερότητι τῆς, εἴτις δὲν θέλει δώσει αὐτῷ ἄδειαν ἐκτελέσεως ἀρχιεροπραξεῶν», καὶ ζητεῖται ἀπάντησις ἂν ἀληθῶς μετέβη ἐκεῖσε. Ἡ δὲ β) ἀπὸ 12 μαρτίου τοῦ 1847, δι' ἧς πατριάρχης Κ-λεως κύρ Ανθίμος ὑπομίμησκειν ὅσα προεγραψεν ἐκ φημῆς περὶ τῆς εἰς τὴν Μονὴν αἰρετικῶν, κατὰ τὰ μέρη τῆς Βιέννης κειμένην, ἡ φυγῆς τοῦ Ἀμβρόσιου, λέγει, ὅτι «θετικώτεροι πληροφοροὶ εβεβαίωσαν ὅτι τῶ ὄντι ὁ εἰρημένος ἀρχιερεὺς διατρέβει εἰς τὰ μέρη τὰ ὑπὸ τὴν δικαιοδοσίαν αὐτῆς, εἰς οὐδὲν τιθέμενος τὸ κίνημα τοῦτο καὶ ἐγκλημα τῆς «φυγῆς... εἰς τὸ ὅποιον ὡταν ἀκριβῶς ἐπιστήσῃ τὸν νόον εἴ φιλῆ ἡμῖν αὐτῆς ιερότης, θέλει γνωρίσει πόσης κατα-

«κρίσεως καὶ βαρυτάτης πνευματικῆς ἐνοχῆς αὐτῷ τῷ ἰδίῳ εὐπάρχει πρόξενον... καὶ ὅπερ οἱ ἱεροὶ νόμοι κατακρίνοντες, θεωροῦσιν αὐτὸν ὑπεύθυνον πότε οὐδεμίαν ἔχειν παρὰ τῆς ἀεκκλησίας ἀδείαν τοῦ ἀρχιεροπρατεῖν», καὶ ἄξιον ἵνα ὁ μητροπολίτης Καρλοβίτζης ἀποστείλῃ αὐτὸν ἐντάυθα. Καὶ ἡ τρίτη ἀπὸ 20 ἁγίουστου τούτου αὐτοῦ ἔτους, δι' ἧς ὁ αὐτός πατριάρχης Ἀνθίμος, ἐπαναλαμβάνων τῷ μητροπολίτῃ Καρλοβίτζης τὰ διὰ τῶν δύο προηγουμένων ἐπιστολῶν γραφέντα αὐτῷ περὶ τοῦ Ἀμβροσίου, ἐκδηλοῖ ἀφ' ἐνός τὴν ἀπορίαν αὐτοῦ ἐπὶ τῇ παντελεῖ σιγῇ τοῦ Καρλοβίτζης, καὶ ἀφ' ἑτέρου, ὅτι πληροφορεῖται περὶ τοῦ Ἀμβροσίου ὅτι ἀδεῶς ἱεροπράττει καὶ ἐκτελεῖ χειροτονίας προσώπων ἀδοκιμάστων περὶ τὴν εὐσεβείαν. Ὑποτοπάζων δὲ παράπτωσιν τῶν ἐπιστολῶν ἐκείνων γράφει τὸ τρίτον, παρατιθεῖς καὶ τοὺς ἱερούς κανόνας (ἀναφέρει ἢ ἐπιστολὴ καὶ ἀναπτύσσει τὸν «15 καὶ 35 ἀποστολ. τὸν 13 τῆς 4 οἰκουμενικῆς συνόδου, καὶ τὸν 13 τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ) εἰς οὓς ἐφάνη προσκρούσας «ὁ Ἀμβρόσιος». «Καίτοι δὲ ἡ ἀγία τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησία (λέγει ἀκολουθῶς ἢ ἐπιστολῇ) θεωρεῖ τὸν ἐιρημένον μητροπολίτην Ἀμβρόσιον ἔνοχον τοῖς πνευματικοῖς ἐπιτιμίαις... ἐμὸλον τοῦτο φιλανθρωπευομένη καὶ συγκαταβαίνουσα ἐνέκρινε καὶ τρίτον ἤδη νὰ προτρέψῃ αὐτὸν διὰ τῆς εἰς τὴν ἐπίγνωσιν καθηκόντων τοῦ, ἀποστέλλουσα αὐτῷ καὶ ἐπίτηδες ἐκκλησιαστικὴν ἐπιστολὴν περικλείστον ἐν τῇ παρουσίᾳ... Ἄν ὅμως ἀπειθῆς φανῇ καὶ τοῖς παρανόμοις τρόποις καὶ πράξεσιν ἐμμένων, θέλομεν βιάσθῃ νὰ προχωρήσωμεν εἰς τὴν ἐνεργείαν τῆς ἐννοίας καὶ ἀποφάσεως τῶν αἱερῶν νόμων καθυποβάλλοντες δηλαδὴ αὐτὸν τὸ καὶ τὰς ἐτοληθεῖας ἀπ' αὐτοῦ πράξεις εἰς τὴν αὐστηρίαν τῶν ὀριζομένων ἐκκλησιαστικῶν ἐπιτιμιῶν».

ς) Ἐγγραφον σταλὲν τῷ 1847 παρὰ τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου Ἀνθίμου πρὸς τὸν Ἀμβρόσιον διὰ τοῦ αὐτοκρα-

τόρος τῆς Αυστρίας δὲν φαίνεται ἐν τοῖς κώδιξιν; ἔυρηται ὅμως ἐπιστολὴ πατριαρχικὴ πρὸς τὸν Ἀμβρόσιον ἀποσταλείσα περίκλιςτος ἐν τῇ τελευταίᾳ (β) ἐπιστολῇ πρὸς τὸν Καρλοβίτζης, δι' ἧς ὁ Ἀμβρόσιος ἐλέγχεται διὰ τὴν ἀπὸ τῆς ἐκκλησίας ἀποσκίρτησιν καὶ διὰ τὰς χειροτονίας ἀνθρώπων ὑπόπτων εἰς τὰ τῆς εὐσεβείας καὶ διὰ παρακοὴν τὰ διὰ τοῦ μητροπολίτου Καρλόβιτζης διαμνηυθέντα αὐτῷ περὶ ἐπανόδου καὶ παραγγέλλεται ὅπως ἐπανέλθῃ ἵνα τύχῃ τῆς συγγνώμης καὶ προνοίας τῆς ἐκκλησίας, — ἐάν δὲ παρακύβησῃ, γινώσκето ὅτι ἐεκδοθήσεται ἢ καθάρσεις τῆς ἀρχιεροσύνης αὐτοῦ, καὶ εὐὸ μόνον ὁ ἴδιος καθυποβληθῆ εἰς τὴν αὐστηρίαν τῆς δικαίας ἐκκλησιαστικῆς ποινῆς, ἀλλὰ θέλει ἐπισύρει εἰς τὰ αὐτὰ ἐπιτίμια καὶ ὄσους ἔφθασε νὰ χειροτονήσῃ.

ζ) Ἄν ἔλαβε χώραν δίκη ἢ ἂν ἐξεδόθη ὀριστικὴ τις ἐκκλησιαστικὴ ἀπόφασις, ἐξετασθέντων τῶν κωδίκων ἀπὸ τῆς ἐπόχης τῆς τελευταίας πρὸς τὸν Καρλοβίτζης πατριαρχικῆς ἐπιστολῆς μέχρι τοῦ θανάτου τοῦ Ἀμβροσίου, συμβάντος τῷ 1863, οὐδὲν ἔγγραφον περὶ τούτου εὐρέθη κατακεχωρημένον ἐν τοῖς κώδιξιν.

Ἐκ τῶν ἀνωτέρω ἀκριβῶς ἐκτεθειμένων συνάγεται, ὅτι ὁ μὲν πρῶην Βόσνης Ἀμβρόσιος ἔνεκα τῶν ἀντικανονικῶν αὐτοῦ πράξεων ὑπάρχει αὐτοκαθαίρετος, αἱ δὲ ὑπ' αὐτοῦ γενόμεναι χειροτονίαι καὶ ἱεροπραξίαι κατὰ συνέπειαν ἀκυρωθεαί.



Ἐν τοῖς πατριαρχείοις τῇ 18 μαρτίου 1876.

Ὁ ἀρχιγραμματεὺς τῆς ἱεράς συνόδου (ὑπογεγρ.) Ἀρχιμ. Ἀθανάσιος Μεγακλῆς.

П Е Р Е В О Д Ъ.\*)

Прошеніемъ отъ 25-го Августа 1875 года обратились къ Вселенскому Патріархату: Иванъ Андреевъ, Іосифъ Гончаръ, Ѳеодоръ Малковъ, Ѳеодоръ Барашневъ, Максимъ Кононовъ, (Кушиновъ), Михаилъ Ивановъ и Никита Лаврентьевъ, подпавшіеся представителями старообрядцевъ въ Россіи и въ другихъ мѣстахъ, испрашивая выдать имъ точныя свѣдѣнія по слѣдующимъ пунктамъ:

а) Какое именно прошеніе подано было въ Патріархатъ въ 1840 году изъ Босніи, въ силу котораго былъ уволенъ тогдашній митрополитъ боснійскій Амвросій?

б) Правда ли что боснійскій паша донесъ Высокой Портѣ что митрополитъ Амвросій училъ турокъ христіанству?

в) Какъ жилъ послѣ 1840 года Амвросій и принималъ ли участіе въ священнодѣйствіяхъ съ патріархомъ, или другими Архіереями?

г) Какого рода отвѣтъ изъ Патріархата послѣдовалъ австрійскому императору касательно Амвросія?

д) Какія увѣщательныя посланія отправлены были къ Амвросію карловицкимъ Іосифомъ, коими онъ побуждалъ его возвратиться въ лоно церкви?

е) Какая бумага послана была вселенскимъ патріархомъ Авенимомъ въ 1847 году къ Амвросію чрезъ австрійскаго императора, ■

---

\*) Печатаемый здѣсь переводъ доставленъ намъ изъ Константинополя и есть тотъ самый, который сдѣланъ тамъ по просьбѣ Гончарова, а самъ послѣднимъ препровожденъ въ Москву для употребленія здѣшнихъ старообрядцевъ: въ уваженіе именно по этому его происхожденію и назначенію, мы нашли нужнымъ напечатать переводъ сей съ буквальной точностью, тѣмъ болѣе, что онъ вообще сдѣланъ правильно.

ж) Былъ ли судъ надъ Амвросіемъ за неповиновеніе его Патріархату, и какое по этому дѣлу послѣдовало рѣшеніе?

На каковыя вопросы послѣдовали слѣдующіе извѣстительныя отвѣты, извлеченныя изъ хранящихся въ Патріархатѣ актовыхъ книгъ (кодексовъ):

а) Прошенія боснійской паствы, противъ ея архіерея Амвросія, посланнаго въ 1840 году въ Патріархатъ, не оказалось, такъ какъ архивы того времени не сохранились въ цѣлости. Но нашлось увѣщательное письмо Церкви къ митрополиту Босніи Амвросію, помѣченное іюлемъ мѣсяцемъ 1841 года, слѣдующаго содержанія:

«Твоему преосвященству, какъ духовному покровителю этой епархіи, при постоянныхъ напоминаніяхъ Церкви, подобало обращаться кротко съ благословенными христіанами и избѣгать всякаго любостыжанія и злоупотребленія, заботиться же обо всемъ, касающемся ихъ духовной и тѣлесной пользы, и вообще быть осторожнымъ относительно того, чтобы какъ ни-сбудь не оказаться противнымъ попечительному царскому, какъ сказано, промышленію; между тѣмъ ты поступилъ совсѣмъ напротивъ, такъ что вынудилъ своихъ христіанъ и смѣло явиться передъ Церковію и представить за общимъ подписаніемъ и печатію прошеніе, въ коемъ, равно какъ и чрезъ усное объясненіе, излагая разныя твои злоупотребленія, правонарушенія, насильственныя требованія и грабительскіе сборы для приобрѣтенія многостоящихъ имѣній и угодій, просить настоятельно о твоёмъ удаленіи изъ епархіи и о замѣщеніи тебя другимъ, какъ не видающимъ въ тебѣ никакого сархиастырскаго попеченія и духовнаго надзора; и много претерпѣвая какъ отъ тебя, такъ даже и отъ сына твоего. И мы едва могли на время успокоить явившихся предъ Церковію христіанъ твоихъ, готовыхъ обратиться къ державной власти, обнадеживая ихъ твоимъ исправленіемъ», и проч.

Тогда Церковь ограничилась увѣщательнымъ словомъ, но чрезъ недолгое время, въ сентябрѣ того же года, боснійскій Амвросій былъ удаленъ отъ своей епархіи «по высочайшей государевой волѣ», какъ выражается синодальное письмо къ Амвросію, помѣченное сентябремъ 1841 года, и ему предложено было отправиться на покой въ его отечество Энось, согласно послѣдовавшему объ этомъ высочайшему повелѣнію, какъ явствуетъ изъ того же письма.

б) Насколько истинно то, что боснійскій паша доносилъ Высокой Портѣ, что будтобы боснійскій Амвросій училъ турокъ христіанству, такого заявленія или сообщенія въ найденныхъ бумагахъ нигдѣ не встрѣчается; но даже и не вѣроятно, чтобы архіерей могъ дѣлать въ этой мѣстности что нибудь подобное.

в) Послѣ своего увольненія, бывший боснійскій Амвросій имѣлъ ли позволеніе совершать священнодѣйствія, или нѣтъ, объ этомъ нѣтъ свидѣтельства въ сохранившихся документахъ; можно однако предположить, что непосредственно послѣ увольненія и прибытія его въ столицу, по всей вѣроятности, не было ему дозволено священнодѣйствовать, такъ какъ не послушавшись повелѣнія Церкви, вмѣсто того чтобы отправиться въ Энось, онъ прибылъ въ Константинополь, чрезъ что и вынуждена была Церковь наложить на него запрещеніе, пославши ему (проживавшему въ Терапіи), отъ 16 мая 1842 года предписаніе, коимъ настоятельно повелѣваетъ, чтобы онъ тотчасъ и безъ отлагательства приготовился выбыть и отправиться къ назначенному мѣсту, оказывая такимъ образомъ должное повиновеніе повелѣніямъ высочайшаго указа и церковныхъ грамотъ.

г) Неизвѣстно, писалъ ли когда-нибудь австрійскій императоръ Церкви объ Амвросіи, равно какъ и то, отвѣчала ли Церковь императору.



д) Посылалъ ли карловицкій митрополитъ Іосифъ Амвросію увѣщательныя письма и какія именно, тоже неизвѣстно, потому что никакого отвѣта карловицкаго митрополита не оказывается въ неоднократныхъ къ нему посланіяхъ Церкви объ Амвросіи. Сохраняются же въ актовыхъ книгахъ три посланія къ карловицкому: первое отъ 14 октября 1846 года, въ коемъ говорится, что Амвросій, нѣсколько времени тому назадъ неожиданно убѣжавъ изъ Царяграда вслѣдствіе запрещенія, находится, по распространившемуся слуху, въ одномъ изъ монастырей подвѣдомственныхъ карловицкому, и что «признаваемый преступникомъ за бѣгство не можетъ канонически дѣйствовать какъ архіерей, что очень извѣстно и его преосвященству, который по этому не дастъ ему дозволенія на отправленіе обязанностей, и испрашивается увѣдомленіе, дѣйствительно ли, что онъ перешелъ туда. Второе же отъ 12 марта 1847 года, въ коемъ патріархъ константинопольскій Анеимъ, упоминая о томъ, что писалъ прежде по случаю распространившагося слуха о бѣгствѣ Амвросія въ какой-то монастырь еретиковъ, находящійся въ окрестностяхъ Вѣны, говоритъ, что «болѣе положительныя свѣдѣнія подтвердили, что дѣйствительно сказанный «Амвросій пребываетъ въ мѣстахъ его вѣдомства, ни во что смѣняя свой поступокъ — преступное бѣгство ....., на скаковой поступокъ, если строгое обратить вниманіе любезное «намъ его преосвященство, увидитъ какому этотъ поступокъ «осужденію и какой тягчайшей духовной ответственности подвергаетъ его самого (Амвросія), и каковой поступокъ священные законы осуждая, признавъ его столь виновнымъ, «что онъ не можетъ имѣть отъ церкви никакого дозволенія «на отправленіе архіерейскихъ обязанностей» и требуетъ, чтобы карловицкій митрополитъ отправилъ его сюда. И третье отъ 20-го августа того же года, въ коемъ тотъ же патріархъ Анеимъ, напоминая карловицкому митрополиту писанное ему

объ Амвросіи въ двухъ прежнихъ посланіяхъ, съ одной стороны заявляетъ свое недоумѣніе о совершенномъ полномъ молчаніи карловицкаго, а съ другой, сообщаетъ сдѣлавшееся ему извѣстнымъ объ Амвросіи, что онъ безбоязненно священнодѣйствуетъ и совершаетъ хиротоніи лицъ неодобренныхъ относительно ихъ благочестія; предполагая же утрату тѣхъ посланій, пишетъ третій разъ, приводя и священные каноны (приводятся въ посланіи и объясняются 15-е и 36-е правила апостольскихъ постановленій, <sup>1)</sup> 13-е 4-го Вселенскаго Собора и 13-е Антиохійскаго), которыхъ нарушителемъ оказался Амвросій. «Хотя же святая Христова церковь (продолжаетъ далѣе «посланіе признаетъ сказаннаго митрополита Амвросія подлежащимъ духовнымъ наказаніямъ..... но при всемъ этомъ, движимая человеколюбіемъ и снисхожденіемъ, благоумудила и стретій разъ склонить его чрезъ посредство его преосвященства къ сознанію своихъ обязанностей, отправляя къ нему нарочитое посланіе Церкви, при семъ приложенное..... «Если же онъ окажется непослушнымъ и закоснѣлымъ въ беззаконныхъ поступкахъ и дѣйствіяхъ, мы будемъ вынуждены приступить къ примѣненію сужденій и постановленій священныхъ законовъ, подвергая т. е. какъ его, такъ и дѣйствія. «на которыя онъ дерзнулъ, строгости положенныхъ церковныхъ наказаній».

е) Документа посланнаго 1847 года вселенскимъ патриархомъ Анеимомъ къ Амвросію чрезъ австрійскаго императора не оказывается въ книгахъ, но находится патриаршее письмо къ Амвросію, приложенное къ послѣдному (третьему) посланію къ карловицкому, въ которомъ Амвросій изобличается за отступленіе отъ церкви и за хиротоніи лицъ, подозрительныхъ относительно благочестія, и за преслушаніе оповѣще-

<sup>1)</sup> Т. е. 15 и 36 апостольскія правила.

БР. СЛ. МН. П., ОТД. Ш, Г. П.

нію, сдѣланному ему чрезъ карловицкаго митрополита, о возвращеніи, и повелѣвается ему возвратиться для полученія прощенія и поступленія съ нимъ по благоусмотрѣнію церкви; если же онъ преслушаетъ, пусть вѣдаетъ, что послѣдуетъ лишеніе его архіерейскаго сана, и не только онъ самъ подвергнется строгости праведнаго церковнаго наказанія, но привлечетъ подъ такія же наказанія и тѣхъ, которыхъ онъ успѣлъ рукоположить.

ж) Состоялся ли дѣйствительно судъ и воспослѣдовало-ли какое-либо опредѣленное рѣшеніе, по наведеннымъ справкамъ въ книгахъ, со времени послѣдняго патріаршескаго посланія къ карловицкому до смерти Амвросія, случившейся въ 1863 году, никакого документа объ этомъ не оказалось внесеннымъ въ книги.

Изъ вышетоциозложеннаго слѣдуетъ заключить, что бывшій боснійскій Амвросій ради противоканоническихъ его дѣйствій долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ, совершенныя же имъ хиротоніи и священнодѣйствія, по тому самому должны считаться недѣйствительными.

Въ Патріархіи, 18 марта 1876 г.



Старшій секретарь Священнаго Синода  
Архимандръ *Аванасій Метакли.*

При самомъ поверхностномъ сличеніи этихъ подлинныхъ патріаршихъ отвѣтовъ съ прежде выданными старообрядцамъ нельзя не видѣть совершеннаго между ними различія. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что изъ числа 8 вопросовъ, поданныхъ старообрядцами, послѣдній —

о соборѣ константинопольскомъ 1756 года, постановившемъ перекрещивать латинъ, обращающихся въ православіе, совсѣмъ не упомянуть въ патріаршихъ отвѣтахъ. Вопросъ этотъ, крайне щекотливый для грековъ, былъ несомнѣнно предложенъ старообрядцами <sup>1)</sup>, и прежде данный на него отвѣтъ, какъ мы подробно раскрывали въ свое время <sup>2)</sup>, былъ особенно неудаченъ, поражалъ своими несообразностями и противорѣчіями, что много зависѣло впрочемъ отъ крайней затруднительности, чтобъ не сказать невозможности, дать на него основательный, сколько нибудь удовлетворительный отвѣтъ. Теперь найдено болѣе удобнымъ вопросъ этотъ оставить вовсе безъ отвѣта, даже совершенно исключить его изъ числа поданныхъ старообрядцами. Способъ — выдти изъ затрудненія, дѣйствительно, самый удобный, и на сей разъ онъ внушенъ былъ именно той осторожностью, какую вообще отличаются отвѣты.

Эта похвальная осторожность, отличающая подлинныя отвѣты отъ прежде полученныхъ старообрядческими депутатами,

<sup>1)</sup> И въ новой, полученной нами копіи вопросовъ онъ находится, только съ однимъ, весьма любопытнымъ для насъ прибавленіемъ. Когда мы первый разъ говорили о поданныхъ раскольническими депутатами вопросахъ патріарху, тогда уже доставленныхъ намъ въ копіи, то высказали предположеніе, что на мысль—предложить вопросъ о константинопольскомъ соборѣ 1756 г. старообрядцы наведены были известными чтеніями г. Филипова въ С.-Птб. Отдѣлѣ Общ. Люб. Духов. Просв. (*Брат. Сл.* 1875 г. III, стр. 342). Теперь, въ новой, болѣе вѣрной копіи, мы нашли полное подтвержденіе этого предположенія: 8-й вопросъ читается здѣсь съ слѣдующимъ прибавленіемъ: „дабы сличить его (установленіе соб. 1756 года) съ тѣмъ, которое обнародовано Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ С.-Петербургѣ въ 1872 — 73 г. стр. 304“ (*ἵνα συγκρίνηται αὐτὴ πρὸς τὴν παρὰ τῆς ἐταιρίας τῶν φιλῶν τῆς τῶν κληρικῶν ἐκπαιδευτικῆς δημοσιεύσεως ἐν Πετρούπολει κατὰ τὸ ἔτος 1872—73 σελ. 304*).

<sup>2)</sup> *Брат. Сл.* III, стр. 82—85.

обнаружилась особенно въ томъ, что они, по собственному выраженію ихъ составителей, «извлечены изъ хранящихся въ патріархатѣ актовыхъ книгъ», тогда какъ прежніе совѣмъ почти не имѣютъ ссылокъ на документы. При составленіи новыхъ отвѣтовъ дѣйствительно имѣлось въ виду не писать ничего неоснованнаго на документальныхъ свидѣтельствахъ; и такъ какъ документы не могли говорить въ пользу Амвросія, то уже по одному этому нѣкоторые отвѣты должны были получать здѣсь, въ совершенное отличіе отъ прежнихъ, смыслъ и характеръ, не благоприятные для старообрядцевъ. Такъ на самый первый вопросъ: какое донесеніе подано было во Вселенскую Патріархію изъ Босніи, по силѣ котораго уволенъ Амвросій?—вмѣсто прежняго краткаго и благоприятнаго для старообрядцевъ отвѣта, что Амвросій «отставленъ вселенскимъ патріархомъ и Синодомъ по высочайшему повелѣнію», приводятся извлеченія изъ двухъ увѣщательныхъ посланій Великой Церкви къ Амвросію, которыя ведутъ къ крайне невыгодному для него, а вмѣстѣ и для старообрядцевъ заключенію, что поводомъ къ его удаленію съ кафедръ послужили разныя его злоупотребленія, правонарушенія, домогательства и грабительскіе поборы. И еще,—на вопросъ 5-й: какія увѣщательныя письма были посланы Амвросію отъ митрополита карловицкаго Іосифа? — вмѣсто прежняго, опять краткаго отвѣта, что о письмахъ Іосифа ничего неизвѣстно въ патріархіи, теперь, послѣ такой же оговорки, что писемъ карловицкаго митрополита къ патріарху Анеиму не сохранилось, приводятся весьма любопытныя извлеченія изъ писемъ самого патріарха къ этому митрополиту, опять содержащія въ себѣ очень невыгодныя для Амвросія и старообрядцевъ свидѣтельства, не оставляющія сомнѣнія въ томъ, что церковь признала Амвросія подлежащимъ тяжести церковнаго суда за бѣгство изъ Константинополя, отъ своего законнаго чина-

чаіа, въ «монастырь еретиковъ» и за отправленіе тамъ архіерейскихъ дѣйствій. Тоже самое должно сказать и объ отвѣтѣ на 6-й вопросъ.

Но были вопросы, въ рѣшеніи которыхъ и подлинныя патриаршіе отвѣты, за неизмѣнимъ документальныхъ свидѣтельствъ, основались на однихъ только соображеніяхъ. Здѣсь опять, и даже еще болѣе, они представляютъ совершенное отличіе по содержанію и характеру отъ прежде полученныхъ старообрядческими депутатами отвѣтовъ: тогда какъ эти пружіе, при крайней ихъ опрометчивости, явно клонились въ пользу раскола, подлинныя отвѣты, соблюдая похвальную сдержанность и осторожность, даютъ рѣшенія весьма невыгодныя для нынѣшней раскольнической іерархіи. Такъ на вопросъ 3-й: какъ жилъ Амвросій по удаленіи съ кафедры и отправлялъ ли священнодѣйствія въ Константинополѣ? — прежде, безъ всякаго колебанія, данъ былъ положительный отвѣтъ, что Амвросій жилъ въ Константинополѣ, пользуясь правомъ служить литургію и отправлять священнодѣйствія; а теперь, послѣ предварительнаго замѣчанія, что для рѣшенія этого вопроса никакихъ данныхъ въ сохранившихся документахъ не имѣется, высказано предположеніе, что Амвросій не могъ имѣть права совершать священнодѣйствія. Также на 7-й, весьма важный вопросъ: былъ ли Амвросій преданъ суду за бѣгство изъ Константинополя и послушаніе патриарху, предлагавшему ему возвратиться? — въ прежнихъ отвѣтахъ опять положительно говорилось, что никакого суда надъ Амвросіемъ не было и никакого объ немъ постановленія не издавалось; теперь же ограничились неопредѣленнымъ отвѣтомъ, что по наведеннымъ справкамъ въ документахъ никакихъ свѣдѣній по указанному вопросу не имѣется <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Изъ сравненія того и другаго отвѣта на этотъ 7-й вопросъ можно

Итакъ подлинныя патриаршіе отвѣты старообрядцамъ отличаются отъ прежнихъ а) своею основательностію, такъ какъ, гдѣ можно было, основаны на документальныхъ свидѣтельствахъ объ Амвросіѣ, а гдѣ не имѣлось такихъ свидѣтельствъ выражаются съ большою осмотрительностію и осторожностію; б) общимъ своимъ содержаніемъ и характеромъ, рѣшительно неблагоприятнымъ для Амвросія и послѣдователей начавшагося отъ него священства.

Нѣкоторыя, приведенныя въ отвѣтахъ, свидѣтельства и выписки изъ документовъ имѣютъ значеніе не только для даннаго случая, но и вообще для исторіи нынѣшней раскольниковской іерархіи, такъ какъ сообщаютъ нѣкоторыя новыя

догадываться, что составителямъ подлинныхъ отвѣтовъ пренне были извѣстны и что они имѣли въ виду, между прочимъ, исправить несообразности и ошибки этихъ прежде полученныхъ раскольниковскими депутатами отвѣтовъ: и тамъ и здѣсь, несомнѣно кстати, упоминается годъ смерти Амвросія; но въ послѣдней редакціи отвѣтовъ здѣсь исправлена допущенная въ прежней ошибка. Вотъ что говорится въ прежнемъ отвѣтѣ: „ни суда не было и никакого церковнаго постановленія не издано противъ Амвросія, такъ какъ онъ въ началѣ 1848 г. умеръ“. А въ новомъ читаемъ: „состоялся ли дѣйствительно судъ и воспослѣдовало ли какое-либо опредѣленное рѣшеніе, по наведеннымъ справкамъ въ книгахъ, со времени послѣдняго патриаршескаго посланія къ карловицкому до смерти Амвросія, случившейся въ 1863 году, никакого документа объ этомъ не оказалось внесеннымъ въ книги“. Тоже показываетъ и сравненіе обоихъ отвѣтовъ на 2-й вопросъ: въ новомъ отвѣтѣ опять видно желаніе исправить допущенную въ прежнемъ опрометчивость, компрометирующую греческое духовенство. Прежде было сказано: „совершенная ложь, что будто бы Амвросій проповѣдывалъ туркамъ христіанское ученіе: никогда ни одно православное духовное лице не желало заниматься обращеніемъ (въ христіанство) отомановъ“. А теперь: „что будто бы боснійскій Амвросій училъ турокъ христіанству, такого заявленія или сообщенія въ найденныхъ бумагахъ нигдѣ не встрѣчается; но даже и неправо, чтобы архіерей могъ дѣлать въ этой мѣстности что-нибудь подобнаго..“

свѣдѣнія объ Амвросіѣ, или, лучше, матеріалы для біографіи Амвросія.

Таковы, во первыхъ, извлеченія изъ писемъ патріарха Анима къ Амвросію, касающіяся его увольненія съ босно-сараевской кафедръ. Отсюда узнаемъ, что къ патріарху являлись боснійскіе «христіане» лично жаловаться на Амвросія и подали «за общимъ подписомъ и печатью» прошеніе, въ коемъ, изложивъ разныя его злоупотребленія, правонарушенія, и проч. настоятельно просили объ его удаленіи изъ епархіи и замѣщеніи другимъ архіереемъ, что патріархъ на время успокоилъ ихъ обѣщаніемъ исправленія со стороны Амвросія и что спустя немного времени, всего какой-нибудь мѣсяцъ, послѣдовало увольненіе Амвросія отъ епархіи «по высочайшему повелѣнію», съ назначеніемъ ему мѣста жительства въ Эносѣ. Свѣдѣнія о поданной на Амвросія жалобѣ, особенно же совершенно новое извѣстіе о томъ, что Амвросію, по удаленіи съ кафедръ, назначено было жить въ Эносѣ, безспорно, имѣютъ важность и не внушаютъ никакого сомнѣнія относительно ихъ подлинности; но едвали можно сказать, какъ недавно сказано въ одной газетѣ <sup>1)</sup>, что они «рѣшительно опровергаютъ» приведенныя нами въ «Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи» (стр. 365—369) извѣстія о дѣятельности Амвросія въ Босно-Сараевѣ, непохожей на дѣятельность другихъ архіереевъ — фанариотовъ, и о причинахъ поступившей на него жалобы патріарху, равно какъ послѣдовавшаго затѣмъ увольненія съ кафедръ. Мы заимствовали эти извѣстія у лица, которое никакъ не можетъ быть заподозрено въ пристрастіи къ Амвросію — у народной писательницы Стаки Скендеровой, голосъ которой потому и важенъ, что идетъ изъ народа; ея свѣдѣтельство подтверждается и тѣмъ, что Амвросіѣ, по лишеніи

<sup>1)</sup> Церков. Вѣстникъ № 16, стр. 2.



каедръ, остался безъ всякихъ средствъ, чего не могло бы случиться, еслибъ онъ дѣйствительно грабилъ народъ. Да и что мы находимъ въ самыхъ извлеченіяхъ изъ писемъ п. Анеѣма къ Амвросію? Говорится, какъ выше указано, что боснійскіе «христіане» прѣзжали въ Константинополь жаловаться на Амвросія и подали «за общимъ подписомъ и печатію» прошеніе объ удаленіи его съ каедръ за весьма важныя противузаконности. Кто же эти «христіане»? Не были ли это именно тѣ богатые сараевскіе купцы, которые вмѣстѣ съ пашами грабили народъ и, какъ сказано въ нашей исторіи (стр. 367), дѣйствительно подали патріаху, по внушенію Мустафы—паша, доносъ на Амвросія, подъ которымъ всѣ они подписались, что, конечно, и означаетъ выраженіе «за общимъ подписомъ»? Само собою разумѣется, что въ «доносѣ» содержались жалобы на злоупотребленія и противузаконныя дѣйствія Амвросія; но вопросъ въ томъ: справедливы ли были эти жалобы? Сколько можно судить по приведеннымъ отрывкамъ изъ писемъ патріарха Анеѣма, этотъ послѣдній расположенъ былъ вѣрить жалобамъ на Амвросія, зная, какъ вообще ведутъ себя архіерей—фанариоты; однакоже не видно, чтобы по доносу произведено было какое-либо разслѣдованіе для надлежащей повѣрки принесенныхъ на Амвросія жалобъ; да и самъ патріархъ Анеѣмъ не нашелъ нужнымъ велѣдствіе этихъ жалобъ удалить Амвросія съ каедръ, чего именно требовала важность и многочисленность взведенныхъ на него обвиненій, а былъ онъ удаленъ, вскорѣ же послѣ этого, «высочайшимъ повелѣніемъ», что именно указываетъ на сильное вліяніе въ этомъ дѣлѣ Мустафы-паша и тогдашняго босносараевскаго визири, какъ объяснено въ «Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи». Итакъ и самыя извлеченія изъ писемъ патріарха Анеѣма не даютъ основанія говорить, что ими «рѣшиительно опровергаются» изложенныя въ сейчасъ упомянутой

исторіи, или, точнѣе, въ лѣтописи Стаки Скендеровой, извѣстія о дѣятельности Амвросія въ Босно-Сараевѣ и о причинахъ его удаленія съ босно-сараевской касседры.

Нельзя оставить безъ вниманія и другое замѣчаніе, сдѣланное въ той же газетѣ по поводу 3-го отвѣта. Въ отвѣтѣ этомъ, какъ помнятъ читатели, выражена мысль, что Амвросій, по удаленіи съ касседры, не имѣлъ дозволенія священнодѣйствовать. Это и послужило поводомъ къ слѣдующему замѣчанію: «значитъ къ извѣстіямъ Павла Бѣлокриницкаго о томъ, будтобы Амвросій часто служилъ въ Константинополѣ даже съ самимъ патріархомъ, которымъ безусловно (?) вѣрить авторъ «Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи» (стр. 384, 415—17), приходится относиться съ большою осторожностію.» <sup>1)</sup> Павелъ Бѣлокриницкій, дѣйствительно, такой писатель, сочиненіями котораго историку нужно пользоваться съ осторожностію, каковую и соблюдалъ постоянно авторъ «Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи»; но о томъ, что Амвросій въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ другими безмѣстными архіереями, участвовалъ въ торжественныхъ священнослуженіяхъ, мы находимъ указаніе въ такихъ сочиненіяхъ Павла, гдѣ онъ не имѣлъ побужденій изкажать истину, и притомъ, что особенно важно, извѣстія эти приводитъ мимоходомъ, не съ цѣлію убѣдить кого-либо именно въ томъ, что Амвросію не было запрещено священнодѣйствіе. Таково письмо его въ Торжокъ къ благопріятелямъ, въ которомъ, описывая сношенія свои съ Амвросіемъ, онъ упоминаетъ мимоходомъ, что на страстной недѣлѣ Амвросій «по обыкновенію своему часто ходилъ въ патріархію къ службѣ, гдѣ на пасху вкушъ съ патріархомъ и прочими архіереями служилъ литургію»; таково же письмо его къ ближайшему другу—Геронтію съ браиловской

---

<sup>1)</sup> Церк. Вѣст. № 16, стр. 2.

пристанн, въ которомъ, описавъ напугавшую Амвросія встрѣчу съ однимъ греческимъ архіереешъ, опять мимоходомъ упоминаетъ, что Амвросій «при недавномъ времени присутствовалъ на поставленіи этого епископа въ служеніи». Кажется, при всей осторожности, нѣтъ основанія отвергать такого рода извѣстія. Но и во всякомъ случаѣ, даетъ ли третій патриаршій отвѣтъ *положительное свидѣтельство* о томъ, что Амвросій, по удаленіи съ кафедры, во все время пребыванія въ Константинополѣ, состоялъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствія? Здѣсь мы находимъ одно только *предположеніе* относительно воспрещенія Амвросію священнодѣйствовать: *ἐκχάζεται*, «можно предполагать», или по переводу, напечатанному въ *Церковномъ Вѣстникѣ*, «считается вѣроятнымъ». Притомъ же и самое это предположеніе касается только времени, *непосредственно* слѣдовавшаго за увольненіемъ Амвросія и прибытіемъ въ Константинополь: *ἐκχάζεται, ὅτι ἀμέσως μετὰ τὴν πάυσιν καὶ τὴν μεταβάσιν αὐτοῦ ἐς βασιλέβουσαν*, «можно предполагать, что непосредственно послѣ увольненія и прибытія въ столицу ему не было дозволено священнодѣйствовать»; а между тѣмъ, впоследствии, обстоятельства могли измѣниться и, какъ видно изъ того уже, что Амвросій постоянно жилъ въ Константинополѣ, дѣйствительно измѣнились. Наконецъ и самымъ основаніемъ къ предполагаемому запрещенію Амвросія на первое время отвѣтъ поставилъ не противузаконныя его дѣйствія въ званіи боно-сараевскаго митрополита, а единственно то обстоятельство, что вмѣстѣ Энеса, назначеннаго ему мѣстомъ жителства, онъ прибылъ въ Константинополь, гдѣ однакоже впоследствии, до самаго уклоненія въ расколъ, жилъ онъ безпрепятственно. Замѣтка, вызвавшая эти наши объясненія, указываетъ еще въ доказательство того, что Амвросій находился подъ запрещеніемъ, на приведенные въ пятомъ отвѣтѣ отрывки изъ патриаршихъ писемъ къ

карловицкому митрополиту, гдѣ прямо говорится, что Амвросій убѣждалъ въ Бѣлую-Криницу изъ Цареграда вслѣдствіе запрещенія». Но, во первыхъ, авторъ замѣтки напрасно утверждаетъ, будто все это *прямо говорится* въ посланіи Великой Церкви къ карловицкому митрополиту отъ 14-го окт. 1846 года: приведенныя имъ выраженія взяты не буквально изъ упомянутаго посланія, а составляютъ только изложение сказаннаго въ немъ, принадлежащее составителю отвѣта. И самое выраженіе, имъ употребленное здѣсь: *δι ἀρχίαν*, по своему каноническому употребленію, не даетъ понятія о рѣшительномъ запрещеніи священнодѣйствовать. А что касается приведенныхъ въ 5-мъ отвѣтѣ подлинныхъ мѣстъ изъ посланій п. Анеима къ карловицкому митрополиту Іосифу, то при самомъ внимательномъ ихъ разсмотрѣніи едвали можно найти въ нихъ свидѣтельство о томъ, что Амвросій, по удаленіи съ каедры до самаго уклоненія въ расколъ, находился подъ запрещеніемъ: въ нихъ говорится только, и не однократно, о запрещеніи и вообще наказаніяхъ, которымъ по силѣ церковныхъ правилъ *подлежитъ* Амвросій, и именно за бѣгство отъ своего законнаго чиноначалія въ «монастырь еретиковъ» и за совершеніе тамъ противузаконныхъ постановленій на священныя степени.

Сейчасъ упомянутыя извлеченія изъ писемъ патріарха Анеима къ карловицкому митрополиту составляютъ наиболее важный изъ матеріаловъ для исторіи нынѣшней раскольнической іерархіи, какіе мы находимъ въ подлинныхъ патріаршихъ отвѣтахъ старообрядцамъ. Правда, они не сообщаютъ какихъ-либо новыхъ свѣдѣній собственно для исторіи Бѣлокриницкой іерархіи; но они весьма важны какъ свидѣтельство именно того, какъ смотрѣла Великая Церковь на преступное бѣгство Амвросія къ раскольникамъ: церковь всегда видѣла въ этомъ поступкѣ Амвросія прямое нарушеніе кано-

ническихъ правилъ, за которое онъ подлежитъ запрещенію священнодѣйствія и лишенію священнаго сана, если не окажется исправленія. Можно только пожалѣть, что письма не приведены вполне, чего впрочемъ и не требовалось задачей отвѣтовъ.

Итакъ новые, подлинныя патріаршіе отвѣты старообрядцамъ имѣютъ значеніе и вообще для исторіи раскола; но существеннѣйшее значеніе принадлежитъ имъ, какъ именно отвѣтамъ на извѣстные вопросы старообрядцевъ,—наибольшую важность имѣетъ то, что и какъ отвѣчено на эти вопросы. Мы уже видѣли, что содержаніе и характеръ патріаршихъ отвѣтовъ, въ протовоположность прежде полученнымъ старообрядческими депутатами, рѣшительно неблагоприятны для Амвросія и защитниковъ Бѣлокриницкой іерархіи. Но не довольствуясь тѣмъ, что сказано въ каждомъ отвѣтѣ отдѣльно, Великая Константинопольская Церковь, отъ имени которой написаны отвѣты, предлагаетъ еще, въ видѣ общаго ихъ заключенія, или вывода изъ нихъ, свое точно выраженное окончательное сужденіе объ Амвросіѣ и начатой имъ іерархіи. Мы и здѣсь приведемъ вполне это въ высшей степени замѣчательное и важное заключеніе отвѣтовъ: «Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что бывший прежде боснійскій (митрополитъ) Амвросій есть самоосужденъ (*ὑπάρχει αυτοκαθάρτος*) и совершенныя имъ хиротоніи и священнодѣйствія потому самому недѣйствительны (*ἀχρησθήαι*)». Итакъ вотъ наконецъ судъ вселенскаго патріарха и Великой Церкви объ Амвросіѣ и начатой имъ раскольнической іерархіи,—судъ, котораго такъ усердно искали сами старообрядцы! Теперь уже они не имѣютъ никакого права предполагать, что крайней мѣрѣ греческая церковь не сказала своего послѣдняго слова объ ихъ іерархіи: это слово, наконецъ, сказано,—и слово рѣшительнаго ея осужденія....

Роковое для Бѣлокриницкой іерархіи значеніе подлинныхъ патріаршихъ отвѣтовъ какъ нельзя лучше поняли сами ея представители и горячіе защитники, и потому стараются по крайней мѣрѣ предать ихъ сокровенности, хранить объ нихъ гробовое молчаніе. Отвѣты выданы были Гончарову еще въ мартѣ мѣсяцѣ и онъ тогда же обратился въ Константинополь къ одному греку, въ совершенствѣ знающему порусски, съ просьбою перевести ихъ на русскій языкъ и, если можно, безъ замедленія, такъ какъ желалъ послать переводъ этотъ, вмѣстѣ съ подлинникомъ, въ Москву—владыкѣ Антонію именно къ празднику Пасхи, вѣроятно, думая сдѣлать ему дорогой для праздника подарокъ. Гончаровъ не зналъ еще тогда, что содержится въ отвѣтахъ; потомъ же, прочитавъ ихъ въ русскомъ переводѣ и выразумѣвъ настоящій смыслъ ихъ, вѣроятно, не видѣлъ уже надобности спѣшить отсылкою въ Москву такого неприятнаго для любезной ему Бѣлокриницкой іерархіи документа; но, безъ сомнѣнія, все таки препроводилъ его къ Антонію. Этотъ же послѣдній, какъ истый представитель раскола и оберегатель его интересовъ, надобно полагать, употребилъ всѣ мѣры сохранить его подъ спудомъ, — по крайней мѣрѣ, сколько мы знаемъ, о подлинныхъ патріаршихъ отвѣтахъ совсѣмъ почти неизвѣстно московскимъ старообрядцамъ, особенно же не приѣмлющимъ Бѣлокриницкаго священства. Но—*ничто же сокровенно есть, еже не открытается.*

Сказанное объ Амвросіѣ въ патріаршихъ отвѣтахъ старообрядцамъ напоминаетъ намъ другой отзвъвъ объ этомъ раскольническомъ первоіерархѣ, сдѣланный однимъ изъ современныхъ греческихъ же писателей. Недавно напечатано въ Константинополь любопытное сочиненіе архимандрита Германа о расколѣ и другихъ ересяхъ въ Россіи: *Σύντομος πραγματεία περί τῶν οὐσίματος τῶν расколνικῶν καὶ περί τινῶν*

ἁρέσεων ἐν Ρωσσίᾳ. Говорить подробно объ этомъ сочиненіи мы не будемъ, имѣя въ виду сдѣлать это въ другое время и въ другомъ мѣстѣ; теперь замѣтимъ только, что сочиненіе архим. Германа прежде всего интересно для насъ по двумъ приложеннымъ въ концѣ его весьма важнымъ документамъ, которые отысканы авторомъ въ библиотекѣ іерусалимскаго подворья въ Константинополѣ (Μετοχίῳ τοῦ Παναγίου Τάφου): это, во первыхъ, греческій подлинникъ известнаго посланія константинопольскаго патріарха Паисія къ патріарху Никону, съ соборнымъ рѣшеніемъ предложенныхъ симъ послѣднимъ вопросовъ, — посланія, напечатаннаго въ Никоновской Скрижали (Συνοπτικὴ ἑξήγησις τῆς θείας καὶ ἱερᾶς Λειτουργίας.. ἀιτηθεῖσα ὑπὸ τοῦ ἐν Μοσχῶβιζᾷ πατριάρχουοντος Νίχωνος), и во вторыхъ: греческій текстъ первой главы соборныхъ Дѣяній 1667 г. ("Ὁρος, ἧτοι τόμος τῆς ἱερᾶς Συνόδου..). О значеніи этого послѣдняго документа мы уже имѣли случай говорить и даже воспользовались имъ при наданіи соборныхъ Дѣяній 1667 года (см. въ наст. кн. отд. 1.). Еще важнѣе для насъ греческій текстъ паисіева посланія: мы напрасно искали его въ Московской Синодальной библиотекѣ; а между тѣмъ онъ весьма нуженъ для уясненія многихъ темныхъ мѣстъ напечатаннаго въ Скрижали славянскаго перевода, вообще неотличающагося ясностію. Чтоже касается самаго сочиненія архимандрита Германа, то оно интересно для насъ собственно тѣмъ, что представляетъ первый опытъ исторіи раскола на греческомъ языкѣ и сдѣланный авторомъ — грекомъ: его можно привѣтствовать, какъ утѣшительный признакъ того, что греческіе ученые, а черезъ нихъ и греческіе пастыри начинаютъ знакомиться съ расколомъ, составляющимъ недугъ единовѣрной имъ церкви россійской, къ уврачеванію котораго церковь восточная нѣкогда оказывала такое живое участіе. По самому же содержанію своему это

сочиненіе не представляет, особенно для знакомых съ исторіей раскола, чего-либо особенно замѣтательнаго: авторъ имѣлъ подъ руками слишкомъ мало источниковъ, особенно для исторіи раскола въ XVII и XVIII столѣтіяхъ; больше вниманія обратилъ онъ на событія послѣдняго времени,—довольно подробно говоритъ объ учрежденіи Бѣлокриницкой іерархіи и происходящихъ въ ней раздорахъ. Здѣсь-то мы находимъ у него отзывъ объ Амвросіѣ, любопытный именно какъ отзывъ его соотечественника грека. Вотъ какъ величаетъ его архим. Германъ: «Амвросій, бывший митрополитъ боснійскій, родомъ изъ Эноса, лишенный своею должности за вселескія злоупотребленія (ἐνεκα παντοίων καταχρήσεων), человекъ ничтожный, презрѣнный, безграмотный, легкомысленный и неимѣющій никакого значенія, чуждый всякаго истиннаго достоинства, бессмысленный и любостяжательный (ἄσημος, βάναιστος, αὐραμάτος, κουφόνους, καὶ μηδεμίαν φέρων ἀτομικὴν βαρῦτητα, ἑστερημένος πάσης ἀληθείας ἀξιοπρεπείας, ματαιόφρων δὲ καὶ φιλοχρήματος) удобно уловлець былъ видѣть предложеннаго ему высшаго достоинства» (стр. 60—61). И здѣсь же, въ примѣчаніи, авторъ слѣдующимъ образомъ объясняетъ, какъ случилось, что на бѣгство Амвросія не обращено было вниманія въ Константиноплѣ: «Его бѣгство передается и доселѣ какъ смѣшное и недѣльное событіе, свидѣтельствующее о совершенномъ отсутствіи въ немъ уваженія и къ самому себѣ и къ воспитавшей его матери—церкви Христовой. Константинопольская патриархія сначала не обратила никакого вниманія на бѣгство Амвросія и рѣшительно не могла подозрѣвать, что въ этомъ ничтожномъ лицѣ отродется мессія старовѣровъ (ὅτι ἐν τῷ ἄσημῳ, ἐκείνῳ, προσώπῳ, ὑπεκρύπτετο ὁ Μεσσίας τῶν κάλαμοποιῶν), одень и основатель многочисленной теперь раскольнической іерархіи (ρακαμικῆς ἱεραρχίας), которая, не имѣя ничего законнаго (μηδὲν



φέρουσα νόμιμον), приобрѣла силу и распространилась въ самой Россіи, при всемъ могуществѣ ея правительства и церкви». Мы не входимъ въ разсмотрѣніе этихъ отзывовъ объ Амвросіѣ и въ разъясненіе причинъ, какими они могли быть вызваны: повторяемъ, — они любопытны для насъ какъ мнѣніе самихъ грековъ о грекѣ — Амвросіѣ, заключившемъ себя измѣною православію. Полагаемъ, что эти отзывы не лишены интереса и для тѣхъ, которые нашли въ Амвросіи своего мессію, отца и основателя своей церковной іерархіи.

Въ прошедшій разъ мы обѣщали читателямъ сообщить извѣстія о миссіонерскихъ трудахъ игумена Павла въ донской епархіи. Выше (стр. 150—165) помѣщена уже корреспонденція одного изъ спутниковъ о. Павла о томъ, какъ велъ онъ бесѣды въ Нижне-чирской станицѣ и окрестныхъ казачьихъ хуторахъ: въ томъ же духѣ и съ тою же неутомимостію бесѣдовалъ онъ съ старообрядцами и въ прочихъ посѣщенныхъ имъ мѣстахъ. А былъ онъ еще въ станицахъ: Малодѣльской, Островской, Аргадинской, Скуришинской, Глазуновской, Усть-медвѣдичиной, Пяти-избянской, Верхне-чирской, Верхне-курморской, Нагавской, Цыплянской, Верхне-каргальской, Камышевской, Маринской, Николаевской, Богоявленской; въ хуторахъ: Орешкинѣ Итеревской станицы, Бошулинѣ Верхне-раздорской станицы, Петрушинѣ Березовской станицы, Красномъ, Попковомъ, Гуровомъ и Бирѣвомъ Верхне-островской станицы, Черемуховѣ, Мироничевомъ и Абрамовомъ Аргадинской станицы, въ Рогожинѣ Скуришинской станицы, Митяевѣ, Свиридовѣ, Чудовомъ и др., — всего въ тридцати пяти мѣстахъ. Въ нѣкоторыхъ станицахъ и хуторахъ бесѣды были повторены по желанію самихъ старообрядцевъ, — и вообще донскіе старообрядцы, за весьма немногими исключеніями, охотно собирались на бесѣды и слушали ихъ со вниманіемъ; а нѣкоторые, какъ наприм. старообрядцы хуторовъ Чудеснаго, Бовылина и Шибалина, не скрываясь гово-

рили, что сомнѣваются въ правотѣ старообрядчества, въ станицѣ же Камышевской старообрядцы изъ хутора Лознаго при всѣхъ говорили въ пользу православной церкви, сознаваясь, что старопечатныя книги старообрядцевъ не защищаютъ, а церковь оправдываютъ. Весьма важно было то, что на бесѣды приглашались и являлись сами попы и наставники старообрядцевъ: ихъ несостоятельность въ защитѣ старообрядчества, естественно, внушала ихъ пасомымъ недовѣріе къ нимъ и сомнѣніе относительно самого старообрядчества. Объ этомъ участіи раскольническихъ поповъ въ бесѣдахъ игумена Павла можетъ дать понятіе помѣщенная ваше корреспонденція изъ Нижне-чирской станицы. Въ станицѣ Островской и въ хуторѣ Попковомъ явился на бесѣды Іустинъ Картушинъ,—тотъ самый, что въ прежнюю поѣздку о. Павла къ донскимъ старообрядцамъ такъ неблагоприятно уклонился отъ свиданія и бесѣды съ нимъ: <sup>1)</sup> теперь, на бесѣдахъ, онъ между прочимъ утверждалъ, что будто бы и бѣглопоповцы имѣютъ у себя трехчинную іерархію и всѣ семь таинствъ; этимъ онъ хотѣлъ устранить неустрашимое возраженіе противъ бѣлокриницкаго священства, что оно возникло послѣ двухсотъ-лѣтняго прекращенія іерархіи у старообрядцевъ; но доказать, будто у бѣглопоповцевъ совершаются всѣ таинства, въ томъ числѣ и таинство хиротоніи, или священства, разумѣется, не могъ. На этихъ же бесѣдахъ онъ возбудилъ вопросъ о Бѣлокриницкомъ Уставѣ инока Павла и тщился доказать, что за содержащіяся въ немъ еретическія мнѣнія, какъ мнѣнія частнаго лица, старообрядчество неповинно; на это ему было замѣчено, что еретическія мнѣнія, которыхъ не отрицаетъ и самъ Картушинъ, высказаны Павломъ не въ такомъ сочиненіи, которое могло бы быть названо его частнымъ произведеніемъ, а въ такомъ, которое и имъ, и старообряд-

<sup>1)</sup> См. *Брат. Сл.* 1875 г. III, 96—100.

цами и самимъ австрійскимъ правительствомъ положено въ основу новоучрежденной Бѣлокриницкой іерархіи. Эти бесѣды съ Картушинымъ велись въ то самое время, когда въ Москвѣ происходило избраніе и назначеніе Картушина въ епископы на богоспасаемую донскую епархію, отъ каковаго назначенія онъ имѣлъ благоразуміе отказаться <sup>1)</sup>. На бесѣдѣ, происходившей въ станицѣ Усть-медвѣдицкой, безпоповцы въ защиту своего пребыванія безъ богоучрежденныхъ таинствъ привели между прочимъ слѣдующее новое доказательство: они говорили, что по предсказанію Апостола Петра, небо, подъ которымъ они разумѣютъ церковь, уже разорилась жегомо, и стихіи, по ихъ мнѣнію таинства, растаяли (2 посл. Петр. гл. 3), и теперь они живутъ уже въ новыхъ небесахъ. Прочитавъ въ Толковомъ Апостолѣ объясненіе приведенныхъ словъ Апостола Петра, о. Павелъ опровергнулъ это странное безпоповское мнѣніе. Въ поѣздкахъ по станицамъ и хуторамъ игумена Павла сопровождали нѣкоторые изъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ: объ ихъ содѣйствіи миссіонерскимъ трудамъ его о. Павелъ вспоминаетъ съ утѣшеніемъ и благодарностію.

Въ Новочеркасскѣ, по предложенію высокопреосвященнаго архіепископа Платона, о. Павелъ посвятилъ четыре вечера (29 февр. 3, 7 и 9 мар.) на ознакомленіе воспитанниковъ семинаріи съ старопечатными книгами, съ указаніями важнѣйшихъ разнорѣчій, въ нихъ находящихся, и въ нихъ же находящихся свидѣтельствъ, обличающихъ расколъ; на эти собесѣдованія въ залахъ семинаріи былъ открытъ доступъ всемъ [желающимъ, о чемъ и было заранѣе объявлено. Мысль высокопреосвященнаго архіепископа Платона—при посредствѣ такого опытнаго въ миссіонерскомъ дѣлѣ лица, какъ игуменъ Павелъ, познакомить

---

<sup>1)</sup> См. отчетъ по Брат. св. Петра митрополита за 1875 годъ: *Брат. Сл.* III, 122—123, и *Брат. Сл.* 1876 г. III, 92—94.

воспитанниковъ семинаріи, будущихъ пастырей церкви, съ приемами и главными основаніями полемики противъ раскола, — мысль въ высшей степени счастливая и нужно желать, чтобы она встрѣтила подражаніе въ другихъ мѣстахъ. Но высоко-преосвященный Платонъ не ограничился тѣмъ, чтобы изъ семинарскихъ бесѣдъ о Павла извлекли пользу одни воспитанники; онъ желалъ, чтобы и всѣ, кому нужно и желательно, могли ими воспользоваться, и для этого поручилъ профессору семинаріи г. Сибсареву изложить семинарскія бесѣды о Павла и помѣстить въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, гдѣ уже и начато ихъ печатаніе.

Можно было бы привести довольно примѣровъ пастырской дѣятельности въ борьбѣ съ расколомъ и другихъ лицъ изъ среды православнаго духовенства, въ которомъ, съ утѣшеніемъ замѣтимъ, болѣе и болѣе распространяется стремленіе и готовность къ исполненію этой священной ихъ обязанности. Но вмѣсто сихъ утѣшительныхъ явленій, болѣе или менѣе извѣстныхъ уже изъ другихъ періодическихъ изданій, мы должны здѣсь указать на явленіе совсѣмъ иного рода, въ высшей степени прискорбное и представляющее только ту отрадную сторону, что это явленіе совершенно исключительное въ православномъ духовенствѣ. Есть въ Петербургѣ единовѣрческій священникъ Іоаннъ Верховскій, давно, очень давно извѣстный своими раскольническими воззрѣніями на православную или, какъ онъ называетъ ее, господствующую російскую церковь. Нѣкогда онъ былъ возбудителемъ и главнымъ ревнителемъ мысли о поставленіи особаго единовѣрческаго епископа, или, что тоже, объ освобожденіи Единовѣрія изъ-подъ зависимости отъ православной іерархіи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и объ отдѣленіи его отъ православной церкви; существуютъ цѣлыя тетради его сочиненій, гдѣ онъ раскрываетъ свои воззрѣнія на православную церковь и свои планы о полной независимости Единовѣрія отъ

православной іерархіи,—сочиненій, очень распространенныхъ между старообрядцами и въ кругу тѣхъ единовѣрцевъ, которые держатся одинаковыхъ съ нимъ понятій. Мы помнимъ, что еще блаженной памяти митрополитъ Филаретъ, прочитавъ нѣко-рыхъ изъ этихъ сочиненій и крайне возмущенный ихъ со-держаніемъ, сдѣлалъ строгое замѣчаніе отцу священника Верхов-скаго, почтенному протоіерею одной изъ петербургскихъ же единовѣрческихъ церквей, какъ надобно полагать, нераздѣляю-щему воззрѣній своего сына; но, какъ само собою понятно, ревностный о благѣ церкви архипастырь не могъ принять какія-нибудь болѣе рѣшительныя мѣры къ ограниченію противу-церковныхъ стремленій неподчиненнаго ему священника,—и о. Верховскій не переставалъ по прежнему словомъ и писаніемъ распространять свои мнѣнія. Въ послѣднее время онъ принялъ живѣйшее, хотя и не открытое участіе въ извѣстныхъ пре-ніяхъ о Единовѣрїи, происходившихъ въ С.-Петербургскомъ Отдѣлѣ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, настан-вая, разумѣется, на полномъ осужденіи дѣйствій и постано-вленій собора 1667 года; свои собственные статьи по этому вопросу онъ печаталъ въ томъ же самомъ «Гражданинѣ», гдѣ печатались подобнаго же рода отчеты о петербургскихъ пре-ніяхъ. Вотъ сей-то самый о. Верховскій недавно прїѣзжалъ въ Москву и здѣсь, 15 іюня, цѣлая депутація раскольниковъ под-несла ему благодарственный адресъ за его полезную для ра-скола дѣятельность,—адресъ, который онъ не только принялъ съ радостію и благодарностію, но и обѣщалъ напечатать въ упо-мянутомъ сейчасъ литературномъ органѣ. Съ своей стороны и мы считаемъ нелишнимъ предать гласности этотъ необычно-венно любопытный документъ. Мы привыкли уже не удивляться тому, напримѣръ, что раскольники, почитающіе за грѣхъ отвѣтить православному на пасхальное привѣтствіе, ежегодноно ѣздятъ *христосоваться* къ нѣкоторымъ высокопоставленнымъ сановни-

камъ, что они публично, на площадяхъ, воздаютъ чуть не земныя поклоненія нѣкоторымъ свѣтскимъ писателямъ; но благодарственный адресъ, поданный раскольниками единовѣрческому, или, что должно быть одно и то же, православному священнику—явленіе по истинѣ необычайное! И такъ вотъ этотъ любопытный документъ, подъ которымъ мы находимъ знакомыя все лица,—и Антона Егорова, и гг. Швецова, Боева, Лебедева, и др.—словомъ весь персоналъ, окружающій Антонія Шутова:

*Ваше Высокопреподобіе!*

Вѣрныи защитникъ святой истины и всеусердный послѣдователь обрядамъ и обычаямъ *нашей святой* древне-русской церкви!

Съ благоговѣніемъ взирая на дѣла вашей ревности по древлеотеческимъ преданіямъ и обрядамъ, мы ясно видимъ въ нихъ особое Божіе промышленіе, руководящее Васъ, и дающее Вамъ силу и премудрость для защиты святой истины (?). Положивъ въ основаніе своей жизни и дѣятельности святыя убѣжденія свойственныя людямъ истинно вѣрующимъ, Вы строго соблюдаете долгъ свой, возлагаемый на Васъ самими Вашими дарованіями. Не взирая на различнаго рода опасности всегда готовыя встрѣтить Васъ на каждомъ шагѣ Вашей жизни, Вы, какъ добрый воинъ Христовъ, неустрашимо идете противу ученыхъ обличителей старообрядчества, которые дозволяютъ себѣ въ этомъ дѣлѣ непростительную хитрость и изворотливость въ осужденіе и гажденіе соблюдающихъ святую старожитность, и побѣждаете ихъ своею нравственною илюю (?) своимъ правдивымъ (!) сильнымъ и могучимъ словомъ. Въ Вашемъ прекрасномъ словѣ ясно выражается прекрасное чувство истины и добра. Оно некогда не приврашиваетъ порока, не облекаетъ въ изящную одежду лжи; но, посѣществуемое особенною силою Божіею, оно ясно доказываетъ всему просвѣщенному міру, что тотъ поступокъ (?), который при исправленіи книгъ употребилъ патріархъ Никонъ, есть поступокъ насильственный лишенный христіанской любви и явно неправильный, что соборъ 1667 года, послѣдовавъ его примѣру, незаконно положилъ клятвы и анаемы на упот-

ребляющихъ древлецерковные обряды, святочтимые благочестивыми царями, патриархами, епископами и всѣмъ православнымъ русскимъ народомъ, оно доказало, что насиліе, ухищреніе и вся вообще борьба, которая въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ употреблялись и досель употребляются какъ церковнымъ, такъ и гражданскимъ правительствами, къ искорененію старыхъ обрядовъ и старообрядцевъ, есть борьба несправедливая, и противная духу христіанства, и весьма оскорбительная для святой апостольской церкви.

Смотря на Вашу единственно - справедливую <sup>1)</sup> защиту святой истины, мы сердечно радуемся и утѣшаемся духомъ: въ ней мы видимъ ту великую силу, въ которой ясно заключается наше грядущее оправданіе <sup>1)</sup> и превосходство старообрядства предъ новообрядствомъ; ободренные ею мы, нижеподписанные старообрядцы, въ восторгѣ чувствъ изъ глубины души приносимъ Вамъ искреннѣйшую благодарность за Вашъ трудъ, который оцѣнить мы не въ силахъ, за Вашу глубоко просвѣщенную мысль, за благодатныя (!) слова по пророческой древности и свято-старожитности, душевно благодаримъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сердечно молимыся благому промыслителю, чтобы Господь Богъ продлилъ Вашу драгоценную жизнь на многія лѣта, соблюдя ее въ возделѣнномъ здравіи, даровалъ Вамъ силу и крѣпость во много-трудныхъ и душеспасительныхъ дѣлахъ Вашихъ.

Старообрядцы приѣмлющіи Окружное Посланіе:

Антонъ Егоровъ, Егоръ Антоновъ Антоновъ, Леонтій Трофимовъ, Иванъ Леонтиевъ Бузнецовъ, Онисимъ Васильевъ Швецовъ, Ананій Григорьевъ Боевъ, Семень Ѳедоровъ Лабзинъ, Егоръ Никифоровъ Швецовъ, Сергѣй Михайловъ Лебедевъ, Ѳедоръ Васильевъ, Афанасій Осиповъ Соловьевъ, Иванъ Петровъ, Алексѣй Алексѣевъ Артемовъ.

<sup>1)</sup> Значить, отъ нѣкоторыхъ другихъ, провозглашенныхъ тоже «единственно-справедливыми» защитниковъ того, что раскольники называютъ «святою истинною», теперь они отказались? Не долго же они помнятъ оказанныя имъ услуги!

<sup>1)</sup> Не надѣйтесь на князи, на сыны челоуцескія. И это сказано частнымъ людямъ; церковь же свою силу и оправданіе имѣеть въ единомъ Христвѣ Спасителѣ, стяжавшемъ ю честною своею кровію. А старообрядцы, тоже именующіе свое общество церковію, свою силу и оправданіе полагають въ о. Верховскомъ и его тщетныхъ ученіяхъ!

Сибѣмъ полагать, что сіе краснорѣчивое произведеніе раскольническаго пера не нуждается въ подробномъ разсмотрѣніи: его ложь и клеветы на п. Никона, на Большой Московскій Соборъ, на церковное и гражданское правительства, очевидны сами собою, равно какъ само собою ясно и его значеніе. Остается ожидать, что самъ Антоній Шутовъ пошлетъ о. Верховскому благословенную грамоту, которую, конечно, сей послѣдній приметъ еще съ большею радостію, нежели адресъ, написанный впрочемъ по его же благословенію: ибо гг. Антоны Егоры, Швецовы и проч. <sup>2)</sup> безъ благословенія своего владыки—Антонія

---

1) Нѣкоторые изъ подписавшихся подъ адресомъ находятся, какъ видно, въ особенно близкихъ отношеніяхъ къ о. Верховскому. По крайней мѣрѣ съ однимъ изъ нихъ намъ известна его переписка. Однажды о. Верховскій назвалъ своего корреспондента „сыномъ святой апостольской церкви“; очень понятно, что тотъ попросилъ у него объясненія, въ какомъ основаніи онъ названъ этимъ именемъ, тогда какъ 200-лѣтіе лишеніе епископства обыкновенно поставляется доказательствомъ, что общество старообрядцевъ не составляетъ св. апостольской церкви. О. Верховскій отвѣчалъ на этотъ вопросъ длиннымъ письмомъ, въ которомъ изложилъ свою особую теорію апостольской церкви, несогласную ни съ священнымъ, ни съ отеческими писаніями. Мы приведемъ изъ этого письма только то мѣсто, гдѣ о. Верховскій выражаетъ прямо свое мнѣніе о расколѣ, или такъ называемой „старообрядческой церкви“. Надобно замѣтить, что церковь „великороссійскую“ онъ именуетъ только „якобы православною“; о старообрядческой же церкви пишетъ: *„Наша русская святая и православная церковь временъ до-никоновскихъ, и до настоящаго часа продолжаемая такъ для отличія называемыми, старообрядцами, 200 лѣтъ была лишена іерархіи (епископа), но отъ апостольской церкви (т. е. ученіемъ) никои да не отпадала и въ стѣ не погнѣшала, а потому и была и есть постоянно членомъ св. апостольской церкви. Въ этомъ именно смыслѣ и я назвалъ васъ, Е. А., сыномъ св. апостольской церкви“.* Тому же самому лицу, и на вопросъ его: не сумнительно ли принимать таинства отъ священниковъ австрійскаго поставленія?—о. Верховскій отвѣчалъ, что эти священники имѣютъ болѣе благодати, нежели великороссійскіе. Вѣроятно



ничего подобнаго не предпринимають. Но, какъ всегда бываетъ у раскольниковъ, и на сей разъ дѣло не обошлось безъ куріоза. Адресъ былъ уже переданъ о. Верховскому, какъ нѣкоторые изъ подписавшихся усмотрѣли въ немъ большую погрѣшность. Протесту подверглась именно подпись: *старообрядцы пріемлющіе Оружное Посланіе*; протестующіе говорили, что Окружное Посланіе уничтожено, слѣд. и пріемлющихъ оно бытъ не должно. Обратились съ просьбою къ самому о. Верховскому, чтобы онъ, когда будетъ печатать адресъ, исключилъ изъ него это выраженіе. О. Верховскій согласился на ихъ просьбу и самъ предложилъ замѣнить пререкаемое выраженіе слѣдующимъ: *старообрядцы пріемлющіе древлеотеческое священство*. Это послѣднее выраженіе принято всѣми, какъ вполне вѣрное и удобное. Но такъ ли однако? Если Окружное Посланіе уничтожено, якое и не бытъ, если поэтому окружниковъ не существуетъ, то какъ же существуютъ старообрядцы, не пріемлющіе Окружнаго Посланія? Эти послѣдніе своимъ существованіемъ прямо обличаютъ существованіе противной партіи; мало этого, — они считаютъ окружниковъ еретиками и пріемлютъ ихъ въ общеніе не иначе, какъ подъ извѣстнымъ чинопріятіемъ. Да и кого должно разумѣть подъ *старообрядцами, пріемлющими древлеотеческое священство*? Изъ ихъ числа не могутъ быть исключены не только послѣдователи бѣглопоповства (тульскіе, лужковскіе и др.), но и сами противуокружники, т. е. паства Антонія 2-го. Значить, подписавшіе адресъ считаютъ себя единомышленными съ тѣми партіями, которыя съ своей стороны считаютъ ихъ еретиками? Такова-то прославляемая въ адресѣ

---

ли, чтобы все это могъ писать и говорить священникъ, самъ получившій хиротонію отъ „великороссійскаго“ архіерея и состоящій доселѣ въ его зависимости? — и однакоже все это *совершенная правда*.

«истина» старообрядчества, въ защитѣ которой подвизается о. Верховскій: служители этой истины не могутъ сдѣлать шага, чтобы не запутаться въ противорѣчiяхъ!

Намъ представляется эта курioзная исторiя адреса заслуживающею вниманiя особенно въ томъ отношенiи, что она можетъ служить однимъ изъ доказательствъ какой-то особенной развязности и смѣлости, съ нѣкотораго времени отличающей старообрядцевъ и составляющей какъ-бы предвзвѣшенiе чаемой и желаемой ими свободы и полноправности. Развѣ возможно было въ прежнее время, чтобы они писали такого рода коллективные адреса и печатно выражали свои симпатiи и антипатiи? Въ заключенiе мы укажемъ опытъ въ этомъ родѣ еще болѣе замѣчательный. По газетнымъ извѣстiямъ Высочайше утвержденная коммиссiя для всесторонняго обсужденiя предначертанiй по дѣламъ о раскольникахъ уже выработала постановленiя по всѣмъ вопросамъ, подлежащимъ ея разсмотрѣнiю. Газеты, при всей ихъ нескромности, не сообщили вполнѣ опредѣленныхъ свѣдѣнiй, въ чемъ именно состоятъ эти постановленiя. Раскольническiе хлопотуны, съ величайшимъ вниманiемъ слѣдившiе за ходомъ работъ въ коммиссiи, разумѣется, не могли довольствоваться газетными слухами; они нашли возможность почерпать свѣдѣнiя объ этихъ работахъ изъ ближайшихъ источниковъ, и даже успѣли получить составленные коммиссiею предначертанiя и всѣ ея протоколы. Разсмотрѣвъ ихъ, эти опекатели старообрядчества нашли, что коммиссiя рѣшаетъ дѣло не совсѣмъ такъ, какъ бы имъ хотѣлось, и что нужно бы дать ей совѣтъ, какъ поправить дѣло: не раздумывая долго, они дѣйствительно подали министру внутреннихъ дѣлъ прошенiе, или докладную записку, въ которой изложили свои поправки къ заключенiямъ коммиссiи. Само собою разумѣется, что это непрошенное вмѣшательство въ правительственныя дѣла, секретнымъ образомъ произво-

дившіяся, не могло быть оставлено безъ замѣчанія: министръ внутреннихъ дѣлъ предписалъ московскому гражданскому началству потребовать отъ лицъ, подписавшихъ прошеніе, воглавѣ которыхъ разумѣется стоитъ г. Шибаевъ <sup>1)</sup>, объясненія, откуда они получили свѣдѣнія о томъ, что происходило въ комиссіи,—и, какъ слышно, они выдали головою лице, при посредствѣ котораго получили возможность читать конфиденціальныя документы. Но важно совсѣмъ не то, что раскольники могли проникнуть въ канцелярію одного изъ высшихъ правительственныхъ учрежденій (когда же этого не было?); важнѣе всего именно эта развязность, эта смѣлость, съ какою теперь они предъявляютъ свои желанія и требованія по вопросамъ законодательнаго свойства предъ такими высокими лицами, какъ министръ внутреннихъ дѣлъ. И эти люди еще жалуется и сѣтуютъ на стѣсненіе ихъ свободы, на безправіе и униженное положеніе среди подданныхъ Россійскаго государства!

---

<sup>1)</sup> А кто вдохновляетъ самого г. Шибаева, мы уже имѣли случай указать въ предыдущей Лѣтописи: стр. 91, прим.

Странническое согласіе, основанное бѣгуномъ Михайломъ  
Кондратьевымъ въ 1874-мъ году <sup>1)</sup>.

Михайлъ Кондратьевъ, крестьянинъ новгородской губерніи, череповскаго уѣзда, чаромской волости, деревни Омушина. Отецъ его, Кондратій Васильевъ, и мать Ксенія состояли въ расколѣ, таѣ называемаго Спасова Согласія; они подпали подъ судъ по оклеветанію отъ нѣкоторыхъ въ уголовномъ преступленіи и, не дождавшись судебного рѣшенія, бѣжали въ странство,—именно пристаи къ братству Никиты Семенова, извѣстному подъ названіемъ Сопелознаго Согласія <sup>2)</sup>. Это было въ 1867-мъ году. Послѣ побѣга ихъ, по многомъ изслѣдованіи со стороны правительства, оказались они невиновными, и Уголовной Палатой дѣло рѣшено въ ихъ пользу; но они уже изъ побѣга не возвратились. Послѣ того черезъ два года, то есть въ 1869 году, Кондратій Васильевъ и жена его Ксенія были найдены въ лѣсу и представлены на мѣсто прежняго ихъ жительства. Сынъ ихъ, Михайлъ Кондратьевъ, о которомъ у насъ рѣчь, также отъ юности своей состоялъ въ расколѣ Спасова Согласія. По достиженіи 30-ти лѣтняго возраста началъ заниматься торговлею старыхъ книгъ, за которыми неоднократно ѣздилъ въ Поморье, въ

---

<sup>1)</sup> Статья эта принадлежитъ Н. И. Косаткину, интересный рассказъ котораго о его собственномъ пребываніи въ странничествѣ и обращеніи изъ этой злой секты въ православную церковь напечатанъ въ *Братскомъ Словѣ* за прошедшій годъ (Ц, 294 — 328). Настоящій рассказъ его о странническомъ согласіи Михаила Кондратьева представляетъ любопытное дополненіе къ его биографіи и прежде напечатаннымъ у насъ извѣстіямъ о Странникахъ. *Ред.*

<sup>2)</sup> О знаменитомъ учителѣ Странниковъ — Никитѣ Семеновѣ довольно говорится въ биографіи Н. И. Косаткина. *Ред.*

оловецкую губернію, въ Даниловъ монастырь, а продавалъ ихъ болѣе въ Москву. Не мало книгъ оставилъ онъ и у себя. Часто занимаясь чтеніемъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ, онъ вытолковалъ изъ нихъ самъ, что надо оставить міръ, и удалиться въ пустыню; но мнѣніе его было пристать къ согласу не Никиты Семенова, а къ брачному, или основать свое особое братство.

Онъ часто началъ ходить къ Странникамъ брачнаго согласія, имѣвшимъ мѣстопробываніе вологодской губерніи въ грязовецкомъ уѣздѣ, близъ города, и ярославской губерніи въ пошехонскомъ уѣздѣ, по рѣкѣ Ухтомѣ. Эти брачники, незадолго передъ тѣмъ явившіеся, не имѣли тогда учителя, который бы могъ поддержать ихъ согласіе, потому что основатели этого странническаго брачнаго толка уже оставили тогда свое мудрованіе <sup>1)</sup>). Михайло Кондратьевъ, видя это новособранное стадо немущимъ пастыря, положилъ намѣреніе поддержать ученіе основателей этой секты, и началъ всѣми мѣрами утверждать этихъ заблудшихъ овецъ въ ихъ положеніи. Странники брачнаго согласія, между которыми большинство составляетъ женскій полъ, были очень рады, что Михайлъ Кондратьевъ согласенъ съ ними въ мудрованіи, просили Его выйти въ странство, и быть ихъ учителемъ и наставникомъ. А Михайлъ Кондратьевъ былъ радъ этому и еще болѣе, потому что давно уже искалъ сдѣлаться начальникомъ какого-нибудь согласія; а къ тому же еще онъ, Кондратьевъ, изъ этого брачнаго толка съ одной молодой дѣвицей вступилъ въ незаконную связь.

Найдя себѣ такой удобный случай къ достиженію цѣли, Миха-

---

<sup>1)</sup> Это были Миронъ Васильевъ и самъ Н. И. Косаткинъ, тогда уже присоединившіеся къ церкви: подробности объ основанномъ ими странническомъ брачномъ согласіи см. въ біографіи Косаткина (стр. 310—313). *Ред.*

илъ Кондратьевъ въ 1870-мъ году оставилъ домъ и вышелъ въ странство,—присталъ къ странникамъ брачнаго согласія. Теперь явилась у него забота, какъ бы устроить свое сожитіе съ вышеупомянутой молодой дѣвицей, по имени Любовью. Могъ бы онъ, по раскольническому обычаю, взять ее къ себѣ въ стряпухи; но такого обычая у брачныхъ Странниковъ нѣтъ: кромѣ своей жены, или ближайшей родственницы не позволено никому держать при себѣ въ кельяхъ. А принять крещеніе и въ скоромъ времени дѣвицу эту взять себѣ, по ихъ положенію, въ жену, онъ находилъ неудобнымъ потому, что опасался, какъ бы не подать о себѣ подозрѣнія страннопріимцамъ и Странникамъ прочихъ странническихъ толковъ, которые, пожалуй, будутъ говорить, что онъ, Михайло Кондратьевъ, для того и вышелъ въ странство, чтобы жениться, исполнить свою страсть. Эти препятствія къ сожителству съ Любовью и смущали духъ Михайла Кондратьева. Но однако онъ придумалъ, какъ выдти изъ затрудненія. Именно, когда приготовился по странническому обычаю къ крещенію, то взялъ себѣ Любовь въ воспріемницы, полагая, что будетъ незарочно жить съ крестною матерью въ одной кельѣ. При крещеніи Михайлъ Кондратьевъ названъ Петромъ. Потомъ онъ окрестилъ своихъ родителей, уже перекрещенныхъ въ странство Никитою Семеновымъ. И началъ Михайлъ Кондратьевъ съ своей крестной матерью жить въ одной кельѣ, выдавая себя за учителя и наставника, требуя отъ всѣхъ брачнаго толка Странниковъ повиновенія себѣ, какъ законному пастырю. Но однако Кондратьевъ обманулся въ своемъ ожиданіи отклонить подозрѣнія на счетъ незаконнаго сожителства съ своей крестной матерью. Многіе изъ своихъ, а болѣе изъ вѣшнихъ, скоро заподозрили, что онъ съ нечистыми цѣлями взялъ себѣ въ воспріемницы Любовь, и рѣшительно предложили ему, чтобы онъ съ крестной своей матерью не жилъ

совокупно въ одной кельѣ, а разошелся по разнымъ квартирамъ, и болѣе не подавалъ соблазна и не смущалъ братію.

Что же выдумалъ тогда Михаилъ Кондратьевъ, дабы неразлучиться съ своей крестной матерью? Онъ придумалъ переименовать самое религіозное свое ученіе. Началъ собирать свою братію и говорить имъ: «Братія, мы неправильно вѣруемъ, не по священному писанію; мы не имѣемъ у себя святыхъ соборныхъ церкви: церковь должна содержать семь церковныхъ таинъ; а мы доселѣ содержали только три таины: крещеніе, покаяніе, и бракъ. Гавріилъ Филадельфійскій глаголетъ: аще изъ семи церковныхъ таинъ едина убудеть, то та церковь церковію нарещися не можетъ. И мы должны вѣровать по писанію, и содержать у себя семь церковныхъ таинъ». Братія сказали Михаилу Кондратьеву, что по писанію вѣровать всѣ согласны и полагаются на него во всемъ. Тогда онъ предложилъ имъ креститься снова святымъ крещеніемъ: хотя мы и крещены по странническому крещенію,—говорилъ онъ,—но не съ правымъ разумѣніемъ о святѣй соборнѣй церкви, и потому крещеніе то въ крещеніе не вѣняется. Братству не очень хотѣлось снова креститься; но противорѣчить Михаилу Кондратьеву не могли. Итакъ онъ снова окрестилъ сначала самого себя, потомъ прочихъ своихъ собратьевъ, также опять и родителей, а наконецъ и всѣ брачнники перекрестились снова. Теперь Михаилъ Кондратьевъ прежнюю свою крестную мать, которая послѣ новаго крещенія уже утратила это званіе, взялъ себѣ въ жену. Изъ этого и можно видѣть, что Михаилъ Кондратьевъ оставилъ свое прежнее мудрованіе не по убѣжденію, а ради того только, чтобы не разорвать преступной связи съ своею прежнею сожительницей; для этого только и выдумалъ свое новое ученіе, о которомъ съ гордестію началъ проповѣдывать, что якобы обрелъ въ немъ православную вѣру, и состоитъ теперь при святой соборной церкви, имѣющей всѣ церковныя семь таинъ.

Какъ же онъ доказываетъ, что имѣются въ его согласіи всѣ церковныя тайны? Въ прошломъ 1875 году онъ былъ въ своей чаромской волости, въ деревнѣ Бугоркахъ, у крестьянина Павла Семенова, — предлагалъ тамъ свое ученіе; при бесѣдѣ были человѣкъ до десяти православныхъ, которые и спросили Михаила Кондратьева, какъ у него совершаются семь церковныхъ таинствъ безъ священства. Кондратьевъ отвѣчалъ: Мы, по чину Мелхиседекову, всѣ бываемъ священники отъ святаго крещенія; а нужды ради тайну миропомазанія получаемъ также при крещеніи: ибо, по заѣщанію святыхъ Апостолъ, за немѣнѣемъ мѣра довольствуетъ вода къ помазанію; а таинства тѣла и крови Христовы приобщаемся ежедневно, егда ограждаемся крестнымъ знаменіемъ двуперстнаго сложенія: ибо въ двухъ перстахъ изображаемъ Христа водвою естеству, и какъ изобразимъ на себѣ крестъ оными персты, то и причастимся онаго естества, еже есть тѣла и крови Христовы; а тайна елеопомазанія совершается у насъ милостынею: понеже въ писаніи милостыня нарицается елеемъ; о прочихъ же тайнахъ, крещеніи и покаяніи, всякой знаетъ, что во время нужды и простецы крестили и на исповѣдь принимали; также и брагъ многожды сводили безъ священныхъ молитвъ, по благословенію родителей, или при пяти свидѣтеляхъ. Вотъ вамъ и всѣ церковныя тайны. Тутъ одинъ изъ православныхъ спросилъ Михаила Кондратьева: отъ кого же ты, Кондратьевичъ, научился такой, доселѣ неслышанной вѣрѣ? И кто тебя поставилъ учителемъ? Онъ отвѣтилъ: научилъ меня вѣрѣ Богъ, отъ святаго писанія; Онъ же поставилъ меня и учителемъ. Православный замѣтилъ ему, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ своихъ Апостоловъ сотворилъ священниками, и послалъ на нихъ Духа Святаго, по воскресеніи своемъ въ день пятидесятницы, въ видѣ огненныхъ языковъ, а Апостолы рукоположили епископовъ и священниковъ, которые преемст-



венно и должны пребывать въ церкви до скончанія міра. Михаилъ Кондратьевъ отвѣтилъ: Господь послалъ на Апостоловъ Духа Святаго и изливалъ на нихъ благодать свою: также, во время крещенія нашего, и на насъ посылается Духъ Святыи и обильно изливаетъ благодать свою, и мы отъ святаго крещенія бываемъ нетокмо апостоли и священники, но и сыны Божіи, и аще не отвержемся отца и сохранимъ къ нему сыновство, то вся творить можемъ. Православный сказалъ: покажите намъ, Михаилъ Кондратьичъ, отъ святаго писанія, что дѣйствительно вы получили отъ крещенія благодать и безъ рукоположенія святиТЕЛЬскаго строить семь церковныхъ тайнъ. Кондратьевъ отвѣтилъ: нѣтъ со мною орудія, святаго писанія, потому и бесѣдовать болѣе не могу, а по времени все покажу отъ святаго писанія. Тѣмъ и кончилъ бесѣду.

Измысливъ такое странное ученіе, Михаилъ Кондратьевъ возмнилъ о себѣ, якобы онъ достигъ верха богословія, и всѣхъ учителей прочихъ расколническихъ толковъ сталъ называть еретиками, а особенно возсталъ противъ Никиты Семенова, называлъ его самымъ главнымъ еретикомъ, и хвалился, что можетъ совершенно заградить ему уста. Онъ, дѣйствительно, сдѣлалъ Никитѣ Семенову вызовъ — вступить въ состязаніе о вѣрѣ. 20 генваря 1874 года въ той-же деревнѣ Бугоргахъ у Павла Семенова, расположеннаго къ согласію Никиты Семенова, захотѣлъ онъ устроить бесѣду сначала съ двумя изъ главныхъ учениковъ Никиты Семенова, нѣкими Едесіемъ Степановымъ и Евсеіемъ Ильинымъ. Самъ Михаилъ Кондратьевъ рассказываетъ <sup>1)</sup>, что онъ желалъ вести бесѣду формальнымъ порядкомъ, записывать каждый вопросъ и отвѣтъ, но собесѣдники его, свѣда сами себя не въ силахъ отвѣт-

---

<sup>1)</sup> Рассказъ этотъ, въ видѣ предисловія, помѣщенъ при вопросахъ, посланныхъ Кондратьевымъ Никитѣ Семенову.

ствовать на письмѣ, всячески начали отрицаться сего, и держали отвѣтъ: у насъ отвѣтять книги, ибо вонъ горы мы съ собою навезли, и мы докажемъ — у Михаила Кондратьева церковь блудница, понеже содержитъ ереси месалианскія, или горше и того». Кондратьевъ отвѣтилъ: «а я васъ признаю отпадшими отъ святаго соборнаго и апостольскаго церкви, вы явные признаки ереси содержите, и сего ради я въ чемъ васъ обличаю, то вамъ и на письмѣ даю за своеручнымъ подписаниемъ; а вы насъ въ чемъ порицаете, я запишу, а вы только руку приложите къ оному». — «Но, — продолжаетъ рассказывать Михаилъ Кондратьевъ, — они всячески начали уклоняться отъ собесѣдованія на письмѣ чиноположенія вопросовъ и отвѣтовъ, еже не въ силахъ отвѣчать. И на концѣ того возгордѣвшись, пламенемъ огни ревностію гордаго распылавшись, прекратилъ бесѣду старшій ихъ братъ Едесій Стенановъ и съ бесѣды уѣхалъ». На другой день, по словамъ Михаила Кондратьева, къ хозяину дома, гдѣ происходилъ этотъ споръ, пришель старецъ Алексѣй изъ Никитина же братства и сталъ, вмѣстѣ съ хозяиномъ дома, просить его, Кондратьева, чтобы написалъ вопросы Никитѣ Семенову, на которые тотъ напишетъ свои отвѣты. Михаилъ Кондратьевъ скоро написалъ 105 вопросовъ и послалъ ихъ Никитѣ Семенову. Такъ повѣствуетъ самъ Михаилъ Кондратьевъ; но сторонники Никиты Семенова и самъ Никита Семеновъ передаютъ дѣло, какъ увидимъ ниже, нѣсколько иначе. Несомнѣнно одно, что Кондратьевъ дѣйствительно написалъ и послалъ Никитѣ Семенову 105 вопросовъ, въ которыхъ преимущественно истязуетъ его о вѣчности церкви и непрерывномъ существованіи въ оной богоучрежденныхъ таинъ.

Никита Семеновъ, какъ человѣкъ искусившійся въ спорахъ, прислалъ Михайлу Кондратьеву вмѣсто отвѣтовъ свои вопросы, съ слѣдующимъ лукавымъ письмомъ: «Почтеннѣйшему Миха-

влу Кондратьевичу послѣдній изъ человѣкъ Никита желаетъ всякаго блага. Извѣщаю тебя, братъ почтенной, что сего настоящаго года, въ мѣсяцахъ текущаго марта или апрѣля (неупомяну) получилъ довольно количество вопросовъ, тобою написанныхъ, но по предмету другихъ занятій и неупражнения къ увѣдомленію тебя о томъ позамедлилъ, извини, и вотъ я тебя нынѣ и увѣдомляю насчетъ полученія оныхъ. И что касательно до основанія и написанія отвѣтовъ, за помощію Парамлита, упремудряющаго и безнужныя къ посрамленію мудрецовъ настоящаго вѣка, и я не отрицаюсь, а тѣмъ болѣе въ служащихъ ко оправданію содержимыя нами истины православія и святоотеческаго правосмысла. Но только считаю за нужное наипервѣе всего, чтобы слѣдовать во всѣхъ образе, указанному Спасителемъ міра, а не иначе: ибо по написанному въ священномъ Евангеліи, доставлено было и оному нѣкогда и отъ нѣкоторыхъ подобное обвопросеніе, по смхъ указанію: Мат. зач. 85. Мар. 82. Лук. 99<sup>1)</sup>. И вотъ какъ оный Спаситель съ вопросившими его тогда поступилъ, и это значить и насъ, того послѣдователей, тому же самому слѣдовать примѣрно научилъ, по сказанію святыхъ богословцевъ и проповѣдниковъ евангельскія истины, котораго и я, какъ того послѣдователь и ученикъ, и самую вещь дѣла подражая ко исполненію указаннаго онымъ, также наипервѣе доставленія отвѣтовъ вознаграждаю васъ доставленіемъ написанныхъ мною и вамъ вопрошеній. И съ полученія на оныя (отвѣтовъ) тогда безпрекословно и тебя въ требуемыхъ удо-

---

1) Вотъ какія именно слова Евангелія ииются здѣсь въ виду: *Приступиша архіереи и старици людстѣи (ко Іисусу) глаголюще: кою властію сія твориши и кто ти даде власть сію? Отвѣщавъ же Іисусъ рече имъ: вопрошу вы и азъ слово единое, еже аще речете ми, и азъ вамъ реку, кою властію сія творю. Крещеніе Іоанново откуда бѣ?* и проч.

влетворю. И я не излишествомъ умноженія требуемыхъ мною васъ затруджаю, ниже какими либо высокопарными домогательствами васъ отягощаю, но точію о самыхъ нужнѣйшихъ и въ чемъ собственно состоитъ между нами и вами религіозный споръ и несогласіе, о томъ точію и вопрошаю при всякой хладнокровности моего духа»<sup>1)</sup>.

Спустя нѣсколько времени, Михаилъ Кондратьевъ увѣдомилъ Никиту Семенова, что отвѣты у него готовы, но что онъ, Кондратьевъ, не прежде пошлетъ ихъ Никитѣ Семенову, какъ по полученіи отъ него самого отвѣтовъ на свои 105 вопросовъ. Въ письмѣ этомъ онъ напомнилъ Никитѣ Семенову всѣ обстоятельства, которыми вынужденъ былъ къ составленію своихъ вопросовъ, и между прочимъ требовалъ отъ него точнаго увѣдомленія, получалъ ли и когда именно получилъ онъ его вопросы. Никита Семеновъ отвѣчалъ ему новымъ письмомъ отъ 28 августа 1875 года, исполненнымъ совершеннаго презрѣнія къ Михаилу Кондратьеву и весьма лукаво составленнымъ. Здѣсь-то и самыя обстоятельства, вызвавшія Михаила Кондратьева къ составленію вопросовъ, излагаются совсѣмъ не такъ, какъ описалъ ихъ самъ Кондратьевъ. Приводимъ вполнѣ письмо это, хорошо характеризующее знаменитаго учителя странниковъ.

«Никита грѣшный почтенному Михаилу Кондратьевичу же-

---

1) О содержаніи и характерѣ вопросовъ Никиты Семенова, составленныхъ чисто въ странническомъ духѣ, можетъ дать понятіе первый вопросъ: „Во святомъ писаніи положенная и заповѣданная, или указательно написанная и прочая, вся ли таковая слѣдуетъ безраздѣльно и слитно принимать на вся времена, и поставлять силою закона положительнаго и измѣненію не подлежащаго, или что-либо и иначе о томъ понимать и поступить долженствуетъ, то есть, или каждому въ писаніи положенному свое и соприличное тому время знать и различать и проч.? — просимъ изъяснить о томъ смыслъ вашего понятія самою краткостію».

ласть всякаго блага. Извѣщаю тебя, что я получилъ твое письмо, котораго содержаніемъ доставляешь ты ко мнѣ о разныхъ предметахъ. А именно: первое, что якобы ты бесѣдовалъ со старцами нашего братства, а именно, съ Едесіемъ Степановымъ и съ Евсеіемъ Ильинымъ, и которые будтобы доказали себя быть безотвѣтными противъ твоихъ требованій; второе, пишешь нащотъ написанія твоихъ ко мнѣ вопросовъ, что яко на то тебя вынудили собственно оныя старцы, и собственно по причинѣ своея тѣмъ безотвѣтственности; третіе, притомъ извѣщаешь ты о написаніи тобою отвѣтовъ на написанные мною къ тебѣ вопросы и со означеніемъ числа полученія оныхъ и написанія; четвертое, предлагаешь нащотъ доставленія написанныхъ тобою отвѣтовъ не иначе, какъ развѣною, при личномъ со мною свиданіи, или и при занятіи продолженія бесѣдою мнѣ съ тобою, а не иначе; пятое, и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаешь ко мнѣ вопросъ, нащотъ писанныхъ отвѣтовъ мною на твои вопросы, что оныя суть ли готовы; а шестое и заключительное, требуешь отъ меня означенія времени и числа полученія вашихъ вопросовъ. И вотъ съ моей стороны на все сіи предметы слѣдующій отвѣтъ краткій и прямой, и ясности преисполненный, и проч. На первое: Когда у васъ была бесѣда, тогда я личностію на оной не былъ, также и отъ постороннія личности этого не слыхалъ, что якобы оныя старцы были тогда безотвѣтно молчащими противо тебя. А о томъ частію слышалъ, что перво поименованный изъ оныхъ и бесѣды съ тобою не продолжалъ, а едвали мало начавши, доказалъ себя отбывшимъ сооныя, и не по причинѣ безотвѣтности, какъ доставляете, а собственно изъ за словъ ваша дерзости, которыя оказались быть соотносительными не только что къ досадѣ, и къ свару, и къ лаянію, и проч. котораго благочестивымъ производить несвойственно, и неприлично, и проч. но еще и ко угрозамъ опасности сопринадлежащихъ, и проч. И вотъ постороннихъ лицъ свидѣтельства о нашемъ занятіи

бесѣдою рѣшительно твоему сказанію есть противоположнымъ. И по указанномъ въ писаніи, кому дается вѣра?—аще ииѣ свидѣтельствуешь, или кто самъ о себѣ глаголетъ?—тебѣ оное обсуждать оставляю. А я съ моей стороны, по свидѣтельству постороннихъ, твое доказаніе о безответности нашихъ одно и тоже считаю, что было нѣкогда сказано и отъ такихъ же собесѣдниковъ о нѣкоторой личности изъ числа святыхъ, по указанномъ въ писаніи (Четь, ноября 28). На второй: А что касательно и нащотъ вынужденія тебя къ написанію ко миѣ вопросовъ, якобы оною же личностію, то я и о томъ отъ оныхъ нимаѣйшаго свидѣнія не получалъ, также и отъ постороннихъ лицъ ничего о томъ не слыхалъ. Почему и въ томъ дать довѣріе немогу,—а тѣмъ болѣе, что и перво доказуемое тобою, по свидѣтельству постороннихъ, быть справедливымъ воиѣ не признаю, и какъ писано, что если кто аще и въ одномъ несправедливъ, то таковой и въ прочихъ есть недостовѣренъ, и проч.; а впрочемъ далѣе и продолжать о томъ за излишнее виѣблю, потому что я васъ за написаніе вопросовъ оныхъ и за присланіе ко миѣ нимаю не потязую, и вину тому доказать не требую и не вынуждаю, и отъ написанія слѣдующаго отвѣта на оныя нисколько себя не отстраняю и не избѣгаю, какъ вы пишете натягательно и несправедливо, по обычаю предварительна въ севоснитоности и проч. а только, слѣдуя написаннымъ отъ святыхъ, первымъ долгомъ отъ тебя требую, и съ полученія твоихъ, что слѣдуетъ и съ моей стороны безирепятственно доставляю, по преднаписанному въ предловіи нашихъ вопросовъ, что когда отъ васъ получу, тогда и своими васъ награжу и проч. по указанному въ писаніи. На третій: А что ты пишешь, что якобы на мои вопросы отвѣты написалъ, а когда написалъ, то бы ты оныя ко миѣ и прислалъ; а те хотя и написалъ да не прислалъ, то это одно и тоже, что еще на требуемое мною слѣдующаго отвѣта не доставилъ; и какъ прежде и выше сказано

мною, что я пока отъ тебя отвѣтности не получю, тогда не смотря ни на какія твои потязанія и порицанія и своѣ отвѣтомъ на вопросимое тобою никогда тебя не награжу, какъ тебѣ будетъ угодно. А впрочемъ мы творимъ что слѣдуетъ и какъ указанное и вамъ писаніе научаетъ; а ты твори, что знаешь. Потому что здѣсь есть въ томъ каждому изъ насъ полная свобода и вынужденію неподлежащая, до послѣдующаго для всѣхъ послѣдняго отвѣта и проч., что талантъ данной комуждо сокрытъ, и свѣтильникъ разума подъ спудомъ сокрытъ, или первый торжникомъ предложить, а второй въ землю сокрытъ, пореченному въ писаніи. На четвертой: А что ты предлагаешь на шотъ доставленія написанныхъ тобою отвѣтовъ не иначе, какъ прилично свиданіи и бесѣдою занятіи, взаимною разиѣнностію тѣхъ и другихъ: то что развѣ мы торговцы сего міра, а написанное что-либо мною и тобою развѣ товаръ, которой на ярмонки и базары народные вывозятъ и взаимныя разиѣны дѣлаютъ, и проч.? но мы сице положеннаго въ писаніи святыхъ доселѣ еще не видали и ниже сотвореннаго обычаемъ отецъ встречали, почему и признаемъ оное новизною и къ сосполненію неподлежащею, но ко избѣжанію соотносительною, и проч. а что касательно до личнаго съ вами свиданія и бесѣдою занятія, то и въ томъ мы не иначе, а какъ по положенному въ писаніи поступаемъ, и состоявшихъ въ положительномъ упорствѣ приглашать къ собесѣдованію, и проч. повелительности положенныя не обрѣтаемъ, а отрицательное тому на многихъ мѣстахъ встрѣчаемъ, которому слѣдуя и выполнять недозволенное, а тѣмъ паче и запрещенное самовольно не дерзаемъ, и законною обязанностію не виѣняемъ, и проч. развѣ не иначе какъ по востребованію постороннія личности, тому сопрячныя и достойныя, иже искренно истинны желающія, и на равномъ перевѣсѣ склоненія на ту и другую сторону состоявшія, а не иначе, но указанному въ писаніи;

и въ такомъ случаѣ и при слѣдующемъ приличествѣ, времени и мѣста, и проч. и мы того не отречемся, а чего еще навиду не имѣемъ, то о томъ и продолжать рѣшительно излишностію считаемъ, и проч. На пятый: А что ты спрашиваешь насъ о готовности написанныхъ мною отвѣтовъ на твои вопросы, также и неготовности оныхъ, то это дѣло готовности и неготовности состоитъ, какъ и выше сказано, иначе какъ за полученіемъ отъ васъ требуемаго, и въ томъ вся готовность, и иначе и кромѣ того тѣмъ она и кончится. На шестой: А насъ о времени и числѣ, когда я получилъ оныя, означить время и число, и въ такомъ случаѣ прошу тебя въ томъ насъ извинить, и такими пустословіи не трудить: потому что я еще для такой записки книжки шнуrowья не завелъ, да и ланторы, соисполняющія таковыхъ пустяковъ, не устроилъ, а самъ своею личностію не только что полученія писемъ, и самыхъ нужнѣйшихъ, когда получилъ, записывать не успѣваю, но и читать оныя по цѣлому мѣсяцу, быть можетъ, времени не нахожу. А что касательно для меня нужды не составляющихъ, о тѣхъ я мало и думаю. А прямо сказать, что когда получилъ твои вопросы, помнить время, или дать отчетъ, это ничто иное, какъ дѣтскія коклюшки, и таковыми пустяками не только что заниматься не позволяю я, но и каждому желающему спасти свою душу не совѣтую. А работающихъ тщеславію и мнящихся о себѣ мудрыхъ, по премудраго слову, при своемъ безуміи таковыхъ состоятъ оставляю, и проч. Пока есть время, то пушай чужой хлѣбъ ядять безъ надобности и коклюшки дѣтскія строить, и тѣми подобныхъ себѣ утѣшаютъ, и такъ, какъ и мухъ, тканіемъ паучиннаго пустословія заплѣтаютъ, и проч. и не навывши правописанія орфографіи, пушай философию себя вмѣняютъ; а для насъ таковое ничто иное, какъ чудовищно, и къ посрамленію относительно и тому подобно, какъ и червяку, живущему въ калѣ, вмѣнять себя



за крылатыхъ и по воздуху лѣтающихъ, и проч. Но впрочемъ есть и такія животныя что и червей уважаютъ, и прочая. И вотъ вамъ въ заключеніе на ваше письмо: что если вамъ соизвольно и угодно прислать ко мнѣ твои отвѣты, то присылай, а буде несоизвольно, тогда твое и выполняя; а когда я оныя не получу, то болѣе къ тебѣ и одной строки написать не соизволю, что бы ты не написалъ и хотя тѣми бы порицаній безвинно облагалъ, и проч. потому это для насъ одно и тоже, что и воду черпать и въ бездонную посудину наливать, и если не престать, то такимъ празднымъ строкамъ никогда и конца не дать. и проч. И буди наше съ нами, а ваше съ тобой. Затѣмъ желаю быть здоровымъ и поклономъ привѣтствую. Аминь».

Доздѣ письмо Никиты Семенова. Впрочемъ въ настоящее время Михаилъ Кондратьевъ имѣеть уже въ рукахъ его отвѣты, и чѣмъ кончатся ихъ взаимная полемика, теперь еще не извѣстно.

*Отъ Совѣта Братства св. Петра митрополит*

Поступили слѣдующія пожертвованія на Братство

за 1875 годъ:

|                                                |       |
|------------------------------------------------|-------|
| Отъ настоятеля Геосиманскаго скита, о. игумена |       |
| Анатоля . . . . .                              | 10 р. |
| Отъ графа Д. Н. Толстаго . . . . .             | 3 р.  |
| Отъ графини К. Н. Толстой . . . . .            | 3 р.  |
| Отъ графа М. Д. Бутурлина . . . . .            | 3 р.  |

за 1876 годъ:

|                                                 |       |
|-------------------------------------------------|-------|
| Отъ преосвященнаго Никанора епископа аксайскаго | 10 р. |
| Отъ П. У—на . . . . .                           | 3 р.  |
| Отъ Максима Ерооеева . . . . .                  | 3 р.  |
| Отъ свящ. Александра Бриліантова . . . . .      | 3 р.  |
| Отъ настоятеля Гуслицкаго монастыря іеромонаха  |       |
| Іеронима . . . . .                              | 3 р.  |
| Отъ настоятеля Макарьевскаго Единовѣрческаго    |       |
| монастыря іером. Іоанна . . . . .               | 3 р.  |
| Отъ П. И. Чепелевской . . . . .                 | 5 р.  |
| Отъ Н. В. Варадинова . . . . .                  | 5 р.  |
| Отъ о. протоіерея Н. И. Брянцева . . . . .      | 5 р.  |

---

Итого 59 р.

собранныя о. протоіереемъ Брянцевымъ:

|                                |      |
|--------------------------------|------|
| Отъ Е. В. Остолопова . . . . . | 5 р. |
| Отъ Н. В. Остолопова . . . . . | 1 р. |
| Отъ Н. И. Д—на . . . . .       | 5 р. |
| Отъ А. И. Д—на . . . . .       | 5 р. |
| Отъ К. И. Д—на . . . . .       | 5 р. |
| Отъ М. И. Д—на . . . . .       | 5 р. |
| Отъ П. М. Пядышева . . . . .   | 1 р. |

|                                            |      |
|--------------------------------------------|------|
| Отъ протоіеряя І. Г. Покровскаго . . . . . | 1 р. |
| Отъ Т. Г. Покровской . . . . .             | 1 р. |
| Отъ В. В. Сутугина . . . . .               | 3 р. |
| Отъ А. Т. Сутугиной . . . . .              | 2 р. |
| Отъ И. Н. Никитина . . . . .               | 3 р. |
| Отъ А. В. Бузнецкаго . . . . .             | 1 р. |
| Отъ А. С. Васильковскаго . . . . .         | 3 р. |
| Отъ В. В. Зиновьева . . . . .              | 3 р. |
| Отъ В. В. Бумыкина . . . . .               | 1 р. |
| Отъ Н. Е. Ахакова . . . . .                | 3 р. |
| Отъ А. І. Даниловскаго . . . . .           | 2 р. |

---

Итого 50 р.

Всего поступило: 109 р. сер.

Совѣтъ Братства св. Петра митрополита, объявляя о полученіи сихъ пожертвованій, долгомъ поставяетъ выразить жертвователямъ глубокую благодарность за ихъ попеченіе о нуждахъ Братства.

---

## ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

изданная Братствомъ книжка:

### **ЧИНЪ ЛИТУРГІИ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**

*по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаю и древлеписменныхъ Служебниковъ.*

Трудъ іеромонаха Филарета.

Цѣна книжки 10 к. сер. безъ пересылки.

Гг. многородные благоволятъ обращаться за полученіемъ книжки или въ Редакцію *Братскаго Слова*, или въ Никольскій Единоувѣрческій монастырь (въ Москвѣ), прилагая слѣдующія на пересылку деньги (4 экз. составляютъ 1 фунтъ).





75-100/

**BX 460**  
**.B82**  
**1876**

**Bratskoe slovo.**

**BX 460**  
**.B82**  
**1876**

**Bratskoe slovo.**

**THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY**

UNIVERSITY OF CHICAGO



096 447 444