

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Н.И. Барсов

Раскольничья литература новейшего времени

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1894. № 5-6. С. 487-515.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

Раскольниковья литература новѣйшаго времени.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ раскольниковъ у насъ издано не мало, отчасти въ полныхъ текстахъ (сочиненія первыхъ расколоучителей—изданіе братства св. Петра митрополита, въ восьми томахъ, подъ редакціей профессора Н. И. Субботина; изданія Кожанчикова—«Исторія Выговской пустыни», «Три челобитныя» и др.), отчасти—въ болѣе или менѣе подробныхъ «описаніяхъ» (книга покойнаго Александра Б. «Описаніе нѣкоторыхъ раскольниковскихъ сочиненій», «Разказы изъ исторіи старообрядства», Максимова, и др.). Все это—сочиненія первыхъ временъ раскола. Между тѣмъ производительность раскольниковской мысли не прекращалась за все время ея существованія и въ послѣдующее время, какъ оказывается, даже до нашихъ дней. Въ позднѣйшихъ произведеніяхъ этой литературы аргументація раскола въ защиту своихъ вѣрованій видоизмѣняется и нарастаетъ; кажется ни одно изъ крупныхъ мѣропріятій правительства, гражданскаго и церковнаго, направленныхъ къ возможному примиренію раскола съ церковію, не осталось безъ соотвѣтственнаго отклика со стороны раскола, и съ этими откликами, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ считатьъ какъ богословско-научной полемики противъ раскола, такъ и правительству, церковному и гражданскому, въ томъ случаѣ, если желаютъ быть на уровнѣ существующей потребности. Не интересоваться современными движеніями мысли въ расколѣ (не тѣми случайными движеніями, которыя подмѣчаются, а иногда и выдумываются, газетными корреспондентами, но преимущественно тѣми, которыя оформляются въ раскольниковскихъ письменныхъ произведеніяхъ) не только обществу, не только духовной школѣ, но и церкви и государству, нельзя, какъ нельзя не сочувствовать усиліямъ церкви обратить заблуждающихся на путь истины, уже по тому одному, что въ этихъ движеніяхъ мысли и въ этихъ письменныхъ произведеніяхъ раскола выражается религіозное, а отчасти и социальное, міросозерцаніе десятковъ милліоновъ русскихъ людей,—то

міросозерцаніе, которое обособляетъ эти милліоны отъ общаго строя гражданскаго быта нашего отечества и отъ общаго хода культурнаго его развитія.

Руководясь этимъ соображеніемъ, мы предлагаемъ вниманію читателей довольно подробный анализъ трехъ произведеній раскольнической литературы новѣйшаго времени, доселѣ неизвѣстныхъ, сопровождая изложеніе ихъ содержанія критическими замѣчаніями съ точки зрѣнія православнаго ученія. Эти три сочиненія, сколько намъ извѣстно, самыя позднія въ раскольнической литературѣ. За исключеніемъ знаменитаго «Окружнаго посланія», имѣющаго значеніе символическаго вѣроизложенія современной поповщины (значительной ея части), да недавняго (1833 г.) заграничнаго печатнаго изданія стараго раскольническаго «Богословія»—знаменитыхъ «Поморскихъ отвѣтовъ», послѣ нижеслѣдующихъ трехъ сочиненій въ раскольнической литературѣ, кажется, не появлялось ничего новаго.

I.

„Церковное“ проповѣдничество у раскольниковъ: Сборникъ раскольническихъ проповѣдей, писанныхъ не ранѣе 1852 года.

Предъ нами рукопись въ четвертку, на 326 страницахъ, привезенная лѣтъ двадцать пять тому назадъ въ С.-Петербургъ изъ г. Кемі, Архангельской губерніи. Столь извѣстное выговское раскольничье письмо, хотя уже и не та превосходная уставная каллиграфія, какая существовала въ мужскомъ и женскомъ Выговскихъ монастыряхъ при Денисовыхъ и ихъ ближайшихъ преемникахъ—Иванѣ Филипповѣ и другихъ, оканчивая Андреемъ Борисовымъ († 1797 г.), даетъ ясно понять, что это рукопись безпоповщинская, поморскаго, иначе «даниловскаго», толка. Видно, что если и не существуетъ уже въ настоящее время выговская школа раскольничьихъ каллиграфовъ, учрежденная Денисовыми, тѣмъ не менѣе существовавшія въ этой школѣ правила относительно уставнаго начертанія буквъ и ореографіи, равно способъ написанія киноварныхъ заглавій, писанныхъ вязью, въ которыхъ первая строка — въ дюймъ или около того шириною, строго выдерживаются раскольничьими каллиграфами и въ настоящее время. Упоминаніе въ одной изъ проповѣдей (стр. 136 на оборотѣ), сказанной при поминовеніи одной раскольницы, умершей въ 1846 г., о томъ, что эта проповѣдь произнесена черезъ пять лѣтъ послѣ ея смерти, даетъ понять, что рукопись писана не ранѣе 1852 года, а если предположить, что эта надгробная проповѣдь занесена въ сборникъ (какъ увидимъ, до-

вольно разнохарактернаго содержанія) не немедленно послѣ ея произнесенія, то написаніе сборника можно отнести и къ болѣе позднему времени. Рукопись—безъ заглавія, но изъ имѣющагося на первой же страницѣ оглавленія видно, что это сборникъ поученій, произнесенныхъ въ «храмѣ», т. е. въ раскольниковѣмъ молитвенномъ домѣ. Такія поученія въ раскольниковѣй литературѣ, какъ извѣстно, составляютъ величайшую рѣдкость. Въ извѣстномъ «Каталогѣ или библиотекѣ старовѣрческой церкви» раскольниковѣяго историка П. Любопытнаго, обнимающемъ время отъ начала XVIII столѣтія до 1829 года, раскольниковѣихъ писателей—проповѣдниковъ, оставившихъ послѣ себя письменное изложеніе своихъ поученій, произнесенныхъ изустно, въ молебныхъ, насчитывается всего восемь: это—выговскіе «настоятели» Андрей (1674—1730 гг.) и Семень (1681—1741 гг.) Денисовы и Андрей Борисовъ (1734—1791 гг.), затѣмъ Алексѣй Родіоновъ Поповъ (1710—1780 г.), впослѣдствіи обратившійся въ православіе, Василій Емельяновъ († 1797 г.), Василій Даниловъ († 1783), Григорій Ивановъ († 1796 г.) и Семень Петровъ († 1787 г.). Всѣ они поморяне и относятся къ XVIII вѣку... Понятенъ, поэтому, тотъ интересъ, который возбуждаетъ въ насъ разсматриваемый сборникъ. Приступаемъ къ чтенію его. Читаемъ очень хорошія наставленія «о суетѣ міра сего», «примѣръ души согрѣшившей», «поученіе на слова евангелія отъ Іоанна—зачало 34». И вдругъ... поученіе, озаглавленное: «возраженіе истинныхъ христіанъ противъ рыбинскаго протоіерея Родіона Путитина». Знаменитѣйшій и лучшій изъ всѣхъ нашихъ народныхъ проповѣдниковъ, поученія котораго изданы въ первый разъ, кажется, въ 1842 году, а затѣмъ выдержали двадцать одно изданіе, Родіонъ Путитинъ скончался въ 1869 году. Слѣдовательно мы здѣсь имѣемъ дѣло съ раскольниковѣскимъ проповѣдникомъ, почти современнымъ намъ. Каковы эти поученія подлежащаго нашему вниманію сборника? Превосходны! Это верхъ совершенства безъискусственныхъ, настоящихъ, народныхъ, проповѣдей. Читаемъ ихъ и дивимся, дивимся и не можемъ надивиться! Такія проповѣди были-бы истиннымъ украшеніемъ сельской церковной каведры во всякую эпоху; авторъ ихъ долженъ быть причисленъ къ ряду первоклассныхъ русскихъ проповѣдниковъ по степени ораторскаго искусства, по силѣ чувства и по тому особенному свойству проповѣдей, которое въ гомилетикахъ извѣстно подъ именемъ духовнаго помазанія. Но съ перваго же раза невольно бросается въ глаза, что въ большей части этихъ поученій почти не встрѣчается осо-

бенностей ученія раскольниковскаго. Затѣмъ, чѣмъ дальше, тѣмъ больше чувствуется въ этихъ поученіяхъ что-то знакомое, какъ будто мы уже читали эти поученія когда-то... Наконецъ поученіе 17-е—на день Покрова Пресв. Богородицы—разрѣшило наше недоумѣніе. Въ немъ мы сейчасъ узнали своего стараго и давняго знакома. Оно въ старину печаталось въ христоматіяхъ по русской словесности — Галахова и Филонова — въ числѣ образцовъ церковнаго краснорѣчія, и принадлежитъ... тому самому рыбинскому протоіерею Родіону Путятину, котораго проповѣдникъ—расколуучитель «поражаетъ» въ вышеупомянутомъ пятomъ своемъ «поученіи». При дальнѣйшемъ изученіи сборника оказалось, что цѣлыхъ восемнадцать поученій въ немъ—изъ 36 статей, его составляющихъ—взяты у Путятина, хотя и не вездѣ буквально, а съ болѣе или менѣе значительными пропусками и съ еще болѣе значительными измѣненіями и вставками собственныхъ фразъ раскольниковскаго проповѣдника или фразъ святоотеческихъ и проповѣдниковъ древне-русскихъ (напримѣръ извѣстныхъ изреченій Златоуста, митроп. Даніила и др.). Любопытно, что даже въ поученіи о крестномъ знаменіи, въ ученіи о которомъ раскольники такъ расходятся съ православными, раскольниковскій проповѣдникъ пользуется поученіемъ Р. Путятина о томъ же предметѣ, распространяя по мѣстамъ его рѣчь вставками специально-раскольниковскаго ученія о двуперстїи. Рѣчь на поминовеніе рабы Божіей N у раскольниковскаго проповѣдника (стр. 137 обор.) есть не что иное, какъ буквальное повтореніе рѣчи Путятина на поминовеніе рабы Божіей Надежды (сл. Собр. поученій Путятина изд. 21-е стр. 502). Затѣмъ болѣе или менѣе буквальное повтореніе поученій Путятина въ сборникѣ составляютъ поученія: въ пятницу 1-й недѣли Великаго поста (Путятинъ, стр. 207), на св. Іоанна Зач. 34-е (Путятинъ, стр. 92, поученіе въ недѣлю о слѣпомъ), о службахъ церковныхъ (Путят., стр. 324, поученіе 174-е), о помощи Божіей (Путят., стр. 117, въ недѣлю 20-ю), о смерти (Путят., стр. 139, въ день Успенія Божіей Матери), о молитвѣ (Путят. стр. 297, поуч. 159-е), о терпѣнїи (Путят., стр. 294 и 296—у раскольника два поученія соединены въ одно), на страстную седмицу (Пут., стр. 234), на день Покрова Божіей Матери (Пут., стр. 141), о любви ко врагамъ (Пут., стр. 115, въ нед. XIX), о смиренїи (Пут., стр. 241), на Срѣтеніе Господне (Пут., стр. 27), на новый годъ (Пут., стр. 24). Затѣмъ къ числу заимствованій изъ православныхъ источниковъ слѣдуетъ отнести поученія: примѣръ души согрѣшившей (въ рукописи, стр. 12 на

оборот.), источника котораго мы, пока, указать не можемъ, поученіе св. Климента Александрійскаго (рук. стр. 160 на оборот.), взятое изъ Климента «Педагога», по переводу «Воскреснаго Чтенія».

Остальные изъ 36 статей сборника имѣютъ самостоятельный характеръ. Изъ нихъ кромѣ поученія 5-го, въ которомъ раскольнической проповѣдникъ «возражаетъ» Путятину и усиливается опровергнуть упреки, дѣлаемые имъ расколу, заслуживаютъ полнаго вниманія: поученіе христіаномъ о проклятой табакѣ (стр. 92), поученіе сибирскихъ страдальцовъ объ антихриствѣ (стр. 101), поученіе о знаменіи креста молитвеннаго (стр. 121), поученіе соловецкихъ («отцовъ») объ антихриствѣ (стр. 142). «Возраженіе» Путятину довольно слабо и все основано на томъ, что авторъ беретъ его упреки расколу не въ цѣломъ составѣ, а лишь отдѣльныя фразы изъ нихъ. «Путятинъ говоритъ: нѣсть иного имени подъ небесемъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ, кромѣ Иисуса Христа. Это я одобряю, возражаетъ раскольникъ: нѣсть иного мѣста во вселеннѣй, въ которомъ бы можно было спастися, кромѣ церкви Божіей; но надо знать, что значитъ церковь. Всякъ истинный христіанинъ есть, по апостолу, одушевленная церковь. Церковь — не стѣны и покровъ, но истинная христіанская вѣра, житіе и законъ. Христосъ Богъ нашъ въ нерукотворенныхъ церквахъ живетъ... Языческіе цари сколько христіанъ замучили, но церковь Божію не могли одолѣть—не ту церковь, кая видима, но одушевленную церковь, которая основана на недвижномъ камени заповѣдей Божіихъ». И только. Это вѣрно, могъ бы сказать въ отвѣтъ раскольнику Путятинъ, который и не отрицалъ этого, и не объ этомъ у него рѣчь. «Еще онъ (Путятинъ) пишетъ: спросите старовѣровъ: почему они не ходятъ въ наши церкви? Они скажутъ: въ вашихъ церквахъ не такимъ крестомъ молятся, не такъ службы совершаютъ. Еще спросите: почему они такъ думаютъ? они отвѣтятъ: мы этому научены отцами и дѣдами». «Это онъ, Путятинъ, отъ себя умствуетъ и лжетъ, замѣчаетъ раскольникъ - возражатель: вѣрно ему съ христіанами не случилось разговаривать. Но почему же не послушать отцовъ и дѣдовъ, если они православно учатъ своихъ дѣтей?» А если они учили не православно (замѣтимъ мы съ своей стороны), какъ дѣйствительно извѣстно о первыхъ расколоучителяхъ, или если предки раскольниковъ на самомъ дѣлѣ думали о предметахъ разногласія раскольниковъ съ православными вовсе не такъ, какъ учатъ нынѣшніе расколь-

ники? «А вотъ что еще скажутъ ему (Путятину) христіане (т. е. раскольники): видимъ развратъ въ нынѣшней церкви; видимъ на чудотворныхъ иконахъ изображеніе крестнаго знаменія не по нынѣшнему; видимъ въ древнихъ служебникахъ, псалтиряхъ, стоглавахъ, изданныхъ при св. патріархахъ до Никона еретика и отступника, несогласно съ нынѣшнимъ преданіемъ». «Онъ же (Путятинъ) говоритъ: предки ихъ (раскольниковъ) обмануты лукавымъ человѣкомъ. Отвѣчаемъ: да развѣ св. патріархи, преподобные отцы россійскіе чудотворцы лукавые люди были? Онъ же говоритъ: въ вѣрѣ и ученые могутъ ошибаться. Это онъ правду говоритъ... про себя! Они ученые (т. е. православные) ошиблись, не приѣмая св. отцовъ преданій и бывшаго при св. митрополитѣ Макаріи собора стоглаваго. Еще онъ пишетъ, что старообрядцы не вѣрятъ церкви. Это онъ лжетъ: старообрядцы во всемъ вѣрятъ истинной церкви Божіей, и не смѣютъ одной юты нарушить изъ преданнаго вселенскими соборами; въ томъ и несогласіе у старообрядцевъ съ новообрядцами—никоніанами. Еще говоритъ, что родители съ дѣтьми не ѣдятъ и не молятся вмѣстѣ (т. е. родители-раскольники съ дѣтьми-православными). Это—можетъ быть, когда дѣти отступятъ отъ истинной церкви (т. е. обратились въ православіе), а родители — въ истинной вѣрѣ: тогда родители пренебрегаютъ дѣтьми, не ѣдятъ и не молятся съ ними... Онъ пишетъ, что Господь ниспослалъ св. Духа на своихъ апостоловъ, который пребываетъ и на ихъ преемникахъ, пастыряхъ церкви. Этому мы вѣримъ, но св. Духъ пребываетъ въ истинныхъ пастыряхъ, кои соблюдаютъ истинную Христову вѣру, а которые впали въ ереси, отъ тѣхъ отошелъ Духъ святой, а живетъ въ нихъ духъ сатанинъ. Есть ли Духъ святой въ церкви римской, лютерской, кальвинской, протестантской, евангельской? Нѣтъ въ нихъ Духа св., а живетъ въ нихъ духъ сатаны. Онъ же, протопопъ, говорилъ, что изъ ученыхъ никто не принимаетъ ученія старообрядческаго. И это онъ лжетъ. И о Христовѣ ученіи жиды говорили: еда кто отъ князь вѣрова ему? Однако Никодимъ былъ князь, а былъ въ числѣ учениковъ Христовыхъ. Не старообрядческое ученіе принимаютъ люди, а ученіе св. отецъ россійскихъ и палестинскихъ втайнѣ держатъ многіе, потому что ученіе св. отецъ нынѣ терпитъ гоненіе. Это не мудроно: правая вѣра всегда гоненіе претерпѣваетъ. Самъ истинный Богъ нашъ Іисусъ Христосъ съ Матерію Богородицею и со Іосифомъ обручникомъ бѣжалъ отъ Ирода въ Египетъ. Если Его гнали и распяли, насъ ли пощадятъ? А паче предель міра сего

не даетъ и не попускаетъ исповѣдывать имени Христа явно. О нынѣшнихъ пастыряхъ сіе говоримъ не по злобѣ, а изъ сожалѣнія, и всегда въ молитвахъ предъ Богомъ просимъ: Господи, иже суть вѣрніи, утверди ихъ; иже неразумніи, вразуми ихъ, иже суть поганіи, обрати ихъ, да и ти будутъ наша братія о Христвъ, всемъ желаемъ въ разумъ истины пріяти... Какъ видить читатель, полемика раскольника не лишена остроумія, полна гордой самоувѣренности и большихъ претензій. Гонимый расколъ не прочь ожидать, что православные придутъ въ разумъ истины и... обратятся въ расколъ! Какъ далеко ушли современные раскольники отъ смиренныхъ надеждъ авторовъ поморскихъ отвѣтовъ, желавшихъ единственно покоя и свободы для себя самихъ и отнюдь не мечтавшихъ о пропагандѣ — между православными!

«Ученіе соловецкихъ страдальцевъ объ антихриствъ» (л. 142) представляетъ не что иное, какъ рядъ выдержекъ и извлеченій главнымъ образомъ изъ давней извѣстной соловецкой челобитной, хорошо извѣстной въ библиографіи и по многочисленнымъ рукописямъ, и по печатнымъ Почаевскимъ изданіямъ; поэтому на этой статьѣ мы здѣсь останавливаться не будемъ. Но «ученіе сибирскихъ страдальцевъ объ антихриствъ» (л. 104) представляетъ произведеніе раскольнической литературы, доселѣ въ библиографіи неизвѣстное и во многихъ отношеніяхъ замѣчательное. Кто авторъ этого сочиненія, и къ какому именно времени оно относится (повидимому — къ самому началу прошлаго или даже къ концу XVII столѣтія), изъ него не видно и мы сказать о томъ не умѣемъ. Находимъ полезнымъ изложить содержаніе этого сочиненія, сопровождая это изложеніе соответственными критическими замѣчаніями.

«Благочестивымъ и христілюбивымъ братіямъ, единыя православныя вѣры сопричастникамъ, святыя греко-россійскія церкви, истинныя матере, сынамъ, сіяющимъ лучами благочестивыя вѣры... духовнымъ отцемъ священноинокамъ, инокамъ, и мірянамъ православнымъ христіанамъ, мужемъ и женамъ: благодать, милость, миръ, побѣда и одолѣніе на враги, отъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, и всей возлюбленной о Христвъ братія нашей о Господѣ радоватися!

«Иже глагола Спасъ нашъ: братія, предвозвѣщаю вамъ будущихъ бѣдъ, хотящихъ постигнути вселенную всю, нынѣ видимъ, любимицы, сбывающесея, (видимъ) належашую бѣду на вся христіаны, а больше на церковь Христову, отъ врагъ Божіихъ

гониму, навѣтуему, ратуему. Но оная непреодоливаемая пребываетъ и паче процвѣтаема Божіею помощію и свѣтлѣетъ паче солнца мученическою кровію ¹⁾. Вамъ же, отцы и братія, благодать и милость отъ Господа пребывающимъ нынѣ въ толикихъ волнахъ: речетъ грядый Домувладыка: блази раби и вѣрніи. видите въ радость Господа своего. О благоизбранніи раби! Коихъ похвалъ есте достойны, коихъ вѣнцовъ, коликихъ честей! Во истину Духа Святаго насажденіе вы есте, а не тростіе, вѣтромъ колеблемо! Дѣланіе есте Христово и животъ съ нимъ сокровенъ имуще. Егда Христосъ явится во славу, тогда и вы съ нимъ вѣнцы одѣнетесь въ правду, токмо не дѣнитесь въ трудахъ и подвижѣхъ вашихъ благихъ. Поревнуемъ, любиміи, прежнимъ ²⁾ мученикамъ. Они славу и богатство міра ни во что вмѣниша. И апостоль глаголетъ: возлюбивши нынѣшній вѣкъ и красованіе нынѣшняго свѣта, увы животолюбія смерть ходатайствующаго, и тѣлеснаго красованія! и плоти своея угожденъе, удаляющагося отъ Бога и соединяющагося со антихристомъ... таковыя Богу угодити не могутъ. Вы же, богоизбранніи прежде сложенія міра, наздасте дома своя истиннымъ благочестьемъ; во истину ваши суть почести и вѣнцы; мзда ваша многа на небеси, потому что истинною вѣрою оправдавшеся, яже къ Богу, теплою спасительною любовію отеческихъ догматовъ ниже мало отступленію изволисте, не срамляющеся нищеты Христовы, крестъ его носяще и съ нимъ страждуще въ скоро минующемъ вѣцѣ семъ, да въ будущемъ безконечномъ вѣкѣ съ нимъ будемъ.

Вы пишете, отцы, къ намъ убогимъ, еже подати вамъ помощь отъ Божеств. писанія въ подервѣпленіе вамъ противъ злобѣснаго нынѣшняго Никонова отъ истинныя вѣры отступленія, а паче рещи антихристова настатія... Дивлюся во истину вашей премудрости, свыше данной отъ Бога, какъ къ такому грѣшнику имѣете союзную о Христѣ любовь. Аще бы знали, отцы святіи, во истину смердащее предъ Богомъ житіе мое, много бы вы плакали о такомъ окаянномъ грѣшникѣ, каковъ я. Никто же подобенъ мнѣ въ грѣшницѣхъ. Вы есте жилище Духа Св., и дѣлатели заповѣдей Христовыхъ, азъ же яко песь, всякаго дѣла зла исполненъ, зѣло прогнѣвахъ Господа моего. Какъ могу глаголати противъ вашего святаго писанія? Но силе и грѣшенъ, но не отрекуся любви вашей; елико Господь вразумитъ, долженъ

¹⁾ Намокъ на время кровавыхъ преслѣдованій раскола — вторая половина XVII столѣтія.

²⁾ Т. е. первыхъ временъ христіанства.

есмы бесѣдовати съ вами о имени Ісусъ Христовѣ, и о тайной прелести антихристовой. Хотя и въ дальнемъ разстояніи тѣлесно съ вами, но духомъ подлинно совокуплены: подобаетъ намъ, братіе, другъ къ другу непрестанно бесѣдовать о Господѣ, да исполнится рѣченное: идѣже два или три собрани о имени моемъ, ту есмь посредѣ ихъ.

О прелюбезнѣйшіи мои други! Слышалъ я, грѣшный, и сердечно жалю, что между братіею нашею раздѣленіе, престарѣлымъ на соблазнъ, а молодымъ на слабость. Дивлюсь, какъ не можетъ увѣрить васъ Божественное писаніе: ежели мы и не достигли бы таковыя нынѣшнія надлежащія послѣднія бѣды—царства антихристова и тайной прелести его, и тогда благоискусеніи мужіе пребывали (бы) въ совѣтѣ и любви. А въ нынѣшней многоупестренной прелести не подобаетъ ли въ совершенной любви и единомысліи о Господѣ пребывати, милостива и щедра себѣ Бога сотворити... Простите мя, грѣшнаго, Господа ради, христіолюбцы, что я дерзнулъ, окаянный, рещи о семъ. Но вы сами знаете лучше меня, — только исполняю ваше ко мнѣ прошеніе и любовь».

Послѣ такого краснорѣчиваго и исполненнаго смиренія вступленія, неизвѣстный авторъ приступаетъ къ разсужденію о главномъ предметѣ своего посланія—объ антихристѣ. «Что мнѣ сказать о вашемъ прошеніи, не знаю; много говорилъ и бесѣдовалъ я отъ Бож. писанія о тайномъ антихристовомъ царствованіи, но не вѣруютъ многи о этомъ, да умолкну и въ мысли своей удержу. Но поелику засвидѣтельствовано всѣмъ намъ отъ Бога бесѣдовати о всякомъ дѣлѣ добромъ, сего ради не могу молчати». Исходнымъ пунктомъ своихъ разсужденій авторъ беретъ, понятно, Апокалипсисъ, въ которомъ содержится откровеніе І. Христа Іоанну Богослову именно «о послѣднемъ отступленіи и о тайномъ царствѣ антихриста, о многихъ душепагубныхъ и лъстивыхъ вещахъ, яко превзыти ему (антихристу) всѣхъ древнихъ еретиковъ». Главная цѣль его разсужденій объ этомъ предметѣ—доказать, что ученіе Апокалипсиса не можетъ быть истолковываемо въ смыслѣ чувственнаго царствованія антихриста лишь въ Іерусалимѣ, а должно быть понимаемо въ смыслѣ отчасти чувственнаго, виѣшняго, отчасти—духовнаго владычества его во всей вселенной, особенно же въ церкви русской—Никоіанской. Св. Андрей Кесарійскій толкуетъ слово «апокалипсисъ» — «сокровенныхъ тайнъ явленіе»; поему «откровеніе» апокалипсиса вообще нужно разумѣть не чувственно, а мысленно (т. е.

не въ буквальномъ смыслѣ, а иносказательно). Впрочемъ чувственнымъ человѣкомъ сдѣланы будутъ, по ученію апокалипсиса, богомерзкія тайны, и чрезъ него поклонятся лжехристу, сокровенному дьяволу. Нѣкоторые думаютъ, что антихристъ будетъ чувственно въ Иерусалимѣ, гдѣ онъ будетъ творить свои чудеса явственно: рассмотрите, господіе мои, говоритъ авторъ, кого ему тамъ прельщать и кого ловить? Изъ давнихъ лѣтъ тамъ изсякло благочестіе, живутъ поганы многіе и жидаы. Нѣтъ, Иерусалимъ, когда о немъ говорится въ ученіи объ антихриствѣ, нужно понимать въ духовномъ смыслѣ, въ томъ смыслѣ, въ какомъ въ церковной пѣсни говорится: свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме, т. е. нужно разумѣть здѣсь новый, отъ Бога преданный во всю вселенную апостолами, законъ. А что сказано о Енохѣ и Иліи,—убіеннымъ имъ быти идѣже Господь распятъ бысть,—то и этихъ словъ нельзя разумѣть о чувственномъ Иерусалимѣ, а о духовномъ, развращенномъ, Иерусалимѣ, т. е. церкви,—поколикую въ ней господствуетъ развратъ,—которая въ этомъ смыслѣ называется также Содомомъ и Гоморрой. Теперь развратъ сдѣлался въ церкви, и устался въ ней яко богъ. Таже книга (апокалипсисъ) о Гогѣ и Магогѣ говоритъ: изыдоша на широту земли и обыдоша станъ святыхъ и градъ возлюбленный. Еще говоритъ: придетъ антихристъ, и сядетъ въ церкви древней, жидовской, обновляя и творяся яко богъ, и на себя Божію честь возметъ. Тоже и Кириллъ святой говоритъ: въ церкви Божіей ему (антихристу) сѣсти. Въ которой церкви? Въ смущенной жидовской, а не въ той, въ которой мы, говоритъ расколникъ. И такъ антихристъ сядетъ въ древней жидовской церкви, обновляя, т. е. здѣсь разумѣтся Никонъ, «обновляющій» древнюю церковь. Итакъ ученіе Апокалипсиса объ антихриствѣ, по мнѣнію расколочителя, вообще нужно понимать въ буквальномъ — чувственномъ смыслѣ, именно о томъ, что «повелѣніемъ Никона введется». Но многое изъ ученія Апокалипсиса объ антихриствѣ слѣдуетъ понимать и мысленно, согласно Ипполитову толкованію Апокалипсиса. Такъ когда объ антихриствѣ говорится, что онъ преставитъ горы предъ очима зрящихъ, будетъ шествовать по морю не мокрыми стопами, сведетъ огонь съ небесъ, сотворитъ день — тьму, а ночь — день, то это надо разумѣть въ томъ смыслѣ, что онъ (Никонъ) перемѣнитъ законъ Христовъ. Огонь сведетъ съ небесе — это значитъ привлечетъ гнѣвъ Божій на людей, ибо за всякую неправду—гнѣвъ отъ Бога. Что сказано о чудесахъ антихриста — мертвыхъ будетъ воскре-

шать, слѣпыхъ просвѣщать, то объясняетъ св. Кириллъ въ 10 знаменіи: многіе начнутъ видѣть мертвыхъ возставшими, и они не возстали, хромыхъ ходящихъ и слѣпыхъ прозирающихъ; но на самомъ дѣлѣ таковыя не воскресли и не оздравѣли: все это (антихристъ) лишь «мысленно творить».

I. Христосъ, умствуешь далѣе отъ себя расколоучитель, былъ плотію на землѣ ради мысленнаго (т. е. духовнаго) воскресенія людей. Чувственно онъ показалъ силу свою Божественную на Лазарѣ, котораго чувственно воскресилъ, дабы вѣровали, что Онъ мощенъ всѣхъ воскресить въ послѣдній день и плоть умершихъ возставить Божественною силою. Но это сдѣлалъ Онъ также для того, чтобы показать, что и умершія духовною смертію — отъ грѣха—души мысленно къ нему приходищихъ можетъ воскресить, т. е. прощать грѣхи на землѣ прежде тѣлесной смерти. Это называется *первое воскресеніе* — еже отъ грѣхъ освобожденіе. Апостоламъ I. Христосъ далъ власть на духовъ нечистыхъ и исцѣлять всякъ недугъ, прокаженныхъ очищать, мертвыхъ воскрешать—туне пріясте, туне дадите. Цѣлить недуги—это значитъ учить благочестію, воскрешать — прощать грѣхи кающимся съ вѣрою. Апостолы передали власть воскрешать мертвыхъ своимъ преемникамъ, архіереямъ и іереямъ, т. е. опять таки передали имъ не что иное, какъ власть прощать грѣхи; когда человѣкъ съ истиннымъ покаяніемъ и причащеніемъ тѣла и крови Христовыхъ очистится отъ грѣха, тогда вси человѣцы глаголютъ въ мысли своей: этотъ человѣкъ воскресъ отъ смерти душевныя. Мертвыми называются грѣшныя. Такъ и нынѣ, продолжаетъ расколоучитель: приходятъ у нихъ (т. е. православныхъ) на покаяніе и причащаются тѣла и крови антихристовой, и думаютъ, что воскресли изъ мертвыхъ — отъ смерти душевныя, т. е. отъ грѣховъ очистились. Но, по св. Кириллу, нѣсть имъ здравія, а больше умерли вѣчною смертію.—Эти пункты общераскольническаго ученія объ антихриствѣ подробно разсмотрѣны въ книгѣ И. Θ. Нильскаго «Объ антихриствѣ» стр. 8—206. Далѣе расколоучитель-безпоповецъ излагаетъ замѣчательное по тому времени ученіе о *блтыхъ полахъ*: «о полахъ нынѣшнихъ иные отъ правовѣрныхъ разсуждаютъ не по правиламъ: ежели-де придетъ который попъ въ покаяніе (то есть изъ православія перейдетъ къ раскольникамъ), то по нуждѣ можно-де пріимати отъ него всяку святыню—крещеніе и вѣнчаніе, а ежели изволитъ пролить кровь за Христа, (т. е. пострадать отъ «никоніанъ» за расколъ), то надъ таковымъ и литургисать подобаетъ. Мы весьма дивимся такому разсужде-

нію, замѣчаетъ авторъ. Отъ еретикъ рукополагаемыхъ и отъ слугъ антихристовыхъ какое очищеніе или освященіе, какое крещеніе и какія потребности? Сдѣйствуетъ ли Духъ святой еретическому рукоположенію? Никакъ! не освящены, а больше осквернены. Въ Кириловой книгѣ сказано: еретическое крещеніе — не крещеніе, но оскверненіе. Если они (бѣглые попы) и въ покаяніе и въ познаніе истины придутъ: не освященныхъ и не крещеныхъ ихъ мною, такъ какъ въ нихъ Духъ святой не дѣйствовалъ. Ежели отъ истинныхъ (т. е. раскольническихъ) архіереевъ крещеніе и рукоположеніе было на нихъ, потомъ они отступили отъ нихъ, потомъ они отступили отъ истины, вновь обратились къ истинѣ (т. е. въ расколъ), отъ таковыхъ всякую потребу можно принять, ибо въ ихъ крещеніи и рукоположеніи дѣйствовалъ Духъ святой; хотя осквернились антихристомъ, но пришли ко Господу съ покаяніемъ и слезами омылись, и прежнее истинное рукоположеніе при нихъ осталось ¹⁾. И крещеніе на человѣцѣхъ всегда одно пребываетъ, ежели кто и впадетъ во грѣхи или ереси: когда покается и прибѣгнетъ къ Богу, крещеніе такому второе не бываетъ, но тоже цѣло пребываетъ. Такъ и рукоположеніе». Послѣ этого эпизодическаго разсужденія о бѣглыхъ попахъ, авторъ снова возвращается къ разсужденію объ антихристѣ. «О Іліи и Энохѣ говоритъ быти имъ чувственно въ древнемъ Іерусалимѣ. Объ этомъ что много говорить? Лучше молчать и въ мысли своей содержать, что законъ и пророцы до Іоанна прорекоша. Почто много о томъ испытывать? Гдѣ проповѣдь, тутъ и пророки. Мысленно разумѣй.—Толкуютъ у васъ на Алексѣя ²⁾—чувственнымъ антихристомъ (его считаютъ). Мы не знаемъ. Писано, что кто учинится вмѣсто Христа главою Церкви Христовой, или построить церковь Соломонову, тотъ антихристъ. А Алексѣй—послушникъ антихристовъ, а не власть, поборитель въ мученіи. Антихриста называютъ, правда, царемъ; но это мысленно разумѣй не только земнымъ царемъ, но и небеснымъ.—Написано (объ антихристѣ): дана будетъ (ему) власть

¹⁾ Изъ этого разсужденія автора видно, что сочиненіе писалось еще въ то время, когда существовали попы стараго до-Никоновскаго посвященія, т. е. еще въ XVII столѣтіи. Не принадлежитъ ли оно сибирскому попу Дометіану, столь знаменитому въ исторіи раскольничьихъ самоожженій, къ которому раскольники обращались съ особеннымъ почтеніемъ (какъ и къ автору настоящаго сочиненія, какъ видно изъ его начала), что повелѣтъ твоя святыня? спрашивалъ его, напризмъръ, по поводу появленія массы раскольниковъ, просившихъ благословенія на самоожженіе—второе крещеніе.

²⁾ Очевидно рѣчь идетъ о царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

знаменія и чудеса творити: въ тьму свѣтъ претворилъ—истину извратилъ своимъ богомерзкимъ дѣйствомъ. Выстѣлся въ потиръ и называется нынѣ Богомъ и агнцемъ, и поклоняются ему вси живущіи на земли, какъ написано въ апокалипсисѣ. Исполить папа говоритъ: противникъ во всемъ хочетъ уподобиться сыну Божію: левъ Христосъ, левъ и антихристъ, внутрь волкъ. Смотрите: не агнецъ ли нынѣ славится, не тѣло ли его величается, не богомъ ли именуется, не ходитъ ли по морю на поповскихъ головахъ не мокрыми стопами на служащихъ ему (?). Не царемъ ли его именуютъ бессмертнымъ? А онъ есть самая смерть. Не хвалятъ ли его неисповѣдимыми пѣснями и гласы многими, и воплемъ крѣпкимъ?» И такъ далѣе: весь чинъ православной евхаристіи расколучитель объясняетъ примѣнительно къ пророчествамъ Апокалипсиса объ антихристѣ и толкованіямъ ихъ св. отцами. Даже слова одного изъ толкователей Апокалипсиса: придетъ (антихристъ) яко Христосъ, и отъ жидовъ принять будетъ—авторъ толкуетъ въ томъ смыслѣ, что жидами называются здѣсь помрачившіеся въ благочестіи и непознавшіе истины никоніане. Вообще же авторъ признаетъ, что въ его время царствуетъ антихристъ въ мірѣ, именно въ церкви великороссійской, въ ея таинствахъ, учрежденіяхъ, въ лицахъ церковныхъ, но царствуетъ духовно. «Лукавствомъ и нуждою всехъ къ себѣ совокупляетъ, сказано о антихристѣ,—такъ теперь и дѣлается, а поэтому и вѣрно, что здѣ теперь царствуетъ антихристъ. «Вы, отцы и братія, заключаетъ авторъ свое посланіе, не написали намъ, на основаніи какого писанія толкуете быть антихристу чувственно въ палестинскомъ Іерусалимѣ. Разсудите, любезнѣйшіе, что ни которое писаніе о какихъ либо мудрыхъ вещахъ нагло и ясно не пишетъ; всегда духовными сказаньями говоритъ, чтобы мы прилежнѣе старались духовно дознавать и вразумляться. Св. Кириллъ пишетъ: открылъ (Господь) тайны царствія небеснаго ученикамъ испытанія ради, а другимъ—непонято и закрыто нерадѣнія ради, ко испытанію. И апостолъ говоритъ: всякое Божественное писаніе по своему сказанію не бываетъ. Потому нужно мудро и духовно разумѣвать. Писано чувственными сказаньями, а чувственно ничего не бываетъ, а все мысленно и духовно исполняется. Прежде были частныя отъ истинныя вѣры отступленія, а нынѣ всемірное; потому и говоритъ: антихристъ всемъ міромъ царствуетъ».

Было бы совершенно излишне доказывать здѣсь нелѣпость и бессмыслицу раскольническаго ученія объ антихристѣ: опровер-

женіе его можно найти въ любомъ изъ специально-посвященныхъ обличенію раскола сочиненій, въ избыткѣ имѣющихся въ нашей духовной литературѣ. Извѣстное изслѣдованіе профессора И. Ѳ. Нильскаго: «Объ антихристѣ, противъ раскольниковъ» (СПб. 1859 г.) между прочимъ разсматриваетъ и главные пункты ученія объ антихристѣ, содержащагося и въ настоящемъ сочиненіи раскольника, хотя это послѣднее почтенному ученому, и вообще до настоящаго времени, и не было извѣстно. Не менѣе заслуживаетъ вниманія опроверженіе раскольническаго ученія объ антихристѣ въ «бесѣдахъ» достопочтеннаго о. архимандрита московскаго единовѣрческаго монастыря Павла (1883 г.), а также въ «бесѣдахъ православнаго священника съ старообрядцами» священника Твердынскаго (Спб. 1876 г.).

Любопытную черту всѣхъ поученій сборника, насколько въ нихъ самостоятельности, составляетъ особенное расположеніе его къ словамъ иностраннымъ: такъ вездѣ, гдѣ у Путятина значится слово зрѣлище, у него употребляется «тіатръ», вмѣсто значащагося у Путятина «врачъ» у него—дохтуръ (л. 9, об. Путят. 207) и т. п. Дѣлая вообще большіе пропуски изъ поученій Путятина, авторъ однако удерживаетъ изъ нихъ всѣ тѣ мѣста, которыя имѣютъ своимъ содержаніемъ данныя изъ естествознанія и изъ науки, такъ что у него между прочимъ упоминается ученіе «премудраго Платона, который осуждаетъ изнѣженную жизнь», ученіе и Аристотеля (напримѣръ, л. 131 на обор. упоминается о томъ, будто Аристотель рассказываетъ о какой-то рыбѣ, у которой сердце въ желудкѣ). Онъ укоряетъ своихъ слушателей за хожденіе на свачки въ циркъ (л. 13). Въ поученіи противъ «проклятой и мерзкой табаки» авторъ разсуждаетъ между прочимъ слѣдующимъ образомъ. «Употребляютъ его (табакъ) во обонятельное чувство выше усть, отъ чего во всей головѣ и въ мозгахъ наполнится оной нестерпимую мерзостію. *Это узноано при вскрываніи головного черепа съ человеческого трупа при смотрѣ мертвыхъ тѣлесъ,* и нѣтъ въ тѣхъ людяхъ чистаго головного мозга и здраваго разсудка. А другіе кореніемъ (т. е. чрезъ чубукъ трубки) втягиваютъ въ себя дымъ оной гортанію, и отъ того дѣлается изъ гортани и отъ дыханія нестерпимый, весьма противный и мерзкій людямъ смядъ». Разсуждая о томъ, что чувствєнныя удовольствія служатъ источникомъ болѣзней, указываетъ на то, что избытокъ мясной пищи утучняетъ тѣло и притупляетъ способности души и разума; что изъ дѣтей лучше и здоровѣе бываютъ тѣ, которымъ дозволяютъ ѣсть не до сыта, потому что питательные соки про-

ходятъ въ тѣло и стѣсняють проходы дыханія» (л. 131 обор.). «Муха или бабочка отъ мороза умираетъ и засыхаетъ, а когда на оныя озарить съ горизонта солнце, тогда по малу начнутъ принимать въ себя живность, а когда совершенно огрѣетъ, тогда получать жизнь. Такъ и человекъ»... (л. 12 обор.).¹⁾

Это обращеніе раскольническаго пастыря-проповѣдника въ проповѣднику никоніанскому за матеріаломъ для своихъ наставленій къ своей паствѣ—мы признаемъ выдающимся и замѣчательнымъ «знаменіемъ времени». Значить фанатическое отношеніе расколо-

¹⁾ Для нагляднаго ознакомленія съ способомъ заимствованій проповѣдникомъ-раскольникомъ изъ поученій Путятина приводимъ начало поученія въ день покровы Пресв. Богородицы по Путятину и по раскольничьему сборнику:

У Путятина:

Извѣстно вамъ, слушатели, какъ некогда израильяне страствовали по Аравійской пустынѣ: и пустыня та была непроходима, и солнце жгло тамъ пламенно, и потому Богъ далъ имъ облачный столпъ, который носясь въ воздухѣ показывалъ путь, куда идти, и вмѣстѣ укрывалъ отъ солнечнаго зноя. Богъ любилъ тогда свой народъ и велъ его въ землю обѣтованную и потому далъ ему такого чуднаго руководителя и защитника. Слушатели! И насъ Богъ любитъ не меньше Израильтянъ. И мы имѣемъ подобный облачный столпъ, пречистую Дѣву Марію. Она наша заступница и руководительница, покровъ міру, ширшій облака... обуреваемымъ пристанище. Такъ некогда видѣли ее на воздухѣ съ омофоромъ въ рукахъ, молившуюся за міръ. Это было во Влахернѣ въ нынѣшній день. И т. д.

У раскольника:

Не безызвѣстно намъ изъ св. Писанія, какъ Израильскій народъ весь пророкъ Моисей изъ работы Египетской и они страствовали по пустынѣ Аравійской 40 лѣтъ. Та пустыня была непроходима и солнце жгло тамъ пламенно, а потому Богъ далъ имъ въ день столпъ облачный на воздухѣ, показывающій имъ путь, куда идти, и тѣмъ же столпомъ укрывалъ ихъ отъ зноя солнечнаго. Богъ любилъ тогда свой народъ, велъ ихъ въ землю обѣтованную, обѣщанную праотцу ихъ Аврааму и послалъ имъ такого путевода и защитника. Такъ и насъ Господь Богъ любитъ не меньше Израильтянъ, мы имѣемъ подобный тому столпъ и покровительство, пречистую и преблагословенную Владычицу нашу Богородицу. Она заступница и покровительница и приближище въ жизни сей ирачной и въ юдоли плачевной, покровъ и облакъ, обуреваемымъ пристанище тихое, потопляемымъ въ мірскихъ суетахъ спасеніе, истинная и преблагословенная мати Бога нашего.—Видѣли ее некогда въ Царьградѣ въ церкви Влахернской молившуюся съ пророки и апостолы и святители и преподобными и мученики и со всѣми святыми. Увидѣли они подъ сводами церкви матери Божію съ омофоромъ въ рукахъ. Она была окружена ангелами и архангелами и всѣми святыми. И т. д.

учителей къ «никоніанскимъ» церковнымъ учителямъ ослабѣваетъ, они уже не чувствуютъ «отвращенія» къ нимъ, не «гнушаются» ими. Poleмика противъ православія у раскольническихъ проповѣдниковъ количественно уменьшается чѣмъ дальше, тѣмъ больше; общехристіанское правоученіе замѣняетъ эти постоянныя въ прежнія времена выходки противъ «никоніанства», хотя правоученіе это, по прежнему, строго аскетическое и ригористически-пуританское. Не бѣда, что авторъ-раскольникъ цѣлкомъ повторяетъ готовыя чужія поученія не только безъ упоминанія объ этомъ заимствованіи, но и съ полемическими выходками противъ того самаго автора, у котораго заимствуетъ. Это, конечно, плагиатъ, но плагиатъ самый невинный въ мірѣ и весьма желательный; побольше бы такого плагиата, побольше такой же умѣлости въ выборѣ православнаго проповѣдника для эксплуатаціи въ пользу наставленія раскольниковъ, и—дѣло постепеннаго сближенія раскольниковъ съ православными на почвѣ общехристіанскаго догматическаго и нравственнаго ученія можно будетъ считать стоящимъ на хорошемъ и надежномъ пути.

II.

Раскольничья критика сочиненій московскаго митрополита Филарета.—Сочиненіе о причинахъ, по которымъ раскольники уклоняются отъ «единовѣрія».

Предъ нами тетрадь въ сорокъ-пять страницъ полууставнаго раскольничьяго письма, in 4^o, содержащая въ себѣ двѣ отдѣльныхъ статьи: «Отвѣтъ бѣднаго старообрядца противъ *бесѣды къ малолетому старообрядцу* о стоглавомъ соборѣ и о истинномъ согласіи съ православною церковію, напечатанной въ Москвѣ, 1835 года февраля 12 дня», и «изъясненіе беззащитнаго старообрядца о единовѣрческой церкви, Москва, 1838 года, іюня 13. Подано его высокопреосвященству московскому митрополиту Филарету, лично. И. И. Л. Г.». Эти два разсужденія заслуживаютъ полнаго вниманія: въ раскольничьей литературѣ мы не знаемъ другихъ сочиненій, въ которыхъ защитники старообрядства имѣли бы смѣлость вступать въ препирательство съ такимъ авторитетнымъ богословомъ, каковъ былъ митрополитъ Филаретъ, и, что особенно непріятно видѣть, при всей несостоятельности возраженій, вести рѣчь въ грубо-насмѣшливомъ и дерзко-самоувѣренномъ тонѣ. Съ другой стороны эти два сочиненія доказываютъ, что литературная производительность и энергія мысли, въ прежнемъ направленіи, въ духѣ «Поморскихъ Отвѣтовъ» и «Меча духовнаго», вовсе не ослабѣли въ расколѣ даже до половины настоя-

шаго столѣтія. Какъ видно изъ даты, значащейся въ рукописи, раскольникъ-подемистъ имѣетъ въ виду первое изданіе извѣстнаго сочиненія митрополита Филарета: «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», печатавшася сначала въ «Христіанскомъ Чтеніи», а потомъ вышедшаго отдѣльною книгою безъ имени автора. Оба эти сочиненія доселѣ совершенно неизвѣстны въ библиографіи.

«Почтенному, трудолюбивому и многорачительному бесѣдователю: о Господѣ радоватися», такъ начинается первая статья. «Жалѣю сердечно о вашемъ безпокойствіи, и вижу, другъ любезнѣйшій, вамъ учинили великую обязанность и привлекли друголюбную заботу глаголемые старообрядцы? Ибо когда бы ихъ не было, то и вамъ бы не для кого писать бесѣду. Принужденъ я былъ со вниманіемъ прочесть бесѣду къ глаголемому старообрядцу и безъ пристрастія разсудить, поелику и самъ я нахожусь единъ членъ отъ тѣла старообрядческаго». Послѣ такого ироническаго вступленія мнимо «беззащитный», «бѣдный» старообрядецъ останавливается на 40-й главѣ «Стоглава», содержащей въ себѣ ученіе о брадобритіи, разсматриваемое въ пятой бесѣдѣ митрополита Филарета. «Правило св. апостолъ сиче глаголетъ: аще кто браду брѣветъ и преставится тако, не достоинъ надъ нимъ пѣть, ни сорокоустія надъ нимъ служить, ни просфоры, ни свѣщи по немъ въ церковь приносить: съ невѣрными да причется». Такъ говорится въ «Стоглавѣ» (на самомъ дѣлѣ въ «Правилахъ св. апостолъ», которыя все печатаются въ «Кормчей», и въ «Книгѣ правилъ» ничего подобнаго не значитя). «Сіе правило вы изволили ложнымъ почестъ, говорить раскольникъ-подемистъ, и говорите: «люди были почтенные (члены стоглаваго собора) по сану, и намѣреніе доброе, но дѣйствованіе неосмотрительное». «По сему вижу, что не только не согласны съ стоглавымъ соборомъ, но не хотите уважить и своего патріарха Московскаго Андреяна, который (въ своемъ посланіи) пишетъ: нѣкто глаголетъ отъ мудрыхъ, яко въ варварехъ честніи чловѣцы, здравый разумъ имуще, хранять брады своя, не ратя на естество, оныя производящее. Въ томъ же посланіи Андреянь патріархъ говоритъ: «въ ветхомъ завѣтѣ третія книги Моисеевы, въ гл. XIX, ст. 2 и 27, дая избранному своему народу Господь Богъ письменный законъ, пишетъ: будите святи, яко азъ святъ есмь Господь Богъ вашъ... Между прочимъ дарованную мужамъ величественную отличность заповѣда блюсти, тако глаголя: да не бриете брады вашихъ. И еще тамъ же Андреянь патріархъ пи-

шетъ: въ книгѣ пророка Іереміи, гл. IX, ст. 25 и 26 сказано: се дніе грядуть, глаголетъ Господь, и посѣщу на вся, остризающіе власы по лицу своему... и речеши имъ: тако рече Господь силъ, Богъ Израилевъ: не возстануть отъ лица меча, его же азъ пошлю посередъ ихъ» ¹). «Въ служебникѣ печатномъ, изданномъ въ лѣто ¹⁷³⁹рѣна (1676 г.), говорится на листвѣ ¹⁷³⁹хѣ: неаявъ-ли сихъ повсюду Божественное Писаніе обличаетъ, яко мерзко есть Богу сіе незаконное дѣло, еже брадъ бритіе, что же къ симъ убо по Божественному Златоусту рещи: се есть церковная рать, — мученическая кровь не можетъ сего загладити грѣха». «О многозаботливый любезнѣйшій сочинителю бестѣды къ старообрядцу! Прошу васъ усерднѣйше уважить хотя Потребникъ святѣйшаго патріарха Московскаго и всея Россіи, отца великаго Государя царя Михаила Феодоровича, ибо тамъ написано очень строго, въ главѣ 36-й, на листѣ ¹⁷³⁹лмз, на оборотѣ: «проклинаю Богоненавистную блудолюбнаго образа предельсть душегубительныя ереси, еже остригати браду, ей-же бысть начальникъ гноименитый Костянтинъ Ковалинъ иконоборецъ, и незаконный Петръ Гугнивый, папа..., умъ погубивше, ниспадоша въ таковое прокаженіе лица своего, губяще доброту Богомъ созданнаго образа, его же украси Богъ человекъ по образу своему и по подобію... таковаго Богодѣланнаго благолѣпія не даетъ имъ дьяволъ ненавидѣти (?), но всегда поощряетъ ихъ остригати брады своя... еще же и злое творять, яко и своими зубы укусывають власы брады своя и усы, самоядцемъ подобящесе, его же не дѣяху ни въ древнемъ законѣ, даннѣмъ отъ Бога Моисею, ни въ новой благодати никто того не творяше» ²).

¹) Изложенныя здѣсь раскольникомъ-полемистомъ сужденія дѣйствительно принадлежатъ патріарху Адріану и изложены имъ въ его «граматѣ» и «посланіи» (оба эти памятника напечатаны въ изданіи Есипова: «Раскольничья дѣла XVIII столѣтія», т. II, стр. 64 и 73). Раскольникъ передаетъ ихъ въ вольномъ пересказѣ, а не подлинными выраженіями патріарха. Излишне прибавлять, что сужденія эти, какъ составляющія личное мнѣніе Адріана, каноническаго и общеобязательнаго значенія имѣть не могутъ. Законъ Моисея о небритіи брадъ имѣлъ лишь мѣстное значеніе—для еврейскаго народа, а у Іереміи бритіе брадъ указывается какъ этнографическое отличіе нѣкоторыхъ народовъ, враждебныхъ евреямъ: Іеремія угрожаетъ гнѣвомъ Божиимъ этимъ народамъ не за брадобритіе, существовавшее у нихъ, а за ихъ вражду къ народу Божию.

²) Относительно этого мѣста въ старопечатномъ Служебникѣ слѣдуетъ сказать, что потому-то и понадобилось, по суду вселенской церкви, исправленіе старопечатныхъ книгъ, что въ оныя внесены были эти и многія подоб-

Останавливаясь, далѣе, на разсужденіи о брадобритіи св. Дмитрія Ростовскаго въ «Розыскѣ» («понеже христіанамъ отъ Христа Бога нашего о брадахъ ничтоже заповѣдано—ни еже не брити, ни еже брити—убо брадобритіе не есть грѣхъ противъ Бога»; еще: «не лежитъ христіанамъ о брадахъ законъ, но произволеніе, и не подобаетъ сумнитися брадобритія ради»), авторъ противопоставляетъ этому ученію свидѣтельство другого Дмитрія, сербскаго митрополита, который «въ своей книгѣ, въ главѣ 39-й, на листѣ 92-мъ», пишетъ: «окаяннїи латыны во многи ереси впадоша (исчисляются эти ереси)... брады своя бріють и усы стригутъ, инїи же и злѣйше творять—усы подкусываютъ, подобящеся самоядцемъ... Моисею же Богъ рече: да не взыдетъ постризало на брады ваша»... «Изъ сего я усмотрѣлъ, проиизируетъ раскольникъ-полемистъ, что два Дмитрія писали о брадобритіи; одинъ, пастырь Ростовскій, велитъ брады брити и усы подстригати, дабы св. тайны на усахъ не повисли; другой, митрополитъ Сербскій, весьма строго бороду бритъ запрещаетъ, брадобритіе проклятїю предаетъ и отъ церкви за него отлучаетъ. Вотъ и извольте тутъ разбирать согласіе истинное православной церкви! Ежели покориться пастырю Ростовскому, то долженъ ¹⁾ я браду свою бритъ, и усы подстригать, понеже нѣтъ въ томъ предъ Богомъ грѣха; а ежели слушать патріарховъ російскихъ Ермогена, Филарета, Іосифа и вашего по новоисправленнымъ книгамъ поставленнаго патріарха Андреяна, то всѣ они весьма строго запрещаютъ брадобритіе, какъ значится по ихъ благословенію печатныхъ потребниковъ». Затѣмъ раскольникъ-полемистъ снова обращается къ посланіямъ патріарха Адріана и выписываетъ изъ нихъ новыя мѣста противъ брадобритія. Самъ Богъ, у пророка Варуха гл. VI-я, брадобритіе и власостриженіе относитъ къ идоложертвенному служенію ²⁾. Равноапостольный мужъ Климентъ, епископъ римскій, ученикъ св. апостола Петра, въ «завѣщаніи св. апостоль» глаголетъ: не подобаетъ тлѣти, рекше брады брити, паче естества ³⁾. Это рѣченіе патріарха Адріана взято изъ за-

ныя ученія неразумными печатниками, по недосмотру русскихъ іерарховъ того времени.

¹⁾ Почему же «долженъ»? Св. Дмитрій говоритъ, что *можно* и бритъ и *не бритъ*.

²⁾ Ничего подобнаго въ книгѣ пророка Варуха (которая состоитъ изъ пяти, а не шести главъ) не находится.

³⁾ Приводимыя раскольникомъ слова якобы Климента, епископа римскаго, действительно содержатся въ упоминаемыхъ творенїяхъ Адріана. Но откуда взялъ эти слова патріархъ Адріанъ, мы затрудняемся сказать. Ни въ извест-

вѣщаній св. апостоловъ; писатель ихъ былъ Климентъ, ученикъ ап. Петра, который безъ позволенія апостольскаго не сталъ бы писать такія завѣщанія; а если апостолы позволили ему то написать, то и стоглаваго собора предводитель митрополитъ Макарій ¹⁾ не солгалъ на св. апостоловъ, когда ихъ именемъ запрещалъ брадобритіе. А патріархъ Адріанъ въ посланіи своемъ свидѣтельствуесть, что на шестомъ соборѣ св. отцы, движимые Духомъ Св., постановили канонъ, которымъ за брадобритіе подвергали отлученію отъ церкви. «О любезнѣйшій мой бесѣдождателю, разсуди безпристрастно, кто былъ на шестомъ соборѣ, кто излагалъ на немъ правила. Извѣстно, что патріархи, епископы и прочіи священнодѣйствующие, со всей вселенной собравшіеся. Преп. Никонъ Черногорецъ, иже даръ учительства отъ пресв. Богородицы пріять, свидѣтельствуесть словомъ св. Епифанія, епископа Кипрскаго, который въ книгѣ «Панарій» говоритъ, что «чужде церкви вретіще носити... злѣйше и сопротивно творять — брады стригутъ, яко въ заповѣдехъ апостольскихъ глаголетъ слово: не тлити образъ Божій брады ради. Св. Епифаній бѣ въ царство Онорія и Аркадія, скончася въ IV вѣкѣ, значитъ одиннадцать столѣтій протекло послѣ него до стоглаваго собора, и

ныхъ «постановленіяхъ апостольскихъ» (русскій переводъ ихъ, сдѣланный архим. Иннокентіемъ, ректоромъ Казанской академіи, Казань, 1864 г.), ни тѣмъ болѣе въ «правилахъ св. апостолъ», печатаемыхъ въ «Кормчей» и въ «книгѣ правилъ», ничего подобнаго Клименту не приписывается. «Завѣщаніе св. апостолъ», цитуемое патріархомъ, очевидно, какой-нибудь апокрихъ, можетъ быть *recognitions*. Климента, въ какой-либо испорченной редакціи. — Относительно всего этого ученія патріарха Адріана слѣдуетъ сказать вышеприведенными словами митрополита Филарета: «намѣреніе было хорошее, но сужденіе неосмотрительное». Какъ частное мнѣніе одного лица, хотя и патріарха, это ученіе Адріана о брадобритіи не есть ученіе церкви, а потому ни каноническаго, ни догматическаго значенія имѣть не можетъ, подобно многимъ частнымъ мнѣніямъ нѣкоторыхъ даже св. отцовъ, которыя не только не приняты церковію, но даже и прямо отвергнуты ею.

¹⁾ Здѣсь умѣстно припомнить, что книга «Стоглавъ», цитуемая раскольниками какъ символическая, по новѣйшимъ, воплѣть основательнымъ, изслѣдованіямъ, такого значенія имѣть отнюдь не можетъ. Это не больше, какъ черновыя записки соборныхъ засѣданій, не имѣющія подлинныя засѣдавшихъ на соборѣ отцовъ, потому именно, что въ нихъ внесены были мнѣнія, которыхъ соборъ не одобрялъ, — каковы мнѣнія раскольническія, въ этой книгѣ содержащіяся. По мнѣнію преосв. Никанора (см. его «Бесѣду о перстосложеніи» СПб. 1890 г.) это даже не черновыя записки соборныхъ рѣшеній, а *проекты* соборныхъ рѣшеній, составленные до собора, знаменитымъ попомъ Сильвестромъ, который по мнѣнію преосв. Никанора, безуспѣшно старался навязать эти проекты собору.

за сіе сочиненіе весьма почитаетъ его церковь восточная. Преподобный во іеромонасѣхъ Матей Іерусалимскій, въ книзѣ своей «Составъ» въ гл. 9-й, глаголетъ: не сотворите кну (парикъ) отъ власовъ главы своея, ниже растлите зракъ брады вашей».

Отъ бралобритія апологетъ раскола переходитъ къ перстосложенію для крестнаго знаменія и благословенія. М-ть Филаретъ въ бесѣдѣ объ этомъ предметѣ замѣчаетъ, что мнимое свидѣтельство стоглаваго собора («аще кто двѣма персты не благословляетъ и не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ») не согласно съ словомъ Божиимъ, потому что въ св. Писаніи нигдѣ не написано того, чтобы І. Христосъ благословлялъ двѣма персты; несогласно и съ древними, всею церковію принятыми, соборами и св. отцами, ибо на крестящихся не двѣма перстами ни соборы, ни отцы проклятія не изрекали, и о томъ въ книгѣ «Стоглавъ» сказано ложно. На это апологетъ раскола возражаетъ: «умягчитесь, о любезнѣйшій авторописателю, покиньте меня бѣднаго старообрядца, ибо я на джахъ не основываюсь, а послѣдую древнимъ харатейнымъ книгамъ: а)—старописанной харатейной книгѣ, принадлежавшей печерскому архимандриту Іосифу, писанной въ лѣто 854, при митрополитѣ Фотіи, гдѣ на листѣ 84 написано: «кто не крестится двѣма персты, да есть проклятъ»; б)—книгѣ Никона Черногорца, хранящейся въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ на концѣ книги, въ главѣ 94-й находится свидѣтельство о перстосложеніи Θεодоритово (извѣстное подложное—искаженное); в)—книгѣ харатейной, надписанной: «Якова Жидовина», въ которой содержится и проклятіе на бралобритіе. Раскольническое перстосложеніе находится: на образѣ св. Николая именуемомъ «круглая дека», на Ярославлѣ дворѣ; на чудотворномъ образѣ Богородицы, писанномъ митрополитомъ Петромъ, на чудотворномъ образѣ, явившемся въ Новгородѣ при митрополитѣ Θεогностѣ, на многихъ иконахъ Московскихъ и Новгородскихъ церквей, писанныхъ задолго до Стоглаваго собора ¹⁾. Патріархъ Іовъ, въ посланіи въ Грузинскому Митрополиту Николаю повелѣваетъ знаменатися двѣма персты. А онъ посвященъ былъ въ патріархи патріархомъ Іереміей и

¹⁾ Если все это и правда, то всетаки отнюдь не доказываетъ истинности раскольническаго ученія объ *общеобязательности* и догматической истинности ученія раскольническаго о перстосложеніи, а свидѣтельствуемъ лишь о *помятомъ* и временномъ существованіи двоеперстія въ нѣкоторыхъ церквяхъ. Подробности см. объ этомъ въ книгѣ преосв. Никанора: «Бесѣда о перстословеніи». Сиб. 1890. Изданіе журнала «Странникъ».

вмѣстѣ съ нимъ священнодѣйствовалъ, изъ чего слѣдуетъ, что Іеремія былъ также сторонникомъ двоеперстія ¹⁾. Въ книгѣ, писанной въ СѢВ. г. находится торжественное слово Григорія, архіепископа Цареградскаго, о кончинѣ вѣка, въ которомъ значатся такія слова: «въ послѣднее время будутъ знаменатися троицею, крестъ воображающе безъ воплощенія Христова, и за сіе осуждени будутъ въ муку вѣчную ²⁾».

Относительно сугубаго аллилуія, которое, по словамъ м-та Филарета, стоглавый соборъ утвердилъ не на православныхъ преданіяхъ, а на своемъ мнѣніи, апологетъ раскола возражаетъ, что, напротивъ, соборъ слѣдовалъ въ этомъ случаѣ древнимъ книгамъ, каковы: уставъ Феодора Студита, тріодъ харатейная, писанная до стоглаваго собора; указанія митрополита Фотія, въ посланіи его во Псковъ, и митрополита Кипріяна—въ собственно-ручно писанной имъ псалтири. Фотій былъ грекъ, а Кипріянъ—сербъ; слѣдовательно и въ Греціи и у южныхъ славянъ аллилуію употребляли по дважды, а не по трижды, сугубили, а не трегубили. Точно также въ пользу раскольническаго ученія объ аллилуіи говорятъ: псалтирь Серапіона, архіепископа новгородскаго, харатейныя книги, собранныя патр. Никономъ.—Любопытно свидѣтельство въ пользу сугубой аллилуіи, отысканное раскольникомъ въ «книгѣ, напечатанной въ Императорской Академіи наукъ въ 1769 году», называемой «лѣтопись царствованія царя Ивана Васильевича», въ которой на стр. 17 говорится о великомъ князѣ Василіи Іоанновичѣ: «противу недѣли тоя ноши, коли причастился св. таинъ, утѣшився мало, нача косно въ видѣніи пѣти: аллилуія, аллилуія, слава тебѣ, Боже», и на страницѣ 28-й: «повелѣ принести св. причастіе, и близъ себе держати, и начатъ рукою креститися и глаголати: аллилуія, аллилуія, слава тебѣ Боже!» Т. е. выходитъ, что великій князь

¹⁾ Посланіе это издано мною въ Христ. Чтенія за 1869 г. О томъ, какъ слѣдуетъ понимать содержащееся въ немъ ученіе о перстосложеніи, см. въ моей брошюрѣ: «Какъ училъ о перстосложеніи патріархъ Іовъ». Спб. 1890.

²⁾ Цитуемая авторомъ книги большею частію, неизвѣстны въ библиографіи. Свой цитаты авторъ заимствуетъ главнымъ образомъ изъ «Поморскихъ Отвѣтовъ» Андрея Денисова. — Несостоятельность всѣхъ этихъ возраженій противъ «бесѣды» Филарета для понимающихъ дѣло видна съ перваго раза. Въ «бесѣдѣ» авторъ ссылается на св. Писаніе, соборы вселенскіе, на отцовъ церкви, а раскольникъ-полемистъ указываетъ на древніи харатейныя книги. Но дѣло въ томъ, что еще больше древнихъ харатейныхъ книгъ и древнихъ иконъ, въ которыхъ содержатся доказательства употребленія въ древности троеперстія. См. объ этомъ въ упомянутой «бесѣдѣ» преосв. Никанора.

Василій Іоанновичъ сугубилъ, по раскольнически, аллилуію, и не по православному произносилъ ее—не трижды ¹⁾).

Наконецъ въ дополненіи или приложеніи къ первой статьѣ, раскольникъ-полемистъ утверждаетъ, что самъ Никонъ патріархъ, подь конецъ своей жизни, обратился отъ своихъ «новшествъ» къ «древле-православной» истинѣ. Собравъ книги отъ многихъ греческихъ и російскихъ странъ, исправленія ради книжнаго, онъ засвидѣтельствовалъ, яко добръ исправлялъ книги; «а послѣ того собранія и разсмотрѣнія великаго, въ концѣ своего патріаршества въ 1658 году въ Иверскомъ монастырѣ, въ его строеніи издалъ часословы въ четверть листа, въ которыхъ засвидѣтельствовалъ своею печатію, что все по чину православной церкви въ нихъ напечатано. И однако въ Символѣ вѣры, въ этихъ часословахъ извѣстныя спорныя мѣста напечатаны по раскольничьи: «и во единаго Господа *Исуса Христа*»... рожденна, а несотворенна... его же царствію *нѣтъ* конца»... И въ Духа Святаго *истиннаго* и животворящаго» ²⁾. «О многозаботливый бесѣдователю! Посмотрите безпристрастно: и Никонъ патріархъ

¹⁾ Въ эти и другіе такого же рода факты въ сущности ничего не доказываютъ въ смыслѣ раскольническаго ученія, такъ какъ гораздо большее количество подобныхъ фактовъ, иногда гораздо болѣе важныхъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что въ древней—до-Никоновской—церкви въ разныхъ мѣстахъ и въ разныя времена аллилуія пѣлась трижды. Приводимые здѣсь раскольникомъ факты говорятъ лишь о помѣтвомъ, въ извѣстныя времена, существованіи аллилуіи *сугубой*. Это одновременное двоеіе аллилуіи въ однахъ мѣстахъ и троеіе—въ другихъ доказываетъ лишь, что этотъ предметъ къ существу вѣры не относится и что къ вопросу о томъ, дважды или трижды слѣдуетъ говорить аллилуію; церковь относилась почти безразлично.

²⁾ Считаю не лишнимъ указать здѣсь на любопытное мнѣніе одного изъ членовъ Св. Синода, Аѳанасія, епископа вологодскаго († 1737 г.), относительно словъ «истиннаго» и «нѣтъ конца» въ символѣ. Въ представленномъ имъ въ 1727 году въ Св. Синодѣ докладѣ относительно степени справедливости заявленій нѣкоего іеродіакона Макарія объ отступленіяхъ отъ православія церкви южно-русской (Кіевъ и пр.), преосв. Аѳанасій говоритъ: «что онъ (Макарій) пишетъ, въ книгахъ-де печерскихъ приложено и напечатано въ Символѣ «истиннаго», и онъ (Макарій) держитъ, что не надлежитъ прибавлять или убавлять что въ Символѣ. То правда (т. е. что не слѣдуетъ что либо прибавлять въ Символѣ), токмо «истиннаго» не прибавка, а истолкованіе, понеже у Грековъ *Κύριον* имѣетъ два сенса: и «Господа», и «истиннаго», и можетъ быть, что переводчикъ тамошній положилъ оба тѣ смысла за опасность». «Въ Символѣ-де у нихъ (Кіевлянъ) напечатано: «нѣтъ конца». О томъ разсуждаю, что противъ перевода есть погрѣшность, а противъ сенсу—нѣтъ, понеже предъ Богомъ нѣтъ прешедшаго и будущаго времени, но все настоящее, яко же и Моисею имя свое явилъ: *сми*». См. въ составленномъ имъ VI томѣ «Описанія дѣлъ Синодальнаго Архива», приложение XV, стр. СLXXIII.

не въ противность, а въ подтвержденіе древности», замѣчаетъ раскольникъ-полемистъ. «Въ тѣхъ же часословахъ, печатанныхъ въ 1658 году, также положено: аллилуія, аллилуія, и въ третіе: слава тебѣ Боже!—въ согласность древнимъ книгамъ, а мнѣ, бѣдному старообрядцу, въ утѣшеніе и сердцу моему въ сладость. Да утѣшитъ его (Никона?) Духъ истины наслѣдіемъ вѣчныхъ благъ!» «Въ тріодяхъ цвѣтныхъ, изданныхъ въ 1656 г., на литургіи на антифонахъ аллилуія напечатана трижды, по благословенію патріарха Никона, и то не въ противность древнимъ книгамъ (?), а въ согласіе имъ; отъ нынѣшнихъ же архіереевъ въ новыхъ книгахъ напечатано: припѣвати аллилуія единожды, троекратное же аллилуія неправославіемъ оглагодано! Итакъ прошу васъ, о многорачительный бесѣдодателю, прошу униженно оставить меня, бѣднаго старообрядца, въ спокойствіи духа до конца моей жизни. А о семъ прошу васъ, продолжаетъ раскольникъ-полемистъ, притворяясь незнающимъ автора «бесѣдъ въ глаголемому старообрядцу», попросите преосвященнѣйшаго Владыку высокоученаго Московскаго митрополита Филарета, чтобы повелѣлъ вѣзмъ приходскимъ священникамъ и причетникамъ изображать на себѣ крестное знаменіе какъ слѣдуетъ, по чину, ибо они не творятъ какъ должно: первое на главу, потомъ—на животъ (а не на персп), тоже на оба плеча; они сего не исполняютъ, о чемъ и въ новопечатномъ прологѣ, въ 18-й день апрѣля, обрѣтается: «аще кто крестнаго знаменія на себѣ истово не воображаетъ, таковому маханію радуются бѣси»,—и бѣднаго меня и прочихъ старообрядцевъ съблажняютъ, а соблазнившему брата повелѣно камень на шею навязать и потопить въ пучинѣ морстѣй».

Третье сочиненіе въ нашей рукописи носитъ заглавіе: «изъясненіе беззащитнаго старообрядца о единовѣрческой церкви. Москва. 1838 года. Іюня 13. Подана его высокопреосвященству московскому митрополиту Филарету, лично И. И. Л. Г.». Это уже не полемическая статья, а официальная записка, поданная по начальству. Авторъ ея, повидимому, тоже лицо, которому принадлежитъ вышеизложенная критика сочиненія митрополита Филарета, хотя тонъ рѣчи здѣсь уже не тотъ, не наемѣшливо-самоувѣренный, а сдержанный и строго дѣловой. Она, повидимому, представляетъ не что иное, какъ повтореніе содержанія прошенія, поданнаго, какъ видно изъ нея, старообрядцами императору Николаю I. Въ ней излагаются подробно тѣ основанія, по кото-

рымъ старообрядцы «не могутъ и не должны» присоединяться къ такъ называемому единовѣрью, основанному у насъ по мысли митрополита московскаго Платона и составляющему, безспорно, лучшій и вполне цѣлесообразный способъ соглашенія и примиренія старообрядчества съ церковію. «Любопытство человѣческое, съ хорошимъ понятіемъ бываемое, говоритъ авторъ въ началѣ статьи, приноситъ многую пользу, потому что чрезъ оное можетъ многое и неизвѣстное быть извѣстнымъ, и неявно открытое быть явнѣйшимъ. Такъ многіе спрашиваютъ насъ, отъ чего мы не присоединяемся къ церкви единовѣрческой, находящихся въ ней архипастырей и дѣйствующихъ отъ нихъ таинствъ не приедемъ. На оное мы, всемирнѣйшіе, отвѣствуемъ: какъ предки наши ¹⁾, такъ и мы, не отъ собранія многочисленнаго народа бѣгаемъ, ниже архипастырей ненавидимъ, ниже великолѣпно устроенныхъ домовъ гнушаемся, ниже святыхъ храмовъ отвращаемся. Собраніе многочисленное единоголосныхъ въ вѣрѣ и исповѣданіи намъ пріятно, великолѣпно устроенные храмы намъ любезны, право правящіе слова истины духовные чины намъ желательны, дѣйствуемые отъ нихъ св. тайны православно исповѣдуемъ быть спасительными. А неприсоединеніе или отдѣленіе наше отъ единовѣрческой церкви состоитъ въ семъ: 1) Церковь единовѣрческая ²⁾ основана на мнѣніи митрополита Платона и открыта въ Россіи только въ концѣ прошедшаго столѣтія, почему вѣрующимъ во едину святую соборную и апостольскую церковь, усерднымъ любителямъ и содержателямъ старыхъ церковныхъ установленій представляется оная съ силою символа вѣры несогласною, тѣмъ болѣе, что прихожане ея («церкви» единовѣрческой) обязаны вѣровать и въ другую церковь, господствующую, отъ которой они во спасеніе душамъ своимъ надлежащія архипастырскія дарованія приедаютъ. 2) По силѣ мнѣнія митрополита Платона и такъ называемыхъ «единовѣрческихъ пунктовъ» отъ присоединяющихся къ единовѣрью старообрядцевъ неминуемо требуется святочтимое или прародительское вѣрослу-

¹⁾ Эта гирада составляетъ перефразъ предисловія Поморскихъ отвѣтовъ Андрея Денисова.

²⁾ Единовѣріе, установленное Св. Синодомъ, не есть особая «церковь», а лишь часть одной и той-же православной церкви; существуютъ единовѣрческіе *приходы* въ разныхъ православныхъ епархіяхъ,—въ этихъ приходахъ священники—православные, совершающіе обряды и таинства по старопечатнымъ книгамъ, съ соблюденіемъ всѣхъ вышнихъ обрядовыхъ отличій старообрядства.

женіе признать за богопротивное заблужденіе, а послѣдовавшія при Никонѣ - патріархѣ въ Богослужебныхъ книгахъ перемѣны признать за спасительныя ¹⁾); на непокорныхъ же и противныхъ въ 1667 году возложены страшныя клятвы, которыя и въ «единовѣрческихъ пунктахъ» подтверждаются и считаются праведными; въ заключеніи тѣхъ пунктовъ сказано, что и нынѣ о всемъ томъ не можетъ быть иной мысли; эта мысль церковная для непремѣннаго исполненія и понынѣ печатается отъ Св. Синода въ началѣ «псалтирей» и въ другихъ книгахъ ²⁾). Къ тому же и о двоеперстномъ сложеніи, которымъ въ древней церкви исповѣдывали два естества Христова, новые архипастыри изволили исповѣдывать демона ³⁾). Не менѣе удерживаютъ старообрядцевъ (отъ присоединенія къ единовѣрью) примѣры древней церкви: Св. Спиридонъ Тримітейскій за одно только наименованіе «ложя» вмѣсто «одра» не захотѣлъ остаться въ церкви ⁴⁾), а Максимъ Исповѣдникъ чрезъ нѣкоторыя новыя перемѣны удалился вовсе отъ господствующей церкви ⁵⁾). 3) Благословеніемъ Св. Синода въ 1752 г. напечатана книга «Пращица», въ которой повторяется соборное изверженіе и клятва на поповъ, служащихъ литургію по старому на семи просфорахъ, съ изобра-

¹⁾ Эти упреки и обвиненія не справедливы. Разрѣшая единовѣрью обряды старые (сугубое адлалуя, осьмиконечный крестъ, хожденіе посоловъ при крещеніи и вѣчаніи и т. д.), православная, или, какъ выражается раскольникъ, господствующая церковь тѣмъ самымъ отнюдь не требуетъ отъ единовѣрцевъ признанія этихъ особенностей богопротивными и еретическими. Церковь требуетъ лишь принятія единовѣрцами священниковъ, правильно посвященныхъ законною іерархіей, такъ какъ только при этомъ условіи совершаемыя въ церквахъ таинства могутъ быть признаны дѣйственными и спасительными. Еще патріархъ Іоакимъ говорилъ бунтовавшимъ раскольникамъ, жаловавшимся на то, что ихъ мучатъ за старые обряды: «не за обряды васъ мучать, а за то, что церкви не повинуетесь».

²⁾ И здѣсь раскольникъ не правъ. Разъ раскольники возвращаются къ церкви на началахъ единовѣрія, эти клятвы, само собою разумется, утрачиваютъ силу, такъ какъ произнесены на противящихся церкви.

³⁾ Авторъ имѣетъ въ виду известную фразу св. Димитрія въ «Розыскѣ».

⁴⁾ Въ Евангеліи отъ Луки, VII, 14, при разсказѣ о воскресеніи сына вдовы Наинской упоминается объ одрѣ, на которомъ несли болящаго. Въ чтеніи этого текста по гречески св. Спиридонъ находилъ неправильнымъ употребленіе для обозначенія слова одръ греческаго κλινῆ, а требовалъ, чтобы значилось σόφος. Первое означаетъ вообще кровать, постель, а второе — одръ (носилки), вообще требовалъ устраненія понятія о кровати, ложѣ для сна, а выраженія, которымъ бы обозначалось ложе болящаго или умершаго.

⁵⁾ Эти частные случаи не могутъ имѣть значенія обязательнаго закона и не оправдываютъ сопротивленія церкви со стороны раскольниковъ.

женіемъ на нихъ трисоставнаго креста, и утверждается, что отъ такихъ, соборомъ проклятыхъ и изверженныхъ священниковъ весьма не можетъ быть сущее св. тѣло и кровь Христовы ¹⁾. А единовѣрческіе священники совершаютъ литургію на семи просфорахъ съ изображеніемъ старой печати, чѣмъ сіи весьма явно противляются означенному церковному утвержденію, а вмѣстѣ не подвергаются ли и возложенному за то церковному проклятію? Не нужно ли признать, слѣдуя «Прашицѣ», что и самое таинство, совершаемое ими, не дѣйствительно? 4) Архипастыри единовѣрческой церкви, хотя и научаютъ старообрядцевъ священному въ ней вѣроислуженію, но сами того не творятъ и прихожанъ господствующей церкви къ принятію единовѣрческихъ таинствъ не допускаютъ, а свое священнослуженіе совершаютъ по такимъ печатнымъ книгамъ, которыя и сами единовѣрцы въ спасеніе себѣ не пріемлютъ ²⁾. А это противно апостольскому заповѣданію: елика не угодна суть себѣ, и инымъ не творити (Дѣян. XV, 20). А потому, если подчинять себя такимъ архипастырямъ и—не подражать дѣламъ ихъ, то не согласно будетъ со св. Писаніемъ, чуждо христіанскому обыкновенію и самой совѣсти противно. 5) Распредѣленіе ученія и предѣловъ единовѣрческой церкви чрезъ духовныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, съ принужденіемъ и доносами на старообрядцевъ, несогласно съ кротостію духа евангельской истины, оставляющей и плевелы съ пшеницею кунно расти до жатвы, и повелѣвающей добро творити ненавидящимъ насъ, а сверхъ того противно своду законовъ тома XIV, стат. 70 и 73 4-й части (уставъ о благочиніи). Это—больше всего и приводитъ старообрядцевъ въ сомнѣніе и удаленіе отъ духовнаго начальства. «По таковой совершенной невозможности и необходимости находятъ себя старообрядцы вынужденными повергнуться предъ священной особой Всеавгустѣйшаго Монарха, Всемилостивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, всероссійскаго Самодержца и иностранныхъ

¹⁾ Въ известной «Прашицѣ» архіеп. Питирима рѣчь идетъ объ отлученныхъ, бѣглыхъ полахъ, совершавшихъ таинства у раскольниковъ, но не о единовѣрческихъ священникахъ, законно поставленныхъ самою церковію. Блѣтва на первыхъ, очевидно, не относится ко вторымъ.

²⁾ Это не правда. Православные архіереи служили нерѣдко и досель служить иногда, по приглашенію прихожанъ и по собственному желанію, въ единовѣрческихъ церквахъ по старопечатнымъ книгамъ и съ соблюденіемъ всѣхъ обрядовъ староѣровъ. Равнымъ образомъ никому изъ православныхъ не запрещается принимать таинства отъ единовѣрческихъ священниковъ и молиться въ единовѣрческихъ церквахъ.

государствѣ повелителя, и слезно умолять его высокомонаршее человеколюбіе о избавленіи людей сихъ отъ принужденій къ принятію ученія и таинствъ единовѣрческой церкви и объ оставленіи ихъ церквей и домовъ на прежнемъ положеніи безъ притѣсненія, и дабы не лишены были сіи усерднѣйшіе изъ вѣрноподданныхъ той же общезаконной свободы, во отправленіи каковой пользуются въ Россіи не принадлежащія къ господствующей церкви подданные, по силѣ свода закона ст. 44, 45, 34 том. I-го, ст. 70, 686 и 1796 т. X-го, ст. 68, 71, 72 тома XIV».

Оканчиваетъ свою записку о единовѣрціи раскольникъ слѣдующимъ замѣчаніемъ. «Кто имѣетъ свободные часы, мѣсто спокойное, разсужденіе здравое, мысли несмущенныя, — тотъ самъ можетъ увидѣть, узнать, разсудить и примѣниться къ тому, что Богу благоугодно и святымъ согласно, а потому и душеспасительно; ибо у всякаго человѣка душа есть едина, и оную нигдѣ никогда ничѣмъ замѣнить нельзя; но какъ нынѣ въ тѣлѣ на семь свѣтѣ, такъ и по воскресеніи съ тѣмъ же тѣломъ или наслаждаться, или мучиться будемъ во вся вѣки нескончаемые».

Сдѣлавъ нѣкоторыя, значащіяся выше въ выноскахъ, замѣчанія по поводу раскольническихъ мнѣній относительно ученія митрополита Филарета (изложеннаго въ его «Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу»), а также по вопросу о единовѣрціи, мы считаемъ совершенно излишнимъ подвергать здѣсь болѣе подробному разбору изложенное въ двухъ сочиненіяхъ неизвѣстнаго автора раскольническое ученіе. Въ далеко нескудной нашей противораскольнической литературѣ, начиная «Бесѣдами о мнимомъ старообрядцествѣ» преосв. Игнатія, архіеп. воронежскаго, «Бесѣдами къ глаголемому старообрядцу» митрополита Филарета, «Истинно-древней и истинно-православною церковію» митрополита с.-петербургскаго Григорія, и оканчивая новѣйшими изслѣдованіями и полемическими статьями расколообличителей — профессоровъ духовныхъ академій, съ «Братскимъ Словомъ» проф. Н. И. Субботина включительно, читатели найдутъ обильный запасъ опроверженій на всѣ тѣ доводы въ защиту раскола, какіе приводятся какъ въ трехъ раскольническихъ сочиненіяхъ, содержаніе которыхъ мы изложили, такъ и вообще въ раскольнической литературѣ. Позволимъ себѣ сдѣлать лишь одно общее замѣчаніе.

Намъ кажется, что нашимъ полемистамъ противъ раскола слѣдовало бы въ своихъ сочиненіяхъ болѣе полно и *болѣе детально* опровергать раскольническую аргументацію, т. е. войти

въ разсмотрѣніе не только *общихъ основаній* раскола, какъ это обыкновенно дѣлается, но и *всѣхъ тѣхъ частныхъ разсужденій* ихъ по спорнымъ вопросамъ, какія находятся въ отдѣльныхъ, особенно новѣйшихъ, сочиненіяхъ раскольниковъ. «Поморскіе отвѣты» Денисовыхъ (символическая книга безпоповщины) доселѣ еще не разсмотрѣны и не опровергнуты въ цѣломъ ихъ составѣ. Извѣстныя старыя сочиненія—Феофилакта Лопатинскаго и Арсенія Маціевича, посвященныя «Поморскимъ отвѣтамъ», какъ извѣстно, не исчерпываютъ вполне своей задачи, да къ тому же доселѣ существуютъ лишь въ рукописяхъ. Относительно недавнее сочиненіе игумена Пароенія «Возобличеніе на Поморскіе отвѣты» (Москва, 1867 г.)—ниже всякой критики. Но особенно слѣдуетъ нашимъ полемистамъ обратить вниманіе на статьи въ защиту старообрядства, составленныя бывшимъ единовѣрческимъ священникомъ И. Т. Верховскимъ, обращающіеся между раскольниками въ большомъ числѣ экземпляровъ въ рукописяхъ. Новые аргументы въ пользу старообрядчества, содержащіеся въ этихъ статьяхъ, обыкновенно совершенно игнорируются нашими полемистами. Наконецъ такія сочиненія православныхъ ученыхъ, какъ сочиненія гг. Каптерева и Голубинскаго по исторіи патріарха Никона, представляющія массу новыхъ документальныхъ данныхъ по исторіи происхожденія раскольническихъ мнѣній, доселѣ неизвѣстныхъ и непредусмотрѣнныхъ нашими полемистами не только старыми, но и новыми, указываютъ на необходимость новаго пересмотра православной аргументаціи противъ раскола и новаго метода въ постановкѣ полемики противъ него.

Н. Барсовъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки