

№ 140-

ИСТОРИЧЕСКІЙ
ВѢСТНИКЪ

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Т О М Ъ X

1882



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ А. С. СУВОРИНА, ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. № 11—2
1882



АФАНАСІЙ ПРОКОФЬЕВИЧЪ ЩАПОВЪ.

Оъ современной фотографіи рѣз. на деревѣ Панемакеръ въ Парижѣ.

Оъ изд. СПБ., 26 окт. 1881 г.

ТИП. А. СУВОРИНА, ЗРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 11—2



ЖИЗНЬ АНАСТАСІЯ ПРОКОФЬЕВИЧА ЩАПОВА.

I.

Происхождение Шапова. — Его первоначальное воспитание въ иркутскомъ духовномъ училищѣ и семинаріи. — Переходъ въ казанскую духовную академію. — Состояніе этого высшаго учебнаго заведенія въ началѣ пятидесятихъ годовъ. — Выдержки изъ писемъ Я. Г. Рождественскаго. — Житіе и занятія Шапова въ первые академическіе два года ¹⁾.

АНАСТАСІЙ Прокофьевичъ въ Петербургѣ передавалъ мнѣ, что его прадедъ или прапрадедъ по отцу служилъ священникомъ въ одномъ изъ селъ средней губерніи (а какой — онъ и самъ не зналъ), и сосланъ былъ за неизвѣстное преступленіе въ восточную Сибирь. „Я думаю, говорилъ Шаповъ, что предокъ мой переселенъ за упорство въ раскольничьихъ убѣжденіяхъ, и вотъ на какомъ основаніи. Въ именномъ спискѣ выборныхъ депутатовъ въ екатерининскую комиссію о сочиненіи проекта уложенія значится депутатомъ отъ раскольничьихъ слободъ войсковой обыватель Иванъ Шаповъ“. Онъ указалъ мнѣ дѣйствительно этого выборнаго подъ № 143-мъ въ „Матеріалахъ для исторіи Комиссіи“, напечатанныхъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“. Потомъ прибавилъ съ добродушнымъ смѣхомъ: „Вотъ какая моя знаменитая родословная! Видно, когда священника — моего предка со-

¹⁾ Привожу искреннюю мою благодарность за сообщеніе свѣдѣній о Шаповѣ Якову Григорьевичу Рождественскому, Дмитрію Александровичу Корсакову и Василію Ивановичу Калатузову.

Некрологъ Шапова помѣщенъ въ слѣдующихъ изданіяхъ 1876 г.: „Дѣло“, № 4-й, „Отеч. Записки“, № 5-й, „Вѣстн. Европы“, № 5-й, „Недѣля“, №№ 2-й и 3-й. Біографическій очеркъ А. П. Шапова, С. С. Пашкова: „Новое Время“ 1876 г., №№ 196-й, 198-й, 212-й, 227-й, 245-й, 252-й. „Къ біографіи А. П. Шапова“ — П. В. „Древн. и Нов. Россія“ 1876 г., № 9-й.

слали, братъ его улизнулъ къ казакамъ. Все это могло быть!“ заключилъ онъ.

По какимъ отношеніямъ и связямъ Шаповъ доводился родственникомъ недавно умершаго московскаго митрополита Иннокентія—мнѣ неизвѣстно.

Отецъ Аѳанасія Прокофьевича былъ дьячкомъ села Анги за Байкаломъ, Иркутской губерніи, и женился на простой крестьянской дѣвицѣ—буряткѣ; впрочемъ, С. С. Шашковъ, самъ сибирскій уроженецъ, писалъ не разъ, что мать Шапова тунгусскаго племени. Спорить я не могу объ этомъ и только основываюсь на словахъ самого Шапова, который сообщалъ мнѣ, что мать его бурятскаго происхожденія и ходила всегда въ мѣстномъ крестьянскомъ костюмѣ¹⁾. Такъ или иначе, только Аѳанасій Прокофьевичъ родился въ 1830 г. и раннее дѣтство свое провелъ въ сельской избушкѣ такъ же, какъ проводятъ его крестьянскіе мальчики—на лонѣ природы; у него было два брата и три сестры. Дѣвочки помогали по домашнему хозяйству матери, а мальчики участвовали въ работахъ отца.

При скудныхъ доходахъ отъ прихожанъ, бѣдный дьячекъ принужденъ былъ пробиваться сельскимъ трудомъ для содержанія большого семейства.

Дочерей своихъ отецъ Шапова даже не считалъ нужнымъ учить грамотѣ и нѣкоторыхъ выдалъ замужъ за крестьянъ, а сыновей выучилъ читать и писать и отправилъ въ Иркутское духовное училище, гдѣ они воспитывались на казенный счетъ. Аѳанасій Прокофьевичъ на девятомъ году возраста поступилъ въ бурсу, вмѣстѣ съ братомъ, который былъ немного старше его. Какова была эта бурса и какое тяжелое и глубокое впечатлѣніе произвела она на юнаго Шапова, можно судить, основываясь на его воспоминаніяхъ о ней, самыхъ не лестныхъ, къ которымъ онъ обращался нерѣдко и съ грустью и со смѣхомъ въ кругу товарищей. Послѣ знаменитыхъ „Очерковъ бурсы“, онъ познакомился съ Н. Г. Помяловскимъ, который просилъ своихъ знакомыхъ литераторовъ семинарскаго образованія записывать черты бурсацкой жизни въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, отличныхъ отъ изображеній петербургской бурсы. Помню, Шаповъ

¹⁾ Аѳанасій Прокофьевичъ зналъ хорошо бурятъ и относился къ нимъ съ большою похвалою и сильнымъ сочувствіемъ; такъ, напримѣръ, онъ писалъ въ 1863 г.: „Вотъ мчится между горъ, по широкой долині, между огромныхъ стадъ, мчится бурятъ на своемъ лихомъ конѣ во всю прыть: дикость ли, дурь ли бѣситъ его, или араки опился онъ?.. А когда подумаешь, что этотъ бурятъ—отличный кузнецъ, отличный работникъ, хорошій скотоводъ, что онъ далъ намъ Банзарова, когда подумаешь, что дѣти этого бурята отлично учатся въ гимназіяхъ и даже въ университетѣ,—какъ грустно станетъ на душѣ, что люди эти остаются еще въ дикости“. Вѣроятно, духовныя лица охотно женились на буряткахъ, потому что многіе въ Иркутской семинаріи, учившіеся вмѣстѣ съ Шаповымъ, имѣли обличье бурятское особенно изъ Нерчинскаго округа („Этнографич. организ. рус. народонаселенія“).

съ большимъ жаромъ взялся тогда за изображеніе жизни духовнаго училища, припоминая свое воспитаніе въ Иркутскѣ; озаглавивъ статью: „Изъ бурсацкаго быта“, онъ напечаталъ ее въ „Искрѣ“ 1862 г., но окончаніе статьи не было пропущено цензурой. Несомнѣнно, Шаповъ изображаетъ здѣсь свое житье-бытье и въ основаніи грустное положеніе иркутской бурсы вѣрно; но въ частностяхъ замѣтны преувеличенія и литературныя прикрасы, такъ какъ онъ и готовилъ ее для „Искры“ по просьбѣ своего пріятеля, В. С. Курочкина. Интересно бы провѣрить печальную картину этихъ описаній показаніями его товарищей—какія въ ней черты дѣйствительныя; и какія фантастическія. Но во всякомъ случаѣ тяжелую жизнь испыталъ Шаповъ въ иркутской бурсѣ съ своими товарищами, какъ мнѣ извѣстно по его частымъ рассказамъ. Помѣщенія въ училищѣ были тѣсныя и сырыя, полы грязныя и проѣденныя во многихъ мѣстахъ крысами, воздухъ гнилой, отопленія почти совсѣмъ не полагалось даже въ зимнее время. Пища была самая грубая и въ малыхъ доляхъ, такъ что мальчики по утрамъ мелкіе ломтики чернаго хлѣба вырывали изъ рукъ другъ у друга: такую ничтожную порцію выдавали на каждого! Очевидно, юные питомцы вѣчно были голодны и развитіе организма шло неправильно, особенно при сидячей жизни. Но Шаповъ съ дѣтства привыкъ къ простому сельскому столу и развивался сносно, имѣя къ тому же крѣпкій складъ физическій, выносившій всякія невзгоды, лишенія и потрясенія. Одеждой ученикамъ служили затрапезныя халаты изъ домашняго сукна, рваные и изношенныя; ходили большею частью босые и безъ шапокъ; туфляки и одѣяла просалены и пропитаны были миазмами; многочисленныя насѣкомыя кишѣли и въ грязномъ бѣльѣ, и въ одеждѣ.

Всѣ эти неблагопріятныя условія и нечистоплотность порождали сыпи на тѣлѣ, чесотки; нерѣдко и заразительныя сильныя болѣзни находили въ бурсѣ великое раздолье. У мальчиковъ-бѣдняковъ совсѣмъ не было книгъ и учебныхъ пособій, да не только книгъ, даже и ложекъ не давала имъ школа; и учились по одной книжкѣ много, и перехлебывались одной ложкой въ складчину за обѣдомъ иужиномъ. Зато начальство, всегда злое и безпощадное, было безчеловѣчно строго къ своимъ юнымъ питомцамъ. Зуботычины и розги считались главными педагогическими приемами. Тѣлесныя наказанія производились иногда торжественно во дворѣ предъ воспитанниками и подъ звонокъ; на подобное зрѣлище стекалась и городская публика. Шаповъ тоже учился по чужимъ книжкамъ и учился хорошо, но и ему доставалось нерѣдко весьма жестоко.

Изъ этой полуголодной, тяжелой и удушливой среды, отъ побоевъ и тиранства, дѣти рвались на вольный воздухъ, на раздолье полей и лѣсовъ, къ простому сельскому быту, къ роднымъ, которые съ любовью и сочувствіемъ встрѣчали мальчиковъ, въ противоположность придирчивымъ и гнѣвнымъ учителямъ. Деревенская жизнь до конца дней служила для Шапова идеаломъ и онъ враждебно всегда отно-

сился къ скопленію населенія въ большихъ городахъ, что считалъ источникомъ многихъ бѣдствій для человѣчества.

Отъ нестерпимаго житія ученики нерѣдко бѣжали, куда глаза глядятъ, блуждали по цѣлымъ сотнямъ верстъ, лишь бы не сидѣть въ ненавистой бурсѣ. Въ классномъ журналѣ невозмутимо отмѣчали, что одинъ не былъ по причинѣ болѣзни, другой—по неимѣнію одежды, третій—по неимѣнію обуви, четвертый—по находженію въ бѣгахъ. Несмотря на страшную тоску по родинѣ, на жажду видѣть природу, мать и домашній очагъ, Щаповъ сидѣлъ смиренно, учился бойко—и только съ восторгомъ отправлялся домой на каникулы. И въ лѣтахъ зрѣлыхъ онъ нерѣдко съ глубокимъ сочувствіемъ относился къ исторической несчастной судьбѣ дѣтей духовенства, какъ, напримѣръ, въ XVIII столѣтіи изъ семинарскихъ бурсъ бѣжали горемычныя церковническія дѣти отъ жестокаго, инокамъ подобнаго житія. „Если и въ наше время, прибавляетъ онъ, еще сильно было въ обычаѣ въ классныхъ журналахъ „находженіе въ бѣгахъ“, то что же было въ прошломъ столѣтіи“? Этими побѣгами изъ бурсъ онъ объясняетъ участіе церковниковъ въ разбояхъ, бунтахъ и т. под. („Земство и расколъ“).

Вспоминая о горемычной судьбѣ своего первоначальнаго воспитанія, онъ увлекался еще сильнѣе варварской картиной жизни въ духовной школѣ прошлаго вѣка и любилъ приводить со смѣхомъ и слезами причитанье пономаря, отправлявшаго по принужденію дѣтей своихъ въ школу:

„Бѣдныя дѣтушки! Зачѣмъ вы на горе зародились?
Или зачѣмъ вы въ дѣтствѣ киселемъ не подавились?..“

Запасшись необходимыми свѣдѣніями въ иркутскомъ училищѣ по книжкамъ товарищей, какъ ревностный питомецъ, Щаповъ перешелъ въ 1846 году лучшимъ ученикомъ, послѣ 6-ти лѣтъ горькой жизни, въ духовную семинарію. Тамъ судьба его нѣсколько улучшилась: содержаніе сдѣлалось удовлетворительнѣе, обхожденіе человѣчнѣе, помѣщеніе сравнительно чище и опрятнѣе, да и научныя занятія стали для него интереснѣе. Втеченіе шестилѣтнаго семинарскаго курса, Щаповъ съ великимъ усердіемъ и успѣхомъ занимался многочисленными семинарскими науками, которыя по обычаю мало давали знаній, но содѣйствовали развитію трудолюбія, мыслительной силы и умѣнья писать сочиненія. Въ семинаріи Аѳанасій Прокофьевичъ окончилъ курсъ въ 1852 г. и въ числѣ лучшихъ учениковъ посланъ былъ на казенный счетъ для дальнѣйшаго образованія въ казанскую духовную академію.

Онъ очень боялся вступительнаго академическаго экзамена, какъ бы не срѣзаться и не вернуться назадъ съ позоромъ въ распоряженіе сархіальнаго начальства, которое иногда жестоко относилось къ такимъ ученикамъ, пораженнымъ на ученomъ поприщѣ, и долго не давало даже мѣста священника въ наказаніе. Но запасъ знаній Ща-

пова, приобретенный в иркутской семинарии, оказался достаточным и онъ принятъ былъ въ академію въ числѣ лучшихъ студентовъ. Къ сожалѣнію, въ моемъ распоряженіи нѣтъ точныхъ свѣдѣній о семинарскихъ занятіяхъ Шапова, а сообщенныя въ печати данныя немогу ничѣмъ провѣрить. Знаю одинъ несомнѣнный фактъ, что онъ въ семинаріи уже читалъ „Исторію“ Карамзина, а это наводитъ на мысль, что любовь къ изученію русской старины и тогда нечужда была его симпатіямъ¹⁾.

Выступивъ на широкую дорогу высшаго образованія, Афанасій Прокофьевичъ блистательно обнаружилъ любовь свою къ труду и занятіямъ, къ которымъ рано приучило его воспитаніе. Казанская духовная академія, младшая въ сравненіи съ другими подобными заведеніями, въ короткое время успѣла воспитать немало дѣльных и истинно образованныхъ людей. Не знаю, какое направленіе она имѣла сначала; но въ срединѣ пятидесятихъ годовъ она отличалась жизненнымъ настроеніемъ, преслѣдовала научныя задачи, — и уровень образованія ея питомцевъ стоялъ несомнѣнно выше университетскаго, разумѣется, въ извѣстныхъ предѣлахъ и объемахъ наукъ. Несмотря часто на неблагопріятныя условія, высоту образованія поддерживали свѣтскіе профессора, большею частью враги монаховъ-начальниковъ. Какъ ни старались послѣдніе теоретически унижать и практически топтать въ грязь свѣтскія науки, студенты, подъ руководствомъ дѣльныхъ профессоровъ, шли своей дорогой и презирали схоластику, стараясь изворачиваться на всѣ лады при внимательномъ надзорѣ, чтобы добиться самостоятельнаго развитія.

Особенно отличался ректоръ Григорій такимъ крайне враждебнымъ преслѣдованіемъ наукъ и введеніемъ схоластическаго преподаванія, но и его энергія не имѣла успѣха. О состояніи казанской духовной академіи въ началѣ пятидесятихъ годовъ сообщилъ мнѣ свѣдѣнія учитель гимназій Яковъ Григорьевичъ Рождественскій, который воспитывался тамъ въ это время. Съ особеннымъ удовольствіемъ пользуюсь его обязательными письмами для характеристики жизни и первоначальныхъ занятій Шапова въ академіи, тѣмъ болѣе, что онѣ рисуютъ отлично направленіе и самаго заведенія.

„Время нашего студенчества (1850—1854 годовъ), пишетъ онъ, было до такой степени смиренно и скучно, что студенты послѣдующихъ курсовъ съ трудомъ могутъ составить себѣ объ этомъ понятіе: причетническое приниженіе, кошачья осторожность, безотвѣтная субординація были поистинѣ жалки и гадки. Я помню, меня чуть не выгнали изъ академіи при ректорѣ Григоріи за то, что я нагрубилъ мальчишкѣ гардеробщику, когда онъ наглымъ образомъ не хотѣлъ позволить мнѣ взять самому свою шинель изъ шкафа.

¹⁾ Въ біографическомъ очеркѣ С. С. Шашкова сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія объ иркутской семинаріи. „Новое Время“ 1876 г., №№ 196, 198.

„Умственной свѣжей, здоровой пищи, кромѣ затхлої казенщины, почти негдѣ было взять: „Исторія цивилизаціи“ Гизо считалась „ужасной книжкой“, а извѣстное сочиненіе Гиббона въ нѣмецкомъ переводѣ держали въ страшной тайнѣ; на свой счетъ студенты выписывали „Отечественныя Записки“ и „Современникъ“, но читали по возможности скрытно отъ начальства. Когда началась крымская война, ректоръ Агаѳангелъ доставалъ официальную петербургскую газету на французскомъ языкѣ и съ таинственнымъ видомъ довѣрялъ своимъ излюбленнымъ изъ студентовъ читать для него выдержки. Журналы прежнихъ годовъ брали студенты изъ библіотеки Сахарова, а о современныхъ живыхъ интересахъ не имѣли ни малѣйшаго понятія.

„Но странное дѣло! во многихъ изъ насъ все-таки была какая-то либеральная завкаса. Споры и разговоры, неизбежныя у молодежи, какъ бы она ни была пришиблена, по большей части отличались схоластически-отвлеченнымъ характеромъ, но и тутъ обнаруживался у нѣкоторыхъ своего рода либерализмъ. Гегель, толкуемый и вкривь и вкось, увлекалъ многихъ оригинальностью воззрѣній и широтой системы. Говорить же о предметахъ церковно-историческихъ свободно рѣшались весьма рѣдко и очень немногіе, которые всѣ были на худомъ счету у начальства. Да чего? Достаточно было студенту попасться на глаза начальству съ свѣтскимъ сочиненіемъ — Гоголя, Пушкина или съ книжкой „Отечественныхъ Записокъ“, чтобы его взяли „подъ сумлѣнье...“

„Среди такой-то обстановки, между такими-то юношами, Афанасій Прокофьевичъ съ самаго начала рѣзко выдвинулся своей беззаветной откровенностью: что было у него на умѣ, то и на языкѣ, и всегда, и передъ кѣмъ угодно; его рѣчь отличалась прямою, поведеніе было просто, искренне, а откровенность доходила до наивности, какъ у ребенка. Вслѣдствіе духовной чистоты своей, онъ не понималъ, что такое интрига, скрытность, лицемеріе; онъ даже не былъ чувствителенъ къ насмѣшкѣ, чего такъ боится молодежь. Его манера говорить, размахивая руками, тряся лохматой головой, бормоча и брызжа, не слушая никого и ни на кого не обращая вниманія, — возбуждали улыбку и смѣхъ въ товарищахъ, но онъ этого не замѣчалъ. Искренность его соединялась съ необыкновенной смѣлостью, отвагой; онъ говорилъ одинаковымъ тономъ съ сторожемъ, съ товарищемъ, съ ректоромъ и на экзаменахъ—и тутъ не было ни заносчивости, ни желанія выставиться предъ другими; смѣлость эта прямо вытекала изъ убѣжденія и чистаго сердца. Этой искренностью, этой смѣлостью, этимъ пренебреженіемъ ко всему, кромѣ дѣла, я объясняю его презрѣніе къ выработкѣ внѣшней формы своихъ сочиненій; онъ не обращалъ на нее вниманія такъ же, какъ не заботился о своей наружности въ самое золотое время юности; онъ былъ большой неглижеръ въ отношеніи себя и своей внѣшней обстановки.

„Въ Щаповѣ никогда не было зародыша скептицизма и онъ не зналъ, что такое сомнѣніе и нерѣшительность. Онъ подавалъ ежемѣсячныя сочиненія почти всегда не оконченными, потому что любилъ писать очень много и не успѣвалъ довести до конца. Какъ, бывало, профессоръ объявитъ темы, онъ быстро выберетъ себѣ по вкусу и въ тотъ же день засядетъ за работу; потомъ все свободное время употреблялъ на письменную работу; послушаетъ ли споръ товарищей, прочтаетъ ли какую статейку, повидимому, не относящуюся къ дѣлу, — тотчасъ бѣжитъ къ конторкѣ и дѣлаетъ выписки. Диссертація разрастается листовъ до 20-ти, окончаніе по задуманному плану еще далеко, а срокъ ея подачи наступилъ... Аванасій Прокофьевичъ мало любилъ споры чисто отвлеченныя, гдѣ можно было опираться на одну діалектику; онъ искалъ положительнаго, фактическаго знанія, потому что онъ уже съ младшаго курса преимущественно началъ заниматься исторіей. Только что стала выходить „Исторія Россіи“, С. М. Соловьева, онъ глоталъ ея содержаніе съ жадностью и дѣлалъ изъ нея выписки или замѣтки по поводу каждой прочитанной страницы...

„На первомъ курсѣ Щаповъ читалъ много и упорно и съ такимъ усердіемъ занимался, что всѣ изумлялись; онъ не зналъ никакихъ развлеченій, не участвовалъ въ играхъ, напримѣръ, въ мячъ, въ городки, и рѣдко выходилъ даже на прогулку. Часовъ по 17 въ сутки онъ проводилъ за конторкой, такъ что отъ его сапогъ образовались углубленія на полу; студенты водили другъ друга смотрѣть на это диво и углубленія прозвали ямами новаго столпника, блаженнаго Аванасія. Объ этой чертѣ необычнаго трудолюбія не мѣшаетъ упомянуть для молодежи, которая мечтаетъ поймать славу за хвостъ, не дѣлая ничего. Когда Щаповъ былъ занятъ работой, онъ совершенно не замѣчалъ, что вокругъ него происходитъ; случалось, что инспекторъ или помощникъ его приходили гнать его не только въ аудиторію, но и въ столовую, такъ какъ онъ не слышалъ звонка и не видѣлъ, что оставался одинъ въ номерѣ...

„Въ семинаріи мы почти ничего не читали, потому что не откуда было брать книгъ; знанія всѣхъ почти студентовъ при поступленіи въ академію ограничивались учебниками и сообщенными свѣдѣніями профессорами въ классѣ. Единственный умственный капиталъ нашъ состоялъ въ нѣкоторомъ развитіи формальной логики и діалектики; прочесть что-нибудь для сочиненія въ семинаріи считалось чуть ли не предосудительнымъ: „хорошій ученикъ долженъ все сочинять изъ своей головы“. Этотъ дикій взглядъ разсѣвался въ академіи, гдѣ профессора, предлагая темы, указывали на источники, большею частью иностранныя. Это побуждало, да и правила академіи обязывали, студентовъ изучать новыя языки, которыми въ семинаріи никто почти не занимался. Аванасій Прокофьевичъ не зналъ новыхъ языковъ и почти не занимался ими, потому-то, вѣроятно, онъ съ особеннымъ жаромъ бросился на русскія сочиненія; когда другіе студенты, на-

чиная съ азбуки, безъ руководства, сами собой, занимались новыми языками, губили много времени и добивались умѣнья читать авторовъ,—Щаповъ въ это время успѣлъ приобрести огромную массу свѣдѣній по русской литературѣ, особенно исторической. Всеобщей исторіей онъ мало интересовался, вѣроятно, потому, что лучшія сочинія по этой части недоступны были ему, по незнанію новыхъ языковъ.

„Изъ всей учащейся русской молодежи нашего времени, никто не зналъ такъ близко, такъ кровно простого нашего народа, его быта, нуждъ и горестей, какъ дѣти сельскаго духовенства, выросшіе въ средѣ крестьянъ. Учебный округъ казанской духовной академіи обнималъ всю Сибирь, Закавказскій край и треть Европейской Россіи; поэтому студенты, стекаясь изъ разныхъ мѣстностей, имѣли возможность знакомиться, помимо всякихъ книгъ, изъ взаимныхъ разговоровъ, съ разными сторонами народной жизни, и не замѣчая того, дѣлались порядочными этнографами. Кромѣ того, Щаповъ очень любилъ читать книги о бытовой русской жизни, какія находилъ въ академической библіотекѣ.

„Не знаю, чему приписать то замѣчательное обстоятельство, что казанская академія, духовная оффиціально, управляемая монахами, съ самаго перваго курса получила свѣтскій характеръ, и всѣ почти лучшіе студенты всегда охотнѣе занимались свѣтскими науками, нежели богословскими. Втеченіе десяти лѣтъ академія поставила только трехъ монаховъ и потомъ еще нѣсколько человѣкъ, тогда какъ другія академіи очень щедрны были на поставку монаховъ. Тамбовскихъ студентовъ не любили товарищи именно за то, что они шли въ монахи охотнѣе другихъ. Духъ ли времени, отъ котораго не спасешься ни за какими стѣнами и оградами, бралъ свое, или съ самаго основанія академіи не было въ ней сильныхъ нравственно-вліятельныхъ монаховъ начальниковъ и профессоровъ,—студенты терпѣть не могли всего, что отзывалось монашескимъ. Былъ у насъ товарищъ глубоко-религіозный человѣкъ, В. А. Ложкинъ, который иногда ночи проводилъ на тайной молитвѣ, но и тотъ не пошелъ въ монахи, опасаясь, что товарищи заподозрятъ чистоту его побужденій.

„Вся почти библіотека казанской академіи образовалась изъ книгъ, пожертвованныхъ архіепископомъ, потомъ митрополитомъ с.-петербургскимъ, Григоріемъ; эти сочиненія были почти всѣ нѣмецкія, протестантскія; студенты первыхъ курсовъ занимались преимущественно нѣмецкой литературой, а въ ней немного вычиташь въ пользу монашества. Самъ покойный архипастырь Григорій въ былые годы заподозрѣнъ былъ въ склонности къ протестантскимъ мнѣніямъ. Церковную исторію до V-го курса Андрей Игнатьевичъ Беневоленскій читалъ по Неандеру, но за либерализмъ его перевели на исторію библейскую; а онъ все твердилъ студентамъ: „Господа, не

читайте, пожалуйста, доктора Давида Штрауса, — онъ всю жизнь Иисуса Христа старается превратить въ мифъ!..“ Другой профессоръ, читавшій физику и математику, Димитрій Ѳедотовичъ Гусевъ — постоянно твердилъ, что тотъ студентъ — не студентъ, который не въ состояніи отъ доски до доски прочесть съ полнымъ понятіемъ книжки „Современника“ или „Отечественныхъ Записокъ“¹⁾). Богословіе всякаго сорта, догматическое, нравственное, обличительное и проч., надоѣло еще въ семинаріи, да и въ академіи читалось по схоластической методѣ; вотъ мы съ голоду и напали на все новое и свѣтское; даже сочиненія курсовыя брали не прямо богословскаго характера, напримѣръ, „библейская ботаника, библейская зоологія“ (мы еще слушали въ академіи естественныя науки).

„Забылъ еще сообщить, что Шаповъ на младшемъ курсѣ въ академіи слушалъ монгольско-калмыцкій языкъ и буддійское вѣроученіе у своего земляка, профессора А. А. Бобровникова. Авторъ „Монгольской грамматики“, Бобровниковъ, былъ замѣчательной личностью въ высшей степени; чуть ли не природный буряты, онъ буддизмъ зналъ, какъ никто въ Россіи, а можетъ и далѣе Россіи. Не имѣя другихъ обширныхъ свѣдѣній, кромѣ своей специальности, Бобровниковъ отличался необыкновенно крѣпкой логикой и сатирическимъ направленіемъ; буддійскую премудрость онъ преподавалъ такъ, что можно было заслушаться. Какъ землякъ, Аѳанасій Прокофьевичъ бывалъ у Бобровникова, и я полагаю, что послѣдній немало имѣлъ вліянія на перваго“.

„Всѣ студенты-сибиряки, сколько я ихъ зналъ, были люди очень даровитые и отличались характеромъ смѣлымъ и прямымъ; это, вѣроятно, зависѣло отъ того, что сибирское духовенство не знало приниженія, которое испытывало велико-русское духовенство отъ помѣщиковъ, и было зажиточнѣе его. Сибиряки-студенты въ наше время полушутя, полусерьезно называли свою Сибирь русской Америкой и говорили, что она, рано или поздно, отдѣлится отъ Россіи. Эти мысли высказывались, разумѣется, мимоходомъ и не развивались, но, можетъ быть, онѣ подали поводъ Шапову мечтать о федераціи, хотя впоследствии объ этомъ немало говорено было въ литературѣ русской, особенно Н. И. Костомаровымъ. Вообще студенты-сибиряки обладали характеромъ независимымъ и настойчивымъ; въ частности объ этой чертѣ характера и самоувѣренности Шапова профессоръ всеобщей исторіи Иванъ Петровичъ Гвоздевъ говорил слѣдующее:

„Вотъ Николай Ивановичъ (Ильминскій), несмотря на всю свою эрудицію, ничего не пишетъ, все боится, что написанное имъ не будетъ имѣть значенія; а Аѳанасій Прокофьевичъ напротивъ: хотъ посади его въ французскую академію наукъ, онъ и тамъ никому не дастъ слова вымолвить!..“

¹⁾ О Беневоленскомъ и Гусевѣ я еще буду имѣть случай говорить ниже.

„Выводъ отсюда можно сдѣлать прямой и вѣрный. Новыя мысли и свѣжія знанія, точно подземные ключи изъ-подъ камней, выбивались съ разныхъ сторонъ въ средѣ студентовъ казанской академіи и быстро сообщались другъ другу въ небольшомъ замкнутомъ кругу. Когда одинъ дѣлалъ научное приобрѣтеніе или добывалъ рѣдкую книгу для чтенія, онъ тотчасъ дѣлился съ своими товарищами; особенно важны были дѣльныя указанія профессоровъ относительно плодотворныхъ занятій по извѣстному предмету. Открыто давать совѣты студентамъ о характерѣ и направленіи ихъ работъ не всегда было безопасно свѣтскимъ профессорамъ, при власти и силѣ ложно-монашескаго начальства, которое преслѣдовало большею частью личныя или чиновничьи цѣли. Поэтому, нѣкоторые изъ нихъ прибѣгали къ тонкимъ и сатирическимъ намекамъ, чтобы указать другой путь знаній, помимо сферы наукъ духовныхъ; впрочемъ, нѣкоторые изъ профессоровъ дѣльныхъ такъ и не могли ужиться съ монашеской схоластикой и оставили академію, наприм. Г. З. Елисеевъ, А. А. Бобровниковъ и впоследствии К. Ив. Ильминскій. Вотъ эти-то указанія свѣтскихъ профессоровъ на полезныя сочиненія студентами считались дѣльными и либеральными, хотя нерѣдко преувеличивалось ихъ значеніе по личнымъ воззрѣніямъ и вкусу каждаго, особенно въ тяжелое время севастопольской кампаніи. Тутъ каждая мелочь имѣла цѣну, „каждое лыко было въ строку“.

Немудрено, что и въ раннее время, по указаніямъ Я. Г. Рождественскаго, казанская духовная академія имѣла жизненную силу, такъ сказать, подземную, не вышедшую еще наружу, хотя и такія силы иногда появлялись случайно и неожиданно въ блистательномъ видѣ.

Мой землякъ, Матвей Семеновичъ Гремячинскій, выбралъ себѣ тему для курсоваго сочиненія „о библейской ботаникѣ“ и впоследствии сдѣлался замѣчательнымъ знатокомъ ботаники, выдержалъ экзаменъ на доктора въ казанскомъ университетѣ въ 1854 г. Потомъ онъ приглашенъ былъ на кафедру въ московскій университетъ и командированъ въ путешествіе за-границу; къ сожалѣнію, у этого даровитаго молодого профессора открылась въ Африкѣ злая чахотка и онъ скончался въ Италіи. Да это — примѣръ не единственный: можно указать на Ив. П. Гвоздева, М. М. Зефирова, Ив. Я. Порфирьева, Н. И. Ильминскаго и другихъ, которые достигли глубокихъ знаній и всесторонняго развитія, благодаря солидной академической подготовкѣ. Объяснять такія явленія случайностью черезчуръ было бы опрометчиво.

Вотъ въ какой обстановкѣ находился Аѳанасій Прокофьевичъ и какъ шли его занятія втеченіе двухъ лѣтъ въ Казани, когда мнѣ пришлось самому погрузиться въ ту же сферу дѣятельности, лично познакомиться съ этимъ оригинальнымъ ученымъ и съ характеромъ учебно-воспитательныхъ заведеній.

II.

Пріѣздъ мой въ казанскую академію.—Наблюденія надъ житьемъ и дѣятельностью Шапова, споры его съ С. И. Шиловскимъ.—Аѳанасій Прокофьевичъ въ разгаръ севастопольской обороны.—Личный составъ начальниковъ и профессоровъ академіи въ 1854 г.—Монахи: ректоръ Агаѳангель, инспекторъ Серафимъ, помощникъ инспектора Веніаминъ. Свѣтскіе профессора: Д. Ѳ. Гусевъ, А. И. Беневоленскій, Г. С. Саблуковъ и другіе.—Любимыя занятія студентовъ русской и иностранной словесностью.

Утромъ, 15-го августа 1854 года, я пріѣхалъ изъ Тамбова для изученія наукъ въ казанскую духовную академію; у параднаго крыльца сидѣлъ на стулѣ тщедушный старичекъ и читалъ газеты; это былъ служитель Кирьяковичъ, который во время пріѣзда новичковъ изъ семинарій нарочно одѣвался въ черный сюртукъ и чистую рубашку, а воротнички выпускалъ до ушей; принимая его за профессора, нѣкоторые неопытные юноши отвѣщивали ему низкіе поклоны. Разумѣется, такая честь льстила самолюбію хитраго старика и потѣшала его, а часа черезъ два эти новобранцы давали себя знать Кирьяковичу, въ отмщеніе за его обманъ. Взяли наши чемоданы служители и понесли наверхъ; мы тоже стали взбираться по чугуннымъ плитамъ лѣстницы, и пріятное впечатлѣніе произвели на насъ изящныя часы и отлично вычищенный полъ въ корридорахъ главнаго зданія. Въ третьемъ этажѣ въ гардеробной сложили весь нашъ багажъ и тамъ встрѣтили насъ земляки, окончившіе курсъ академіи. Надо замѣтить, что землячество въ то время въ академіи имѣло важное значеніе: прибывшій семинаристъ въ нѣсколько дней узнавалъ характеръ каждой власти, достоинство чтенія лекцій каждаго профессора, и чѣмъ ему заниматься удобнѣе на будущее время.

Встрѣтивъ по пути наверхъ громаднаго роста профессора въ виць-мундирѣ, я съ ужасомъ отшатнулся отъ него въ сторону и потомъ спросилъ земляка: „вѣроятно, этотъ ученый отвѣчаетъ латинской пословицѣ—*mens sana in corpore sano*?“ Съ сдержанной насмѣшкой сказалъ онъ мнѣ на это: „скорѣе къ нему можно приложить русскую пословицу: „велика Ѳедора да дура“...“

Въ тотъ же день Успенья остановилъ мое вниманіе студентъ, фізіономія котораго носила ясныя слѣды восточнаго происхожденія: длинный носъ, небольшіе черные глазки съ характернымъ разрѣзомъ, высокій лобъ, оливковый цвѣтъ кожи и вьющіеся черные волосы, нервныя движенія и живая частая рѣчь—все это сразу отличало его отъ другихъ студентовъ. Спрашиваю земляка: „кто этотъ студентъ и откуда?“ Онъ съ улыбкой отвѣтилъ: „Шаповъ, великій чудаекъ, изъ бурятъ, присланъ изъ иркутской семинаріи и живетъ здѣсь два года, перешелъ на старшій курсъ; такого ретиваго къ занятію студента едва ли видѣла казанская академія въ стѣнахъ своихъ со дня основанія“.

— Что же онъ такъ трудится особенно, развѣ не обладаетъ способностями?

— Какое!.. Самый даровитый и самый трудолюбивый человѣкъ.

Это обстоятельство меня весьма заинтересовало и я ежедневно наблюдалъ несложный образъ жизни Щапова во время нашихъ приемныхъ экзаменовъ, когда у него были каникулы.

Утромъ, обыкновенно послѣ молитвы, онъ приходилъ въ столовую съ книгой и медленно выпивалъ стакана 4 или 5 крѣпчайшаго чаю (чай былъ свой) и большею частью безъ сахара, не отводя глазъ отъ книги. Потомъ отправлялся наверхъ и становился за конторку въ комнатѣ № 5-й, гдѣ свалена была у него масса изданій по русской исторіи. Въ отсутствіе Щапова, я не разъ пересматривалъ ихъ—и помню, что тутъ были всѣ изданія археографической комиссіи: Карамзинъ, Погодинъ, Арцыбашевъ, Медовиковъ, „Полное собраніе законовъ“ и другія. Въ эту пору онъ, видимо, знакомился съ памятниками для изученія исторіи раскола, потому что взялъ тему по этому предмету, предложенную архіепископомъ казанскимъ Григоріемъ. Тогда онъ дѣлалъ выписки, собиралъ факты, положительно можно сказать, безъ всякой строгой цѣли и системы.

Отъ скуки иногда, во время каникулъ, составлялась компанія старшихъ студентовъ, какъ бы сразить кого нибудь со Щаповымъ и произвести шумный и запальчивый споръ. Съ этой цѣлью послѣ ужина, когда Щаповъ ходилъ минутъ 20 по корридорю, подходили къ нему и начинали заирать задушевныя его убѣжденія и шевелить его чувства, особенно насчетъ русскаго забитаго крестьянства. Горячее и ребяческое его сердце тотчасъ приходило въ неописанное негодованіе: какъ можно быть настолько безсовѣстнымъ, чтобы унижать силу Россіи—мужичка, кормильца всего государства; ясно, что онъ не подозрѣвалъ всей сочиненной комедіи спора. Въ такихъ случаяхъ любили натравливать на него его товарища, С. И. Шиловскаго, который отличался великимъ краснбайствомъ. Тогда часть студентовъ поддерживала убѣжденія Щапова, а другая стояла за Шиловскаго, чтобы нарочно продлить комедію. Борьба двухъ студентовъ была неравная: Щаповъ говорилъ всегда искренно, съ чувствомъ и нервно, хотя поспѣшно, такъ что разобратъ его было мудрено, когда онъ толковалъ съ особымъ паэосомъ; но излагалъ всегда дѣло и доказывалъ неопровержимыми фактами. Другое явленіе представлялъ пермякъ Шиловскій: великій говорунъ и диалектикъ, онъ зналъ всего понемногу и спорилъ съ цѣлью показать свое краснорѣчіе и поливалъ имъ своего противника цѣлыми потоками, иногда безъ всякаго содержанія. Раздавались насмѣшливые аплодисменты то тому, то другому борцу, и еще сильнѣе закипалъ споръ между ними; они оба начинали горячиться, говорили вмѣстѣ быстро и запальчиво; ясно было видно, что они не понимаютъ другъ друга и даже не заботится каждый понять смыслъ рѣчей противника; въ заключеніе обыкновенно, раздраженные неудачей убѣжденія, наплюютъ

въ глаза одинъ другому и быстро расходятся по комнатамъ, къ великому восторгу слушателей студентовъ.

С. И. Шиловскій былъ очень оригинальная личность: способность его къ словоговоренію уничтожала въ немъ умѣнье писать сочиненія. Пробывъ два года въ академіи, онъ не могъ написать ни по одному предмету сочиненія, несмотря на всѣ принятія понуканія. Хотя студентъ онъ былъ порядочный, но его уволили изъ академіи за неспособность излагать свои мысли письменно, и онъ поступилъ въ казанскій университетъ, гдѣ впоследствии краснорѣчіе помогло ему выдвинуться на степень вожака и воротилы. Потомъ разгадали его и тамъ товарищи и всѣ вообще безсодержательныя рѣчи стали называть шилизмомъ (отъ фамилии—Шиловскій). Взойдетъ студентъ на кафедру и начнетъ излагать высокопарными фразами о какомъ-либо предметѣ жизненномъ, занимающемъ студентовъ,—ему тотчасъ закричатъ они: „Долой съ кафедры; это—шилизмъ!“ Этому клику придавалось значеніе шильничества словеснаго.

Съ осени 1854 г. мы выписывали газеты и журналы прямо и открыто, съ дозволенія начальства, которое разрѣшило ихъ читать въ свободное время отъ занятій. Съ перемѣщеніемъ изъ Казани инспектора Серафима, житье студентовъ сдѣлалось свободнѣе прежняго, хотя столъ и платье скоро ухудшились.

Въ то время студенты чувствовали всю тяжесть севастопольской обороны, и по рукамъ ихъ ходили „Письма“ Погодина о славянахъ и много другихъ секретныхъ записокъ, въ которыхъ разоблачались разныя злоупотребленія русскихъ воинскихъ начальниковъ подъ Севастополемъ. Затѣмъ слѣдовали газетныя вѣсти, одна другой печальнѣе, и наконецъ какъ громомъ поразило окончательное сообщеніе, что крѣпость сдана, но стѣны взорваны при отступленіи. Одаренный въ высшей степени добрымъ и сострадательнымъ сердцемъ, нервный Шаповъ нерѣдко плакалъ при вѣсти о людскихъ горестяхъ и общественномъ неурядствѣ въ Россіи. Никто съ такой жадностью не ловилъ газеты, какъ онъ, во время знаменитой севастопольской обороны, и никогда не сомнѣвался, что русскіе отобьются съ честью отъ союзныхъ войскъ. Но едва ли кто изъ студентовъ переживалъ такое тяжелое горе и разочарованіе при вѣсти о взятіи Севастополя, какъ будущій профессоръ русской исторіи: злость его не имѣла предѣловъ—и онъ рѣзко громилъ злоупотребленія военныхъ чиновъ, о чемъ много ходило тогда между студентами секретныхъ записокъ и извѣстій, какъ на примѣръ, французамъ продавали жертвованную со всей Россіи корпію, а своимъ солдатикамъ перевязывали раны сѣномъ по неимѣнію корпіи, и проч.

Шаповъ ко всему былъ какъ будто равнодушенъ, кромѣ ученаго труда, а на самомъ дѣлѣ онъ проникнутъ былъ громаднымъ самолюбіемъ, которое бурно иногда прорывалось при оцѣнѣ его достоинствъ. Не знавшій и непризнававшій никогда приличныхъ пріемовъ

общежитія, считавшій эти мелочи пустой искусственностью, Шаповъ воспламенялся какъ порохъ отъ пустяковъ или невинныхъ надъ нимъ шутокъ товарищей и бросался съ угрозами и кулаками. А въ первые два года онъ былъ равнодушенъ къ шуткамъ. Разъ студентъ, его товарищъ В. И. Годяевъ, на скучной лекціи о Агаангела, нарисовалъ съ затылка Шапова, съ его кудрявыми, нечесанными, въ видѣ львиной гривы волосами, и подписалъ: „Задній фасадъ Шапова“. Сосѣдніе студенты, передавая одинъ другому, положили этотъ рисунокъ передъ носомъ оригинала. Съ ожесточеніемъ онъ досидѣлъ лекцію и послѣ нея тотчасъ набросился на Годяева и чуть не полѣзъ въ драку съ нимъ. Вообще, Шаповъ считался большимъ чудачкомъ и чуть не юродивымъ по дикому характеру между товарищами, хотя они достойно цѣнили его умъ и трудолюбіе; впрочемъ, и тутъ дѣло не обходилось безъ остроумныхъ насмѣшекъ.

Для Аеанасія Прокофьевича, поглощеннаго занятіями, чуть ли не было безразлично, какое начальство его окружаетъ: онъ выучился уживаться съ дѣтства даже съ варварами педагогическими. Во всякомъ случаѣ и оно не безслѣдно проходило мимо него и онъ одному монаху отдавалъ предпочтеніе передъ другимъ, одного профессора любилъ, къ другому былъ равнодушенъ. Поэтому для полноты очерка обратимъ вниманіе на составъ начальниковъ и профессоровъ академіи тогдашняго времени, тѣмъ болѣе, что о немъ ничего неизвѣстно въ литературѣ.

Въ 1854 г., ректоромъ академіи былъ архимандритъ Агаангелъ Соловьевъ, впослѣдствіи волынской епископъ, прославившійся ожесточеннымъ противодѣйствіемъ преобразованіямъ церковнаго суда въ Россіи.

Недалекій и односторонній по образованію, онъ умѣлъ поддѣлаться къ архіепископу казанскому Григорію, закупая раскольничьи рукописи и прикидываясь необычайнымъ любителемъ русскихъ древностей. Желая оправдать недостатокъ и односторонность своего образованія, онъ постоянно твердилъ студентамъ: „Свѣтская наука и литература, это — обширнѣйшая пустота!..“ Эта безсодержательная фраза всегда возбуждала смѣхъ между студентами, которые прилагали ее прямо къ головѣ самого ректора.

Не имѣя понятія объ „Исторіи русскаго раскола“, онъ читалъ ее по краткимъ запискамъ архіепископа Григорія и любилъ уснащать рѣчь свою самыми плоскими фразами, въ родѣ слѣдующихъ: „Дикихъ монголовъ погналъ кнутомъ дьяволь на Русскую землю изъ глубины Азіи... Распространяли расколъ на сѣверѣ все дьячки, а кому не извѣстно, что дьячки—послѣдній народъ въ мірѣ!..“ Надо замѣтить, что онъ любилъ изъ себя корчить аристократа и постоянно держалъ въ рукахъ лорнетку; передъ приходомъ его на лекцію, сначала несли часы съ репетиторомъ и ставили на кафедру, потомъ являлись книги—и шелъ самъ съ шикомъ и велелѣпіемъ.

Когда Агаангелъ впослѣдствіи былъ ректоромъ духовной академіи въ

С.-Петербургѣ, тамъ разошлась складная сатирическая картинка съ его изображеніемъ, подъ которой была смиренная подпись: „Виждь трудъ мой и прилежаніе мое“... Значить, какъ въ Казани, такъ и въ Питерѣ, онъ слылъ человѣкомъ невысокимъ на взглядъ студентовъ. Между тѣмъ, онъ самъ былъ о себѣ великаго мнѣнія и всякую нелѣпность готовъ былъ до упаду защищать, какъ упорный баранъ. На этотъ счетъ въ академіи ходило нѣсколько смѣшныхъ разсказовъ между студентами, какъ профессора академіи разсуждали, нельзя ли ухитриться смягчить и улучшить ректора.

Бурьезный былъ человѣкъ этотъ Агаѳангелъ! При немъ садили академическій садъ и онъ составлялъ планъ со студентами, гдѣ отвести мѣсто для Малороссіи, гдѣ для Финляндіи, гдѣ для Сибири, Кавказа и т. п. Онъ хотѣлъ изобразить всю Россію съ морями и горами на ровной, сухой площади.

Какъ-то зимой Агаѳангелъ замѣтилъ, что студенты мало гуляютъ послѣ обѣда; онъ приказалъ эконому принести въ садъ лопаты, которыя были куплены нарочно, вышелъ самъ и пригласилъ студентовъ дѣлать изъ снѣга гору для катанья. Пошла работа, но нѣкоторые стали поджимать ноги отъ холода подъ шинель. „Что съ вами?“ спрашиваетъ ректоръ. Разумѣется, отвѣчали, что озябли ноги, потому что носки нитяные. Агаѳангелъ велѣлъ купить на свои деньги шерстяные чулки для всѣхъ студентовъ и раздать ихъ. Въ субботу являются вечеромъ всѣ старшіе по обычаю; разговоръ повелъ ректоръ о нуждахъ студентовъ и захотѣлъ вызвать благодарность за купленные имъ шерстяные чулки. Онъ обращается къ студенту: „Г. Соколовъ, что у васъ на ногахъ?“—Сапоги, ваше высокопреподобіе, отвѣчаетъ тотъ. „А въ сапогахъ что?“—Ноги, ваше высокопреподобіе.—Разумѣется, кончилось все общимъ смѣхомъ.

Инспекторомъ въ то время былъ архимандритъ Серафимъ (въ свѣтскомъ званіи профессоръ русской словесности, Семень Ивановичъ Протопоповъ), человѣкъ строгій, но дѣльный и хорошо образованный. Хотя мы его звали пиллой за придирчивость и мелочныя нападки, но уважали его за то, что онъ старался приготовить всегда отличный столъ, бѣлье и платье студентамъ. Тутъ, дѣйствительно, онъ пиллил эконома ежедневно и безъ всякаго милосердія, несмотря на то, что монахъ Филаретъ—экономъ состоялъ подъ покровительствомъ ректора Агаѳангела. Говорятъ, до посвященія въ монашество, Серафимъ читалъ очень хорошія лекціи по русской словесности, и И. Я. Порфирьевъ обязанъ ему отчасти руководствомъ и развитіемъ. Могу засвидѣтельствовать, что студенты обязаны ему благодарностью за его руководство практическаго общежитія: онъ нерѣдко послѣ вечерней молитвы сообщалъ студентамъ самыя дѣльныя правила житейскаго обращенія, поведенія въ чужомъ домѣ и проч. Но Шаповъ во время этой житейской свѣтской мудрости думалъ о житеѣ крестьянскомъ.

Помощникъ инспектора, архимандритъ Веніаминъ Благодра-
вовъ, читалъ намъ подробнѣйшій курсъ церковной исторіи, такъ что
студенты прозвали его машиной въ 1.001 листъ и сравнивали съ араб-
скими сказками „Тысячи и одной ночи“, и находили сходство. Въ
его лекціяхъ не было ни строгой научной системы, ни логическаго
порядка, а всё онѣ пропитаны были монашескимъ духомъ, и главное
вниманіе обращалось на высоту подвиговъ восточныхъ аскетовъ. Вотъ
идутъ темы о нестяжательности монаховъ, о цѣломудріи, о смиреніи
и т. под. — и онѣ нанизываютъ на каждую, какъ на нитку, разные
преданія и рассказы, цѣпляя ихъ изъ Лавсалка, или подхватывая на
„Лугахъ духовныхъ“. И чудесныя выходили монашескія четки изъ по-
гремушекъ, въ общей потѣхѣ студентовъ. Одинъ рассказъ сохранился
у меня въ памяти на тему о послушаніи, когда человѣкъ совсѣмъ
отказывался отъ своей воли: настоятель восточнаго монастыря, желая
узнать, насколько усовершенствовался братъ въ подвигѣ послушанія,
при встрѣчѣ обратился къ нему съ словами: „Авва! а вѣдь ты со-
бака“... Тотъ, ни слова не говоря, сталъ на четвереньки и громко
зааялъ: гамъ, гамъ, гамъ!.. Тогда настоятель вполне убѣдился,
что братъ испытываемый достигъ высокой степени послушанія. Подоб-
ныя преданія сообщались обыкновенно съ искусственнымъ азартомъ
и производили сильное впечатлѣніе на студентовъ. Но особенно нра-
вился намъ общій взглядъ Веніамина на науку; онѣ часто твердилъ
студентамъ: „Что вы, господа, все хотите разсудкомъ изслѣдовать и
рветесь къ свѣту? въ примракѣ-то лучше и спокойнѣе“...

Былъ еще одинъ молодой монахъ, Григорій Полетаевъ, кото-
рый занимался толкованіемъ св. писанія. Съ громаднымъ самолю-
біемъ, лѣнью и безтактностью, онѣ вѣчно придирался къ студентамъ
и раздражалъ ихъ, но съ нимъ они совсѣмъ не церемонились.

Вотъ весь монашескій персоналъ, который преслѣдовалъ отсталыя
идеи и стремился внушать студентамъ аскетическія правила; но, какъ
нарочно, достигалъ противоположныхъ цѣлей, можетъ быть, даже
лучше и вѣрнѣе, чѣмъ прямыя нападки на жизнь монаховъ.

Затѣмъ идетъ рядъ профессоровъ академіи, которые въ большин-
ствѣ были враждебно настроены противъ монашескаго направленія.

Мнѣ кажется, больше всѣхъ профессоровъ академіи содѣйствовалъ
развитію и поддержкѣ научнаго духа студентовъ Д. Ѳ. Гусевъ, ко-
торый преподавалъ физику и математику и человѣкъ былъ образо-
ванный, краснорѣчивый, остроумный и независимаго строгаго харак-
тера. Онѣ отлично зналъ нѣмецкій языкъ, выписывалъ либеральныя
сочиненія нѣмецкія, въ родѣ Штрауса, Фейербаха и другихъ, и охотно
читалъ ихъ студентамъ, посѣщавшимъ его. До обѣдни студентамъ не
полагалось чаю въ праздники и многіе, по его приглашенію, цѣлое
праздничное утро проводили у него. Тутъ онѣ говорилъ открыто за
чаемъ и сатирическія его разсужденія противъ монаховъ имѣли гро-
мадное вліяніе на студентовъ; онѣ знакомилъ ихъ съ послѣдними

лучшими сочиненіями и касался въ разговорахъ постоянно современнаго состоянія дѣлъ въ академіи. Вообще, это былъ замѣчательный практическій умъ и прекраснымъ могъ бы выйти администраторомъ. Въ различныхъ изслѣдованіяхъ по физикѣ Гусевъ любилъ часто ссылаться на „Бриджватерскіе трактаты“; въ 1854 году, онъ читалъ на актѣ академическомъ дѣльную и краснорѣчивую рѣчь о свойствахъ тѣлъ природы.

Въ это время онъ настаивалъ, чтобы всѣ студѣнты слушали физику и математику, по эти предметы предоставили на выборъ желающихъ, которыхъ оказалось три студѣнта. Онъ весьма былъ недоволенъ такимъ исходомъ дѣла и на лекціи сталъ ходить неохотно. Вотъ какія иногда присылалъ онъ записки студѣнтамъ: „Ревматизмъ и усилившійся отъ вчерашней дурной погоды гемморой не позволяютъ мнѣ нынче выдвинуться изъ моей квартиры. На лекціяхъ я не буду. Прошу въ журналахъ означить, что гг. студѣнты занимались повтореніемъ: а) изъ физики о законахъ движенія, б) изъ геометріи о четырехугольникахъ. Журналы прошу прислать ко мнѣ для подписи. Тишина да осѣнитъ время моихъ лекціи! И пора заняться намъ репетиціями. Я сдамъ гг. студѣнтамъ нынче же конспектъ предметовъ динамики. Щегловъ будетъ нашимъ руководителемъ по содержанию, но не по плану. Планъ у насъ свой“.—Студенческая жизнь до конца его печальныхъ дней оставалась идеаломъ и онъ умеръ холостякомъ, совсѣмъ загнаннй монахами ¹⁾).

Другой знатокъ нѣмецкой литературы, А. И. Беневоленскій, отлично преподавалъ церковную исторію по своему времени, но за либеральное направленіе сначала ему поручили читать библейскую исторію, какъ мы сказали выше, а въ наше время для выслуги пенсіи его перевели уже на литургику. И тутъ, при всей осторожности, онъ самымъ хладнокровнымъ чтеніемъ не могъ не внушить студѣнтамъ о развитіи науки церковной исторіи и что надо штудировать ее по нѣмецкимъ источникамъ. Пострадавшій отъ преслѣдованія монаховъ, онъ невозмутимо передавалъ студѣнтамъ самыя двусмысленныя вещи, въ чему придратъся было невозможно. Принесеть, бывало, нѣмецкую литургику Бинтерима или другую, и начнетъ переводить ее, читая лекцію по-русски съ своими оригинальными добавленіями, въ родѣ слѣдующихъ: „Наша наука, такъ сказать, *materia substrata*... Пророкъ Исаія не былъ въ буквальномъ смыслѣ пророкъ, а онъ былъ, такъ сказать, пророкомъ экстраординарнымъ, потому что ему Господь отпустилъ двойную порцію благодати, и она достойно почилла на немъ“... Особенно часто, чуть не на каждой лекціи, онъ твердилъ студѣнтамъ: „Изъ-за Лютера уже высматривалъ зоркій глазъ Штрауса, который до тонкости разобралъ жизнь Иисуса Христа; этотъ сочини-

¹⁾ См. „Историч. Вѣсти.“ 1880 г., № 12. „Къ характеристикѣ Іоанна, епископа смоленскаго“, стр. 793—4.

тель писалъ и не стѣснялся, оставилъ матерію такими сильными научными приѣмами и излагалъ съ такой беспощадной хитрой логикой, что я бы вамъ, господа, не совѣтовалъ и читать его, ибо вашъ молодой и незрѣлый умъ можетъ увлечься"... Впрочемъ, Беневоленскій скоро оставилъ академію.

Гордій Семеновичъ Саблуковъ былъ отличнымъ знатокомъ восточныхъ и классическихъ языковъ; онъ преподавалъ у насъ греческій языкъ замѣчательнымъ образомъ. Каждое слово, каждое выраженіе выяснялъ путемъ сравнительной филологіи, сообщалъ громадную массу свѣдѣній историко-этнографическихъ, литературныхъ, бытовыхъ и археологическихъ. Вообще, его приемы преподаванія можно считать образцовыми, да вдобавокъ и поучиться у него было чему. Онъ постоянно, для объясненія византійскихъ писателей, прибѣгалъ къ восточной литературѣ и указывалъ на ихъ взаимную связь. Цѣлыхъ 20 лѣтъ онъ трудился надъ составленіемъ татарской грамматики и, когда совсѣмъ приготовилъ ее къ печати, случайный пожаръ, въ 1856 г. іюня 5-го, уничтожилъ единственную рукопись—и весь замѣчательный трудъ ученаго погибъ безвозвратно, къ величайшему его огорченію. Онъ былъ полнымъ олицетвореніемъ идеала ученаго мужа, образцомъ необычайнаго трудолюбія, высокой честности и святой жизни.

При воспоминаніи о воспитаніи и образованіи Шапова, судили съ большимъ предубѣжденіемъ противъ преподаванія науки и состоянія жизни студентовъ въ казанской духовной академіи. Одинъ говоритъ, что профессора читали по старымъ запискамъ, покрытымъ плѣсенью; другой считаетъ это заведеніе какимъ-то душеспасительнымъ казематомъ. Для общей оцѣнки ни то, ни другое совсѣмъ нейдетъ: заведеніе это стояло высоко и на Шапова имѣло хорошее вліяніе. Достоинныя стороны образованія его мы надѣемся выяснитъ впоследствии, когда станемъ касаться сравнительно съ академіей состоянія казанскаго университета. Академія дала Шапову богатія средства для образованія и развитія самодѣятельности, какія другое высшее заведеніе едва ли могло доставить. Въ академіи читалось много такихъ наукъ, о которыхъ филологи-студенты не имѣли понятія. Положимъ, курсъ формальной философіи мы изучали по литографированнымъ запискамъ, а отъ профессора Нафанайла Соколова не слышали ни одного живаго слова; но зато мы знакомы были полно съ системой философіи Гегеля. На началахъ этой философіи читалъ намъ прекрасный курсъ словесности профессоръ Иванъ Яковлевичъ Порфирьевъ; у него подробно мы слушали философскую грамматику, эстетику, теорію словесности, исторію литературы.

Всеобщую исторію преподавалъ Иванъ Петровичъ Гвоздевъ, человѣкъ въ высшей степени скромный и трудолюбивый; каждая его лекція обработана была въ совершенствѣ. Послѣ оставленія академіи Г. З. Елисеевымъ, профессора русской исторіи долго не было и читалъ за него И. П. Гвоздевъ, большею частью по Соловьеву. Ша-

повь очень любилъ этого добрѣйшаго, простаго и добросовѣстнаго профессора и звалъ его съ любовью дѣдушкой, хотя онъ былъ еще молодой человекъ.

Кромѣ того, дѣльный курсъ патрологіи читалъ намъ М. М. Зефировъ, теперешній законоучитель казанскаго университета; онъ тоже придерживался нѣмецкихъ источниковъ и строго преслѣдовалъ научно-историческій методъ въ преподаваніи.

Такимъ образомъ, большинство лекцій читалось въ наше время дѣльно, по крайней мѣрѣ онѣ могли служить прочнымъ фундаментомъ для дальнѣйшихъ самостоятельныхъ занятій каждаго. Впрочемъ, лекціи въ дѣлѣ образованія еще не представляютъ особеннаго спасенія отъ всякаго другаго труда: самымъ важнымъ и полезнымъ для нашего развитія служило постоянное руководство профессоровъ, частыя указанія и взаимный обмѣнъ мыслей и взглядовъ. Нѣкоторые студенты ходили къ профессорамъ чуть не каждый день, если надо было навести справку, разрѣшить недоумѣнія и сомнѣнія, и всегда встрѣчали радушный и ласковый пріемъ. Все это много значило для правильнаго теченія занятій. Громадную пользу для развитія самостоятельнаго труда студентовъ принесли постоянныя сочиненія, которыя отличнымъ образомъ приучали къ научной самодѣтельности и заставляли читать множество разныхъ источниковъ.

Подпольная литература, хотя не въ большомъ количествѣ, служила проводникомъ новыхъ идей: студенты академіи перенисывали съ удовольствіемъ „Письма Бѣлинскаго къ Гоголю“, нѣкоторыя либеральныя стихотворенія и проч. Еще при ректорѣ Григоріи былъ слѣдующій замѣчательный случай съ этими тайными рукописями. Помѣщикъ казанскій Горемыкинъ часто посѣщалъ богослуженіе церковное въ академіи, познакомился со многими студентами, любилъ бесѣдовать съ ними и съ нѣкоторыми сошелся на короткую ногу; по своей простотѣ и довѣрчивости, студенты стали читать ему подпольныя сочиненія, а онъ донесъ объ этомъ тайно жандармскому полковнику. Вдругъ тотъ нагнулъ съ обыскомъ въ академію, но хорошо сдѣлалъ, что прежде зашелъ для объясненія къ ректору Григорію, который задержалъ его и далъ знать студентамъ, чтобы они уничтожили всѣ секретныя бумаги. Разумѣется, въ моментъ сожгли и разорвали въ клочки даже не подозрительныя рукописи, а только наводящія на сомнѣніе. Дѣло это обошлось благополучно.

Студенты въ это время воспитывались на эстетической школѣ Гегеля, зачитывались Бѣлинскимъ и Герценомъ, знакомы были съ лучшими произведеніями иностранной литературы классической и новой, не исключая англійской и итальянской. Кто читалъ въ переводахъ, а кто старался одолѣть въ подлинникѣ; нѣкоторые изучали англійскій языкъ. Изъ русской литературы знакомы были въ совершенствѣ съ каждымъ писателемъ, даже едва выдающимся по своему таланту. Щаповъ тоже читалъ немало сочиненій по русской и ино-

странной переводной литературѣ и особенно любилъ поглощать всякія секретныя рукописи.

Нѣмецкій языкъ и литература пользовались большимъ почетомъ въ академіи и каждый студентъ старался изучать ихъ съ упорнымъ прилежаніемъ; любимыми сочиненіями были германскіе философы и поэты.

III.

Новое направленіе въ занятіяхъ студентовъ.—Соловецкая бібліотека.—Изданіе „Православнаго Собесѣдника“.—Миссіонерскія отдѣленія въ академіи.—Профессоръ В. И. Григоровичъ.—Занятія студентовъ университета и академіи.—Студенческая жизнь Щанова передъ окончаніемъ курса.—Его магистерская диссертация.—Оставленіе его бакалавромъ въ академіи по предмету русской исторіи.

Студенты академіи почти не тратили времени на записываніе лекцій, которыя выдавали къ экзаменамъ профессора готовыми рукописными или литографированными, и имѣли много свободнаго времени. Поэтому перечитали громадный запасъ разнообразныхъ сочиненій, собираясь цѣлыми компаніями для чтенія и разсужденій о прочитанномъ. Сначала любимымъ занятіемъ студентовъ была литература русская и иностранная: романы, повѣсти, драмы, трагедіи и комедіи поглощались цѣлыми десятками. Потомъ наступилъ періодъ направленія историческаго вообще и въ частности изученія русской исторіи.

Исторія народной бытовой жизни, развитіе раскольничьихъ ученій, отношенія къ нимъ церкви и государства, приковали къ себѣ всецѣло вниманіе студентовъ; затѣмъ введенъ былъ въ преподаваніе новый предметъ, а именно—славянскія нарѣчія и исторія славянскихъ литературъ.

Когда англичане осаждали Соловецкій островъ, монастырская рукописная бібліотека отправлена была для сохраненія въ Петербургъ; потомъ, по ходатайству архіепископа Григорія, препроводили ее въ казанскую академію. Студенты съ жаждою набросились на рукописи и все похваляли англичанъ: „Если бы не они,—наши благодѣтели,—лежали бы эти сокровища на концѣ свѣта! Вѣдь нынѣшніе монахи не древне-русскіе; имъ это ненадо; теперь они любятъ, что помягче, а книги готовы отдать грызть мышамъ, потому что очень тверды...“ Агаангелъ поручилъ студентамъ описать „Сборники“ соловецкой бібліотеки, и мы съ удовольствіемъ исполнили работу, которая познакомила насъ съ содержаніемъ этихъ неизвѣстныхъ прежде рукописей. Читая интересный отрывокъ въ „Сборникѣ“, студентъ

непремѣнно тотчасъ сообщалъ объ этомъ другимъ, собирався кружокъ около него—и рѣдкость быстро становилась общимъ достояніемъ.

Сначала, когда Шаповъ занимался обработкой диссертациі, онъ еще мало пользовался рукописнымъ матеріаломъ соловецкой бібліотеки, просматривалъ нѣкоторые „Сборники“, руководясь оглавленіями, и дѣлалъ выписки, какія относились къ сочиненію. Но по окончаніи курса познакомился хорошо съ содержаніемъ рукописей, такъ что разныхъ выдержекъ изъ нихъ и замѣтокъ привезъ въ Петербургъ цѣлый мѣшокъ, или узелъ въ простынѣ.

Изданіе журнала „Православный Собесѣдникъ“ привлекало къ работамъ профессоровъ, которые стали сообразоваться съ ходомъ и направленіемъ потребностей. Такъ, И. Я. Порфирьевъ почти исключительно сталъ заниматься „Исторіей русской литературы“ и напечаталъ цѣлый рядъ статей и изслѣдованій. Даже надъ Веніаминомъ Благодѣловымъ совершилось чудо подъ вліяніемъ Григоровича: онъ понемногу сталъ выдѣлываться изъ любезнаго ему примрака и касаться жизненныхъ вопросовъ, когда давалъ темы студентамъ для сочиненій, напримѣръ, объ отношеніи православныхъ славянъ къ Турціи. На одну изъ такихъ темъ товарищъ мой, А. С. Троянскій, написалъ и напечаталъ хорошее сочиненіе ¹⁾. Такъ современное тогдашнее направленіе принимало болѣе и болѣе жизненное значеніе.

Открытіе курсовъ въ академіи съ миссіонерской цѣлью обращенія инородцевъ и раскольниковъ въ православіе сразу сообщило занятіямъ студентовъ практическое направленіе. Изданіе журнала при заведеніи сильно также оживило дѣятельность ихъ, придало силу и энергію въ письменныхъ работахъ: желаніе увидѣть ихъ въ печати увлекало и подталкивало къ литературнымъ и ученымъ занятіямъ. „Православный Собесѣдникъ“, подъ редакціей Іоанна, встрѣченъ былъ сочувствіемъ и одобреніемъ учеными людьми, а между тѣмъ въ немъ главнымъ образомъ печатались труды студентовъ, ихъ магистерскія и кандидатскія диссертациі. Слѣдовательно, напрасно стараются увѣрить насъ, будто уровень образованія тогдашней академіи былъ низкій.

Съ перемѣщеніемъ соловецкой бібліотеки въ Казань тѣсно связано введеніе изученія славянскихъ нарѣчій и литературъ въ академіи, предметъ—совершенно новый и прежде не читавшійся.

Славянскій элементъ выступалъ у насъ на видный планъ, благодаря профессору университета В. И. Григоровичу, который дѣйствительно оказалъ большую услугу студентамъ, когда приглашенъ былъ читать лекціи въ академію. Онъ въ короткое время успѣлъ приготовить на кафедрѣ студента А. И. Лилова, который потомъ

¹⁾ „Отношенія папъ къ сербской церкви“ и „Отношенія папъ къ болгарской церкви“, напечатаны въ „Православномъ Собесѣдникѣ“.

читалъ въ академіи, подъ руководствомъ профессора, дѣльными лекціи по славянскимъ нарѣчіямъ и по исторіи славянскихъ литературъ; но, кажется, не поладилъ съ монахами и уѣхалъ на Кавказъ на службу къ Невѣрову.

Когда студенты казанскаго университета рѣдко заглядывали на скучныя лекціи профессора Григоровича, мы съ глубокимъ уваженіемъ относились къ нему, какъ къ прекрасному человѣку и превосходному профессору, и отлично понимали, что мы многимъ ему обязаны въ своемъ развитіи. Часто приглашалъ онъ насъ къ себѣ на квартиру и руководилъ нашими работами, надѣлялъ сочиненіями, какихъ не было въ нашей библіотекѣ; онъ не скрывая дѣлалъ предпочтеніе студентамъ академіи сравнительно съ студентами университета и перевозилъ ихъ за труды и добросовѣстныя занятія¹⁾. И съ какимъ удовольствіемъ, съ какою любовью онъ всегда вспоминалъ о нихъ, расспрашивая о судьбѣ каждаго, особенно когда посѣтилъ меня въ Харьковѣ незадолго до своей кончины!.. Щаповъ тоже заходилъ къ нему по вечерамъ съ товарищами и любилъ съ нимъ бесѣдовать, а потомъ, занявъ должность бакалавра или адъюнта въ академіи, сблизился съ нимъ короче, бралъ у него нерѣдко рукописи, пользовался его указаніями и проч.

При дальнѣйшихъ отзывкахъ о воспитаніи и образованіи студентовъ казанскаго университета, въ избѣжаніе недоразумѣній,—я прошу читателя имѣть въ виду большинство ихъ съ вольными слушателями, а не меньшинство, которое занималось солидно наукой и изъ котораго вышло немало дѣльныхъ людей.

Казанскій университетъ, особенно филологическій факультетъ, представлялъ изъ себя руину, когда переведенъ былъ въ Петербургъ его восточный факультетъ. Цѣлыя десяти лѣтъ тогда студенты изо всѣхъ силъ выбивались, чтобы всѣми неправдами и рискуя собственной участью воспитанія выгнать отжившихъ стариковъ нѣмцевъ — профессоровъ, не умѣвшихъ иногда говорить по-русски и все-таки нажившихъ состояніе въ Россіи. Молодые адъюнты изъ русскихъ тоже не всегда внушали къ себѣ уваженіе студентовъ, которые отъ бездѣтельности и скуки сочиняли забавныя пѣсни и анекдоты о Мишенькѣ Славянскомъ, Сашенькѣ Соколовѣ и Колинкѣ Благовѣщенскомъ, извѣстномъ подъ кличкой институтки. Свѣтила науки, какъ математикъ Лобачевскій, астрономъ Симоновъ, анатомъ Аристовъ уже отживали свой вѣкъ; студентамъ открылся полный просторъ ничѣмъ не заниматься, кромѣ дебоширства, разныхъ мелочныхъ продѣлокъ, не дававшихъ покоя мирнымъ гражданамъ.

Они останавливали иногда карету дамы, ѣдущей на балъ зимой, вытаскивали ее и заставляли танцевать на снѣгу въ атласныхъ башмачкахъ. Они выбили окна камнями съ навязанными на нихъ при-

¹⁾ То же не разъ слышалъ я отъ профессора Ординскаго.

личными подписями у предсѣдателя палаты удѣльнаго вѣдомства; поколотили офицеровъ около Чернаго озера и изорвали на нихъ все платье. Все это замѣняло интересы науки у студентовъ университета и они носились съ этими геройскими подвигами и рассказывали студентамъ академіи, которые тихо и упорно занимались дѣломъ. Когда въ университетѣ по наукамъ филологическимъ и историческимъ лекціи держались на пышныхъ фразахъ, въ духовной академіи читались большею частью лекціи, исполненныя прекраснаго содержанія, въ строгомъ научномъ видѣ. Студенты академіи, которые посѣщали иногда изъ любопытства университетскія лекціи, смѣялись надъ слабой ихъ стороною, надъ фразами.

Едва ли десятую долю серьезныхъ сочиненій перечитали студенты казанскаго университета въ сравненіи съ студентами академіи. Да и вообще развитіе многихъ изъ нихъ стояло не высоко. Въ наше время былъ забавный случай: одинъ изъ студентовъ университета обратился къ моему товарищу, чтобы онъ написалъ ему кандидатскую диссертацию по астрономіи. На первый разъ такое предложеніе показалось смѣшнымъ; но студентъ академіи, разсмотрѣвъ рiалы по разработкѣ темы объ исторіи движенія какой-то зв., взялся написать сочиненіе. Источники большею частью были на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; вооружившись фоліантами, онъ скоро окончилъ работу и разрѣшилъ вопросъ, къ обоюдному удовольствію. Студенту университета дали за диссертацию степень кандидата, а студентъ академіи получилъ отъ него деньги.

Несмотря на небольшое число окончивавшихъ курсъ въ академіи (черезъ два года до 23 студентовъ), многіе изъ нихъ сдѣлались замѣчательными учеными и профессорами высшихъ учебныхъ заведеній. Можетъ быть, свобода занятій содѣйствовала этому: даровитый студентъ года за два до окончанія курса намѣчалъ для себя специальный предметъ, знакомился съ его литературой, особенно когда писалъ диссертацию. Изъ товарищей Шапова много можно насчитать почтенныхъ и образованныхъ ректоровъ семинарій, заграничныхъ консуловъ и учителей гимназій, дѣлающихъ честь воспитавшему ихъ заведенію. Да тотъ же Я. Г. Рождественскій, который сообщилъ мнѣ воспоминанія о Шаповѣ, — развѣ онъ не извѣстенъ въ Вяткѣ и Пензѣ, какъ гуманнѣйшій и образованнѣйшій педагогъ? Слѣдовательно, Аванасій Прокофьевичъ не составлялъ особаго исключенія по ходу академическаго образованія, а только выдвинулся при особыхъ обстоятельствахъ своей дикой натурой, азіатски-бурятской энергіей и тѣмъ, что проложилъ своеобразный проселочный путь въ наукѣ русской исторіи, а по своей жизни глубокую борозду; хотя и не многіе изъ студентовъ, въ то же время упорно занимались своими любимыми предметами и достигали солидной подготовки, а затѣмъ и высокаго развитія. Я лично благословляю судьбу, которая доставила мнѣ образованіе въ казанской академіи, а не въ

университетѣ, куда стремился я сильно и не попалъ по стеченію случайныхъ обстоятельствъ.

Профессоры высшихъ учебныхъ заведеній, товарищи Шапова, напримѣръ, И. М. Добротворскій, А. С. Павловъ, П. В. Знаменскій и другіе могутъ засвидѣтельствовать своимъ образованіемъ, какую основательную подготовку получили они въ казанской академіи.

Отсутствіе желающихъ принять монашество изъ студентовъ академіи втеченіе четырехъ лѣтъ озабочивало высшее духовное начальство, которое считало студентовъ казанскихъ зараженными либеральнымъ духомъ. Студенты цѣнили науку и искусства со всѣмъ не въ духѣ аскетическомъ и преслѣдовали цѣли вовсе не монашескія, а жизненныя, касающіяся науки и общественной жизни цѣлой Россіи.

Мы смѣялись надъ отсталостью студентовъ другихъ академій, особенно с.-петербургской, въ которой тогда господствовали страшно-стѣснительные порядки.

Когда, напримѣръ, въ академіи кievской процвѣтала полнѣйшая схоластика, въ Казани читались лекціи жизненно и научно, даже по патристикѣ. Студенты казанскіе подсмѣивались надъ кievскими, что послѣдніе снятъ на фоліантахъ св. отцовъ церкви, да и водку носятъ въ фоліантахъ. Дѣйствительно, говорятъ, при одномъ изъ строгихъ инспекторовъ, трудно было пронести въ академію дешевую горілку; они заказали ящикъ, наподобіе большой книги, въ который входила четверть водки, велѣли обложить его кожей переплетчику, украсить золотыми разводами и на корешкѣ вытиснуть заглавіе: „*Оrega sancti Augustini*“. Въ этомъ мудрено-придуманномъ фоліантѣ студенты таскали водку мимо инспектора, который, бывало, спроситъ: „Что за книга?“ — и успокоится, когда услышитъ отвѣтъ, что это творенія святыхъ отцовъ церкви, да похвалитъ: „Хорошо, что выбираете серьезныя занятія!“

Но въ казанской академіи проносили водку проще: перевяжетъ студентъ оба рукава шинели по срединѣ—въ одинъ сунетъ бутылку рому, въ другой бутылку смородиновки или персиковой водки и идетъ преспокойно мимо бдительнаго начальства, а контрабанда подъ капюшономъ покачивается направо и налево. Даже прозорливому Серафиму инспектору и его помощнику, все обнюхивавшему и ощупывавшему, Веніамину Благоднравову, не могло придти въ голову—приподнять немного капюшонъ и полюбопытствовать, для чего перевязаны рукава шинели и почему раздулись вверху. А когда выбылъ Серафимъ и на мѣсто его поступилъ архимандритъ Ѳеодоръ Бухаревъ, мы вели себя совершенно свободно, и однако ни безпорядки, ни винопитіе, ни нравственность, ни въ чемъ почти не измѣнились; только занятія наши еще болѣе стали свободными и богословскіе предметы, которые прежде заставляли учить, теперь являлись менѣе тяжелыми.

Вообще съ этой поры начинается поворотъ въ жизни студентовъ

къ лучшему и дѣлается уступка за уступкой въ ихъ пользу, сравнительно съ прежними тяжелыми порядками. Профессоры становятся смѣлѣе и свободнѣе съ каждымъ годомъ, такъ что Д. Θ. Гусевъ уже преспокойно и открыто на лекціяхъ старался втоптать въ грязь часть невѣжественнаго „ученаго монашества“. Студенты тоже обнаруживали нерасположеніе свое къ монашеству.

Всѣ студенческія разныя продѣлки внутренне доставляли удовольствіе Аванасію Прокофьевичу, хотя онъ не только никогда въ нихъ не принималъ участія, но и не заботился выразить другимъ свой взглядъ на этотъ забавный предметъ.

На всѣ лекціи Шаповъ всегда ходилъ аккуратно и слушалъ внимательно; хороша или дурна была лекція, онъ никогда не высказывалъ о ней своего мнѣнія. На репетиціяхъ уклончиво какъ-то отвѣчалъ и, кажется, считалъ ихъ въ душѣ бесполезными; много разъ онъ прямо заявлялъ профессору: неготовилъ. Сочиненія всегда подавалъ въ срокъ каждый мѣсяць и по исторіи писалъ особенно большія.

Новыхъ языковъ Шаповъ почти совсѣмъ не зналъ и на старшемъ курсѣ; онъ могъ только съ помощью словаря прочитывать и переводить нѣсколько фразъ и, пожалуй, страницъ; на первомъ курсѣ онъ мало обращалъ на нихъ вниманія, но когда занялся исторіей раскола, то совсѣмъ бросилъ ихъ и только зналъ цитаты иностранныя. Всеобщей исторіи онъ тоже не изучилъ достаточно, чтобы вести параллель ея внутренняго развитія сравнительно съ движеніемъ русской минувшей жизни. Въ этомъ я лично убѣдился и вполне согласенъ съ отзывомъ Я. Г. Рождественскаго, который приводилъ раньше. Хотя иногда Шаповъ при составленіи своихъ лекцій касался жизни европейскихъ народовъ, но это явленіе было рѣдкимъ и случайнымъ; къ тому же я свѣдѣнія эти онъ добывалъ изъ русскихъ источниковъ.

Ему было безразлично, какіе порядки его окружали, какой столъ былъ у студентовъ, и только сильное желаніе поскорѣе выпить чаю заставляло его иногда забираться въ столовую съ книгой за полчаса до срока. Чай пили обыкновенно земляки съ земляками.

На младшемъ курсѣ Шаповъ любилъ вступать въ разсужденія и споры съ товарищами о разныхъ научныхъ вопросахъ, но на старшемъ курсѣ уклонялся отъ нихъ и только часто прислушивался къ ихъ ходу и слѣдствіямъ.

Споры между студентами велись очень часто и въ большинствѣ случаевъ не одинъ на одинъ, а въ нихъ принимали участіе цѣлыя партіи. Вопросы, о которыхъ возбуждались горячія состязанія, были не отвлеченнаго характера, а большею частью касались современной жизни, науки и литературы. Помню, много разъ возникали пренія по поводу стихотвореній Некрасова: часть студентовъ восхваляла ихъ за жизненное содержаніе, а другіе судили о нихъ съ художественной точки зрѣнія и смѣялись надъ ними, какъ надъ прозаическими. Особенно оказалось спорнымъ новое его стихотвореніе — „Филан-

тропъ“, которое эстетики называли рубленой капустой и произносили безъ мѣры стиха: „Украшаютъ добродѣтели тебя, до которыхъ далеко другимъ“ и проч. Отъ этого частнаго случая переходили къ вопросамъ о направленіяхъ литературныхъ—художественномъ и реальномъ. Вообще эти постоянные споры, имѣвшіе серьезное содержаніе, были полны громаднаго интереса и приносили большую пользу студентамъ, развивая область знанія, заставляя глубже вдумываться въ дѣло, распространяли предѣлы мысли, приучали къ живой устной рѣчи и находчивости.

Вотъ какъ описываетъ В. И. Калатузовъ студенческую жизнь Щапова:

„Какъ бѣдность и изъ дальней окраины Россіи, онъ прожилъ въ стѣнахъ академіи безвыѣздно и почти безвыходно всѣ четыре года. Помѣщался онъ съ 1854 г., въ качествѣ старшаго, въ 6-мъ номерѣ, въ „татарской“ комнатѣ, гдѣ студенты изучали татарскій и арабскій языки. Всегда онъ былъ молчаливъ, сосредоточенъ, вѣчно торчалъ за конторкой и возился съ утра до глубокой ночи, особенно съ „Полнымъ Собраніемъ Законовъ“, томами котораго всегда былъ наполненъ стоявшій въ номерѣ шкафъ. У него въ это время не было близкихъ лицъ, съ которыми бы онъ дѣлилъ радость и горе; онъ даже пересталъ участвовать въ спорахъ, такъ обычныхъ въ средѣ молодыхъ студентовъ. Выглядѣлъ всегда какой-то дѣвочкой, по своей скромности и наивности въ практической жизни. Строго исполняя по внѣшности правила академической жизни, онъ не проникался сознаніемъ необходимости этихъ правилъ: точно они были составлены не для него, а опутанъ онъ ими былъ по ошибкѣ. Между профессорами и студентами ему нравились головы, идеи и стремленіе къ знанію, а не лица съ характерами и практическимъ взглядомъ на дѣло“.

„Впрочемъ, широкая натура Аванасія Прокофьевича и симпатіи сказывались иногда еще на школьной скамьѣ по разнымъ мелкимъ поводамъ. Такъ, 8-го ноября 1855 г., въ день академическаго праздника и акта, затѣяли студенты вечеромъ въ № 5-мъ танцы подъ скрипку и флейту. Въ заключеніе вечера, кавказскіе студенты, какъ великіе мастера, отхватили казачка съ присядкой. Щаповъ, бывшій въ числѣ зрителей, пришелъ въ восторгъ и до такой степени умилился, что подошелъ ко мнѣ (Калатузову) и горячо пожалъ руку. Ему по душѣ пришлась не отдѣлка трепака, а то, что въ пляскѣ и присядкѣ сказались широта и глубина русской души. „Вотъ такъ по-русски, это по-русски, твердилъ онъ,—вотъ люблю!“ Съ этого времени онъ сблизился съ кавказскими студентами-плясунами. Другой случай въ томъ же родѣ касается пѣнія. Въ лѣтніе каникулы 1856 г. оставшіеся въ академіи студенты временно помѣщены были въ правомъ флигелѣ, по случаю ремонта въ главномъ зданіи; Аванасій Прокофьевичъ жилъ въ отдѣльной комнатѣ и оканчивалъ свое курсовое сочиненіе. Въ каникулы тоже не освобождались студенты отъ надзора инспекціи; тоска

бывала смертельная; студентовъ мало, все надобѣсть — и чтеніе, и прогулка; остаются бѣдняки и не знаютъ, куда приклонить голову. Вотъ одинъ изъ студентовъ, шагая по комнатѣ, затанулъ съ горя пѣсню:

„Ахъ, подруженьки, какъ грустно
Цѣлый годъ жить въ-заперти,
Изъ-за стѣнъ лишь любоваться
На широкія поля!
Намъ и пѣсни—не веселье,
Отъ тоски мы ихъ поемъ“.

Вдругъ растворяется дверь, — въ комнату влетѣлъ Шаповъ. Наэлектризовавшись тоскливымъ пѣніемъ, онъ разразился чуть не со слезами на глазахъ цѣлой рѣчью: „Боже, какъ жутко жить въ-заперти русской души! Простору, воздуху ей надо! Потому и спитъ русскій человѣкъ и охваченъ лѣнью, что находится въ-заперти и опутанъ тройными веревками; потому и чудится ему вавилонская блудница!..“ и проч.

Но въ этомъ горячемъ разсужденіи Аѳанасій Прокофьевичъ заступался за свободу другихъ лицъ, а не за свою собственную; если бы ему предоставили тогда абсолютную свободу и вдобавокъ средства, — и то едва ли бы онъ отрывался на часъ въ день отъ своихъ занятій, развѣ поѣхалъ бы для покупки книгъ. Его товарищи, обыкновенно, любили ходить по праздникамъ къ своимъ знакомымъ въ городъ на вечера, любили покутить, покататься на лодкахъ, вели разные шуры-муры съ дѣвками; студентамъ особенно нравились прогулки на Дебрейсову дачу, отъ которой отдѣлялся однимъ оврагомъ садъ Родіоновскаго института; сядутъ, бывало, на гребнѣ оврага и распѣваютъ пѣсни, а съ другой стороны выползутъ институтки и тоже затягиваютъ романсы. Но Аѳанасій Прокофьевичъ чуждъ былъ всего этого и рѣдко куда-нибудь заходилъ на вечерній чай. О какихъ-либо кутежахъ или о сближеніи съ женщинами ему и въ голову никогда не приходило. Поэтому неудивительно, что онъ и послѣ всегда избѣгалъ общества женскаго и предпочиталъ компанію студенческую; если же случалось ему проводить время въ собраніи разныхъ лицъ, особенно не близко знакомыхъ, онъ держалъ себя, какъ неопытное дитя, неловко и угловато, стѣснялся и тяготился до крайности обществомъ. Отсутствіе разнообразныхъ и жизненно-практическихъ отношеній къ людямъ, теоретическая оцѣнка лицъ и сидячая жизнь, громадное ученое самолюбіе, которое заставляло презирать мишурный блескъ общественной жизни, сдѣлали изъ Шапова дикаря и нелюдима.

Ни водки, ни вина Шаповъ до окончанія курса въ академіи не только ни разу ни пробовалъ, но терпѣть немогъ вкуса и даже запаха спиртныхъ напитковъ. На этотъ разъ я былъ очевидцемъ рѣдкаго явленія: собрались студенты покутить на радости окончанія

младшаго курса 1856 года въ больницу, гдѣ лежалъ въ лихорадкѣ Аѳанасій Прокофьевичъ, уже совсѣмъ окончившій курсъ; подали самоваръ и стали пить пуншъ съ большимъ увлеченіемъ, а Щаповъ изъ другой комнаты приходилъ къ самовару, наливалъ стаканъ чаю и уносилъ обратно. Только онъ налилъ себѣ стаканъ и поставилъ на столикъ, служитель вызвалъ его для какихъ-то заказовъ. „Давайте-ка мы, господа, Щапову пуншъ сдѣлаемъ, — сказалъ со смѣхомъ, кажется, студентъ-сибирякъ А. С. Кузнецовъ, и влилъ въ его стаканъ рюмку рому, — посмотримъ, чтò отродится“... Но только вернулся онъ и хлебнулъ изъ стакана, какъ закричалъ: „что за мерзость!..“ Стаканъ съ чаемъ полетѣлъ за окно—и едва удалось успокоить волненіе Щапова.

Какъ человѣкъ, вышедшій чуть не изъ среды крестьянства, онъ носилъ въ себѣ идеалъ скорби и нужды низшихъ классовъ общества,—и сразу пораженъ былъ идеей силы народной, проповѣдываемой славянофилами, и почувствовалъ здѣсь свое будущее призваніе и значеніе.

При простомъ и прямомъ характерѣ Щапова, легко прослѣдить настрой развитія его научныхъ и соціальныхъ убѣжденій.

Сначала онъ трудился надъ изученіемъ печатныхъ источниковъ и сочиненій по русской исторіи; но съ привозомъ въ академію соловецкой бібліотеки, сталъ пользоваться рукописнымъ матеріаломъ, хотя не часто, и взглядъ его на науку расширился.

До 1855 года Щаповъ былъ великимъ труженникомъ чистой науки, безъ всякихъ заданныхъ тенденцій; онъ копилъ матеріалъ, получилъ основательное практическое знакомство съ источниками и относился симпатически къ крестьянству. Больше ничего не было замѣтно.

Но вотъ, когда извѣстно стало о неизбежномъ освобожденіи крестьянъ и о другихъ преобразованіяхъ прошлаго царствованія, когда стали появляться славянофильскія изданія, онъ началъ вводить въ свои изслѣдованія вопросы живой современности, еще во время студенчества. Исторія раскола складывалась въ его воззрѣніи уже не на однихъ источникахъ враждебныхъ, но въ нее стали входить и начала другого рода, требованія и стремленія народныя. Вотъ почему „Расколъ старообрядства“ Щапова—студенческая-диссертация—представляетъ изъ себя двойственное сочетаніе идей старозавѣтныхъ церковныхъ и земскихъ народныхъ.

Горячее сочувствіе къ русской народности, преслѣдованіе отечественныхъ интересовъ и всестороннее изученіе родной старины, проповѣдываемыя славянофилами, окончательно утвердили Щапова на избранномъ пути изученія своеобразнаго міра русскаго народнаго духа и жизни. Въ годъ его окончанія курса, стала выходить „Русская Бесѣда“ и другія московскія изданія. Особенно въ эти годы онъ сильно увлекался славянофильскимъ ученіемъ и зорко слѣдилъ за всѣмъ, что выходило изъ ихъ круга.

Надъ магистерской диссертацией онъ трудился цѣлыхъ два года и, разумѣется, не могъ не подчиняться требованіямъ монашескаго начальства; все, что проводилъ онъ новаго и жизненнаго, не могло прійтись по вкусу духовнымъ цензорамъ. Поэтому мы видимъ—самое обыкновенное явленіе, повторявшееся изъ курса въ курсъ,—что даровитыя сочиненія съ смѣлымъ отгѣнкомъ мысли считались иногда ниже посредственныхъ, строго закованныхъ въ рамку обыденныхъ мнѣній. То же случилось и съ трудомъ Аѳанасія Прокофьевича.

Магистерское сочиненіе его не было оцѣнено по достоинству казанскимъ архіепископомъ Григоріемъ, который находилъ, будто сочиненіе Рудольфова, его товарища „О раздѣленіи раскола на секты“ несравненно лучше, чѣмъ Шапова.

Когда великолѣпный и велерѣчивый ректоръ Агаѳангель, не смыслившій ничего по исторіи раскола, неблагоприятно отозвался о магистерской диссертации Шапова со словъ архіепископа Григорія, — тотъ въ порывѣ увлеченія и съ сознаниемъ собственного достоинства бросилъ тетрадь сочиненія въ его ноги и сказалъ: „Если не заслуживаетъ степени магистра моя диссертация, сожгите ее, я и такъ проживу, потому что знаю безъ отзывовъ достоинства своей работы“. Послѣ этой неожиданной выходки, Агаѳангель тотчасъ стушевался, началъ расхваливать хорошія стороны сочиненія и мягкимъ тономъ скоро умаслилъ раскодившагося и несправедливо обиженнаго студента. Между тѣмъ, съ этимъ обстоятельствомъ былъ связанъ существенный вопросъ въ жизни Шапова: послать ли его въ семинарію учителемъ, или оставить преподавателемъ въ академіи.

Аѳанасій Прокофьевичъ студентомъ былъ совершенный аскетъ—и мы не сомнѣвались, что, по окончаніи курса, онъ непремѣнно уйдетъ въ монахи; но до этого дѣло не дошло. Шаповъ окончилъ курсъ по списку четвертымъ, и думалъ, что его не оставятъ въ академіи, а пошлютъ въ семинарію профессоромъ; послѣднее равнялось осужденію—бросить всѣ серьезныя ученныя занятія; поэтому ему ужасно сильно хотѣлось получить въ академіи каеэдру, по своей страсти къ ученымъ работамъ. Сидимъ мы за вечернимъ чаемъ, вдругъ присылаетъ Агаѳангель, зоветъ Аѳанасія Прокофьевича въ садъ. Съ полчаса ходилъ онъ съ ректоромъ, который бесѣдовалъ съ нимъ, какъ онъ намѣренъ устроить свою будущую судьбу, и предложилъ ему поступить въ монахи, чтобы свободно и спокойно заниматься наукой. Шаповъ не отказывался отъ этого предложенія, говорилъ, что ему иноческая жизнь не будетъ тяжела, такъ какъ онъ мало видитъ разницы между монашеской кельей и кабинетомъ ученаго.

„Да, прибавилъ онъ, мнѣ придется избрать эту крайнюю мѣру, если не оставятъ меня при академіи на ученой дорогѣ безъ пріятія монашества...“

Но Агаѳангель прямо сказалъ, что его назначили бакалавромъ по каеэдрѣ русской исторіи и представленіе о немъ пошло уже на

утвержденіе въ синодѣ. Послѣ этого, Шаповъ прибѣжалъ опять къ чаю въ восторженномъ состояніи, съ сіяющимъ лицомъ, и тотчасъ подробно передалъ весь свой разговоръ съ ректоромъ, и такъ быстро отъ радости, что насилу можно было разобрать сначала, о чемъ онъ повелъ рѣчь. Разумѣется, мы поздравили его задушевно и увѣрили, что будемъ его самыми усердными слушателями. Тогда онъ засѣлъ за подготовку лекцій, а я уѣхалъ на каникулы въ Вятку.

IV.

Шаповъ въ должности бакалавра или адъюнта академіи.—Его помѣщеніе и обстановка.—Способъ занятій.—Чтеніе лекцій студентамъ.—Характеръ и направленіе содержанія лекцій.—Близкія отношенія Шапова къ студентамъ.—Наклонность къ пьянству.—Горячность нрава и крайности увлеченій.—Ненависть къ искусственности.—Любовныя приключенія.

Когда я вернулся изъ Вятки, куда путешествовалъ съ товарищами на каникулы, близкій ко мнѣ студентъ В. И. Калатузовъ сталъ звать меня къ Шапову. Я высказалъ о неумѣстности такого посѣщенія, а онъ еще болѣе настаивалъ на своемъ:

„Пойдемъ, говорилъ онъ съ улыбкой, ты только посмотри на него и полюбуйся; теперь ты его не узнаешь, вѣдь онъ совсѣмъ измѣнился: это—не прежній монахъ и дикарь, а настоящій джентльменъ... Въ самомъ дѣлѣ, безъ шутокъ! Онъ теперь и винца выпиваетъ, и не прочь рюмку подлить въ чай; задушевный сталъ человекъ, говорунъ и весельчакъ...“

Я очень удивился этому неожиданному извѣстію и плохо вѣрилъ въ быструю переимѣну Аванасія Прокофьевича, припоминая, какъ еще недавно онъ вышвырнулъ въ окно больницы стаканъ съ пуншемъ. Любопытство взяло верхъ и я согласился навѣстить его, захвативъ съ собою нѣсколько пѣсенъ и другихъ этнографическихъ матеріаловъ, прибрѣтенныхъ въ Вятской губерніи.

Зная любовь его къ подобнымъ вещамъ, я понесъ ему ихъ въ подарокъ, чтобы визитъ мой не показался неловкимъ. Принялъ онъ насъ отлично и пришелъ въ восторгъ отъ свѣжихъ этнографическихъ матеріаловъ, тотчасъ раскупорилъ нѣсколько бутылокъ вина, угостилъ насъ чаемъ съ ромомъ. Просидѣли мы у него часа три и онъ все разспрашивалъ о состояніи и разныхъ сторонахъ жизни Вятскаго края, припоминая въ то же время объ особенностяхъ исторической судьбы его. Съ той поры я сталъ въ близкія отношенія къ Шапову, хотя въ первые два года почти не приходилось мнѣ бесѣдовать съ нимъ. Прежде я занимался русской словесностью почти исключительно,

теперь перешелъ въ изученію русской исторіи, читалъ много соловецкихъ рукописей и нерѣдко указывалъ Аванасью Прокофьевичу статьи, до которыхъ онъ еще не добрался. Но особенно сблизился и съ нимъ, когда назначилъ мнѣ ректоръ Іоаннъ для курсоваго сочиненія тему, данную Шаповымъ: „Обзоръ церковно-историческаго содержанія русскихъ лѣтописей“.

Сдѣлавшись бакалавромъ, Шаповъ занималъ казенную квартиру, поселился и жилъ въ лѣвомъ флигелѣ внизу, въ трехъ комнатахъ съ передней, окнами на улицу. Меблировка его квартиры была самая незатѣйливая, казенная. Столъ рабочій, столикъ для чая и обѣда, нѣсколько старыхъ стульевъ, студенческая кровать, полуразбитый шкафъ для платья—и больше ничего. Пустыя пространства комнатъ наполняли книги и рукописи, „Цвѣтники“ и „Сборники“ соловецкой библіотеки; они лежали въ безпорядкѣ на полу и на окнахъ, на столахъ и на стульяхъ. На стѣнѣ передъ рабочимъ столомъ висѣлъ портретъ Грановскаго, передъ талантомъ котораго Шаповъ благоговѣлъ. Сначала онъ держалъ общій столъ съ своими товарищами, молодыми бакалаврами, И. М. Добротворскимъ, А. И. Лиловымъ и Я. В. Рудольфовымъ; но не поладилъ съ ними и сталъ заказывать его для себя только, отдѣльно. Впрочемъ, слово заказъ сюда нейдетъ: что человѣку угодно было изготовить для обѣда, тѣмъ онъ и былъ доволенъ, и какую цѣну кушаньямъ назначалъ, то и выдавалось; вообще человѣкъ обиралъ его безсовѣстно.

Бакалаврское жалованье Шаповъ получалъ ничтожное, что-то рублей 30 съ небольшимъ въ мѣсяцъ, да перепадало помаленьку за статьи изъ редакціи „Православнаго Собесѣдника“. При бѣдности въ содержаніи и при неумѣннѣ поставить свое хозяйство на приличный и недорогой ладъ, онъ вѣчно нуждался во всемъ, начиная съ платья и кончая ваксой. Въ то время, какъ другіе его товарищи по профессіи сдумѣли, при одинаковомъ съ нимъ содержаніи, обзавестись енотовыми шубами, онъ продолжалъ зимой щеголять въ студенческомъ ватномъ пальто и успѣлъ только купить циммермановскую шляпу, въ которой ходилъ круглый годъ. Впрочемъ, недостатокъ въ средствахъ его мало тревожилъ, хотя онъ въ нихъ вѣчно нуждался; онъ совсѣмъ не зналъ цѣны деньгамъ и обходился безъ нихъ, перебываясь кое-какъ изо-дня въ день: есть деньги — хорошо, сейчасъ ихъ на расправу; нѣтъ денегъ — тоже ладно, и безъ нихъ можно какъ нибудь промаяться. Пренебреженіе къ матеріальнымъ выгодамъ доходило у него до крайнихъ предѣловъ; когда были деньги, онъ могъ ихъ раздать и раздарить въ одинъ день, а самъ потомъ бѣдствовалъ.

Преданный до глубины души дѣлу исторіи, Шаповъ, по своей широкой и горячей натурѣ, отдавался ему весь и увлекался имъ до самозабвенія. Засядетъ, бывало, съ утра за работу, обыкновенно, около стола, на какомъ лежитъ менѣе книгъ, и строчить безъ

успали на сѣрыхъ четвертинкахъ бумаги до глубокой ночи, прилепивая наскоро холодный чай изъ стакана и попыхивая сигару. Для неизбежныхъ справокъ постепенно приносилъ онъ книги и рукописи въ такомъ количествѣ, что на этомъ столѣ не оставалось мѣста, гдѣ можно писать. Тогда онъ переходилъ къ другому столу и сюда мало-по-малу переносилъ ворохъ книгъ; затѣмъ присаживался къ окну— и здѣсь повторялась та же исторія.

Статьи для „Православнаго Собесѣдника“ готовилъ онъ съ рѣдкой энергіей и необычайной быстротой, такъ что два студента едва могли перебѣливать ихъ, а писалъ онъ на клочкахъ разной бумаги, какая подвернется подъ руку. На письменныя принадлежности онъ тогда только обращалъ вниманіе, когда у послѣдняго пера лопнулъ рожокъ или когда не оставалось совершенно ни клочка бѣлой бумаги и вырвать его неоткуда было. Поэтому во время работы Щаповъ постоянно осаждалъ просьбами студентовъ о присылкѣ ему бумаги и перьевъ или сочиненій, разобранныхъ по рукамъ студентами.

Справки въ древне-русскихъ памятникахъ онъ наводилъ очень быстро: обладая громадной памятью, онъ хорошо помнилъ необходимое для него мѣсто въ актѣ и даже могъ указать папередъ страницу, на которой оно находится.

У Щапова замѣчательнъ былъ, такъ сказать, нюхъ въ розысканіи необходимаго ему мѣста въ сочиненіяхъ иностранныхъ писателей: плохо владѣя языками, онъ безъ лексикона necessarius при переводахъ; читать и долго изучать источники иностранные для него было кропотливо и могло отнять много времени. Вотъ онъ и старался этотъ трудъ сдѣлать легкимъ: возьметъ, бывало, иностранную книгу и начнетъ перелистывать, внимательно пробѣгая страницу за страницей, и найдетъ-таки необходимую для известной цѣли цитату и выпишетъ ее въ переводѣ на русскій языкъ.

Чтеніе лекцій по русской исторіи Щаповъ началъ съ сентября 1856 года, когда еще не былъ утвержденъ въ должности синодомъ; утвержденіе его въ степени магистра состоялось 10-го октября, а бакалавромъ опредѣленъ 15-го того же мѣсяца. Въ академіи обыкновенно курсъ русской исторіи преподавался втеченіе двухъ лѣтъ: въ въ одинъ годъ прочитывалась исторія церковная, а въ другой—гражданская. Щаповъ началъ съ курса исторіи церковной, какъ болѣе ему знакомой и сподручной. Поэтому и первыя его лекціи и статьи исключительно имѣли своимъ предметомъ сторону духовно-нравственной жизни народа.

Русскую церковную исторію ему хотѣлось излагать не съ общихъ византійскихъ началъ и не по опредѣленнымъ рамкамъ, какъ дотогѣ ее писали, но онъ желалъ выдвинуть на первый планъ отличительныя черты русской церкви и ея вліяніе на народъ, со всей жизненной средой и обстановкой, съ умственнымъ, нравственнымъ и экономическимъ уровнемъ развитія нашего отечества. Но работа приняла

характеръ отрывочный. Онъ замѣчалъ одностороннее направленіе въ тогдашнихъ трудахъ по русской исторіи церкви, въ которыхъ безъ мѣры прославлялись похвальные черты жизни нашихъ предковъ, и говорилъ на лекціи: „У насъ церковные историки вдаются въ крайность, представляютъ одно лишь только доброе, пишутъ не правдивую исторію, а панегирикъ...“ Но и его необходимость заставила впоследствии писать болѣе о добрыхъ качествахъ нравовъ русскихъ, чѣмъ о плохихъ, по крайней мѣрѣ, это замѣтно на статьяхъ, напечатанныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“.

Послѣ вступительной лекціи, онъ началъ намъ рядъ заготовленныхъ чтеній о внутренней жизни древне-русскаго народа и какое образовательное вліяніе имѣло на него христіанство. Лекціи его были не дѣланные, а самобытные, въ которыхъ онъ проводилъ свой личный взглядъ и убѣжденія, а потому содержаніе ихъ всегда отличалось простотой и задушевностью. Лекціи, впрочемъ, были не одинаковаго достоинства: однѣ обработаны тщательно, другія защищены на живую нитку и состояли изъ ряда фактовъ, нанизанныхъ на извѣстную мысль.

Какъ человѣкъ впечатлительный и порывистый, онъ не въ состояніи былъ вести рядъ послѣдовательныхъ лекцій систематично; поэтому онъ постоянно перебѣгалъ отъ одного предмета къ другому и останавливалъ вниманіе на тѣхъ сторонахъ минувшей жизни, какія имѣли значеніе съ современной точки зрѣнія образованнаго человека и разработкой которыхъ интересовался онъ самъ.

Всѣ первоначальныя лекціи Шапова и статьи, напечатанныя въ „Православномъ Собесѣдникѣ“, носятъ на себѣ явные слѣды привычнаго духовнаго направленія; самый выборъ предмета и разработка его отзываются характеромъ клерикальнымъ. Несмотря часто на новыя жизненныя воззрѣнія, въ лекціяхъ много видно стараго напускнаго тумана; вмѣсто прямо-ученой дѣятельности, замѣтна значительная уступка въ пользу схоластики, по пути которой такъ долго вели его услужливые воспитатели; вмѣсто логическихъ доказательствъ, выступаютъ убѣжденія чувства и проповѣдническій тонъ; онъ подробно читалъ намъ о господствѣ вѣры въ русскомъ народѣ, о значеніи чудесъ, о вліяніи монастырей, о господствующихъ порокахъ и суевѣріяхъ въ разныхъ классахъ общества, о грубости нравовъ и т. п.

Потомъ Шаповъ сталъ болѣе работать для „Православнаго Собесѣдника“, чѣмъ трудиться надъ составленіемъ лекцій, вмѣсто которыхъ онъ часто читалъ статьи, приготовленныя для печати, хотя съ разными объясненіями и подробными отступленіями. Проработавъ цѣлую ночь для „Православнаго Собесѣдника“, на другой день онъ совсѣмъ не являлся на лекцію и только подписывалъ журналъ, который приносилъ ему дежурный старшій на квартиру, чтобы скрыть отъ начальства отсутствіе его во время лекціи. Опущеніе лекцій, впрочемъ, нисколько не роняло его въ глазахъ студентовъ: они знали.

что онъ трудился для науки, знали, чего стоила ему каждая лекція вначалѣ, да и часто немногое, сказанное имъ въ аудиторіи, было свѣжо и плодотворно. Когда отвлекало его составленіе статей для журнала, онъ иногда приходилъ на лекціи съ отрывками разныхъ секретныхъ сочиненій или приносилъ свѣжіе стихи Толстаго и другихъ и читалъ ихъ съ подробными историческими объясненіями. Въ такихъ случаяхъ онъ просилъ когонибудь изъ студентовъ побыть въ корридорѣ, чтобы не подслушали его подъ дверью. Но тревога и опасеніе его были напрасны; ректоръ Агаѳангель, какъ аристократъ, не прибѣгалъ къ подслушиванью; инспекторъ, отецъ Федоръ Бухаревъ, погруженъ былъ въ мистицизмъ; помощники инспектора, хотя и лакомые до шпионства, не смѣли безъ приказа дѣлать доносы. Иногда появлялся Шаповъ на лекцію ни съ чѣмъ: придетъ, бывало, сильно стѣснится и скажетъ: „Ничего я, господа, сегодня не приготовилъ для лекціи; поговоримъ такъ о чемънибудь“... И поведетъ съ студентомъ рѣчь объ ученомъ предметѣ; разговоръ тянулся спокойно и серьезно, какъ будто читалась въ самомъ дѣлѣ настоящая лекція. Изъ такихъ неподготовленныхъ бесѣдъ студенты выносили нерѣдко то новыя воззрѣнія, то неизвѣстныя имъ свѣдѣнія о минувшей жизни русскаго народа.

Во второй годъ, курсъ гражданской исторіи онъ тоже читалъ набѣгами, выбирая нѣкоторые любимыя имъ стороны жизни и опускаая, по обычаю, много лекцій.

Съ большимъ жаромъ и увлеченіемъ говорилъ онъ, когда дѣло касалось паденія земско-областной самобытности, и любилъ рядомъ съ лѣтописными картинами прочитывать подходящія стихотворенія. Такъ, онъ писалъ о судьбѣ Новгорода: „Послѣдній заунывный звукъ новгородскаго вѣчеваго колокола, возвѣстившій погребальное шествіе новгородскихъ вѣчниковъ въ Москву, въ плѣнъ къ царю Ивану III, благовѣститъ намъ будущую свободу областныхъ общинъ. Поэтъ молодой Россіи, совершенно согласно съ простымъ рассказомъ новгородской лѣтописи, поетъ надъ рѣкою, надъ пѣнистымъ Волховомъ:

„На широкой Вадимовой площади,
Заунывно поетъ, гудитъ колоколь.
Для чего созываетъ онъ Новгородъ?
Не мѣняютъ ли снова посадника?“ и проч.

При рассказахъ объ Украинѣ онъ тоже иногда пользовался стихами Т. Г. Шевченки:

„Свите тихій, краю милій,
Моя Украина!“...

Онъ читалъ съ необычайной быстротой и въ одинъ часъ прочитывалъ добрыхъ три лекціи; оттого не всегда хватало у него заготовленнаго матеріала, — и чѣмъ сильнѣе увлекался самъ содержаніемъ лекціи, тѣмъ поспѣшиѣе и невнятиѣе онъ сообщалъ ее. Поэтому онъ просилъ останавливать его, если чтеніе пойдетъ черезчуръ неразбор-

чиво; дѣйствительно, мы постоянно ему напоминали, чтобы читалъ рѣже, чуть не черезъ каждыя 5—7 минутъ. Впрочемъ, иногда и жалъ его было останавливать, когда онъ съ воодушевленіемъ излагалъ интересовавшія его идеи, говорилъ превосходно и возвышался до изображенія поэтическихъ картинъ.

Тяжелый и невоздѣланный языкъ его всегда отличался шероховатостью и угловатостью, хотя носилъ на себѣ своеобразный отпечатокъ оригинальности; это была своего рода щаповщина, какъ окрѣстили его рѣчь студенты.

Въ промежуткахъ составленія лекцій и работъ для „Православнаго Собесѣдника“, Аѳанасій Прокофьевичъ любилъ проводить свободное время со студентами, изъ которыхъ довольно часто у него бывали: Калатузовъ, Залѣвскій, Дим. Кузнецовъ, А. Кузнецовъ, Аристовъ, Павловъ, Соколовъ и Ив. Знаменскій. Разговоръ его со студентами, разумѣется, всегда вертѣлся на предметахъ науки и мысли, на занятіяхъ русской исторіей, на необходимости изученія народной жизни. Такимъ образомъ, Щаповъ сильнѣе и сильнѣе возбуждалъ интересъ къ отечественной наукѣ въ студентахъ, которые съ своей стороны знакомили его со многими этнографическими особенностями разныхъ краевъ Россіи, что для него было весьма дорого. Много также сообщали ему свѣдѣній о находкахъ въ соловецкихъ рукописяхъ студенты старшаго курса, особенно когда писали выпускныя сочиненія и возились постоянно съ рукописными источниками. Объ А. С. Кузнецовѣ онъ выражался, какъ объ отличномъ философѣ, знатокѣ Гегеля и Канта, и не только цѣнилъ въ немъ знаніе, но и самъ учился у него философіи во время бесѣдъ.

Щаповъ занимался съ какой-то лихорадочной дрожью, просиживалъ ночи до свѣта и терпѣть не могъ, когда прерывалъ его занятія какой-либо непрошенный посѣтитель. Сначала онъ принималъ его сухо и сурово, потомъ, когда заводилъ рѣчь о предметѣ, о которомъ въ данное время писалъ, мало-по-малу воодушевлялся и увлекался разговоромъ, иногда цѣлые часы любилъ сообщать о широкихъ замыслахъ и планахъ будущихъ своихъ занятій. Если были хорошіе его знакомые, студенты, то нерѣдко окончаніемъ служила попойка, которая начиналась застѣнчиво и съ улыбкой хозяиномъ: „А что, ребята, не выпить ли намъ по маленькой?..“ Нужно замѣтить, что въ наше время, т. е. до сентября 1858 года, онъ еще пилъ умеренно, и хотя нерѣдко любилъ покутить, но далеко не дошелъ до пьянства.

Чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе онъ потомъ началъ прибѣгать къ народному напитку, а вина бросилъ. Сдѣлавшись гордымъ и неуживчивымъ съ своими товарищами, Щаповъ запросто и съ большимъ удовольствіемъ проводилъ время со студентами, кутилъ съ ними по цѣлымъ вечерамъ; а иногда, зная его безденежье, они покупали четверть водки, приносили къ нему въ квартиру и тайкомъ ставили подъ

кровать, а потомъ какъ будто дѣлали нечаянное открытіе. Случалось, онъ занималъ деньги у студентовъ, пріобрѣталъ водки и рому и съ ними же все выпивалось до капли.

Я не разъ слышалъ въ Петербургѣ обвиненія казанскаго книгопродавца Дубровина, будто онъ содѣйствовалъ развитію страсти къ пьянству Шапова. Это совершенно несправедливо: положимъ, онъ расплачивался съ нимъ по мелочамъ, но вѣдь эти деньги обязанъ былъ выдавать рано или поздно за его сочиненіе и, конечно, не его вина и не его дѣло, куда онъ ихъ тратилъ. Извѣстно, что склонность къ пьянству стала развиваться въ немъ тотчасъ по окончаніи курса въ академіи.

Вотъ что пишетъ землякъ Шапова, С. С. Шашковъ, о постепенномъ развитіи пристрастія къ спиртнымъ напиткамъ: „Онъ рассказывалъ намъ, какъ онъ, приготовляя во время каникулъ свой первый курсъ академическихъ лекцій, писалъ обыкновенно со стаканомъ чая, стоявшимъ подлѣ него. Но чай часто уже не освѣжалъ молодаго ученаго, работавшаго чуть не по дѣльнымъ суткамъ, и вотъ онъ къ чаю началъ понемногу прибавлять ромъ. Ромъ придавалъ новыя силы, фантазія оживлялась, перо быстро бѣгало по бумагѣ и работа шла чрезвычайно быстро, успѣшно. Но прошло нѣсколько мѣсяцевъ, и Шаповъ до того уже привыкъ къ вину, что его дальнѣйшая печальная судьба была уже несомнѣнна. Часто въ своей душной комнатѣ, наполненной ѣдкимъ дымомъ сигары, окруженный пустыми бутылками отъ рома, шкаликами и полуштофами, пьяный Шаповъ, въ своемъ засаленномъ халатѣ, истерически рыдалъ, проклиная водку, проклиная бурсу и академію, которыя ничего полезнаго не сдѣлали для него, проклиная все, что ненавидѣла его страстная душа. Въ эти минуты на него невозможно было смотрѣть безъ слезъ и страха, и трудно было успокоить его. Часто Шаповъ доходилъ до того состоянія нервной раздраженности и безотчетнаго страха, которое непосредственно предшествуетъ бѣлой горячкѣ. Въ это время онъ писалъ обыкновенно своему пріятелю, студенту 5-го курса медицинскаго факультета, Россову, латиническую записку: „Россовъ, у меня что-то въ родѣ *delirium tremens*“. Россовъ являлся и скоро поправлялъ его“. („Дѣло“, 1876 года, № 4-й. Некрологъ, стр. 153).

Съ одной стороны, страстность и дикость натуры и крайняя напряженность въ работахъ, а съ другой — отсутствіе такта въ практической жизни, отчужденіе отъ общества и невагоды жизни привели его къ печальному концу. Но, кажется, проще и вѣрнѣе объяснить развитіе пагубной страсти въ Шаповѣ наследственной склонностью; къ этому заключенію приводитъ одинаковое несчастное расположеніе къ попойкамъ его старшаго брата. Онъ учился въ казанской академіи 1844—48 годахъ и обладалъ въ большей степени дикой, горячей и необузданной натурой, чѣмъ Аванасій Прокофьевичъ. Въ пьяномъ видѣ онъ, обыкновенно, ходилъ къ ректору Григорію объ-

яснятся, что онъ не умѣетъ управлять заведеніемъ, и вообще направление его отличалось отрицаніемъ, недовольствомъ и протестомъ противъ всякаго явленія общественной жизни. Товарищи боялись встрѣчаться съ нимъ, когда онъ былъ пьянъ, и его помѣстили въ городъ на квартирѣ, но все-таки за пьянство и непокойный, грубый нравъ принуждены были уволить его передъ самымъ окончаніемъ курса.

Трезвый Шаповъ являлся всегда добрымъ и простымъ, скромнымъ и застѣнчивымъ, а пьяный никому не давалъ слова сказать и крестилъ всѣхъ дураками и невѣждами. Бурсацки-монашеское воспитаніе, невыносимое положеніе въ вѣчномъ приниженіи и тискахъ съ дѣтства заставляли искусственно обнаруживать во всей широтѣ собственное достоинство, а оно вырывалось бурно и въ уродливыхъ формахъ, когда человѣкъ былъ смѣлѣе и храбрѣе при ненормальномъ состояніи. Въ крайнемъ увлеченіи Аванасій Прокофьевичъ не могъ владѣть собой, являлся страшно капризнымъ и несноснымъ, представлялся незнакомымъ лицамъ совершеннымъ дикаремъ или азіатомъ, оившимся бузы. Нетерпимый и вспыльчивый, онъ говорилъ съ злобой и ожесточеніемъ, билъ, рвалъ и коверкалъ окружающіе предметы, доходилъ до истерки—и только обильныя слезы дѣйствовали на него успокоительно. Въ высшей степени нервный и чувствительный, Шаповъ постоянно плакалъ при воспоминаніи о своей горькой минувшей судьбѣ, которая изуродовала его характеръ, какъ онъ думалъ, прекрасный отъ природы; онъ всегда плакалъ навзрыдъ, когда говорилъ о своихъ безграмотныхъ сестрахъ, обвиняя въ этомъ недостатокъ общество. Чаще всего плакалъ онъ о бѣдахъ и напастяхъ несправедливо забитаго и угнетеннаго крестьянства; страданія народа русскаго, заступникомъ котораго онъ былъ цѣлую жизнь, слишкомъ рѣзко напечатлѣлись въ его душѣ съ дѣтства, а въ зрѣлую пору совпали съ изученіемъ многочисленныхъ бѣдствій Россіи во всѣ вѣка. Дѣтскія мечты и юные идеалы носились всегда въ его воображеніи при научныхъ изслѣдованіяхъ и не отдѣлялись отъ правилъ житейскихъ; поэтому бѣдняку онъ готовъ былъ отдать послѣднюю рубашку и раздѣлить пополамъ послѣдній кусокъ хлѣба.

Конечно, тяжелая, горемычная жизнь давала ему право говорить, что онъ знаетъ народъ и бытъ его; но въ сущности онъ зналъ его только по книгамъ, да по воспоминаніямъ дѣтства. Любовь его къ народу отличалась свѣтлой искренностью, но въ то же время была весьма оригинальна. Разъ подъ вечерокъ онъ расположился съ знакомыми въ загородномъ саду „Швейцарія“ чай пить; мимо шла артель рабочихъ, человѣкъ 20, которую онъ остановилъ, угостилъ маманскимъ, заставилъ пѣть пѣсни и плясать, да и самъ чуть не пошелъ въ присядку во фракъ и цилиндръ на лугу, приговаривая: „Я не лучше васъ, я и самъ изъ мужиковъ“.

Несмотря на всю горячку, на угрозы, будто народъ можетъ пе-

ревѣшать все боярство и чиновничество, Шаповъ боялся насилій, былъ самый незлобивый и безобидный человекъ, котораго считали опаснымъ либераломъ въ правительственныхъ сферахъ. Правда, случались съ нимъ горячія вспышки, когда онъ говорилъ озлобленно и ожесточенно; но все кончалось крупнымъ разговоромъ, а на дѣлѣ онъ не въ состояніи былъ задавить мухи. Этотъ идеалистъ, когда пускался въ разсужденія о дѣлахъ житейскихъ и современныхъ общественныхъ нуждахъ и обстоятельствахъ, всегда производилъ смѣхъ между практическими образованными людьми: истиннымъ его призваніемъ было— блуждать въ теоретической сферѣ науки и выискивать новые пути въ области фактовъ русской старинной жизни. Сильная фантазія и тонкое чутье помогали ему иногда, на основаніи ничтожныхъ историческихъ данныхъ, добираться до разгадки сложныхъ и запутанныхъ вопросовъ, въ родѣ разъясненія исторіи удѣльнаго или смутнаго времени. Онъ на разнообразіе событій смотрѣлъ просто и цѣльно.

Несмотря на плохое знаніе современной жизни высшихъ и низшихъ классовъ народа, у Аванасія Прокофьевича чаще и чаще стали обнаруживаться задоръ судить и рядить о дѣлахъ практическихъ, прикраивать и прилаживать къ нимъ теоретическіе и научные выводы и соображенія. „Много я могъ бы наговорить дѣльнаго, жизненнаго нашимъ деревяннымъ правителямъ, да развѣ они снизойдутъ до того, чтобы выслушать? Изумляешься недобросовѣстности, почему они не позволяютъ говорить-то свободно о дѣлѣ! Нѣтъ, наши предки въ старину сами умѣе были и не зажимали рта умнымъ людямъ“.

Разсуждая о тяжелыхъ преслѣдованіяхъ свободного слова, онъ восклицалъ: „Что же дѣлать? Остается мыслить взаперти одному, бродя изъ угла въ уголь. Но мысль подъ часъ такъ мучить, такъ напрягаетъ голову, что и самыхъ тяжелыхъ вздоховъ, а за вздохами слезъ, мало для облегченія мысленнаго давленія. Слово, свободное слово — единственный просторъ мысли. Это — ея свѣжій воздухъ!..“ Въ такіе тяжелые часы раздумья, онъ любилъ постоянно повторять стихи Шевченко:

„И день иде, и ночь иде...
И голову схопивши въ руки,
Дивуется, чого нейде
Апостоль правды и науки?..“

Всякая искусственная выходка или неискреннее выраженіе могли его довести чуть не до дикой вспышки; особенно не терпѣлъ онъ пышныхъ и бессодержательныхъ фразъ и журнальныхъ статей, сравнивая ихъ съ произведеніями чиновниковъ, этихъ „официальныхъ лгуновъ“, какъ онъ величалъ ихъ. Ему дорого было слѣдить за жизнью, какъ она двигалась въ исторіи въ взаимной связи безыскусственныхъ дробленій и подраздѣленій, вытекаая свободно изъ глупины народнаго создающаго духа.

Когда былъ С. И. Шилловскій еще студентомъ университета, а Шаповъ уже бакалавромъ, онъ навѣщалъ его иногда въ академіи и по старой памяти вступалъ съ нимъ въ горячіе споры. Но теперь эти запальчивыя состязанія уже совсѣмъ не имѣли смысла: Шаповъ вооруженъ былъ фактическими данными въ пользу самостоятельнаго развитія русской народности; а Степанъ Ивановичъ по-прежнему держался общихъ теоретическихъ соображеній и старался отстаивать широту европейскаго образованія. Однажды Шилловскій до такой степени разошелся и ожесточился Шапова своими космополитическими словопреніями, что тотъ въ азартѣ выгналъ его въ шею изъ своей квартиры; потомъ онъ долго сожалѣлъ объ этомъ и плакалъ, что побилъ русскаго человѣка, хотя пропитаннаго западною фальшью¹⁾.

Когда Шаповъ сталъ пріобрѣтать порядочныя деньги за печатаніе статей въ журналѣ и получилъ впередъ часть за изданіе книги о „Расколѣ старообрядства“ отъ Дубровина, онъ прилично одѣлся, сшилъ енотовую шубу, завелъ себѣ отличное бѣлье и чувствовалъ себя прекрасно; но вообще въ практической жизни нисколько не измѣнился и доходилъ иногда, какъ и прежде, до смѣшнаго. Разъ гулялъ онъ зимой по Воскресенской улицѣ и встрѣтилъ одну дѣвицу, которая чрезвычайно ему понравилась; сталъ онъ наводить справки, что за особа такая, и узналъ, что это — дочь губернскаго казначея и зовутъ ее Соничкой. Боже мой, что тогда случилось со Шаповымъ! Онъ началъ бредить этой Соничкой и во снѣ и наяву, рисуя ея красоту чисто русскаго склада и характера самыми возвышенными, идеальными чертами. Слово 14-лѣтній гимназистъ, онъ твердилъ о ея прелестяхъ встрѣчному и поперечному и всѣхъ увѣрялъ до упаду, что онъ ни заниматься, ни дышать безъ нея не въ состояніи; дѣло доходило до того, что солидный профессоръ сталъ нерѣдко ходить въ мечтательномъ настроеніи духа подъ окнами дома, гдѣ жила Соничка. Кто-то изъ знакомыхъ пригласилъ тогда Аѳанасія Прокофьевича на вечеръ съ танцами; по его соображеніямъ, тамъ непременно должна быть его русская красавица и, слѣдовательно, предстояло знакомство съ нею. Шаповъ въ восторгѣ: декламируетъ стихи приличные случаю, толкуетъ о высокомъ достоинствѣ и прелестяхъ натуры настоящей русской женщины, учится до изнеможенія силъ танцамъ у студента Калатузова, прыгаетъ отъ радости, какъ малый ребенокъ; онъ бѣжитъ въ городъ и заказываетъ у лучшаго портнаго, Банарцева, фракную пару, не договариваясь въ цѣнѣ и не имѣя въ карманѣ денегъ. И все это должно было послѣть въ нѣсколько дней, такъ какъ вечеръ назначенъ былъ въ самомъ непродолжительномъ времени, и онъ ждалъ его съ величайшимъ нетерпѣніемъ. Чѣмъ же кончились всѣ эти хлопоты? Искусству танцовать онъ, разумѣется,

¹⁾ О С. И. Шилловскомъ см. „Латинскій кварталъ въ Парижѣ“. „Библиографическія записки“ 1860 г. „Первый шагъ“. К. 1876 г. „Изъ воспоминаній студента“.

не выучился; за фразную пару съ него взяли около ста рублей съ разсрочкой, на вечеръ онъ не попалъ, потому что увлекся работой для журнала по соловецкимъ рукописямъ, а фракъ, ни разу ненадѣванный, повѣсилъ въ шкафъ, гдѣ съѣла его моль. Такъ быстро исчезли мечты его о Соничкѣ!..

Въ высшей степени щекотливый, застѣнчивый и неумѣвшій держать себя въ обществѣ, Щаповъ постоянно чуждался его и особенно стѣснялся въ присутствіи женщинъ. Можетъ быть, онъ не пересилилъ этого недостатка своего воспитанія и отказался познакомиться съ Соничкой. Зато замѣнилъ ее болѣе дешевымъ товаромъ, который, впрочемъ, обошелся ему впослѣдствіи черезчуръ дорого и даже остался памятенъ на всю жизнь до гробовой доски. Познакомился онъ тогда съ одной куртизанкой изъ Горшечной улицы и задался мыслью обратить ее на честный путь жизни. Стала она къ нему ходить чуть не каждый вечеръ и онъ для ея первоначальнаго просвѣщенія читалъ ей стихотворенія Кольцова съ длинными объясненіями, а за книжкой Кольцова присылалъ къ студентамъ, которые поэтому знали о приходѣ известной личности и смѣялись надъ миссіонерскими за-тѣями молодаго ученаго.

Узнавъ, что „погибшее созданіе“ это—крестьянскаго происхожденія, Щаповъ и просвѣщать ее сталъ Кольцовымъ, какъ поэтотъ изъ народа и народнымъ; онъ съ жаромъ декламировалъ цѣлыя страницы стихотвореній, а крестьянка слушала его выпуча глаза.

Кончилась эта исторія печально: студенческая книжка Кольцова, взятая дѣвицей аки-бы для чтенія, исчезла въ Горшечной; а просвѣтитель и насадитель нравственности получилъ страшную болѣзнь, отъ которой, при своей безалаберной жизни, не могъ окончательно вылечиться.

Н. Аристовъ.

(Продолженіе въ слѣдующей книжкѣ).





ЖИЗНЬ АНАСТАСІЯ ПРОКОФЬЕВИЧА ЩАПОВА ¹⁾.

V.

Знакомство Шапова съ С. В. Ешевскимъ.—Уваженіе къ славянофильскимъ воззрѣніямъ и литературѣ.—Отношеніе къ ректору Іоанну.—Рѣчи Шапова на академическомъ актѣ.—Его печатныя сочиненія въ „Православномъ Себесѣдникѣ“ и взглядъ на нихъ.—Развитіе новой системы русской исторіи.—Лучшія рукописныя сочиненія до 1861 года.

ОТНОШЕНІЯ Шапова къ ученымъ людямъ были весьма ограниченны: онъ какъ-будто чуждался сближенія съ ними. Продолжалъ онъ бывать по прежнему у В. Ив. Григоровича, пользовался нерѣдко его рукописями и обмѣнивался съ нимъ научными свѣдѣніями ²⁾. Затѣмъ, послѣ отъѣзда въ Москву Н. А. Попова, Викторъ Ивановичъ, вмѣстѣ съ А. П. Владимірскимъ, особенно хлопоталъ о перемѣщеніи Шапова изъ академіи въ университетъ; наконецъ, когда уже состоялось это приглашеніе на время, высокоуважаемый профессоръ рекомендовалъ его съ отличной стороны предъ попечителемъ округа, княземъ П. П. Вяземскимъ, и постарался сблизить ихъ. Но самое благотѣльное вліяніе на развитіе широты научныхъ воззрѣній Шапова оказало знакомство его съ доцентомъ казанскаго университета С. В. Ешевскимъ, хотя оно было непродолжительно. Вопросы этнографическіе и экономическіе, задачи областной минувшей жизни, великое значеніе писцовыхъ книгъ и другія стороны науки, занимавшія впослѣдствіи Шапова, несомнѣнно навѣяны разговорами съ нимъ Ешевскаго. Но жадность Шапова къ

¹⁾ Продолженіе. См. „Историч. Вѣстн.“, т. X, стр. 5.

²⁾ О словесныхъ литературныхъ Шапова съ Григоровичемъ видно изъ „Правосл. Себесѣдн.“ 1861 г., ч. I, стр. 261.

новымъ воззрѣнiямъ и работамъ, которая не разъ доводила его до разрыва съ людьми науки, послужила причиною въ прекращенiю его знакомства и съ Степаномъ Васильевичемъ, влiянiе котораго не осталось, впрочемъ, безъ слѣда на развитiи его идей. Ешевскiй часто и много толковалъ со Щаповымъ о колонизации сѣверо-восточнаго края и Поморья Россiи и указывалъ на соловецкiя рукописи, какъ на драгоцѣнный источникъ для разработки этого важнаго вопроса. Щаповъ по обычаю съ энергiей взялся за эту мысль, тотчасъ началъ рыться въ рукописяхъ, желая предвосхитить идеи С. В. Ешевскаго и разработать фактически. Когда же послѣднiй обращался къ нему за рукописями, онъ отказывалъ ему, говоря, что онѣ ему самому необходимы. Такъ проклятая ученая зависть Щапова оттолкнула отъ него образованнаго человѣка, который въ высшей степени былъ для него полезенъ!

Затѣмъ, онъ велъ знакомство съ Н. А. Поповымъ, который замѣнилъ Ешевскаго въ казанскомъ университетѣ по кафедрѣ русской исторiи и, при переходѣ въ Москву, рекомендовалъ Щапова факультету на свое мѣсто.

Славянофильскiя и другiя солидныя московскiя изданiя по прежнему увлекали Щапова: когда, на примѣръ, вышло въ 1858 г. сочиненiе Лешкова „Русскiй народъ и государство“, онъ носился съ нимъ цѣлые мѣсяцы и все совѣтовалъ студентамъ непременно прочитать его, да и не разъ. Славянофильскiя сочиненiя установили окончательно его взглядъ на русскую исторiю, въ которой должны играть роль не однѣ формы жизни и учрежденiй государственныхъ, но самъ народъ, какъ творецъ своего быта, выступить на первый планъ, съ его отличительными духовными чертами и особеннымъ складомъ характера. „Когда я изучалъ, пишетъ онъ, исторiю Устрялова и Карамзина, мнѣ всегда казалось страннымъ, отчего въ ихъ исторiи не видно нашей сельской Руси, исторiи массъ, такъ называемаго простаго чернаго народа? Развѣ это громадное большинство не имѣетъ правъ на просвѣщенiе, на историческое развитiе и значенiе? Прочитайте лѣтописи, акты и писцовыя книги, вы увидите, что строителями Россiи были крестьяне всюду и вездѣ, и они вынесли на своихъ могучихъ плечахъ свѣтлое будущее нашего отечества“.

Раздѣляя мнѣнiя и убѣжденiя славянофиловъ и высказывая ихъ постоянно, Аванасiй Прокофьевичъ, однако, не считалъ себя членомъ ихъ круга и послѣдователемъ оригинальнаго ихъ ученiя; онъ какъ будто даже опасался иногда, какъ бы его не назвали славянофиломъ. „Законы историческаго роста, писалъ онъ, воспитанiя и развитiя народнаго организма такъ же естественны и вѣчны, какъ законы природы. Народъ развивается естественно, на основанiи своихъ внутреннихъ силъ, и отъ инстинктивнаго движенiя доходитъ до разумнаго историческаго воспитанiя. Такое изученiе исторiи проявленiя народнаго духа, саморазвитiя и свободной жизненной дѣятельно-

сти народа совсѣмъ не будетъ славянофильствомъ. Самыя реформы петровской эпохи централизаціонной системы и бюрократическія учрежденія его, съ этой точки зрѣнія, могутъ имѣть силу жизненности и воспитательности исторической“.

Вѣра его въ жизненную силу и величіе русскаго народа, стройное внутреннее устройство и недалекое грандіозное развитіе цивилизаціи нашего отечества служила исходной точкой всѣхъ его думъ и изслѣдованій научныхъ. Сначала онъ, вмѣстѣ съ славянофилами, смотрѣлъ на преобразованія Россіи Петромъ Великимъ, какъ на большое зло, принесшее вредъ народу; потомъ нѣсколько смягчился и сталъ писать о необходимости петровскихъ реформъ, которыя привнесли въ нашу старинную жизнь искусственно-раціональное начало. Впрочемъ, воззрѣніе свое на исторію Петра Великаго онъ мѣнялъ нерѣдко и послѣ,—то писалъ въ пользу его дѣяній, то жестоко порицалъ ихъ за формализмъ.

Въ 1857 и 1858 годахъ, Аѳанасій Прокофьевичъ особенно много работалъ для духовнаго журнала, благодаря побужденію или подзадориванію академическаго начальства. Новый ректоръ Іоаннъ Соколовъ, извѣстный знатокъ церковнаго законовѣдѣнія, отлично понималъ и оцѣнилъ страстную личность и основательную дѣятельность Шапова; онъ смотрѣлъ сквозь пальцы на его частыя кутежи и опущенія лекцій. Зато постоянно поручалъ ему разныя работы для журнала, которыя онъ исполнялъ съ большимъ усердіемъ, потому что ректоръ назначалъ ему писать по предметамъ, излюбленнымъ для его сердца, и всегда оставался очень доволенъ его учеными работами. Вообще вліяніе ректора на Аѳанасія Прокофьевича было весьма благотельно: какъ человѣкъ ерѣскаго разсудка и неумолимой логики, онъ умѣлъ смягчать его азіатскую натуру и умѣрять высокой полетъ его горячей фантазіи холодными доводами. Самъ Шаповъ былъ очень доволенъ, что суровый и недоступный Іоаннъ отличалъ его отъ другихъ по достоинству, былъ съ нимъ весьма обходителенъ и ласковъ, что онъ могъ многому поучиться у этого замѣчательно-образованнаго, хотя свирѣпаго человѣка.

Для торжественнаго акта, ко дню основанія и престольнаго праздника казанской духовной академіи (8-го ноября 1857 года), ректоръ Іоаннъ просилъ приготовить рѣчи И. М. Добротворскаго и А. П. Шапова; первый написалъ: „Объ историческомъ значеніи русскаго раскола“, а второй доставилъ статью: „Религія и русская народность“. Рѣчь Шапова, написанная живо и увлекательно, одобрена была ректоромъ и произнесена авторомъ въ многочисленномъ публичномъ собраніи, съ свойственнымъ ему увлеченіемъ и привела въ восторгъ и студентовъ, и постороннихъ слушателей. Но была тутъ одна забавная сторона, видная только для студентовъ, занимавшихъ мѣста вокругъ оратора. По опредѣленному заранѣе условію со Шаповымъ, два студента стояли за кафедрой и останавливали его при

невнятномъ чтеніи, когда онъ особенно быстро мчался, сильно держа за фалды знаменитаго фрава, сшитаго для Сонички, но подбитаго молью.

Къ сожалѣнію, эта рѣчь—„Религія и русская народность“, кажется, исчезла безслѣдно: тогдашній студентъ университета В. М. Логгиновъ взялъ ее прочитатъ и не возвратилъ. Снялъ ли съ нее кто нибудь тогда копію, мнѣ неизвѣстно.

Въ 1858 году, на торжественномъ актѣ академіи 8-го ноября, Шаповъ опять произнесъ рѣчь, болѣе интересную для современныхъ слушателей: „Голосъ древней русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей“. Содержаніе рѣчи выбрано имъ по совѣту ректора Іоанна, когда уже началась работа, подготовлявшая освобожденіе русскихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Рѣчь произнесена была съ обычнымъ горячимъ чувствомъ и энергіей и произвела на слушателей сильнѣйшее впечатлѣніе, потому что опять два студента при чтеніи останавливали его, когда онъ пускался вскачь.

Ректоръ Іоаннъ (Иванъ Буйновидовъ, какъ звали его студенты въ шутку) любилъ бесѣдовать иногда со Шаповымъ попросту о дѣлахъ житейскихъ или острилъ по какому либо подходящему случаю. Однажды ректоръ гулялъ съ нимъ и другимъ профессоромъ по академическому палисаднику; мимо ограды проходила компанія мужичковъ въ послѣдней степеніи воодушевленія, поддерживая другъ друга подъ руки; они орали пѣсни во все горло.

— „Вотъ, Аванасій Прокофьевичъ, ваша черноземная сила во всей красѣ!“.. замѣтилъ со смѣхомъ ректоръ, указывая на подгулявшее общество крестьянъ¹⁾.

— „А что жъ, сказалъ Шаповъ,—тутъ ничего нѣтъ особеннаго, только они все-таки лучше насъ: видите, какъ они не оставляютъ другъ друга и не даютъ падать одинъ другому, а мы и трезвые постоянно готовы подставлять ногу другъ другу“.

Изъ печатныхъ сочиненій Шапова первымъ появилась магистерская диссертация подъ заглавіемъ: „Русскій расколъ старообрядства, разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII-мъ вѣкѣ и въ первой половинѣ XVIII-го“. Начало этой диссертации, именно 6 листовъ, напечатано въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ 1857 г. Все же сочиненіе издано казанскимъ книгопродавцемъ Дубровинымъ въ 1858 г. и повторено безъ перемѣнъ вторымъ изданіемъ въ 1859 г. -

Какъ вообще бѣольшая часть первыхъ печатныхъ трудовъ Шапова отражали въ себѣ постоянно церковную точку зрѣнія и рядомъ иногда проводились либеральные взгляды автора, такъ еще болѣе страдаетъ этимъ недостаткомъ смѣси его студенческое сочиненіе о

¹⁾ См. „Историч. Вѣстн.“ 1880 г., XII, стр. 786. „Къ характеристикѣ Іоанна, епископа смоленскаго“.

расколѣ, состояніе и задачи котораго онъ не выяснилъ надлежащимъ образомъ. Двойственный складъ и неопредѣленное направленіе первой работы Шапова подали поводъ Н. А. Добролюбову напечатать въ „Современникѣ“ статью: „Что иногда открывається въ либеральныхъ фразахъ?“ Здѣсь онъ подробно и безпощадно разобралъ противорѣчія въ самомъ направленіи молодаго ученаго. Этотъ рѣзкій отзывъ критика, по собственному сознанію Шапова, сильно отрезвилъ его, заставилъ глубже вдуматься во внутреннюю жизнь раскола и побудилъ заниматься болѣе строгимъ и осмотрительнымъ образомъ. Онъ откровенно говорилъ мнѣ, что хотя въ статьѣ Добролюбова много несправедливыхъ нападокъ и придирчивыхъ мелочей, но она дала ему сильный толчекъ къ работамъ основательнымъ и принесла большую пользу нѣкоторыми правдивыми замѣчаніями. Съ той поры онъ сталъ выработывать точное научное направленіе и окончательно бросилъ приемы, усвоенные имъ и любимые духовнымъ начальствомъ.

Впрочемъ, отзывы москвичей о диссертациі Шапова „Расколъ старообрядства“ были снисходительнѣе и выясняли нѣкоторые ея недостатки стѣснительными условіями и средой, въ которыхъ писано сочиненіе. Таковъ разборъ Н. Некрасова во 2-мъ томѣ „Лѣтописей Литературы“ Тихонравова.

Съ 1858 по 1862 г. Шаповъ напечаталъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ девять статей разнаго содержанія и издалъ девять старинныхъ памятниковъ, которые извлекъ изъ рукописей соловецкой бібліотеки.

Главное содержаніе этихъ статей вертится около вопросовъ о распространеніи христіанства между инородцами, о развитіи просвѣщенія у нашихъ предковъ и объ улучшеніи нравственности русскаго народа подъ вліяніемъ пастырей церкви. Въ этомъ отношеніи находится между ними внутренняя связь; онѣ дополняютъ другъ друга и представляютъ довольно полную картину умственико-нравственнаго состоянія нашихъ предковъ. Здѣсь отчетливо выяснено значеніе христіанской вѣры и заслуга монастырей въ исторіи развитія народа. Статьи эти имѣютъ особую цѣну потому, что наполнены множествомъ выписокъ изъ соловецкихъ рукописей и обогатили историческую литературу новыми неизвѣстными прежде свѣдѣніями и расширили самый взглядъ на задачи русской церковной исторіи.

Во всѣхъ этихъ статьяхъ замѣтно пренебреженіе къ строгой хронологіи: по своей юркой натурѣ и широкимъ размѣрамъ фантазіи, онъ смѣшивалъ явленія жизни разновременныя и простирающія изъ разныхъ началъ, или перескакивалъ свободно изъ XII-го столѣтія въ XVI-е. Вотъ, на примѣръ, выдержка для образца: „Какъ только покорены были съ XI-го столѣтія новгородцами финскія племена, тамъ образовались небольшія русскія страдомня деревни. У архіепископа Теофила было четыре сельца, у Маремъ посадницы — нѣсколько деревень“ („Прав. Соб.“ 1860 г., ч. 2-я, стр. 4—5). Очень

часто въ разныхъ статьяхъ встрѣчается повтореніе однихъ и тѣхъ же мыслей для уясненія разныхъ явленій церковной жизни; особенно досталось на этотъ разъ сильно грубости и жестокости нравовъ народа, который является точно звѣринцемъ, а пастыри и подвижники духовные—укротителями дикихъ звѣрей. „При безобразномъ хаосѣ нравственпомъ, пишетъ онъ, при буйномъ разгулѣ страстей, общество русское разложилось бы, если бы среди мрачнаго безпорядка не были на стражѣ достойные пастыри церкви“ („Прав. Собес.“ 1858 г., ч. I, стр. 529—532; 1859 г., ч. I, стр. 44—48; 1860 г., ч. III, 200—201; 1861 г., ч. I, стр. 78—87). Во всѣхъ этихъ статьяхъ встрѣчается не мало произвольныхъ предположеній и неосновательныхъ выводовъ, которые легко разбиваются при строгой повѣркѣ ихъ фактическими данными. Наконецъ, просвѣчиваетъ немало лишнихъ общихъ фразъ въ церковномъ духѣ и характерѣ, допущеніе которыхъ можно только объяснить помѣщеніемъ статей въ духовномъ журналѣ. А между тѣмъ изъ этого вытекалъ еще недостатокъ въ сочиненіяхъ, а именно: ненужная растянутасть въ изложеніи.

Съ осени 1858 г. Щаповъ продолжалъ чтеніе лекцій такъ же безпорядочно и набѣгами, какъ и въ наше время, опуская ихъ до двухъ третей: то начнетъ сообщать отрывки изъ міеологіи или изъ исторіи раскола, то о земскихъ сборахъ или о смутномъ времени, то вдругъ замахнетъ рисовать очеркъ личности Екатерины II-й. У однихъ лекцій не было начала, у другихъ—конца, и потому невозможно возстановить, въ какомъ порядкѣ велись онѣ. Въ иные часы приходилъ онъ безъ лекцій, приносилъ книгу и заставлялъ читать студента понравившуюся ему статью и дѣлалъ объясненія и добавленія; такъ читались статьи Б. Чичерина въ „Русскомъ Вѣстникѣ“, жизнь Екатерины II-й въ лондонскомъ изданіи сочиненій Щербатова и т. под. Когда онъ являлся въ мрачномъ расположеніи духа, обыкновенно бранилъ современные порядки; доставалось мимоходомъ и студентамъ, какъ слушателямъ, которымъ не стоить и сообщать что-либо путное. Дома онъ работалъ тоже полосами: послѣ кутежей, засядетъ за чтеніе и письмо на нѣсколько дней и ночей сряду, перестанетъ посѣщать лекціи и не показывается никуда. Послѣ такихъ трудовъ, у него появлялся рядъ новыхъ статей по занимавшему его вопросу, или прежнія незрѣлыя работы получали другой видъ и серьезную отдѣлку, а то росли матеріалы для будущихъ изслѣдованій.

Самыя дѣльныя историческія изслѣдованія Щапова оставались еще въ рукописяхъ и не были напечатаны. Съ конца 1858-го года до 1861-го онъ выработалъ своеобразный взглядъ на русскую исторію и написалъ все лучшее, зрѣлое въ своей жизни, что выдвинуло его на степень талантливаго и самостоятельнаго ученаго. Въ нашъ курсъ студенты относились къ Аеанасію Прокофьевичу на первыхъ порахъ снисходительно и по-товарищески, старались больше хвалить его и ободрять, прощали ему многія слабыя стороны; но студенты

1859 и 1860 годовъ стали требовательнѣе и строже въ отношеніи къ нему. Уважая его за симпатическую личность и недюжинный талантъ, они вели вражду противъ его крупныхъ недостатковъ—невоздѣланности и дикости натуры, крайностей и угловатостей возрѣній, которыя онъ самъ и другіе принимали за оригинальное творчество, противъ опущенія лекцій, противъ его ненаучныхъ симпатій и скороспѣлыхъ выводовъ. Они сильно жалѣли, что громадная сила даровитаго историка расходуется иногда на пустыя затѣи, смѣло высказывали ему объ этомъ и убѣждали его идти прямымъ научнымъ путемъ. Нерѣдко студенты приходили къ нему на квартиру цѣлой компаніей и старались разсужденіями и спорами подвинуть его на серьезное дѣло. Споры основывались больше на идеяхъ и чувстваваніяхъ; принимали въ нихъ участіе студенты П. Знаменскій, Емельяновъ, Морошкинъ, Лавровъ, Шавровъ, В. Рождественскій, П. Никольскій и нѣкоторые другіе. По сообщеніямъ тогдашнихъ студентовъ я представляю слѣдующія черты: дѣло спорное оканчивалось иногда тѣмъ, что Шаповъ всѣхъ студентовъ разругаетъ въ дребезги, разорветъ на себѣ рубашку и халатъ, разобьетъ объ нихъ тома два—три „Полнаго Собранія Законовъ“ и всѣхъ выгонитъ въ толчки изъ квартиры. Подобныя сцены имѣли на него очень полезное и развивающее вліяніе. Иногда онъ разсердится до того, что нѣсколько времени не читаетъ лекцій; но зато, бывало, вдругъ засядетъ за работу и создастъ такой мастерской исторической очеркъ, какой не сталъ бы обрабатывать, если бы не стѣснялся своей холодно-критической и неглупой аудиторіи... Разъ студенты сдѣлали даже серьезное коллективное внушеніе Шапову, чтобы онъ неуклонялся отъ лекцій и не читалъ разныхъ пустяковъ, не относящихся къ дѣлу, лишь бы провести время; при этомъ прямо доложили ему, что они желаютъ учиться и просятъ его пособить имъ въ этомъ. Послѣ ли этого случая или другаго подобнаго внушенія, онъ угостилъ студентовъ въ началѣ 1859 г. превосходнымъ „Очеркомъ удѣльнаго періода“, который бы одинъ могъ его обезсмертить. Сохранилась ли цѣликомъ и гдѣ эта лекція—неизвѣстно; изъ слушателей ее никто не записалъ, такъ какъ никто не ожидалъ такого сюрприза. Вѣроятно, и самъ Шаповъ ее забылъ и затерялъ, потому что нигдѣ почти не повторялъ изъ нее выдержекъ въ своихъ статьяхъ, какъ онъ это дѣлалъ со всѣми другими своими лекціями. Чуть-чуть только ее напоминаетъ начало статьи объ областяхъ въ смутное время... Побуждаемый студентами, Шаповъ работалъ нерѣдко дѣльно: въ эту пору явились почти всѣ его произведенія, какими онъ потомъ прославился въ университетѣ при чтеніи лекцій, послѣ напечатанія ихъ въ „Вѣкѣ“, „Отеч. Запискахъ“ и „Русскомъ Словѣ“; но только въ академіи читалъ онъ ихъ студентамъ не въ такомъ искусственно-азартномъ видѣ, въ какомъ ихъ обнародовалъ. Всѣ эти статьи, пере-

работанныя изъ лекцій, мы видимъ страшно испорченными подѣ влияніемъ его позднѣйшей горячей тенденціозности...

Весьма жаль, что онъ въ послѣдствіи увлекся не исторически цѣлями и не научными сочувствіями, а фельетонными картинками на подкладѣ фактической. Вся сила и красота сочиненій Щапова, какъ и всякаго даровитаго, но еще мало учившагося историческаго писателя, состоитъ въ общихъ очеркахъ, гдѣ ему удобнѣе всего можно развить идеи и выразить всю свою поэзію. Въ очеркахъ вполнѣ обнаруживался его сильный историко-поэтическій талантъ, который безъ эрудиціи, даже безъ средствъ къ подобному и всестороннему изученію фактовъ, могъ чутьемъ угадывать существенныя стороны минувшей жизни и высказывать по-временамъ самыя свѣтлыя и мѣткія воззрѣнія на нихъ...

Какъ ни сильно привлекали вниманіе Щапова тогдашніе современные вопросы общественной жизни, какъ ни часто возбуждали въ немъ стремленіе заняться обсужденіемъ и истолкованіемъ ихъ, какъ ни велика была охота рѣшать ихъ по своимъ воззрѣніямъ,—необходимость останавливала работы на строго научной почвѣ. Правда, и тогда онъ добивался отыскать связь между началами старинной русской жизни и современнымъ ея теченіемъ, желалъ освѣтить историческій путь, по которому должны идти живые потомки сравнительно съ предками; но эти думы не отрывали его отъ точныхъ изслѣдованій фактическихъ и не увлекали въ область фантазіи ¹⁾. Въ это-то время Аванасій Прокофьевичъ создалъ свою систему взглядовъ и убѣжденій историческихъ, развилъ планъ образованія и устройства Россіи въ древнюю пору и постепеннаго измѣненія началъ народной жизни. Уже въ статьяхъ, напечатанныхъ въ „Православномъ Соборѣ“, онъ, по мѣстамъ, развиваетъ свои воззрѣнія на древній земскій складъ русской жизни, особенно на начало образованія нашего отечества путемъ колонизаціи, упорнымъ трудомъ „посаженія и поставленія деревень на лѣсахъ“. Въ областяхъ финскихъ, по его словамъ, свободныя земли начинаютъ правильно разрабатываться съ постепеннымъ наплывомъ русскаго народонаселенія; появились поселки изъ вольныхъ охочихъ людей, заселились владѣльцами страдомья деревни, а съ ними прилила практически-разумная хозяйственная сила. Съ другой стороны, въ сѣверо-восточномъ краю земли русской стали воздвигаться и устроиваться монастыри, которые служили зачатками, починками заселенія необитаемыхъ лѣсныхъ и болотистыхъ мѣстностей, проводниками дальнѣйшей колонизаціи и распространенія культуры. Русскіе подвижники содѣйствовали обработкѣ неблагодарной земли, прокладывали пути сообщенія въ глухихъ тру-

¹⁾ Напримѣръ, противъ рабства слышался ему голосъ древней церкви, который призываетъ современную церковь русскую обратить вниманіе на воспитаніе народной свободы.

щобахъ и содѣйствовали привлеченію поселенцевъ и разработкѣ огромныхъ пустынныхъ пространствъ сѣвернаго поморья. Путемъ народной колонизаціи совершалась побѣда надъ дикою природою, а путемъ церковной или монастырской колонизаціи византійскій элементъ помогъ воспреобладать русскому человѣку надъ дикими племенами инородцевъ и обрусить ихъ.

Въ 1859 и 1860 годахъ, вопросъ о колонизаціи развился шире во взглядѣ Шапова, постоянно занималъ его и сдѣлался основнымъ для образованія внутренняго устройства Россіи и для склада своеобразной народной жизни. На немъ онъ старался основать удѣльный и областной порядокъ, отрасли управленія и суда, общественной экономіи и проч. Такъ, по его выводамъ, путемъ колонизаціи началось самообразование областныхъ земскихъ общинъ съ ихъ самоуправленіемъ. Вслѣдствіе земскаго саморазвитія и самоустройства, организовалась сельская община, городская община, уѣздъ, станъ и волость; послѣднія дѣленія имѣли сначала хозяйственно-промышленное значеніе, а потомъ—административное. Границами участковъ и крупныхъ мѣстныхъ дѣленій служили рѣчныя системы или окраины разработанной земли, „покамѣсть топоръ, соха и коса ходили“. Имѣя въ виду естественное возникновеніе внутренняго областного строя на основѣ историко-географической, Шаповъ, въ то же время, придавалъ большое значеніе племеннымъ особенностямъ народонаселенія, считая историко-этнографическій элементъ основой земскаго строенія. На историко-этнографической основѣ, при земской самобытности областныхъ общинъ, создавался конфедеративный союзъ всей земли русской.

Начала народосовѣтія или земско-общиннаго устройства служили основой для свободнаго склада всего юридическаго и политическаго быта Россіи. 1) Въ мелкихъ общинахъ явился мірской сходъ или міръ, сельская сходка, громада, мірское согласье у раскольниковъ; 2) въ городскихъ или большихъ собраніяхъ видимъ сходъ на думу, на вѣча, въ другихъ мѣстахъ — сеймы, рады, казачьи круги; 3) связующими собраніями городскихъ и сельскихъ сходовъ служили областные земскіе совѣты, и 4) наконецъ, для связи всѣхъ областей явился „совѣтъ всей земли“ или земскій соборъ. Вмѣстѣ съ подробнымъ изслѣдованіемъ основъ самоуправления, Аванасій Прокофьевичъ основательно изучилъ старинное русское хозяйство и его начала. Экономическій бытъ, по его взгляду, тоже создавался естественнымъ путемъ колонизаціи и промысловой дѣятельности, сообразно съ мѣстными условіями: крестьяне сажали деревни пашенныя, бортничьи, рыболовли и проч. Вольныя ремесла и руководѣльные промыслы развивались тоже сообразно съ природою и удобствами мѣстности и характеромъ населенія; далѣе города возникали путемъ торга, а погосты путемъ гостыбы. Внутреннее поземельное самоустройство и экономическое саморазвитіе носило област-

ной отгѣнокъ; поэтому предметы труда и производства въ разныхъ мѣстностяхъ были неодинаковы: новгородцы отличались плотничествомъ, поморцы — звѣроловствомъ и рыболовствомъ, другія области славилась путями и „ухожаями“ хлѣбными, соляными и т. д. Оклады податей и пошлинъ собирались по земельнымъ участкамъ, по пожиткамъ, промысламъ и торгамъ.

Самый взглядъ Шапова на расколъ послѣ 1859 г. сложился подъ влияніемъ выработки опредѣленныхъ воззрѣній на земское устройство старинной Россіи. вмѣсто невѣжественной толпы, раскольники явились народной массой практически-разумной; мысль и ученіе ихъ были жизненны и полны глубокихъ общественныхъ вопросовъ. Расколъ выдвинулся съ выработанной системой, какъ общинная оппозиція податнаго земства, противъ всего государственнаго строя церковнаго и гражданскаго, противъ рабства, насилія совѣсти и всѣхъ новыхъ стѣснительныхъ мѣръ власти. Стремленіе раскольничьихъ общинъ къ особно-областному самоустройству выразилось очень рано: возникли общины поморскія, стародубскія, донскія, керженскія, казанскія, сибирскія и проч. При различіи воззрѣній и характера жителей, создались своеобразные толки и согласья, съ отличительными чертами вѣрованій и мѣній. Но всѣ они отстаиваютъ права и личность вольныхъ людей, старинныя народныя льготы, земское самоуправленіе и свободную промышленность, сообразно съ хозяйственными потребностями и правовыми обычаями народа.

Въ это время Шаповъ основательно изслѣдовалъ прежнее состояніе умственной жизни русскаго народа, начиная съ славяно-русской мнѣологии и легендарныхъ разсказовъ, въ которыхъ онъ старался отыскать смыслъ. Еще въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ онъ разбиралъ мнѣческія космогоническія сказанія и сближалъ ихъ съ христіанскими, какъ они получали сперва апокрифическій отгѣнокъ, а потомъ смѣшивались съ библейскими (часть I, стр. 249 за 1861 г.). Онъ старался долго изучать самое направленіе и характеръ міросозерцанія русскаго народа, какъ оно складывалось и подъ какими влияніями постепенно развивалось и измѣнялось. Здѣсь опять-таки для него было въ высшей степени важно слѣдить за характеристическими особенностями вѣрованій и убѣжденій жителей каждой области, за складомъ міровоззрѣнія населенія данной мѣстности. Каждая область, каждый большой городъ имѣли свой патрональный храмъ, своего святаго защитника, имъ славилась и украшалась; они почитали разныя мѣстныя святилища, которыми связаны были историческія воспоминанія, составляли житія святыхъ подвижниковъ, вели мѣстныя лѣтописи и писали другія литературныя произведенія, передавали разныя сказанія, легенды и проч. (Тамъ же, 1860 г., ч. III, стр. 203).

Я нарочно старался указать на цѣлый рядъ крупныхъ вопросовъ, по которымъ Афанасій Прокофьевичъ въ два года успѣлъ вновь на-

писать или переработать изъ прежнихъ статей массу изслѣдованій, а по другимъ собралъ богатые матеріалы, приведенные въ порядокъ лишь на скорую руку. Что дѣйствительно это вѣрно, можно убѣдиться изъ слѣдующихъ несомнѣнныхъ данныхъ. Въ отчетахъ объ особыхъ трудахъ профессоровъ духовной академіи за 1859 годъ самимъ Шаповымъ сдѣлана замѣтка: „приготовлялъ къ печати „Очерки изъ исторіи народнаго русскаго просвѣщенія“, собиралъ матеріалы для историческаго изслѣдованія „О колонизаціи восточной Россіи до до XVII-го вѣка“ и для „Исторіи культуры сѣверо-восточной Россіи“. Подъ очерками изъ исторіи народнаго просвѣщенія, очевидно, разумѣются „Очерки народнаго русскаго міросозерцанія“, которые впоследствии передѣланы, дополнены и напечатаны въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ 1863 г., кн. I—VI.

Въ 1859 и 1860 годахъ, Шаповъ читалъ студентамъ академіи, между прочимъ, такія лекціи: а) Объ удѣльномъ періодѣ или областномъ онъ составилъ чрезвычайно живой, свѣжей очеркъ, положивъ въ основаніе идею самостоятельнаго образованія княжествъ или земель, съ ихъ отличительными особенностями, съ колонизаціоннымъ саморазвитіемъ и общинной автономической жизнью; при этомъ онъ почти не касался взаимныхъ отношеній удѣльныхъ князей и вражды ихъ между собою. На этотъ предметъ онъ посвятилъ лекціи три. б) По славяно-русской миеологіи читалъ талантливый очеркъ съ замѣчательно систематическимъ построеніемъ русскихъ миеовъ; это сочиненіе онъ переработалъ и улучшилъ во время чтенія лекцій въ университетѣ. Въ академіи онъ читалъ пространно и въ безпорядочномъ видѣ о миеологіи въ связи съ очерками христіанскаго міросозерцанія; потомъ выдѣлилъ послѣдній вопросъ и разработалъ особо. в) Очерки народнаго міросозерцанія, которые посылалъ въ 1860 году въ „Русское Слово“. г) Лекціи двѣ-три посвятилъ на сообщеніе свѣдѣній о земскихъ соборахъ и особенно долго остановился на соборѣ 1642 г. по дѣлу объ отдачѣ Азова Турціи. Наконецъ, д) Объ областяхъ въ смутное время читалъ въ разные періоды отрывками; началъ онъ эти лекціи любимымъ своимъ изображеніемъ, какъ царица Ксенія Годунова сидѣла у косящата окна, блистая своей красотой, и распѣвала жалобныя гѣсни; читалъ онъ это описаніе съ большимъ восторгомъ и со слезами на глазахъ.

Въ каникулы 1859 г. я навѣстилъ Шапова, который сидѣлъ взаперти, весь обвязанный полотенцемъ, и лечился въ теплой комнатѣ; въ квартирѣ его я нашелъ еще болѣе безпорядка и неряшества, чѣмъ прежде, а соловецкихъ рукописей биткомъ было набито во всѣхъ углахъ. Я бралъ у него для справокъ нѣсколько рукописей и долго бесѣдовать съ нимъ опасался, видя его тяжелое болѣзненное состояніе; впрочемъ, и въ это время онъ занимался упорно, съ утра до полночи, надъ разработкою вопроса о колонизаціи сѣверо-восточнаго края. Я. Г. Рождественскій посѣтилъ Шапова въ слѣдующемъ

«истор. вѣстн.», годъ III, томъ X.

году, когда онъ былъ уже приглашенъ privato въ университетъ, хотя жилъ все еще въ академическомъ флигелѣ, и вотъ что пишетъ: „Въ квартирѣ его я нашелъ страшную грязь и пыль; на полу въ залѣ наваленъ былъ въ углу цѣлый ворохъ „Полн. Собранія Законовъ Рос. Имп.“. Аванасій Прокофьевичъ принялъ меня какъ товарища; мы разговаривали съ нимъ о предметѣ общихъ нашихъ занятій—объ исторіи; указывая на груды „Собранія Законовъ“, онъ замѣтилъ: „Вотъ главный, неисчерпаемый и ничѣмъ незамѣнимый источникъ для русской исторіи“. Потомъ онъ перешелъ къ своему взгляду на смыслъ древней русской исторіи и доказывалъ, что Русь стремилась къ федераціи, что федерація есть единственная плодотворная форма народной жизни. Въ заключеніе Щаповъ просилъ меня заняться отыскиваніемъ и собираніемъ въ Вяткѣ мѣстныхъ памятниковъ, преданій и народныхъ пѣсенъ“.

Въ началѣ августа 1860 г., Нилъ Ал. Поповъ писалъ, что тогда Щаповъ трудился надъ изслѣдованіемъ исторической этнографіи Россіи и изучалъ историко-географическую основу областнаго дѣленія Великороссіи и занятъ былъ исторіей колонизаціи сѣверной и восточной Россіи. Отрывки изъ этихъ сочиненій онъ послалъ для напечатанія въ „Русское Слово“ и, кромѣ того, туда же отправилъ восемь статей изъ „Очерковъ легендарно-эпического міросозерцанія русскаго народа“. Но редакторы этого журнала почему-то не заблагоразсудили ихъ помѣстить, вѣроятно, по той простой причинѣ, что вообще не любили ученыхъ статей.

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ мы можемъ извлечь несомнѣнный выводъ, что у Аванасія Прокофьевича къ 1861 году накопилось въ рукописяхъ, по крайней мѣрѣ, до 15-ти большихъ капитальныхъ изслѣдованій по русской исторіи. Такими можно считать слѣдующія:

- 1) „Очерки славяно-русской миеологіи“.
- 2) „Очерки изъ исторіи народнаго легендарно-эпического міросозерцанія“.
- 3) „Колонизація сѣверо-восточной Россіи“.
- 4) „Очерки исторіи культуры“.
- 5) „Историко-географическое распредѣленіе русскаго народа“.
- 6) „Историко-географическая основа областнаго дѣленія Великороссіи“.
- 7) „Историко-этнографическій складъ русскаго народонаселенія“.
- 8) „Взглядъ на расколъ и его земское значеніе“.
- 9) „Экономическое состояніе Россіи въ старинное время“.
- 10) „Значеніе областнаго элемента въ русской исторіи и конфедеративное устройство Россіи“.
- 11) „Самоуправленіе народное въ древней Россіи“.
- 12) „О древнемъ удѣльномъ періодѣ“.
- 13) „О русскихъ земскихъ соборахъ“.
- 14) „Великорусскія области и смутное время“.

Большая часть этихъ вопросовъ подробно была изслѣдована и основательно рѣшена Шаповымъ, какъ это убѣдительно доказываетъ его „Программа исторіи русскаго народа“ и вступительная лекція въ университетѣ. Достойно сожалѣнія, что множество лекцій и разныхъ сочиненій его, приготовленныхъ до 1861 г., погибло безвозвратно отъ невниманія людскаго. Когда Шаповъ увезенъ былъ въ Петербургъ, всѣ его тетради опечатаны были въ шкафѣ, а на все оставшееся имущество предъявилъ права собственности кредиторъ и товарищъ его Я. В. Рудольфовъ. Когда послѣдній умеръ, то пріѣхалъ изъ Саратова его братъ, священникъ Рудольфовъ, забралъ изъ академической кладовой всѣ оставшіяся вещи послѣ покойника и въ томъ числѣ бумаги Шапова и уѣхалъ къ себѣ въ приходъ. Надо полагать, что всѣ онѣ давно пошли подъ пироги...

VI.

Приглашеніе Шапова временно читать лекціи въ университетѣ.—Вступительная лекція.—Увлеченія судентовъ университета.—Уровень большинства ихъ развитія въ 1860 г.—Положеніе и дѣятельность Шапова въ новой сферѣ.—Желаніе его заниматься въ Москвѣ и Петербургѣ.—Забота о современныхъ преобразованіяхъ.—Бунтъ крестьянскій въ с. Безднѣ.—Панихда по убитымъ.—Слѣдствія этой манифестаціи.—Высылка Шапова изъ Казани.

Въ 1860 году 3-го августа, исправляющій должность адъюнкта русской исторіи, Нилъ Александровичъ Поповъ, перемѣщенъ былъ министромъ народнаго просвѣщенія изъ Казани въ московскій университетъ на ту же должность. Передъ своимъ отъѣздомъ 10-го августа, онъ рекомендовалъ историко-филологическому факультету въ преемники себѣ бакалавра казанской духовной академіи А. П. Шапова, приблизительно въ такомъ представленіи:

„Оставляя казанскій университетъ, считаю своимъ долгомъ указать историко-филологическому факультету на г. Шапова, какъ на ученаго, который можетъ принести большую пользу гг. студентамъ, если университетъ пригласитъ его преподавателемъ на кафедру русской исторіи. Какъ ручательство въ достоинствѣ его научныхъ свѣдѣній, могу назвать здѣсь, кромѣ извѣстнаго сочиненія „Русскій расколъ старообрядства“, имѣвшаго два изданія, еще слѣдующія, помѣщенные въ „Православномъ Собесѣдникѣ“: а) „О способахъ духовнаго образованія въ древней Россіи“, б) „Лука Конашевичъ“, с) „Арсеній Грекъ“, d) „Голосъ древней русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей“, е) „Русская церковь въ сѣверномъ Поморьи“.

„Всѣ эти сочиненія, относящіяся преимущественно къ исторіи русской церкви, касаются многихъ сторонъ общественной и государственной жизни Россіи; а потому, кромѣ своихъ специальныхъ достоинствъ, представляютъ нѣкоторыя данныя и вообще для русской исторіи. Мнѣ извѣстно также, что г. Шаповъ посвящаетъ свои труды изслѣдованіямъ по части исторической этнографіи Россіи; такъ, онъ занятъ теперь изученіемъ историко-географической основы областного дѣленія Великороссіи и колонизаціи сѣверной и восточной Россіи. Отрывки изъ этихъ изслѣдованій посланы имъ для напечатанія въ редакцію „Русскаго Слова“, куда также отправлены еще „Очерки изъ исторіи народнаго легендарно-эпического міросозерцанія“; всѣхъ очерковъ восемь. Большая часть изданныхъ, а равно и всѣ неизданные труды г. Шапова внесли въ русскую историческую литературу много свѣдѣній, до тѣхъ поръ бывшихъ неизвѣстными и скрытыми въ рукописныхъ источникахъ, которые онъ первый открылъ и разработалъ.

„Но чтобы имѣть полное понятіе о томъ взглядѣ, какой имѣетъ г. Шаповъ на русскую исторію отъ ея начала до конца, необходимо предложить ему доставить въ факультетъ программу общаго курса, который бы онъ могъ прочесть въ университетѣ, въ случаѣ приглашенія его въ преподаватели. Въ духовной академіи курсъ русской исторіи дѣлится на два: курсъ церковной исторіи и курсъ гражданской. Въ университетскомъ преподаваніи такого раздѣленія быть не можетъ; и потому при разсмотрѣніи программы г. Шапова необходимо имѣть въ виду соразмѣрность обоихъ отдѣловъ относительно цѣлаго“.

Историко-филологическій факультетъ 10-го сентября согласился съ представленіемъ Н. А. Попова и вошелъ съ ходатайствомъ въ совѣтъ, чтобы г. Шаповъ, извѣстный своими сочиненіями по исторіи русской церкви и неизвѣстный еще, какъ специалистъ по гражданско-отечественной исторіи и какъ педагогъ, прикомандированъ былъ къ университету сначала на одинъ годъ, въ качествѣ временнаго преподавателя, съ производствомъ ему адъюнктскаго жалованья, съ слѣдующей оговоркой: „Если г. Шаповъ окажется достойнымъ преподавателемъ русской исторіи, то, по истеченіи настоящаго учебнаго года, факультетъ будетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о совершенномъ перемѣщеніи его на кафедру русской исторіи; въ противномъ случаѣ будетъ искать другое лицо для ея замѣщенія“. Вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ просилъ совѣтъ ускорить дѣломъ и начать преподаваніе съ разрѣшенія г. попечителя, не дожидаясь опредѣленія министра народнаго просвѣщенія.

Въ засѣданіи 17 сентября 1860 года, совѣтъ университета произвелъ баллотировку г. Шапова во временные преподаватели русской исторіи; избирательныхъ шаровъ оказалось 15, не избирательныхъ 5. Когда извѣстили о выборахъ Шапова и пригласили его

преподавателемъ на годъ, на извѣстныхъ условіяхъ,—онъ увѣдомилъ декана факультета 3-го октября, что онъ согласенъ, съ разрѣшенія начальства казанской духовной академіи, временно преподавать русскую исторію въ университетѣ и при этомъ представилъ подробную программу своихъ чтеній.

Министръ народнаго просвѣщенія прикомандировалъ Шапова въ казанскому университету 26-го октября, а 7-го ноября увѣдомилъ объ этомъ членовъ факультета исправлявшій тогда должность ректора профессоръ А. М. Бутлеровъ.

Но такъ какъ переходу Шапова въ университетъ могло воспрепятствовать начальство духовной академіи, то казанскій попечитель князь П. П. Вяземскій постарался предварительно уладить это дѣло, заручившись согласіемъ ректора Іоанна. Нужно отдать честь князю Вяземскому, что онъ скоро оцѣнилъ достоинства Афанасія Прокофьевича и сталъ въ отношенія къ нему близкія и человѣчныя.

Но вотъ пришло ожидаемое 11-е ноября, день, въ который назначена была вступительная лекція въ университетѣ Шапова; ни одна изъ большихъ аудиторій не могла вмѣстить слушателей и всѣ принуждены были перейти въ большую актовую залу. Многіе изъ студентовъ пришли слушать его съ большимъ предубѣжденіемъ и разсуждали съ пренебреженіемъ: „Что можетъ связать путнаго семинарь-схоластика?“ Но Афанасій Прокофьевичъ быстро озадачилъ ихъ своей величественной и вмѣстѣ простой фигурой и поразилъ новой оригинальной лекціей и вдохновенной рѣчью. Успѣхъ вступительной лекціи былъ громадный и неожиданный: попечитель, профессора, лица изъ публики и студенты пришли въ восторгъ—и зала потряслась отъ рукоплесканій. Заглавіе этой лекціи: „Общій взглядъ на исторію великорусскаго народа“ не знакомитъ прямо съ ея содержаниемъ, въ основаніи котораго лежало начало областности; точнѣе говоря, лекція посвящена была „обозрѣнію общинно-колони-зационной и земско-союзной исторіи великорусскаго народа“. Вступительная лекція въ переработкѣ вошла въ статью „Великорусскія области и смутное время“. Самъ Шаповъ охарактеризовалъ предварительно вкратцѣ предметъ своей лекціи слѣдующими словами:

„Русская исторія, въ самой основѣ своей, есть по преимуществу исторія различныхъ областныхъ массъ народа, исторія постоянного территориальнаго устройства, разнообразной этнографической организаци, взаимодѣйствія, борьбы, соединенія и разнообразнаго политическаго положенія областей до централизаціи и послѣ централизаціи. Только въ русской исторіи вы встрѣтите своеобразное территориальное и этнографическое самообразование областей путемъ колонизаци. Разнообразныя областныя лѣтописи долго будутъ повѣствовать вамъ про вѣковую особую, самобытную, раздѣльную жизнь и взаимную борьбу областей. Потомъ московская лѣтопись заговоритъ о развитіи громадной государственной географической централизаціи московской,

а въ областныхъ лѣтописяхъ раздастся самый энергическій протестъ, вопль областныхъ жителей противъ насилія москвичей, противъ централизаціи, противъ собиранія русской земли“.

„Такъ, областной элементъ былъ самымъ жизненнымъ, господствующимъ началомъ, главнымъ мотивомъ историческаго движенія до централизаціи; онъ выдержалъ энергическую вѣковую борьбу съ соединительной, централизующей силой государства; онъ многозначительно выразился въ смутное время, во время этой великой борьбы областныхъ общинъ, проявился на земскихъ сборахъ XVII вѣка, сказался въ разнообразныхъ областныхъ бунтахъ, демократическихъ и инородческихъ, надѣлалъ чрезвычайно много хлопотъ правительству втеченіе всего XVIII-го и въ началѣ XIX-го столѣтія, во время этой длинной процедуры учрежденія губерній и провинцій; онъ возбудилъ въ либеральныхъ умахъ, въ знаменитое время тайныхъ обществъ, разные планы и проекты относительно конституціоннаго устройства областей и т. под.

„И мы, изучая русскую исторію, оставляемъ почти безъ всякаго вниманія этотъ областной элементъ, сколько загадочный, столько же, быть можетъ, зиждительный, плодотворный элементъ нашей будущей цивилизаціи!..“

Лекція представляла мастерской очеркъ и совершенно самобытный обзоръ исторической русской жизни съ древняго времени до освобожденія крестьянъ. Но не однимъ богатствомъ и новостью мыслей, не одной самостоятельной разработкой и по мѣстамъ художественнымъ изложеніемъ и прочувствованнымъ пересказамъ лекція Шапова произвела потрясающее дѣйствіе на студентовъ: большинство изъ нихъ очарованы были необычайной энергіей и силой убѣжденія доцента, его свободой и независимостью возрѣній и живымъ энтузіазмомъ. Послѣ вступительной лекціи, нѣкоторые изъ студентовъ-филологовъ отправились къ Шапову на квартиру въ академію засвидѣтельствовать ему свое почтеніе и выразить удовольствіе по поводу первой лекціи. Онъ встрѣтилъ ихъ въ пол-пьяна, хотя (уже выпившись, и остался весьма доволенъ, что они пришли къ нему на поклонъ. „Съ этихъ поръ, говоритъ юный тогдашній слушатель, г. Шаповъ сдѣлался идоломъ студенческой массы: по крайней мѣрѣ, мѣсяцъ ажитація въ средѣ студентовъ не могла улечься... Пока онъ занималъ кафедру русской исторіи, онъ царилъ въ университетѣ; каждое его появленіе на кафедрѣ было своего рода триумфомъ; когда онъ читалъ лекціи, всѣ аудиторіи пустѣли, городская публика стремилась послушать „знаменитость“ на кафедрѣ, какъ сбѣгается слушать „знаменитость“ на сценѣ.. Одно время во всемъ городѣ только и рѣчи было, что о Шаповѣ, а о студентахъ и говорить нечего: они ходили какъ ошалѣлые отъ восторга ¹⁾“.

¹⁾ См. подробности о первой лекціи Шапова въ сборникѣ „Первый Шагъ“. Каз. 1876 г., стр. 404—413.

Нѣтъ сомнѣнія, что увлеченіе студентовъ университета Шаповымъ было искреннее; но оно отзывается дѣтствомъ, искусственностью и какимъ-то кокетствомъ съ наукой. Они восторгались и носились съ своими собственными фантазіями больше, чѣмъ стремились на лекціи русской исторіи съ задушевымъ желаніемъ—изучать судьбы своего отечества. Поэтому, дѣйствительно, къ нимъ очень идетъ выраженіе: „ходили какъ ошалѣлые отъ восторга“..

Студенты академіи не только не доходили до такого одурѣнія, какое изображаетъ первокурсникъ, отъ лекцій Шапова, но даже относились къ лучшимъ его изслѣдованіямъ критически и задавали ему частыя головомойки и за непосѣщеніе лекцій, и за ихъ чтеніе небрежное. Тогдашніе студенты университета стояли ниже по развитію сравнительно съ студентами академіи. И это не предположеніе или предубѣжденіе, а несомнѣнный фактъ, подтверждаемый многими, не исключая и самихъ университетскихъ студентовъ прежняго времени.

Многіе изъ нихъ не читали солидныхъ сочиненій, на лекціи не обращали никакого вниманія и только усердно занимались размноженіемъ списковъ секретной литературы. Имъ нужны были обаятельныя и раздражающія фразы, какими тогда прославился профессоръ кievскаго университета П. В. Павловъ. Получивъ подробныя свѣдѣнія о характерѣ его чтеній, очаровательныхъ для кievскихъ слушателей,—студенты казанскіе рѣшились залучить его къ себѣ и писали ему коллективное письмо, приглашая на кафедру русской исторіи. Очевидно, эти верхогляды не могли обратить вниманія на талантливаго труженика—Шапова, будто бы потому, что „извѣстность и популярность этого ученаго были еще незначительны“. Правда, Шаповъ занимался въ академіи серьезно наукой и не могъ прославиться, какъ задорный публицистъ, не рискуя потерять уваженіе духовныхъ студентовъ; но зато многіе профессора и дѣльные студенты университета хорошо знали его, какъ отличнаго преподавателя русской исторіи, даровитаго ученаго и самостоятельнаго изслѣдователя старины. Къ тому же онъ ежегодно печаталъ сочиненія, и чѣмъ далѣе, тѣмъ интереснѣе и замѣчательнѣе: надо только удивляться, какъ не знали студенты его живой и современной рѣчи о несвободныхъ людяхъ! Серьезные студенты университета не только давно знали Шапова, но постоянно ходили къ нему еще съ 1857-го года съ цѣлью поучиться, побесѣдовать о своихъ занятіяхъ или воспользоваться совѣтомъ насчетъ сочиненія; особенно часто навѣщали его студенты изъ сибиряковъ и всѣхъ онъ принималъ радушно. Если же Шапова не знали, то это были какіе-нибудь наивные первокурсники и юные мечтатели, цѣнившіе людей по фразамъ, или студенты, погруженные совсѣмъ въ рѣзаніе кадаверовъ.

Изъ „Воспоминаній казанскаго студента“ ясно видно, какая ничтожная была подготовка у студентовъ, которые не могли понимать лекціи по „энциклопедіи законовѣдѣнія“ и даже не въ состояніи

были отличать субъектъ отъ объекта ¹⁾. Пропитанные своими фантастическими планами и мечтами, они замышляли ввести прелестный строй въ Россію и водворить небо на землѣ; а между тѣмъ, при отсутствіи запаса знаній и самой малой опытности, они очутились въ рукахъ ловкихъ поляковъ передъ повстаньемъ, какъ восковыя куклы.

Вотъ что пишетъ Я. Г. Рождественскій о бесѣдѣ своей съ бывшимъ слушателемъ Щапова, который припомнилъ о времени своего образованія:

„Берви былъ студентомъ казанскаго университета, когда читалъ лекціи Щаповъ, и хотя слушалъ математическія науки, но посѣщалъ и лекціи его, и бывалъ у него на квартирѣ. О характерѣ чтеній Аванасія Прокофьевича Берви замѣтилъ, что дикція его была чрезвычайно плоха, но онъ увлекалъ студентовъ неслыханной своей откровенностью, искренностью и смѣлостью; говорилъ открыто о лицахъ и событіяхъ все, что самъ зналъ. Разъ въ концѣ чтенія онъ заявилъ, что на слѣдующей лекціи станетъ говорить о декабристахъ. Само собою разумѣется, что 7-я аудиторія къ назначенному часу была биткомъ набита; едва успѣлъ Щаповъ взойти на кафедру, растворилась дверь, вошелъ помощникъ попечителя Тихомандрицкій и занялъ мѣсто. Наступила мертвая тишина... Лекторъ при неожиданности немного растерялся: досталъ изъ кармана бумажку, на которой написанъ былъ конспектъ, повертѣлъ ее въ рукахъ и опять положилъ въ карманъ; потомъ опять вынулъ конспектъ и тотчасъ заявилъ, что лекція его имѣетъ предметомъ исторію декабристовъ... Онъ началъ говорить съ такою свободой и о такихъ подробностяхъ, какъ будто дѣло шло о самыхъ обыкновенныхъ вещахъ между близкими пріятелями; эту лекцію Щаповъ заключилъ стихами:

Иной возстанетъ грозный мститель,
Иной родится мощный родъ:
Страны своей освободитель,
Проснется дремлющій народъ!

„Восторженный взрывъ рукоплесканій и криковъ пронесся словно буря съ трескомъ и гуломъ и проводилъ смѣльчава-доцента.

„Эта-то искренность, по словамъ Берви, подкупала къ нему молодежь, заставляла ее съ удивленіемъ и восторгомъ слушать лекціи. Но и помимо лекцій, Щаповъ привлекалъ студентовъ простыми и добрыми свойствами своей натуры; въ отношеніи студентовъ у него никогда ничего не было завѣтнаго и тутъ онъ вправѣ могъ бы приложить къ себѣ выраженіе Василя Буслаева: „Кто хочетъ пить и есть готовое, валися къ Васькѣ на широкій дворъ“!..

Въ квартиру къ нему былъ свободный доступъ для всѣхъ студентовъ безъ исключенія; каждый изъ нихъ могъ у него ѣсть, пить, брать книги, вызывать хозяина на разговоръ и споръ. Берви пом-

¹⁾ „Первый Шагъ“, стр. 384—5, 388, 404.

нить, какъ Шаповъ продалъ Дубровину 2-е изданіе книги „Расколъ старообрядства“, кажется, за двѣ тысячи рублей. Эти деньги быстро пошли въ дѣло: втеченіе нѣсколькихъ недѣль у Шапова безвыходно хозяйничали студенты и самъ онъ не ходилъ на лекціи, пока не исчезли всѣ деньги. Берви прибавилъ, что „въ его время между студентами было очень много совершеннѣйшихъ мальчишекъ по умственному и нравственному развитію, которые не имѣли понятія о нравственной деликатности; они безцеремонно осаждали Шапова, ужъ конечно не ради любознательности, а съ цѣлями другаго сорта“...

По словамъ Берви, лекцій за Шаповымъ никто не записывалъ, да и едва ли возможно было это сдѣлать, по причинѣ несносной дикціи его, а самъ онъ лекцій не выдавалъ; поэтому удивительно, какъ и по чему бы стали студенты готовить къ экзаменамъ лекціи по русской исторіи.

Наконецъ, Берви сообщилъ слѣдующій интересный фактъ: когда студенты университета восторгались Шаповымъ, чуть не распиваясь передъ нимъ во время свободныхъ и смѣлыхъ лекцій, — студенты академіи были весьма недовольны имъ: они упрекали его въ небрежномъ отношеніи къ дѣлу, выставляли на видъ, что онъ, вмѣсто научныхъ изслѣдованій, какъ мальчишъ гоняется за либеральными фразами...

Такіе справедливыя упреки студентовъ академіи глубоко раздражали его, сбившагося съ прямой своей дороги, и шевелили безцеремонно боль его сердечную, отъ которой лекарство и отраду онъ сталъ искать въ кругу своихъ поклонниковъ—студентовъ университета. Съ ними онъ исключительно бесѣдовалъ о широкихъ планахъ современнаго устройства отраслей государственнаго управленія Россіи, переработки всего юридическаго и экономическаго порядка и улучшенія народной жизни. Крестьянская реформа наэлектризовала Шапова до послѣдней степени, и надо было ожидать если не громоваго удара, то сильнаго треска; своимъ страстнымъ увлеченіемъ и порывистой энергіей, страшной силой убѣжденія и непреклоннаго характера, необычайной задушевностью и горячей любовью къ народу онъ электризовалъ и студентовъ. Онъ часто плакалъ и на кафедрѣ, и дома, когда запальчиво разсуждалъ о современныхъ страданіяхъ русскаго простонародья и о его горько-слезной минувшей судьбѣ; его рѣчи въ дрожь бросали студентовъ и вызывали на глаза слезы. Вотъ почему Шаповъ явился въ ихъ воззрѣніи не только модной диковинкой для развлеченія, рѣдкимъ и рьянымъ ученымъ, но и организаторомъ будущаго прочнаго устройства нашего отечества и пламеннымъ пророкомъ народнаго благоденствія. Если бы онъ оставался въ духовной академіи, при прежнихъ основательныхъ умственныхъ работахъ, изъ него вышелъ бы современемъ одинъ изъ замѣчательныхъ ученыхъ русскихъ людей.

Но въ лихой, видно, часъ сдружился Афанасій Прокофьевичъ съ университетомъ, который невольно и безсознательно, съ самымъ искреннимъ сочувствіемъ, при громѣ рукоплесканій, повелъ его по прямой дорогѣ къ гибели!..

Я говорю это не съ цѣлью оправдать Щапова и всю вину свалить на университетъ, но желаю только показать, что новая сфера содѣйствовала въ немъ развитію интереса къ политикѣ, подталкивала на задорное вмѣшательство въ современныя преобразованія. Я желаю разъяснить, почему Щаповъ не могъ продержаться въ университетѣ болѣе полугода. Прежде, обыкновенно, всю вину сваливали на дьявола, а теперь принято обвинять во всемъ внѣшнюю среду и обстоятельства; но въ исторіи Щапова прежде всего является причиной гибели онъ самъ, съ своимъ дикимъ нравомъ и непростительнымъ упорствомъ, а среда и настрой времени только разжигали его ребяческое сердце, кипятили и безъ того необузданную натуру.

Время появленія Щапова на университетской кафедрѣ было критическимъ даже для опытныхъ профессоровъ русской исторіи, а не только для такого податливаго и совершенно неопытнаго молодого ученаго. Это была пора крайнихъ увлеченій русской молодежи (да и не одной молодежи!), которая вошла въ роль цѣнителя ученыхъ талантовъ и раздавателя лавровыхъ вѣнковъ профессорамъ. Громъ рукоплесканій и оиміамъ студенческихъ куреній оглушилъ и отуманилъ Щапова, но онъ не подозрѣвалъ, что весь этотъ мишурный блескъ и фальшивый трескъ онъ долженъ купить цѣною свободы и самостоятельности своихъ ученыхъ работъ, что теперь не самъ онъ будетъ руководителемъ занятій студентовъ, а они станутъ распоряжаться даже его выборомъ предмета для лекцій. Студентамъ тогдашняго времени, особенно множеству вольнослушающихъ недоучекъ, нужны были не ученые лекціи, а громкія забирабельныя фразы.

Молодой ученый, знавшій минувшую жизнь нашихъ предковъ, началъ сообщать на лекціяхъ очерки міеологіи и свѣдѣнія о древне-русскомъ народномъ міросозерцаніи; но эти прекрасныя ученые и живыя чтенія совсѣмъ не пришлись по вкусу студентамъ, потому что не били въ цѣль современнаго либерализма. И вотъ нѣкоторые изъ нихъ, недолго думая, сразу порѣшили, что Щаповъ долженъ взять другой, болѣе свѣжій предметъ и читать лекціи въ уровень съ иностранной наукой, т. е. отыскивать въ прошломъ русскомъ черты европейской жизни, въ родѣ вопроса о конституціи или „Исторіи развитія революціонныхъ идей въ Россіи“. Неопытный и горячій доцентъ дѣйствительно поддакъ на эту острую удочку и, вмѣсто научнаго изслѣдованія, вступилъ на скользкій, незнакомый ему путь современной политики и преобразованій. Впрочемъ, онъ поддакъ опасному искушенію не вдругъ: сперва попробовалъ не ходить въ университетъ на лекціи и не соглашался на убѣжденія студентовъ, а потомъ скоро соскучился по восторженной аудиторіи, гармонировав-

шей съ настроеніемъ его горячаго сердца. Тогда онъ сдѣлалъ уступку, хотя не вполне, именно: онъ распредѣлилъ лекціи поочередно, одну взялъ для преподаванія стариннаго міросозерцанія и суевѣрія, а другую для чтенія новой исторіи въ либеральномъ духѣ. Но эта жалкая уступка, какъ и слѣдовало ожидать отъ зазнавшейся молодежи, повела скоро еще къ худшему; стали раздаваться недовольные голоса: „къ чему онъ намъ читаетъ какую-то чепуху о міросозерцаніи? Пускай онъ ее броситъ и каждую лекцію посвящаетъ современнымъ русскимъ живымъ интересамъ!..“ Тогда поднялся невообразимый гвалтъ между студентами! Начали собираться сходки, совѣщанія и приговоры, пошли въ ходъ депутаціи съ разными предложеніями; студенты перессорились и раздѣлились на партіи, да, говорятъ, нѣкоторыхъ изъ нихъ натравливалъ на Шапова одинъ изъ недоброжелательныхъ ему университетскихъ товарищей. Во время этого гама и кутерьмы, составилъ кружокъ независимыхъ студентовъ, которые стали доказывать, что взглядъ на исторію у Аѳанасія Прокофьевича ложный, что вся его теорія есть вздоръ и фантазія и совсѣмъ не оправдывается фактами. Долго кричали, спорили и порѣшили вызвать его на состязаніе въ частную квартиру, гдѣ кругъ студентовъ будетъ развивать его изслѣдованія, а онъ обязанъ защищать ихъ фактически. Шаповъ обѣщался явиться вечеромъ на этотъ безпримѣрный диспутъ въ толпѣ студентовъ, но почему-то не пришелъ на сходку, что постарались объяснить его ученой слабостью и опасеніемъ неудачи въ спорѣ. Всѣ эти неприятели сильно раздражили Шапова и онъ серьезно грозилъ бросить университетъ, прекративъ тамъ чтеніе лекцій; но знакомые его студенты убѣдили не обращать вниманія на мелочныя выходки и ласково уговорили продолжать съ ними занятія. Тогда, опасаясь слишкомъ увлечься на поприщѣ свободныхъ чтеній открыто въ аудиторіи, онъ иногда въ угоду студентамъ писалъ особаго приготовленія и отгѣнка лекціи и читалъ ихъ на сходкахъ. Немудрено, что онъ, по заключеніи связи съ университетомъ, забылъ о своихъ грандіозныхъ ученыхъ планахъ и забросилъ даже тѣ знакомые пути, по которымъ прежде вѣрнымъ шагомъ шелъ къ дорогимъ умственнымъ открытіямъ.

Очевидно, эту погоню за двумя зайцами онъ не могъ не сознавать съ горечью; это раздвоеніе между наукой исторіи и между искусствомъ политики не могло не отзываться томительной тяжестью на его сердцѣ. Оставалось или взяться за умъ и идти научной прямой дорогой, или броситься очертя голову по стремнинамъ, пока столкнутъ въ пропасть. При такомъ безвыходномъ настроеніи, психическое состояніе его становилось безотраднымъ; онъ дѣлался раздражительнѣе и мрачнѣе, пробовалъ злыми и рѣзкими выходками успокоить свою душу, но напрасно... Недовольство его еще болѣе возросло отъ горькаго сознанія, что, пожиная дешевые лавры въ кругу студентовъ, самъ онъ еще далеко не доучился до прочнаго положе-

ніа профессора; какъ ни слѣпила ему глаза блестящая слава, онъ хорошо могъ разглядѣть крайнюю односторонность собственнаго образованія. Такой двойной мучительный гнетъ заставлялъ его чаще бросаться въ омутъ пьянства, чтобы какъ-нибудь заглушить давящую его тоску и досаду...

Сознавая нѣкоторые изъ своихъ недостатковъ и желая многому поучиться, Шаповъ сильно стремился въ Москву и Петербургъ для занятій; поэтому сталъ хлопотать въ университетѣ о командировкѣ его и 12-го апрѣля подалъ факультету прошеніе слѣдующаго содержания:

„Осмѣливаюсь покорнѣйше просить историко-филологическій факультетъ командировать меня, на предстоящее вакантное время, въ Москву и С.-Петербургъ для наиболѣе полной научной подготовки къ преподаванію русской исторіи въ казанскомъ университетѣ.

„Поѣздку въ столицы я нахожу крайне необходимою. Не получивъ университетскаго образованія и не слушавъ исторіи въ русскихъ университетахъ, я считаю полезнымъ познакомиться съ другими профессорами русской исторіи, какъ напр., Соловьевымъ, Костомаровымъ и съ ихъ практическимъ методомъ преподаванія.

„Для этой же цѣли мнѣ крайне необходимо заняться—въ Москвѣ въ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, извлечь, что найду нужнымъ, изъ библиотекъ московскихъ: университетской, академической и другихъ; въ Петербургѣ главнымъ образомъ заняться въ публичной библиотекѣ и въ археографической комиссіи.

„Такъ какъ давно слышно, что публичная библиотека въ Петербургѣ будетъ скоро закрыта по случаю перестроекъ, то осмѣливаюсь покорнѣйше просить командировать меня въ поѣздку тотчасъ по открытіи навигаціи, если это будетъ признано нужнымъ“.

Но командировка эта не могла состояться, потому что въ концѣ того же мѣсяца Шаповъ высланъ былъ изъ Казани на казенный счетъ, помимо распоряженій университетскаго начальства, и долженъ былъ навсегда распрощаться съ должностью профессорской. Опасная игра, которую онъ повелъ въ современные вопросы со студентами университета, при его вспыльчивомъ и упорномъ нравѣ, постепенно развивалась съ усиленнымъ азартомъ. Какъ фанатикъ своихъ убѣжденій, онъ привыкъ высказывать ихъ не стѣсняясь; если бы даже грозили ему страданія за откровенность, онъ не посмотрѣлъ бы на нихъ, а только закалился бы въ своемъ стремленіи. Вотъ представился случай показать силу своего убѣжденія и явиться передъ студентами героемъ новыхъ идей—и онъ не задумался передъ страшнымъ прыжкомъ, сгубившимъ благосостояніе всей его жизни и разцвѣтъ его умственной дѣятельности. Такъ минутное торжество безцѣльной политики убило на-повалъ развитіе науки!

Примкнувъ къ университету, Аванасій Прокофьевичъ во всѣхъ своихъ лекціяхъ и статьяхъ старался проводить идеи о современныхъ

преобразованіяхъ и стать публицистомъ. Въ Казани онъ уже выработалъ полно и широко свой цѣльный взглядъ на историческое движеніе русской жизни и выразилъ его въ „Ученой бесѣдѣ“, которую читалъ въ частномъ собраніи студентовъ университета 1861 г. Идеи и планъ ея тѣ же, какія развиты имъ въ другихъ сочиненіяхъ, только въ „Ученой бесѣдѣ“ ведется вопросъ о правильной постановкѣ современныхъ реформъ на древне-русскихъ началахъ.

„Клянусь, писалъ онъ, безъ основательнаго, жизненнаго пониманія исторіи нашего народа, безъ историческаго и историко-этнографическаго самосознанія, мы вдругъ не создадимъ полной реформы, которая обошлась бы безъ бунтовъ, удовлетворила бы всему народу или, вѣрнѣе, всѣмъ народамъ... Напрасно мы будемъ льстить себя надеждой создать что-нибудь новое или поддерживать отжившее, наперекоръ историческимъ основаніямъ; даже гениальное творчество, равно какъ и самая фанатическая любовь къ старинѣ, должны волей-неволей подчиниться закону исторической послѣдовательности... Наперекоръ исторической организаціи и жизни нашего народа, мы не создадимъ ничего прочнаго, новаго, не улучшимъ вдругъ быта нашего народа,—многое даже можемъ испортить, какъ и были уже опыты въ нашей исторіи. Мы только, при лѣнливомъ и во многихъ отношеніяхъ еще непочатомъ изученіи бытовой, внутренней исторіи нашего народа, мы только не знаемъ еще тайны потребностей, инстинктовъ, желаній вѣковыхъ исканій нашего народа. А народъ выразилъ ихъ уже въ своей прожитой исторіи, выразилъ нестройно, несладко, только лишь естественно, потому что не доставало искусственности и раціональности, той европейской раціональности, какую долженъ былъ внести въ Россію Петръ Великій. Онъ внесъ это вспомогательное, существенно необходимое, начало нашей новой исторической жизни. Оно, хотя и сквозь уродливыя, нестройныя историческія формы конца XVII и начала XVIII столѣтія, но внеслось, внидрилось въ нашу жизнь и дало ей европейское направленіе. И значеніе Петра тѣмъ кончено...

„Для Россіи настанетъ пора новаго историческаго, разумно-сознательнаго бытія! И вотъ почему, мнѣ кажется, въ наше время особенно необходимо всестороннее и глубокое историческое самосознаніе наряду съ современнымъ политическимъ самосознаніемъ. Великая все-народная реформа народнаго самоуправленія тогда только удовлетворитъ всѣмъ разнообразнымъ потребностямъ народовъ, населяющихъ Россію, тогда только мирно водворится въ русской землѣ, когда будетъ плодомъ нашего всесторонняго и глубокаго историческаго самопознанія и будетъ согласоваться съ историческимъ духомъ и характеромъ народа. А безъ всесторонняго историческаго самопознанія невозможно глубокое политическое самосознаніе народное; слѣдовательно невозможно правильное и естественное удовлетвореніе всѣхъ его высокихъ, обширныхъ и разнообразныхъ потребностей, развившихся

втеченіе исторіи. Вотъ почему въ наше время жизненно необходимо глубокое и всестороннее изученіе исторической организаціи древней Россіи столько же, какъ и изученіе новой Россіи. Послѣдняя органически связана съ древней. Элементы древняго быта Россіи еще глубоко коренятся во многихъ слояхъ нашего современнаго общественнаго слоя... Недаромъ ученые и поэты молодой Россіи съ особенной симпатіей уносились въ міръ древней Россіи...

И вотъ, при такихъ мирныхъ думакъ, когда Шаповъ пугался кровавыхъ сценъ при введеніи преобразованій, вдругъ недалеко отъ Казани возникли волненія по случаю освобожденія крестьянъ.

Когда манифестъ 19-го февраля 1861 г. разосланъ былъ по провинціямъ и проникъ въ массы народныя по селамъ и деревнямъ, тогда возникло много недоразумѣній между крестьянами. Каждаго грамотнаго человѣка заставляли читать и толковать непонятныя мѣста, которыхъ встрѣчали весьма много. Естественное дѣло, что крестьяне охотнѣе вѣрили тѣмъ толкователямъ, которые болѣе обѣщали льготъ и выгодъ имъ, въ ущербъ помѣщикамъ; известно, какъ за настоящее прямое толкованіе манифеста мужики сильно откололи по шеѣ покойнаго П. И. Якушкина, будто онъ не смыслить въ этомъ дѣлѣ; ясно, что у нихъ складывались собственныя своеобразныя объясненія. Въ тому же ожиданіе полной чистой воли отъ государя императора смѣнилось недовѣріемъ къ манифесту, въ которомъ говорилось о срочномъ обязательномъ выкупѣ крестьянъ отъ помѣщиковъ. Явилось по мѣстамъ подозрѣніе, что настоящая золотая царская грамота спрятана помѣщиками и подмѣнена ими другою—фальшивою, составленною въ ихъ выгодахъ. По поводу этихъ слуховъ возникали сильныя недоразумѣнія и волненія въ Пензенской, Саратовской и Симбирской губерніяхъ; но самый выдающійся бунтъ разгорѣлся въ с. Безднѣ, Спасскаго уѣзда, Казанской губерніи. Тамъ раскольничій начетчикъ Антонъ Петровъ (по другимъ показаніямъ—Варсонофій), воспользовавшись недоразумѣніями между помѣщикомъ и крестьянами, сталъ во главѣ движенія недовольныхъ и еще болѣе подзадоривалъ ихъ къ упрямству и неповиновенію. „Земля Божья, твердилъ онъ, а человѣка Богъ поставилъ надъ дѣлами руку свою, владать землей, водой, звѣрями лѣсными и рыбами морскими. Господа противъ закона Божія хотѣли отбить землю у народа; земля Божья и душа Божья!..“ Собрались войска для усмиренія бунтовщиковъ; Антонъ Петровъ вышелъ къ народу со старой иконой на груди, сталъ на возвышеніе и убѣждалъ не сдаваться, а стоять за правду, какъ одинъ человѣкъ; на это зрѣлище стеклось множество любопытныхъ крестьянъ изъ окрестныхъ селъ взглянуть, чѣмъ кончится дѣло. Начались увѣщанія и убѣжденія; безоружная толпа стояла на своемъ упорно и отвѣчала отказомъ на приглашеніе разойтись; предъявили требованіе, чтобы крестьяне выдали Антона Петрова, какъ главнаго зачинщика бунта, но они не согласились. Сдѣлавъ

былъ залпъ изъ ружей — и сразу пало нѣсколько убитыхъ и раненыхъ; тогда толпы народа въ ужасѣ бѣжали въ разныя стороны и бросились черезъ рѣчку, гдѣ многіе потонули второпяхъ, потому что весенній крупкій ледъ ломался подъ ними.

Когда получена была въ Казани грустная вѣсть о несчастномъ безднинскомъ происшествіи, горькое и тяжелое впечатлѣніе произвела она, особенно въ кругу студентовъ, а Шаповъ впалъ въ страшное волненіе и плакалъ навзрыдъ объ убитыхъ невинно крестьянахъ, называя ихъ страдальцами и мучениками. Виновникомъ избіенія считали неумѣлое начальство, которое не могло говорить и убѣдить простодушныхъ и непонимающихъ людей. Подъ горячимъ впечатлѣніемъ рѣшено было произвести манифестацію, т. е. отслужить торжественную панихиду по невинно убитымъ въ с. Безднѣ, а Шаповъ вызвался приготовить и сказать приличную случаю надгробную рѣчь. Панихида отслужена была послѣ вечерни въ вербное воскресенье, 16-го апрѣля, въ Куртинской городской кладбищенской церкви, а 17-го апрѣля разстрѣляли въ селѣ Безднѣ Антона Петрова. Вотъ подробности, какія сообщаетъ П. В. объ этой панихидѣ, какъ видно, весьма вѣрныя и точныя:

„Народу собралось очень много, преимущественно учащейся молодежи—университетскихъ и академическихъ студентовъ. Богослуженіе отправлялось соборно: двумя священниками и іеромонахомъ, въ сослуженіи діакона и іеродіакона ¹⁾). На краткихъ ектеніяхъ и возгласахъ священнослужители поминали „рабовъ Божіихъ, во смятеніи убіенныхъ“. На клиросѣ пѣли студенты академіи и университета, а вѣчную память пропѣли всѣ присутствовавшіе въ церкви молещички. По окончаніи панихиды А. П. Шаповъ, взойдя на амвонъ, окруженный студентами, взволнованнымъ голосомъ произнесъ краткую, но весьма одушевленную и содержательную рѣчь, въ которой воснулъ печальной безднинской исторіи. Эта рѣчь, произведшая на слушателей сильное впечатлѣніе и потомъ ходившая во множествѣ списковъ, и погубила энтузіаста-профессора... Что же касается до служившихъ панихиду священнослужителей, то по распоряженію начальства кладбищенскій священникъ былъ переведенъ въ другой приходъ гор. Казани, а дьяконъ вовсе лишенъ былъ мѣста; студенты же академіи, священникъ, іеромонахъ и іеродіаконъ, принимавшіе участіе въ богослуженіи, разосланы были по разнымъ, болѣе или менѣе отдаленнымъ, монастырямъ“ ²⁾).

Когда нужно было препроводить Шапова въ Петербургъ, попечитель князь Вяземскій, опасаясь волненій студентовъ при его отправкѣ съ жандармами, убѣдилъ доцента ѣхать изъ Казани для оправда-

¹⁾ Священникъ, іеромонахъ и іеродіаконъ были студентами академіи.

²⁾ „Къ біографіи А. П. Шапова“, „Древн. и Нов. Россія“, 1876 г., № 9, стр. 104. Іеродіаконъ Мелетій сосланъ въ миссію въ Восточную Сибирь.

нія передъ высшими властями, не дожидаясь ареста. Щаповъ съ уваженіемъ относился къ Вяземскому и охотно согласился на его предложеніе; студенты завезли его къ фотографу и сняли портретъ, а 29-апрѣля, въ субботу на Пасхѣ, онъ двинулся въ путь. Было свѣтлое весеннее утро и толпы студентовъ академіи и университета пришли его проводить; они биткомъ набили его квартиру, корридоръ, сѣни и крыльцо академическаго флигеля. Прощаніе было трогательное и Щаповъ плакалъ горькими слезами. Часть студентовъ разсѣлась по лодкамъ и изъ Подлужной слободы проводили его по разливу р. Казанки до самой пароходной пристани. Несмотря на вспрыскиванія и распѣванія, тяжелы были эти проводы: каждому томила завѣдомо-горькая доля молодаго задушевнаго человѣка и даровитѣйшаго ученаго, который такъ мало царилъ въ университетѣ.

Грустная, надрывающая пѣсня, приспособленная къ случаю, далеко разносилась изъ груди студентовъ и замирала надъ воднымъ широкимъ раздольемъ:

„Вверхъ по Волгѣ рѣкѣ, къ Нижню городу
Снаряженъ стружокъ какъ стрѣла летить;
А на томъ стружкѣ, на снаряженомъ,
Удалыхъ гребцовъ двадцать два сидить.
Вотъ одинъ изъ нихъ, добрый молодець,
Приздумался, пригорюнился?“...

Жесткій практическій отвѣтъ на этотъ вопросъ послѣдовалъ на другой день, 30-го апрѣля. Переодѣтые жандармы не тревожили Щапова до самаго Нижняго-Новгорода; здѣсь, по выходѣ на берегъ съ парохода, нижегородскій полиціймейстеръ приказалъ его арестовать и препроводилъ съ жандармами на перекладныхъ до Москвы.

„Отлично и весело доѣхалъ до Петербурга“, рассказывалъ онъ мнѣ потомъ съ улыбкой; „жандармскій офицеръ былъ прекрасный человѣкъ; мы съ нимъ дорогой выпивали по маленькой и разсуждали о научныхъ историческихъ вопросахъ; онъ рассказывалъ мнѣ, какія мѣстности встрѣчались на пути и чѣмъ замѣчательны, а я велъ путевыя записки о судьбѣ старинныхъ областей, по которымъ проѣзжалъ“. Дѣйствительно, эти наброски, пополненные въ клиникѣ, онъ читалъ мнѣ, и потомъ передѣлалъ ихъ въ большую статью, въ родѣ радищевскаго „Путешествія изъ Москвы въ Петербургъ“. Но объ этомъ скажу въ свое время.

Въ маѣ 1861 г. пріѣхалъ въ Казань И. Г. Бибииковъ для производства слѣдствія надъ студентами университета, которые принимали участіе въ панихидѣ; но они единогласно отказались отъ присутствія на кладбищѣ и всю вину свалили на студентовъ академіи. Изъ синода присланъ былъ въ академію для разъясненія дѣла особый слѣдователь; бывшіе при панихидѣ духовные студенты честно и откровенно дѣлали показанія на судѣ, и нѣкоторые изъ нихъ, виновные въ соучастіи съ Щаповымъ, были выгнаты изъ заведенія.

VII.

Анастасій Прокофьевичъ въ Петербургѣ подъ арестомъ.—Освобожденіе его и причисленіе къ министерству внутреннихъ дѣлъ.—Описаніе путешествія его изъ Казани въ сѣверную столицу.—Знакомство его съ литераторами.—Стихотвореніе князя П. А. Вяземскаго.—Отношенія Шапова къ современнымъ лицамъ и событіямъ: Герценъ, петербургская жизнь, польскій вопросъ, земскія учрежденія и проч.—Непріятныя отношенія къ министерству внутреннихъ дѣлъ и отчисленіе Шапова.

Привезенный въ Петербургъ, Анастасій Прокофьевичъ посаженъ былъ въ III Отдѣленіе. „Отличная комната,—хвалилъ онъ потомъ на свободѣ,—высокая и свѣтлая, въ три большихъ окна; а чистота такая, какой у меня не было въ квартирѣ (еще бы!)... Свои „Путевныя замѣтки“ я смялъ въ комокъ, подрѣзалъ край тюфяка и заложилъ туда, а отъ скуки продолжалъ писать“... Здѣсь все допрашивали Шапова, кто былъ на панихидѣ изъ студентовъ университета, но онъ отозвался незнаніемъ ихъ, потому что и лекцій не пришлось тамъ читать полгода. Вскорѣ изъ III Отдѣленія по болѣзни перевели его въ офицерское отдѣленіе клиники профессора Заблоцкаго-Десятковскаго. Находясь тамъ мѣсяца полтора, онъ продолжалъ набрасывать свои „Путевныя замѣтки“ и занялся обработкой своихъ академическихъ лекцій о великорусскихъ областяхъ и смутномъ времени. Но у него еще появилась работа, которая вызвана была ходомъ его дѣла, когда изъ клиники онъ попалъ въ III Отдѣленіе: изъ уваженія къ таланту Шапова, взглянули на его казанскую выходку, какъ на увлеченіе молодости, и вмѣсто слѣдствія приказали написать подробное откровенное объясненіе, почему отслужена панихида, кто участвовалъ и т. п. Вотъ онъ и сталъ писать свою записку съ изложеніемъ исторической судьбы русскаго престонородья. Изобразивъ подробно прежнюю силу и значеніе народа въ исторіи Россіи, его права и участіе въ общественныхъ дѣлахъ, онъ коснулся выборнаго самоуправленія и земскихъ соборовъ; потомъ нарисовалъ картину постепеннаго приниженія народа, отнятія правъ и участія въ распоряженіи своими дѣлами, постепеннаго закрѣпощенія, тяготѣнія надъ нимъ боярина и чиновника и вообще горько-слезной его жизни. Въ тяжелую пору жизни народъ выражалъ свой протестъ противъ насилія, но по непониманію чиновники такимъ жалобамъ придавали значеніе волненій и бунтовъ. Безднинскій бунтъ тоже произошелъ по недоразумѣнію и въ немъ, Шаповъ, возбудилъ искреннее горе: самъ по происхожденію изъ крестьянъ, онъ взглянулъ на убитыхъ, какъ на невинныхъ страдальцевъ, и рѣшился почтить ихъ память панихидой. Участвовавшихъ лицъ при служеніи изъ студентовъ онъ никого не

помнить, и въ заключеніе чистосердечнымъ образомъ признавалъ свою вину и заявлялъ полное раскаяніе.

Написанная горячо и задушевно объяснительная записка подана была шефу жандармовъ, понравилась искренностью, и Шаповъ безъ суда и слѣдствія былъ прощенъ, взятъ на-поруки тогдашнимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ П. А. Валуевымъ, который хотѣлъ устроить прочно судьбу Шапова, чтобы онъ не покидалъ занятій по русской исторіи и могъ идти по широкой дорогѣ. Онъ назначилъ его чиновникомъ министерства по дѣламъ раскольничьимъ, далъ на первый разъ 600 рублей жалованья въ годъ и лично объяснилъ ему, что онъ можетъ свободно заниматься любимыми и полезными для него работами, не стѣсняясь никакими служебными обязанностями.

Въ видѣ наказанія за необдуманнѣйшій поступокъ, Аванасія Прокофьевича велѣно было выдержать подъ арестомъ при полиціи двѣ недѣли. Когда Шаповъ жилъ еще въ Казани, началъ посѣщать его въ 1859 г. извѣстный ученый юристъ П. А. Мулловъ, который встрѣтилъ его первый случайно на Невскомъ, по выходѣ на свободу. Прибывъ въ іюль 1861 г. въ Петербургъ, въ августѣ, я встрѣтилъ своего товарища по академіи, Т. А. Г., который сообщилъ мнѣ, что Шапова только-что освободили изъ подъ ареста, и мы направились отыскивать его. Вечеромъ нашли его помѣщеніе въ меблированныхъ комнатахъ на Владимірской улицѣ, во второмъ домѣ отъ Невскаго, и дождались пока онъ пришелъ съ П. А. Мулловымъ. Онъ былъ въ отличномъ веселомъ настроеніи духа и восторженно повѣствовалъ намъ о своихъ лѣтнихъ походахъ и о новомъ положеніи, въ которомъ очутился неожиданно. Видя, что Шапова безсовѣстно обираютъ, Мулловъ нашелъ ему квартиру въ домѣ Фридерикса, гдѣ самъ жилъ тогда, и на другой день мы перевезли его туда съ небольшимъ чемоданомъ и большимъ мѣшкомъ тетрадей и выписокъ, которыя возвратили ему изъ III Отдѣленія. Въ это время онъ чувствовалъ себя прекрасно, далъ полную волю своей фантазіи, что онъ весьма доволенъ, очутившись на жительство въ Петербургѣ, мечталъ, какъ онъ теперь возьмется за разработку новыхъ матеріаловъ для русской исторіи, съ какой быстротой онъ поглотитъ драгоценныя, разнообразныя и многочисленныя дѣла по расколу въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и проч. Всѣмъ знакомымъ онъ твердилъ, что высылка его изъ Казани такъ сильно подѣйствовала на него, что онъ совершенно измѣнился и въ три мѣсяца „выросъ и окрѣпъ въ душѣ, точно прожилъ 10 лѣтъ“. — „И это очень понятно, говоритъ его некрологъ. Изъ міра идей, въ которомъ онъ до сихъ поръ только и вращался, онъ попалъ прямо въ объятія самой суровой дѣйствительности и здѣсь опытно понялъ, что людскія отношенія въ мірѣ дѣйствительности укладываются не такъ стройно и гуманно, какъ въ мірѣ идей. Урокъ былъ суровый, но развивающій и полезный, а главное, былъ дѣйствительно не болѣе какъ урокъ“. Все это правда,

но, къ сожалѣнію, этотъ урокъ не отрезвилъ Шапова, не прибавилъ ему ни малѣйшей доли опытности и практичности, не измѣнилъ склада его ума и характера; необузданная натура его осталась совершенно прежняя и онъ, какъ дикарь, очутился въ болѣе широкомъ кругу образованнаго общества. Его арестъ только содѣйствовалъ сильному развитію недоувѣрчивости и подозрительности, которыя стали проявляться въ немъ постоянно.

Водворившись въ новой квартирѣ, изъ двухъ комнатъ, въ домѣ Фридерикса, Аванасій Прокофьевичъ отвелъ уголокъ на полу около кровати для своей библіотеки, т. е. для мѣшка съ бумагами, и началъ разбирать ихъ; быстро выхвативъ свои скомканныя „Путевыя замѣтки“, онъ сталъ читать изъ нихъ выдержки, а потомъ засѣлъ за ихъ обработку и видимо желалъ изъ нихъ воспроизвести новое „Путешествіе“ въ родѣ Радищева. Вышло у него нѣсколько большихъ писемъ, которыя отослалъ онъ въ Казань на память о себѣ своимъ бывшимъ слушателямъ, студентамъ университета, между которыми распространились они въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ.

Когда сдѣлалось извѣстнымъ обществу объ освобожденіи Шапова, стали появляться въ его квартирѣ издатели и литераторы: одни навѣщали смѣлаго профессора просто изъ любопытства, другіе съ цѣлью привлечь въ свой кругъ оригинальнаго писателя. Въ это время онъ познакомился съ А. А. Краевскимъ, который далъ ему впередъ денегъ и получилъ отъ него рукопись статьи „Великорусскія области и смутное время“, напечатанной въ „Отечест. Запискахъ“ 1861 г., №№ 10 и 11. Тогда онъ близко сошелся съ прежнимъ своимъ профессоромъ казанской академіи Г. З. Елисеѣвымъ и редакторомъ „Искры“ В. С. Курочкинымъ. На другихъ литераторовъ, искавшихъ его знакомства, онъ смотрѣлъ недоброжелательно и подозрительно. Вообще журнальная братія въ его глазахъ стояла низко, за немногими исключеніями; особенно онъ терпѣть не могъ тѣхъ записныхъ литераторовъ, которые судили и рядили о дѣлахъ и нуждахъ Россіи, не зная и не понимая ея интересовъ. Онъ сравнивалъ ихъ съ подъячими и чиновниками. „Развѣ они не такіе же борзописцы?“ говорилъ онъ язвительно. „Тѣ же безжизненные скрипачи пера! Какъ водовозныя клячи, вымучиваютъ изъ себя жалкія и ничтожныя мыслишки, просиживая надъ пустяками цѣлыя ночи. За усердіе и трудолюбіе,—прибавлялъ онъ со смѣхомъ,—и жалованье получаютъ подъяческое: за 15 строчекъ три пятиалтынныхъ“. Забавная была комедія, когда литераторы стали осаждать постоянно квартиру Шапова и навязываться на знакомство, а онъ чуть не въ каждомъ подозрѣвалъ шпіона и старался поскорѣе отдѣлаться отъ нихъ!...

Въ высшей степени сообщительный по натурѣ и привычій къ постоянному одобренію своихъ идей и плановъ въ кругу студенческомъ, онъ нуждался въ компаніи простыхъ знакомыхъ лицъ, чтобы

подѣлиться своими замыслами, пересказать или перечитать начатую или задуманную статью, ея продолженіе и окончаніе. Отъ людей близкихъ онъ ничего не тайлъ и душа его всегда была на-распашку. Но избави Богъ, если въ такіа откровенныя минуты вдругъ неожиданно появлялся какой-либо непрощеный гость изъ литературнаго міра, на котораго онъ смотрѣлъ недоувѣрчиво. Онъ обращался тогда съ недоумѣніемъ и съ вопросомъ къ товарищамъ: „Ну, зачѣмъ онъ отъявился? Что ему отъ меня надо? Вотъ таскается народъ отъ бездѣлья!“... Послѣ этого, иногда злостно и дерзко начиналъ допекать посѣтителя, задѣвая его личность; или же съ досадою обрывалъ разговоръ, упорно молчалъ, не отвѣчая ни на какіе вопросы случайнаго гостя. Въ обоихъ случаяхъ положеніе прибывшаго становилось невыносимымъ и онъ, разувѣтаясь, старался скорѣе освободиться отъ не заслуженной пытки. Впрочемъ, Левъ Камбекъ съ геройскою стойкостью и отвагою выдержалъ не разъ всевозможныя атаки хозяина, зато жаловалъ въ квартиру Щапова, когда ему вздумается, и приводилъ подъ личнымъ своимъ покровительствомъ гостей, не давая имъ ни въ какую обиду.

Осенью Щаповъ сталъ готовить объемистое историческое изслѣдованіе „О русскомъ дворянствѣ“, которое имѣло для него современемъ непріятныя послѣдствія.

Вотъ какимъ образомъ появилось это сочиненіе. Въ августовской книжкѣ „Русскаго Вѣстника“ 1861 года помѣщено было стихотвореніе князя П. А. Вяземскаго, подъ заглавіемъ „Замѣтка“, въ которомъ онъ противопоставляетъ истинную чистую свободу свободѣ безобразной и мрачной.

„Свободой дорожу, но не свободой вашей,
Не той, которой вы привыкли промышлять,
Какъ цѣловальники въ шинкахъ хмѣльною чашей,
Чтобъ разумъ омрачить и сердце обуять.

Есть благородная и чистая свобода,
Возвышенной души сокровище и страсть,
Святныя,—не попреть ея судьбы невзгода,
Враждѣ людей—ея твердыни не потрясть.

Она любовь и миръ, и благодать, и сила,
Духовной воли въ ней зачатокъ и залогъ;
Я ей не измѣнялъ, и мнѣ не измѣнила
Она: и сторожитъ домашній мой порогъ.

Я пребылъ вѣренъ ей подъ солнцемъ и подъ тучей,
Мнѣ внутренней броней она всегда была;
Не падалъ духомъ я во слѣдъ звѣздъ падучей,
При восходящей я не возносилъ чела.

Кто рабствуетъ страстямъ, тотъ въ рабствѣ безнадежномъ;
Свободу дай ему—онъ тотъ же будетъ рабъ;
Дай власть ему—въ чаду болѣзненно-мятежномъ,
Въ могуществомъ самомъ онъ молодужно слабъ.

Онъ недоувѣрчивъ, онъ завистливъ, преданъ страху;
Дамокловъ мечъ всегда скользитъ по головѣ:

Душой свободенъ былъ Шенье, всходя на плаху,
А Робеспьеръ былъ рабъ въ кровавомъ торжествѣ.

Подъ злобой записной къ отличіямъ и къ роду
Желчь хворой зависти скрывается подчасъ;
И то, что выдаютъ за гордую свободу,
Есть часто ненависть къ тому, кто выше насъ.

Есть древняя вражда: къ каретамъ—пѣшехода,
Лѣнливой нищеты—къ богатому труду,
Къ барону Штиглицу—того, кто безъ дохода,
Иль обвиненнаго—къ законному суду.

Смѣшенъ сей новый Гравъ республики журнальной,
Который отъ чиновъ не прочь (но прочь они),
Когда начнетъ косить косою либеральной
Заслуги, родъ и честь и все, что имъ сродни.
На всѣхъ сверкаетъ онъ молніеноснымъ глазомъ,
И, чтобъ вѣрнѣй любовь къ свободѣ доказать,
Онъ силится смотрѣть свирѣпымъ дикобразомъ
И съ пѣной на губахъ зубами скрежетать.

Забавный мученикъ! Бѣдняжкѣ неизвѣстно,
Что можно во сто разъ простѣе свободнымъ быть,
И мнѣнья своего и убѣжденій честно
Держаться, а людей, пугая, не смѣшить.

.....

Свободенъ тотъ одинъ, кто умиралъ желанья,
Кто свѣтель и душой, и помышленьемъ чистъ,
Кого не обольстятъ толпы рукоплесканья,
Кого не уязвитъ нахальной черни свистъ“.

.....

Трудно допустить, чтобы князь Вяземскій въ этомъ стихотвореніи жѣтлѣлъ на опредѣленную какую либо личность; но между литераторами сложилось тогда убѣжденіе, что онъ изображаетъ здѣсь Шапова, о чемъ и сообщили послѣднему знакомые. Прочитавъ стихотвореніе въ концѣ сентября, онъ не сомнѣвался, что оно написано лично на его счетъ, и воспылалъ неудержимымъ гнѣвомъ противъ Вяземскаго; послѣ приличныхъ ругательствъ на словахъ, вмѣсто предисловія, онъ тотчасъ взялся за перо, чтобы написать князю отвѣтное письмо. Помню, начиналось оно приблизительно такъ: „Хорошо вамъ, ваше сіятельство, нѣжась у камина въ мягкихъ, уютныхъ бархатныхъ креслахъ, кропать вздорные стишонки для развлечения и въ самолюбивомъ удовольствіи награждать себя разными добродѣтелями и хвалиться благородной и чистой свободой! Хорошо вамъ, имѣющимъ досугъ и возможность хоть по пяти разъ на день призывать къ себѣ парикмахера, съ презрѣніемъ бросать грязью въ тѣхъ тружениковъ, которымъ некогда причесать голову и не на что купить кусокъ мыла! А задумывались ли вы, чего стоитъ ваша дорогая свобода, данная вамъ другими, безъ всякаго труда съ вашей стороны?“ Далѣе идетъ разсужденіе, сколько тиранства испытали рабы князей Вяземскихъ, его предковъ, чтобы купить свободу потомку. Наконецъ,

вообще слѣдуетъ историческій очеркъ происхожденія и состоянія русскаго дворянства, въ жилахъ котораго течетъ кровь татарскихъ мурзь, мордовскихъ, армянскихъ, башкирскихъ князьковъ и нѣтъ ни капли крови русской.

Когда Шаповъ прочиталъ это рѣзкое, беспощадное письмо своимъ пріятелямъ, они просили его не посылать ни подъ какимъ видомъ его къ князю Вяземскому, чтобы сразу не повредить себѣ тотчасъ послѣ освобожденія и не нажить враговъ въ средѣ крупнаго дворянства, которое особенно стало щекотливо послѣ освобожденія крестьянъ. Можетъ быть, онъ не посмотрѣлъ бы на эти доводы, но ему не хотѣлось оскорбить казанскаго попечителя, котораго онъ уважалъ, сына П. А. Вяземскаго; поэтому онъ и не отослалъ письма по назначенію, а только читалъ его нерѣдко своимъ знакомымъ. Потомъ онъ придалъ ему общій характеръ, началъ развивать и дополнять свои мысли о русскомъ дворянствѣ, собралъ много историческихъ данныхъ и, такимъ образомъ, статья разрослась впоследствии въ большое историческое изслѣдованіе, которое Шаповъ предназначалъ къ печати. Но въ какое изданіе онъ ни обращался съ нимъ, нигдѣ оно не было пропущено цензурой.

Много безпокойства въ то же время надѣлало Шапову одно, по видимому, ничтожное обстоятельство, которое онъ по неопытности совершенно упустилъ изъ виду, именно: забылъ формально уволиться изъ духовнаго званія. Когда кончилось слѣдствіе надъ студентами казанской духовной академіи и многимъ изъ нихъ опредѣлено наказаніе, тогда св. синодъ приговорилъ и Шапова, какъ принадлежащаго къ духовному вѣдомству и виновника панихиды на Куртинѣ, сослать въ Соловецкій монастырь на смиреніе. Много пришлось хлопотать, чтобы синодское опредѣленіе не приводилось въ исполненіе, а Шапову оно доставило сильныя непріятности и онъ совсѣмъ было горяча написалъ и подалъ прошеніе, чтобы его сослали лучше въ Сибирь, а не въ заточеніе на Соловецкомъ „отокѣ океана-моря“. Нѣкоторые изъ высокопоставленныхъ лицъ приняли участіе въ Шаповѣ и доказали, что онъ, какъ прощенный государемъ императоромъ, уже не подлежитъ суду духовнаго начальства; простили ему даже взысканіе, которому онъ подлежалъ за растерянные казенныя рукописи соловецкія, взятая имъ изъ бібліотеки казанской духовной академіи.

Для очерка возрѣній и убѣжденій Шапова этой поры достаточно привести нѣсколько фактовъ изъ его отношеній къ современнымъ вопросамъ, лицамъ и событіямъ. Разъ зашелъ разговоръ о значеніи тайныхъ обществъ въ его присутствіи; передавали, что въ Петербургѣ учреждается такое секретное общество; онъ все время молчалъ и глубоко размышлялъ о чемъ-то. Но когда ему предложили вопросъ: не желаетъ ли онъ быть членомъ тайнаго общества? онъ высказалъ опредѣленно свой взглядъ: „Я думаю, что теперь пора тайныхъ об-

щество миновала; прежде они могли приносить много пользы, чему разительнымъ доказательствомъ служить дѣятельность Н. Ив. Новикова; ну, а въ настоящее время, кажется, можно принести болѣе пользы, оставаясь явнымъ членомъ образованнаго и дѣятельнаго общества, чѣмъ тайнымъ. Надо говорить только просто, ясно и откровенно, безъ ужимокъ, и дѣло дѣлать начистоту, отъ полноты убѣжденія". Однако, онъ скоро измѣнилъ свой взглядъ на современное значеніе тайныхъ обществъ въ Россіи, когда стали уничтожать воскресныя школы и закрыли „Шахматный клубъ“.

Осенью 1861 г. Щаповъ получилъ краткое, но любезное письмо отъ А. И. Герцена и былъ весьма доволенъ имъ, такъ какъ съ уваженіемъ всегда относился къ этому даровитому русскому ученому и литератору; съ другой стороны, самое содержаніе письма было очень лестно для молодого историка. Въ обычныхъ сильныхъ и энергическихъ выраженіяхъ Герценъ высказывалъ удовольствіе, съ которыми читалъ его серьезныя историческія сочиненія, и просилъ продолжать неустанно работать съ прежней глубиной пониманія минувшей жизни нашихъ предковъ. „Вашъ свѣжій голосъ, заключалъ онъ, чистый и могучій, теперь почти единственный, отрадно раздается среди разбитыхъ и хриплыхъ голосовъ современныхъ русскихъ писателей и глубоко западаетъ въ душу“ и проч. Когда началась полемика М. Н. Каткова съ издателемъ „Колокола“, Афанасій Прокофьевичъ считалъ ее лишней и безцѣльной. Нерѣдко говорилъ онъ по этому поводу, что Герценъ давно заслужилъ почетное мѣсто въ исторіи русской литературы, какъ талантливый философъ, глубокій романистъ и остроумнѣйшій публицистъ—и не Каткову лишить его заслуженнаго значенія. Герценъ давно содѣйствовалъ распространенію свѣтлыхъ и гуманныхъ идей въ Россіи; всѣ русскіе молодые образованные люди втеченіе уже нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ воспитались на его сочиненіяхъ и, кромѣ добраго, развивающаго вліянія, не испытывали никакого вреда. Какъ бы ни кричалъ Катковъ и ни усиливала забросать его грязью,—это ему не удастся: Герценъ заслужилъ благодарность своихъ питомцевъ и слава его навсегда упрочена. Личное раздраженіе и непристойная ругань московскаго профессора, обличая его безсиліе—уронить дѣла и взгляды противника, еще крѣпче убѣдятъ русскую молодежь въ справедливыхъ и гуманныхъ дѣйствіяхъ изгнанника и усилятъ вѣру въ каждое его слово. Мнѣнія Герцена объ освобожденіи крестьянъ съ землей и объ упроченіи русской общины показываютъ, что и послѣ многолѣтняго отсутствія изъ Россіи онъ не разучился смотрѣть прямо на интересы своего отечества. Разсуждая такимъ образомъ, онъ отправилъ за-границу Герцену свою статью „О русскомъ дворянствѣ“, которую не пропустила петербургская цензура; а въ своихъ „Думахъ“ отмѣтилъ, что онъ любитъ часто и долго смотрѣть на его портретъ, гдѣ онъ изображенъ въ полу-лежащемъ видѣ, облокотившись на руку, въ моментъ глубокой

задумчивости, съ грустью гражданской, давно наболѣвшей и накипѣвшей въ сердцѣ.

Бойкая и суетливая петербургская жизнь привлекала сильно вниманіе Щапова и онъ любилъ разсуждать о ней съ экономической точки зрѣнія, что она истощаетъ на прихоти плоды трудовъ недостаточныхъ классовъ общества, что доходы въ свою пользу областныхъ городовъ, при чрезмѣрной экономической централизаціи, весьма несообразны. Въ 1856 г. въ пользу 620 городовъ поступило доходовъ 11.537.607 р. сер., изъ нихъ доходы одного Петербурга составляли 3.637.385 р., а доходы 601-го города вмѣстѣ равнялись 3.650.967 р. сер. Картины социальнo-экономической жизни и неравномѣрное распределеніе богатства въ разныхъ слояхъ общества Петербурга онъ хотѣлъ изобразить въ особыхъ очеркахъ.

Рылѣвъ, который называлъ себя гражданиномъ, а не поэтомъ, сложилъ цѣлый рядъ „думъ“, выставяя силу и доблести русскихъ историческихъ дѣятелей съ древнихъ временъ; онъ привлекъ вниманіе Щапова, какъ Радищевъ, и ему захотѣлось, въ подражаніе Рылѣву, написать тоже цѣлый рядъ своихъ историко-политическихъ думъ. Началъ онъ эту работу въ пасхальную ночь 1862 г. и первой думѣ сообщилъ названіе: „Гражданская грусть“, но очерка этого не окончилъ. Между прочимъ онъ пишетъ: „И о чемъ только ни призадумашься, на что ни взглянешь, къ чему ни присмотришься въ нашей общественной жизни—все возбуждаетъ гражданскую грусть. Вотъ идешь по Невскому проспекту, и видишь самое скоросигѣнное, безпокойное, неутомимое, вѣчно куда-то несущееся, торопящееся, рвущееся движеніе самыхъ пестрыхъ рабочихъ массъ, видишь молодыхъ ремесленниковъ въ запачканныхъ, засаленныхъ, оборванныхъ халатикахъ, учениковъ самаго чернаго неблагодарнаго труда, слышишь невольно исторгающееся, несущееся къ публичной гласности, самое невинное, игриво пущенное словцо, наивно срывающееся съ языка молодаго парня, только-что освободившагося отъ гнетущаго труда, словцо, однако-жъ, самое жгучее, колкое глубокой правдой и самое язвительное для господъ богатыхъ... Что это такое, какъ не злая иронія рабочей нищеты и рабства противъ господскаго богатства, противъ двойнаго деспотизма—монопольнаго капитала и олигархическаго господства, преобладанья немногихъ господъ надъ огромными бѣдными массами? Что это другое, какъ не выраженіе уже сильно накипающаго, наболѣвающаго въ сердцахъ, въ крови рабочихъ классовъ инстинктивнаго чувства озлобленія и мести, которое рано или поздно неминуемо должно разразиться страшнымъ социальнымъ переворотомъ?.. И что это такое, какъ не источникъ нашей родной грусти гражданской?!“ Любимымъ предметомъ разговоровъ Щапова были повѣсти и сказанія о народныхъ возстаніяхъ, о старинныхъ разбойникахъ и о бунтахъ. Онъ часто касался вопроса о возможности повторенія подобныхъ явленій въ наше время и рѣшалъ его, смотря

по настрою душевному: то онъ боялся скорого и крупнаго мятежа, то отрицалъ даже возможность его возникновенія и развитія.

Въ Духовъ день (мая 28-го) 1862 г. начались страшные пожары въ Петербургѣ, взволновавшіе все населеніе: сгорѣли Толкучій рынокъ, Щукинъ и Апраксинъ дворы, зданіе министерства внутреннихъ дѣлъ, множество дровяныхъ сараевъ и проч. Жители въ страхѣ за свое имущество, а погорѣлые въ отчаяніи, стали увязывать на поляковъ и студентовъ, какъ на поджигателей. Поэтому поводу Аванасій Прокофьевичъ припоминалъ ряды лѣтописныхъ фактовъ о старинныхъ пожарахъ, часто рассуждалъ объ этомъ явленіи и хотѣлъ написать историческій очеркъ. Замѣчательно, по его словамъ, общее явленіе, которое повторяется въ Россіи при всѣхъ большихъ пожарахъ; народъ въ страшномъ переполохѣ теряетъ голову и ищетъ причины посторонней—въ поджогахъ злыхъ людей, а не въ горючемъ матеріалѣ строеній и не въ оплошности жителей. Поучительно слѣдить за обнаруженіемъ страстей человѣческихъ въ такое тяжелое время; въ древнемъ Новгородѣ считали поджигателями воровъ и грабителей, въ Москвѣ—высшихъ бояръ изъ иноземцевъ, а въ наше время—поляковъ и студентовъ. „Гласъ народа—гласъ Божій“, и доля исторической правды здѣсь существуетъ, но, разумѣется, не при каждомъ данномъ случаѣ; здѣсь надо изучать проявленіе вражды и ненависти разныхъ классовъ общества другъ къ другу. Въ Новгородѣ грабители могли и не быть поджигателями, а пользовались суматохой во время пожаровъ, врываются даже въ церкви, убивали хозяевъ имущества, снесеннаго туда для сохраненія, и грабили пожитки: „а злые люди пошли на грабежъ, все разграбили, что въ церквяхъ, и сторожей убили“. Пожары всегда наводили ужасъ на жителей и они выселялись изъ города вонъ, забирая пожитки, обитали въ полѣ, на лугахъ, или жили въ лодкахъ на рѣкѣ по недѣлѣ и больше; погорѣвшіе съ горя вѣрили каждому слуху и жестоко расправлялись съ подозрѣваемыми зажигателями, чему иногда не вѣрили лѣтописцы. Такъ, въ 1442 г. въ Новгородѣ „люди, отъ скорби великой и смущаемые яростью, захватили людей и обвиняли, что они тайно ходятъ и зажигаютъ городъ и людей губятъ“; бросали ихъ въ огонь или въ Волховъ съ моста. Но лѣтописецъ прибавилъ: „справедливо ли говорили, Богъ вѣсть испытанія человѣческая“. Поразительный пожаръ Москвы, когда Грозный удалился на Воробьевы горы, народъ приписалъ Глинскимъ,—будто Аина Глинская вынимала сердца человѣческія, съ волшебствомъ наставляла на нихъ воду и этой водой кропила дома въ Москвѣ и произвела страшный пожаръ. Какъ могъ повѣрить таковой нелѣпой молвѣ народъ? А такъ же, какъ вѣрить теперь, что поляки поджигаютъ: Глинскихъ, этихъ литовскихъ выѣзжанъ, народъ считалъ своими злыми врагами, способными сдѣлать ему всякое лихо... Впрочемъ, Щаповъ скоро оставилъ мысль писать о петербургскихъ пожарахъ, когда услышалъ, что объ этомъ предметѣ готовитъ статью Н. И. Костомаровъ.

По предубѣжденію, Шаповъ не любилъ великороссовъ и имѣлъ черезчуръ пристрастный взглядъ на Малороссію и на Сибирь; на послѣднюю смотрѣлъ, какъ на страну высокаго образованія и прекрасной жизни сравнительно съ Европейской Россіей. Такое лестное воззрѣніе делѣялъ онъ до высылки его изъ Петербурга и передъ отъѣздомъ увѣрялъ меня по старой фантазіи, что онъ очень радъ отправиться въ Сибирь, гдѣ почва незараженная, приволье и раздолье. Но такъ какъ онъ Сибирь, Малороссію и Великороссію зналъ по книжкамъ, то и мечты его сразу разлетѣлись отъ соприкосновенія съ дѣйствительностью: родной городъ его Иркутскъ показался ему адскою тюрьмой, безъ образованныхъ людей, съ каторжнымъ населеніемъ, грубымъ и невѣжественнымъ.

При введеніи уставныхъ грамотъ, у крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, появлялись нерѣдко недоразумѣнія, которыми хотѣли воспользоваться либеральные молодые люди, и возбуждали народъ къ волненію противъ помѣщиковъ. Они учили крестьянъ пѣть разныя вольныя пѣсни, наприм. „Долго насъ помѣщики душили, становые били“... Иногда разносили по селамъ фальшивыя манифесты, подъ именемъ золотой грамоты царской, или подговаривали крестьянъ къ неповиновенію бывшимъ своимъ господамъ. Всѣ эти искусственныя средства Шаповъ считалъ дѣтскими, которыя ясно свидѣтельствуютъ, что молодые полуобразованные люди совсѣмъ не знаютъ народа, и русскій простой крестьянинъ обладаетъ большимъ смысломъ, чѣмъ эти недоучки. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сами крестьяне вязали своихъ благодѣтелей съ золотыми грамотами и отдавали въ руки полиціи. „Если я, говорилъ онъ, стоялъ за бездннскихъ крестьянъ, то прямо, отерпѣто и безъ фальши; а ложь развѣ можетъ привести къ чему-либо доброму?“

Въ то время въ обществѣ ходячимъ и моднымъ былъ вопросъ объ отношеніи Польши къ Россіи; Афанасій Прокофьевичъ говорилъ о немъ не охотно, кажется, потому, что строго и опредѣленно не рѣшилъ его для себя; впрочемъ, онъ о полякахъ выражался всегда рѣзко, считая ихъ народомъ даровитымъ, но фальшивымъ. Когда же началось повстаніе извѣстной ночной рѣзней русскихъ солдатъ въ казармахъ поляками, онъ былъ сильно озлобленъ, предсказывалъ печальный исходъ возмущенія, а для русскихъ предвидѣлъ въ концѣ вредъ въ задержкѣ развитія нарождающихся свободныхъ учреждений.

Когда въ поврежденныхъ изданіяхъ 1862 г. начали появляться письма изъ Польши и западнаго края Россіи, въ которыхъ выражался задорный тонъ и забавное самовосхваленіе, описывались неправды на счетъ русскихъ нравовъ, порядковъ и угнетеній поляковъ, тогда Шаповъ возмущался глубоко искаженіемъ истины и грубыми волкостями, особенно намѣренными историческими подтасовками. „Такая ядовитая клевета, говорилъ онъ, завѣдомая ложь и дѣтская односторонность способны оттолкнуть отъ поляковъ всякаго честнаго человѣка,

а русскій, какъ бы благосклонно ни относился къ нимъ, не можетъ ничего болѣе почувствовать, кромѣ ненависти и презрѣнія. Честные люди, хотя и угнетенные, не прибѣгаютъ къ езуитскимъ средствамъ, а могли бы жить въ любви и соединеніи, или въ конфедеративной связи“.

Вопросовъ иностранной политики Россіи онъ никогда не касался и считалъ ихъ для себя совершенно чуждыми, какъ вообще всю внѣшнюю исторію; онъ высказывалъ прямо, что его задача—„слѣдить за исторіей народа, жизни народной, за проявленіемъ собственно народныхъ стремленій, инстинктовъ, исканій, дѣйствій, страданій, движеній. Пусть историки государства, правительства, централизаціи, администраціи, войнъ, подробно рассказываютъ біографіи царей, про войны крымскія, турецкія, польскія, про московскіе приказы и петербургскія коллегіи и проч., и проч. Мы хотимъ знать въ историческомъ рожденіи, ростѣ и воспитаніи нашего народа одно только то, что тяжкое перестрадалъ, перенесъ народъ, чего хорошаго, истиннаго, живаго, свободнаго хотѣлъ онъ съ-молоду, со времянь вѣчеваго младенчества... Мы посовѣтуемъ лучше молодымъ воспитанникамъ, изучающимъ русскую исторію, выучить, вмѣсто нѣсколькихъ страницъ исторіи Устрялова, Важскую или другую каую-нибудь уставную грамоту, особенно общинно-областную челобитную объ излюбленномъ самоуправленіи“.

Въ декабрьской книжкѣ „Библіотеки для Чтенія“ 1862 г. помѣщена была небольшая статейка—„Чиновничій элементъ въ разработкѣ русской исторіи“, въ которой сопоставлялись взгляды Щапова и Соловьева на минувшую жизнь нашихъ предковъ, доказывалось, что теорія родоваго быта Соловьева разбивается въ прахъ, а изслѣдованія Щапова на счетъ областнаго быта превосходны, что „Исторія Россіи“ написана мертвымъ чиновничьимъ приѣмомъ, а немногія сочиненія Щапова проникнуты жизненнымъ народнымъ началомъ. По поводу этой статейки, которая видимо ему понравилась, онъ долго бесѣдовалъ на любимую свою тему, что исторія внутренней жизни многомилліоннаго народа должна совсѣмъ уничтожить внѣшнюю исторію чиновничью, военную и проч. Соловьевъ въ своей исторіи совсѣмъ не говоритъ о народѣ и не знаетъ его многострадальной дѣятельности и великой заслуги передъ потомками; онъ въ грамотахъ и актахъ не обращаетъ вниманія, о чемъ общины крестьянскія и посадокія били челомъ, какіе у нихъ были интересы и стремленія въ данное время; а только слѣдить за тѣмъ, что приказали, какъ взглянули бояре и чиновники на ихъ жалобы и требованія.

Крайности изложенія внѣшней стороны жизни исторической, особенно въ подкрашенномъ видѣ, надобно серьезнымъ людямъ, вызывая другую крайность—трудиться единственно надъ разработкой внутренней исторіи, имѣть въ виду исключительно жизнь народную и не обращать ни малѣйшаго вниманія на формы проявленія внут-

реннаго движенія жизни, на научную разработку и критическую оцѣнку самихъ матеріаловъ.

Когда возникъ вопросъ о введеніи земскихъ учреждений въ Россіи, Аѳанасій Прокофьевичъ желалъ, чтобы создано было самоуправленіе на основаніи духа и смысла старинныхъ русскихъ общинныхъ учреждений и не для устройства только однихъ экономическихъ дѣлъ. Введеніе имущественнаго ценза, какъ не русскаго установленія, онъ считалъ непрочнымъ основаніемъ для созданія гражданскаго строя нашего отечества; онъ постоянно доказывалъ, что начала земскихъ общинныхъ міровъ, собраній и совѣтовъ давно практиковались русскими людьми, и пренебрегать ими будетъ большой ошибкой. Онъ, между прочимъ говорилъ приблизительно такъ:

„Историческіе корни отечественной старины съ живыми отростками, какъ бы ни были заглушены дикими чуждыми сорными растеніями, должны быть поливаемы живою водою; образованный садовникъ, основательно изучившій нашу старинную земскую дѣятельность, долженъ сознательно ухаживать за этими сочными корнями и отпрысками, очищать отъ всего наноснаго, давать просторъ свѣту, теплу и влагѣ, чтобы они развивались широко и свободно, росли стройно и укрѣплялись прочно на почвѣ земской жизни. Историческая жизнь должна развиваться органически по неизмѣнному праву и законамъ роста народнаго и тогда только принесетъ здоровые плоды“.

Онъ убѣждалъ, что земскія собранія и областные совѣты должны завѣдывать и управлять всѣми общественными дѣлами и служить для истиннаго, дѣйствительнаго благоустройства массъ народныхъ, для развитія хозяйства, образованія, правильной постановки суда и управления. „Будучи устроены, писалъ онъ, изъ выборныхъ отъ всѣхъ деревушекъ, городовъ и областей или отъ всѣхъ городскихъ и сельскихъ міровъ и мірскихъ сходокъ въ каждой областной общинѣ,—земскія собранія и областные совѣты равномерно распредѣляютъ по частямъ, по мѣстамъ благоустроительныя силы, средства и заботы; избиратели уполномочиваются заявлять, что имъ нужно, какъ и какими силами и средствами лучше устроиться и удобнѣе удовлетворять всѣмъ мѣстнымъ, прямымъ, истинно извѣданнымъ на мѣстѣ нуждамъ“. Они собираютъ точныя данныя статистическія, географическія, этнографическія и, смотря по мѣстнымъ условіямъ, могутъ опредѣлять раздѣленіе или сліяніе уѣздовъ и областей, какого требуетъ естественная жизнь народа, правильно устроить податную систему, мѣстное сельское хозяйство, развитіе образованія, поддержаніе народнаго здравія. „Далѣе, земскія собранія и областные совѣты могутъ устроить земскія думы изъ выборныхъ отъ всѣхъ міровъ или отъ городскихъ и сельскихъ сходокъ, избирать излюбленныхъ головъ, старостъ, судей, надзорщиковъ за благочиніемъ и вообще—устроить излюбленный самосудъ, самоуправленіе и полицейское самоохраненіе“.

Живыя мечты Щапова о плодотворныхъ занятіяхъ въ Петербургѣ,

при богатѣйшихъ источникахъ по русской исторіи, очень быстро охладѣли и разлетѣлись въ прахъ. Съ самаго уже начала, онъ сталъ посѣщать министерство внутреннихъ дѣлъ съ большимъ предубѣжденіемъ противъ чиновниковъ, дѣятельность которыхъ считалъ бездушною и негодною, и возвращался всегда оттуда недовольный, сумрачный и озлобленный. Оказалось, что во время его знакомства съ съ богатымъ архивомъ по дѣламъ раскола, чиновники любили бесѣдовать съ нимъ о разныхъ сектахъ, давали множество вопросовъ, чтобы вывѣдать его воззрѣніи и узнать о складѣ убѣжденій. Такое отвлеченіе его отъ работы онъ приписывалъ не одному только простому любопытству; нѣкоторыя дѣла необходимо было взять ему для просмотра на домъ, но сначала давали ихъ ему съ какимъ-то для него непонятнымъ разборомъ. Все это для него, настроеннаго подозрительно и недовѣрчиво въ отношеніи чиновниковъ, казалось чѣмъ-то ужаснымъ; его даже сильно раздражало любезное желаніе нѣкоторыхъ искренно съ нимъ познакомиться. Случалось, впрочемъ, что многіе изъ чиновниковъ, вызывая его на откровенный разговоръ, внутренно посмѣивались надъ прямымъ, беззавѣтнымъ образомъ мыслей и рѣзкими сужденіями, неслышанными ими; онъ крестилъ иногда безошадно ихъ департаментскихъ дѣятелей, считавшихъ себя свѣтилами и знатоками всей широкой Россіи. Особенно не щадилъ онъ ихъ бюрократически-щекотливаго самолюбія при слѣдующемъ забавномъ случаѣ.

Разъ пришелъ Шаповъ въ департаментъ. Подошли къ нему чиновники и одинъ, вооруженный бумагами, сообщилъ, что въ Пермской губерніи появилась новая небывалая секта раскольничья, такъ что они затрудняются, къ какому разряду отнести ее, и просилъ у него разъясненія. Затѣмъ онъ сообщилъ подробно, по мѣстному отношенію и описанію, что на большой дорогѣ стоитъ зеленая ветла, а съ листьевъ ея съ самой вершины и по сучьямъ капаетъ чистая вода; на одномъ суку поставлена икона Божіей Матери, которой молятся прибывающіе богомольцы и владутъ деньги около ветлы. Этого мало: стекаются люди во множествѣ и по вечерамъ смотрятъ на вершину дерева, увѣряя другъ друга, что явится сама Богородица, какъ многіе ее уже будто бы видали... Выслушавъ объясненіе, Шаповъ сталъ доказывать, что въ этомъ оригинальномъ происшествіи не обнаруживается никакого признака сектантства и раскольничьяго толка, и этимъ поставилъ въ-тупикъ чиновниковъ, которые продолжали настаивать на открытіи новой секты. Тогда онъ не выдержалъ и, какъ рассказывалъ мнѣ, сталъ говорить прямо, что они управляютъ судьбами русскаго народа и слѣдятъ даже за движеніями его сердечными и религіозными, а совсѣмъ не понимаютъ степени его развитія и характера воззрѣній: каждый православный крестьянинъ то же дѣлаетъ чуть не ежедневно въ разныхъ мѣстахъ Россіи, что наблюдали около ветлы въ Пермской губерніи. Какому-нибудь невѣждѣ или

пьяному становому приставу и исправнику можетъ влѣзть въ голову такое дикое мнѣніе, а чиновникамъ, министерства стыдно и непростительно вѣрить ихъ донесеніямъ.

Аванасій Прокофьевичъ и раньше терпѣть не могъ официальныхъ безжизненныхъ сочинительствъ и бюрократическихъ лабораторій, секретныхъ для народа; а теперь и въ разговорахъ, и въ статьяхъ возставалъ противъ теоретическо-механическихъ многосложныхъ регламентацій и казенныхъ проектовъ, которыми воображали теоретики-эгоисты облагодѣтельствовать Россію, всецѣло убивая саможизненную выработку быта, свободное самоустройство и саморазвитіе жизни народной. „Пусть кабинетная, сухая, черствая, подь-часъ даже безсердечно-холодная отвлеченность разсуждаетъ объ абстрактной государственной идеѣ и глумится надъ идеей живаго народа; но, обращаясь къ дѣйствительному государственному положенію нашихъ провинціальныхъ общинъ, провѣря лично, самоспытно, собственнымъ наблюденіемъ, дѣйствительный жалкій бытъ, дѣйствительныя нужды огромныхъ массъ народонаселенія, — мы все-таки никакъ не можемъ помирить живаго горя-злосчастья народнаго съ безжизненно-абстрактной, кабинетной государственной идеей!.. Опытъ показываетъ всю несостоятельность или неудобоприложимость центрально и секретно-бюрократическаго рѣшенія мѣстныхъ вопросовъ, сочиненія мѣстныхъ учреждений... Хотя и грустная, но положительно извѣстная историческая и современная правда, что массы провинціальнаго земства почти всегда питали чувство оппозиціи, недовѣрія, антипатіи и антагонизма къ существующему бюрократическому губернско-областному управленію и приказному начальству“. — И вотъ онъ, бывало, съ досады никакъ не можетъ придумать довольно характеристическихъ выраженій для деревянныхъ бюрократовъ, по милости которыхъ несчастные провинціалы переносятъ бездну мученій, испытываютъ разоренье, тратятъ здоровье и спокойствіе. „Въ петербургскихъ присутствіяхъ, восклицалъ онъ, валяются сотни вопіющихъ провинціальныхъ горько-слезныхъ народныхъ дѣлъ, безсердечно, безучастно переписываемыхъ бюрократическими борзописцами, скрипачами живаго горя народнаго, или недвижимо лежащихъ въ пыльных связкахъ, или безъ рѣшенія сдаваемыхъ въ архивъ“. Въ декабрѣ 1861 года онъ написалъ очеркъ „О русскомъ управленіи XVIII вѣка“, гдѣ досталось сословно-корпоративному характеру дѣятельности чиновниковъ.

Съ той поры Щаповъ рѣдко сталъ заглядывать въ министерство, развѣ какое-либо раскольничье дѣло надо было взять на квартиру или получить жалованье, хотя связь его съ министерствомъ окончательно не разрывалась; но что особенно вооружило его противъ министерства, это — полная зависимость въ цензурномъ отношеніи: каждую статью, приготовленную для печати, онъ обязанъ былъ доставить прежде на просмотръ и одобреніе министерства. Тамъ выбрасывали рѣзкія мѣ-

ста въ его сочиненіяхъ, а нѣкоторыя статьи совсѣмъ не дозволили печатать; это обстоятельство приводило его въ злость; онъ пересталъ ходить въ министерство даже за жалованьемъ, которое присылали ему на домъ съ курьеромъ. Окончательный разрывъ произошелъ, если не ошибаюсь, изъ-за статьи „О русскомъ дворянствѣ“, которая шла въ-разрѣзъ съ цѣлями партіи журнала „Вѣсти“ Скарятина и произвела самое непріятное впечатлѣніе въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Тогда совсѣмъ прекратили выдачу жалованья Щапову, перестали присылать его на квартиру, а потомъ пришло извѣстіе, что онъ отчисленъ отъ министерства.

Считая себя передовымъ вожакомъ, расчистившимъ историческія дороги прямоѣзжія, по которымъ должно ровно и правильно идти самоустройство и развитіе внутренней народной жизни, — Щаповъ ожидалъ, что министерство съ благодарностью воспользуется его указаніями для улучшенія быта крестьянъ. Не тутъ-то было: чиновники даже съ недовольствомъ отнеслись къ его новымъ открытіямъ и считали ихъ опасными фантазіями. А было недавно золотое время, когда сотни студентовъ восторгались новыми блестящими идеями! Поэтому въ некрологѣ совершенно справедливо объясняется причина недовольства Щапова министерствомъ перемѣною къ худшему его положенія. „Если бы Щаповъ прямо изъ духовной академіи былъ взятъ и поставленъ на эту дорогу, то, быть можетъ, онъ остался бы вполне доволенъ ею, по крайней мѣрѣ, на нѣсколько лѣтъ,—потому что она давала ему матеріалъ для работъ по русской исторіи, матеріалъ самый богатый, разнообразный и притомъ современный, какого онъ не могъ бы нигдѣ болѣе найти. Но теперь это было поздно. Послѣ тѣхъ триумфовъ, которыми сопровождалась каждая его лекція въ казанскомъ университетѣ, онъ не могъ довольствоваться одной кабинетной работой... Ему нужны были люди, которымъ онъ могъ бы лично сообщать результаты этой работы, могъ бы лично видѣть, какъ въ нихъ зажигается его мысль, какъ она постепенно овладѣваетъ ими, какъ по мѣрѣ его одушевленія растетъ ихъ одушевленіе; однимъ словомъ — ему нужна была громадная аудиторія, напряженное вниманіе слушателей, восторженные лица... Ничего этого Щаповъ не могъ найти въ отдѣленіи расколовъ, къ которому онъ былъ прикомандированъ въ качествѣ чиновника, и онъ пересталъ туда ходить. Мало того: самое имя чиновника ему стало противно. Нельзя не упомянуть здѣсь слѣдующаго курьеза. У Щапова былъ закадычный другъ чиновникъ, котораго Щаповъ очень любилъ и съ которымъ почти постоянно жилъ въ Петербургѣ. Этотъ другъ служилъ Щапову козломъ отпущенія за всѣхъ чиновниковъ, за весь чиновничій міръ. Какъ только Щаповъ выпьетъ, такъ онъ начинаетъ допекать своего друга за его чиновничьи воззрѣнія, чиновничью логику, за тупость и бессмысленность основъ ея. Этого мало: всякому встрѣчному объясняетъ, что другъ его — такой человѣкъ, съ которымъ ни разговора

вести, ни жить вмѣстѣ, ни дѣла никакого дѣлать невозможно. На другой день, однако-жь, и Щаповъ и другъ его опять, какъ ни въ чемъ не бывало, вмѣстѣ, и опять у нихъ, что называется, ленъ не дѣленъ". („Отеч. Зап." 1876 г., № 5. „Внутр. Обзор.", 181). Вообще, какъ на черту характера Аванасія Прокофьевича можно указать, что онъ любилъ сближаться съ людьми смиренными и безотвѣтными, которыхъ бы можно было при случаѣ избранить, а они смотрѣли бы на эту временную шалость безобидно.

Н. Аристовъ.

(Окончаніе съ слѣдующей книжки).





ЖИЗНЬ АНАСТАСІЯ ПРОКОФЬЕВИЧА ЩАПОВА ¹⁾

VIII.

Литературные замыслы и знакомства Щапова.—Недовольство его журнальной работой.—Строгости цензуры.—Неладья его съ редакторами.—Желаніе прикнуть къ кружку сотрудниковъ „Современника“.—Развитіе страсти къ пьянству.—Дачное житіе въ Павловскѣ.—Газета „Очерки“.—Доносъ Ничипоренко.



ОГДА Анастасій Прокофьевичъ передалъ рукопись „О земскихъ соборахъ“ А. А. Краевскому (напеч. въ „Отеч. Зап.“ 1862 г., № 3),—онъ задумалъ приготовить рядъ мелкихъ статей изъ русской исторической жизни по разнымъ ея отраслямъ, въ память ожидаемаго празднованія тысячелѣтія Россіи. Онъ намѣтилъ широкую программу для этихъ очерковъ, чтобы между ними находилась тѣсная связь, и съ энергіей приступилъ къ работамъ; онъ приготовилъ два очерка: „О русскихъ раскольникахъ“ и „О русскомъ управленіи XVIII в.“, но далѣе этотъ замыселъ не приводилъ въ исполненіе по нѣкоторымъ постороннимъ обстоятельствамъ. О времени приготовленія очерка „О русскихъ раскольникахъ“ самъ историкъ прибавилъ, когда коснулся общихъ раскольничьихъ совѣтовъ: „Со всѣмъ этимъ я познакомлю своихъ читателей уже въ статьѣ—„О земствѣ и расколѣ“. Слѣдовательно, очеркъ этотъ написанъ до 1861 г., когда появилась статья „О земствѣ и расколѣ“; другой очеркъ „Объ управленіи XVIII вѣка“ Щаповъ читалъ мнѣ въ декабрѣ 1861 г. при самомъ его составленіи. Оба эти очерка имѣютъ между собою внутреннюю связь и дополняютъ другъ друга. Хотя не представляютъ они большой новости для читателей, знакомыхъ съ другими его капитальными произведеніями, но и теперь, спустя 20 лѣтъ послѣ ихъ сочиненія, они

¹⁾ Окончаніе. См. „Историч. Вѣсти.“, т. X, стр. 295.

не лишены научнаго значенія, важны для исторіи литературы шестидесятихъ годовъ и для характеристики ихъ автора. Эти очерки онъ назначалъ въ будущій журналъ или еженедѣльную газету „Мірской толкъ“, которую хотѣла издавать компанія литераторовъ на паяхъ съ 1862 года; Шаповъ принималъ въ этомъ дѣлѣ самое горячее участіе и радовался, что будетъ свой литературный органъ пріятельскій. Составлена была программа, разосланы во множествѣ письма разнымъ лицамъ, съ приглашеніемъ и просьбой сообщать свѣдѣнія изъ провинцій и принимать участіе въ газетѣ; направленіе должно было по серьезному и дѣльному тону походить на „День“ И. С. Аксакова.

Редакторомъ предполагался Г. З. Елисеевъ и дѣло настроено было на лучшій ладъ; но „Мірской Толкъ“ не былъ разрѣшенъ, къ сожалѣнію артели литературной.

Въ Петербургѣ въ это время обыденная и виѣшняя жизнь Шапова и способъ занятій оставались прежняго склада и характера: если онъ не кутилъ, то по своей страстной натурѣ занимался за-поемъ, быстро писалъ сочиненія прямо набѣло и дѣлалъ на широкихъ поляхъ тетради частыя вставки и поправки; онъ просиживалъ по обычаю дни и ночи чуть не напролетъ, когда увлекался предметомъ изслѣдованія. Выпивъ порядкомъ, онъ совсѣмъ неспособенъ былъ работать и только говорилъ съ жаромъ цѣлый день безъ умолку, даже иногда оставаясь одинъ безъ слушателей. Къ развлеченіямъ и общественнымъ увеселеніямъ онъ прибѣгалъ рѣдко; театръ посѣщалъ раза два—три въ годъ и то большею частью съ знакомыми; до музыки былъ небольшой охотникъ, но зато сильно любилъ русское пѣніе и пляску. Иногда невинная шутка съ серьезнымъ оттѣнкомъ могла доставить ему большое удовольствіе, особенно простонародная острота. Помню, кто-то изъ знакомыхъ Аванасія Прокофьевича, не заставъ его дома въ новый годъ, подбросилъ ему подъ дверь свою визитную карточку съ надписью: „Печатать дозволяется. Цензоръ такой-то. Годъ и число“. Эта подпись съ фамиліей цензора, не пропустившаго нѣсколько статей его, пришлась ему по душѣ и долго онъ показывалъ карточку посѣтителемъ, какъ удачный образецъ остроумія.

„Шахматный клубъ“ очень нравился Шапову, хотя онъ заходилъ туда на обѣды и вечера очень рѣдко; не часто также онъ посѣщалъ ученыхъ и литераторовъ, бывалъ у Н. И. Костомарова, А. Н. Пыпина, В. С. Курочкина, М. И. Семевского и немногихъ другихъ; любилъ проводить время дома въ небольшомъ кружкѣ знакомыхъ, или въ квартирѣ Г. З. Елисеева. Въ январѣ 1862 г. Н. Г. Помяловскій просилъ меня познакомить его со Шаповымъ; я пригласилъ ихъ къ себѣ на вечеръ, который провели они въ серьезныхъ задушевныхъ учено-литературныхъ разговорахъ и между прочимъ долго горевали, что не разрѣшили издавать газету „Мірской

Толкъ". Помяловскій выражалъ мысль, нарисовать картину быта провинціальныхъ духовныхъ училищъ и семинарій, говорилъ, что для этихъ очерковъ получилъ отъ нѣкоторыхъ знакомыхъ богатые матеріалы и просилъ объ этомъ Аванасія Прокофьевича; тотъ обѣщаль изобразить житье-бытье въ иркутской бурсѣ, и дѣйствительно впослѣдствіи написалъ очеркъ и напечаталъ въ „Искрѣ“, хотя безъ окончанія. Помяловскій рассказывалъ, что онъ обрабатываетъ комическую повѣсть о разной оцѣнкѣ судомъ фізіономіи различныхъ лицъ при нанесеніи удара; а Шаповъ выражалъ желаніе написать полную исторію культуры русскихъ областей. У того и у другого замыслы были очень широкіе. Но передъ самымъ отъѣздомъ ученые разговоры чуть не закончились ссорой: они начали отнимать другъ у друга кредитные билеты, по десяти рублей, и изорвали ихъ въ клочки, чтобы они никому не доставались.

Привыкшій постоянно относиться ко всему серьезно, глубоко задумываться надъ всѣмъ, что увидитъ или къ чему прислушается, Аванасій Прокофьевичъ вѣчно настроенъ былъ на грустный ладъ; поэтому и самыя развлеченія, вмѣсто успокоительнаго вліянія, нерѣдко раздражали его впечатлительную душу. Въ думѣ „Гражданская грусть“ онъ сознается, что гражданская скорбь преслѣдовала его безпрестанно всюду, давила сердце, а безотвязная дума напрягала поминутно голову, и никакія развлеченія не въ состояніи были заглушить ихъ. Отъ музыки и пѣсни становилось ему тошно и безотрадно, и неразвлекали его общественныя гулянья; онъ пишетъ: „Заиграйте заунывно, грустно, печально, запойте протяжно, заунывно, и грусть гражданская будетъ еще усиленнѣе, глубже сосредоточится, уйдетъ внутрь сердца, и оно заносетъ, заносетъ. Или вотъ такъ бы сѣлъ и излилъ ее перомъ въ элегической думѣ; но набросашь отрывокъ, и онъ ее не выражаетъ, потому что она непрерывна, цѣльна, всеобъемлющая. Пойдешь въ гости, въ общество, на общественное гулянье: грустная задумчивость, молчаливая самоуглубленность, самосредоточенность и тихая грустная внутренняя работа мысли и сердца, составляютъ и тамъ потребность твоей натуры, даютъ преобладающій тонъ всему твоему поведенію, мотивъ твоимъ рѣчамъ, движеніямъ, нищу думамъ. Среди самыхъ сильныхъ, заглушающихъ движеніе души развлеченій, все чувствуется, тяготѣетъ на днѣ, въ глубинѣ сердца какая-то грусть, какое-то недовольство, въ біеньи сердца слышится тайный голосъ: не то, не такъ, нѣтъ того!.. И придешь домой съ большей грустной настроенностью, тоской, и еще больше погрузишься въ основную господствующую грусть сердца. Только сядешь чтонибудь читать или писать, и найдешь успокоеніе, развлеченіе. Нѣтъ, и тутъ и когда читаешь такія страницы, или пишешь о такихъ предметахъ, которые раздражаютъ сердце гражданской грустью или до слезъ, или до озлобленія“...

Когда не былъ разрѣшенъ къ изданію „Мірской Толкъ“ въ мартѣ

1862 г. артель литераторовъ приобрѣла отъ П. И. Вейнберга упавшій „Вѣкъ“ и начала издавать его еженедѣльно цѣлыми тетрадями. Кромѣ Шапова, въ „Вѣкѣ“ принимали участіе два брата Курочкины, два брата Потѣхины, А. С. Аѳанасьевъ-Чужбинскій, П. А. Бибииковъ, П. М. Боклевскій, А. Ф. Головачевъ, И. Ф. Горбуновъ, Н. С. Лѣсковъ, С. В. Максимовъ, П. А. Мулловъ, М. М. Стопановскій, Н. В. Успенскій, П. И. Якушкинъ и нѣкоторые другіе. Редакторомъ былъ Г. З. Елисеевъ и повелъ изданіе на первыхъ порахъ дѣльно; но скоро возникло разногласіе между участниками, такъ какъ нѣкоторые желали выбрать другого редактора. Собрались на совѣщаніе и Шаповъ проводилъ мысль, что въ артеляхъ крестьянскихъ выборъ воновода или старосты дѣлается излюбленнымъ путемъ и убѣждалъ этотъ приемъ употребить и здѣсь. Но Г. З. Елисеевъ отказался отъ редакторства и „Вѣкъ“ прекратился, просуществовавъ подъ новой редакціей только три мѣсяца. Аѳанасій Прокофьевичъ успѣлъ помѣстить въ немъ, нѣсколько прекрасныхъ историческихъ очерковъ: „Сельская Община“ (№ 1—6), „Земство“ (№ 7—8), „Русскіе самородки“ (№ 9—10), „Земскіе соборы XVII столѣтія“ (№ 11), „Городскіе мірскіе сходы“ (№ 12, марта 15).

Въ статьѣ „Сельскій міръ и мірскій сходъ“ (отъ 1-го апрѣля, №№ 13—14) Шаповъ разъясняетъ кругъ дѣйствія этой общинной единицы управленія древней Россіи. Міръ въ волостяхъ и селахъ былъ полноправный государь: какъ законодатель, онъ чинилъ указы, издавалъ заповѣди или мірскія уложенья, даже по вопросамъ религіознымъ; онъ избиралъ земскихъ головъ, старостъ, судей и проч.; распоряжался земельными участками, отводилъ черезъ своихъ выборныхъ пустопорожнія земли подъ усадьбу и подъ пашню; какъ полноправный хозяинъ, собиралъ деньги съ волостныхъ деревень и распоряжался ими; онъ непосредственно сносился съ правительствомъ черезъ своихъ излюбленныхъ, совѣщаясь межъ себя, а старосты выполняли земскія дѣла „во всѣхъ мѣсто“. Съ распространеніемъ власти московскихъ царей на всѣ областныя земли, въ волостяхъ началъ усиливаться приказно-правительственный элементъ; мірское самоуправленіе больше и больше стало ограничиваться вмѣшательствомъ волостелей и ихъ тиуновъ, кормленщики царскіе нарушали земское право и мірской самосудъ, и чинили продажи великія. Начался общій вошль противъ приказныхъ и Іоаннъ IV велѣлъ опять волостямъ управляться чрезъ лицъ излюбленныхъ, по уставнымъ грамотамъ сельскихъ общинъ, „кому и какъ у нихъ мочно“. Выборные волостные земскіе судьи имѣли мірское полномочіе контролировать судъ приказныхъ, царскихъ судей, волостей, кормленниковъ; міръ посылалъ на судъ приказныхъ добрыхъ судныхъ мужей, особыхъ довѣренныхъ своихъ людей, и могъ казнить ихъ въ случаѣ вины. Только при такомъ полно-жизненномъ и свободномъ самораз-

витія богатыхъ волостныхъ сель, взыщется въ захоlustьяхъ русскихъ множество гибнущихъ теперь Посошковыхъ, Ломоносовыхъ, Кольцовыхъ и т. д.

Мірской сходъ собирался въ земской или въ сѣздной избѣ, въ судной избѣ или въ трапезѣ церковной, и староста рѣшалъ дѣло, „поговора со всѣмъ міромъ“; сельскіе сходы соединялись въ одинъ общій волостной мірской сходъ. „Не распространяясь о томъ, говоритъ Шаповъ, какіе вопросы крестьяне рѣшали на мірскихъ сходахъ, мы считаемъ важнымъ сохраненіе извѣковѣчнаго принципа сходовъ, призваніе ихъ къ самодѣтельности, самоуправленію и самосуду. Пожелаемъ мірскимъ сходамъ больше простора, свободы въ своемъ саморазвитіи, а крестьянамъ больше правъ свободного пользованія землями, лѣсами и другими источниками народнаго богатства, простора для торгово-промышленнаго саморазвитія, возрастанія богатыхъ сель на степень городовъ, безъ искусственнаго указаго вмѣшательства“.

Оторвавшись отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, Шаповъ долженъ былъ посвятить всю свою дѣятельность и трудъ на занятія литературой, потому что всякая ученая дорога для него была закрыта. Сначала онъ былъ доволенъ, что раздѣлался съ зависимымъ положеніемъ и вышелъ изъ двусмысленнаго состоянія; но вскорѣ журнальныя занятія оказались для него неподручными и тяжелыми, мелочными и противными. Самолюбіе его постоянно раздражалось, что онъ оказался въ ряду литераторовъ обыкновеннымъ чернорабочимъ поденщикомъ, тогда какъ среди ученыхъ дѣятелей занималъ первостепенное мѣсто. Теперь онъ почувствовалъ, что литературное поприще отвлечетъ его навсегда отъ истиннаго призванія и свѣтлой цѣли въ жизни, и серьезно ученый трудъ, долгій и плодотворный, становится для него невыносимымъ. Тонкій анализъ и историческое чутье, громадный талантъ къ систематизаціи, подзадоривали его прокладывать въ наукѣ новые пути или освѣщать темныя стороны минувшей жизни нашихъ предковъ; но обыденная нужда не давала свободы и простора для любимой дѣятельности, а заставляла волею-неволею браться за предметы насущнаго вкуса и легкой временной потребности прихотливой публики.

Спѣшныя журнальныя работы по заказу и къ сроку вовсе были не по сердцу Шапова и скоро надоѣли ему; сухія ученныя статьи готовы не годились для читателей журналовъ: ихъ надо было выправлять, подтягивать содержаніе къ современнымъ интересамъ и становиться на кодули, чтобы онѣ сдѣлались доступнѣе и удобочитаемѣе. Отсюда является незрѣлость соображеній и порча прежнихъ прекрасныхъ историческихъ сочиненій и лекцій, постоянное повтореніе однихъ и тѣхъ же разсужденій и выраженій во многихъ статьяхъ. Такія литературныя работы изъ-за куска хлѣба возбуждали сильнѣйшія жалобы и сожалѣнія Шапова, которыя онъ много разъ

выражалъ при мнѣ съ глубокой горестью, что необходимость заставляла его пережевывать старыя очерки и давать читателямъ недолеченныя статьи. „Если бы позволяли средства, говорилъ онъ въ глубокомъ горѣ, съ какимъ бы я удовольствіемъ засѣлъ за сочиненія чисто ученаго характера, безъ всякихъ прикрасъ и кокетства! Величайшую глупость я сдѣлалъ, что напрасно погорячился въ Казани и оторвался отъ университетской дѣятельности: сколько бы дѣльныхъ ученыхъ изслѣдованій могъ приготовить и сколько пользы могъ бы принести образованію молодого поколѣнія! Университетъ меня совсѣмъ было уже командировалъ для ученыхъ занятій въ Москву и Петербургъ; а теперь неволя заставляетъ пускаться въ литературу и открывать мелочную лавку!..“ Горько было выслушивать подобныя справедливыя жалобы обезоруженнаго ученаго дѣятеля и позднія раскаянія въ своей опрометчивой горячности. Когда толкали его на путь публицистики и выпрашивали легкихъ работъ, онъ понималъ, что, по складу своего ума и характеру подготовки, не способенъ на трудъ журнальнаго литератора и публициста, что истиннымъ его призваніемъ были единственно ученые занятія по русской исторіи.

Къ внутреннему недовольству литературными занятіями скоро присоединились внѣшнія непріятности и невзгоды: цензура часто не пропускала статьи Шапова и прекращала, такимъ образомъ, источникъ доходовъ; онъ по необходимости долженъ былъ прибѣгать къ займамъ, особенно лѣтомъ и осенью 1862 г., когда сильно возрасли цензурныя строгости, и вотъ по какому случаю.

Въ страшныхъ петербургскихъ пожарахъ стали обвинять кружокъ лицъ, которые напечатали и распространили секретную прокламацію „Молодая Россія“; въ этомъ листкѣ проповѣдывалось наступленіе новаго порядка, основаннаго на уничтоженіи религіи, собственности, власти, расторженіи семьи и раздѣлѣ имущества, а не сочувствующимъ этимъ идеямъ и для введенія новаго порядка предлагалась всеобщая рѣзня. Къ кругу этому начали причислять литераторовъ, а Аскоченскій совершенно бѣсновался и открыто печаталъ, возводя на литераторовъ подозрѣніе въ соучастіи съ составителями „Молодой Россіи“. Такъ, наприимѣръ, въ № 32 „Домашней Бесѣды“, 11-го августа онъ высказалъ, что въ словахъ газеты „Современное Слово“ слышатся варіаціи на одну изъ темъ гнусной прокламаціи. Такія клеветы имѣли тогда значеніе: цензура обрушилась всей тяжестью на статьи и начала косить ихъ цѣлыми сотнями. У Шапова сразу пропущенъ былъ длинный рядъ готовыхъ сочиненій, таковы: „Областные земскія собранія и совѣты“, „Расколъ“, „Регламентація и бюрократія“, „Русское дворянство въ старинное время“ и проч. Все это горько было для впечатлительной души его и весьма невыгодно для кармана. Готовилъ онъ еще статью „Объ историческомъ значеніи центральныхъ и губернскихъ учреждений правительственныхъ“, въ которой излагалъ мысли о непригодности ихъ порядковъ для разви-

тія и благоденствія народныхъ провинціальныхъ массъ; но, кажется, строгости цензуры отбили у него охоту трудиться понапрасну надъ изслѣдованіемъ избраннаго щекотливаго предмета и онъ оставилъ начатую работу.

Недовольство его литературными занятіями выразилось на отношеніяхъ къ редакторамъ и издателямъ журналовъ и газетъ: исключая Г. З. Елисеева, ни съ однимъ онъ не могъ сойтись на долго, да и Елисеева онъ тоже иногда честилъ неместнымъ въ его устахъ, названіемъ „сибирскаго чиновника“. Кромѣ личнаго каприза Щапова, кажется, не было другой причины разойтись ему съ А. А. Краевскимъ и не исполнить обѣщанія, помѣстить рядъ статей въ „Отечественныхъ Запискахъ“, въ которыхъ онъ намѣренъ былъ, какъ самъ заявлялъ, „сообщить историческіе очерки областной жизни втеченіе всего XVII вѣка и эпизоды изъ исторіи нѣкоторыхъ провинцій въ XVIII стол.“. Потомъ обѣщаль съ 1862 г. помѣщать статьи о земскомъ строеніи: о мірскихъ сходкахъ, о вѣчевыхъ собраніяхъ и областныхъ земскихъ совѣтахъ. Впрочемъ, послѣдняя статья запрещена цензурой и неизвѣстно, для какого журнала была приготовлена. Помѣстивъ статью о Бѣгунахъ во „Времени“ (1862 г., №№ 10 и 11), Щаповъ былъ весьма недоволенъ медленной расплатой съ нимъ М. М. Достоевскаго, когда сильно нуждался въ деньгахъ. Узнавъ, что ему необходимо приобрѣсть теплое платье, Достоевскій повелъ его къ знакомому портному еврею и въ счетъ уплаты соорудилъ ему теплое пальто и пару платья; все это было плохаго качества и обошлось очень дорого, на что жаловался потомъ даже непрактическій Щаповъ („Дѣло“. 1876 г. № 4). Съ П. Д. Боборыкинымъ познакомилъ я его, когда онъ уже находился въ клиникѣ Замлоцкаго; тогда онъ напечаталъ только одну статью въ „Библіотекѣ для Чтенія“ (1864 г. № 1), подъ заглавіемъ: „Этнографическая организація русскаго народонаселенія“ и обѣщаль „Фактическій очеркъ историко-этнографической организаціи“ русскаго народонаселенія по областямъ; но продолженія не послѣдовало. На Г. Е. Благосвѣтлова Щаповъ сначала злился за то, что онъ не напечаталъ его „Очерки міросозерцанія“, присланные изъ Казани, и не желалъ вести никакихъ дѣлъ съ „Словомъ“, заслуживающимъ, по его понятію, названія болтовни; но сила необходимости заставила его сблизиться и съ „Словомъ“ и съ „Дѣломъ“. Больше всѣхъ за щедрое вознагражденіе хвалилъ онъ Рехневскаго, редактора „Журнала министерства народнаго просвѣщенія“.

Сталкиваясь съ сотрудниками „Современника“, Елисеевымъ, Пыпинымъ, Помяловскимъ и другими, Щаповъ не могъ помириться съ направленіемъ этого журнала, считая его искусственнымъ, сочиненнымъ и непригоднымъ для русскаго народа, намѣтившаго свой жизненный путь, по которому и слѣдуетъ сознательно вести его истинно-образованнымъ людямъ. Несмотря на этотъ взглядъ, Щапову сильно

хотѣлось примкнуть къ „Современнику“ и онъ досадовалъ, что редакторы не понимаютъ его, причисляя къ партіи славянофиловъ; поэтому онъ дѣлалъ попытки выяснитъ свой историческій взглядъ, имѣя въ виду компанію „Современника“. Онъ доказывалъ, что ищеть въ прошломъ не образцы для подражанія, а живыя и свободныя начала, чего искалъ самъ народъ съ дѣтства; подъ грубыми формами онъ видитъ начатки прекрасныхъ своеобразныхъ учреждений; среди господства невѣжества и суевѣрія въ народѣ онъ отмѣчаетъ факты мужиковатаго здраваго движенія умственнаго и нравственнаго. „Пусть тускло, пишетъ онъ, виднѣются факты излюбленнаго областного самоуправленія изъ-за московскихъ и областныхъ приказовъ, въ грубой, невѣжественной темнотѣ среднихъ вѣковъ, но важно ужъ и то, что свѣтъ и во тмѣ свѣтился. Важно это появленіе съ дѣтства истинныхъ, естественныхъ инстинктовъ, природнаго такта, природныхъ дарованій и стремленій юнаго, могучаго, богатырскаго народа... Дорогъ этотъ младенческой, инстинктивный, безсознательный лепетъ народа объ излюбленномъ земско-областномъ самоуправленіи и самосудѣ. Нестройны и уродливы были старинныя вѣчевыя собранія, нескладны формы земскихъ совѣтовъ, мужиковаты ихъ отписки и отвѣстыя, но они служили проявленіемъ здравыхъ умственныхъ силъ, потребности прочнаго общественнаго порядка и самоустройства жизненнаго. Въ настоящее время для насъ важны вовсе не эти старыя, грубыя, отжившія формы областныхъ земскихъ совѣтовъ, а важенъ только этотъ природный здравый смыслъ, инстинктъ, тактъ народный, проявившійся въ образованіи, въ починкахъ ихъ. Если въ грубую пору естественная жизнь народа развивала начала областныхъ собраній, то и въ настоящее время созвнанные воиющіе вопросы жизни народной, рѣшеніе которыхъ превышаетъ бюрократическія силы, требуютъ призванія и спроса самихъ мѣстныхъ общинъ, какъ лучше устроить ихъ бытъ и управленіе“.

Потомъ онъ старается доказать, что въ его воззрѣніи на древнерусскую жизнь нѣтъ никакой отсталости, что оно оправдывается послѣдними выводами наукъ и просвѣщеннымъ опытомъ образованныхъ государствъ, что изучать минувшую жизнь не значитъ стремиться къ восстановленію отжившей старины.

„Народъ—это многочисленный общественный организмъ, это—природа, живущая и развивающаяся по своимъ естественнымъ законамъ, въ связи и взаимодействіи съ внѣшней физической природой. Исторія народа — это прежде всего естественная исторія его внутренняго, жизненно-органическаго саморазвитія, постепенное раскрытіе естественныхъ, природныхъ силъ, дарованій, инстинктовъ народнаго организма, народнаго прироженья, какъ говорили наши предки въ смутное время. Значитъ, народный организмъ, еще будучи юнымъ, въ самые младенческіе вѣка своего историческаго роста и воспитанія, въ самыхъ дѣтскихъ, такъ сказать, движеніяхъ, жела-

нiяхъ и поступкахъ, естественно, безсознательно, инстинктивно, по законамъ своихъ внутреннiхъ силъ, можетъ обнаруживать свои природныя дарованiя, порывы и стремленiя, которыя, при благопрiятныхъ обстоятельствахъ историческаго воспитанiя, въ послѣдующiе вѣка, могутъ и должны раскрыться уже не инстинктивно, а разумно—сознательно, просвѣщенно. И съ этой точки зрѣнiя, вовсе не славянофильствомъ будетъ—какъ, пожалуй, могутъ подумать строгiе систематоры - государственники, теоретики - цивилизаторы— то изученiе народной исторiи, которое физиологически анализируетъ прошедшую народную исторiю, какъ организмъ, старается углубляться собственно въ историческiя проявленiя духа народнаго, въ свободное историческое самовыраженiе, самоустройство, саморазвитiе, въ свободную жизнедѣятельность самого народа. Нѣтъ, не славянофильствомъ будетъ то изученiе исторiи, которое старается познать факты народной жизни, какъ члены, какъ жизненныя органическiя отправления, имѣющiя живую связь между собою и съ цѣлымъ народнымъ организмомъ, различить въ нихъ историческое, нормальное значенiе, исчезающее вмѣстѣ съ стариной, и внутреннiй, всевременный, вѣчный, жизненно-разумный смыслъ и значенiе въ организмѣ народномъ и, на основанiи такого анализа, познаванiя и различенiя, дѣлать выводы о внутреннiхъ силахъ, дарованiяхъ, задаткахъ и стремленiяхъ народа. Такой анализъ естественной, свободнобытовой, внутренней исторiи собственно самого народа, народной жизни, вовсе не есть желанiе невозможнаго, неестественнаго возстановленiя отжившей старины, а это ни больше, ни меньше, какъ попытка изученiя физиологiи исторiи, которая теперь въ высшей степени у насъ необходима и желательна. Только при этомъ физиологическомъ изученiи исторiи народнаго организма, мы поймемъ истинную степень и силу жизненности, естественности, воспитательности и благоустроительности, благодѣтельности для массы народнаго организма, для различныхъ составныхъ частей его, всѣхъ реформъ, всей правительственной, централизационной, политической системы петровской эпохи, всѣхъ центральныхъ и губернскихъ бюрократическихъ учреждений, и проч.“

Н. Г. Чернышевскому сильно хотѣлось привлечь на свою сторону Щапова, но съ тѣмъ, чтобы онъ измѣнилъ хотя отчасти свой историческiй взглядъ; съ этою цѣлью онъ устроилъ съ нимъ свиданiе, вечеромъ, на масляницѣ 1862 года, въ квартирѣ одного изъ литераторовъ, жившаго у Пяти угловъ. Цѣлый вечеръ продолжался горячiй споръ между ними о коренныхъ воззрѣнiяхъ на русскую историческую жизнь и современное состоянiе народовъ; Щаповъ узналъ только при прощанiи, съ вѣмъ онъ велъ долгiй и дѣльный споръ,— и однако ни на шагъ не уступилъ изъ своихъ выработанныхъ убѣжденiй. Съ той поры участiе его въ „Современникѣ“ сдѣлалось сомни-

тельнымъ, хотя онъ приготовлялъ туда статью лѣтомъ 1863 года, но самый журналъ скоро былъ запрещенъ.

Теперь на литературномъ поприщѣ громадное и избалованное самолюбіе Аѳанасія Прокофьевича не находило уже себѣ пищи: ему не удивляются, его вдохновенной рѣчью никто не восторгается и не раздаются нигдѣ дружныя рукоплесканія молодежи. Трудно тянуть ляжку рядоваго тому, кто хоть недолго испыталъ, что онъ можетъ быть командиромъ! А еще тяжелѣе тому, кто пришелъ къ полному сознанію, что никогда не возвратитъ ему въ будущемъ свѣтлаго прошлаго. Постоянное недовольство и томительная тоска чаще и чаще толкали его къ знакомому средству — залить горе зеленымъ виномъ; въ чаду похмѣлья онъ и плясалъ и плакалъ и затягивалъ горькую пѣсню:

Ахъ, спасибо же тебѣ, сплелу кувшину, —
Ты размыкалъ, разогналъ злу тоску—кручину!

Такимъ образомъ, въ Петербургѣ сильнѣе и сильнѣе росло въ немъ пристрастіе къ пьянству, повторилось чаще и продолжительнѣе.

Въ такія тяжелыя минуты онъ не могъ усидѣть дома и искалъ развлеченій, которыя отличались своеобразнымъ характеромъ: то онъ очутится у Палкина и разругаетъ ни за что, ни про что, незнакомыхъ ему гвардейскихъ офицеровъ, обзоветъ деревянными солдатами—и сведутъ его за это въ кварталъ; то при деньгахъ залетится на Крестовскій слушать русскія пѣсни, весь хоръ и всю прислугу перепойтъ шампанскимъ и просадитъ сразу рублей 200, или сколько есть въ карманѣ, а на другой день отдастъ часы въ залогъ; то мчится къ какому-либо пріятелю и умоляетъ всѣми святыми, чтобы онъ постарался его вытрезвить, поселяется у него на нѣсколько дней, отнимаетъ рабочее время, а отъ него махнетъ прямо въ трактиръ, послѣ самаго основательнаго вытрезвленія.

Самымъ любимымъ развлеченіемъ его было разѣзжать по улицамъ Петербурга и всю дорогу разговаривать съ извозщикомъ; ловкіе изъ нихъ разводили ему балясы о своемъ загнанномъ состояніи, о несчастной долѣ семьи и всѣхъ жителей въ селѣ, тонко подмѣчали симпатіи его изъ распросовъ и умѣли отвѣчать въ самую линію. Такихъ онъ щедро награждалъ и дарилъ имъ рубля по три, по пяти на разживу или на водку. Однажды я былъ свидѣтелемъ забавнаго случая, когда долго разѣзжалъ со Шаповымъ на извозикѣ, который оказался продувнымъ малымъ, хотя прикидывался очень простодушнымъ; онъ сразу понялъ, съ кѣмъ имѣетъ дѣло, и получивъ 3 рубля на водку, снялъ шапку и ловко сказалъ: „маловато, сударь, прибавьте!..“ Такая выходка сначала озадачила Шапова, потомъ разсмѣшила—и онъ еще далъ ему три рубля; тогда извозчикъ спросилъ его имя, чтобы научить дѣтей поминать на молитвѣ. Видя простоту и безкорыстіе его до слабости, прислуга обманывала и обчитывала его до безобразія; покупая какія-либо вещи, онъ никогда не требо-

валъ сдачи; за малѣйшую услугу онъ старался наградить роскошно, точно крупный капиталистъ. Вообще, какъ въ Казани, такъ и въ Петербургѣ, онъ оставался настоящимъ безсребреникомъ, сразу пропуская деньги и всегда нуждаясь въ нихъ.

Щаповъ вѣчно толковалъ о народѣ и хвалился, что онъ знаетъ его отъ Камчатки до Казани; но проѣхать черезъ всю Россію отъ Восточнаго океана до Балтійскаго моря и изучить ея населеніе—двѣ вещи совершенно различныя. Справедливость требуетъ замѣтить, что онъ народа хорошо не зналъ и судилъ о немъ по воспоминаніямъ дѣтства до конца дней; когда развилось сознание, ему приходилось жить чуть не взаперти и по большимъ городамъ. Въ Казани ѣздилъ онъ раза два по селамъ взглянуть, какъ крестьяне празднуютъ семикъ или отправляютъ свадьбу,—въ Петербургѣ любилъ часто бесѣдовать съ извозчиками, но это нельзя назвать изученіемъ и знаніемъ народа. Онъ народъ зналъ настолько, насколько каждый семинаристъ, родившійся и выросшій въ селѣ. Онъ никогда въ глаза не видалъ хохла простолюдина, а въ восторгъ приходилъ отъ одного слова Малороссія — мати Украина; разумѣется, изучалъ онъ ее по стихотвореніямъ Т. Г. Шевченко и по статьямъ журнала „Основа“.

Щаповъ прожилъ полтора года въ квартирѣ Зосимскаго въ домѣ Фридрихса, въ одномъ корридорѣ съ своимъ пріятелемъ П. А. Муловымъ; только разъ, по приглашенію В. С. Курочкина, рѣшился провести лѣто 1862 г. на дачѣ Мердера въ Павловскѣ и напередъ восторгался и загадывалъ, какъ отлично пойдутъ у него занятія, среди окружающей хорошей природы. Но на-повѣрку оказалось, что никогда онъ съ такимъ ожесточеніемъ не кутилъ и столько глупостей не сдѣлалъ, какъ лѣтомъ на дачѣ. Въ Павловскѣ навѣстилъ я его разъ и нашелъ ту же картину, какую видѣлъ С. С. Шашковъ: В. С. Курочкинъ занималъ 11 комнатъ въ нижнемъ этажѣ дома, а Щаповъ столько же въ верхнемъ. „Когда я, лишетъ Шашковъ, въ первый разъ пріѣхалъ въ эту квартиру Щапова, то чуть было не заблудился въ лабиринтѣ 11-ти большихъ комнатъ, изъ которыхъ только въ двухъ была мебель, да въ передней стоялъ диванъ. Щапова не было въ квартирѣ, прислуги тоже никакой не было, но я расположился какъ дома у огромнаго обѣденнаго стола, стоявшаго въ средней комнатѣ, на которомъ были самоваръ, чайникъ, стаканы, ромъ, икра, яйца и т. под... Время онъ проводилъ въ паркѣ и ресторанахъ, пребывая по цѣлымъ суткамъ въ трактирѣ „Парижъ“ и часто посѣщая деревню Славянку, гдѣ онъ участвовалъ въ хороводахъ, слушалъ пѣсни. Съ Курочкинымъ былъ онъ очень друженъ и никогда не вздорилъ, хотя часто спорилъ. Съ каждымъ изъ остальныхъ своихъ знакомыхъ онъ въ пьяномъ видѣ имѣлъ болѣе или менѣе непріятныя столкновенія и въ обществѣ былъ рѣшительно невыносимъ... Вино не только разрушало могучую натуру Щапова, но и доводило его до самыхъ непріятныхъ столкновеній. Подъ вліяніемъ винныхъ

паровъ онъ рѣшительно не въ состояніи былъ хоть сколько нибудь сдерживать свои страстные порывы, ни въ частныхъ домахъ, ни въ публичномъ мѣстѣ. Въ подобномъ состояніи онъ бывалъ иногда даже слишкомъ поверхностнымъ цѣнителемъ людей и наносилъ имъ незаслуженныя оскорбленія. Каждый военный мундиръ выводилъ его изъ себя: на одномъ вечерѣ онъ отказался подать руку и съ грубой бранью отвернулся отъ покойнаго писателя и переводчика П. А. Бибикова, который съ восторгомъ бросился ему на встрѣчу, потряхивая по обыкновенію своими густыми эполетами... Однажды въ Павловскѣ въ трактирной залѣ, наполненной рабочими и крестьянами, при видѣ проходившаго черезъ залу офицера, онъ совершенно вышелъ изъ себя и началъ говорить какую-то ужасную рѣчь („Дѣло“ 1876 г., № 4, стр. 156). Познакомившись съ профессоромъ А. А. Ботляревскимъ въ Павловскѣ, Щаповъ началъ говорить объ ученыхъ предметахъ и вдругъ круто повернулъ: „А вы читали писцовыя книги?“ спросилъ онъ.—Нѣтъ, не читалъ, отвѣчалъ профессоръ. „Ну, послѣ этого я не хочу и говорить съ вами!..“ Наконецъ, на дачѣ онъ крупно разсорился съ Княгинскимъ, бывшимъ студентомъ казанскаго университета, человекомъ весьма скромнымъ и занимавшимся разными изобрѣтеніями по механикѣ“.

Раздражительность Щапова какъ разъ совпала съ временемъ сильнаго цензурнаго давленія на его сочиненія и лѣтомъ въ Павловскѣ, и глубокой осенью 1862 г. въ Петербургѣ. Изъ дома Фридрикса Щаповъ переселился на Гончарную улицу и занялъ двѣ уютныя комнаты, но прожилъ тамъ не долго, потому что рядомъ съ нимъ поселился въ квартирѣ офицеръ; это сосѣдство, которое вывело его изъ себя и на прежней квартирѣ, теперь окончательно его взбѣсило, и онъ перешелъ въ домъ Китнера на Вознесенскую улицу, опять къ Зосимскимъ. До какой степени сдѣлался подозрительнымъ Щаповъ, можно заключить по встрѣчѣ имъ новаго 1863-го года у Н. М. Соколовскаго: тамъ встрѣтился онъ съ добродушнѣйшимъ и образованнымъ начальникомъ отдѣленія, который подъ пьяную руку бесѣдовалъ съ нимъ о разныхъ предметахъ и между прочимъ о польскомъ повстаніи. Не знаю почему онъ въ шутку сдѣлалъ замѣчаніе Щапову: „А, такъ вы либераль,—неожидалъ этого“... а самъ высказалъ глубоко-либеральныя идеи. Тогда Аѳанасій Прокофьевичъ опрометью бросился домой и не сомнѣвался, что начальникъ отдѣленія непременно на другой день сдѣлаетъ на него доносъ; ему даже пришла безумная мысль предупредить его, ѣхать тотчасъ и донести на него. Большихъ трудовъ мнѣ стоило уговорить его бросить эту затѣю, потому что я зналъ чиновника какъ прекраснаго человѣка.

Потерпѣливый и порывистый нравъ Щапова доводилъ его иногда до наивныхъ дѣтскихъ поступковъ, которые могли насмѣшить до слезъ, а въ другой разъ подталкивалъ на такія выходки, которыя

чуть не оканчивались трагически. Когда онъ въ 1863 г. занималъ квартиру въ домѣ Китнера около Вознесенскаго моста и сильно заболѣлъ, то пригласилъ доктора, который сталъ его лечить и прописалъ сильное внутреннее средство въ опредѣленныхъ размѣрахъ приѣма. Черезъ нѣсколько часовъ больному сдѣлалось очень плохо отъ приѣма лѣкарства; тотчасъ послали за докторомъ и привезли его. Входитъ онъ въ квартиру и видитъ, что въ пузырькѣ уже нѣтъ половины выписаннаго лекарства, и обращается съ удивленіемъ: „Куда же дѣвалось столько лѣкарства?“

— Это я выпилъ, отвѣчалъ наивно Щаповъ, такъ какъ увеличилъ приемы, чтобы поскорѣе выздоровѣть.

— Удивляюсь вашей сильной натурѣ! замѣтилъ докторъ. Другой, послабѣе, отъ такого страшнаго приѣма и безумнаго леченья давно бы отправился на тотъ свѣтъ! Вотъ вамъ рецептъ для облегченія боли, а я—слуга покорный, впередъ лечить васъ никогда не буду... Докторъ уѣхалъ и дѣйствительно ни разу не заглянулъ къ больному.

Третье литературное предпріятіе, въ которомъ Щаповъ принималъ участіе, тоже окончилось скоро неудачей; это—ежедневная газета „Очерки“, редакторомъ которой былъ опять Елисеевъ, а издателемъ Амплій Очкинъ, передавшій изданіе „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ Коршу въ 1862 г. и затѣявшій новую газету. „Очерки“ появились съ января 1863 г. и служили образцомъ дѣльнаго и дешеваго изданія (за 360 номеровъ 9 руб. съ пересылкой), и можно было предсказывать имъ блестящій успѣхъ; но родственники Очкина убѣдили его бросить изданіе, отзывающееся рѣзкимъ тономъ и смѣлымъ направленіемъ. При появленіи газеты, Аскоченскій называлъ редакторовъ и участниковъ ея Дантончиками, Робеспьериками и самымъ наглýmъ образомъ старался раздуть противъ нея ненависть общества и преслѣдованіе правительства. Черезъ четыре мѣсяца, Очкинъ передалъ своихъ подписчиковъ Писаревскому, редактору газеты „Современное Слово“, и „Очерки“ перестали существовать въ концѣ апрѣля. Въ № 1-мъ Щаповъ помѣстилъ статейку фельетонную „Съ новымъ годомъ“, гдѣ вооружается противъ безсмысленнаго поздравленія съ новымъ счастьемъ, которое не бываетъ безъ новой мысли и новаго труда. „Общество наше, пишетъ онъ, страдаетъ бѣдностью, мелочностью мысли и неразвитостью; свѣтлая и живая мысль остается въ области науки и неоплодотворяется въ обществѣ, не уважается имъ и не развита потребность глубокаго мышленія въ недоумочной высшей свѣтской публикѣ. Печальнымъ результатомъ историческаго воспитанія Россіи служитъ нравственное расслабленіе духа, силы воли и характера народнаго; все идетъ неподвижно, скрипитъ на авось, не видно новыхъ предпріятій и улучшеній. Поэтому истиннаго счастья имъ нужно добиваться энергической гражданской инициативой и самодѣятельностью, энергическимъ трудомъ гражданской мысли, слова, чувства, добродѣтели, энергическою гражданскою общественною

стремительностью. Безъ разумно-нравственной гражданской свободы, безъ свободы юридическаго и экономическаго саморазвитія народнаго, не можетъ быть народной инициативы и успѣха въ просвѣщеніи и въ общественномъ матеріальномъ благополучіи“. Старый 1862 годъ онъ считалъ мрачнымъ и бѣдственнымъ.

Другую статью Шаповъ помѣстилъ въ „Очеркахъ“ (№№ 2 и 3), по поводу разработки вопроса о земскихъ учрежденіяхъ, подъ заглавіемъ: „Замѣтка о самоуправленіи“. Здѣсь онъ разъясняетъ исторически, что земство на Руси означаетъ искони вѣковъ „весь поземельно-общинный союзъ, всю совокупность или массу народонаселенія, связаннаго единствомъ или географическою нераздѣльностью, цѣльностью занятой имъ земли, единствомъ земскихъ интересовъ и, какъ говорили наши предки, любовью, совѣтомъ и соединеніемъ, безъ различія чиновъ, сословіи и этнографическаго разнообразія. Народъ представлялъ себя всегда братствомъ, соединеннымъ узами одной общей матери-земли. По общности, всенародности земли и по нераздѣльности, цѣльности земства,—и кругъ или объемъ областной земской выборности и областныхъ земскихъ собраній выработывался цѣльный, обнимавшій какъ города, такъ и уѣзды, и людей всѣхъ чиновъ городскихъ и уѣздныхъ, выборныхъ и мірскихъ жилищныхъ людей, духовныхъ и торговыхъ лицъ, крестьянъ и инородцевъ. Съ XVIII вѣка, реформами Петра Великаго, его преемниковъ и Екатерины II-й, радикально разстроена была изначальная естественно-историческая цѣльность земли; земля уже всецѣло отошла отъ народа къ государству, стала не общею питающею матерью земства, а служебно-крѣпостною основою имперіи. Поземельная собственность сосредоточилась въ рукахъ сильнаго дворянства и сословное раздѣленіе земства дошло неизбѣжно до крайности, до заменутости. Теперь не одна земля должна быть источникомъ производительности, предметомъ реальной, умственной и нравственной культуры, естественнымъ условіемъ общественной жизни и благосостоянія народа. Теперь наука, литература, искусства, составляютъ жизненную потребность земства; если земля есть экономическая сила, то и знаніе есть сила. Пора въ 8-ми милліонахъ инородцевъ признать земскія права, наравнѣ со всѣми; каждое сословіе имѣетъ право на заявленіе передъ закономъ своихъ самобытныхъ интересовъ, на заботу о самоусовершенствованіи удовлетвореніи своихъ нуждъ. Только при равноправномъ и дружномъ, всецѣломъ и всеобъемлющемъ самовыраженіи всѣхъ составныхъ самобытно-общественныхъ силъ, интересовъ, можетъ быть истинный, разумно-человѣчный и, по возможности, ровный прогрессъ общества и народа“.

Забылъ точно, къ какому времени относится одно весьма непріятное происшествіе для Шапова, кажется къ концу 1862 г., когда онъ не былъ уже въ связи съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; это обстоятельство заключается въ слѣдующемъ. Нѣкто Ничипо-

ренко, терпѣвшійся въ петербургскомъ литературномъ кругу и сдѣлавшій въ началѣ 1863 года доносъ на И. С. Тургенева; обвиняя его въ сношеніяхъ съ Герценомъ,—показалъ по начальству тоже о Щаповѣ и В. Курочкинѣ. Кромѣ того, онъ старался обвинить ихъ въ принадлежности къ тайному обществу, а Щапова уличалъ, будто онъ на вечерѣ у Курочкина читалъ письмо къ нему Герцена и длинное письмо, написанное имъ самимъ князю Вяземскому и направленное противъ русскаго дворянства. Щапова вызывали на слѣдствіе и ставили на очную ставку съ Ничипоренко; онъ высказалъ, что въ пріятельскомъ кругу много говорится разныхъ разностей, да можно ли придавать имъ серьезное значеніе? Самымъ невиннымъ разговорамъ люди сообщаютъ опасный смыслъ и характеръ, когда захотятъ, особенно если нуждаются въ этомъ; кажется, Талейранъ говаривалъ: „дайте мнѣ только три слова, сказанныя кѣмъ-нибудь, и я найду въ нихъ смыслъ, который поведетъ сказавшаго ихъ на висѣлицу“. Ничипоренко самъ уличается въ либерализмъ и, очевидно, донося на другихъ и желая утопить ихъ, имѣетъ цѣлью свалить съ себя вину... „Если бы Герценъ дѣйствительно написалъ мнѣ письмо, то изъ этого ровно ничего не слѣдуетъ: содержаніе письма можетъ быть совершенно невинное и притомъ отъ него зависитъ разсылать по сотнѣ писемъ ежедневно, даже самыхъ задорныхъ, разнымъ лицамъ, которыхъ онъ никогда не видалъ, и которыя совсѣмъ не желаютъ имѣть съ нимъ сношеній. Письмо князю Вяземскому я читалъ, желая знать о немъ мнѣнія опытныхъ литераторовъ, и они мнѣ отсовѣтывали посылать его: я такъ и сдѣлалъ. Какой же я этимъ принесъ вредъ и что же здѣсь преступнаго?“ Въ такихъ чертахъ давалъ показаніе Щаповъ на слѣдствіи, какъ сообщалъ мнѣ въ тотъ же день. Хотя видимо не пострадалъ онъ отъ этого доноса, но остался въ сильномъ подозрѣніи, и такимъ путемъ новый фактъ неблагонадежности присоединился къ прежнимъ однороднымъ, имѣлъ силу при рѣшеніи о высылкѣ его изъ Петербурга въ 1863 году.

IX.

Личность Ольги Ивановны Жемчужниковой.—Знакомство ея со Щаповымъ.—Рѣшеніе выслать его изъ Петербурга.—Сужденіе его о современномъ состояніи русскаго общества и народа.—Увлеченіе его естественными науками.—Замыселъ создать новую систему русской исторіи.—Жизнь его въ клиникѣ Заблоцкаго.—Отношенія его къ Ольгѣ Ивановнѣ.—Отъѣздъ изъ Петербурга въ Иркутскъ.—Взглядъ на сочиненія Щапова.

Съ Ольгой Ивановной Жемчужиной, какъ звали ее родные, я познакомился въ ноябрѣ 1861 года на вечерѣ, когда происходило обрученіе моего родственника на ея двоюродной сестрѣ. Съ перваго

взгляда она показалась мнѣ черезчуръ солидной не по лѣтамъ и сухо разсудительной; въ тотъ же вечеръ я долго спорилъ съ ней и относился съ ироніей къ ея личности, рано начавшей вести себя пожилой женщиной; на мои разспросы всѣ отвѣчали дружно, хвалили ея умъ и характеръ, говорили объ ея порядочномъ образованіи, любознательности и начитанности. Тутъ я узналъ, что она была дочь бѣднаго псковскаго учителя семинаріи, рано осталась круглой сиротой и воспитывалась въ домѣ дяди своего, протоіерея Евкаторининской церкви (на Васильевскомъ островѣ, въ 1-й линіи), И. А. Меліоранскаго. Она училась въ одномъ изъ частныхъ пансіоновъ, хорошо владѣла французскимъ языкомъ и любила читать серьезныя статьи и книги, преимущественно историческаго и политическаго содержанія или сатирическія произведенія русской литературы, и сама давала иногда частныя уроки. Родные прочили выдать ее за магистра духовной академіи, предоставить ему мѣсто священника въ столицѣ чрезъ ходатайство Г. П. Павскаго и на святкахъ пріѣзжалъ женихъ Жемчужниковой; но дѣло это не пошло на ладъ, потому что невѣста не понравилась ему ни по наружности, ни по рѣзкому тону разговоровъ и характеру поведенія. Дѣйствительно, Ольга Ивановна была некрасива: блондинка средняго роста, съ жидкими волосами, съ сѣрыми глазами на кругломъ лицѣ, съ выдавшеюся нижней челюстью и развитой нижней губой; она не была худощава, но почти всегда блѣдна; лицо ея было выразительно, но ему недоставало мягкости и нѣжности, а нѣкоторыя черты были непріятны. Методическая, медленная рѣчь и вѣчная серьезность какъ-то плохо клеилась съ ея молодостью и отзывалась искусственностью. Не знаю, насколько вѣрно, но мнѣ передавали, будто строгая тетка Меліоранская служила для нея во многомъ образцомъ, которая тогда была уже покойница. Самъ протоіерей, разбитый параличемъ, былъ необыкновенный простакъ и добрякъ, велъ жизнь самую аккуратную и почти все время проводилъ въ приходѣ; его дѣти и Ольга Ивановна оставались на полной свободѣ и средствами не стѣснялись; ихъ постоянно навѣщали гимназисты, студенты, родные и знакомые, и всегда находили самый радушный пріемъ. По случаю движенія студентовъ университета осенью 1861 г. въ Колокольную улицу, двоюродный братъ ея и хорошо знакомый студентъ были арестованы и отправлены въ Кронштадтъ; это обстоятельство не прошло безслѣдно для развитія молодой и энергической дѣвицы. Освобожденные изъ крѣпости студенты сдѣлались для Ольги Ивановны страдальцами за правду и своего рода героями; они распѣвали сатирическую оперу, сочиненную въ крѣпости; дѣйствующими лицами были начальники, и хоры студентовъ пѣли, какъ гасить просвѣщенье, уничтожить сходки и проч. Хотя все это отзывалось дѣтствомъ, но имѣло вліяніе на юныя умы и вызывало протестъ и недовольство. Въ 1862 году происходили многочисленные аресты студентовъ и литераторовъ

изъ числа арестованныхъ были знакомые Меліоранскихъ, о чемъ у нихъ на вечерахъ шли постоянные толки и оживленные рассказы. Все это дѣйствовало на Жемчужникову раздражительно, и она живо сострадала судьбѣ гонимыхъ и заключенныхъ, и сама готова была переносить ту же участь и страдать за правду. Она выписывала запрещенныя сочиненія, бывала иногда на собраніяхъ женскихъ, гдѣ разсуждали о современномъ состояніи и трудѣ женщинъ, безъ всякой предвзятой мысли и цѣли, безъ желанія выдаваться впередъ, съ искреннимъ стремленіемъ помочь бѣднымъ дѣвицамъ. Какъ дитя своего времени, она попала въ кругъ живаго тогдашняго движенія молодежи и сочувствовала всѣмъ высокимъ стремленіямъ, на которыя смотрѣла болѣе съ идеальной точки зрѣнія, чѣмъ съ практической.

Ольга Ивановна хорошо знакома была съ Н. Г. Помяловскимъ, который пользовался большимъ ея уваженіемъ и имѣлъ вліяніе на складъ характера и направленіе воззрѣній. Хотя онъ навѣщалъ Меліоранскихъ рѣдко, но зато мѣтко: просиживая иногда до глубокой ночи по цѣлымъ вечерамъ, онъ свободно изливалъ накипѣвшую злобу и давалъ полный просторъ своему рѣзкому сатирическому раздраженію. Прямота и твердость воли, рѣзкость сужденій и откровенность составляли выдающіяся черты характера Жемчужниковой; при этомъ она не любила щегольства и отличалась глубокимъ состраданіемъ ко всѣмъ бѣднякамъ и горемыкамъ. При такомъ душевномъ настроеніи, особенно по сердцу пришлись ей сочиненія Щапова, которыя она всегда читала съ большимъ удовольствіемъ и увлеченіемъ, восторгалась его задушевной энергической рѣчью и высокой цѣлью—помочь страдальцамъ. Зная о протестѣ Щапова въ Казани, его ссылкѣ и судьбѣ, она часто разспрашивала меня о его житьѣ-бытьѣ и занятіяхъ; она слышала, какъ онъ не ладилъ съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и какъ хотѣли сослать его въ Соловки, и видимо сильно заинтересовалась личностью этого ученаго сибиряка. Когда я показалъ ей карточку Щапова, ее сильно поразили азіатскія черты его фізіономіи и волнистые длинные волосы; потомъ не разъ она высказывала мнѣ свое сильное желаніе познакомиться съ нимъ,—я обѣщавъ доставить ей это удовольствіе, но долго почему-то не удавалось. Во „Времени“ 1862 г. (№№ 10 и 11) появилась статья Щапова „О бѣгунахъ“ и я доставилъ Ольгѣ Ивановнѣ книжку съ собственноручными его отмѣтками на поляхъ о непронужденныхъ мѣстахъ цензурой. Надо было дивиться, въ какомъ сильномъ волненіи находилась она, когда читала вслухъ, въ кругу нѣсколькихъ лицъ, эту статью о состояніи Россіи въ XVIII стол.; она то краснѣла, то блѣднѣла отъ волненія при описаніи горько-слезной жизни крестьянства, солдатства, купечества и проч. Въстѣ съ авторомъ она сокрушалась отъ глубины сердца о горемычной, забитой крѣпостной и служилой массѣ народа; ее бросало въ дрожь и слезы выступали на глаза, когда развертывались передъ ней картины страданій разныхъ клас-

совь общества, отчего размножились толпы бѣглыхъ и разбойниковъ. По окончаніи чтенія, она снова начала меня усиленно просить хотя только посмотрѣть на Шапова; я обѣщаль ей показать ей этого сибирскаго дикаго медвѣдя и добавилъ въ шутку, что онъ права свирѣпаго и можетъ укусить ее. Я сдержалъ свое слово,—и познакомилъ ее съ Аванасіемъ Прокофьевичемъ на святкахъ 1862 года въ квартирѣ вдовы профессора с.-петербургскаго университета, М. Н. Жиряевой, у которой я занималъ одну комнату и которая доводилась двоюродной сестрой Ольгѣ Ивановнѣ.

Свиданіе ея со Шаповымъ произвело на нее необычайное впечатлѣніе: сильная и пылкая рѣчь его о народныхъ несчастіяхъ и притѣсненіяхъ совсѣмъ отуманила ее, только блескъ глазъ и румянецъ пятнами, бросившійся ей на лицо, обличали внутреннее ея настроеніе. Говорила она съ Аванасіемъ Прокофьевичемъ мало, зато слушала его съ восхищеніемъ, и этотъ вечеръ рѣшилъ всю ея послѣдующую судьбу. Бесѣдовалъ онъ тогда очень сдержанно въ кругу незнакомыхъ ему женщинъ, сначала стѣснялся, а потомъ сталъ держать себя просто и естественно, говорилъ откровенно и прямо. Ольга Ивановна смотрѣла на него, какъ на истиннаго пророка, а Шаповъ точно нарочно подливалъ масло въ огонь, толкуя на тему пророка Лермонтова: „Пускай бросаютъ въ насъ бѣшено каменя и презираютъ насъ, пусть мы будемъ наги и босы, мы никогда не отпремся отъ своихъ словъ, не бросимъ малодушно своихъ убѣжденій, даже въ виду ссылки и казни!“. Тогда же онъ пригласилъ къ себѣ вечеромъ 1-го января 1863 года Жиряеву и гостей, съ которыми познакомился. Принимая у себя гостей, онъ сильно былъ чѣмъ-то озабоченъ, и ему хотѣлось угостить ихъ какъ можно лучше, но при его мастерствѣ хозяйничать все у него плохо клеилось, пока новыя знакомки не отняли у него распоряженіе хозяйствомъ. Онъ ни за что не хотѣлъ отпустить домой гостей безъ шампанскаго; но такъ какъ вздумалъ объ этомъ поздно ночью, то посланная прислуга долго отыскивала незапертый погребъ или гостинницу, къ великой досадѣ нетерпѣливаго хозяина, выражаемой очень рѣзко. Наконецъ, принесли бутылку шампанскаго, весело распили съ остроумными благожеланіями на новый годъ и поздно разѣхались по домамъ. Смотри на необычайное благодушіе Ольги Ивановны, я не сомнѣвался, что шампанское было кстати и согласовалось съ ея тайнымъ стремленіемъ—во что бы то ни стало отдаться Шапову, и вечеръ 1-го января служилъ чѣмъ-то въ родѣ помолвки. Ничего особеннаго она не высказывала, но ея непривычная веселость, игривая нѣжность и пріятная улыбка наводили меня на мысль объ окончательномъ ея рѣшеніи.

Скоро для Шапова настало критическое положеніе: за разныя похожденія по петербургскимъ гостинницамъ и беспорядочную жизнь рѣшили выслать его въ восточную Сибирь, на мѣсто родины. Когда

дошла эта горестная вѣсть до Меліоранскихъ, Ольга Ивановна совсѣмъ была ошеломлена; безъ всякихъ размышленій она сѣла одна на извозчика, явилась въ квартирѣ Аванасія Прокофьевича, откровенно выразила ему свои чувства и полную рѣшимость слѣдовать за нимъ, куда бы его ни послали въ ссылку. Такимъ образомъ, ихъ отношенія сразу опредѣлились.

Щаповъ забылъ о своей высылкѣ и пришелъ въ восторгъ, что отыскалъ женщину, о которой давно мечталъ и уже пересталъ вѣрить въ ея существованіе. Весьма нерѣдко онъ любилъ разсуждать о ничтожествѣ и пустой внѣшней образованности дѣвицъ и женщинъ средняго и высшаго круга и съ отчаяніемъ иногда прибавлялъ: „Найдется ли такая женщина, которая могла бы служить поддержкой нашего брата-страдальца, съ юныхъ дней исковерканнаго, искалѣченнаго болѣзнями и невзгодами житейскими? Нѣтъ, не сыщешь такихъ самоотверженныхъ въ сотняхъ тысячъ: имъ нужны вылощенные, пустые кавалеры, а быть подругой и опорой умнаго, честнаго и трудолюбиваго дѣятеля, но неловкаго и неполированнаго по наружности онѣ не въ состояніи!“ Въ заключеніе своего длиннаго запальчиваго монолога, онъ спрашивалъ переиначенными словами Пушкина:

„Гдѣ женщина не съ мертвой красотой,
А съ пылкой доброй, умною душой?“

Между женщинами онъ искалъ самоотверженную провозвѣстницу новыхъ идей, которая шла бы рядомъ съ образованнымъ мужчиной и дружно помогала бы ему въ трудахъ ученыхъ и успѣшномъ достиженіи цѣли. Въ своей думѣ „Гражданская грусть“ онъ обращается къ женщинѣ аристократкѣ и восклицаетъ: „О, если бы ты, величественная, гордая княжна, царица вѣтреныхъ пустыхъ сердецъ, гуляя по Невскому, при видѣ простыхъ людей, углублялась въ глубокія думы и высокія чувства! Ты бы сняла съ нашихъ сердецъ половину тяжелаго бремени гражданской грусти и думъ горько-слезныхъ... Ты бы явилась царицей—уже не вѣтреныхъ, пустыхъ сердецъ, а сердецъ простыхъ, неспорченныхъ, ждущихъ истинно-человѣчнаго развитія, облагороженія, гуманизированья, и сердецъ глубоко-чувствующихъ, просвѣщенно- и гуманно-чувствующихъ... Ты была бы могучей пророчицей и проповѣдницей новаго соціальнаго порядка гражданственности... Но, къ величайшему прискорбію и несчастію, мнимо-аристократическая головка твоя, княжна, не способна къ гуманно-демократическимъ головоломнымъ, горько-мысленнымъ думамъ, а сердце твое слишкомъ изсохло, извѣтрилось отъ пустоты увлеченій, отъ легкомысленной прайдной жизни, праздныхъ забавъ, и не можетъ ужъ въ немъ горячо, пламенно теплиться святая, благородная, глубоко-думанная гражданская грусть... Ты и сама на Невскомъ являешься для насъ источникомъ грустной гражданской думы и злой ироніи“...

И вотъ Щаповъ нашелъ осуществленіе своего идеала въ Ольгѣ

Ивановнѣ, которая заявила готовность стать помощницей его тяжелыхъ трудовъ на всю жизнь. Тогда начались за него усиленные ходатайства, чтобы онъ оставленъ былъ въ Петербургѣ; лица, которыя добивались его высылки, согласились оставить въ покоѣ, только съ тѣмъ неизмѣннымъ условіемъ, чтобы онъ жилъ въ клиникѣ Заблоскаго подъ строгимъ присмотромъ, а выѣзжалъ только къ знакомымъ, которые берутъ его на поруки. Такъ онъ скоро поселился на житье въ клинику.

Въ 1863 году Аванасій Прокофьевичъ сильнѣе и сильнѣе началъ увлекаться западно-европейскимъ образованіемъ, и отличительныя черты русской жизни пересталъ выдвигать на первый планъ, о славянофилахъ писалъ, какъ о лицахъ, стремящихся къ восстановленію не только старорусскихъ началъ, но и формъ минувшей жизни. Такой взглядъ онъ развилъ въ статьѣ: „Новая эра. На рубежѣ двухъ тысячелѣтій“. („Современ. Слово“, 1863 г. Прибавл. къ № 5). Находя, что наши два главныхъ направленія—славянофильское и западноевропейское—равно естественно-историческія и благотворныя для міросоверзанія, онъ зарожденіе перваго направленія, какъ жизненно-бытоваго, относить ко времени реформъ царя Алексѣя Михайловича, а усиленіе его—къ XVIII вѣку. Ученіе славянофильское по его словамъ отличается одностороннимъ московскимъ историческимъ старовѣрствомъ,—и мы „выйдемъ слишкомъ неразумными старовѣрами, если станемъ желать восстановленія самыхъ формъ допетровской, хотя бы и вѣчевой Руси, которая давнымъ давно самъ народъ съ плачемъ—рыданьемъ скоронилъ и теперь не помнить“... Русская народность существуетъ для всего человѣчества; народъ русскій долженъ примирить, соединить въ братскій союзъ востокъ съ западомъ. Но и самое здоровое, европейское направленіе русской мысли, взятое въ его крайностяхъ, тоже односторонне, потому что у нѣкоторыхъ писателей доходитъ до отрицанья самостоятельности народнаго историческаго характера, творческаго такта, всѣхъ живыхъ самобытныхъ силъ. Не все же пользоваться намъ готовыми выводами западной мысли и науки: въ самыхъ темныхъ массахъ кроются бытовья начала, какъ сѣмя развитія свободно-общиннаго быта, да и жизнь народная не *tabula rasa*, а сила, творящая исторію по своимъ внутреннимъ законамъ.

Наше меньшинство раздѣляется еще на централистовъ и федералистовъ. Централизація создала общій внѣшній порядокъ, а федерация, не нарушая единства, можетъ способствовать внутреннему саморазвитію массъ народныхъ естественнѣе и правильнѣе. Идея федерации присуща духу русскаго народа, такъ же, какъ имперія, имѣетъ основу историческую. Эти политическія идеи централизаціи и федерации заключаютъ каждая свою долю истины, жаль только, что они разрознены до нестерпимости, а слѣдовало бы уяснить скорѣе жизненное призваніе русскаго народа. Образованное меньшин-

ство должно всѣми силами распространять просвѣщеніе въ массахъ народа, развивать понятіе о разумности закона, чтобы пробудить въ немъ прежнюю свободную самостоятельность. Безъ единенія съ народомъ, въ будущемъ всѣ наши усилія были бы безплодны; но разнь еще долго будетъ существовать, и самое пробужденіе народное можетъ ускользнуть изъ рукъ просвѣщеннаго меньшинства, которое должно взять надъ нимъ опеку и нравственную диктатуру. Выработайте сами формы общественнаго устройства, сродныя народу, и онъ ухватится за нихъ, оцѣнивъ ихъ практическое значеніе.

За образованнымъ меньшинствомъ идетъ общество, надѣленное только внѣшними формами европейской общественности, которое не развивалось ограниченно цѣльно и стройно; столичныя два общества идутъ впереди другихъ и обязаны вести вдалеке полуобразованное населеніе другихъ городовъ. Общество наше апатично, гѣнливо ко всему, что дѣльно и серьезно; пора петербургскому и московскому обществамъ показать примѣръ общественнаго пробужденія и пересозданія. Петербургъ долженъ передать выводы западнаго ума и вѣковаго опыта, а Москва оживотворять европейскимъ разумомъ самобытные народныя элементы силы, дарованія, для приведенія въ общій складъ европейскаго братства. Пора городскимъ обществамъ бросить вражду и сословныя предрасудки и жить въ любви и совѣтѣ.

Огромныя массы русскаго народа чужды образованныхъ людей, которые не научили ихъ даже своей родной исторіи, крестьяне знаютъ ее изъ своихъ былинъ и пѣсней. Массы сохранили свою старинную силу воли, богатырскую мощь; въ эпоху воли они устроили русскую землю трудомъ и потомъ великимъ; во время неволи народъ испытывалъ тяжелую судьбу, порывался къ волѣ, создалъ свои цѣли и стремленія своеобразныя. Теперь задача правительства и образованнаго меньшинства состоитъ въ томъ, чтобы облагораживать свободное внутреннее саморазвитіе народа европейскимъ просвѣщеніемъ. Сельскій міръ долженъ служить корнемъ для организаціи новаго земскаго міра, для городскихъ общинъ.

Позади темныхъ массъ русскаго народа, на встрѣчу тысячелѣтію идутъ покоренные восточныя народы. Европа давно ждетъ чрезъ насъ союза востока съ западомъ; но наше стремленіе на востокъ доселѣ имѣло характеръ невольнаго переселенія. Иностранцы востока коснѣютъ въ первобытномъ состояніи безъ всякой культуры; пора сознать, что мы обязаны ввести ихъ въ общеевропейскую семью, дать просвѣщеніе и свободныя права, какъ своимъ восточнымъ братьямъ. Въ тотъ день, когда мы сдѣлаемъ человеколюбивый прививъ иностранцевъ въ составъ общеевропейской семьи, востокъ заключитъ ожидаемый Европой завѣтъ съ Западомъ „и Европа признаетъ Россію за великій народъ“.

Въ этихъ идеалахъ Шапова для будущаго устройства Россіи нельзя не видѣть значительной уступки въ пользу направленія „Со-

временника", такъ что онъ образованныхъ людей на европейскій ладъ считаетъ способными взять народъ въ опеку и нравственную диктатуру въ дѣлѣ преуспѣянія, сочинять сродныя для народа формы управленія и т. п.

Еще въ Казани онъ выражалъ повременамъ увлеченіе иностраннымъ образомъ либеральнаго управленія государственнаго; теперь же совсѣмъ сдѣлался сторонникомъ конституціи, которую считалъ пригодной для русскаго народа, хотя понималъ ее по-своему.

Въ великій постъ 1863 года одинъ пріѣзжій рижскій купецъ изъ раскольниковъ поморскаго согласія познакомился со мной случайно и сталъ просить меня отправиться вмѣстѣ съ нимъ къ Шапову. Поѣхали мы съ нимъ въ клинику Заблоцкаго и купецъ, по русскому обычаю, повезъ ему въ подарокъ три или четыре фунта чая, какъ сибиряку и любителю его. Долго и душевно они бесѣдовали между собою о положеніи рижскихъ раскольниковъ, изъ которыхъ иные плохо говорятъ по-русски, курятъ свободно сигары, а перстосложеніе держатъ истовое двуперстное. „Мы пріѣхали къ министру хлопотать о гражданскихъ бракахъ; горе намъ великое, что нашихъ дѣтей не считаютъ законными и нельзя передать имъ наслѣдства. Вотъ у меня ихъ шестеро; случись со мной гнѣвъ Господень,—ну, и останутся нищими, а все мое добро, трудомъ нажитое, хинью пойдетъ“. Такъ говорилъ купецъ и между прочимъ завелъ рѣчь о газетѣ раскольниковъ, которой имъ не позволяютъ издавать, что они теперь рѣшили печатать ее за-границей; онъ предложилъ Аѳанасію Прокофьевичу, не желаетъ ли онъ быть ея редакторомъ, за что станетъ получать полное обезпеченіе, но тотъ на-отрѣзъ отказался. Это посѣщеніе старобрядца, знавшаго Шапова только по сочиненіямъ, весьма обрадовало его, какъ несомнѣнное доказательство, что его сочиненія имѣютъ значеніе и въ кругу раскольниковъ.

Въ Петербургѣ Аѳанасій Прокофьевичъ глубже прежняго почувствовалъ односторонность своего образованія; переводы исторіи Бокля, разныхъ иностранныхъ сочиненій по естественнымъ наукамъ, которыми у насъ тогда бредили старые и малые, возбудили въ немъ непреодолимое желаніе—построить русскую исторію на началахъ естественныхъ наукъ. И вотъ онъ съ жаромъ взялся за чтеніе разныхъ переводныхъ сочиненій по физиологій, анатоміи, географіи, этнографіи, по статистикѣ, зоологій и проч. Развитію охоты его къ изученію естественныхъ наукъ служило постоянное собесѣдованіе съ медицинскими студентами, когда онъ принужденъ былъ долгое время жить въ клиникѣ, въ отдѣльной комнатѣ офицерской палаты. Тамъ онъ велъ постоянные разговоры и споры со студентами по вопросамъ естественныхъ наукъ; не усвоивъ ихъ собою, онъ быстро сталъ начала ихъ прилагать къ минувшей и современной жизни русскаго народа. Поспѣшные выводы и заключенія его выходили односторонни, неосновательны, а иногда крайне нелѣпы. Къ тому же учиться

вновь естественнымъ наукамъ и въ то же время существовать литературной работой оказалось неподручнымъ, даже при его талантливости; статьи его стали слабѣе, а нѣкоторыя отличались уродливостью. Въ числу такихъ принадлежитъ очеркъ „этнографической организаціи русскаго народонаселенія“, о которомъ онъ самъ говоритъ, что рѣшился напечатать его, „несмотря на все свое безсиліе“ и его необработанность.

По поводу своихъ увлеченій естественными науками онъ пишетъ: „Грустно, что у насъ какой-нибудь семинаристъ — невѣжа, смутно сознавая все особенное удобство и всю необходимость естественно-историческаго изученія русской народной жизни, чувствуетъ въ себѣ непреодолимое желаніе знать русскую исторію, какъ естественную исторію народа,—и не находитъ въ себѣ ни силъ, ни подготовки изучить ее въ такомъ направленіи. А люди, знающіе, имѣющіе для того и силы и подготовку, молчатъ. Грустно, что у насъ историкъ большею частію не знаетъ фактовъ и законовъ естественныхъ; а естествоиспытатель, который долженъ бы пролить свѣтъ на русскую народную исторію, не знаетъ фактовъ историческихъ. Гумбольтъ, великій географъ Рихтеръ, Кетле и Либихъ первые освѣтили лучемъ естественной истины, естественныхъ законовъ, истины и законы исторіи, — и тамъ явился Бокль. А у насъ кто освѣтитъ нашу исторію?..“ Это сознаніе Щаповымъ трудности избираемаго пути и желаніе стать въ родъ Бокля для русской науки весьма важно; оно характеризуетъ его неутомимое стремленіе работать и проложить новый путь для движенія русской исторіи, его крайнюю самонадѣянность на свои силы и самолюбивыя цѣли въ будущемъ.

Весной 1863 года, Щаповъ временно лечился у профессора Боткина въ клиникѣ и выправлялъ продолженіе статьи, начатой съ января, для „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“ — „Очерки народнаго міросозерцанія“, уснащивая ихъ усердно цитатами изъ сочиненій по естественнымъ наукамъ. Я привозилъ ему цѣлыя вязанки книгъ по его просьбѣ изъ бібліотеки Крашенинникова и другихъ; изъ нихъ онъ заимствовалъ вставки и дополненія, которыя иногда совсѣмъ были ненужны. „Еще въ 1859 году, пишетъ онъ въ предисловіи, мы занялись собраніемъ матеріаловъ для „историческихъ“ очерковъ народнаго міросозерцанія и суевѣрія. Къ сожалѣнію, работа наша неожиданно была прервана. Только два очерка, и то въ отрывкахъ, были напечатаны въ „Православномъ Собесѣдникѣ“, именно: „Очеркъ народнаго христіански-космогоническаго міросозерцанія“ и „Взглядъ древне-русскихъ, преимущественно престонародныхъ, пустынножи телей на природу“. Самый первый очеркъ, составляющій введеніе, именно „Очеркъ религіозно-языческаго или миеологическаго славяно-русскаго міросозерцанія“, остался въ рукописи у студентовъ казанскаго университета. Остальные, готовые очерки, какіе сохранились подъ руками, теперь считаемъ не бесполезнымъ по-

степенно напечатать, не придерживаясь строго систематического порядка. Не имѣя подъ руками прежнихъ источниковъ, какіе представляла въ Казани соловецкая рукописная бібліотека, и не имѣя прежней возможности свободно заняться обработкою всѣхъ добытыхъ тогда матеріаловъ, предлагаемъ очерки въ томъ видѣ, какъ они были первоначально составлены“.

Впрочемъ, эти очерки печатались не въ томъ же видѣ, въ какомъ составлены въ Казани, а съ желаніемъ вводить по мѣстамъ разсужденія о предметахъ естественныхъ наукъ; уже въ предисловіи онъ совѣтуетъ писать русскимъ ученымъ популярныя книги по разнымъ отраслямъ естествознанія, по примѣру западныхъ ученыхъ— Кювье, Араго, Изидора Жоффруа Сентъ-Илера, Шлейдена и другихъ. Далѣе видимъ нерѣдкія указанія на другихъ иностранныхъ ученыхъ. Напримѣръ, въ очеркѣ „Народныя воззрѣнія на міръ и его явленія“ онъ разсуждаетъ о мировой системѣ Лапласа, всемірномъ тяготѣніи— Ньютона, о космической сущности луны Шлейдена и т. под. Иногда, вмѣсто положительнаго изложенія русскихъ воззрѣній на міръ, онъ высказываетъ отрицательныя, никому ненужныя выводы; тѣмъ же характеромъ отличается самое заключеніе очерка воззрѣній на небо. „Небо для нашего простаго народа—темна вода во облацѣхъ небесныхъ, необъятный предметъ грубыхъ суевѣрій и предразсудковъ... Теперь изъ 72 милліоновъ народонаселенія едва ли найдется у насъ полмилліона людей, знающихъ основательно небесный сводъ... Отъ этого незнанія, огромныя массы нашего народа, на земной планетѣ, въ глубокихъ умственныхъ потемкахъ, коснѣютъ въ какомъ-то патологическомъ состояніи супранатуралистической уранологій, астральной пневматологій и т. п.“ („Ж. Мин. Нар. Пр.“ 1863 г. VII, стр. 27).

Весной, когда онъ выправлялъ „Очерки земледѣльческаго міросозерцанія“, въ одной съ нимъ палатѣ клиники Боткина помѣщенъ былъ Н. Г. Помяловскій, въ сильнѣйшей степени развитія бѣлой горячки: то ему являлся его дѣдушка съ книгой въ рукахъ, окруженный всѣми знакомыми Николая Герасимовича и читалъ громче и громче о его худыхъ поступкахъ, начиная съ самаго дѣтства; то вдругъ разверзлся предъ нимъ адъ и тамъ представлялись страшныя картины мученія грѣшниковъ, куда влекли и его демоны. Онъ въ ужасѣ становился на колѣни или бѣжалъ и кричалъ, умолялъ Христомъ-Богомъ, чтобы разубѣдили его, что это не дѣйствительность, а призракъ. „Ты плюнь на все, твердилъ съ улыбкой Щаповъ, это—представленіе и больше ничего! Ты послушай-ка, я вотъ тебѣ прочитаю изъ рукописи забавную легенду о привидѣніяхъ“... Повидимому, Аеанасій Прокофьевичъ мало озабочивался страданіями товарища и смотрѣлъ на нихъ, какъ на неизбежное явленіе; по крайней мѣрѣ, такое сосѣдство нисколько не мѣшало ему заниматься своимъ дѣломъ и онъ такъ углублялся въ предметъ, что иногда не

слыхалъ молебны Помяловскаго, который лежалъ на сосѣдней кровати. Потомъ Щаповъ перешелъ опять въ офицерскую палату клиники Заблоцкаго.

Уѣхавъ на лѣто въ Липецкъ, я не разъ писалъ Ольгѣ Ивановнѣ, просилъ исполнить разныя порученія и она все дѣлала охотно и аккуратно. Между прочимъ я адресовалъ на ея имя письмо для передачи знакомой институткѣ, которая сообщила мнѣ, что получила письмо отъ Жемчужниковой распечатаннымъ; по приѣздѣ въ Петербургъ, я спросилъ ее о причинѣ лишняго любопытства съ ея стороны къ чужимъ письмамъ. Она оправдывалась тѣмъ, что съ нетерпѣніемъ ожидала письма отъ Щапова и быстро разорвала конвертъ моего письма; это обстоятельство дало мнѣ матеріалъ къ выводу, что отношенія Ольги Ивановны къ Щапову затягивались крѣпче. Въ этомъ я убѣдился скоро: желая познакомиться съ Н. И. Костомаровымъ по случаю приготовленія къ магистерскому экзамену по русской исторіи, я поѣхалъ въ клинику, чтобы заручиться письмомъ Щапова къ знаменитому спеціалисту. Въ клиническомъ саду я нашелъ его и Ольгу Ивановну; въ самомъ отличномъ и веселомъ настроеніи духа они гуляли и пили чай на вольномъ воздухѣ. Съ тѣхъ поръ она чуть не каждый день ѣздила въ медицинскую академію и навѣщала Щапова, а сама лечилась у Боткина электричествомъ отъ страшныхъ головныхъ болей, которыя повторялись у ней нерѣдко. Въ это время Аванасій Прокофьевичъ совсѣмъ какъ будто переродился, долго не пилъ, не испытывалъ прежняго недовольства и много трудился надъ приведеніемъ въ порядокъ и поправкой прежнихъ лекцій. Иногда онъ просилъ меня взять его на-поруки, приѣзжать съ Ольгой Ивановной въ отличномъ расположеніи духа и всегда съ горемъ торопился явиться въ клинику къ 12 часамъ ночи. Но канальи — служители нарочно запирали иногда раньше калитку и долго не пускали ученаго чудака, чтобы сорвать съ него по крупнѣе подачку. Много вытерпѣла и бѣдная Ольга Ивановна обидъ и непріятностей; иногда дежурные солдаты не пускали ее въ палату и чуть не выталкивали, преслѣдовали насмѣшками и ругательствами, но полтинники и рубли смягчали ихъ сердце. Впрочемъ, самъ Щаповъ заявилъ начальству, что Жемчужникова его невѣста и потому просилъ позволить ей свободный входъ, чего дѣйствительно и добился. Къ этому времени относится выправленіе и помѣщеніе имъ одной изъ лучшихъ статей его „Историко-географическое распредѣленіе народонаселенія въ Россіи“ („Рус. Слово“ 1864 г., № 1). Послѣ этого онъ бросилъ занятія въ прежнемъ направленіи и не написалъ ничего дѣльнаго и основательнаго.

Во время зимы студенты медико-хирургической академіи начали посѣщать Щапова цѣлыми толпами и въ кругу ихъ онъ вспоминалъ казанскую жизнь, свою силу и вліяніе; только теперь, вмѣсто прежнихъ обычныхъ словъ — земское строеніе, народосовѣтіе

и т. под.,—съ языка не сходили ссылки на Дарвина, Вундта, Фогта, Мошота, Гартвига и проч.

Положимъ, частое присутствіе студентовъ въ помѣщеніи Шапова доставляло ему пріятное развлеченіе и удовлетворяло профессорское самолюбіе; но зато вредно вліяло на направленіе его работъ, потому что толкало сильнѣе и сильнѣе на запоздалый путь занятій естественными науками и отвлекало отъ трудовъ, ему болѣе знакомыхъ и болѣе плодотворныхъ по исторіи отечественной.

Со времени посѣщенія студентами медицинскими Шапова, начались повторяться страдальческія дни для Ольги Ивановны: ревнивый до безконечности, онъ постоянно мучилъ ее подозрѣніями, дѣлалъ возмутительныя сцены, бранилъ и выгонялъ ее. Цѣлую зиму вспыхивали между ними по временамъ ссоры и раздоры или примиренія и прекрасныя отношенія; досталось и на мою долю довольно хлопотъ, когда являлась то та, то другая сторона съ жалобами. Видя бурную и горькую прелюдію брачной жизни, родственники и друзья Жемчужниковой не разъ совѣтывали ей бросить свои затѣи, которыя не могутъ имѣть ничего добраго въ будущемъ; но она слишкомъ глубоко вѣрила въ честную натуру Шапова и слишкомъ надѣялась на свои силы и терпѣніе, что можетъ перевоспитать со временемъ его дикій нравъ. Оскорбленія стали повторяться чаще; иногда онъ ругалъ безобразно Ольгу Ивановну въ присутствіи студентовъ и придирался къ ней безъ всякаго повода съ ея стороны. Особенно осталась мнѣ памятна масляница 1864 года. Прислалъ онъ мнѣ записку и просилъ взять его на-поруки въ прощальный день, чтобы провести у меня вечеръ съ Ольгой Ивановной; я пріѣхалъ за нимъ въ клинику часовъ въ пять, засталъ ее тамъ и нѣсколько человѣкъ студентовъ. Шаповъ былъ не въ духѣ: то сейчасъ ѣдетъ, то раздумаетъ и ломается надъ Жемчужниковой, то прогоняетъ ее и велитъ ѣхать домой, то снова начинаетъ останавливать.

Не ожидая никакого толку, Ольга Ивановна собралась уѣзжать, а мы вдвоемъ рѣшили проводить ее; около квартиры Мелиоранскихъ Шаповъ догналъ насъ на извозикѣ и началась возмутительная сцена среди улицы передъ толпой народа. Она плакала навзрыдъ и звала его къ себѣ, но онъ упирался, поднялся-было во второй тажъ, но не пошелъ въ квартиру и звалъ ее ѣхать ко мнѣ; согласилась она охотно, думая его успокоить, но ошиблась, потому что самыя горькія обиды и оскорбленія сыпались на бѣдную и въ моей квартирѣ. Тогда я не выдержалъ, велѣлъ проводить домой плачущую дѣвушку и началъ въ присутствіи другихъ говорить прямо, что онъ становится тираномъ такой умной и самоотверженной особы, предъ которой долженъ былъ бы благоговѣть, что онъ грязный самодуръ, не стѣбитъ ногтя чистой и благородной своей невѣсты... Такъ прощальный вечеръ закончился ссорами и громкимъ плачемъ Аеанасія Прокофьевича. Послѣ видѣнной и слышанной мною варварской сцены,

я долго не посѣщаль Шапова, несмотря на просьбы его и Ольги Ивановны, которая пріѣхала къ нему на другой же день: только дошедшій до меня слухъ, что его скоро выпроводятъ въ Восточную Сибирь на жительство, заставилъ меня навѣстить его—и мы примирились. Отъѣздъ свой на мѣсто родины онъ хотѣлъ протянуть до весны, а я отправился въ Москву на мѣсяць для занятій въ архивахъ; но когда вернулся оттуда,—ни Шапова, ни Жемчужниковой уже не было въ Петербургѣ; провожали ихъ до Любани родственники Ольги Ивановны, знакомый Шапова казанскій купецъ П. М. Клинковскій и неизмѣнный П. А. Мулловъ.

Жемчужникова извѣщала изъ Казани своихъ родныхъ, что проводникъ ихъ жандармъ не позволялъ Шапову въ попутныхъ городахъ видѣться ни съ кѣмъ изъ знакомыхъ; а если и соглашался допустить кого-либо, то бралъ по 25 руб. за персону. Затѣмъ, передавали мнѣ, что Аванасій Прокофьевичъ ужасно кипятился понапрасну въ канцеляріи генераль-губернатора передъ самымъ отправленіемъ; Ольга Ивановна долго не являлась съ своими прощаньями, когда все было готово къ отъѣзду, а онъ вообразилъ, что ее не хотятъ съ нимъ пустить и рѣшили выпроводить его одного въ Сибирь. „Подайте мнѣ жену, кричалъ онъ, зачѣмъ вы хотите отнять ее у меня?.. Безъ нея не поѣду,—дѣлайте со мной, что хотите!..“

Для характеристики Шапова надо еще упомянуть, что онъ увезъ съ собою всѣ книги и тетради, которыя даны были ему знакомыми во временное пользованіе. Какъ у него брали свободно книги и зачитывали часто, такъ и онъ присвоилъ чужія средства научной дѣятельности, словно онѣ составляли общественное достояніе. Передъ отъѣздомъ изъ Петербурга въ Иркутскъ, онъ нарочно отобралъ изъ бібліотеки Крашенинникова рѣдкія русскія изданія XVIII-го стол., наполнилъ ими чемоданъ и уплатилъ впослѣдствіи деньги по старой дешевой цѣнѣ ихъ владѣльцу.

Крупный и оригинальный талантъ Шапова сразу привлекъ къ себѣ вниманіе ученыхъ людей въ Россіи и, несмотря на неблагопріятныя условія, оказалъ большую услугу для развитія отечественной науки. Изъ сочиненій его выше всѣхъ можно по праву поставить слѣдующія изслѣдованія: „О славяно-русской миеологій“ (ненапечатано), „О земскомъ строеніи, о русскомъ расколѣ, о великорусскихъ областяхъ и о древне-русской народной экономической жизни“. Къ удивленію, послѣднія статьи прошли почти незамѣченными ¹⁾. Достоинно вниманія, что высказанная мысль Шапова, 20 лѣтъ тому назадъ, о непрактической постановкѣ земскихъ учреждений въ Россіи, въ настоящее время вполне оправдалась на

¹⁾ Объ экономической жизни русскаго народа напечатано въ изслѣдованіи „Объ историко-географическомъ распредѣленіи народонаселенія въ Россіи“. („Русское Слово“ 1864 г., № 1).

дѣлъ и сознана всѣми. Онъ тогда еще предлагалъ взяться за мелкія единицы управленія, въ родѣ міровъ и сходовъ, и оканчивалъ общимъ земскимъ соборомъ.

Несмотря на множество рукописей и другихъ источниковъ для занятій русской исторіей въ Петербургѣ, Щаповъ не подружился надъ разработкой ихъ и не написалъ ничего новаго, исключая статьи „О бѣгунахъ“, которую приготовилъ по неизвѣстнымъ еще рукописнымъ матеріаламъ, хранившимся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Онъ занимался приведеніемъ въ порядокъ (а иногда искаженіемъ въ угоду публики), готовыхъ изслѣдованій, привезенныхъ изъ Казани, и печаталъ ихъ безъ связи и порядка, по требованію интересовъ времени, а не науки. Несомнѣнно, что петербургская жизнь ничего новаго развивающаго не дала Аванасію Прокофьевичу, а только поневолѣ отвлекла его отъ учебныхъ занятій, въ которыхъ заключалась вся его сила и мощь; скрѣпя сердце онъ кинулся въ публицистику, которая совсѣмъ не ладила съ его духомъ и характеромъ занятій. Въ самомъ способѣ изложенія, вмѣсто простоты и точности, зазвучала фальшивая струна сочиненности, претензіи на картинность и живость: стѣбитъ прослѣдить его статьи „Земство и расколъ“, какъ подъячій Докукинъ сидѣлъ опершись на локоть, какъ Пугачовъ явился на хуторѣ Еремы-Курицы и т. под., чтобы видѣть всю искусственность въ картинахъ. Онъ способенъ былъ къ проведенію идей, къ глубокому анализу и пониманію минувшей жизни, къ разъясненію ея тайнъ; а тяжелая артиллерія его публицистики непригодна была для стрѣльбы по воробьямъ. Онъ понялъ, хотя поздно, что журнальное занятіе не его дѣло; по своему умственному настрою и направленію работъ, онъ долженъ былъ быть человѣкомъ науки, кабинетнымъ труженникомъ и изслѣдователемъ прошлыхъ судебъ Россіи. Но привычка озадачивать публику рѣзкими и новыми идеями, громадные самолюбивые замысли—создать оригинальную небывалую науку русской исторіи, увлекли его на необъятный подавляющій трудъ. Онъ бросилъ дальнѣйшее развитіе изслѣдованій по прежнему плану, сталъ пренебрегать разработкой созданной имъ системы исторіи, какъ старымъ занятіемъ, не возбуждающимъ ни въ комъ удивленія, и не окончилъ прежде намѣченныхъ работъ. Вмѣсто прямого положительнаго возрѣнія на прошлую жизнь, началъ сильнѣе вырабатывать отрицательное направленіе. Поэтому совершенно справедливо замѣчено въ его некрологѣ: „Самыми лучшими работами Щапова останутся несомнѣнно работы перваго времени, составленные на изученіи грамотъ, актовъ, лѣтописей, вообще—исключительно историческихъ памятниковъ, безъ особаго увлеченія естествознаніемъ... Если бы онъ, держась прежняго приѣма и не задаваясь никакими, болѣе широкими программами, разработалъ всю нашу исторію, то трудъ вышелъ бы несомнѣнно очень замѣчательный и, во всякомъ случаѣ, очень полезный въ нашей исторической литературѣ“. („Отеч. Зап.“

1876 г., № 5. „Внутр. Обзор. 183). Но увлеченіе естественными науками испортило всё его дальнѣйшіе труды.

Впрочемъ, слѣдуетъ сдѣлать оговорку, что при составленіи жизнеописанія Аванасія Прокофьевича, я не имѣлъ въ виду подробно разбирать его сочиненія и дѣлать имъ критическую оцѣнку, чтобы выяснитъ его ученныя заслуги сравнительно съ другими дѣятелями на поприщѣ русской исторіи. Такая обширная задача, по моему мнѣнію, можетъ быть удачно исполнена только тогда, когда издадутъ „Полное собраніе сочинаній Шапова“, о чемъ слѣдовало давно бы хлопотать. Теперь я приведу въ ясность тѣ сочиненія и статьи Шапова, которыя онъ приготовилъ въ Петербургѣ, большею частью пользуясь лекціями и статьями, написанными имъ въ Казани; изъ нихъ почти третья доля остается въ рукописяхъ.

Ненапечатаны слѣдующія статьи:

Въ 1861 году: 1) „Объяснительная историческая записка о служеніи панихиды по убитымъ крестьянамъ въ с. Безднѣ“.

2) „Путешествіе отъ Казани до Петербурга“. (Письма о старинномъ и современномъ состояніи русскихъ селъ и городовъ, о народныхъ волненіяхъ и проч.).

3) „Расколъ“. (Небольшая статейка, написанная въ память тысячелѣтія Россіи).

4) „Регламентация и бюрократія“.

Въ 1862 году: 5) „О русскомъ дворянствѣ“. (Происхожденіе и развитіе дворянскаго сословія въ Россіи).

6) „Гражданская грусть“. (Дума неоконченная).

7) „Областные земскіе собранія и совѣты“.

Напечатаны слѣдующія статьи:

Въ 1861 году: 1) „Великорусскія области и смутное время (1606—1613 г.)“. „Отеч. Записки“ 1861 г., №№ 10 и 11.

2) „Земство и расколъ съ XVIII стол.“ Тамъ же № 12.

Статья эта издана отдѣльной брошюрой Кожанчиковымъ. Сиб. 1862 года.

Рецензіи и замѣтки на эту статью помѣщены: „Библ. для чтенія“ 1862 г., № 12. „Сынъ Отеч.“ 1862 г., № 44. „Соврем. Лѣтопись“ 1863 г., № 5. „Голосъ“ 1863 г., № 129. „Современникъ“ 1863 г., № 3. „Духъ Христіанина“ 1865 г., № 6, стр. 223.

Въ 1862 году: 3) „Сельская Община“. „Вѣкъ“, ежемѣсячное изданіе 1862 г., №№ 1—6. Февраль.

4) „Земство“. Тамъ же, №№ 7—8.

5) „Русскіе самородки“. Тамъ же, №№ 9—10. Мартъ.

6) „Земскіе соборы XVII стол. Соборъ 1642 года“. Тамъ же, № 11.

7) „Земскій соборъ 1648—1649 г. и собраніе депутатовъ 1867 года. „Отеч. Запис.“ 1862 г., № 3. Мартъ.

8) „Городскіе мірскіе сходы“. „Вѣкъ“ 1862 г., № 12. Мартъ.

9) „Сельскій міръ и мірской сходъ“. Тамъ же, №№ 13—14. Апрель.

10) „Земство и расколъ. Бѣгуны“. „Время“ 1862 г., №№ 10 и 11.

11) „Изъ бурсацкаго быта“ (Воспоминанія Шапова о своемъ воспитаніи въ иркутскомъ духовномъ училищѣ). „Искра“ 1862 года.

Въ 1863 году: 12) „Съ новымъ годомъ“. „Очерки“ 1863 г., № 1.

13) „Замѣтка о самоуправленіи“. Тамъ же, №№ 2 и 4.

14) „Новая эра. На рубежѣ двухъ тысячелѣтій“. „Современное Слово“ 1863 г. Прибавленіе № 5.

15) „Историческіе очерки народнаго міросозерцанія, православнаго и раскольничьяго“. „Жури. Мни. Народ. Просв.“ 1863 г. съ 1-й кн.

Эта статья издана и отдѣльной брошюрой. Спб. 1863 г.

Рецензіи въ „Голосѣ“ 1863 г., № 69. „Отеч. Запис.“ 1862 г., № 9.

Въ 1864 году: 16) „Естествознаніе и народная экономія. Историко-географическое распредѣленіе народонаселенія въ Россіи“. „Русское Слово“ 1864 г., № 1.

Статья издана отдѣльной брошюрой. Спб. 1864 г.

17) „Этнографическая организація русскаго народонаселенія“. Статья 1. Посвящено памяти Банзарова. (Продолженія не было). „Библиот. для чтенія“ 1864 г., № 1.

Вотъ всѣ извѣстные мнѣ литературные труды Шапова, какими онъ занимался втеченіе своего трехлѣтняго пребыванія въ Петербургѣ.

Х.

Первоначальное устройство дѣлъ Аеанасія Прокофьевича въ Сибири. — Надежды на возвращеніе въ Петербургъ. — Знакомства у Шаповыхъ въ г. Иркутскѣ. — Ученныя занятія русской исторіей по новой методѣ. — Исслѣдованія сибирскаго края и взглядъ на общество. — Бѣдность Шаповыхъ. — Ольга Ивановна, ея занятія, развитіе и преждевременная кончина. — Послѣдніе годы жизни и смерть Шапова. — Перечень его сочиненій, писанныхъ въ Иркутскѣ.

По отъѣздѣ Аеанасія Прокофьевича изъ Петербурга, я не имѣлъ уже съ нимъ никакихъ сношеній, а потому пребываніе его въ Иркутскѣ мнѣ приходится описывать на основаніи печатныхъ сообщеній и немногихъ писемъ своихъ знакомыхъ.

Шапова послали за Байкаль, на мѣсто его родины, въ с. Ангу для постояннаго жительства, но скоро разрѣшили поселиться въ г. Иркутскѣ, потому что на его рукахъ осталось цѣлое семейство брата его, умершаго священника. Въ Ангу онъ ѣздилъ только разъ для свиданія съ матерью и для устройства ея дѣлъ. На первыхъ порахъ давно невиданная Сибирь сильно увлекала его, потому что

онъ представлялъ ее въ своей живой фантази совсѣмъ не такою, какую нашелъ на самомъ дѣлѣ, при практическомъ столкновеніи съ жизнью. Сперва онъ устроился довольно сносно. Ольга Ивановна учила нѣкоторыхъ его племянниковъ; самъ онъ весь отдался занятіямъ естественными науками и подготавливалъ матеріалы для цѣлаго ряда новыхъ оригинальныхъ изслѣдованій въ области русской исторіи. Первые годы Шаповы не чувствовали большихъ недостатковъ. Протоіерей Н. А. Меліоранскій далъ своей племянницѣ Жемчужниковой 200 руб., при отправленіи ея со Шаповымъ въ Восточную Сибирь; но этихъ денегъ хватило только на нѣсколько мѣсяцевъ. Потомъ отослано было, кажется, 3.000 рублей, которые тоже быстро были израсходованы. Дѣло въ томъ, что ни Ольга Ивановна, ни Аѳанасій Прокофьевичъ, не знали цѣны деньгамъ и расходовали ихъ безъ расчета, когда ихъ было много въ рукахъ. Пока былъ живъ Меліоранскій, онъ не забывалъ племянницы; но вскорѣ онъ скончался—и Шаповы уже ни откуда не могли ожидать пособія. Теперь въ случаѣ нужды можно было доставать деньги только въ долгъ, и Аѳанасій Прокофьевичъ не рѣдко обращался къ бывшему своему слушателю казанской академіи К. В. Лаврову, который передавалъ ему въ разное время займы нѣсколько сотъ рублей.

Отношенія Шапова къ Ольгѣ Ивановнѣ были двухъ родовъ: подъ пьяную руку онъ не только часто съ ней ссорился, но и дрался, о чемъ она однажды съ глубокой грустью писала родственницамъ въ Петербургъ; но зато когда протрезвлялся, просилъ у нее прощенія въ оскорбленіи, плакалъ, валялся у ея ногъ и т. под. Постояннымъ поводомъ къ размолвкамъ служила его крайняя подозрительность или, лучше сказать, ревность, такъ что нѣкоторые изъ знакомыхъ, имѣя свѣдѣнія, что ихъ посѣщенія тяжело отзываются для Ольги Ивановны, перестали бывать у нихъ.

Въ Иркутскѣ Шаповъ не могъ встрѣтить общества ученыхъ людей и только съ немногими сходилъ не надолго. Въ біографическомъ его очеркѣ, между прочимъ, сказано: „Глубокая потребность въ какой нибудь живой общественной дѣятельности не находила себѣ почти никакого выхода и могла выразиться только въ рѣчи, написанной для Ломоносовскаго юбилея, да въ публичной лекціи объ умственномъ развитіи человѣка. Но эти рѣдкія появленія Шапова въ качествѣ публичнаго оратора проходили въ Иркутскѣ почти незамѣченными и глубоко, болѣзненно огорчали его... Онъ велъ уединенную жизнь вмѣстѣ съ своей женою, но какъ ни страстно онъ отдавался своимъ трудамъ, какъ ни погружался онъ въ свои книги—горькое сознание своей испорченной жизни не заглушалось, и Шаповъ снова запыль, запыль ужасно... Долго и упорно боролась съ его порокомъ его жена, употребляя почти сверхъестественныя усилія, подвергаясь даже оскорбленіямъ и побоямъ своего бѣшеннаго въ пьяномъ видѣ мужа, но наконецъ достигла своей цѣли, и Шаповъ пересталъ

пить. Вообще она имѣла на него огромное вліяніе и хотя медленно, но постепенно приближалась къ выполнению своей задачи, къ нравственному перевоспитанію, развиваясь въ то же время и сама.“ („Новое Время“ 1876 г., № 252).

Подспорьемъ для хозяйства Шаповыхъ служили деньги, получаемыя Ольгой Ивановной отъ частныхъ уроковъ, и жалованье изъ женской гимназіи, гдѣ она состояла учительницей болѣе двухъ съ половиной лѣтъ. Чтобы дѣльно проводить время и вмѣстѣ имѣть развлеченіе, она дома у себя устроила литературные вечера, на которыхъ собирались немногіе знакомые Шаповыхъ. О своихъ иркутскихъ знакомыхъ Афанасій Прокофьевичъ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія.

„У насъ съ Оленькой, втеченіе 10-ти лѣтъ, не было даже и непрерывнаго, постояннаго знакомства, вполнѣ систематичнаго. Все метеорами, спорадически, разновременно и на самое короткое время появлялись въ Иркутскѣ отрадные, лучшіе люди и болѣе или менѣе развитые, честные, теплосердечные, и то больше проявлялись въ послѣднія 4 или 5 лѣтъ нашего уединенія въ иркутскомъ острогѣ (т. е. городѣ Иркутскѣ), сближались съ нами, доставляли намъ отраду и оживленіе своимъ знакомствомъ, кто полъ-года, кто годъ, кто годъ съ двумя или тремя мѣсяцами—и опять исчезали, уѣзжали одинъ за другимъ.“ Въ числѣ симпатичныхъ знакомыхъ своихъ Шаповъ отмѣчаетъ слѣдующія лица: кандидатъ спб. университета Г. А. Л., бывшій учитель гимназіи иркутской А. П. Гурлади и супруга его В. Д. Г., полковникъ В. А. Бѣльцевъ съ женой, полякъ Даукша. „Въ самое же послѣднее время, по сообщенію Шапова, когда почти всѣхъ этихъ знакомыхъ въ Иркутскѣ не стало, Ольга Ивановна только и дорожила единственнымъ ближайшимъ нашимъ знакомствомъ съ жившимъ въ Иркутскѣ и занимавшимся учительствомъ студентомъ Г. Х. Фризе и его умной, честной и добросердечной женой Александрой Васильевной... Всѣ они появлялись временно, только мы съ Оленькой, съ вѣчной тоской, скорбью и горемъ, безвыѣздно, безвыходно оставались чахнуть въ иркутскихъ безжизненныхъ жилищахъ“. („Отеч. Записки“ 1876 г., № 5. „Внутр. Обозр.“, стр. 192—195).

При такихъ грустныхъ обстоятельствахъ, приходилось только стараться, нельзя ли переселиться изъ глубины Сибири хотя бы въ какой либо приволжскій городъ, если уже невозможно въ столичный.

Надежда на скорое возвращеніе въ Петербургъ долгое время не покидала Шапова; особенно Ольга Ивановна хлопотала улетѣть изъ Иркутска и въ каждомъ письмѣ просила своихъ родныхъ петербургскихъ похлопотать о возвратѣ. Дѣйствительно, хлопоты о немъ были нерѣдки, но не приводили къ желаемой цѣли; когда въ Москву назначенъ былъ митрополитомъ Иннокентій, родственникъ Шапова, въ Петербургѣ не сомнѣвались, что его переимѣстятъ изъ Иркутска.

Доброжелатели Шапова настроили-было дѣло такъ, что ему пред-

стояло скорое разрѣшеніе вернуться изъ Иркутска; но задорная рѣчь, сказанная имъ на родинѣ по поводу столѣтняго юбилея Ломоносова въ 1865 г., сразу отбила всякую надежду на возвратъ. Затѣмъ возникло въ г. Омскѣ дѣло по поводу пущенной въ ходъ записки объ освобожденіи и самостоятельности Сибири; Шапова, неизвѣстно по какому случаю, тоже впутали въ это дѣло, вызвали въ г. Омскъ; но нашли совсѣмъ невиннымъ. Да его по этимъ дѣламъ давно бы слѣдовало оставить въ покоѣ, какъ человѣка совершенно неспособнаго стоять во главѣ какого бы то ни было практическаго предпріятія и совсѣмъ негоднаго политическаго организатора, хотя буйнаго на рѣчахъ. Въ Омскѣ онъ лежалъ нѣсколько времени больной, потому что дорогой разбили его лошади, выбросили изъ повозки, а онъ запутался обѣими ногами въ возжахъ и долго тащился по дорогѣ, отчего произошло растяженіе сухожилій. Шашковъ видѣлъ его въ домѣ жандармскаго полковника Рыкачева, гдѣ онъ изучалъ зоологію, мечталъ о будущихъ трудахъ своихъ, рвался домой къ работѣ и, какъ ребенокъ, радовался, что, устроившись въ „Русскомъ Словѣ“, онъ можетъ не поступать на службу и въ состояніи будетъ жить однимъ литературнымъ трудомъ. („Дѣло“ 1876 г., № 4. Некрологъ).

Въ 1870 г., декабря 15-го, онъ писалъ Муллову въ Нижній-Новгородъ, гдѣ тотъ служилъ товарищемъ предсѣдателя окружнаго суда: „Не возьму я въ толкъ, сердяга Павелъ Андреевичъ, отчего это столько лѣтъ и столько зимъ мы ничего не писали другъ другу? А между тѣмъ, какъ часто, какъ часто я и жена вспоминали и вспоминаемъ васъ, тебя. Зайдетъ ли рѣчь съ немногими иркутскими знакомыми (изъ казанскаго университета) о товарищахъ и друзьяхъ давно минувшихъ лѣтъ, приходится ли высказать кому тяжелое, грустное сожалѣніе о томъ, что нѣтъ здѣсь тѣхъ людей, той породы людей, съ какими прежде водилъ дружбу, всегда съ какимъ-то пріятнѣйшимъ воодушевленіемъ распространишься о Мулловѣ и до идеализаціи изольешь всю симпатію къ нему. Вспоминаемъ мѣткіе, характеристичные афоризмы, изреченья Муллова, вспоминаемъ образцы его личной прямоты, искренности, доброты, свѣтлаго, мѣткаго, прямого ума... А все молчишь и не пишешь ничего къ нему! Не возьму я въ толкъ и не придумаю, отчего это? Между тѣмъ, пора придти ужъ времячку—и снова увидѣться. Рвемся съ женой снова видѣться съ Мулловымъ. Сдѣлано уже два порыва. Не будутъ удачны—будетъ сдѣланъ третій порывъ въ Нижній, а если не въ Нижній, то куда нибудь на берега Волги-матушки. Теперь не буду ничего писать. Пришли скорѣе свой точный, подлинный адресъ. А вотъ нашъ адресъ: Въ Иркутскѣ, такому-то болвану, живущему по Харлампьевской улицѣ, въ домѣ дьякона Литвинцева.

„Одинъ изъ новыхъ моихъ знакомыхъ, Конст. Вас. Борсукъ, бывшій 3½ года вольнымъ слушателемъ въ казанскомъ университетѣ

на юридическомъ факультетѣ, желаетъ поступить къ вамъ на службу, сильно желаетъ. Не можешь ли сдѣлать что нибудь для него? Приглагается при семъ формуляръ его, собственноручно имъ списанный для передачи тебѣ.“

Изъ этого письма видно, что Шаповы и въ 1870 году еще не теряли надежды на переселеніе изъ ненавистнаго Иркутска; а съ другой стороны въ письмѣ выражена характеристическая черта Шапова—не вести ни съ кѣмъ переписки безъ самой крайней необходимости, несмотря на личное желаніе. „А все молчишь и не пишешь ничего! Не возьму я въ толкъ, отчего это?..“

Чѣмъ далѣе, тѣмъ жизнь Шаповыхъ въ Иркутскѣ становилась грустнѣе и безнадежнѣе; самыя занятія и ученая дѣятельность Аванасія Прокофьевича на новомъ поприщѣ оказались весьма неудачны. Объ этихъ трудахъ высказывали такія соображенія:

„Шаповъ хотѣлъ приложить къ русской исторіи естественно-научный методъ и съ жадностью проглатывалъ выходившія въ свѣтъ изданія по естественнымъ наукамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы онъ оставался профессоромъ на кафедрѣ исторіи, имѣлъ обезпеченное матеріальное положеніе, время и всѣ средства, то, рано или поздно, онъ совладалъ бы съ этою огромною задачею. Но онъ поставленъ былъ въ необходимость писать и писать что нибудь, чтобы не сидѣть безъ хлѣба. Понятно, что вмѣсто зрѣлыхъ трудовъ онъ долженъ былъ давать только недоноски, часто въ зачаточномъ состояніи, въ особенности въ послѣднее время... Шапова и въ Иркутскѣ нельзя было почитать человѣкомъ окончательно потеряннымъ. Напротивъ, можно думать, что, при болѣе обезпеченномъ матеріальномъ положеніи, при болѣе участіи къ нему общества, при надеждѣ на возвращеніе въ Петербургъ, онъ могъ бы явиться оттуда обновленнымъ и съ болѣе зрѣлыми силами для литературы.“ („Отеч. Записки“ 1876 г., № 5, Внутр. Обзор., стр. 184—193). Но судить о томъ, что вышло бы изъ работъ Шапова, при другихъ условіяхъ, очень мудро: слишкомъ поздно онъ взялся учиться, чтобы перестроить цѣлую науку.

Увлекаясь реальными взглядами Писарева, онъ иногда доводилъ ихъ до послѣдней крайности; не владея основательно иностранными языками и взявшись за разработку русской исторіи на началахъ естественно-научныхъ знаній, онъ могъ только самъ изучать ихъ по случайнымъ переводамъ на русскій языкъ. Въ Иркутскѣ онъ не въ состояніи былъ достать необходимые ему матеріалы для разработки избраннаго предмета: тамъ не нашелъ онъ сносной бібліотеки, а выписывать все на свои средства—надо было имѣть громадное состояніе. Вѣчно нуждаясь въ деньгахъ, онъ торопился поскорѣе печатать свои незрѣлыя работы, чтобы достать средства для содержанія, и потому въ его сочиненіяхъ, рядомъ съ удачными частными выводами, мы встрѣчаемъ самыя одностороннія сужденія и невѣрныя заключенія.

Такое положеніе онъ, конечно, могъ бы и самъ взвѣсить и бросить безплодныя занятія. Между тѣмъ, оставивъ свой привычный прежній путь изслѣдованій, онъ не въ силахъ былъ проторить новую тропу въ незнакомой ему области естествознанія. Это возбуждало искреннее сожалѣніе въ людяхъ науки, безмолвно смотрѣвшихъ на гибель таланта.

Изъ уваженія къ прежней дѣятельности Шапова, никому въ голову не приходило и рука не поднималась писать критическія статьи по поводу его разныхъ иркутскихъ изслѣдованій. Дѣло понятное, что писать о немъ—значило указывать на постепенное паденіе его таланта и безплодность его новыкъ естественно-научныхъ изслѣдованій. Только одинъ трудъ его 1870 года: „Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа“ вызвалъ большую полемику въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ.

Вмѣсто того, чтобы изучать развитіе русскаго народа въ связи съ особенностями его края и природы, Шаповъ обыкновенно бралъ общую какую-нибудь мысль заграничнаго ученаго и подтверждалъ ее рядомъ частныхъ явленій изъ русской жизни, въ чемъ не было никакой надобности. Русскій народъ принималъ отвлеченныя общія черты и нельзя было отыскать его отличительныхъ особенностей; такъ, онъ на цѣлыхъ десяткахъ страницъ доказывалъ, что у русскаго человѣка кулакъ очень крѣпокъ и поэтому онъ сколотилъ такое громадное государство. Самая постановка многихъ вопросовъ была не научна и тщательное рѣшеніе ихъ не могло принести пользы русской исторіи. Изслѣдуя міросозерпаніе русскаго народа, онъ постоянно смѣшивалъ понятія и возрѣнія простолюдиновъ, книжныхъ людей и бояръ; самый складъ міровозрѣнія основывалъ на господствѣ фетишическаго страха таинственныхъ силъ природы и монотеистическаго страха единой невидимой силы Божіей въ природѣ и т. под. („Отеч. Записки“ 1873 г., № 3, стр. 333). Справедливо замѣчено объ этомъ въ „Воспоминаніи“: „Стѣило Шапову завладѣть какимъ-нибудь новымъ выдающимся естественно-научнымъ фактомъ, и онъ готовъ былъ немедленно положить его въ основаніе русской исторіи и изъ него односторонне объяснять всѣ ея событія. Извѣстны въ такомъ родѣ его работы, сдѣланныя подъ вліяніемъ изслѣдованій Либиха о хищническомъ пользованіи землею. Въ томъ же родѣ и его послѣднія работы, печатавшіяся въ „Отеч. Запискахъ“...

„Скудость источниковъ и пособій заставляла его, съ одной стороны, дорожить тѣми предметами, по которымъ имѣлись въ рукахъ даже кой-какіе источники и пособія, и писать о нихъ огромные трактаты, даже цѣлыя книги, тогда какъ, при другомъ положеніи, онъ относительно этихъ самыхъ предметовъ ограничился бы, быть можетъ, изслѣдованіемъ въ-пятеро меньше по объему, что не помѣшало бы послѣднему быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и гораздо болѣе содержательнымъ; съ другой стороны, та же скудость источниковъ и посо-

бій невольно склоняла его къ переходу отъ изслѣдованія общихъ предметовъ къ частнымъ, мѣстнымъ, по которымъ у него былъ болѣе или менѣе достаточный матеріалъ въ виду. Между тѣмъ, то и другое совершенно не совпадало съ цѣлями текущей прессы и вело къ тому, что изслѣдованія не находили помѣщенія ни въ одномъ изъ журналовъ... Шаповъ въ Иркутскѣ писалъ очень немало, но труды его едва ли даже на половину находили помѣщеніе въ журналахъ и съ каждымъ днемъ становились все слабѣе и слабѣе какъ отъ скудости матеріаловъ, такъ и отъ спѣшности работы" („Отеч. Записки" 1876 г., № 5. Внутр. Обзор., стр. 183, 194, 195).

Языкъ его сталъ еще болѣе безобразнымъ отъ множества ненужныхъ иностранныхъ словъ, напимѣръ: натуръ-фавматологическій, телеолого-оптимистическій, сенсуально-фетишический, сантиментально-филантропическій, фругиворный, социальноеоперативный, теолого-пантофобическій, импульсироваться и т. п.

Въ 1867—68 годахъ, Шаповъ напечаталъ нѣсколько изслѣдованій по русской исторіи въ журналѣ „Дѣло"; а съ 1870 года появился его рядъ статей въ „Отечественныхъ Запискахъ". Но статьи эти отличались растянутостью, были односторонни и слабы; нѣкоторыя длинныя его изслѣдованія редакціи сокращали до малыхъ размѣровъ. Такъ статья, напечатанная въ 1873 году подъ заглавіемъ: „Міросозерцаніе, мысль, трудъ и женщина въ исторіи русскаго общества" составляетъ отрывокъ изъ большого сочиненія, какъ отмѣчено въ примѣчаніи: „Сокращенное извлеченіе изъ полного очерка исторіи русскаго общества, гдѣ разсматриваются и всѣ другія сферы общественной жизни, какъ то: народная экономія или общественное обезпеченіе физиологической потребности пищи, жилища и одежды, общественныя санитарныя понятія и учрежденія, эстетическія понятія и увеселенія, антрополого-этнографическія понятія и международныя отношенія и проч." („Отеч. Записки" 1873 г., № 2, стр. 333). Приславшіяся Шаповымъ въ послѣднее время въ Петербургъ статьи были до того слабы и вялы, что негодились для печатанія. Литературный трудъ, такимъ образомъ, пересталъ быть источникомъ дохода, и онъ очутился въ нищетѣ. („Дѣло" 1876 г., № 4, стр. 159).

Кромѣ общихъ вопросовъ о минувшей судьбѣ нашихъ предковъ, Шаповъ занимался мѣстными этнографическими задачами сибирскаго края, трудился въ архивѣ отдѣла тамошняго географическаго общества. Въ 1869 году онъ командированъ былъ въ ученой экспедиціи къ устьямъ р. Енисея; въ этой трудной поѣздкѣ, особенно отъ Туруханска до села Ворогова, принимала участіе супруга его и перенесла много лишеній и страданій въ 30-ти дневное плаваніе по Енисею. Тогда онъ собралъ богатые антропологическія и этнографическія данныя, часть которыхъ напечатана. Въ 1874 году, тоже по порученію общества, произведены Шаповымъ этнографическія изслѣдованія въ

Приленскомъ краѣ, въ мѣстности „Братская степь“. Плодомъ этихъ работъ было нѣсколько статей и большой черновой, не обработанный матеріалъ ¹⁾. Весь этотъ трудъ раздѣляется на 5 главъ или отдѣловъ: 1) Историко-географическое и этнографическое распредѣленіе населенія; 2) физическое и этнолого-генеалогическое развитіе населенія; 3) о психологическомъ развитіи населенія; 4) объ общественномъ и экономическомъ развитіи населенія и 5) Домашняя и семейная жизнь ¹⁾. Изъ 4-й главы этого матеріала напечатана была впоследствии статья подъ такимъ заглавіемъ: „Эгоистическіе инстинкты въ ленской народной общинѣ бурятской-улуэной, осѣдло-инородческой и русско-крестьянской“. Шаповъ иногда помѣщалъ статьи въ газетѣ „Сибирь“ и между прочимъ печаталъ разсужденіе по вопросу о сибирскомъ университетѣ. Даже передъ самой своей смертью онъ готовилъ статью въ эту газету.

Съ 1872 года Шаповъ ежегодно помѣщалъ въ „Извѣстіяхъ сибирскаго отдѣла императорскаго географическаго общества“ историко-географическія и этнографическія статьи о сибирскомъ населеніи вообще и объ инородцахъ въ частности. Большая часть этихъ изслѣдованій отзываются крайностями въ воззрѣніи, подъ вліяніемъ естественныхъ не переработанныхъ знаній: въ жизнь сибирскихъ инородцевъ онъ вносилъ свои предзанятія понятія вмѣсто того, чтобы дѣлать выводы на основаніи добытыхъ данныхъ изъ самой ихъ жизни. Въ 1873 году вышло сочиненіе В. Вагина „Историческія свѣдѣнія о дѣятельности графа М. М. Сперанскаго въ Сибири“. Аванасій Прокофьевичъ написалъ по поводу этой книги рядъ статей, подъ заглавіемъ „Сибирское общество до Сперанскаго“.

Тяжелое положеніе Шаповыхъ, бѣдность и озлобленіе на безучастіе окружающаго общества, не рѣдко отражались и на сочиненіяхъ Аванасія Прокофьевича. Больше и больше онъ склоненъ былъ выставять съ отрицательной стороны свойства и дѣятельность русскаго народа, разсуждать о его безсердечіи, историческомъ равнодушіи къ инородцамъ и проч. Особенно на этотъ разъ досталось отъ него сибирякамъ, которыхъ онъ обрисовывалъ самыми мрачными чертами въ статьѣ: „О развитіи высшихъ человѣческихъ чувствъ. Мысли сибиряка при взглядѣ на нравственныя чувства и стремленія сибирскаго общества“. („Отечественныя Записки“ 1872 г., № 10-й, стр. 459—505). Разсказывая нѣсколько случаевъ вымиранія цѣлыхъ родовъ корыстолюбцевъ—эксплуататоровъ, вслѣдствіе душевнаго вырожденія, Шаповъ говоритъ: „Подобные факты, мнѣ кажется, свидѣтельствуютъ, какимъ психо-физическимъ растлѣніемъ и паденіемъ человѣческой природы сопровождается, при не развитости мозга или ума, господство однихъ грубыхъ, эгоистически-пріобрѣтательныхъ на-

¹⁾ Некрологъ А. П. Шапова. М. З—на. „Извѣстія сибирскаго отдѣла Н. Геогр. общества“. 1876 г., т. VII, №№ 1—2.

клонностей, всежизненное, всецѣлое напряженіе и возбужденіе мозга одною своекорыстною, буржуазною, эксплуататорскою жадностью къ деньгамъ и полнѣйшее отсутствіе всякихъ высшихъ человѣческихъ чувствъ и побужденій. А къ прискорбію, въ Сибири, особенно въ глуши ея дикихъ лѣсныхъ захолустій, среди суровыхъ физико-экономическихъ условій существованія и труда, грубна, эгоистически-пріобрѣтательныя наклонности цѣнятся еще, большею частію, какъ единственныя высшія человѣческія достоинства, и путемъ естественнаго подбора и наслѣдственности передаются изъ рода въ родъ“...

Проводя существованіе съ вѣчной тоской и горемъ въ ненавистномъ городѣ, Шаповы обречены были терпѣть постоянную нужду и бѣдность. По словамъ Аванасія Прокофьевича, они чахнули въ иркутскихъ квартирахъ, „постоянно воздыхая и печалась о томъ, какъ бы и чѣмъ бы въ срокъ заплатить за квартиру, какъ бы и на что бы купить мѣшокъ или пудикъ муки для успокоенія страпкн, какъ бы замѣнить новымъ до дыръ, а иногда и до износу заношенное, ветхое бѣлье, какъ бы избавиться поскорѣе отъ сокрушительной, убійственной тяготы долговъ, печалась и воздыхая обо всемъ этомъ изъза того, какъ бы хоть сколько нибудь поспокойнѣ углубиться въ свои умственные занятія, въ свое общество вдвоемъ, состоявшее изъ Оленьки и меня. О, горе двухъ душъ, горе удвоенное, ассоціированное! И ты, моя многострадальная, долготерпѣливая, его пережила!“ Шаповъ рассказываетъ, что въ концѣ 1873 года Ольга Ивановна, хотя и больная, захотѣла устроить читальныя вечера въ своемъ кружкѣ, какіе прежде существовали по ея инициативѣ около двухъ лѣтъ; но привести въ исполненіе эту мысль помѣшала „экономическая несостоятельность—издерживать лишнее количество чаю и сахару, завести лишнія (6—8) чашки и стаканы, припасти достаточно свѣчей!“ („Отечественныя Записки“ 1876 года, № 5-й, „Внутреннее Обзорѣніе“, стр. 195, 196).

Изъ тяжелой борьбы съ нравственными недостатками мужа Ольга Ивановна вышла побѣдительницей — и Шаповъ пересталъ пить въ семидесятыхъ годахъ. Онъ заявляетъ о ея многострадальной борьбѣ съ его грубымъ порокомъ—пьянствомъ, которымъ страдалъ въ первые годы сожителства съ нею и отъ котораго избавился только благодаря ея энергическимъ усиліямъ.

Сильно-развившаяся болѣзнь Ольги Ивановны заставила ее въ 1872 году отказаться отъ занятій въ женской гимназій, и Шаповы уже не находили источниковъ для пріобрѣтенія средствъ для жизни, а очутились въ совершенной нищетѣ.

Къ довершенію несчастья, и самъ Шаповъ заболѣлъ, такъ что некому было похлопотать о ежедневномъ пропитаніи; 18-го сентября 1873 года „Общество пособія литераторамъ постановило выдать ему пособіе въ 300 рублей. Черезъ годъ 21-го октября комитетъ литературнаго фонда опредѣлилъ выдать еще 300 рублей, оставляя за

нимъ право полученія пособія ежегодно по 300 рублей, пока поправится его здоровье; по въ слѣдующемъ году онъ не обращался за пособіемъ.

Въ послѣдніе годы своей жизни, по заявленію ближайшаго знакомаго Г. Х. Фризе, Щаповъ жилъ чуть не въ лачугѣ, въ страшной бѣдности. Ангеломъ-хранителемъ была его жена, о которой знакомые отзываются не только съ уваженіемъ, но съ благоговѣніемъ, какъ о святой женщинѣ; она самостоятельно взяла на себя тяжелый крестъ и несла его до конца жизни, сокрушая свои молодые силы въ глухой борьбѣ; она ободряла и поддерживала Аеанасія Прокофьевича въ его горькой нищетѣ и злосчастіи. Если ему, воспитанному въ суровой бѣдѣ, жизнь иркутская казалась страшно тяжелой; то каково же было выносить эту каторгу Ольгѣ Ивановнѣ, съ дѣтства привыкшей къ роскошной жизни!

Въ своемъ „Воспоминаніи“ съ 25-го по 30-е марта 1874 года, Щаповъ рисуетъ довольно подробно личность и дѣятельность Ольги Ивановны втеченіе 10-ти-лѣтней иркутской жизни, какъ она сильно занималась, заботилась о своемъ развитіи и приобрѣтеніи знаній, изучала вопросы, занимавшіе ея супруга. „Въ первые годы моего сближенія и сожительства съ нею, пишетъ Аеанасій Прокофьевичъ, она больше поражала и плѣняла меня своими высокими нравственными качествами: необыкновенною добротою, прямодушною, такъ сказать, истинно-демократическою простотою, естественностью и беззащитностью въ поступкахъ и разговорахъ, полнѣйшею честностью и справедливостью не только во всѣхъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, но и въ мысляхъ и сужденіяхъ, полнѣйшею искренностью чувствъ и убѣжденій. Глубина, сила и основательность ея мысли тогда еще не высказывались особенно рельефно. Многія понятія еще несовсѣмъ были выработаны... Но, живя въ Иркутскѣ одинаково со мною, въ полнѣйшей отрѣшенности отъ общества, постоянно сосредоточенною, самоуглубленною жизнію, постоянно читая серьезныя, научныя книги съ живѣйшимъ интересомъ и вниманіемъ, потомъ два года съ половиною или болѣе, съ внимательнѣйшею сосредоточенностью занималась самостоятельной разработкой и приготовленіемъ уроковъ для дѣтей женской гимназіи, постоянно серьезнѣйшимъ анализомъ и размышленіемъ перерабатывая въ своей головѣ каждый вопросъ науки или жизни, каждый общественный или житейскій фактъ, каждое новое наблюденіе, — даровитая Ольга Ивановна годъ отъ году все больше и больше развивалась... Она достигла высокаго, серьезнѣйшаго умственнаго и нравственнаго развитія, единственно вслѣдствіе многолѣтней сосредоточенной жизни въ Сибири со мною, вслѣдствіе непрерывной ежедневной самостоятельной работы своей головы, своей мысли, вслѣдствіе постоянного серьезнаго чтенія и размышленія, вслѣдствіе постоянного глубокаго анализа жизненныхъ и общественныхъ фактовъ и наблюденій“. При чтеніи лучшихъ сочиненій по

части естествознанія, она дѣлилась съ мужемъ живыми впечатлѣніями новыхъ идей, возбуждавшихъ въ ней рядъ новыхъ мыслей, выводовъ, убѣжденій и чувствъ, или обращалась къ нему съ разными вопросами, недоумѣніями и сомнѣніями. Въ сочиненіяхъ великихъ европейскихъ мыслителей она указывала супругу ту или другую мысль, противорѣчившую его идеѣ, или опровергала его выводъ. Читая газету или журналъ, Ольга Ивановна постоянно указывала Щапову на все замѣчательное и всегда удивительно согласно съ общимъ характеромъ міросозерцанія и убѣжденій его. Чтеніе составляло высшее утѣшеніе жены Щапова, который говоритъ: „При нашей несложности скуднаго домашняго хозяйства, она имѣла полную возможность просиживать цѣлые дни за чтеніемъ. Въ послѣдніе годы жизни, когда начались и все болѣе осложнялись, усиливались ея разныя болѣзненныя страданія и когда она не могла уже заниматься ни въ мѣстной гимназій, ни частными уроками, она, можно сказать, только и жила и дышала однимъ чтеніемъ серьезныхъ книгъ, лучшихъ журналовъ и внимательнымъ обзоромъ лучшихъ газетъ. Это занятіе ея только и прерывалось, по временамъ, нашими взаимными бесѣдами о литературныхъ и общественныхъ дѣлахъ, да изрѣдка какимъ нибудь моимъ чтеніемъ изъ своихъ литературныхъ работъ“... При постороннихъ людяхъ или гостяхъ, она, бывало, болѣе молчитъ, слушаетъ бесѣды или разсужденія и споры, не часто возразить, выскажетъ свое мнѣніе или убѣжденіе, но зато возразить всегда встаетъ, поразительно мѣтко, обдуманно, разумно и полновѣсно. Если появлялся человекъ не симпатичный, съ фальшивыми понятіями и чувствами, она сейчасъ выражала антипатію къ этому человеку, нерѣдко прямо обнаруживала ее передъ нимъ, рѣшительно отворачиваясь отъ него. Когда мужъ ея въ бесѣдѣ съ знакомыми высказывалъ ошибочныя мысли и сужденія, она всегда безпристрастно, рѣзко и основательно возражала противъ его ошибокъ. Въ Аванасіи Прокофьевичѣ она цѣнила не однѣ умственныя способности, но еще болѣе его кровную искренность, энтузіастичность и непоколебимую твердость убѣжденій. „Для меня и для себя, пишетъ Щаповъ, она желала заводить и поддерживать знакомство и сообщество только съ людьми, болѣе или менѣе истинно-развитыми, честными, справедливыми, гуманными и естественно-простосердечными, не гордыми, не стѣснявшими насъ и съ нашей стороны не стѣснявшимися никакими ложными подсказываніями самолюбія, скрытности и фальшивой этикетности. Чуть вѣяло отъ человека отрадной, живительной теплотой непритворныхъ, искреннихъ, честныхъ, гуманныхъ и справедливыхъ чувствъ, убѣжденій и стремленій,—она сейчасъ проникательно отгадывала и справедливо оцѣнивала этого человека, чувствовала къ нему искреннюю симпатію, съ живымъ, радостнымъ, сердечно-прямодушнымъ сочувствіемъ и радушіемъ принимала его, не взирая на его общественное положеніе“. Былъ у Щаповыхъ одинъ знакомый бур-

сакъ, несправедливо исключенный изъ семинарии, неуклюжій и невзрачный, но способный и честный въ убѣжденіяхъ, простой и искренній въ словахъ и поступкахъ. „Если этотъ бурсакъ, замѣчаетъ Шаповъ, долго не приходилъ къ намъ и съ горя погибалъ въ плыствѣ, то она всегда посылала меня розыскать его, привести къ намъ, и сама употребляла все свое нравственное вліяніе, чтобы поддержать его, спасти отъ гибели и направить въ университетъ“. („Отеч. Записки“ 1876 г., № 5. „Внутр. обозр.“, 188—192).

Долго догорала жизнь этой бѣдной молодой женщины при самой печальной обстановкѣ, отсутствіи правильнаго леченія, порядочнаго домашняго покоя и сносной пищи. Скончалась бывшая Жемчужникова въ молодыхъ лѣтахъ 13-го марта 1874 г. Во время ея болѣзни Шаповъ доходилъ до самаго тяжелаго мрачнаго расположенія духа; онъ ожесточился на все окружающее его общество, считая его экиднымъ, злымъ и безсердечнымъ, а Иркутскъ онъ возненавидѣлъ до глубины души и называлъ его отвратительнымъ острогомъ.

По смерти Ольги Ивановны, Шаповъ потрясенъ былъ окончательно, снова захлѣлъ съ горя и самъ сильно заболѣлъ, оставаясь совершенно въ безвыходномъ нищенскомъ состояніи.

Послѣ энергической подруги, Шаповъ весьма часто посѣщалъ ея могилу, несмотря ни на какую погоду, и просиживалъ по нѣсколькимъ часамъ, какъ-будто укрѣплялся въ терпѣніи, взывая къ улетѣвшей сочувствующей душѣ. Сильнѣе и сильнѣе стала находить на него тяжелая хандра, онъ сдѣлался страшно рѣзокъ и нетерпимъ до крайности и возбуждалъ въ близкихъ людяхъ глубокую жалость къ своей горемычной долѣ. Онъ сильнѣе опустился и здоровье измѣнилось ему совсѣмъ: въ послѣднее время онъ едва таскалъ ноги, охромѣлъ и ходилъ тихо, пошатываясь, точно старикъ; зрѣніе его до такой степени притупилось, что онъ едва могъ читать свою крупную и размашистую рукопись. Очевидцы передавали, что иногда приглашали его передовые иркутскіе люди на литературные вечера, какъ представителя либеральныхъ убѣжденій, одѣвали его въ сборное платье, привозили его на вечеръ, ставили на столъ четыре свѣчки, чтобы онъ могъ разобрать написанное. Но чтеніе было такого характера, что едва возможно было разобрать его, хотя присутствующіе были весьма довольны и долго волновались, такъ какъ оно пропитано было сибирскимъ вкусомъ. Не задолго до кончины своей, онъ иногда приходилъ голодный къ знакомымъ и просилъ, чтобы накормили его; обыкновенной его домашней пищей былъ чай съ хлѣбомъ. Отсутствіе питанія ускорило развязку дѣла и сократило его злополучную жизнь; безъ добрыхъ людей и раньше онъ могъ бы умереть съ голода.

Въ газетѣ „Сибирь“ было заявлено, что Шаповъ въ разное время задолжалъ бывшему своему ученику по казанской академіи, чиновнику контрольной палаты, К. В. Лаврову, 825 рублей и въ обез-

печеніе этого долга передалъ ему право на изданіе всѣхъ его сочиненій.

Шаповъ скончался 27-го февраля 1876 года, 45 лѣтъ отъ роду. Ничтожный кругъ его знакомыхъ и бывшихъ слушателей университета и академіи проводилъ его скромный гробъ въ могилу. И по смерти судьба не сжалилась надъ нимъ, такъ жадно стремившимся къ извѣстности! Сообщение о его кончинѣ не разрѣшено было къ печатанію въ газетѣ „Сибирь“ и общество иркутское узнало о его смерти, когда уже онъ давно лежалъ въ землѣ сырой. Мало этого: никто не подумалъ извѣстить по телеграфу петербургскихъ его знакомыхъ, которые высоко цѣнили талантъ Шапова и узнали о его смерти случайно изъ частнаго письма. Это безучастіе и равнодушіе къ своимъ русскимъ даровитымъ людямъ характеризуетъ наше общество.

Изъ сочиненій Шапова, написанныхъ имъ въ Иркутскѣ, осталось много въ рукописяхъ; сохранились ли послѣднія или нѣтъ, неизвѣстно. Печатные его труды были слѣдующіе:

1. Рѣчь по случаю празднованія юбилея М. В. Ломоносова. 1865 г.

Напечатана въ Иркутскѣ, въ отдѣльной брошюрѣ, подъ заглавіемъ: „Двѣ рѣчи, произнесенныя при празднованіи въ г. Иркутскѣ юбилея М. В. Ломоносова“, И. 1865 г. (Рѣчь Шапова начинается съ 19 страницы).

2. „Общій взглядъ на исторію интеллектуальнаго развитія въ Россіи“. „Дѣло“ 1867, №№ 2 и 3.

3. „Историческія условія интеллектуальнаго развитія въ Россіи“. Тамъ же, 1868, №№ 1, 3, 4, 7—9.

4. „Умственныя направленія русскаго раскола“. Тамъ же, 1868, №№ 10—12.

5. „Естественно-психологическія условія умственнаго и социальнаго развитія русскаго народа“. „Отечеств. Записки“ 1870, №№ 3, 4 и 12.

6. „Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа“. Спб. 1870 г., изд. Н. Полякова.

Критическія статьи и рецензіи на эту книгу:

1. „Библиографъ“. 1869 г. № 3, Дек., стр. 42, статья Н. А. Александрова. 2. „Всемирный трудъ“. 1869 г. № 11, стр. 175. 3. „Вѣстникъ Европы“. 1869 г. № 12, т. 6, 1870 г. № 1, т. 1, стр. 326. 4. „Спб. Вѣдом.“. 1869 г. № 319. 5. „Дѣло“. 1870 г. № 1, стр. 73. 6. „Рус. Вѣстн.“ 1870 г. № 2, стр. 818. В. Кочнева, статья: „Событіе въ нигилистическомъ мірѣ“. 7. „Спб. Вѣдом.“ 1870 г. № 115. „Образцовая глухость“, по поводу статьи Кочнева, въ „Рус. Вѣстникѣ“. 8. „Всеобщая Газета“. 1870 г. № 62. Рецензія В. Орлова. 9. „Отеч. Записки“. 1870 г. № 7, т. 191, отд. 2. Статья А. Пятковского. 10. „Правосл. Обзор.“ 1870 г. № 2, стр. 307. Статья В. К. „Церковь по отношенію къ умственному развитію древ. Руси“. 11. „Голосъ“. 1870 г. №№ 55 и 56. Дѣло, возникшее по поводу сочиненій г. Шапова. 12. „Недѣля“. 1870 г. № 21 и 22, статья П. Ровинскаго. 13. „Одес. Вѣстникъ“. 1870 г. № 37. „Причина нашего черепашняго прогресса“. М. Г. 14. „Новорос. Телеграфъ“. 1870 г. №№ 85, 87, 89. „Воспитаніе молодыхъ рабочихъ поколѣній“. Л. Самсонова.

7. „Первобытное міросозерцаніе“. „Дѣло“ 1871 г. №№ 8 и 9.

8. „О развитіи высшихъ человѣческихъ чувствъ. Мысли сибиряка при

взглядъ на нравственныя чувства и стремленія сибирскаго общества“. „Отеч. Записки“ 1872 г. № 10.

9. „Историко-географическія и этнографическія замѣтки о сибирскомъ населеніи: а) Измѣненіе славяно-русской народности въ сибирскомъ населеніи. б) Мѣстныя физическія, психическія и лингвистическія особенности русскаго сибирскаго населенія. в) Общая характеристика физическаго и психическаго типа сибирскаго русскаго населенія“. „Извѣстія Сибирскаго отдѣла и Русскаго Географическаго общества“ 1872 г. Т. III, № 3, стр. 142. № 4, стр. 185. № 5, стр. 243.

10. „Развитіе человѣческой способности питанія“. „Отеч. Записки“ 1873 г. № 1. (Эта статья общая и не относится къ русской жизни).

11 „Положеніе женщины въ Россіи въ допетровское время“. „Дѣло“ 1873 г. № 4.

12. „Историко-географическія Замѣтки о Сибири. Значеніе первоначальныхъ географическихъ открытій въ Сибири“. „Извѣстія Сибирскаго отдѣла Геогр. общества“. 1873 г. № 2, стр. 65.

13. „Сибирское общество до Сперанскаго“. (По поводу книги г. Вагина о дѣятельности М. М. Сперанскаго). Тамъ же, 1873 г. т. IV, № 4, стр. 180. № 5, стр. 200. 1874 г., № 1, стр. 28.

14. „Міросозерцаніе, мысль, трудъ и женщина въ исторіи русскаго общества. (Съ XVIII вѣка до сороковыхъ годовъ XIX и съ сороковыхъ годовъ до настоящаго времени)“. „Отечеств. Записки“ 1873 г. №№ 2, 3, 7. 1874 г. №№ 5 и 6.

15. „Бурятская улусная родовая община“. „Записки Геогр. общества“. 1874 г., т. V, № 1, стр. 128.

16. „Сельская осѣдло-инородческая и русско-крестьянская община въ Кудинско-Ленскомъ краѣ. Физическое и этнолого-генеалогическое развитіе кудинскаго и верхоленскаго населенія. Развитіе уродствъ между бурятами кудинскаго, верхоленскаго и ленскаго вѣдомства и вліяніе на него замкнутаго родоваго генезиса“. Тамъ же, 1875 г. т. VI, № 3, стр. 97. №№ 5 — 6, стр. 189.

17. „Физическое развитіе верхоленскаго населенія“. Тамъ же, 1876 г. т. VII, №№ 2 и 3, стр. 37.

18. „Эгоистическіе инстинкты въ ленской народной общинѣ бурятской улусной, осѣдло-инородческой и русско-крестьянской“. Издана эта статья отдѣльной брошюрой.

Желательно было бы напечатать списокъ статей, помѣщенныхъ Щаповымъ въ газетѣ „Сибирь“.

Н. Аристовъ.

