



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

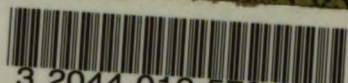
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

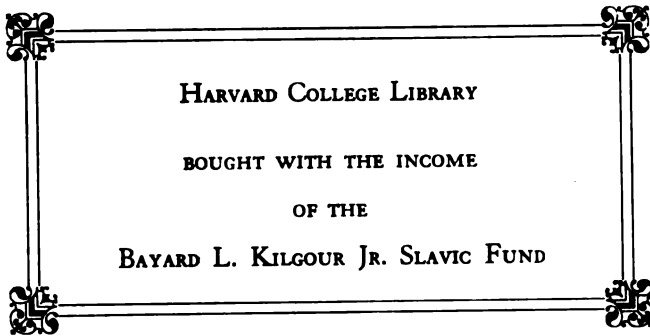
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



3 2044 012 570 883

Slav 3035.234 (1-2)



HARVARD COLLEGE LIBRARY
BOUGHT WITH THE INCOME
OF THE
BAYARD L. KILGOUR JR. SLAVIC FUND



ОПИСАНІЕ

НѢКОТОРЫХЪ СОЧИНЕНІЙ,

НАПИСАННЫХЪ

РУССКИМИ РАСКОЛЬНИКАМИ

ВЪ ПОЛЬЗУ РАСКОЛА.

ЗАПИСКИ АЛЕКСАНДРА В.

ЧАСТЬ I.

ИЗДАНІЕ Д. Е. Козанчизова.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи Товарищества «Общественная Польза»

1861.

M. e. Bycatiob

Slav 3035.234 (1-2)

✓

KILGOUR

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
JAN 15 1970

ОГЛАВЛЕНИЕ

І ЧАСТИ.

	Стр.
Введеніе	1
Описаніе сочиненій историческихъ.	
Житіе протопопа Аввакума.....	3
Вопросъ и отвѣтъ старца Авраамія, 91	18
Сочиненія Феодора діакона.	
I. Священно-діакона Феодора, Повѣсть о святыхъ отцѣхъ нашихъ священно-протопопѣ Аввакумѣ и священно-іереѣ Лазарѣ и о преподобномъ Епифаніи.....	22
II. Мученіе нѣкоихъ старецъ и исповѣдникъ, Петра и Евдокима.....	28
III. Преніе священно-діакона Феодора съ митрополитомъ Аванасіемъ Иконійскимъ о сложеніи персть въ знаменіи крестномъ.....	32
IV. Орывки изъ двухъ писемъ Феодора діакона, писанныхъ въ обличеніе Аввакума и Лазаря.....	36
Исторія о варѣ и челобитна о стрѣльцахъ	38
Исторія о отцахъ и страдальцѣхъ соловецкихъ	64
Вертоградъ духовный или виноградъ російскій ..	123
Житіе инока Корнелія,	
Иже подвизася добрымъ подвигомъ и теченіе сконча въ пустыни Выгоръской въ предѣлахъ Олонца града.....	166
Новѣсть,	
о рожденіи и воспитаніи, и о житіи и кончинѣ Никона, бывшаго Патриарха Московскаго и всея Россіи.....	183
Исторія Выговской пустыни	194
Исторія о брѣтвующемъ священствѣ	262

ОГЛАВЛЕНИЕ

II ЧАСТИ.

	Стр.
Сочиненія Аввакума.	
I. Книга на крестоборную ересь.....	3
II. О сложеніи персть.....	7
III. О клубнахъ.....	8
IV. Разсужденіе Аввакума.....	9
V. О Мельхиседекъ.....	11
VI. Аввакумово сочиненіе, имѣющее надпись: «Къ Римляномъ посланіе святаго Апостола Павла».....	12
VII. Посланіе ко всемъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ.....	14
VIII. Посланіе Аввакума, которое самъ онъ написалъ такъ: «Книга всемъ нашимъ горемыкамъ миленкимъ».....	17
IX. Посланіе Аввакума «всемъ святымъ живущимъ въ духовномъ Содомѣ и Египтѣ, наче же священнику Стефану».....	20
X. Посланіе к работъ Христовымъ протопопа Аввакума.....	22
XI. Посланіе, имѣющее такую надпись: «паки и паки и еще къ вашей любви побесѣдую. Вамъ бо о Христѣ послушати сладостно; а мнѣ глаголати нелѣпно».....	23
XII. Посланіе Аввакума Θεодосіи, Евдокіи и Маріи.....	24
XIII. Посланіе Аввакума Θεодосіи и Евдокіи.....	29
XIV. Книга о някъ Θεодорѣ, а по мірски бояринѣ с сестрами.....	31
XV. Посланіе къ Симеону, котораго Аввакумъ называетъ «Богоприимцемъ».....	32
XVI. Посланіе Аввакума къ Маремьянѣ Θεодоровнѣ.....	33
XVII. Посланіе къ неизвѣстному, начинающееся Иисусовою молитвою.....	35
XVIII. Посланіе къ царю Θεодору Алексѣевичу.....	37
XIX. Письма Аввакума въ обличеніе діакона Θεодора.....	38

XX. Сказаніе священно-протопопа Аввакума, и Іерея Лазаря, и дьякона Феодора, и инока Епифанія, страдальцевъ сожженныхъ о исповѣданіи православныя вѣры, и о церковныхъ догматахъ, преданныхъ отъ Святыхъ Апостолѣ и отъ Святыхъ Отецъ.—Обличеніе на богомерскіихъ, свѣрныхъ и безбожныхъ еретиковъ и отступниковъ и ложныхъ учителей.—Свидѣтельство о исповѣданіи и Духа Святаго в символѣ православныя вѣры и о прочіихъ догматахъ..... 44

Посланіе Отца Авраамія и страдальца за вѣру Христову къ нѣкому боголюбцу..... 57

Посланіе къ брату смиреннаго инока,
Но и православна, обители Пантократоровы, иже есть во ртоцѣ окіяна моря, глаголемѣй Соловки... о Сложеніи перстовъ..... 62

Челобитная Никиты..... 73

Челобитная Лазаря..... 84

Челобитная Соловецкаго монастыря,
Какова послана къ Великому Государю къ Москвѣ во 176 году, въ Октябрѣ мѣсяцѣ..... 98

Челобитная раскольниковъ,
бунтовавшихъ въ Москвѣ, подъ предводительствомъ Никиты-Пустосвята..... 121

Діаконовы вопросы и отвѣты..... 131

Отвѣты, на присланныя 130 вопросовъ..... 161

Брачное врачество..... 306

Посланіе раскольниковъ Сибирскихъ къ Московскимъ. (Января 20 дня, 1833 г.)..... 318

Увѣщаніе во исцѣлѣніе христіанамъ..... 322

Книги Феодосіанскаго толка..... 328

1) Апокалипсисъ седми-толковой.
2) Сочиненіе Спиридона Премудраго
3) Щитъ Вѣры—Андрея Борисова
4) Мечъ Духовный.
5) 96 вопросовъ, сочиненные вышневолоцкимъ жителемъ, Никитой Марковымъ, на которые сдѣланы отвѣты Иваномъ Федоровымъ Пошехоновымъ

Слово о мученикахъ и о новыхъ страдальцахъ за Церковь Божию и за древле-православную вѣру христіанскую и за вся старія вѣры

Догматъ Христовой Церкви о ключахъ..... 331

Послѣсловіе..... 338

Эти записки, по требованію обстоятельствъ, писались на-скоро неокрѣпшею рукою паставника въ одномъ изъ учебныхъ заведеній для чтенія въ аудиторіи. Найдутся тутъ неровности изложенія, промахи въ соображеніяхъ. Лишенный нужныхъ ученыхъ пособій, призванный къ другимъ занятіямъ, сочинитель не могъ заняться обработкою своего труда. Тѣмъ не менѣе, однакожь, рѣшается пустить его въ печать потому, что матеріаль, о которомъ тутъ рѣчь идетъ, можетъ быть нуженъ изслѣдователямъ русскаго раскола и полезенъ для оцѣнки этого, пока еще мало оцѣненнаго, чреватаго великими послѣдствіями явленія въ жизни нашего народа, нашей Церкви.

«Сочинитель.»

Духъ же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчымъ и учениемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣрии лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстью, возбраняющихъ жентися, удалитися отъ брашенъ, яже Богъ сотвори въ свидѣніе со благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину. Зане всякое созданіе Божіе добро, и ничтоже отменно, со благодареніемъ приемлемо: освящается бо словомъ Божиимъ и молитвою. Сія вся сказую братіи, добръ будещи служителю Иисуса Христа, питаемъ словеса вѣры и добрымъ учениемъ, емуже послѣдовалъ еси. Скверныхъ же и бабихъ басней отрцайся. 1 Тим. 4, 1—7.

Сіе же вѣждь, яко въ послѣднія дни настануть времена люта. Будуть бо чловѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, гѣрдни, хулиници, родителемъ противашіи, не благодарни, неправедни, нелюбовни, непримирителни (продерзиви, возкосливи, прелгатае), клеветници, невоздержници, некротцы, не-благлюбцы, предатели, нагли, напыщени, сластолюбцы паче нежели боголюбцы, имущіи образъ благочестія, силы же его отвергшіи. И сихъ отвращайся. Отъ сихъ бо суть поныряющіи въ дома и плѣняющіи женища отягощенныя грѣхами, водимыя похотями различными: всегда учащася и николиже въ разумъ истинны пріети могущыя. Якоже Іанній и Іамврій противастася Моссею, такоже и сіи противляются истинѣ, чловѣцы растлѣнни умомъ и неискусни о вѣрѣ. Но не преуспѣють болѣе: безуміе бо ихъ явлено будетъ всѣмъ, якоже и отѣхъ бысть... Ты же пребывай, въ нихже наученъ еси и яже вѣрена суть тебѣ, вѣдый отъ кого научилъ еси: и яко из млада священная Писанія умѣеши, могущая тя умудрити во спасеніе, вѣрою, яже о Христѣ Иисусѣ... Будеть бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотѣхъ изберуть себѣ учителя, чешени слухомъ; и отъ истинны слухъ отвратятъ и къ баснемъ уклонятся. 2 Тим. 3, 1—9 и 15; 4, 3—4.

ОПИСАНІЕ

НѢКОТОРЫХЪ СОЧИНЕНІЙ, НАПИСАННЫХЪ РУССКИМИ РАСКОЛЬНИКАМИ ВЪ ПОЛЗУ РАСКОЛА.

Предметомъ этого описанія будутъ сочиненія, написанныя глаголемыми старообрядцами въ защиту ихъ глаголемаго старообрядства, нѣкоторые только изъ этихъ сочиненій, какія были у насъ въ рукахъ, касаются—ль онѣ всего старообрядства, или только отдѣльной какой—либо его части,—сочиненія какъ историческія, такъ и учительныя или обличительныя.

Будетъ предложено въ этомъ сочиненіи описаніе сочиненій: 1) историческихъ и 2) учительныхъ или обличительныхъ. Въ каждой изъ этихъ двухъ частей, сочиненія будутъ разсматриваться въ приблизительномъ хронологическомъ порядкѣ.

О каждомъ изъ сочиненій здѣсь будутъ предложены прежде: А. Свѣдѣнія касательно внѣшней его стороны, именно, свѣдѣнія объ историческихъ обстоятельствахъ сочиненія: а) его писателѣ, о тѣхъ особенно обстоятельствахъ жизни писателя, которыя сопровождали на свѣтъ появленіе его сочиненія; б) о мѣстѣ и времени написанія сочиненія; в) побужденіяхъ къ написанію и назначенію сочиненія; г) о впечатлѣніи и вліяніи, какія сочиненія произвело или можетъ производить, потомъ, Б. Свѣдѣнія,

касательно внутренней стороны сочинения, именно, свѣдѣнія: а) о главномъ предложеніи, главной мысли или идеѣ сочиненія; б) его планъ; в) выдержанности того и другаго — идеи и плана въ отдѣльныхъ частяхъ сочиненія; г) обстоятельности каждой изъ частей; д) общемъ характерѣ, языкѣ и замѣчательнѣйшихъ мѣстахъ сочиненія, наконецъ, е) о значеніи сочиненія въ отношеніи къ старообрядству.

Разумѣется, всѣ эти свѣдѣнія будутъ сообщаемы тамъ, гдѣ это возможно. О нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, изъ класса подлежащихъ нашему разбору и описанію, неизвѣстно, кто ихъ писатель, или гдѣ и когда, и при какихъ обстоятельствахъ онѣ написаны; другія не имѣютъ никакой идеи и плана, мало содержания и еще менѣе значенія въ отношеніи къ расколу.

Въ отношеніи къ лицамъ, которыя должны основательно и во всей обширности изучить русскій расколъ, чтобы послѣ успѣшно дѣйствовать противъ него мѣрами убѣжденія, это описаніе имѣетъ цѣлю не только ознакомить эти лица съ письменными памятниками, въ которыхъ расколъ раскрывается, на которыхъ онъ опирается, но и показать, какъ онъ распространялся и овладевалъ умами старообрядцевъ, какъ образовался въ систему старообрядства и защищался своими поборниками; чтобъ эти лица, зная, какое оружіе употреблялъ и употребляетъ расколъ противъ насъ, яснѣе понимали, какое оружіе должны мы употребить противъ раскола. Для другихъ читателей, сочиненіе это можетъ освѣжить глубину и густоту мрака, въ которомъ бродитъ нашъ расколъ, раскрывая мрачность самыхъ источниковъ его. Наконецъ, читателямъ, ревнующимъ по расколъ и способнымъ размышлять о немъ, это сочиненіе можетъ показать, какимъ баснямъ они обучаются, отрицаясь истиннаго благочестія.

ОПИСАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ИСТОРИЧЕСКИХЪ.

ЖИТІЕ ПРОТОПОПА АВВАКУМА.

Его читать можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ ¹⁾.

Его писатель — Аввакумъ. Это видно: 1) изъ надписанія надъ «Житіемъ», гдѣ сказано, что «Аввакумъ протопопъ понуженъ бысть житіе свое написати инокомъ Епифаніемъ: понеже отецъ ему духовный — инокъ»; 2) видно изъ того, что въ этомъ житіи писатель — Аввакумъ, говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ: «сице азъ протопопъ Аввакумъ вѣрую, сице исповѣдаю, симъ живу и умираю. Рожденіе мое... и т. д. во всемъ сочиненіи.

Родился Аввакумъ въ «нижегородскихъ предѣлахъ за Кудьюмою рѣкою, въ селѣ Григоровѣ, отъ отца-священника Петра, прилежавшаго питью хмѣльному, отъ матери Маріи, постницы и молитвенницы, учившей сына страху Божию. Незвѣстно, для какой церкви, только не для Григоровской, «Аввакумъ рукоцоложенъ во діаконъ, и по двухъ лѣтъхъ въ попы поставленъ, и, по осьми лѣтъхъ поповства, совершенъ въ протопопы». Подвергшись въ это время гоненію отъ какихъ-то начальниковъ, бѣжалъ въ Москву «къ духовнику царскому протопопу Стефану и Неронову, которые о немъ царю извѣстили (и съ тѣхъ мѣстъ началъ Государь его знать)», и потомъ «паки послаша его на старое мѣсто». Поссорившись здѣсь съ нѣсколькими именитыми лицами, опять Аввакумъ «сволокся къ Москвѣ», и Государь велѣлъ поставить его въ протопопы въ Юрьевецѣ Повольскій. Тутъ опять, «поживши только осемь недѣль», чѣмъ-то всѣхъ

1) См. напр. Сборн. библиот. преосв. еп. Макарія, ж 33.

раздражилъ до того, что «человѣкъ съ тысячу и съ полторы, вытща его, били батожемъ и топтали, а поны и бабы», которыхъ онъ будто-бы увималъ отъ нѣкоторыхъ грѣховъ, вопили: «убить вора, бл... сына, да и тѣло собакамъ въ ровъ кинемъ»; и опять Аввакумъ ушелъ сначала въ Кострому, затѣмъ въ Москву.

Въ Москвѣ проживалъ у Неронова и «вѣдалъ его церковь²⁾, егда тотъ куда отлучался»³⁾. Въ это время, вѣроятно, участвовалъ онъ въ изданіи Іосифовскихъ книгъ, вмѣстѣ съ Стефаномъ Воиновымъ — протопопомъ придворнымъ и духовникомъ царскимъ, Іоанномъ Нерововымъ — ключаремъ Успенскаго собора, потомъ протопопомъ Казанскаго собора, въ Москвѣ, съ Феодоромъ — діакономъ Благовѣщенскаго московскаго собора, Лазаремъ — священникомъ романовскимъ, Никитою (Пустосвятомъ) — священникомъ суздальскимъ, Логгиномъ — протопопомъ муромскимъ, Даниломъ — протопопомъ костромскимъ и другими, подъ главнымъ надзоромъ боярина дворецкаго, князя Львова, начальника печатнаго двора.

Когда обнаружились первыя преобразованія патріарха Никона, на счетъ поясныхъ поклоновъ въ св. четыредесятницу и сложенія перстовъ для крестнаго знаменія: «мы, — пишетъ Аввакумъ⁴⁾, — сошедшея со отцы, задумалися. Видимъ, яко зима хоцетъ быти, сердце озябло и ноги задрожали... Мы съ Даниломъ костромскимъ, написавъ ис книгъ выписки о сложеніи трехъ перстовъ и о поклонахъ, подали Государю». «И оттуди, по «Россійскому Винограду»⁵⁾, — Никонъ на Аввакума яростнымъ огнемъ возгорѣся». Аввакума взяли и «на патріарховъ дворъ на цѣпь посадили»; потомъ «въ Андронье-

2) Московскій Казанскій соборъ — по «Россійскому Винограду».

3) См. «Житіе Аввакума».

4) Въ «Житіи».

5) Стат. Аввакумъ.

во мнѣ монастырь на цѣпи посадили въ темную палатку», и тутъ будто «являлся ему ни то ангель, ни то человекъ», и накормилъ его⁶⁾; опять *въ патриаршемъ дворѣ* представляли лично патриарху для увѣщанія⁷⁾; хотѣли торжественно разстричь въ соборномъ храмѣ, но отъ этого безчестія онъ «освобожденъ былъ заступленіемъ Царевымъ»⁸⁾; вмѣсто того въ 1656 году его отправили въ Тобольскъ, и здѣсь «архіепископъ устроилъ было его къ мѣсту»⁹⁾; за то, что здѣсь онъ «бранилъ отъ Писанія и укорялъ ересь Никонову, новымъ указомъ велѣно вести его изъ Тобольска на Лену; а какъ прѣхалъ въ Енисейскъ, другимъ указомъ велѣно вести его въ Дауры: тысящъ съ двадцать верстъ и болши будетъ отъ Москвы», по словамъ Аввакума, «въ далечайшія сибирскія страны, въ самыя глубочайшіе предѣлы, за великимъ озеромъ Байкаломъ», по «Россійскому Винограду».

Послѣ пяти-шестилѣтняго изгнанія, когда патриархъ Никонъ удалился въ Новоіерусалимскую обитель (1658), по ходатайству враговъ патриарха, Аввакумъ возвращенъ въ Москву. Какъ «въ заточеніи, тако и вспять возвращаяся», онъ «всюду свободнымъ гласомъ и благодарственною душою, древняго благочестія свѣтлость пресвѣтло проповѣдаше», по словамъ «Винограда Россійскаго», «обличая никонианство, римскую бл. . ., нестрообразную прелесть», по его собственнымъ словамъ¹⁰⁾. «Егда же въ царствующій градъ ириде: князи и бояре, — по «Винограду», — тако любезно его пріяша, яко ангела Божія, и самому Царю о немъ возвѣсташа». И Царь призывалъ его къ себѣ и къ своей «рукѣ

6) «Житіе Аввакума.»

7) «Виногр. Росс.»

8) «Виногр. Росс.» и «Жит. Аввак.»

9) «Житіе Аввакума.»

10) «Житіе Аввак.»

поставилъ, и слова милостивыя были. Поставили его въ Кремль на Новодѣвичьи подворья, и давали мѣсто, гдѣ бы онъ захотѣлъ, и въ духовники звали», все это съ тѣмъ, «чтобы я, — пишетъ Аввакумъ ¹¹⁾, — с ними въ прелестной вѣрѣ соединился. Азъ же вся сія» (все эти не заслуженныя милости) «вмѣнихъ, яко уметы». Черезъ боярина Родіона Стрешнева «уговаривали его молчать». Но такъ какъ онъ оставался упорнымъ, и скоро «написалъ и подалъ Царю прошеніе, чтобы онъ старое благочестіе взыскалъ и святую Церковь отъ ереси оборонилъ и на престолъ патриаршескій пастыря православнаго учинилъ, вмѣсто волка и отступника Никона-злудѣя» (выраженія Аввакумовы ¹²⁾); и многіе изъ жителей столицы «приходили къ нему и, уразумѣвше истину», т. е. обольщенные имъ, «не стали къ службѣ Божіей «ходить»: то духовныя власти стали жаловаться Государю на него, что онъ «церкви запустошилъ»; и «Царь съ того времени на него кручиновать сталъ»; и сначала «отъ Царя ему выговоръ былъ», а потомъ отправили его въ ссылку въ поморскіе предѣлы на *Мезень*, гдѣ держали его полтора года.

Около этого времени, вѣроятно, Аввакумъ присутствовалъ на соборѣ, который держали въ Москвѣ, въ домѣ нѣкоего боголюбца, «Спиридонъ архимандритъ покровскій отъ убогихъ», онъ «протопопъ Аввакумъ, протопопъ Даніилъ, игумень Досіеѣй, игумень Ванитонъ, соборный іерей Лазарь, діаконъ Теодоръ, иноки Авраамій и Исаія и Корнилій», на которомъ они совѣтъ творили «о нынѣшнемъ никоніанскомъ» православномъ «крещеніи, бывающемъ по невопечатнымъ книгамъ, и присудиша, что никоніанское нынѣшнее» православное «крещеніе за крещеніе не вмѣнати» (событію

11) «Житіе Аввак.»

12) См. «Житіе Аввак.»; «Виногр. Росс.»

этому, впрочемъ, если предположить, что оно достоверно, весьма трудно съ точностію указать время. «Житіе инока Корнилія», 3-я добавочная статья). Ркп. Спб. Д. Академія.

Въ 1666 году «паки въ Москвѣ взяли»¹³⁾ и поставили предъ лицомъ собора на судъ: такъ какъ онъ «не преста-валъ своего злѣмыслия и лжеученія словомъ и писаніемъ разсѣвати: писа бо хулы на святаго символа исправленіе, на триехъ первыхъ перстовъ во креста воображеніи сложеніе, на исправленіе книжное и на исправителя, на согласіе пѣнія церковнаго; оклевета же и священники московскіе, аки не вѣрующіи во Христа вочеловѣчшася и не исповѣдующіи Его воскресенія, еще же аки именующихъ несовершенна быти Царя со Отцемъ на небеси Христа Господа, и Духа Святаго не истиннаго исповѣдующихъ, и возбранялъ православнымъ христіаномъ отъ священниковъ», служащихъ по новоисправленнымъ книгамъ, «Божественныхъ Таинъ сподобляться. О сихъ всѣхъ будучи стязанъ отъ освященнаго собора, не покорися и укури въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицая. Тѣмже правильно осудилъ іерейства лишенъ быти и анаѳемъ предатися, еже и дѣломъ совершися, въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, того же 1666 лѣта, мѣсяца Маія въ 13 день»¹⁴⁾. Въ Успенскомъ соборѣ, его «разстригли и проклинали, и я ихъ проклиналъ», — говоритъ Аввакумъ¹⁵⁾; по «Винограду», и «браду ему отрѣзаша», и потомъ сначала семнадцать недѣль держали его въ заключеніи въ *Николаевскомъ монастырѣ на Угречѣ*, гдѣ, по словамъ «Винограда», въ день Вознесенія являлись ему будто «ангелъ Господень свѣтлымъ и радостнымъ лицомъ, таже и Пресвятая Вла-

13) «Житіе Аввак.»; «Виногр. Росс.»

14) Дополн. къ «Акт. Истор.» V, стр. 448, № 102, «Дѣянія москов. Собора», дѣян. 4.

15) «Житіе Аввакума».

дычица Богородица, аки изъ облака, поселѣ и самъ Х^ст^с, затѣмъ «годъ безъ мала въ *Пафнютъевскомъ боровскомъ монастырѣ*»¹⁶⁾, гдѣ Аввакумъ совершилъ великое чудо, — по его собственнымъ словамъ¹⁷⁾.

«Посемъ паки Аввакумъ въ Москву взять, и, по многомъ влаченіи, представленъ предъ вселенскими патріархи», которые сами лично уговаривали его и которымъ онъ наговорилъ множество дерзостей; на увѣщаніе самого Государя «соединиться со вселенскими патріархи», отвѣчалъ: «аще и умирети ми, съ отступниками не соединюся»; за непреклонное упорство «сосланъ въ дальнее заточеніе въ острогъ Пустозерскій, близъ самага Ледовитаго моря»; тамъ въ темницѣ пребылъ онъ неисходно до самой смерти, что однакоже не мѣшало ему своими письмами оттуда поддерживать расколъ и оскорблять царское величество, за это и казненъ тамже огнесожженіемъ, въ 1 день Апрѣля—въ великій пятокъ, 7181—1781 года, вмѣстѣ съ попомъ Лазаремъ, діакономъ Феодоромъ и инокомъ Епифаніемъ, содержавшимися въ заключеніи тамже.

Какъ показываютъ жизнь и особенно сочиненія Аввакума, онъ имѣлъ умъ, отъ природы замѣчательный, развитый чтеніемъ многихъ памятниковъ тогдашней письменности, но чуждый образованія систематическаго, отчего и происходило то, что Аввакумъ, бравшійся судить обо всемъ и судившій иногда съ большою пронизательностію, умѣвшій писать иногда обольстительно, въ то же время вдавался въ величайшія крайности, странности и противорѣчія, способенъ былъ писать нелѣпости, подобныя письмамъ его о Святой Троицѣ и о Христовомъ воплощеніи и во адъ сошествіи. Характеръ имѣлъ онъ въ высшей степени порывистый и въ то же время непреклонный; былъ помѣшанъ на своей

16) «Житіе Аввак.»; «Виногр. Росс.»

17) «Житіе Аввак.»

святости, на своихъ страданіяхъ за вѣру отцовъ, на вѣрѣ въ высшее свое призваніе, бывшей главною причиною и всѣхъ его поступковъ дерзкихъ, невыносимыхъ для другихъ, и всѣхъ его несчастій, какъ въ молодости до столкновенія его съ патриархомъ Никономъ, такъ и послѣ до смерти.

Мѣсто, гдѣ «Житіе» написано, — Пустозерскій острогъ: въ житіи Аввакумъ упоминаетъ о своемъ пребываніи въ Пустозерскомъ острогѣ. Время — послѣдніе годы жизни Аввакума. Въ «Житіи» онъ выражается: «всего тридцать лѣтъ какъ имѣю священство».

Поводомъ было то, какъ гласитъ надписаніе надъ «Житіемъ», что Аввакумъ «понуженъ бысть житіе свое написать инокомъ Епифаніемъ, его отцомъ духовнымъ»; цѣлію написанія было, «да не забвенію предано будетъ дѣло Божіе».... «Житіе» писано «на славу Христу, Сыну Божію и Богу истинному, и Богородицѣ, и святымъ Его», по надписанію. «У всякаго православнаго прощенія прошу. Иное было, кажется, и не надобно говорить, — да прочтѣхъ дѣянія апостольская и посланія Павла. Апостоли возвѣщали же, егда Богъ что сдѣлаетъ въ нихъ. Не намъ, Богу нашему нашему слава. А я ничто же есмь. Пускай работа Христовъ веселится, чтучи, какъ умремъ. Такъ онъ почтетъ, да помянетъ насъ предъ Богомъ..... Да и о томъ уразумѣють, за что насъ отступники проклиали и осудили на смерть. Пускай вѣдома будетъ въ людяхъ правда и кривда;» съ смиреннымъ сознаніемъ своего чуть-чуть не апостольскаго достоинства — пишетъ Аввакумъ въ заключеніи своего «Житія».

Аввакумъ имѣетъ въ виду рассказать собственную жизнь, во славу будто бы Божію, т.-е. для совращенія простецовъ въ расколъ чрезъ баснословное прославленіе самаго себя.

1. *Надписаніе*. Здѣсь рѣчь о писателѣ и побужденіи къ написанію «Житія».

2. *Приступъ*. Здѣсь безмысленная смѣсь нѣкоторыхъ изрѣченій, безъ сомнѣнія, искаженныхъ, св. Діонисія Ареопагита о именахъ Божіихъ, о солнечныхъ затмѣніяхъ, о чинахъ ангельскихъ; смѣсь съ нѣкоторыми событіями изъ жизни этого апостольскаго мужа, съ нѣкоторыми изрѣченіями символа Аванасіева; смѣсь всего этого съ нѣкоторыми мнимыми заблужденіями Церкви,— смѣсь, хоть и безмысленная, имѣющая однакожь злонамѣренную цѣль— показать, что мы, православные, «уже истины виспали и Сущаго отверглися»; что «Никонъ—отступникъ вѣру искажилъ и законы церковные»; что «проклять поющій—аллилуіа 3, слава....»

3. *Изложеніе жизни Аввакума до столкновенія съ патріархомъ Никономъ*. Здѣсь—безпорядочный сборъ разныхъ случаевъ жизни Аввакума: рѣчь о мѣстѣ рожденія, о родителяхъ, о воспитаніи, которое заключалось въ томъ только, что мать учила его страху Божію; о томъ, какъ онъ, «увидѣвъ у сосѣда скотину умершу, плакался довольно о душѣ своей, поминая смерть»; о женитьбѣ, о рукоположеніи во діакона, въ попа, въ протопопа; общій отзывъ Аввакума о своихъ подвигахъ; «егда въ попѣхъ былъ, тогда имѣлъ у себя дѣтей духовныхъ много...., не почивая, азъ, грѣшный, прилѣжа въ церквахъ и въ домѣхъ, и на распутьяхъ, по градомъ и селамъ, еще же и въ царствующемъ градѣ, и во странѣ Сибирской, проповѣдуя и уча слову Божію»; рѣчь о томъ, какъ онъ однажды жегъ свою руку на трѣхъ свѣщахъ, чтобы погасить въ себѣ огонь блуда; о видѣніи двухъ кораблей златыхъ и третьяго, украшеннаго разными пестротами, видѣніи, предвѣщавшемъ ему разные бѣды; сбъ этихъ бѣдахъ: какъ одинъ начальникъ «до смерти было его задавилъ, билъ и волочилъ его за но-

ги въ ризахъ въ церкви»; «инъ начальникъ огрызъ ему персты яко песь»,—хотѣлъ выстрѣлить въ него изъ двухъ пицалей, «да пицали не стрѣляли»; какъ бояринъ Василій Шереметевъ ругался надъ нимъ; инъ начальникъ стрѣлялъ въ его домъ изъ луковъ и пицалей; какъ два раза изгоняли его отъ мѣста того, гдѣ прежде онъ былъ протопопомъ и заставляли бѣжать въ Москву, искать защиты; какъ въ Юрьевцѣ-Повольскомъ, куда «Государь ведѣлъ его поставить въ протопопы, толпа людей, «человѣкъ съ тысящу и съ полторы, вытаща его били батожьемъ и топтали», и въ третій разъ вынудили его бѣжать въ Москву, и все это за опрометчивое и насильственное вмѣшательство его въ дѣла совѣсти: за то, напримѣръ, что на первомъ своемъ мѣстѣ онъ однажды скоророхамъ, пришедшимъ съ медвѣдьми, хари и бубны изломалъ»; въ Юрьевцѣ-Повольскомъ, не успѣвши прожить осьми недѣль, сталъ укорять жителей въ распутствѣ.

4. *Изложеніе жизни Аввакума по столкновеніи съ патриархомъ Никономъ.* Здѣсь рѣчь о томъ, какъ Аввакумъ съ Даниломъ костромскимъ «подали Государю выписки изъ книгъ о сложеніи трехъ перстовъ и о поклонахъ» въ чetyредесятницу, въ обличеніе первыхъ преобразованій Никона; о разстриженіи Данила, ссылкѣ и казни въ Астрахани; о ссылкѣ Неронова Ивана на Вологду, потомъ въ кольскій острогъ, о заключеніи самого Аввакума *на патриарховъ дворъ*, потомъ въ *Андроньевомъ монастырь*, гдѣ являлся ему, Аввакуму, ни то ангелъ, ни то человекъ, и накормилъ его; о томъ, какъ Логгинъ, протопопъ муромскій, когда его разстригли, «разжегся ревностію божественнаго огня, Никона порицая, и чрезъ порогъ въ олтарь въ глаза ему плевалъ; распоясаясь, схватя съ себя рубашку, в' олтарѣ Никону въ глаза бросилъ. И чудно: растопырясь рубашка покрыла дискось на престолѣ съ тѣломъ

Христовымъ»; о томъ, какъ «Богъ въ ту ночь далъ Логгину новую шубу, да шапку», и какъ патріархъ Никонъ, когда ему доложили объ этомъ чудѣ, «разсмѣяся», замѣтилъ: «знаю су я пустосвятость тѣхъ»; о ссылкѣ Аввакума въ Сибирь; о страданіяхъ его въ Сибири отъ Аванасія Пашкова, которому онъ былъ отданъ подъ надзоръ и которому будто отъ Москвы, отъ Никона приказано было его мучить, и о чудесахъ; страданіяхъ довольно тяжкихъ, рассказанныхъ съ подробностями, устранивающими сомнѣніе въ ихъ достовѣрности; о чудесахъ—то невѣроятныхъ, то больше забавныхъ: какъ напр., изгналъ онъ бѣсовъ изъ двухъ вдовъ, «слезами и водою покропивъ, и масломъ помазавъ во имя Христова, и отпѣвъ молебень; и сила Божія»,—нишетъ Аввакумъ,—«отгоняше отъ чловѣкъ бѣсы, и здрави бываху, не по достоинству моему, ни, ни, но по вѣрѣ приходящихъ. Древле благодать дѣйствовала *осломъ при Валаамъ*» и т. д.; какъ онъ молитвою исцѣлилъ куръ одной боярыни, которыя слѣпнуть стали; какъ исцѣлилъ больного сына той же вдовы боярыни; какъ вымолилъ у Бога погибель казакамъ, которые, отправляясь на войну, заставили шамана гадать и предсказать имъ побѣду и т. п. Далѣе — рѣчь о возвращеніи Аввакума въ Москву; воспоминаніе о видѣніи, бывшемъ ему въ Тобольскѣ, и о забавномъ чудѣ, совершенномъ имъ на одномъ озерѣ въ Сибири; рѣчь о томъ, какъ въ Москвѣ сначала его ласкали и убѣждали обратиться къ православію; какъ онъ подалъ царю просьбу, чтобы царь «старое благочестіе взыскалъ»; какъ повезли его на *Мезень* и, полтора года державъ, паки къ Москвѣ взяли», какъ къ *Москвѣ* опять уговаривали его: «долго ли тебѣ насъ мучить? Соединись съ нами»; онъ отрицался «и скаску тутъ написалъ, съ большою укориною и бранью, и послалъ съ Козьмою діакономъ ярославскимъ»; какъ его разстригли

и проклинали «и свели на *Угрюму въ монастырь къ Николѣ*: выпросилъ у Бога свѣтлую Россію сатана»,—замѣчаетъ при этомъ Аввакумъ,—«да же очервленитъ ю кровію мученическою. Добро ты, діаволъ, выдумалъ. И намъ-то любо Христа ради пострадать—нашего свѣта. Умремъ же всяко, на первое взыдемъ». Рѣчь о страданіяхъ, которымъ подверглись его ученики; о томъ, будто князя Ивана Хованскаго батожьемъ били за благочестіе; Исаію, дворецкаго Салтыкова, сожгли; боярыню Θεодосію Морозову совоёмъ разорили, а Евдокью, сестру ея меньшую, отъ мужа и отъ дѣтей отлучили: «любо мнѣ», — восклицаетъ Аввакумъ, — «что за Христа умирають. Я ихъ тому и училъ». Рѣчь — о заключеніи его въ *Пафнутаевомъ боровскомъ монастырь* и мнимо-чудесномъ здѣсь исцѣленіи отъ него келаря Никодима; о возвращеніи въ Москву и представленіи восточнымъ патріархамъ; наконецъ, о сылкѣ въ Пустозерскій монастырь.

5. *Пространный рассказъ о разныхъ чудесахъ*: о неоднократномъ мнимо-чудесномъ возвращеніи не разъ отрѣзанныхъ языковъ у попа Лазаря, инокъ Еписѣанія и діакона Θεодора, содержавшихся вмѣстѣ съ Аввакумомъ въ Пустозерскомъ острогѣ; о томъ, какъ Аввакумъ въ разныя времена своей жизни изгонялъ бѣсовъ, разговаривалъ съ мертвыми и т. п.

6. *Заключеніе*. Въ заключеніи Аввакумъ объясняется, почему онъ такъ откровенно и пространно разговаривалъ о своихъ чудесахъ, когда истинно-святая скромность скорѣе старалась бы прикрыть и истинныя свои чудотворенія молчаніемъ. «*Полно тово говорить*»,—опомнившись говорить Аввакумъ,—«простите, согрѣшилъ. Чего сила крестная и священное масло, Божіею благодатію, надъ бѣшеными и больными не творить? Да намъ надобно помнить сіе: не насъ ради, не намъ, но имени своему Христосъ славу даетъ».

А я—грязь, что дѣлать могу безъ Христа?... Ну, старецъ,—обращеніе къ ивоку Епифанію, побудившему Аввакума описать свое житіе:—«ну старецъ! Моего вяканья много ты слышалъ. О имени Господни повелѣваю ти, напиши и ты, рабу—то Христову, какъ Богородица бѣса въ рукахъ мяла и тебѣ отдала, и какъ бѣс—отъ мужика задавиль, и муравьи тебя ѣли, и какъ бѣс—отъ дрова тѣ сожегъ, и какъ келія обгорѣла и въ ней все цѣло, и иво, что вспомнишь. Слушай же, что говорю я. Павелъ и Варнава на соборѣ сказывали же предъ всѣми, елико сотвори Богъ знаменія и чудеса во языцѣхъ, и величашеся имя Господа Іа... И много того писано въ Дѣянїяхъ и Посланїяхъ. Самы о себѣ сказывали, величая Христа и Промыслъ Его пречистый. Сказывай, не бойся. Лишь совѣсть крѣпку держи: не себѣ славы ища, говори, но Христу и Богородицѣ»... «Житіе» окончивается славословіемъ Богу.

Приступъ, въ этомъ изложеніи, составленъ неискусно: по совершенному отсутствію порядка и логическаго смысла, онъ нелѣпъ, хотя злонамѣренность сочинителя въ немъ высказалась достаточно. Первая часть «Житія», рассказъ о событіяхъ жизни Аввакума до столкновенія съ патриархомъ Никономъ, изложена неискусно: скорѣе удаляетъ читателя отъ злонамѣренной цѣли сочинителя, показывая въ немъ неугомоннаго человѣка, который нигдѣ ни съ кѣмъ ужиться не можетъ, котораго всѣ, Богъ знаетъ по какимъ причинамъ, ненавидятъ и преслѣдуютъ. Вторая часть на читателя довѣрчиваго, предрасположеннаго къ принятію мыслей раскольническихъ, можетъ произвести впечатлѣніе сильное: дѣйствительно, этотъ—положимъ—помѣшанный человѣкъ о своихъ страданїяхъ, довольно разнообразныхъ и тяжкихъ, понесенныхъ имъ за убѣжденія, о своихъ мнимыхъ чудотворенїяхъ, рассказываетъ съ такими подробностями, съ такою простотою и откровенностію, что въ не-

опытномъ сердцѣ можетъ невольно возбудиться участіе и довѣріе. Четвертая часть дополняетъ это впечатлѣніе подробными и важными разказами о явленіяхъ бѣсовъ, мертвецовъ, — явленіяхъ, которымъ такъ привыкъ вѣрить нашъ простой народъ.

Языкъ въ «Житіи» отчасти книжный, а больше простонародный XVII столѣтія, во многихъ мѣстахъ грамматически неправильный, но не лишенный своей выразительности и привлекательности.... Даже образованный человекъ, привыкшій мыслить, затруднится сразу сказать, что такое этотъ Аввакумъ: лукавый—ли обманщикъ, или самообольщенный, вполне убѣжденный въ своихъ разказахъ сумасбродъ. А на человека простаго это сочиненіе, удачно приспособленное во многихъ мѣстахъ, по складу своему, къ сказаніямъ о житіяхъ истинныхъ Святыхъ Божіихъ, можетъ дѣйствовать сильно и пагубно.

Въ «Житіи» введены, немногія впрочемъ, свѣдѣнія, имѣющія значеніе въ исторіи раскола: свѣдѣнія о самомъ Аввакумѣ, Нероновѣ, Логгинѣ, Лазарѣ, Епифаніи и Θεодорѣ; о дѣйствіяхъ Никона и большаго московскаго Собора, — введены мысли, относящіяся къ системѣ старообрядческаго ученія, что 1) греческіе патріархи отступники; 2) русскіе іерархи также, Никонъ—злодѣй — отступникъ, Никонъ—отступникъ, вѣру исказилъ и законы церковные; вѣра православная — проклятая ересь, пестрообразная прелесть, порожденіе римское, Никонова ересь, никоніанство; православные истины испали и Суцаго отверглися; 3) прокляты поющій аллилуіа трижды; 4) троеперстіе—новость; 5) замѣненія 12 большихъ поклоновъ малыми въ св. четыредесятницу, также. 6) Всего важнѣе въ «Житіи» разказы о чудесахъ, которыми Аввакумъ хочетъ подтвердить правоту своего ученія.

Что такое Аввакумовы чудеса? Въ основѣ самыхъ чу-

десъ этихъ лежать обыкновенныя вещи, а рассказы объ нихъ отчасти бредъ больнаго Аввакумова воображенія, отчасти злонамѣренная ложь. Видѣль, безъ сомнѣнія, Аввакумъ бѣсовъ и мертвецовъ, и бесѣдовалъ съ ними: видѣль и бесѣдовалъ въ своемъ больномъ воображеніи, при пособіи своихъ разстроенныхъ чувствъ, сосредоточиваясь на одной мысли о своемъ духовномъ совершенствѣ. Обыкновенныя вещи Аввакумъ выставляетъ чудесами, говоря, напр., что въ Андроньевомъ монастырѣ являлся ему ни то ангелъ, ни то человѣкъ, и накормилъ: Аввакуму, заключенному въ темной палаткѣ, нѣсколько дней не кормленному, конечно ангеломъ долженъ былъ показаться служка, который принесъ, наконецъ, ему поѣсть; такъ, напр., представляя великимъ чудомъ простой случай, что ему Аввакуму захотѣлось пить, и онъ напился изъ разстланны, образовавшаго треснувшимъ на озерѣ льдомъ: «егда въ Даурахъ я былъ,—баснословить Аввакумъ,—на рыбной промыслъ, къ дѣтямъ по льду зимою бѣгу (по озеру) на базлукахъ. Тамъ снѣгу не живетъ. Токмо морозы велики живутъ, и льды толсты намерзають близко человѣка толщины. А мнѣ пить зѣло захотѣлося, и итьти не могу отъ жажды. Среди озера сталъ. Озеро верстъ с восемь. А воды добыть нельзя. Взирая на небо сталъ говорить: «Господи, источивый ис камени въ пустыни жаждущимъ людямъ воду! Тогда и днесъ Ты еси: напои меня, имиже вси судьбами». Охъ! горе мнѣ! прости Господа ради! Незнаю, какъ молвить. Кто есмь азъ? Умерый песъ. Затрещалъ ледъ предо мною и разступился чрезъ все озеро сюду и сюду, и паки свидеси; гора велика лду стала; а мнѣ оставилъ Богъ пролубку маленьку. И я легъ у нея и насыгтился; радуясь и плачу, благодаря Бога. Потомъ и пролубка сдвинулась. И я воставъ, поклоняся Господеви, паки побѣжалъ по лду, куды мнѣ надобе къ дѣтямъ». Такъ представляя

чудеснымъ исцѣленіе чловѣка, который заболѣлъ быстро-течнымъ припадкомъ и выздоровѣлъ, и приписывая себѣ чудо, въ которомъ сознательно не участвовалъ: въ Панфутьевскомъ боровскомъ монастырѣ у келаря «Никодима, — пишетъ Аввакумъ, — на великъ день попросился я для праздника отдохнуть, чтобъ велѣлъ, двери отворя, на порогѣ отдохнуть. И онъ меня наругавъ отказалъ жестоко, какъ ему захотѣлось. И потомъ въ кѣлію пришедъ разболѣлся. Масломъ соборовали и причащали, и тогда едвадохнетъ. То было въ понедѣльникъ свѣтлой. И противъ вторника внощи приде къ нему мужъ во образѣ моемъ, съ кадиломъ, въ ризахъ свѣтлыхъ блестящихъ, посадилъ ево, и за руку взявъ, воздвигнулъ. И бысть здравъ. И притече ко мнѣ съ келейникомъ, ночью въ темницу идучи, говорить: «блаженна обитель и темница! Таковыхъ имѣеть в себѣ страдальцовъ. Блаженны и юзы!» И падъ предо мною, ухватился за цѣпь, говорить: «прости, Господа ради, согрѣшилъ предъ Богомъ и предъ тобою, — оскорбилъ тебя, и за сіе наказалъ меня Богъ». И я говорю: «какъ наказалъ, повѣждь ми». И онъ паки: «Ты де самъ приходи и покады меня, пожаловалъ, подвнялъ. Что де запираешься?» А келейникъ, тутъ же стоя, говорить: «я, батюшка Государь, подъ руки тебя велъ, ис кельи проводя и поклонился тебѣ». И я по дѣлу узнавъ, не велѣлъ ему сказывать никому... Добрыхъ дѣлъ нѣтъ; а прославилъ Богъ. То вѣдаетъ Онъ, воля Его». Праведный судъ о подобныхъ чудесахъ произнесъ патриархъ Никонъ: когда ему доложили, что въ одну «нощъ Логгину протопопу Богъ далъ новую шубу да шапку», — далъ. конечно, руками усердствующихъ людей, патриархъ «разсмѣявся» замѣтилъ: «знаю су я пустосвятость тѣхъ».

«ВОПРОСЪ И ОТВѢТЪ СТАРЦА АВРААМІЯ, 91».

Сочиненіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ, вмѣстѣ съ сочиненіями Аввакума и нѣкоторыми другими¹⁸⁾.

Старецъ Авраамій, — какъ видно изъ надписанія, какъ видно изъ того, что Авраамій говоритъ о себѣ здѣсь въ первомъ лицѣ.

Кто этотъ старецъ Авраамій? По «Винограду Россійскому»¹⁹⁾, «Авраамій прежде труды постничества въ Нижегородскихъ пустыняхъ понача»; по сказанію «Дѣяній Московскаго Собора 1666—7 годовъ»²⁰⁾, «іеромонахъ изъ монастыря Пресвятыя Богородицы Казанскія, села Лыскова, еже въ Нижегородскомъ уѣздѣ. Соблазнился онъ о книгахъ исправленныхъ и о иныхъ прю держалъ. Таже,— по «Винограду»,—ревностію по благочестію (о расколѣ) разжегъся, къ царствующему граду вршелъ, и къ Царю жалобная писанія подалъ на Никона и того послѣдователей, яко древнее отецъ благочестіе измѣнили». Вѣроятно въ Москвѣ познакомился онъ съ протопопомъ Аввакумомъ и сдѣлался его духовнымъ сыномъ^{21—1)}. Въ Москвѣ же въ домѣ нѣкоего боголюбца, они присутствовали на соборѣ, который держали «Спиридонъ, архимандритъ покровскій отъ убогихъ, протопопъ Аввакумъ, протопопъ Данилъ, игуменъ Досноей, игуменъ Канимонъ, соборный іерей Лазарь, діаконъ Теодоръ, инокъ» отъ «Авраамій, Исаія и Корнилій», на которомъ они совѣтъ творили «о вынѣшнемъ никоніянскомъ

18) См. напр. Сборникъ Библіот. пр. еп. М. № 34.

19) Смот. стат. «Авраамій».

20) Допол. къ «Акт. Истор.» V, 458, Дѣял. 10.

21—1) «На Москвѣ старца Аврамія, духовнаго сына моего, въ кострѣ сожгли. Аввакумъ въ сочиненіи «На крестоборную ересь».

православною крещенію, бывающемъ по новопечатнымъ книгамъ, и присудиша, что никоніянское нынѣшнее крещеніе за крещеніе не вѣнчати»^{21—2}). Вѣроятно за «жалобныя писанія» подданныя Царю на Никона, Авраамій, точно такъ же какъ Никита и Лазарь за свои челобитныя, «призванъ былъ на Соборъ», и здѣсь «покаялся»; ради же исправленія посланъ былъ во святую и великую Лавру Троицкаго монастыря Сергіева, въ лето 7174—1666, мѣсяца Маія въ 30 день»²²). За то, что писалъ онъ послѣ этого «ко Аввакуму протопопу грамотку, и въ той грамотки своей зѣло его хвалилъ и о великихъ дѣлахъ вопрошалъ его»²³), онъ взятъ въ 7178—1670 году и ко архіереомъ посланъ, къ Павлу крутицкому митрополиту и прочимъ», на допросъ²⁴), который и описанъ въ разсматриваемомъ сочиненіи. Такъ какъ онъ не только не внималъ голосу увѣщанія, но и упорно доказывалъ предъ преосвященными архіереями, что въ Церкви воцарился антихристъ²⁵),—то его, Авраамія, заключили въ оковы и въ темницу. «Отъ темницы, паки прошеніе написавъ изрядное о древнемъ благочестіи, къ царю посылаетъ», и опять «ничто же успѣваетъ. Царь отдаетъ его гражданскому суду, «въ немъ же жестокими истязаніи томлень бысть», по «Винограду». Когда же упорства его не могли побѣдить «ни ласканьми, ни мученьми, его осудили смертнымъ скончаніемъ, огненнымъ испаленіемъ»²⁶). Казненъ онъ въ Москвѣ²⁷).

Этому—ль имену Авраамію принадлежитъ сочине-

21—2) «Житіе никоа Корнилія», 3 добавочная статья.—Ркп. Спб. Д. Академія.

22) Дополн. къ «Акт. Ист.» тамъ же.

23) Авраамій въ своемъ сочиненіи: «Вопросъ и отвѣтъ».

24) «Виногр. Росс.»; Авраамія «Вопр. и отв.».

25) Авраам. «Вопр. и отв.»

26) «Виногр. Россійскій».

27) Лезаку-м. «На крестоборную ересь».

не? Ему: это видно из того, что Денисовъ, въ своемъ «Виноградъ Россійскомъ», въ жизнеописаніи этого Авраамія, подробно рассказываетъ о состязаніи Авраамія съ Павломъ, митрополитомъ крутицкимъ, которое и составляетъ предметъ сочиненія: «Вопросъ и отвѣтъ». Денисовъ, очевидно, заимствуетъ отсюда не только свѣдѣнія, но и выраженія.

Сочиненіе это писано въ видѣ окружнаго посланія «отцемъ и братіямъ, купно и сестрамъ, о Христѣ благовѣрно живущимъ».

Сочиненіе писано во 178 — 1670 году, въ Москвѣ, во время заключенія въ Стрѣлецкомъ Приказѣ ²⁸⁾.

Поводомъ къ написанію служило самое событіе — взятіи и допроса Авраамія предъ архіереями. Авраамій хотеть рассказать объ этомъ событіи, чтобы возбудить въ читателяхъ участіе къ себѣ и молитвенное содѣйствіе ²⁹⁾.

Содержаніемъ сочиненія служить послѣдовательный по порядку времени рассказъ о томъ, какъ допрашивали этого Авраамія и убѣждали оставить упорное противленіе православію: думной дякъ Иларіонъ Ивановъ, митрополитъ крутицкій Павелъ, вологодской Симонъ, чудовскій архимандритъ Іакимъ, Иларіонъ преосвященный рязанскій; какъ власти предлагали Авраамію вопросы, и онъ велегрѣчиво защищалъ расколъ и обличалъ православіе. Замѣчательнаго въ этомъ сочиненіи нѣтъ ничего. Стоитъ вниманія развѣ

28) Авраамій въ своемъ писаніи называетъ себя «заключеннымъ отъ старцовъ-архіереевъ Новаго Изравля за имя Ісѣ Христово... Ваяя насъ въ вышнемъ во 178 году... Привели мя въ Стрѣлецкій Приказъ, хотѣли въ черную палату посадить, и довольно постоялъ въ Приказѣ, и паки повелѣлъ мя думной въ старую избу отвести, иже (цаѣже) и до нынѣ пребываю».

29) «Молюся вашему благоправію, еже не помянути грубости моя къ вамъ; но помодитесь о мнѣ ко Господу, дабы мы помощь получили отъ Господа, молитвъ ради вашихъ, еже претерпѣти до конца непреткновенно за имя Его... Да и о семъ вамъ вѣдомо буди, какъ взяли насъ... пишеть Авраамій въ началѣ посланія.

только *разговоръ о времени пришествія антихристова*. «Власти рекли»,—пишетъ Авраамій,—«вы нынѣ плутаете и въ своихъ писаніяхъ Никоиа антихристомъ называете. А антихристу быти во Иеросалимѣ, а не здѣся. И тѣмъ людей Божіихъ зѣло возмутили есте». И азъ рѣкъ имъ: «о Никоиѣ писалъ азъ, вопрошая отца Аввакума и возвѣщая ему о семъ, яко слично на немъ—Никоиѣ быти сему таинству, и ни единого слова собою не умыслихъ; но отъ многихъ святыхъ о томъ собирая писанія, писахъ. Да и се писано въ моемъ писаніи, яко неиспытанны суть судьбы Божія. Только глаголю вамъ и нынѣ, по писанію Святыхъ Отець, прилично на немъ (Никоиѣ) быти сему таинству»... И думной рекъ: «Авраамій! правду ты такъ писалъ, что въ северной странѣ быти антихристу. Да ведь не однѣ мы въ северной странѣ, но есть и Нѣмцы, и иныя въ северной странѣ живутъ. И посему неиспытанно, гдѣ будетъ». И азъ рекъ ему: «да писаніе многое сказуеть намъ ясно о семъ, яко быти ему въ северной странѣ въ третіемъ Римѣ, идже Скиеополь: и отступу не быти отъ вѣры,—и онъ открыетъся. Тако намъ Апостоль сказуеть и Златоустъ толкуеть. Онъ открыетъся. отступъ учинить, и отречетъся своєю славы и послѣ себя приуготовить иныхъ, да дѣлають лютая, и потомъ и самъ возвеличится паки. И смотрите въ моемъ писаніи, ниже у васъ, нынѣ собравъ отъ многихъ святыхъ, да и число того звѣря, иже во апокалиписѣ въ 13-й главѣ истолковано отъ Святыхъ Отець, и сошлося на нынѣшнія лѣта».

Разсказъ этотъ во всемъ вѣроятенъ, исключая слишкомъ пространныя, состоящія больше изъ общихъ мѣстъ, разглагольствія, которыя Авраамій себѣ въ уста влагаетъ, и которыхъ преосвященные архіереи, его допрашивавшіе, слушать не стали бы, по всей вѣроятности. Въ этомъ отношеніи, при описаніи своего состязанія, Авраамій, по примѣру многихъ своихъ единомысленниковъ, конечно, предается

нѣсколько свободному полету своего воображенія. Языкъ довольно правиленъ, не безъ грамматическихъ однакожь погрѣшностей.

Здѣсь высказаны объ антихристѣ мысли, что антихристъ лице; придетъ онъ въ сѣверной странѣ, въ третіемъ Римѣ, идѣже Скѣнополь; придетъ, когда еще отступа отъ вѣры не будетъ, и учинить отступъ и отречется своєю славы и приготовить иныхъ, да дѣлають лютая, и потомъ самъ возвеличится паки; что таинству антихриста слично быти на Никонѣ, и число антихристово — 666 сошлося на нынѣшнія лѣта (1666); въ подтвержденіе этихъ мыслей Авраамій голословно ссылается на многихъ Святыхъ Отецъ писанія, на слова Апостола и толкованіе Златоуста. Замѣчательныхъ свѣдѣній историческихъ, другихъ указаній, относящихся къ ученію старообрядческому, здѣсь нѣтъ.

СОЧИНЕНІЯ ОВОДОРА ДІАКОНА.

І. Священно-діаконъ Осодора повѣсть о Святыхъ Отцѣхъ нашихъ священно-протокопѣхъ Аввакумѣ и священно-іереехъ Лазарѣ и о прендобномъ Елисеѣи.

Повѣсть эта находится въ «Сборникѣ», который старообрядцами два раза напечатанъ: одинъ разъ въ Супраслѣ 1788 года, въ осьмую долю листа, другой разъ — въ четвертую долю листа ³⁰⁾. Сборникъ этотъ заключаетъ въ себѣ шесть главъ или отдѣльныхъ статей, изъ которыхъ первую составляетъ «Исторія о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ»; вторую — «Посланіе съ челобитной къ великому Государю къ

30) Библиот. Акад. № 89.

Москвѣ (Соловецкая челобитная), третью — «Посланіе къ брату смиреннаго инока о вопрошеніи крестнаго знаменія», четвертую — «Повѣсть о бѣломъ клубукѣ», пятую составляютъ разсматриваемая нами повѣсть и другое сочиненіе: «Мученіе нѣкоихъ старецъ и исповѣдникъ, Петра и Евдокима», и шестую — «Преніе священно-діакона Θεодора съ митрополитомъ».

Писатель Повѣсти — священно-діаконъ Θεодоръ, по надписанію. Это извѣстный современникъ и единомысленникъ Аввакума и Лазаря.

Θеодоръ Ивановъ былъ діаконъ собора Успенія Пресвятыя Богородицы въ Москвѣ, по «Россійскому Винограду»³¹⁾, «діаконъ Благовѣщенскаго собора царствующаго града Москвы», по сказанію «Дѣяній Московскаго Собора 1666 — 7 годовъ». При патріархѣ Іосифѣ вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Никитою, Лазаремъ и другими участвовалъ въ изданіи церковныхъ книгъ. Вслѣдъ за Аввакумомъ же и другими, по обнаруженіи первыхъ преобразованій патріарха Никона, «новые законы и уставы обличая», сталъ «учити народы, свободными устнами, новинамъ не прикасатися, но древняго благочестія» — по словамъ «Винограда», — «предѣлы содержати». Вмѣстѣ съ Аввакумомъ, покровскими архимандритами отъ убогихъ Спиридономъ, протопопомъ Данииломъ, игуменомъ Досиееемъ, игуменомъ Капитономъ, Лазаремъ, иноками Аврааміемъ, Исаіею и Корнилиемъ, присутствовалъ въ Москвѣ на Соборѣ, на которомъ они присудили и нынѣшнее крещеніе, бывающее по новопечатнымъ книгамъ, за крещеніе не вмѣнати³²⁾. За это, «по отшествіи Никоновѣ въ Воскресенскій монастырь», взять «къ Павлу, митрополиту крутицкому, во дворъ и посаженъ подъ стражу. Тамо многіе

31) Смотр. стат. «Θеодоръ діаконъ».

32) «Житіе инока Корнилія», 3 добавочная статья, Ркп. Спб. Д. Академіи.

разговоры, частая прѣня о древнецерковнѣмъ благочестіи; по «Винограду»,—имѣлъ съ архіереями, которые собирались иногда во дворѣ митрополита; хитрыми уметствованіями онъ доказывалъ здѣсь православіе вѣры въ Россіи до Никона. православіе прежнихъ патріарховъ и архіереевъ, древнихъ церковныхъ службъ, старыхъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ. По примѣру Аввакума, Авраамія и другихъ, «написалъ обличеніе благоревностное на Никонова новинства и прошеніе молебное къ Царю, дабы умилосердився, царскою праведною властію повелѣлъ Никонова отложить преданія, древнее же отеческое неизмѣнно держати благочестія»— по «Винограду».

По поводу всего этого въ шестое дѣяніе московскаго Собора 1666 года, его потребовали предъ лицо Собора. Тутъ онъ «изрыгнулъ слово злословное и ложное на святѣйшія патріархи греческія, нарекъ ихъ неправославными по той вишѣ: занеже, рече, во святомъ крещеніи обливаются, а не погружаются; будучи вопрошенъ о патріарсехъ всероссійскія Церкви, имѣеть ли ихъ за православныя пастыри, отвѣчалъ со усумнѣніемъ: «Богъ ихъ вѣсть», и далъ вину усумнѣнія сѣю: «яко гудятъ и учатъ противно догматомъ церковнымъ»; будучи вопрошенъ о святомъ символѣ благоисправленномъ, аще его держитъ, обхудилъ и похулилъ символъ святой новоисправленный; будучи вопрошенъ о святомъ аллилуіа, три краты чтомомъ съ приложеніемъ— слава тебѣ Боже,—укорилъ его хульными словами; будучи вопрошенъ о согбеніи трехъ первыхъ перстовъ въ крестномъ знаменованіи, какъ онъ мудрствуетъ, далъ отвѣтъ такой: яко «вся сія прелестію сатаниною черезъ Никона суть развращенна». Архіереи увѣщавали его съ любовію, да прійдетъ въ чувство, и показали ему, что все это по преданію Святыхъ Отець благочестно исправлено,—онъ ничему не внималъ. Тогда освященный Соборъ, видя его непо-

кореніе, лишилъ его сана діаконскаго, изъ церкви изгналъ и отъ всѣхъ вѣрныхъ отлучилъ, и богомерзкая его хуленія проклялъ³²⁾. Обнажили его отъ сана діаконскаго и остригли во время литургіи, въ соборномъ храмѣ Успенія, вмѣстѣ съ Аввакумомъ³³⁾. По безчестномъ ономъ обруганіи, послали въ заточеніе *въ монастырь Богоявленскій, что за Ветшинымъ рядомъ*, гдѣ онъ имѣлъ различная состязанія о старомъ благочестіи съ митрополитомъ греческимъ, Аванасіемъ иконійскимъ, который прибылъ въ Россію со вселенскими патріархами и во оно время въ предѣ означенномъ монастырѣ пребывалъ. Посемъ, *въ монастырь святаго Николы на Угрѣшу* его заключили, откуда паки къ Павлу крутицкому на дворъ приводили ко увѣщанію. Елико они, — говорить «Виноградъ», — протязаху лщенія съти, непреклоннаго склонити, твердаго ослабити: толики той храбрости и мужества подвизая, вся кознодѣйства тѣхъ, яко паутину, терзаше». А «Дѣянія Московскаго Собора» гласятъ, наоборотъ, что изъ монастыря святаго Николы на Угрѣшѣ Феодоръ «присла покаянное писаніе ко освященному Собору и нолучи милосердіе»: его возвратили оттуда и повелѣли ему пребыть нѣкоторое время, совершеннаго ради покаянія и исправленія, въ монастырь Покровскомъ, что на Дому Убогихъ. Но Феодоръ тайно убѣжалъ оттуда, взявъ жену свою изъ дому и дѣтей. «Обрѣтенъ же бывъ и вопрошенъ паки о покаяніи, возвратися, яко песь, на блевотины своя и начать прежнія хулы отрыгати. Тѣмже, по многомъ наказаніи духовномъ и ожиданіи исправленія, яко не восхотѣ въ разумъ принти истинный, градскому отдавъ естъ судищу, имже осудися хулнаго и клеветнаго языка лишитися

32) Дополн. къ «Акт. Истор.» V, стр. 451--2, «Дѣян.» 6.

33) Аввакумъ въ «Житіи».

отсѣченіемъ и въ далнее заточитися изгнаніе, еже и событіемъ исполнися въ лѣто 7175» (1667) ³⁴).

«Послали его во оземствование въ Россійскія страны часть, близъ окіяна Ледовитаго моря лежащую, Пустозерскій острогъ». Здѣсь, по сказанію «Винограда» ³⁵), «дивный Господь утѣши» Феодора: «отрѣзанному у него языку паки возрасти повелѣ, и благодать ясноглаголаніи милостивнѣ даде». А такъ-какъ онъ «отъ заточенія писалъ посланія многимъ людемъ хваляся, яко бы послѣ казни сподобися» получить языкъ «и свободно паки глаголетъ»: то изъ Москвы посланъ въ Пустозерскій Острогъ подполковникъ Елагинъ, съ порученіемъ опять отрѣзать у Феодора языкъ и отсѣчь правую руку; и опять будто, безъ языка, отрѣзаннаго до основанія, онъ сталъ говорить, «и отсѣченная десница оздравѣла и» сдѣлалась «цѣла вся и добродѣйственна». Наконецъ, по прошествіи около пятнадцати ³⁶) лѣтъ заключенія въ Пустозерскомъ острогѣ, онъ сожженъ «въ срубѣ въ день спасителныхъ страстей Христовыхъ. съ прочими страдалци», Аввакумомъ, Лазаремъ и Епифаніемъ ³⁷).

Повѣсть эта о Аввакумѣ, Лазарѣ и Епифаніи достоверно принадлежитъ этому самому Феодору діакоу. Это видно изъ того, что издатель «Сборника», въ которомъ повѣсть напечатана, назвали ее «Повѣстью священно-діакона Феодора», и помѣстили ее рядомъ съ «Преніемъ священно-

34) Дополн. къ «Акт. Истор.», тамъ же.

35) См. также у *Аввакума* въ «Житіи».

36) По «Винограду», по прошествіи шестнадцати, что не точно: такъ какъ Феодоръ сосланъ въ Пустозерскій острогъ въ 1667 году и казненъ въ одинъ день съ Аввакумомъ, а Аввакумъ, по указанію самаго же «Винограда», казненъ «во 189 (1681) лѣтъ».

37) «Виногр. Россійскій».

діакона Θεодора съ митрополитомъ Аѳанасіемъ», сочиненіемъ, которое принадлежитъ діакону Θεодору, Аввакумову сотруднику, какъ будетъ ниже показано.

«Тайну цареву добро есть таити»,— такъ повѣсть начинается,— «а дѣло Божіе проповѣдати преславно есть, глаголетъ Писаніе. Открываяй бо тайны царевы мучень будетъ; а, скрываяй дѣла Божія, скрывшаго талантъ осужденіе приметъ. Того ради я азъ убояхся скривати преславная дѣла Божія. *Прославляющаго мя прославлю*, глаголетъ Христось. Нынѣ бо збысться пречистое слово Его на новыхъ Христовыхъ исповѣдникахъ», т. е. на Аввакумѣ, Лазарѣ и Епифаніѣ. «Слышите, возлюбленная чада церковная»,— такъ повѣсть заключается,— «преславное чудо, и восхваляйте Христа Бога, прославляющаго прославляющихъ Его; нечестивыхъ же отступниковъ дерзость посрамляющаго». Отсюда видно, что Θεодоръ, убоившись скрыть преславная дѣла Божія, явленныя на Аввакумѣ, Лазарѣ и Епифаніѣ, имѣлъ въ виду рассказать объ этихъ дѣлахъ, во славу Божію, въ прославленіе Аввакума съ братією, въ назиданіе его единомысленниковъ, въ посрамленіе «нечестивыхъ отступниковъ», т. е. православныхъ.

Предметъ повѣсти — допросъ, въ Москвѣ, предъ великимъ московскимъ Соборомъ, Аввакума, Лазаря и Епифанія и чудесное исцѣленіе языковъ, отрѣзанныхъ у Лазаря и Епифанія. Послѣ приступа, въ повѣсти рѣчь идетъ о томъ, какъ «приведени быша» эти «три новые страсотерпцы предъ Владыки Греческія и Турскія»; какъ, «вопрошени бывше отъ нихъ, отрицаются ли старыхъ книгъ и т. п., отвѣщаваху: «мы вашему отступленію, а не исправленію не покаряемся, и старыхъ книгъ и святыхъ догматовъ не оставляемъ»; какъ «Лазарь послѣ этого «лишаемъ бываетъ священнаго чина, Епифаній же иноческаго образа»; какъ ихъ «отлучаютъ отъ третяго» Аввакума и «отрѣзываютъ имъ

*

языки»; какъ Лазарю, во время страсти, явился Пророкъ Илія, и Лазарь началъ глаголати къ людемъ Слово Божіе», несмотря на то, что языкъ у него былъ отрѣзанъ; какъ Епифаній, вмѣстѣ съ Лазаремъ и Аввакумомъ, отвезенный въ село Братовищину, «ничтоже глаголавшій отнюдь два дни, получилъ языкъ отъ пречистыя Владычицы Богородицы».

Въ повѣсти, кромѣ общихъ голословныхъ положеній старообрядства, что старыхъ книгъ оставлять не должно; что ихъ исправленіе есть отступленіе, да кромѣ разсказа объ исцѣленіи отрѣзанныхъ языковъ у Лазаря и Епифанія, — повтореннаго также Аввакумомъ въ «Житіи» его и потомъ Денисовымъ въ «Россійскомъ Виноградѣ» въ статьяхъ о Теодорѣ, Лазарѣ и Епифаніи, ничего относящагося къ системѣ старообрядчества нѣтъ. Замѣчательно, что Аввакумъ, Лазарь и Епифаній величаются здѣсь «святыми отцами, новыми Христовыми исповѣдниками, страстотерпцами Христовыми»; Аввакумъ величается «сильнымъ и Христовымъ воеводою противу сатанина полка», Лазарь, «храбрымъ Божиимъ слугою», Епифаній, «преподобнымъ старцемъ, воинномъ небеснаго Царя-Христа».

II. Мученіе извонхъ старецъ и исповѣдникъ, Петра и Евдокима.

Сочиненіе это напечатано въ томъ же «Сборникѣ», начинающемся «Исторією о отцѣхъ и страдалцѣхъ соловецкихъ». Оно составляетъ вторую половину пятой главы, и въ изданіи сборника въ 4-ю долю никакимъ видимымъ знакомъ не отдѣлено отъ первой половины — «Повѣсти о Аввакумѣ съ братією»; такъ что только по различію содержанія при чтеніи узнать можно, что одно сочиненіе (повѣсть) кон-

чилось и начинается другое сочиненіе—это «Мученіе старецъ....».

Писатель его, вѣроятно, тотъ же діаконъ Феодоръ. Это подтверждается тѣмъ, что издатель «Сборника», въ которомъ оно напечатано, помѣстилъ его между сочиненіями Феодора; тѣмъ еще, что въ «Мученіи» есть обороты рѣчи, буквально сходные съ оборотами рѣчи въ «Повѣсти о Аввакумѣ съ братією», написанной Феодоромъ, напр.: «О правдѣ Божіи молчати безъчестно есть. Тайну цареву добро есть хравити. То колыми наче есть честно и сладко Слово Божіе проповѣдати» и т. д.

Сочиненіе это могло быть написано только въ Пустозерскомъ острогѣ: оно рассказываетъ о событіи, которое началось въ 1669 году, а Феодоръ въ 1667 году заключенъ въ Пустозерскій острогъ и оставался тамъ до смерти.

Предметъ сочиненія—«Мученіе старецъ и исповѣдникъ Петра и Евдокима». Здѣсь рѣчь прямо безъ приступа начинается тѣмъ, что «въ лѣто 7177 (1669), февраля въ 17 день, приведени быша мужи два», которые ниже въ «Мученіи» называются «михами», Петръ и Евдокимъ; приведени, по словамъ сочинителя, «за проповѣдь крестнаго истиннаго», т.-е. двуперстнаго «знаменія Христова»,—а по словамъ царя, которые приведены здѣсь же въ «Мученіи», за то, что они «развращеннымъ противнымъ закону Божію ученіемъ своимъ развратили многъ народъ, и въ церковь Божію народу ходити возбраняли; тѣла и крови Господа нашего Іа Христа пріимати имъ не повелѣвали, и иная многая хуленія на святую Церковь глаголали». Далѣе рѣчь о томъ, будто этихъ миховъ «вопрошалъ самъ царь». Далѣе въ вопросахъ и отвѣтахъ излагается, вѣрное—быть-можетъ—въ основаніи, но конечно измышленное Феодоромъ въ подробностяхъ, многословное разглагольствіе миховъ съ царемъ. Въ своихъ отвѣтахъ на вопросы царя

старцы высказываютъ слѣдующія мысли, что «Сына Божія, в плоть пришедшаго не проповѣдающіи³⁸⁾ и четверогубую аллилуіа глаголющіи и Святаго Духа истиннаго и животворящаго не исповѣдающіи и трема персты крестящіяся, таковая творящіи во истину прокляти суть вѣчнымъ проклятіемъ отъ всѣхъ седми вселенскихъ Соборовъ»; что «вся сія сотворилъ зломудренный Никонъ, приѣмъ ученіе злое отъ безвѣстнаго еретика Арсенія жидовина, иже обѣщался ему превратити писанія святыхъ Пророкъ и Апостолъ запечатлѣнные святыми отцы седмию вселенскими Соборы..., якоже Писаніе глаголетъ: «отъ жидовъ приведеть (антихристъ) человѣка волхва, еретика, отметника, чородѣя»; что Никонъ—антихристъ, «тщашійся прелестію и мечтаніемъ постигнути престолъ четвертаго Рима»; что «въ трехъ перстахъ», которыми крестятся православные, «Христось сугубъ естествомъ не исповѣдуются; три перста— мудрованіе злаго прелестника Формоса еретика и прелукаваго Аѳеса (римскаго папы, къ которому древле Грецы приступила отъ нашествія турецкаго царя», и который «взялъ отъ нихъ вси книги законныя и огнемъ сожже, и далъ имъ три заповѣди: первое—въ крещенія обливати, второе—на себѣ креста неосити, третіе—трема персты креститесь) и злокознаго Никона и прочихъ еретикъ,—въ трехъ перстахъ познавается зміи звѣрь и живый пророкъ и корень ихъ — самъ сатана преисподній бѣсъ, иже древле скрыся во змія и Адама изгна изъ рая, нынѣ скрыся въ треперстное сложеніе и хоцетъ всѣхъ в нагубу отвести; трепагубный бѣсъ, скрывшійся въ триглавнаго змія—въ три простыя персты». Далѣе въ «Муче-

38) Обвиненіе основано на злонамѣренно-истолкованномъ выраженіи четвертой книги Іоанна Дамаскина, глаголемой «Небеса», Епифаніева перевода, главы 27, листа 56. Смолр. «Соловец. Челобпт.» глав. 3., по изданію въ «Отвѣтахъ» пр. Никифора Феотонія.

ни» нѣсколько словъ о томъ, что «царь повелѣлъ вринуть» дерзкихъ мниховъ «въ котель желѣзный и вельми разженный»; будто они «были въ котлѣ, яко десятую часть часа»; будто, по молитвѣ ихъ, «огнь», подложенный подъ котель, «на землю паде, якоже иней или мразъ, котель разсядися на трое, мужіе изыдоша живы и цѣлы, и царь повелѣ ихъ пустити на свою волю».

По историческимъ даннымъ это сочиненіе ничтожно, со- держа въ себѣ только разсказъ о мученіи двухъ, совер- шенно безвѣстныхъ старцевъ, которые бывъ вринуты въ котель разженный, остались живы. Замѣчательнѣе оно по раскрытію старообрядческаго ученія. Здѣсь приведены мы- сли, что 1) Аѳесъ папа, къ которому древніе Греки при- ступили отъ нашествія турецкаго царя, взялъ у Грековъ книги и сожегъ и далъ Грекамъ три заповѣди—въ креще- ніи обливати, на себѣ креста не носити, и тремя перстами креститься; 2) что православные, «Сына Божія въ плоть пришедша, не исповѣдающіи, четверогубую аллилуіа гла- голющіи, Святаго Духа истиннаго и животворящаго не ис- повѣдающіи, тремя персты крестящіяся—прокляти; 3) что вся сія сотворилъ зломудренный Никонъ, приѣмъ ученіе злое отъ еретика Арсенія Жидовина; 4) что троеперстіе—про- клятое мудрованіе Формосово, Аѳесово, Никоново, и про- чихъ еретикъ; въ троеперстіи Христось сугубъ естествомъ не проповѣдуется, — въ троенерстіи скрывается и позна- вается змій, звѣрь и лживый пророкъ и трепагубный бѣсъ; 5) что въ православныя церкви ходить не должно, прича- щаться тамъ тѣла и крови Господней — также; 6) что Никонъ — антихристъ, тщашійся прелестію и мечтаніемъ постигнуть престоль четвертаго Рима.

III. Преніе священно-діакона Феодора съ Митрополитомъ Аѳанасіемъ Иконійскимъ о сложеніи персть въ знаменіи престномъ.

Преніе это напечатано въ томъ же «Сборникѣ», начинающемся исторією «О отцѣхъ и страдалцѣхъ соловецкихъ». «Преніе» въ «Сборникѣ» составляетъ шестую и послѣднюю главу.

Сочиненіе это въ «Сборникѣ» подписано: «Преніе священно-діакона Феодора съ...» Что это преніе съ Аѳанасіемъ, митрополитомъ иконійскимъ, имѣлъ діаконъ Феодоръ, сотрудникъ Аввакума, а не другой кто, это несомнѣнно. Это видно: 1) изъ нѣсколькихъ чертъ жизни Феодора, сообщаемыхъ въ сочиненіи «Преніе» и указывающихъ въ немъ сотрудника Аввакумова ³⁹⁾; видно: 2) изъ того также, что «Виноградъ Россійскій» въ статьѣ «О Феодорѣ діаконѣ», описываетъ это преніе его съ митрополитомъ иконійскимъ Аѳанасіемъ, заимствуя изъ сочиненія «Преніе» не только подробности

39) а) По сказанію «Пренія», діаконъ Феодоръ, имѣвшій это преніе, присланъ былъ «подначаль въ Богоявленскій монастырь, что за Ветошнымъ рядомъ на Москвѣ, и заключень... на (за) истинну церковныхъ догматъ, понеже не пріялъ новаго еретическаго символа и четверогубаго аллилуіа и (о) сложеніи триехъ персть арменскаго мудрованія, и новыхъ служебниковъ, и не сталъ по нимъ служить за искаженіе; и что облачалъ новыя блудниковыхъ книгъ несогласія съ прежними печатными до Алексія царя». б) По сказанію того же «Пренія» митрополитъ Аѳанасій между прочимъ замѣтилъ діакону: «когда ты не покоряешься, то же и тебѣ будетъ, что твоему Аввакуму и Лазарю». И рече діаконъ: «воля Господня да будетъ. Якоже Христу годѣ, тако сотворишь. Лазарю и Еппеанію далъ Христосъ языки: силенъ бо есть Богъ и мнѣ дати, аще и отрѣжутъ, гдѣ показывается современность и близость діакона съ Аввакумомъ, Лазаремъ и Еппеаніемъ. в) По сказанію того же «Пренія», митрополитъ иконійскій допрашивалъ діакона по повелѣнію святѣйшихъ патріарховъ (такъ, по-крайней-мѣрѣ, митрополитъ сказывалъ діакону), которые въ ту пору проживали въ Москвѣ и бывали въ Богоявленскомъ монастырѣ у митрополита: откуда видно, что діаконъ содержался здѣсь въ заключеніи во время пребыванія восточныхъ патріарховъ въ Москвѣ.

событія, но и самыя выраженія. А что самъ Ѳеодоръ и описалъ свое преніе, это видно изъ надписанія; видно изъ того, что составитель «Сборника» помѣстилъ «Преніе» вмѣстѣ съ другими сочиненіями Ѳеодора; видно изъ того, наконецъ, что подробности пренія другой кто-либо могъ узвать и описать только со словъ Ѳеодора.

Предметъ этого сочиненія, — «преніе священно-діакона Ѳеодора съ митрополитомъ Аѳанасіемъ иконійскимъ, о сложеніи перствъ въ знаменіи крестномъ». Митрополитъ Аѳанасій прибылъ въ Россію со вселенскими патріархами ⁴⁰⁾ и «жилъ на Москвѣ» въ томъ же «Богоявленскомъ монастырѣ, что за Ветошнымъ рядомъ», въ который «присланъ былъ подначаль и діаконъ Ѳеодоръ ⁴¹⁾; участвовалъ въ московскомъ Соборѣ 1667 года и подписался подъ соборными дѣяніями ⁴²⁾. Этотъ владыко, «слышавъ о діаконѣ, что заключенъ въ темницѣ, и хотя его прельстити», — по сказанію «Пренія», — «по нашептанію нѣкихъ отступникъ, на новину уклонившихся и церковная старая преданія презрѣвшихъ, повелѣлъ» однажды «діакона Ѳеодора взяти ис темницы стражемъ и привести въ кѣлію къ себѣ». То же повторилось «и въ другій вечеръ: въ этотъ разъ, на вопросъ діакона: «кто тебе мене грѣшнаго истязавати велѣлъ», митрополитъ отвѣчалъ: «велѣли мнѣ тебѣ говорити, святѣйшія патріархи наши», въ чемъ, впрочемъ, діаконъ усумнился ⁴³⁾. Въ оба раза митрополитъ имѣлъ спорный разговоръ съ діакonomъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія: этотъ-то разговоръ и описанъ въ «Преніи священно-діакона Ѳеодора».

40) «Виногр. Россійск.» стат. Ѳеодоръ.

41) «Преніе Ѳеодора»; «Росс. Виноградъ».

42) Тамъ есть подпись: «Иконійскій митрополитъ Аѳанасій». Дополн. къ «Акт. Истор.» V, 475, № 102.

43) «Преніе»; «Виногр. Россійскій».

Въ сочиненіи можно различать три отдѣла:

1. Въ приступѣ нѣсколько словъ о томъ, при какихъ обстоятельствахъ началось преніе.

2. Въ самомъ преніи, въ первый разъ, на вопросъ митрополита: «какъ ты крестишися рукою, персты слагаеши», діаконъ, сложивъ персты руки своея, три пальцы со двѣма послѣдними, два же—указательный и великосредній совокупивъ и единъ пригнувъ» отвѣчаетъ: «сице азъ слагаю персты». На вопросъ митрополита: «по чіему преданію тако слагаеши персты руки своея», діаконъ выражаетъ въ отвѣтъ слѣдующія мысли: что такъ слагаетъ онъ персты «по преданію святыхъ Соборныхъ Апостольскія Церкви восточныя»; что, хотя теперь у Грековъ и «не тако», хотя теперь они «слагаютъ три персты, палець со указательнымъ и великосреднимъ», — однакоже невѣроятно, чтобы они «такъ изначала приняли»; что «прежде сего у насъ отнюдъ такового мудрованія не бывало, и во святыхъ книгахъ не обрѣтается, еже бы тремя персты креститися»; что «Никонъ—врагъ то смущеніе въвелъ, и царя государя и властей всѣхъ страхомъ и клятвою прельстилъ»; что и у Грековъ «такового мудрованія прежде сего не бывало, при прежнихъ святѣйшихъ патріарсѣхъ православныхъ до Никона»; что и Греки «отъ его книги.» («Скрыжали» — т.-е.) прельстились»; что «нынѣшніи Греки не право мудрствуютъ въ вѣрѣ и насъ лстятъ»; что онъ Феодоръ съ единомыслениками «въ сложеніи персть ссылаются на четырехъ» греческихъ «святыхъ: на Мелетія патріарха антиохійскаго и на Феодорита блаженнаго и на Петра Дамаскина и на премудраго Максима Грека, аѳонскія горы инока»; что «трема персты креститися написалъ Дамаскинъ иподдіаконъ и студить»; что слагать два перста «вездѣ у насъ тако писано, во всѣхъ книгахъ, писменныхъ и печатныхъ, при прежнихъ благочестивыхъ царѣхъ и святѣйшихъ пяти патріархъ,

свидѣтельствомъ ихъ: во псалтирѣхъ слѣдованныхъ, въ большихъ потребникахъ, въ чину о приходящихъ отъ ересеи въ нашу вѣру правую, и въ книги Кирилла іерусалимскаго, и въ книги о правой вѣрѣ московскія печати, и въ «Стоглавъ», и во иныхъ; что нельзя «обрѣсти въ старыхъ ни во единой книгѣ о томъ, чтобы трема персты креститься».

3. Въ преніи «въ другій вечеръ», діаконъ, на то же предположеніе, высказалъ слѣдующія мысли: что троеперстіе есть «мудрованіе арменское, богострастное и Евтиху и Диоскору согласное, отмечающимъ вочеловѣченіе Христово и единовоиникомъ сходное»; что «въ греческой Церкви того не бывало до поддіякова Дамаскина» (а прежде Феодоръ сказалъ, что Греки заняли троеперстіе изъ Никоновой книги «Скрыжаль»); что «тѣми персты какъ крестятся» православные, «первое страсть прилагаютъ. Якоже древніи еретицы и Армени; второе — вочеловѣченіе Сына Божія въ двуперстахъ не проповѣдуютъ, и нѣсть Христа сугуба естествомъ въ сложеніи перстовъ трехъ, и во всемъ подобятся» они — православные — «единовольникамъ Сергію и Пирю и Павлу, патриархамъ бывшимъ Царяграда, и Кирилу александрскому, низложенному на 6 соборѣ, и Макарію антиохійскому, и Анорію папѣ римскому; едину волю исповѣдуютъ о Христѣ въ трехъ перстахъ своихъ, якоже оны еретицы»; что онъ, Феодоръ, съ единомыслениками въ сложеніи трехъ перстовъ, «пальца со двѣма нижними, исповѣдуютъ Святую Троицу, единосущную и нераздѣльную; — въ двухъ же перстахъ, указательномъ и великосреднемъ, исповѣдуютъ неотлучна нѣдръ отеческихъ одинаго отъ Троицы Сына Божія, на землю сошедшаго и плоть нашу пріимшаго и бывша сугуба естествомъ, во единомъ составѣ познаваема Христа Бога». Въ заключеніи, конечно, митрополитъ посрамленъ а діаконъ торжествуетъ.

Историческихъ свѣдѣній въ «Преніи» нѣтъ вовсе, кромѣ

того, что митрополитъ иконійскій и діаконъ Θεодоръ проживали въ одно время въ Москвѣ въ Богоявленскомъ монастырѣ за Ветошнымъ рядомъ. Изъ ученія старообрядческаго здѣсь раскрывается довольно пространно, одинъ вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія; раскрывается именно такъ: должно, для крестнаго знаменія, слагать «три пальцы со двѣма послѣдними» (что бессмысленно: діаконъ хотѣлъ сказать: «три пальцы, палець со двѣма послѣдними»); два же — указательный и великосредній совокунить и одинъ пригнутьъ; «сложеніемъ пальца со двѣма нижними исповѣдуется Святая Троица, единосущная и нераздѣльная; въ двухъ же перстахъ, сугубый естествомъ, во единомъ составѣ вознаваемый Христосъ Богъ; въ троеперстіи «страсть прилагается, вочеловѣченіе Сына Божія не проповѣдуется и Христосъ сугубый естествомъ»; потому троеперстіе есть «мудрованіе арменское, Евтиху и Диоскору согласное, и единовольникомъ — Сергію и Пирю и Павлу и Кирилу и Макарію и Анорію сходное»; троеперстіе ввелъ Никонъ, какъ въ Россіи, такъ и въ Греціи; въ Греціи однакожь ввелъ его и Дамаскинъ иподіаконъ, за девяносто лѣтъ прежде Никона; о двуперстіи свидѣтельствуютъ Мелетій антиохійскій, Θεодоритъ, Петръ Дамаскинъ и Максимъ Грекъ, святые греческіе; также всѣ древле-писменные и печатныя книги русскія: псалтири слѣдованныя, большіе потребники, книга Кириллова, книга о вѣрѣ и «Стоглавъ» и иныя; а о троеперстіи нѣтъ свидѣтельства ни въ одной изъ старыхъ книгъ.

IV. Отрывки изъ двухъ писемъ Θεодора Діакона, писанныхъ въ обличеніе Аввакума и Лазаря.

Отрывки эти напечатаны въ «Полномъ историческомъ извѣстіи» протоіеря Андрея Иоаннова Журав-

лева⁴⁴). Подлинность этих писемъ подтверждается свидѣтельствомъ Журавлева же, который изучалъ и зналъ дѣло. Къ кому онѣ писаны, неизвѣстно; писаны по поводу разногласія Θεодора съ Аввакумомъ и Лазаремъ въ ученіи о единосущіи Св. Троицы и о естествѣ Господа нашего Иисуса Христа; писаны не въ Москвѣ, вѣроятно—въ Пустозерскомъ острогѣ, гдѣ Θεодоръ жилъ вмѣстѣ съ Аввакумомъ и Лазаремъ.

Въ отрывкѣ изъ перваго письма Θεодоръ горько жалуется на то, что «тамо на Москвѣ клятвы вси власти налагаютъ на него Θεодора за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ, и здѣ у нихъ, Θεодора съ Аввакумомъ и Лазаремъ, между собою стали клятвы, и свои друзи его проклинаятъ за несогласіе съ ними въ вѣрѣ же, во многихъ догматѣхъ больше никоніанскихъ»; что «протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдывати, и трибожну и трисущну глаголютъ, и въ тріехъ лицахъ три состава глаголетъ Лазарь; и Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща. И самаго существа Божественнаго въ Немъ не исповѣдуютъ; по силу и благодать отъ сыновней упостаси изліявшуюся въ двѣицу глаголютъ» и проч.—Въ отрывкѣ изъ другаго письма Θεодоръ рассказываетъ, что «Лазарь попъ, часто пряся съ нимъ, вопить глаголя: Троица рядкомъ сѣдитъ, Сынъ одесную, а Духъ Святый ошуюю Отца на небеси. На разныхъ престолѣхъ, яко Царь съ дѣтми сѣдитъ Богъ Отецъ, а Христосъ на четвертомъ престолѣ особно сѣдитъ предъ Отцемъ небеснымъ»; что и «Аввакумъ отъ сего пріялъ той злый толкъ, еже четверити Троицу Святую»; что онъ, Θεодоръ, «многажды ему, клевету своему Лазарю, возбра-

44) См. изд. Спб. 1831 г. стр. 70—1. «Исторія о Никитѣ-Пустосвятѣ».

няль о томъ плотскомъ мудрованіи его, яко нечестиво есть тако мудрствовать о Святѣй Троицѣ.

Языкъ всѣхъ сочиненій Θεодора Діакона замѣчательнъ развѣ только грамматическими неправильностями. И вообще въ его сочиненіяхъ замѣчательнаго мало: содержаніе ихъ бѣдно; немногія историческія свѣдѣнія въ нихъ — сказки; изложеніе старообрядческаго ученія бросается въ глаза развѣ только своею неясностью и непослѣдовательностью; основаній для него не приводится почти никакихъ, или если и приводится нѣсколько, то въ общихъ чертахъ. Сочиненія Θεодора важны для раскола только по своему происхожденію отъ одного изъ первыхъ сѣятелей раскола — челоуѣка, который за упорство въ своихъ убѣжденіяхъ сложилъ свою голову и причтенъ старообрядцами къ соимнищу ихъ праведниковъ.

ИСТОРИЯ О ВЪРЪ И ЧЕЛОУБИТНА О СТРЪЛЬЦАХЪ ^{44—5}).

Оно находится въ разныхъ рукописныхъ старообрядческихъ сборникахъ ⁴⁵).

44—5) Въ «*Исторіи о бѣстѣющемъ священствѣ*», 107, безпоповца Ивана Алексѣева, «Исторія о вѣрѣ и челоубитна о стрѣльцахъ» названа просто «*Исторіей стрѣльцою*» (см. «Сборн.» библ. Спб. Д. Академіи, «Ист. о бѣст. священствѣ», *окончаніе*).

45) См. напр. «Сборники библиотеки» преосв. списк. М., МЛ 54 и 60; см. также «Сборникъ» библиотеки купца И. А. Москалева, состоящей изъ слѣдующихъ статей: 1) Бесѣда увѣщательная к' хранящимъ древле-отеческое православіе христіаномъ; 2) О имени раскольниковъ; 3) Слово увѣщательно к' творящимъ между единовѣрными раздоры и разгласія; 4) О винахъ свойственныхъ и различныхъ отца А. Д-ча; 5) Исторія о вѣрѣ и челоубитна о стрѣльцахъ; 6) О титулѣ Пилатомъ написаномъ, о четырехъ буквахъ ІНЦІ; 7) О томъ же надписаніи; 8) О над'писаніи на крестѣ в' церквахъ.

Писатель этой «Исторіи о вѣрѣ и челомбитной о стрѣльцахъ» — Савва Романовъ. Изъ жизни его известно только, что онъ былъ сначала «кѣлѣйникомъ в монастырѣ у архимандрита макарьевского на Желтыхъ Пескахъ»⁴⁶⁾, а потомъ, сдѣлавшись посадскимъ одной подмосковной слободы, принималъ дѣятельнѣйшее участіе въ бунтѣ стрѣльцовъ московскихъ, которые, подъ предводительствомъ Никиты-Пустосвята, мятежно требовали у царевны Софіи и патриарха Іоакима возстановленія старой вѣры. Въ своей «Исторіи» Савва говоритъ о себѣ, большею частью, въ третьемъ лицѣ, какъ и о другихъ лицахъ; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проговаривается и начинаетъ говорить о себѣ въ первомъ лицѣ⁴⁷⁾: доказательство, что эта исторія написана именно Саввою Романовымъ.

Ни о поводѣ, ни о цѣли написанія своей «Исторіи» самъ Савва не говоритъ, сказывая только въ заключеніи своего сочиненія: «что видѣли очима и что слышахомъ отъ своея о Христѣ братіи, сія и написахомъ». Изъ содержанія «Исторіи» видно, однакожь, что Савва писалъ ее съ цѣлью — показать правоту дѣла стрѣльцовъ и неправоту поведенія патриарха и властей.

Въ «Исторіи» Саввы описывается бунтъ стрѣльцовъ московскихъ, которые, подъ предводительствомъ Никиты-Пустосвята, мятежнически требовали у царевны Софіи и патриарха Іоакима возстановленія старой вѣры.

Въ этой «Исторіи» можно различить три отдѣла: 1. Собы-

46) Савва въ своей «Исторіи».

47) Напр. «Бояринъ» Хованской «спросилъ Сава» (Савву): «стрѣлецъ-ли онъ» (нѣкто Павелъ) «или посадкой?—И я ему сказалъ...» и т. д. Въ другомъ мѣстѣ Савва пишетъ о себѣ: «азъ отступихъ отъ него» (патриарха Іоакима) «и сталъ близъ Митрополита Нижегородскаго и Митрополитъ ко мнѣ рекъ....» Въ третьемъ мѣстѣ Савва пишетъ: «Новгородской Митрополитъ спросилъ его» (Савву): «какъ да тебя зовутъ, и я ему сказался Васильемъ».

тія отъ 25 Мая до 23 Іюня 7190—1682 года: бунтовщики-стрѣльцы, посадскіе люди и князь Хованскій совѣщаются о мѣрахъ къ возстановленію старой вѣры. 2. Событія отъ 23 Іюня до 5 Іюля: бунтовщики открыто требуютъ соборнаго съ ними состязанія патріарха и властей. 3. Событія 5 Іюля и слѣдующихъ дней: Соборъ въ Грановитой Палатѣ и окончаніе бунта.

Отдѣль первый. Тутъ, прямо безъ приступа, рѣчь начинается тѣмъ, что по смерти царя Феодора Алексѣевича— «послѣ смятенія», произведеннаго стрѣльцами мая 15—21, «въ третій день бысть промежь служивыми людьми» стрѣльцами Титова полка «дума и совѣтъ» о томъ, какъ бы возстановить «въ Москвѣ старую православную христіанскую вѣру». Далѣе рѣчь о томъ, какъ стрѣльцы «искали у себя въ полку таковыхъ людей, чтобъ кто оумѣлъ челомбитную сложить и отвѣтъ дать патріарху и властямъ, за что они—власти, старые книги возненавидѣли и возлюбили новую Латиноримскую вѣру»; какъ «необрѣташеса в нихъ такова человекъ искусна и читателя божественныхъ писаний»; какъ «призвавше *единаго отъ чернослободцевъ отъ Гончарныхъ слободы, Сумеона Иванова Калашникова, в Ознобишинъ* или *Титовъ Приказъ*», вопрошали его: «есть ли де у васъ, въ посацкихъ людехъ или в ѳномъ какомъ чиноу, чтобы оумѣли сложить челомбитную о старомъ благочестіи, отвѣтъ дати патріарху и властямъ»; какъ «Сумеонъ Калашниковъ возвѣстилъ о томъ братіи своей, *Никите Борисову, Ивану Иванову Курбатову и Савѣ Романову*» (сочинителю «Исторіи»), «чтобъ онѣ о томъ дѣлѣ порадѣли»; какъ эти три человекъ, «обрѣтши новаго Ілію, ревнителя по отеческихъ преданіи (хъ) и догматѣхъ, благоговѣйна инока, искусна во ученіи и твердаго адманта, отца Сергія, и, благословившись оу него», присоединивъ къ себѣ еще какого-то *Павла Захарьева*, «начали писати челомбитную,

о старой православной христіанской вѣрѣ, отъ лица всѣхъ полковъ и чернослободцевъ, и въ другій день, Богу помогающу совершили; какъ пошли они «къ Сумеону Иванову на дворъ»; Сумеонъ Ивановъ извѣстилъ объ этомъ и пригласилъ къ себѣ также «*пятисотнаго Титова полка Ивана да двоихъ стрѣльцовъ Никиту Горьева да Авдья Артемьева*», Сергій говорилъ здѣсь стрѣльцамъ: «слышахъ, братіе, доброе ваше произволеніе, еже хотите попещися о старой благочестивой христіанской вѣрѣ... Господа ради попецъ-тесея о толико душъ погибающихъ отъ нынѣшнихъ новыхъ книгъ: понеже вкоренишася въ нихъ многія ереси;... не дайте насъ въ поруганіе, яко же и братію нашу, жечь да мучить», потомъ «повелѣ Саве челобитную прочесть предъ ними; они же слышавше оудившася: «мы да во днехъ своихъ неслыхали таковаго слогу и толика описанія ересей в' новыхъ книгахъ»; какъ эти лица «всеи поидоша в' приказъ; пятисотной Иванъ и иніи созваша всѣхъ стрѣльцовъ на съезу избу»; собравшіесе «стрѣльцы и посацкіе заставиша сотеннаго ихъ (Титова) «полкоу челобитную чести в' слухъ всѣмъ»; такъ какъ сотенной оказался «неискоусенъ божественному писанію, инога поискавше» и не отыскавши «принудиша Саву чести; егдаже прочелъ онъ «челобитную, осеи единогласно возопиша: «надобно, братіе, лоутчи всего постоять за старую православную христіанскую вѣру и кровь свою проліяти»; взяли у Чернослободцевъ «челобитную к' себѣ в' приказъ и списали, а поданную опять имъ отдали, и возвѣстиша о семъ боярину, князю *Ивану Андреевичю Хованьскому*».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ Хованскій, «радостенъ бывъ о семъ зѣло, вопрошалъ ихъ: «есть ли да, братіе, кому отвѣтъ дать противу властей? Велико дѣло сіе: надобно, люди бы ученые были; они емоу сказали: «есть оу насъ инокъ зѣло искусенъ божественному писанію и посацкіе люди многіе»;

представили боярину «отца Сергія и прочихъ братіи, христіанскаго закона ревнителей; бояринъ поклонися отцоу Сергію до земли и глагола емоу: «коя ради вины прииде к' намъ, честный отче»; Сергіи отвѣчалъ: «по приказу твоемоу, приидохомъ возвѣстити къ тебѣ о старой христіанстѣи вѣрѣ..., и принесохомъ к' твоему боголюбію челобитную на патріарха и властей, в' ней же описаніе многихъ ересей, что содержатъ в' себѣ новыя книги..., чтобы власти в' томъ отвѣтъ дали на писмѣ»; бояринъ рече: «азъ и самъ грѣшный вельми желаю, чтобы по старому было во святыхъ церквахъ, ... неизмѣнно держю старое благочестіе и чтоу по старымъ святымъ книгамъ и воображаю крестное знаменіе двѣма персты»; прочиталъ символъ православныя вѣры, велѣлъ чести челобитную и чудился о множествѣ ересей в' новыхъ книгахъ». Далѣе рѣчь о томъ, какъ, по вопросу боярина: «кто писалъ челобитную», и по отвѣтѣ Сергія: «азъ з' братією сею потрудихомся», бояринъ замѣтилъ: «вижу тя, отче, инока смирена и тиха и не многословна, и не боудеть тя с' таковое великое дѣло: надобно противу ихъ ученому чловѣку отвѣтъ держать». Сергіи возразилъ: «азъ, аще и немногословесенъ есмь, ... токмо надѣюся на Сына Божія и вѣрую словесемъ Его:... *егда предають вы, не пецѣтесе, како или что возглаголете*...»; другіе бывшіе тутъ однакожъ «сказали боярину о Никитѣ Соуждальскомъ»; бояринъ рече: «знаю я тово священника гораздо. Противу тово имъ нечево говорить. Тотъ оуста заградить. И преже сего ни единъ отъ нихъ противу его не можаше стати. Я, братіе, радъ вамъ помогати; да мнѣ не за искоусъ сіе дѣло.. А того себѣ не мните, что по прежнему казнить да вѣшать да в' струбахъ жечь. Я вамъ въ томъ Бога свидѣтеля представляю, что за то радъ стоять». Рѣчь о томъ, какъ присутствующіе здѣсь просили боярина «порадѣть, чтобы быть Собору на лобнѣмъ мѣстѣ

пред' всѣмъ народомъ» или «в' Кремль промежь соборомъ оу краснаго крыльца, и были бы тутъ цари Государи и царица Наталья Кирилловна и патриархъ со всѣмъ своимъ Соборомъ; бояринъ рече: «неизворотно быть собору в' пятокъ: понеже цари Государи стануть в' недѣлю вѣнчаться царьскими вѣнцы»; Сергій и выборные рѣша: «намъ то и хочется, чтобы цари государи царскими вѣнцы вѣнчались во истинной православной вѣрѣ Христіанской, а в' не ихъ Латыноримской. Можно ли то дѣло отложить до другою воскресенія?» Бояринъ рече: «невозможно... все приготовано, и служивымъ всѣмъ отповѣдь была к' нынѣшнему воскресенію. А в' томъ я вамъ свидѣтеля Бога представляю; что цари Государи царьскими вѣнцы стануть по старому вѣнчаться, а слоужба будетъ по старому»...; Сергій же и выборныя рѣша: «не статное то дѣло, что емоу патриарху вѣнчать по старому. На литоргіи стануть Государи причащаться, а литоргію патриархъ станетъ служити по новому своему служебнику... и причастіе новое на пяти просѣрахъ и на крыжахъ латынскихъ... А в' вѣчаніи станеть Государей патриархъ оуговаривать, чтобы имъ неизмѣнно стоять за новую вѣру, за едино с' нимъ патриархомъ»; бояринъ же рече: «боуди по вашему благому изволенію, что в' пятокъ собору быть». Замѣчаніе о присоединеніи къ бунтовщикамъ «инока *Savatia*, житіемъ волоколамскихъ пустынь» (изъ Соловецкаго монастыря ⁴⁸).

Отдѣлъ второй. Тутъ рѣчь о томъ, какъ «въ день пятничной», въ который предположено было быть Собору 23-го іюня, «бояринъ Хованскій повелѣ отцамъ (Сергію и другимъ) прійти въ 7 часъ того же дня; какъ «благословившеся» отъ какого-то «священника *Стефана*, возьмъ

48) См. Денис. «Истор. о отцѣхъ и страд. Соловецкая» № 56—7, по печат. изданію «Сборника» въ 4-ю долю.

отецъ Никита крестъ Христовъ, а Сергій святое Евангеліе, а Саватій страшный соудъ, придоша къ красному крыльцоу», сопровождаемые толпою народа, и по повелѣнію Хованскаго «введены во отвѣтную палату»; какъ бояринъ, вышедши «со множествомъ дьяковъ и подьячихъ и всякихъ чиновъ людей, вопросы ихъ» Никиту и другихъ: «коя ради вины приидосте, отцы честнїи»?.. Никита отвѣтъ даетъ: «придохомъ здѣ великимъ Государемъ челомъ побить о старой православной Христіанской вѣрѣ, чтобы велѣли патріарху и властемъ служити по старымъ служебникамъ, также и книги всѣ были бы во святыхъ церквахъ старые, и служили бы на 7-ми просфирахъ, а не на пяти, а крестъ бы былъ на просфирахъ истинный трисоставный... А буде патріархъ не изволитъ по старымъ книгамъ служити: они бы великія Государи, велѣли ему патріарху», чтобы «с' нами далъ праведное свое разсмотрѣніе, за что онъ патріархъ по тѣмъ старымъ не слоужитъ и инымъ возбраняетъ»... которые «по тѣмъ старымъ книгамъ чтоутъ и поютъ, и онъ патріархъ тѣхъ людей проклятїю предаетъ и в' дальная заточенїя засылаетъ... и есть ли въ старыхъ книгахъ какїя ереси или коя не права... и благочестивые (ли) были, кои по нихъ служили и пѣли, прежнїи цари и великія князи и святѣйшіе патріархи, или неблагочестивы, и онъ бы патріархъ в' томъ намъ отвѣтъ далъ на писмѣ, а мы в' ихъ новыхъ книгахъ всякіе затѣйки и многіе ереси ихъ, Богу помогающу намъ, в' конецъ обличимъ»; какъ бояринъ вопросы ихъ: «есть ли да оу васъ о томъ челобитная?... Приказали да Государи цари челобитную взять и прочесть». Челобитчики отвѣчали: «есть и двѣ», но въ тоже время возражали: «да какъ государь бояринъ возьмешь у насъ челобитные, а намъ безъ нихъ что боудеть на Соборѣ подать», и когда бояринъ «общался живымъ Богомъ паки к' нимъ принести, даша емоу челобитную». Рѣчь о томъ, какъ «боя-

ринъ понесе челобитную в' верхъ к' царемъ Государемъ, гдѣ «быль и патриархъ и слушалъ челобитную»; какъ бояринъ возвратилъ ее и сказалъ предстоящимъ: «да противъ челобитные тое дѣла недѣли на три; не токмо еще книги свидѣтельствовать, великое сіе дѣло Божіе», отцамъ (Никитѣ и другимъ) сказалъ: «патриархъ да оу царей Государей оупросилъ о сем' дѣлѣ до среды, въ среду же приходите послѣ обѣдни»; на замѣчаніе Никиты: «какъ, государь-царскій бояринъ, Государей царей изволишь вѣнчать?... Хорошо, боуде патриархъ и литоргію служилъ (бы) по старому на седми просфирахъ, а крестъ бы воображенъ истинной, а не крыжъ»; бояринъ отвѣчалъ: «я де вамъ говорилъ преже сего, что царей Государей стануть вѣнчать по старому... Вы де велите испечи просфиръ—воображеніе старымъ крестомъ. Я—де патриарху самъ поднесоу и велю служить по старому. А ты, отецъ Никита, тоуть же боуди».

Далѣ рѣчь о томъ, будто патриархъ, «посылая по выборныхъ служиваго полкоу, велѣлъ поить ихъ разными питьями, посылая имъ и дары великія, чтобы не поборники были православію»; рѣчь о присоединеніи къ бунтовщикамъ «жителей волоколамскихъ пустынь, отца *Доровея и Саватѣя и Гавріила*»; рѣчь о томъ, какъ «Никита повелѣ нѣкоей вдовѣ искуснѣ просфиры испечи и понесе ихъ в' соборъ», въ день вѣнчанія Государей, но за тѣснотою «недойде не токмо до боярина, но и до соборныя церкви, и просфиры назадъ принесь». Далѣ рѣчь о томъ, какъ «въ Титовѣ полкоу благоразумніи людіе, видѣвъ, яко, по ульщенію патриарха, не бысть в' ыныхъ полкахъ согласія о правовѣрїи, совѣтъ сотвориша во своемъ полкоу, и выбраша старыхъ стрѣльцовъ: пятидесятника *Михаила Артемьева, Ивана Максимова, Егоря да Михаила*. . . ходити по приказомъ руки прикладывать», вмѣстѣ съ Саввою «ради прочитанія челобитныхъ: понеже по приказомъ нѣкому чело-

битвыя честь»; какъ «въ той день приложили роуки к' челобитной четыре приказа, а на другої день три приказа. и тако приложиша роуки девять приказовъ»; какъ въ десятомъ приказѣ «между пушкарями бысть при великая и брань, ниіи хотѣли прикладывать, а ниіи не хотѣли и говорили: «намъ да за что прикладывать? Мы да отвѣщать противъ челобитной не оумѣемъ. И какъ роуки приложить, такъ и отвѣтъ давать противъ патріарха и властей. А старцамъ оумѣтъ ли противъ такова Собору отвѣтъ дать? А они смутивъ да (у) идутъ. А все то дѣло не наше; сіе дѣло патріарше. Мы и безъ роукъ ради тоутъ быть, да стоять за православную вѣру и смотреть правду. А по старому да не дадимъ жечь да моучить»; какъ «на томъ служивые и положили, что, и не приложа роукъ к' челобитной, стоять за одно всѣмъ и дѣлать правду; а к' коей челобитной роуки приложили, и тоу челобитную положили въ Титовѣ приказѣ запечатавъ, и велѣли подавать большую челобитную отъ лица всѣхъ православныхъ христіянъ», которая «на 20-ти столпцахъ писана потомъ».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «в' Среду», въ день, назначенный для собора, «выборные поидоша въ городъ и доложиша боярину, какъ принти отцамъ»—Никитѣ и другимъ «на Соборъ и в' коемъ часоу»; какъ «бояринъ, видѣвъ промежь ими смятеніе и непостоянство», три раза, отъ имени царей Государей «вопрошалъ ихъ: «всѣ ли вы полки за едино хочете стоять за старую Христіанскую вѣру? Они же яко единъми оусты рекоша: «мы вси полки и чернослободцы за едино ради стоять за старую вѣру, не токмо стоять, но и оумереть»; какъ «бояринъ поиде в' верхъ и сказа царемъ Государемъ объ этомъ, «цари же послаша его к' патріарху съ служивыми и посацкими». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «придоша они къ патріарху в' крестовоую»; какъ «вышелъ тутъ патріархъ и власти всѣ»; какъ на вопросъ патріарха:

«чесо ради, братіе, прїидосте к' нашему смиренію и чего отъ насъ требуете», бояринъ отвѣща: «пришли да, государь святѣйшій патріархъ, к' твоему благословенію всякихъ чиновъ люди, надворная пѣхота великихъ Государей всѣхъ полковъ и салдацкаго строю выборнаго полку и пушкари всѣ, и чернослободды посацкіе люди, о исправленіи стараго благочестія православныя Христіанскія вѣры побить челомъ; и, какъ служили при великихъ князѣхъ и благочестивыхъ царѣхъ російскіе чудотворцы и святѣйшіе патріархи, по тѣмъ же бы по старымъ книгамъ и нынѣ бы такоже слоужба была в' соборной и опостольской Церкви единогласна и не мятежна»....; какъ тоже повторилъ «выборной *Алексѣй Ниудинъ* Боровина приказу». Рѣчь о томъ, какъ «патріархъ сталъ говорить имъ: «Чада моя и братія! вамъ не подобаеть судити и простаго человѣка, колыми наче архіерея. Святыхъ Апостоль правила возбраняють, и отъ Церкви святіи отцы отлучають и вѣчнѣй клятвѣ предають, аще не престануть отъ таковаго начинанія. А вы простаго чину и воиньскаго: и вамъ сіе дѣло не за искусь; но нашею архіерейскою властію разрѣшается и вяжется. Мы на себѣ Христовъ образъ носимъ. Такоже и азъ пастыръ, а не наемникъ; дверьми вшелъ, а не чрезъ ограду; и не самъ азъ на себя такоую великую тяготу восхитилъ..., но за послушаніе... И азъ, аще и недостойнъ, но пастыръ есмь. И того ради подобаеть вамъ повиноватися и оучителемъ и священникомъ, наипаче же архіереомъ... Вы же нынѣ намъ прекословцы являетесь... Глаголете у насъ вѣра зла; и Никона, бывшаго патріарха, называете еретикомъ... А онъ не еретикъ былъ и не врагъ святыя соборныя Церкви, аще и сана изверженъ, не за вѣру или догматы церковныя, но за свое бесчиніе и непокорство: згордяся самъ оставилъ престоль свой. Оу насъ онъ Никонъ ни какова поврежденія вѣрѣ не оучинилъ. И оу насъ вѣра пра-

вославная... стараго православія, греческаго закона... исправлена с' греческихъ и с' нашихъ російскихъ харатейныхъ книгъ... Мы послѣдуемъ святѣйшимъ патріархомъ (греческимъ); а сами себѣ погибели не хотимъ, и вамъ тако же не совѣщаемъ». Рѣчь о томъ, какъ «выборныя на отвѣтъ поставиша передъ патріархомъ *Павла Даниловца, да Павла Захарьева* и Саву Романова; какъ Павелъ Даниловецъ говорилъ патріарху, что архіереи, «нося образъ Христовъ, не послѣдуютъ житію Христа», который «смирения образъ во всемъ показалъ, а не струбами и огнемъ и мечемъ грозилъ»; что «достоинство лицъ не пріемлется, егда вѣру превращаютъ: понеже благочестія отступити Бога отступити есть..., что Никонъ, егда исперва на престолъ взыде, то онъ и оучинилъ в' церкви расколъ, и взялъ отъ папы Формоса римскаго, и повелѣ христіаномъ трема персты креститися..., да в' молитвѣ Сына Божія не повелѣлъ глаголати...; да не едино онъ сіе разрушилъ, но многія ереси ввелъ в' Церковь Божию, и книги старыя... исказилъ и превратилъ на свой разумъ; и в' кратцѣ молвить: что ни содержала святая, соборная и апостольская Церковь..., то все онъ, Никонъ, нарушилъ и превратилъ, боудто и слѣду благочестія оу насъ в' Россіи лѣтъ семь сотъ отъ Владимірова крещенія до него Никона не бывало»; какъ послѣ Павла Даниловца, Савва говорилъ, что «испревратилъ вѣру Христіанскую Никонъ, да чернецъ Арсеній, родомъ гречининъ», который, «привезенъ в' Москву іеросалимскимъ патріархомъ Пансіемъ, и, егда поѣха патріархъ во свою землю, скрыся, хотя здѣ плевелы всіяты в' православную нашу вѣру», о которомъ «Пансію с' пути писалъ царю Алексію Михайловичю и Іосифу патріарху, что онъ Арсеній еретикъ и въ жидовскомъ обрѣзаніи; что онъ многіе грады возмутилъ и вѣру Христіанскую испревратилъ»; котораго «Государь и патріархъ сослала въ Соловецкой монастырь

въ заточеніе, а Никонъ взялъ к' себѣ и оучинилъ его быти первымъ справщикомъ на печатномъ дворѣ и далъ емоу волю в' книгахъ»; что этотъ Арсеній «самую первую головную книгу, по которой священнодѣйство совершается, ежесть служебникъ—испревратилъ...; потомъ Октай и Мишя, Часословы и Псалтири и Апостолы и Евангелія»; что «прежде сего в' Россійскомъ государствѣ бывавшіе Палестинскіе патріархи, наипаче же Іеремія Цареградскій и Теофанъ Иеросалимскій, ни в' чемъ наша православныя вѣры не хулили, наипаче же похвалили, и сами о себѣ свидѣтельствовали, что оу нихъ въ Грецѣхъ отъ насилія Агорянскаго благочестіе изсякло», о чемъ «и премудрый Максимъ Грекъ во своей книзѣ пишетъ: «егда плѣнень бысть Царь—градъ отъ Агорянъ, иѣщии боголюбивіи, собравше вся Греческія книги, отплыша в' Римъ к' папе; папа же, пріять оу нихъ книги, повелѣ перевести на свой латинно—римской языкъ, Греческія же преведенныя повелѣ огнемъ сожещи, и оттолѣ начаша печатати книги Грекомъ и (въ) Вѣнѣци и Лаврсіи (Парисіи) и многія ереси в' нихъ внесоша»; что «ныѣшніи вселенскія патріархи пріѣжали не вѣры исправлять, но злата и вещи собирать, и оучинили лише раздоръ Церкви Божіи великой». Далѣе—рѣчь о томъ, какъ «служивые тоутъ стали говорить: «вотъ да патріархъ противъ двоихъ человекъ отвѣту не далъ, лише только да насъ виномъ да медомъ закупаеть, а намъ да противъ правды стоять будетъ»; какъ «Хованскій послѣ тоя бесѣды и выборные пошли к' патріарху к' благословенію, а ревнители правовѣрію ни единъ не пошелъ. Единъ лише Павелъ Даниловецъ пришелъ к' патріарху. Патріархъ же протянулъ роуку, хочеть благословить по новому. Павелъ же сталъ говорить: «нѣтъ, да государь святѣйшій патріархъ: будетъ да благословишь ты мени по старому, и я радъ отъ тебя благословеніе воспріять». Патріархъ же рекъ: «когда да будетъ вре-

мя, тогда и благословлять боуду по старому; а нынѣ еще не почаль.

Далѣе рѣчь о томъ, какъ патріархъ «еще упрости сроку до Среды собору быть»; о томъ, какъ «народи каменіемъ побилша попа Саву», который «высланъ былъ учить народъ по Кирилову Евангелію Тринселивконову» (Тринквилионову), «и оставиши еле жива, и» какого-то «черница у Москворѣцкихъ воротъ билша довольно, и бысть на всѣхъ властей страхъ»; о томъ, что «власти ныне начаша благословлять по старому; жезлы стали носить старые Петра митрополита; народи же глаголаше: «когда боудеть оу нихъ правая вѣра, и они бы о ней подвизались, и жезлы носили по своему обычаю с' проклятыми зміями: лише вездѣ ихъ непостоянство и мятежъ». Рѣчь о томъ, что «царица Наталья Кириловна присылала к' вѣрующимъ, чтобы соборъ былъ на лобнѣмъ мѣстѣ ино промежь соборомъ на площади, и были бы тутъ цари Государи, да и мени просили на соборъ, а в' соборную церковь никакъ не ходили, также и в' грановитую полату: оу нихъ да дьявольской вымысль есть надъ вами»; о томъ, какъ патріархъ предлагалъ чрезъ боярина бунтовщикамъ «принести старые книги Евангеліе и служебникъ, да» съ новыми «положить в' раку к' Петроу митрополиту, заповѣдать послѣ по всей земли, а соборную церковь запечатать, да явять святіи чудотворцы, кои книги правы и неправы», будто «пришла сверху отповѣдь ко отцамъ» Никитѣ и другимъ, что, когда «изволитъ патріархъ класть въ раку Петра митрополита, и вы печатайте раки чудотворцовы, а не церковныя двери: а оу нихъ такой вымысль есть—хотятъ внити потайными дверьми в' цѣрковь и старые книги из' раки вонъ выкинуть»; что патріархъ, узнавъ, что «отцы по его вымыслу не хотятъ дѣлать, и сіе дѣло отложили».

Отдѣлъ третій. Тутъ идетъ рѣчь о томъ, какъ «по-

утру рано въ Среду», 5 Юля «при часѣ 6-мъ в'ыходѣ», раскольники, «молебная пѣвше и благословившеся оу отца Никиты, взяша честный крестъ и святое Евангеліе и страшный соудъ, предъ ними жи и свѣщи понесоша, и на соборъ поидоша, и божественныя книги на свидѣтельство и на обличеніе ересемъ нѣцны боголюбивія людіе на главахъ своихъ несоша»; какъ пришли они въ Кремль, — «близъ Архангела» — Архангельскаго собора «поставиша налои и на ихъ положиша честный крестъ и святое Евангеліе и страшный соудъ Христовъ и образъ Пречистыя Богородицы, и свѣщи предъ ними вождоша»; какъ патріархъ «послѣ обѣдни выслалъ попа с' тетратями на обличеніе Никитино (ободноу ночь напечатано 160 тетратей); какъ онъ Никита преже сего повинную приносилъ, что в' пред' о старой вѣрѣ не бить челомъ и такова дѣла не вчинять»; какъ, по докладу выборныхъ и боярина, «патріархъ велѣлъ отцамъ» — Никитѣ и другимъ — «итти въ грановиту полату: здѣ да будетъ царица государиня и благовѣрныя царевны, а тамъ имъ быть зазорно пред' осѣмъ народомъ»; какъ извѣщенный объ этомъ «народъ возопи: «чего ради патріархъ стыдится пред' всѣмъ народомъ свидѣтельство дать отъ божественныхъ Писаній?... Подобаеть собору здѣ быть...» Много смятенія в' народѣ: овии хвалятъ новую вѣру а нии старую. И онѣ бы то сомнѣніе и мятежь в' нашихъ душахъ христіанскихъ разрѣшили, и книги бы старыя с новыми свидѣтельствовали. А в' полатѣ гдѣ толику соущу народу вмѣститися?» Рѣчь о томъ, какъ «выборныя поидоша в' верхъ», съ докладомъ объ этомъ требованіи бунтовщиковъ къ патріарху, а въ это время «онъ попъ, иже посланъ патріархомъ из' соборныя церкви, сталъ противъ оугла грановитыя полаты и нача чести тетраты на обличеніе Никитино»; какъ «служивые взяша его и приведоша ко отцамъ, а тетраты хотѣли всѣ изодратъ и его же тако

же смерти предати, Сергій же отецъ возбрани имъ», за что «царевна Софія», видѣвшая все это «изъ грановитые полаты, похвали отца Сергія»; какъ «народъ началъ молить отца Сергія: «скажи, намъ, отче, Господа ради отъ Божественныхъ писаній, како оубѣжати прелести сей Никоньскіе»; Сергій же взыде на скамью и нача чести Соловецкіе тетраты о знаменіи честнаго креста, и о крыже и о жезлахъ и о просвирахъ и о всемъ премѣненіи церковномъ»; какъ «прииде бояринъ Хованьской и глагола Никите и Сергію: «пойдите вы в' грановитую полату; никакоже вамъ никакова хоуда тамъ не боудеть... царевны государини хотять тоуть же быть и челомбитную слоушать. А здѣ имъ быти зѣло зазорно. А собору нынѣ свидѣтельству отъ божественныхъ писаній нѣкогда быти. Сіе дѣло великое... Да и на дворѣ тако же оуже поздно. Только лише хотять царевны государини и царица челомбитную выслушать, да отпустъ вамъ боудеть»; какъ Сергій возражалъ боярину: «мы в' полату итти зѣло опасны... хорошо бы изволилъ патріархъ здѣ быти и семоу роздѣлу предъ всѣмъ народомъ свидѣльствовать. А в' полату гдѣ вмѣститися толику народу»; какъ бояринъ тутъ же «целоваль крестъ Христовъ и клялся пречистою Христовою кровію, что имъ никакова хоуда не боудеть»; какъ «Никита рече боярину: «мы во всемъ положилися на Бога и на Пречистую Его Богоматерь и на твое благоутробіе. Буди тако по твоему прошенію».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «отцы» — Никита и другіе «взяша честный крестъ и святое Евангеліе и иконы и свѣщи предъ ними, и книги на главахъ и на лон и приступиша красному крыльцоу»; какъ здѣсь «егда Никита постопи на первую степень на красномъ крыльцѣ, единъ попъ» изъ приходскихъ, бывшихъ здѣсь во множествѣ, «оухвати Никиту за власы»; какъ «стрѣльцы оустремишася на поповъ и на

чаша ихъ подъ бока кулаками бить; отцы же возврати-
шася на свое мѣсто»; какъ опять «приде бояринъ и рече:
«чесо ради не изводили итти»; они оуказали попа, кой за
власы дралъ, — бояринъ того попа повелѣ оковать да в'
«стрѣлецкой приказъ сослать, и паки цѣлова честный крестъ
Христовъ в' правду, что никакова зла не боудеть»; какъ
«отцы, вѣря боярской души и клятвѣ, взяша честныя ико-
ны, такоже и книги по прежнему и поидоша в' полату, и
поставиша среди полаты пред' царскимъ мѣстомъ налов, и
положиша честный крестъ Христовъ и святое Евангеліе и
«святыя иконы и возжгоша пред' ними свѣщи». Рѣчь о томъ,
кого и въ какомъ положеніи они застали въ гранови-
той палатѣ: «на царскомъ мѣстѣ сѣдѣше царевна Софія
Алексѣвна, а на другомъ царскомъ мѣстѣ — Татьяна
Михайловна, а по правую сторону Наталья Кириловна, а
подлѣ царицы царевна Марѣа Алексіевна, а промежь царь-
скихъ мѣстъ царевна Анна Михайловна, а подлѣ царевны
Софіи одалъ патриархъ сѣдѣлъ в' оуглоу, а подлѣ патриар-
ха Новгородцкой Митрополитъ и протчїи власти, а по лѣ-
вую сторону стояли бояра».

Далѣ рѣчь о томъ, какъ началъ вопрошать патриархъ:
«какова ради дѣла приидосте в' царскіе полаты и что тре-
буете отъ насъ»? Какъ Никита отвѣтъ даетъ патриарху:
«пришли къ царемъ Государемъ побить челомъ о исправле-
ніи православныя Христіанскія вѣры, чтобъ царское свое
праведное разсмотрѣніе дали с' вами новыми законодавцы,
чтобъ... служба Божія была... по старымъ служебникомъ»;
какъ патриархъ рече: «не на васъ сіе дѣло належитъ, и не
подобаетъ вамъ простолюдиномъ церковная исправляти и
в' томъ архіерея зазирати... Должно есть архіереи архіе-
реомъ судити, а не простолюдиномъ. Мы на себѣ Христовъ
образъ носимъ, и даде намъ Богъ власть.—вязать и рѣ-
шить... «И азъ, аще и грѣшенъ есмь, но пастырь, а не

чаемникъ... И вамъ должно есть повиноватися матери нашей Церкви... Оу насъ вѣра православная стараго православія Греческаго закона..., исправлена зъ Греческихъ с' нашихъ харатейныхъ книгъ по грамотикъ. И мы отъ себя ничего не внесохомъ въ Церковь Божию, но все отъ божественныхъ Писаній. Вы же грамотическаго разума не косноулися, и не знаете, какову силу в' себѣ содержать»; какъ отвѣща Никита: «мы пришли не о грамотикъ с' тобою говорить, но о церковныхъ догматъхъ. И поговоримъ съ тобою краткими глаголы. И азъ о чемъ тебя вопрошоу, ты же ми отвѣтъ дай. Чесо ради, егда вы литоргію служите, и на выходѣ выдешь, честный крестъ взявъ в' лѣвую руку, и тройную свѣщу в' правую руку: почему свѣща и огонь честнѣе креста Господня? Рѣчь о томъ, какъ вмѣсто патріарха началъ говорить «Колмогорской епископъ; Никита же воспрети ему: «что ты Нога выше Главы ставишися? Я не с' тобою говорю, но со святѣйшимъ патріархомъ»,—и отведе его мало рукою». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «царевна Софія тоутъ скочи с' престола и воскрича: «Видите ли, что Никита дѣлаеть—в' нашихъ очахъ архіерея бьетъ, а безъ насъ и давно оубіеть... Помниши ли ты, Никита, какъ отцу нашему блаженныя памяти и святѣйшему патріарху и всему освященному Собору принесъ повинную и великою клятвою клясся: «аще да впредь стану о вѣрѣ бить челомъ, и будетъ да на мнѣ клятва святыхъ отецъ 7-ми вселенскихъ Соборовъ? А нынѣ ты опять за то дѣло принялся; какъ «Никита отвѣща: «в' томъ не запираюся... По челобитной моей, кою подавалъ на Соборѣ, мнѣ грѣшному отвѣту никто не отдалъ изо властей... На меня Жезлъ книгу сложилъ Семень Полоцкой; а противъ той челобитной и пятыя части нѣтъ отвѣту. А изволишь, государяня, противъ Жезла того мнѣ отвѣщати, и я нынѣ ево очищу; какъ царевна емоу молвила: «нѣтъ тебѣ дѣла говорить с' нами, и на очахъ

нашихъ тебѣ не подобаетъ быти», и повелѣ царевна челобитную чести доумному дьякоу».

Далѣ рѣчь о томъ, какъ «егда дойде въ челобитной до сея рѣчи, что да чернецъ Арсеній еретикъ и жидовской обрѣзанецъ, съ Никономъ бывшимъ патріархомъ, поколебали ево царскою душею блаженныя памяти царя Алексѣя Михайловича, Софья царевна съищи съ престола и нача со слезами говорити: «когда Арсеній и Никонъ патріархъ еретики, такъ да и отецъ нашъ и братъ таковы же стали еретики: ино по семъ нынѣшніе цари не цари, и патріархи и архіереи, не архіереи стали. И мы да сея хулы не хошемъ слышати... И мы да пойдемъ вся из царства вонъ»; какъ «Хованской и бояра и выборные вси восплакаша: «за что да царемъ государемъ изъ царства вонъ итти? Мы да ради за ихъ государей головы своя положить»; а ныня стрѣльцы стали говорить: «пора де, Государиня, давно вамъ в' монастырь»; какъ «царевна съде на царскомъ мѣстѣ и повелѣ паки челобитную чести». Далѣ рѣчь идетъ о чтеніи челобитной, о замѣчаніяхъ царевны Софїи на разные пункты челобитной, замѣчаніяхъ, которыя всѣ у Саввы представляются нѣсколько странными; о незамѣчательныхъ возраженіяхъ Софїи, на замѣчанія Саватїя и Сергїя; о томъ, что «патріархъ и вси власти противъ челобитной ни мало отвѣта не дали, бояра же другъ на друга взглядываясь, оулыбался, а инии зѣло плакали». Далѣ рѣчь о томъ, какъ «патріархъ, взявъ сосоуды преподобнаго Антонїя Римлянина» показалъ «на потирѣ крестъ четверочастной; Сергїй же и прочїи отцы возопиша: «сеи крестъ тричастной, а не двочастной: бѣ на сосоудѣ прекое древо да подножіе, а дщицы не было»; какъ «патріархъ показа книгу Кипріана митрополита, а на свидѣтельство не далъ, какъ въ ней писано, сходно ли съ старыми служебниками или нѣтъ; показалъ соборной свитокъ вселенскихъ патріархъ, прислан-

ный к' царю Феодору Ивановичю», и также «на свидѣтельство не даль». Рѣчь о томъ, какъ «царевна Софія воста съ престола и нача людемъ говорити, да не слоушаютъ ревнителей православія»—раскола, «боудто лжю на ихъ глаголющихъ»; какъ «народи, кои в' полатѣ, воскричаша велиимъ гласомъ и протянуша роуки своя горѣ, сложа персты по преданію святыхъ отецъ»—по старообрядчески; какъ царевна «пойде на другую страну полаты и ста в' оуглу, выборнымъ же велѣла за собою итти, и рече выборнымъ: «Видите ли, свѣты, какую хулу возлагають на отца нашего... Вамъ, свѣты, надобно за это дѣло постоять. Да и вы въ томъ крестѣ цѣловали великимъ государемъ, что за нашъ царской домъ стоять»; какъ за тѣмъ «царевна пойде вонъ ис полаты, и патриархъ со властью поидоша, а Соборъ приговорили быть въ пятницу». Далѣе рѣчь о томъ, какъ, вышедши изъ дворца, бунтовщики «отцы чли, на лобнѣмъ мѣстѣ, Соловецкія тетрати и толкомъ рассказывали ереси; по чтеніи, взявъ честныя иконы, идоша за Тоганскія ворота, поюще: *Владычице! прими молитву рабъ твоихъ и о тебѣ радуется*, и богородичень 8-го гласа: *Царь небесный*; идуще другъ другу возвѣщали», что «цари государи приказали по старому креститься, и показующе всемоу миру, сложа персты по преданію святыхъ отецъ»—по старообрядчески; какъ «пришедши за Яоузу ко Всемиловитовому Спасу, близъ Титова приказу, повелѣша звонити довольно—три часа и, егда видоша в' церковь, начаша молебная совершати Пресвятѣй Богородицѣ Одигитрію».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ послѣ Собора «приде к' царевнѣ Софіи патриархъ со властью и поклонишася ей до земля, глаголюще: «не дай, государыня, благовѣрная царевна Софія Алексѣевна, в' поносъ и оуничженіе и в' посмѣхъ таковымъ расколникамъ», плачуще и рыдающе и слезами ноги ей омывающе»; какъ царевна призвавъ «выборныхъ

всѣхъ полковъ, говорила имъ: «молятъ васъ благовѣрные цари государи, и мы с' ними же, и весь царской Син' клить и потомъ святѣйшій патріархъ и преосвященныи митрополиты и весь освященный Соборъ: не промѣняйте вы насъ и всероссійское государство на шестерыхъ чернцовъ, и не дайте в' поруганіе святѣйшаго патріарха и потомъ всего освященнаго Собора»; какъ послѣ этихъ словъ, «поклонишася вси царевны и патріархъ и власти стрѣльцамъ мало не до земли, вси слезами обливающеся»; какъ «выборныи рѣша: «до тово намъ дѣла нѣтъ, что стоять за старую вѣру... То дѣло святѣйшаго патріарха и всего освященнаго Собора»; какъ «Титова полка выборныи не пошли в' верхъ подъ тѣмъ предлогомъ, что «мы да без' брацкаго совѣту повинной не смѣемъ дать, прибьютъ да насъ каменіемъ рядовыи стрѣльцы, какъ придемъ в' полкъ... Мы пойдёмъ, да возвѣстимъ братіи своей, что они придумаютъ». Рѣчь о томъ, какъ выборныи, по отпускѣ отъ царевны, «приде кожде в' полкъ свой, и рядовыи стрѣльцы стали за нихъ приниматися, что да «вы о правдѣ посланы говорить, а неправду дѣлаете; пропили вы насъ на воткахъ да на красныхъ пойвахъ»; и посадили перевязавши въ тюрьмоу, говоря: «оутре да вамъ оуказъ боудеть... Вы нынѣ Титовъ приказъ руками выдали без' нашего вѣдома, а иногда иной также отдадите»; какъ «выборныи стали имъ говорить: «подите сами, да говорите пред' царевною: всѣ царевны государини и святѣйшій патріархъ со властью,—а мы при нихъ кто?... а они намъ в' ноги кланяются, а сами плачуще говорятъ: «не промѣняйте да всего государства нашего на шестерыхъ старцовъ». И мы, слышавъ отъ нихъ, по доумивъ, да и отказали, а сказокъ безъ вашего вѣдома не дадимъ»; какъ «в' вечеру оу выборныхъ», оставшихся свободными, «совѣтъ былъ в' *Стремянномъ приказѣ*, и придумали, что во всемъ отказать старцамъ и посадимъ:

**

«намъ да до тово дѣла нѣтъ»; какъ «пришли они к' царевнѣ и сказали: «наша да, государиня, не мочь стала, и рядовыя насъ хотятъ каменіемъ прибить, а иныхъ да нашу братью в' тюрмоу пересажали, и не вѣдаемъ сами себѣ, что боудеть намъ оутрѣ, живы ли боудемъ или нѣтъ»; какъ «царевна велѣла разослать памяти по всѣмъ приказамъ, чтобы со всякаго полкоу шли на опасной карауль к' Троицъ, иже на рву, по 100 человекъ и салдатъ и пушкарей»; какъ, сошедшись здѣсь, стрѣльцы «стали зговариватися: «хоуда да, братцы, выборныя насъ пропили на воткахъ и красномъ питьѣ, и Титовъ приказъ хотѣли руками отдать, а потомъ иной приказъ такожь отдадутъ», и придумали всѣ полки, что выборныхъ всѣхъ прибить за неправду ихъ, а к' патриарху по прежнему итти з' барабанами»; какъ «въ то время приде сверху невѣдомо какова чину человекъ, и сталъ имъ говорить: «Дворяне и вся надворная пѣхота великихъ государей! Цари государи жалуютъ васъ погребомъ—на 10 человекъ по оушату нива простого и под'дѣльнаго, такоже и мѣра меду»; какъ «они и думать перестали, да и побѣжали всякой десятокъ со своимъ оушатомъ, да и перепилися пьяны»; какъ «на другой день такоже по 100 человекъ перепоили, такоже и на третѣй день, да и вся полки такъ перебрали»; какъ «выборныя стали имъ говорить: «чего намъ тово больша жалованья отъ великихъ государей? Чѣмъ насъ великія государи не пожаловали?»

Въ заключеніе—рѣчь о томъ, какъ стрѣльцы «перепившись, да правовѣрныхъ братію нашу о Христѣ»,—жалуется Савва,—«возми да бѣй: «вы да бунтовщики и возмутили воѣмъ царствомъ»; какъ потомъ, «соединившись, и повинныя принесли за руками, что «до тово дѣла намъ нѣтъ и впредь не вчинять»; да 100 человекъ послали по отцовъ и привели на Лыковъ дворъ; отца Никиту единого оставили на Лыковъ дворъ за карауломъ, а прочихъ отцовъ взяли на пат-

ріаршей дворъ и розсажали по розну; во вторникъ на первомъ часу отцу Никитъ главу отсѣкли, а отца Сергія в' сылку в' Ярославль, во Спаской монастырь, а прочихъ отцовъ разослали по инымъ монастыремъ; прочіе «правовѣрніе, видѣвше ковь злохитраго діавола и себѣ великую пакость и убійство, взятошася и бѣгству себе предаша, в' томъ числѣ и Савва—конечно.

Эту исторію можно назвать лучшимъ изъ историческихъ старообрядческихъ сочиненій. Въ ней изображена важнѣйшая минута изъ жизни раскола,—минута, въ которую расколъ, среди самыхъ благопріятныхъ для него обстоятельствъ, явился въ такой ужасающей силѣ, въ какой не являлся никогда ни прежде, ни послѣ, когда угрожалъ онъ опасностью самому бытію православной Русской Церкви и основаніямъ порядка государственнаго; изображена очевидцемъ и главнымъ участникомъ событія, изображена просто и безъискусственно, съ разнообразными подробностями, оттѣнками жизни и одушевленностію самага событія; изображена безъ общихъ взглядовъ на событіе, безъ которыхъ не могъ бы обойтись историкъ образованный, и которые набросили бы только оттѣнокъ собственной его личности на событіе, въ ущербъ его дѣйствительному первоначальному характеру; безъ напыщенной велерѣчивости, которою хотѣли скрасить, а на самомъ дѣлѣ обезобразили свои историческія сказанія позднѣйшіе старообрядческіе лѣтописцы, напр. Денисовъ; безъ ложныхъ чудесъ, безъ постоянно-повторяющихся наглодерзкихъ выходокъ противъ православія, которыми испестрили свои рассказы Аввакумъ, Феодоръ, Денисовъ,—не безъ пристрастія, конечно, къ своей сторонѣ, не безъ односторонности взгляда на событія: но это пристрастіе не въ такой мѣрѣ возмутительно: эта односторонность взгляда не такъ близорука, какъ въ сказаніяхъ Денисова и другихъ.

Пристрастіе и односторонность взгляда здѣсь являются: 1. *Въ общемъ направленіи сочиненія*: въ желаніи сочинителя представить событіе, которое было на дѣлѣ беззаконнымъ мятежомъ противъ властей церковной и гражданской, дѣломъ святымъ, справедливымъ и богоугоднымъ желаніемъ ревнителей правосѣрія, а въ сущности — поборниковъ старо-церковной буквы и новаго раскола, доказать незазорную правоту стараго благочестія соборною и всенародною повѣркою новоксправленныхъ и старо-печатныхъ книгъ по древнѣйшимъ греческимъ и россійскимъ книгамъ: хотя въ то же время сочинитель по неволѣ часто проговаривается о томъ, какъ стрѣльцы, зачинщики этого дѣла, были нецѣ-жественны до безграмотности, до собственнаго сознанія въ томъ, что въ дѣлѣ вѣры, за которое они хотѣли стоять, они ровно ничего не понимали; мятежны и жестоки до того, что прибывали до смерти священниковъ, которыхъ высылали къ нимъ для увѣщанія; что хотѣли перебить своихъ собственныхъ выборныхъ; что одинъ изъ ихъ выборныхъ открыто предъ всѣми товарищами, въ слухъ царевны Софіи, сказалъ: «добромъ с' ними не роздѣлаешься, пора да опять за собачьи кожи приниматся», намекая на первый стрѣлецкій бунтъ и беззаконныя убійства; къ вѣрѣ, изъ-за которой бунтовали, равнодушны до того, что промѣняли ее и предводителей своихъ, отцовъ: Никиту, Сергія и другихъ, на водки и пива. 2. *Въ искаженіи однихъ* событій: напр. у Саввы самъ онъ и всѣ клеветы его представляются говорящими краснорѣчиво и побѣдоносно, — патріархъ и архіереи иеумѣющими, что отвѣчать своимъ противникамъ; царевна Софія — дѣлающею на челобитную бунтовщиковъ замѣчанія странныя, роняющія ее и дѣло, которое она защищала; напр. Никита представляется у Саввы только отведшимъ холмогорскаго епископа Аѳанасія мало рукою: тогда какъ, по сказанію другихъ современниковъ и очевидцевъ, по словамъ

царевны Софіи, записаннымъ у самаго же Саввы, Никита просто билъ Аванасія. 3. *Въ молчаніи о другихъ событіяхъ*: о томъ, напр. что многіе изъ клеветовъ Саввы, въ знаменитый день 5-го Іюля, явились въ Кремль стоять за старое благочестіе, напившись до пьяна и запасшись камнями за пазухами.

Несмотря на эти недостатки, однакоже, при вышеуказанныхъ своихъ достоинствахъ, сочиненіе Саввы для исторіи раскола очень важно, представляя подробный и одушевленный разсказъ о важнѣйшемъ событіи изъ исторіи раскола—о бунтѣ стрѣльцовъ-раскольниковъ, подъ предводительствомъ Никиты-Пустосвята. Въ то же время сочиненіе это не лишено своего значенія также въ отношеніи и къ системѣ старообрядческаго вѣроученія. Кроме того, что здѣсь приведены выдержки изъ всей челобитной, которая подана стрѣльцами-бунтовщиками на соборъ 5 Іюля, содержаніе которой раскрыто будетъ ниже, въ «исторіи» Савва и разныя другія лица, при разныхъ обстоятельствахъ, высказываютъ слѣдующія мысли, относящіяся къ системѣ старообрядческаго вѣроученія: 1. *О незазорномъ православіи древлероссійской Церкви и неправославіи Церкви греческой*: что «въ старой православной христіанской вѣрѣ Россійскіе Чюдотворцы Богу угодили»; что бывавшіе «въ Россійскомъ государствѣ палестинскіе патріархи, наипаче же Іеремія Цареградскій и Теофанъ Иеросалимскій ни въ чемъ старья православныя вѣры не хулили, наипаче же похваляли, глаголюще: «ветхій да Римъ нодеся аполинаріевою ересію. Второй Римъ, еже есть Константінъ-градъ, отъ Агарянскаго насилія—изсякло благочестіе»; «Московское же государство третій Римъ именоваша»; что эти патріархи сами о себѣ свидѣтельствовали, что оу нихъ въ Грецѣхъ отъ насилія Агарянскаго благочестіе изсякло, и нѣсть нигдѣ, кроме Московскаго Россійскаго государства, о чемъ сви-

дѣтельствуеть» будто «книга Кормчая», будто и «премудрый Максимъ Грекъ въ своей книгѣ писалъ, что «егда плѣнень бысть Царь—градъ отъ Агарянъ, нѣщны боголюбивія, собравше вся Греческія книги, хотяще цѣло соблюсти благочестіе, отплыша въ Римъ к' папѣ; папа же съ радостію пріять оу нихъ книги и повелѣ перевести на свой Латиноримскій языкъ, Греческія же преведеныя повелѣ огнемъ сожещи»; что «оттолѣ начаша печатати книги Грекомъ въ Вѣнѣцѣи и Порисіи и многія ереси въ нихъ внесоша»; что «нынѣшніи вселенскія патріархи оучинили раздоръ Церкви Божіи»; что «за старое благочестіе надобно стоять до пролитія крови, до положенія главъ». 2. *О неправославіи нынѣшней великороссійской Церкви*: что теперъ «въ Россіи новая Латиноримская вѣра, по своей воли, а не по Божіи сотворенная; вѣра злая,—никонская прелесть»; что въ православныхъ «застарѣла ересь и злоба велика возрасте»; что «Никонъ еретикъ и соущій врагъ святыя Церкви, егда исперва на престолъ взыде, то онъ и оучинилъ въ Церкви расколъ, многія ереси ввелъ въ Церковь Божію, и книги старыя всѣ исказилъ и испревратилъ, и вкратцѣ молвить—что ни содержала святая соборная и апостольская Церковь—предавія святыхъ отецъ писанная и неписанная, то все онъ Никонъ нарушилъ; онъ, да чернецъ Арсеній, привезенный въ Россію патріархомъ Іерусалимскимъ Паисіемъ, родомъ Греченинъ, отъ своего патріарха скрывшійся въ Россіи, хотя здѣ плевелы всія въ православную вѣру, еретикъ въ жиловскомъ обрѣзаніи и вѣрѣ христіанской конечной врагъ, многіе грады возмутившій и вѣру христіанскую испревратившій по своему еретическому умышленію, сосланный патріархомъ Іосифомъ въ Соловецкѣи монастырь, а патріархомъ Никономъ взятый в' Москву и учиненный первымъ справщикомъ на печатномъ дворѣ»; что этотъ Арсеній «самую первую головную книгу, по которой священнодѣйство со-

вершается; еже есть Служебникъ, испревратилъ; потомъ Октая и Миѣя, Часословы и Псалтири и Апостолы и Евангелія, и просто молвить—что ни содержитъ соборная и апостольская Церковь, то все нарушилъ и исказилъ». 3. Что въ старыхъ книгахъ нѣтъ никакой ереси, никакой неправды, никакой хулы на вышняго Бога и Пречистую Его Богоматерь и на святыхъ Его; что «въ нынѣшнихъ новыхъ книгахъ вкоренишася многія ереси»; нужно, чтобы, «какъ служили при великихъ князѣхъ и благочестивыхъ царѣхъ Россійскіе Чюдотворцы и святѣйшіе патріархи до Никона, по тѣмъ же бы по старымъ книгамъ и нынѣ бы также служба была». 4. Что «нѣтъ никакой ереси и хулы въ томъ, что двѣма персты креститѣся и исповѣдывать Божество и челоуѣчество»; что «Никонъ взялъ отъ папы Формоса Римскаго костель и повелѣ христіаномъ тремя персты креститѣся»; что именованное перстосложеніе—новость; 5. Что символъ должно читать: и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго. 6. Аллилуія двоять. 7. Никонъ въ молитвѣ Сына Божія не повелѣлъ глаголати. 8. Крестъ двочастный—крыжъ Латинскій; истинный крестъ трисоставенъ. 9. Служить нужно на семи просфорахъ, не на пяти. 10. Что «какъ сами архіереи нынѣшніе лукавы, такъ и жезлы съ проклятыми и лукавыми зміями носятъ, прообразующими потребленіе право-христіанскія вѣры: нужно носить старые жезлы Петра митрополита. 11. Архіерей на выходѣ во время трисвятой пѣсни на литургіи, неся крестъ въ лѣвой рукѣ, а трикирїи въ правой, унижаетъ крестъ предъ свѣщами,—такъ говорилъ Никита предъ Соборомъ въ грановитой полатѣ. 12. Что инокамъ должно носить «на главахъ образъ благоговѣнія, клобуки старые», круглые «и накрывать ими очи до вѣждей, якоже ношаху прежніи святїи преподобніи отцы». 13. Что въ православныя церкви ходить не должно; исповѣдываться, благословеніе брать

у православныхъ священниковъ и архіереевъ не должно и т. п.

ИСТОРИЯ О ОТЦѢХЪ И СТРАДАЦѢХЪ СОЛОВЕЦКИХЪ.

Сочиненіе это принадлежитъ къ числу сочиненій, особенно распространенныхъ между старообрядцами. Оно два раза было напечатано ими въ «Сборникѣ» шести главъ или статей, который одинъ разъ напечатанъ въ Супраслѣ въ 1788 году, въ 8-ю долю листа; второй разъ въ 4-ю долю листа неизвѣстно гдѣ и когда. Въ этомъ «Сборникѣ» разсматриваемое сочиненіе составляетъ первую главу или статью, и носитъ такое заглавіе: «Исторія о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ, иже за благочестіе и святія церковныя законы и преданія, въ настоящая времена, великодушно пострадаша». Можно видѣть также это сочиненіе, подъ разными названіями и даже безъ названія, въ разныхъ рукописныхъ сборникахъ ¹⁾. Списокъ этой «Исторіи» вмѣстѣ съ челобитною, — по словамъ преосвященнаго архіепископа воронежскаго Игнатія ²⁾, — на пространствѣ нашего сѣвера можно видѣть почти у всякаго грамотнаго старообрядца.

1) Можно читать его въ двухъ рукописныхъ сборникахъ Спб. Д. Академіи: 1) въ Сборникѣ № 5, состоящемъ изъ двухъ статей: Соловецкой челобитной и исторіи «О взятіи монастыря Соловецкаго и страданіи святыхъ и о различныхъ мученіяхъ ихъ» (такъ названа здѣсь «Исторія о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ»); 2) въ Сборникѣ № 9, состоящемъ также изъ двухъ статей: «Повѣсти о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ» и «Винограда Россійскаго». Въ этотъ сборникъ «Исторія объ отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ» была вписана безъ всякаго заглавія, а представленное здѣсь заглавіе приписано надъ нею позднѣйшею рукою, рукою именно преосв. еп. Макарія.

2) «Истор. Соловец. обит.» Предисл., стр. V.

Писатель этой истории — Семень Денисовъ. Это видно: 1) изъ свидѣтельства новѣйшихъ изслѣдователей раскола ³⁾ и 2) изъ свидѣтельства протоіерея Андрея Іоаннова Журавлева ⁴⁾.

Семень Діонисіевъ Вторушинъ ⁵⁾ былъ «села Повенецкаго прозябеніе, сынъ Діонисія нѣкоего, единаго отъ тамошнихъ обитателей ⁶⁾», братъ Андрея Денисова. Вмѣстѣ съ нимъ еще въ отрочествѣ совращенъ въ расколъ Игнатіемъ, бѣглымъ чернымъ діакономъ Соловецкимъ, который «приде въ Поморскія пустыни и пребываше близъ Повенца: онъ омрачилъ «ученіемъ своимъ» не только «Андрея и Симеона», но «и домъ и родители ихъ: еще бо юнымъ имъ сущимъ и въ страсъ Божіи живущимъ, увидѣ чистоту ума ихъ, правость смысла, цѣломудріе душевное, кротость нрава и желаніе къ Богу ⁷⁾», и коварно воспользовался ихъ теплосердечіемъ и простотою, къ погибели ихъ и дарованій, которыми блистательно-щедро наградила ихъ природа. Въ 7205—1697 году, около 14 лѣтъ отъ роду, Семень переселился изъ Повенца въ Выговское общежительство къ брату Андрею, тутъ настоятельствовавшему вмѣстѣ съ Даніиломъ Вилучемъ, и сестрѣ Соломоніи, увезенной туда Андреемъ, переселился съ отцемъ своимъ Діонисіемъ и младшимъ братомъ Іоанномъ ⁸⁾. Въ юности вмѣстѣ съ Трифономъ Петровымъ и Мануиломъ Петровымъ и иконникомъ Даніиломъ и Никифоромъ Семеновымъ и прочими, «изучися отъ брата

3) Пр. е. М. «Исторія раскола», стр. 260, прим. 464; Пр. ар. Игнатія «Истина Солов. обит.» Предисл., стр. IV.

4) «Поли. ист. изв.», стр. 99, по изд. 1831.

5) Вторушинимъ нѣсколько разъ величается онъ въ повѣсти о злоключеніи на Выговскую пустыню чрезъ Ивана Круглого, въ 81, 83, 86, 90 и 91-й главахъ «Исторіи Выговской пустыни».

6) «Исторія Выговской пустыни». гл. 3.

7) Тамже, гл. 1.

8) Тамже, гл. 4; спос. съ гл. 94.

своего Андрея грамматическому и риторскому учению, чтобы право писати и добръ глаголати, знати силу святаго Писанія и вѣдати догматы церковныя и укрѣпляти прочихъ братіи» — въ расколъ⁹⁾. Въ то же время сопутствовалъ и содѣйствовалъ брату Андрею: когда тотъ, по разнымъ монастырскимъ нуждамъ, «ѣздяше по всѣмъ градамъ» и въ Москвѣ по всѣмъ монастырямъ и въ Нижегородской пустыни промышляше книги и осматриваше; овые покупаше, а овые списываше, испытуя, како въ древе-отечествѣмъ благочестіи стояти»; когда тотъ «также досматриваше по церквамъ и по монастыремъ кресты и чудотворныя образы, како благословящая рука у Спасителя, и до Кіева доѣздяше и тамо многое свидѣтельство взя отъ нетлѣнныхъ мощей, како знаменашася святіи, и, ѣздячи тамо и на Москвѣ, грамматическому и риторическому разуму учашеся»¹⁰⁾. Въ этихъ странствованіяхъ и дома, подъ вліяніемъ брата Андрея, Семень «довольно изучилъ грамматику, риторику, пѣнтку и часть философіи»¹¹⁾.

«Въ лѣто 7223, совѣтомъ отцовъ и братіи» Выговскаго монастыря, которые «усовѣтовали» было «переходити жити всѣмъ братствомъ» съ Выга рѣки, «для хлѣбной здѣсь зябелн и хлѣбнаго недороду и плохихъ пашенныхъ ради земель, въ Каргопольскій уѣздъ, на взятую ими въ оброкъ «землю, на Чаженгу рѣчку. общимъ совѣтомъ Семень Денисовъ посланъ былъ съ челобитной» объ этомъ, «для взятія указу, въ Новгородъ». Тутъ, по доносу «исшедшихъ прежде изъ Выговской пустыни, Семена Лыскова — изъ Волозерскаго скита» и одного «жителя Токвуйскаго погоста», 1714 года декабря 10, взять «и приведенъ предъ митро-

9) Тамже, гл. 23.

10) Тамже, гл. 14.

11) Свѣдѣніе о Симеонѣ Денисовѣ въ началѣ его «Винограда Россійскаго», въ спискѣ библ. пр. е. М.

полита новгородскаго Іова; по его приказанію допрошенъ въ архіерейскомъ разрядѣ; послѣ имѣлъ съ митрополитомъ разсужденіе «о крестномъ знаменіи и о трисоставномъ крестѣ и о крестѣ на просфорахъ и о имени Ісѹсъ и о сугубомъ аллилуіа и о прочихъ премѣнахъ»; былъ убѣждаемъ къ принятію православія митрополитомъ и многими другими, по его повелѣнію, но напрасно; въ соборной церкви, куда его водили по повелѣнію митрополита, «подъ благословеніе къ митрополиту онъ не ходилъ, съ православными «на службѣ не моляшеся, къ Евангелію не ходилъ». По словамъ исторіи Выговской пустыни, и «на письмѣ на тетраткѣ писалъ» онъ будтобы «митрополиту о крестѣ и о крестномъ знаменіи и о сугубомъ аллилуіа и о имени Ісѹсъ и о прочихъ премѣнахъ и о вѣрѣ крѣпкія свидѣтельства», съ просьбою «дати ему противъ того отвѣтствіе ясное отъ божественнаго Писанія», и будто бы «митрополитъ повелѣ Гречину философу Лихуду отвѣтствіе творити, тоію сіе ничто не сотворилося. И въ Санктпѣтербургѣ митрополитъ его съ собою возилъ и представлялъ къ Его Императорскому Величеству» Петру I, и Государь, «взявъ Симеона предъ себе и испытавъ ис тиха на словахъ, не повелѣ ни отпустить его, ни испытати жестоко: оставилъ его тако, хотя многіе господа заступаша о его освобожденіи, и митрополитъ свезе его назадъ съ собою въ Новгородъ». Такимъ образомъ, «сидѣлъ онъ, Симеонъ, въ неволѣ четыре лѣта или больше во оковахъ и темницахъ. А въ то время братъ его, Симеоновъ, Андрей всякое тщаніе показоваше о немъ: на Москвѣ и въ Пѣтербургѣ, о освобожденіи его, билъ челомъ господамъ властемъ; въ тѣ четыре лѣта мало и въ монастырѣ живяше, тоію на съѣздъ пріѣзжаше и осматриваше, но все въ отъѣздахъ, на Москвѣ и въ Пѣтерѣ, о томъ промышляше всякими образы: и господа», которымъ билъ челомъ Андрей, «отписываху къ

новгородскому митрополиту многожды письма просительныя; митрополитъ же все презираше. Не изволивъ властельскимъ и человѣческимъ заступленіемъ свободитися оному Симеону, положи Богъ во умъ», — по сказанію «Исторіи Выговской пустыни», — «чтобъ смиреннымъ образомъ свободитися» ему, т. е. убѣжать. Какъ «свободи его Богъ Своимъ милосердіемъ и судьбами и щедротами Своими», какъ т. е. раскольники украли Семена изъ подъ стражи, — говоритъ составитель «Исторіи Выговской пустыни», — «сіе оставляю. Свободившися, Семень не смѣяше скоро домой ѣхати съ полгодишна время; послѣ, пріѣхавъ домой, живяше сперва въ тайнѣ у брата въ келіи», хотя «сыску не было, и, какъ объявился всемъ на праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія, все братство тогда возрадовалася радостію неизглаголанною; а вышеписанное прехожденіе съ Выга на Каргопольскую землю отложиша», рѣшивъ «между собою, что не изволи Богъ Выговскую пустыню оставити пусту»¹²⁾. Скоро послѣ этого, проѣзжая черезъ Новгородъ, Государь Петръ Великій изволилъ «спросить: «еще ли сѣдитъ Выговской пустынникъ—Семень Денисовъ», и, когда «сказали ему, что ушелъ, онъ глагола: Богъ съ нимъ»¹³⁾.

При жизни Андрея и вмѣстѣ съ нимъ, Семень, во время своихъ путешествій по разнымъ странамъ Россіи, собиралъ свѣдѣнія для составленія Миней Четыхъ, надъ чѣмъ особенно трудился выговскій уставщикъ Петръ Прокопіевъ¹⁴⁾. Во время пребыванія іеромонаха Неофита въ Петрозаводскѣ, «Семень съ Трифономъ Петровымъ пособствовалъ» брату своему Андрею въ составленіи извѣстныхъ Поморскихъ

12) Тамже, гл. 15.

13) Тамже, гл. 16.

14) Тамже, гл. 17.

отвѣтовъ, «яже общимъ совѣтомъ они разсмотряли и овидѣтельствовали»¹⁵⁾. Біографъ Симеона¹⁶⁾ свидѣтельствуєть не только о томъ, что «Симеонъ много потрудился съ Андреемъ въ написаніи отвѣтовъ, поданныхъ іеромонаху Неофиту, а чрезъ него и всему всероссійскому духовному Синоду»; но и о томъ, что въ Поморскихъ отвѣтахъ «его труды» суть именно «пять оныхъ статей: 1) о крестномъ персты знаменованіи; 2) о благословеніи іереовъ; 3) о пѣсни ангельской; 4) о крестѣ четвероконечномъ; 5) о имени Ісѹса, писанныя въ 1713 году¹⁷⁾, въ заключеніи темничномъ въ Новѣградѣ»; вѣроятно, отъ 1—13 статьи пятидесятаго изъ Поморскихъ отвѣтовъ.

Когда сотрудникъ Даніила Викулича въ настоятельствѣ надъ Выговскимъ и Лексинскимъ монастырями Андрей скончался и погребенъ былъ, собравшіеся на его погребеніе выговскіе старообрядцы, «еще не росшедшись, начаша молити Симеона, да будетъ вмѣсто брата своего Андрея. Даніилу помощникомъ въ дѣлѣ церковнаго предствоятельства». Такъ какъ «онъ отрицашеся»: то «понудиша его неволею и избраша»¹⁸⁾.

Такимъ образомъ «Симеонъ остася, вмѣсто брата своего Андрея», пособникомъ Даніилу въ настоятельствѣ. «И начать съ Даніиломъ часто совѣтовати и управлять церковнаго попеченія дѣло. Тѣмже и о братскомъ житіи и состояніи, и о церковномъ благочиніи, о пѣніи и чтеніи, и молча-

15) Тамже, гл. 20.

16) Біографія эта помѣщена въ началѣ «Виногр. Россійск.» въ «Сборн.» библ. пр. е. М., № 31.

17) Въ означеніи года біографъ Симеона разногласитъ съ Филипповымъ, составителемъ «Выговской Исторіи». По біографу Симеонъ уже содержался въ заключеніи темничномъ, въ Новѣградѣ въ 1713 году; а по Филиппову Симеонъ подвергся заключенію въ 1723—1714 году декабря 10. «Истор. Выгов. пустыни», гл. 15.

18) Тамже, гл. 23.

ніи и послушаніи и цѣломудренномъ житіи, вся уставленія и чины прежнія» въ своемъ Выговскомъ монастырѣ «подкрѣпляше. Также и въ другой монастырь на Лексу и на Коровей Дворъ къ сестрамъ, съ соборными стариками, нача ходити, и съ сестрою своею Соломонією», которая была настоятельницею Лексинскаго женскаго монастыря, состоявшаго, впрочемъ, въ зависимости отъ Выговскаго мужскаго, «совѣтоваше. И подкрѣпляше чины прежнія во всѣхъ службахъ, дабы всякъ свою службу добръ отправлялъ. И всѣмъ келаремъ и казначеямъ, и церковникомъ и нарядникомъ, и старостамъ и городничимъ, и надсмотрщикомъ и сторожамъ, и всѣмъ соборнымъ братіямъ, на то определеннымъ, крѣпко повелѣваше во обоихъ монастыряхъ, по всѣмъ службамъ надсматривати и правити добръ. И часто съ Даниломъ и съ прочими соборными совѣтоваше о торговыхъ и о морскихъ промыслахъ и о пашняхъ, чтобъ все къ лучшему происходило, и печашеся день и ночь, каковы свое великое братство хлѣбными и прочими припасы удовлетворити. И часто всю братію и сестръ обоихъ монастырей поучаше. И часто совѣтоваше съ Даниломъ и съ прочими соборными и съ Суземскими со старостою и съ выборными, какъ Императорское Величество и прочихъ высококихъ персонъ къ милосердію преклоняти: и того ради посылаше братію на море въ далныя мѣста и приказываше всякихъ звѣрей живыхъ ловити и къ дому привозити; такоже и оленей приказываше» привозить «съ Канина носа, и посылаше въ Москву и въ Санктптербурхъ не точію къ Его Императорскому Величеству Петру Второму, но и къ великимъ господскимъ лицамъ; и письма», конечно просительныя, «писаше къ Его Императорскому Величеству и къ господамъ, какъ и прежде писалъ братъ его Андрей»¹⁹⁾).

19) Тамже, гл. 24.

И во всѣхъ событіяхъ, которыя совершились въ Выговской пустыни въ настоятельство Симеона, онъ былъ, конечно, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ.

А до смерти настоятеля Данила, важными для Выговской пустыни были слѣдующія событія. «Въ лѣто 7239—1730 въ Москвѣ въ Камерь—Коллегіи состоялся указъ, чтобъ изъ Выговскихъ пустынныхъ скитовъ и общежителства (Выговскаго монастыря) «взять солдатъ вдвое противъ уѣздныхъ крестьянъ, и для взятя солдатъ прислать былъ на Олонецъ капитанъ Философовъ; Выговцы тотчасъ «послаша челобитчиковъ въ Москву и подаша челобитную» сначала «въ Камерь—Коллегію, дабы не брать съ нихъ рекрутъ, для скудости и нищеты и для платежа двойного оклада²⁰⁾, понеже не точію, еже вдвое, но и во единъ рядъ поставить, ни по которой мѣрѣ: будто бы «нмъ было не возможно; обаче ту не получиша милости; за тѣмъ «подаша челобитную въ Сенатъ, а въ Олонецъ послаша стряпчего съ доношеніемъ просити сроку, понеже о томъ посланы въ Москву челобитчики: и продолжися время близъ цѣлаго года»; и въ это время, чудеснымъ заступленіемъ будто бы умершаго Андрея Денисова, «одинъ генераль Павелъ Ивановичъ», вѣроятно Ягужинскій, «вступися крѣпко за пустынныхъ жителей, таже и прочіи премѣнишася къ милосердію, и скоро сдѣлаша указъ въ Сенатѣ, чтобъ съ Выговской пустыни и прочихъ скитовъ не только двойнаго, но и одного оклада «салдатъ не спрашивать и впредь не брать»²¹⁾. Другой случай: «Нѣкій самовольникъ изъ Верховскаго Кодозерскаго скита, Егоръ Гавриловъ Кузнецовъ», за блудъ, воровство и грабежъ изгнанный изъ скита и изъ

20) Всѣ раскольники еще при Государѣ Петрѣ Великомъ обложены были двойнымъ окладомъ.

21) Тамже, гл. 25.

пустыни и «прочіе такіе же самовольники, въ лѣто 7241—1733, общимъ совѣтомъ шедше въ Москву и обрѣтше тамо Петра Халтурина, Толвуйской волости церковнаго дьячка, которой прежде въ Петрозаводскѣ, при посланномъ изъ Святѣйшаго «Синода іеромонахѣ Неофітѣ, всячески на Выговскую пустыню» доносы «составляше», его—Халтурина совѣтомъ и рукою, написали доносъ на Выговскую пустыню съ такими обвиненіями, которыхъ «невозможно и писанію предати», и подали лично Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, «когда она изволила въ гости ѣхати къ генералу Павлу Ивановичю Ягузиньскому»; Императрица отдала челобитную и повелѣла разсмотрѣть это дѣло «генералу Павлу Ивановичю»; въ это время въ Москвѣ въ пользу Выговской пустыни, дѣйствовалъ ея «стряпчій Стахій Осиповъ», который не задолго «прежде того», по случаю «коронованія Ея Императорскаго Величества, посланъ былъ въ Москву отъ Выговской братіи съ письмами, благодарно поданными Императрицѣ и милостиво принятыми, такожде и у прочихъ господъ являлся: донощики, кромѣ скрывшагося Халтурина, опять чудеснымъ вліяніемъ будто бы умершаго Андрея, были схвачены, на пыткѣ «во всемъ себя повинили и сказали, что на Выговскую пустыню составляли неправедные крамолы яряся», и въ заключеніе, они «сосланы въ ссылку». Третій случай: «Вышеписанный Халтуринъ, снустя «не малое время», засудившись въ Москвѣ «съ посацкимъ человѣкомъ изъ Повенца изъ старовѣрцовъ, Лососевымъ», который «пріѣхалъ съ казною въ Москву» и у котораго Халтуринъ «выманилъ тайно казенныхъ денегъ пятьсотъ рублей въ долгъ» и послѣ отперся, Халтуринъ вмѣстѣ съ Лососевымъ за стражею отправленъ былъ въ Новгородъ и оттуда, «ссылаясь на прежнія доношенія отъ Неофита», который получалъ доносы отъ негоже Халтурина, «написа доношеніе въ» Святѣйшій «Синодъ на Выгов-

скую пустыню и передовыхъ людей, что Данилъ и Симеонъ и прочіе по градомъ и по селамъ ѣздятъ, и людей прельщаютъ учениемъ своимъ, и дѣйство священническое дѣйствуютъ: крестятъ и исповѣдываютъ и свадыбы вѣнчаютъ и людей причащаютъ, и подговариваютъ и со градовъ увозятъ дѣвокъ съ животами и съ ними блудно живутъ»; Святѣйшій «Синодъ, съ того доношенія и съ Неофитовыхъ первыхъ доношеній, написалъ свое доношеніе и послалъ въ Сенатъ, чтобы Данила съ товарищи и прочихъ становщиковъ Выговскихъ и стряпчихъ, всѣхъ числомъ 60 человекъ, взять къ розыску въ Санктпитебургъ; и въ Сенатъ», согласно съ доношеніемъ Св. Синода, «написаша опредѣленіе: но, «въ то время Выговскій стряпчей Стахій Осиповъ написа противъ доношенія Халтурина свое доношеніе, чтобъ такому подозрительному человекъ—Халтуруну, не повѣрити, и подалъ въ Сенатъ; понеже сенаторы онаго доношенія не принимаху, Осиповъ и другой, вновь присланный стряпчей, Алексій Каргопольскій, чрезъ добрыхъ людей пришедше во дворецъ, осмѣлилася доступить до Ея Величества» во время прогулки, «и самой Государинѣ подаша доношеніе, сказавъ Ея Величеству на словахъ, смиреннымъ плачевнымъ гласомъ, все свое челобитье; Государыня тотчасъ же ихъ челобитную отдала генералу Ушакову съ повелѣніемъ «здѣлать Сенатомъ розыскъ по ихъ прошенію и сказать Синодскимъ правителемъ, чтобъ напрасно на оныхъ не наступали»; вслѣдствіе такого повелѣнія, по указу Сената, отправлены для розыску въ Выговскую пустыню изъ Новгорода дворянинъ, и изъ новгородскаго архіерейскаго разряду олонецкой протопопъ; они все «по указу милостиво управиша», доношеніе Халтурина оказалось клеветою, «а Выговская пустыня избавица отъ разоренія», опять молитвами умершаго выговскаго настоятеля Андрея, который двумъ лицамъ, среди этихъ обстоятельствъ,

являлся въ сонныхъ видѣнiяхъ. Но Халтуринъ, котораго изъ заключенiя въ Новгородъ не выпускали, не успокоился: онъ продолжалъ «писать на Выговскую пустыню доношенiя», изъ которыхъ «овые не дохождаху, а иные и дохождаху, что будто», въ прежнiй разъ, «розыскивали неправдою», будто «поповъ и мирскихъ людей», бывшихъ при розыскѣ на допросѣ, Выговцы посулами задариша и обольстиша», и просилъ, «дабы взять его Халтурина въ Петербургъ въ Синодъ—онъ все объявить, такожде и стряпчего Выговскаго и прочихъ поимати и засадити, дабы ихъ никто невидалъ» потому, «что де оныя пустынники будто подходятъ къ Ея Императорскому Величеству со звѣрми и прочими, также и къ судiамъ; въ Сенатѣ по тому доношенiю написаша приговоръ, чтобъ Стахiя стряпчего послати за карауломъ въ Новгородъ, со онымъ Халтуринымъ къ очной ставкѣ»; въ Новгородѣ, въ приказѣ, въ присутствiи «губернатора съ совѣтниками и секретарями и двухъ архимандритовъ, на очной ставкѣ Халтуринъ самъ повинился и подписался, что доносилъ напрасно гнѣва ради прежняго»²²). Другихъ замѣчательныхъ событiй, во время общаго настоятельства Данила и Семена, Выговскiй историкъ не указываетъ, кромѣ развѣ въ некоторыхъ построекъ въ Выговскомъ и Лексинскомъ монастыряхъ, построекъ стоящихъ вниманiя развѣ потому только, что на нихъ «Симеонъ труждашеся» въ черныхъ работахъ наравнѣ со всѣми другими изъ своей братiи: напр., при постройкѣ мельницы, собственными руками, какъ и всѣ, «землю копаше, ношаше каменiе» и т. д.²³). Вообще на Симеонѣ, такъ какъ и прежде на братѣ его Андреѣ, еще при жизни Данила, лежали всѣ труды настоятельства и управленiя: Данилъ при Си-

22) Тамже, гл. 26.

23) Тамже, гл. 27.

меонъ, какъ и прежде при Андреѣ, наблюдалъ больше за внутреннею жизнью своего братства и пользовался только преимуществомъ чести и старѣйшинства.

Приближаясь къ смерти, Даниилъ далъ такое наставленіе Симеону: «мужайся и крѣпнися. На то ты и воспитанъ, на то ты и позванъ, и на то тя Господь приуготова таковаго строителя, и древлецерковнаго благочестія ревнителя, и укрѣпителя всему собранному братству, обонимъ обителемъ настыря, и всей пустыни сей строителя: попецйся, чадо и брате, поревнуй брату своему Андрею, и како онъ о благочестіи стояше и ревноваше, и великое тщаніе и подвиги и труды о всякомъ братскомъ состояніи и строеніи показа, тако же и ты, брате Симеоне, не ужасаяся». А собравшимся къ его смертному одру обитателямъ обонихъ монастырей, Выговскаго и Лексинскаго, далъ завѣщаніе: «отецъ вамъ и наставникъ Симеонъ Діонисіевичъ; его во всемъ слушайте, и вси ему покоряйтесь и имѣйте къ нему вѣру и любовь, якоже и къ намъ». Такимъ образомъ, съ 12-го октября 7242 — 1733 Симеонъ одинъ остался настоятелемъ Выговскаго и Лексинскаго монастырей ²⁴⁾.

Въ 7243 — 1735 году Симеонъ потерялъ сестру свою Соломонію, настоятельницу Лексинскаго монастыря, жившую всего «пятьдесятъ осмь лѣтъ, въ Выговской пустыни 38 лѣтъ, въ Повенцѣ у отца своего 20 лѣтъ», ближайшую свою совѣтницу ²⁵⁾. Въ 7245—1737 году потерялъ младшаго и послѣдняго своего брата Іоанна, который вмѣстѣ съ нимъ и «со отцемъ своимъ приде въ монастырь еще младъ сый, яко десяти лѣтъ, — былъ вельми гораздъ и остръ по книгамъ, въ пустыни пребывъ дванадесять

24) Тамже, гл. 33.

25) Тамже, гл. 35.

лѣтъ» и въ голодные годы не въ состояніи будучи ѣсть соломенный хлѣбъ, который тогда въ монастырѣ ѣли, взять братомъ Симеономъ въ Москву «для списанія книгъ», не захотѣвши возвратиться въ Поморье жилъ «на Москвѣ девять лѣтъ, у старовѣрцовъ уча дѣтей грамотѣ, а ово списывая книги и кормясь отъ того», посѣщенный какою-то «болѣзнію сердечною», отправился въ Выговскій монастырь, «и здѣ въ затворѣ въ келіи пребылъ девятнадцать лѣтъ, мало исходя изъ келіи, — всего житія имѣлъ пятьдесятъ лѣтъ» ²⁶⁾.

Самымъ замѣчательнымъ событіемъ въ жизни Симеона было «злключеніе на Выговскую пустыню чрезъ Ивана Круглого въ лѣто 7247—1739» ²⁷⁾. Иванъ Ивановъ Круглой, выходецъ изъ С. Петербурга, назвавшійся Москвиненомъ, жившій нѣсколько годовъ въ Шелтопорожскомъ скитѣ, потомъ принятый въ Выговское общежительство еще при настоятеляхъ Данилѣ и Андреѣ, жившій здѣсь сначала смирно, потомъ начавшій своевольничать, за что «начаша его смиряти», ушелъ изъ монастыря, «нача жити на Шалѣ и оженися; умерши женѣ, вышелъ въ Выгозерскій погостъ, принялся въ домъ къ мужику на погостъ къ дочери, поставленъ погостомъ въ старосты; будучи годъ въ старостахъ, многимъ досадила; не поставленный міромъ въ старостахъ на второй годъ, нача съ новымъ старостою и съ міромъ тягаться» въ Петрозаводскѣ; здѣсь «за дерзости наказанъ» ²⁸⁾, посаженъ за караулъ во оковы, и, нѣсколько посѣдѣвъ, освобожденъ изъ караулу для болѣзни на подворье; збѣжавъ отсюда «на Выгозеро въ свой домъ, изъ дому въ Выговскую пустыню, нача просити Симеона,

26) Тамже, гл. 54.

27) Тамже, гл. 72.

28) Тамже, гл. 74.

дабы ѣхалъ на Выгозеро смирить его съ мужиками; когда Симеонъ съѣздилъ и невозможе ихъ смирить за упрямство ихъ, Круглой скованъ и свезенъ въ Петрозаводскъ; здѣсь, «хотя отъ наказанія избыти, сказа за собою слово тайное Императорскаго Величества, и свезенъ въ Санктпѣтербургъ за крѣпкимъ карауломъ». Тамъ «его допрашивали по приказамъ и въ Тайной²⁹⁾ и отдаша въ Святѣйшій Синодъ: понеже показа себя написаннымъ въ перепись со старовѣрцами въ Выгорѣцкомъ общежительствѣ, и что онъ наученъ къ старовѣрству и крещенъ и исповѣданъ старцемъ умершимъ Павломъ, а откуда родомъ и чей крестьянинъ, того не помнитъ» будто бы «за малолѣтствомъ. И послаша на скоро чрезъ Олонецъ, чтобъ взять для допросу или старца,—буде живъ,—или лучшихъ людей, человѣкъ съ пять: взяты пять человѣкъ Ѳедоръ Григорьевъ съ товарищи въ Питербургъ въ Тайную и тамо о старцѣ Павлѣ допрашиваны. Въ то же время по Круглого допросамъ и оговору», приказано «взять въ Новгородъ первыхъ заводцевъ Выговской пустыни»; по этому приказу, «взяты три человѣка, келарь Маркъ съ товарищи». Выговцы поспѣшили послать въ Петербургъ своихъ стряпчихъ: «и которые были въ Тайной за карауломъ, оныя по допросамъ освобождены». По тому соображенію, что, «какъ многіе будутъ въ допросахъ, то не будутъ и однѣ рѣчи», стряпчіе «послали одного изъ нихъ Трифона Верховскаго въ Святѣйшій Синодъ съ доношеніемъ показати Круглого, какъ онъ пришелъ и когда»: и по этому «доношенію указъ данъ въ Новгородъ, чтобъ тѣхъ, которыхъ взяли въ Новгородъ, свободити; а Круглой остался за карауломъ. И оной Круглой съ того положи гнѣвъ на Выговскую пустыню: и нача все про себя сказывать: откуда родомъ, и чей крестьянинъ, и какъ

29) Тамже, гл. 75.

пришелъ въ Выговскую пустыню и будто подговоренъ и кѣмъ принять, и во всемъ повинился. И нача про Выговскую пустыню все сказывати: овое какъ дѣйствуется, а овое вымышлялъ, дабы подвигнути на разореніе пустыни». Святѣйшій «Синодъ отдалъ Круглого, съ допросомъ и съ доношеніемъ, въ Тайную, и частыми доношеніями въ Тайную и въ Сенатъ сталъ» предлагать, «чтобы послати офицера и солдатъ» въ Выговскую пустыню и «по Круглого оговору, всѣхъ взять въ Питербурхъ»³⁰⁾.

«И бысть въ Выговской пустыни о семъ велий страхъ и ужасъ на всѣхъ. И сотвориша совѣтъ между собою, и послаша въ Питербурхъ Мануила Петрова, чтобы противъ Круглого подати какое либо доношеніе и посылку остановить. Но Мануиль отвѣдалъ, что въ Сенатъ уже приговоръ закрѣпленъ — послать въ Выговскую пустыню посылку: выворотъ офицера и дать ему отрядъ солдатъ и подъячихъ, и изъ Синода послать архимандрита да попа да діакона да канцеляриста съ подъячимъ, съ ними же послати и Круглого за крѣпкимъ карауломъ, а въ прибавокъ взять изъ Олонца подъячихъ и солдатъ, а изъ погостовъ — понятыхъ. сколько пристойно, и ѣхати имъ въ Выговскую пустыню и пріѣхавъ сыскать, противу Круглого оговору, старцевъ и всѣхъ лучшихъ людей, и всѣхъ жителей Выговской пустыни допрашивати, съ коихъ градовъ и кѣмъ подговорены и научены, и кѣмъ приняты, и какъ и когда, и кѣмъ перекрещиваны, и всѣ ли въ подушную перепись и подъ двойной окладъ написаны, и платятъ ли деньги. И приде вѣсть отъ Мануила Петрова въ Выговскую пустыню, что доношеніе подавать невозможно, что уже въ Сенатъ указы пишутъ, и посылку готовятъ въ Тайной; а какія будутъ указы, про то никто не знаетъ. Отъ постороннихъ людей, а не

30) Тамже, гл. 76.

отъ Мануила» пришелъ слухъ, что Выговцы обвиняются о моленіи, что Бога не молятъ за Ея Императорское Величество, и въ тропаряхъ и въ стихахъ, гдѣ напечатано, не поминають. И возьмется весь Суземокъ. И собрашася со всего Суземска лучшія люди во общежительство Выговское и начаша думати, что сотворити. Ови ко страданію самосожженія «глаголаша готовитися, какъ прежніи» раскольники «въ Палеостровскомъ монастырѣ и въ прочихъ мѣстахъ огню предавалися; а которые не хотять страдати, тѣмъ разбѣжались. А ови лучшія люди начаша препятствовати, что страдати не за что. И начаша въ Писаніи разсматривати и изыскивати и читати всѣмъ въ слухъ, сперва въ келии, тоже послѣ въ столовой, и уговаривати, чтобъ не безсловесно страдати и упрямствовати», что «за Ея Императорское Величество Бога молити Писаніе повѣлываетъ», что «лучше, въ чемъ можно, отвѣтствовати и показати о своемъ житіи ясно, чтобъ не навести на себя и на прочихъ старовѣрцовъ отъ Ея Императорскаго Величества напраснаго гнѣва прежде времени». И составили Выговцы у себя нѣчто въ родѣ собора изъ «лучшихъ старцевъ и положиша» что «въ тропаряхъ и въ кондакахъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ, Ея Императорское Величество поминать, — хотя у первыхъ отцевъ се просто было», такъ какъ «о томъ нужды не было до сего времени; а въ нынѣшнее время нужда позвала и писанія искати и творити, дабы на всѣхъ христіанъ не навести напраснаго гнѣва и конечнаго всѣмъ разоренія и искорененія» ³¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ «положися у всѣхъ написати къ Ея Императорскому Величеству челобитную», въ которой описати все свое житіе, и тутъ же съ челобитной подать» и книгу извѣстныхъ Поморскихъ отвѣ-

31) Тамже, гл. 77.

товъ. Съ этимъ порученіемъ отправлены были братствомъ въ Петербургъ «Стахій Осиповъ, да Данилъ Матвеевъ»; съ тою же цѣлю—пройти какъ-нибудь до Императрицы, противъ воли братства уѣхала «съ Лексинскаго монастыря Марѳа Лукина» ³²⁾; Осиповъ и Матвеевъ въ Петербургъ нашли бесполезнымъ и опаснымъ подать челобитную и книгу отвѣтовъ; а Марѳа «дошла до Герцога, который всегда близъ Ея Императорскаго Величества, и сказа ему» свое дѣло «на словахъ, и онъ повелѣ ей подати въ Кабинетъ, а къ Ея Величеству не попустилъ» ³³⁾.

Въ Выговской пустынѣ между тѣмъ стали готовиться къ приему комисіи: «приказаша тихимъ словомъ, для всякаго случая, чтобъ на Лексѣ зготовити мѣсто въ часовнѣ къ запору» для самосожженія, «также и на Выгу. Потомъ начаша думати первіи люди, кому явится» предъ лицо комисіи, и положили, «по общему совѣту, Симеону сперва не явится, быть въ монастырѣ во иной келіи простой, а явится инѣмъ пристойнымъ и сказать, что Симеонъ съѣхалъ въ Каргополь, а будетъ оттуду скоро и послѣ явится, будто съ Каргополя пріѣхалъ. Потомъ послаша Мануила Петрова въ стрѣчу комисіи на Олонецъ, дабы чрезъ людей или чрезъ воеводу указу и инструкции», данныхъ комисіи «отвѣдать», что однакожъ Мануилу не удалось ³⁴⁾. Въ монастырѣ комисіи, состоявшей изъ ассесора Самарина, архимандрита Кирилловскаго монастыря и прочихъ, приготовлена была встрѣча.

Нежданно «пріѣхавъ поутру Марта въ 27 день», Самаринъ прежде всего «спросилъ: дома ли Семенъ Денисовъ Вторушинъ?» получивъ отвѣтъ, «что въ Каргополь съѣхалъ,

32) Тамже, гл. 78.

Тамже, гл. 79.

34) Тамже, гл. 80.

спросилъ келію Денисова и осмотрѣлъ въ келіи книги и чуланъ и послѣ описаль»; осмотрѣлъ потомъ весь монастырь и часовню; въ часовнѣ замѣтилъ приготовленія къ самосожженію, и велѣлъ все это уничтожить; Мануила Петрова и Ивана Филиппова принудилъ подписаться—поставить Семена въ пять дней, что они и сдѣлали съ его вѣдома. Съ первыхъ же дней «стали приходять къ Самарину староста и прочіи съ гостинцами, и Мануилъ и прочіи въ тайнѣ, и Самаринъ всѣмъ отказалъ, такожде и архимандритъ и солдаты: не смѣяше взять никто ничего»³⁵). Когда начался допросъ, при чемъ предварительно Самаринъ нашель нужнымъ дать такое внушеніе «Мануилу Петрову: дайте людей въ допросъ, по маленьку заведите, дайте хорошихъ людей, какъ бы на васъ и на себя не напутати напасти, Семень тогда сидѣлъ въ пономаревой келіи запершись, и хожду къ нему тихонько тотъ да иной поговаривать»; и конечно, на вопросахъ давались отвѣты, въ существенныхъ чертахъ напередъ обдуманые и внушеные Семеномъ³⁶).

Въ то время нѣкто изъ братства, шедъ къ ассесору и къ архимандриту, сказа имъ тихонько, что «Симеонъ дома сѣдитъ, въ келіи у Копона пономоря запершись, и къ нему на думу ходять. Самаринъ, съ подъячимъ и съ солдатами, подоша во оную келію, отомкнули и вошли, — въ келіи темно; отворили окна, а Симеонъ въ чуланъ сталъ; подъячей шелъ въ чуланъ, отворилъ окно и сказалъ, что здѣсть есть чловѣкъ; и виде ту и Самаринъ. Симеонъ сталъ и поклонился имъ.—«Кто ты такой»,—нача спрашивать Самаринъ. Онъ сказа имя себѣ: «Семень есмь».—«Для чего ты хоронишься и намъ давно не являешия»? Унижая себя и нескрывая плутовской изворотливости своей и своего

35) Тамже, гл. 81.

36) Тамже, гл. 82.

стада, Семенъ отвѣчалъ:—«Еще въ сію ночь съ пути при-
ѣхалъ, и хотѣлъ явиться, и не успѣлъ». Самаринъ замѣтилъ,
«что уже три дня назадъ сказали намъ, еже ты дома въ
келіи сѣдишь и не являешься». Симеонъ возражаетъ:—«Аще
бы я не хотѣлъ вамъ явиться, то и здѣ въ келіи не былъ
бы». Приведоша его въ комиссію; приведоша и Круглого;
и говоритъ Круглому Самаринъ: «смотри,—это Семенъ Де-
нисовъ»? Круглой отвѣчалъ:—«Той—то и нуженъ. Той есть
матка всему; а то»,—при этомъ Круглой показалъ на про-
чихъ, — «дѣтки: они прельстили весь Олонецкой уѣздъ, и
не единъ Олонецкой уѣздъ, но и всю Россію». Симеона по-
садили подъ стражу.

«Прочіе же Суземскіе жители, какъ увидѣли, что Симе-
она сковали и прочихъ за караулъ стали садить», пришли
въ совершенное смятеніе и въ ужасъ, и въ ярость. Одни по-
бѣжали «изъ домовъ въ лѣсъ, кому куда можно, вси дома
и животы оставя». На Выгозерѣ въ богадѣльнѣ Агапитъ
слѣпой и Павелъ Богадѣленскій и другіе, числомъ до двѣ-
надцати, сожглись. На Лексѣ всѣ приготовились къ само-
сожженію, и едва отклонены были отъ своего отчаяннаго
рѣшенія Иваномъ Филипповымъ, котораго съ этою цѣлю
Самаринъ нарочно послалъ на Лексу изъ Выговскаго мона-
стыря съ письмомъ отъ Симеона. Цѣлая шайка раскольни-
ковъ сговорилась было насильно отбить у Самарина Семе-
на и вмѣстѣ съ нимъ сгорѣть, и опять отклонены были отъ
своего умысла по приказу Семена. А иные, «желая себѣ ко-
рысти, чтобъ животы обрати, ходили между другими и воз-
мущали и вѣсти небылія сказывали, и порѣвали и стра-
щали, чтобы скорѣе сгорѣти, дабы имъ свое хотѣніе ис-
полнити—животы обрати и жити остатися въ своеволіи»³⁷⁾.

37) Тамже, гл. 83.

38) Тамже, гл. 85.

Видя такое грозное смятеніе, видя и то, «что съ Круглымъ безъ розыску хорошаго не сыскать правды, что иныхъ, кои по его оговору не попали за карауль, не сыскать скоро», Самарянъ и архимандритъ рѣшились переѣхать, вмѣстѣ со всѣми колодниками, въ Шунгу³⁹⁾.

«А какъ вывели Семена изъ монастыря съ прочими: на Лексѣ овіи изъ часовни не по одному дню не исхождаху и пѣша молебны денно и ношно; овіи же хотѣли огнемъ сожещись; иніи же возбраняли имъ, чтобы сего не творити, и поставиша надсмотрщиковъ и караульщиковъ, дабы не зажгли; а овіи начаша животы обирати братскія и грабити и хоронити, кто куда можетъ, и въ чуланы хождаху чюжіе, и замки ломаху, грабяще, кто что можетъ, съ обоихъ монастырей; овіи же вонъ изъ монастыря выхождаху на свою волю, кто куда хотяше». Въ Шунгѣ Симеона держали подъ стражею изъ двѣнадцати человѣкъ и допрашивали о какомъ-то секретномъ дѣлѣ, о которомъ и Выговцы послѣ ничего не знали. Около двухъ недѣль допрашивали и другихъ колодниковъ. Наконецъ «изготовиша вси допросы и начисто написаша⁴⁰⁾. И послѣди взяша колодника Круглого и начаша ему говорити: «Нынѣ ты готовся къ розыску, по своимъ допросамъ, доводити ихъ». И оной Круглой», — хотя его всегда держали за крѣпкимъ карауломъ и никого изъ раскольниковъ къ нему не допускали, къ общему удивленію вдругъ сказалъ «всѣмъ въ слухъ», что «доводить на нихъ не буду, все сіе доносятъ на всѣхъ ихъ напрасно по гнѣву, а нынѣ боюся суда и гнѣва Божія и смертнаго посѣченія внезапнаго, и впредь доносятъ не буду; воля со мною Ея Императорскаго Величества». Тоже сказалъ онъ и на другой день въ присутствіи начальниковъ и подъячихъ

39) Тамже, гл. 86.

40) Тамже, гл. 87.

и солдатъ; то же и въ третій разъ, въ тотъ же день послѣ объѣда въ присутствіи начальниковъ и подъячихъ и солдатъ, всѣхъ поповъ и причетниковъ, нарочно собранныхъ для свидѣтельства, послѣ чего «написаша все сіе трикратное допрашиваніе, и вси начальники и подъячіи и попы и солдаты, кто тутъ былъ, подписашася, подписаша и вмѣсто Круглого, по его челобитью» ⁴¹⁾). Отправленный немедленно въ Петербургъ, то же говорилъ онъ и въ Святѣйшемъ Синодѣ два раза, въ присутствіи всѣхъ архіереевъ и судей и архимандритовъ и секретарей, и въ Тайной нѣсколько разъ, даже на пыткахъ. Между тѣмъ Самаринъ, продолжавшій въ Шунгѣ допросы, «писа о Семенѣ Вторушинѣ съ товарыщи въ Тайную и допросы ихъ высла; въ Тайной оныя допросы осмотрѣша и докладъ учиниша въ Кабинетъ; въ Кабинетѣ учиниша приговоръ и отслаша въ Тайную ⁴²⁾»: изъ Тайной къ осени высланъ указъ «колодниковъ Семена Вторушина съ товарыщи свободить въ дома своя, и выѣхалъ Симеонъ сентября въ послѣднихъ числѣхъ въ свой монастырь».

«И вси Выговцы возрадовались, что его свободили: понеже онъ вельми сталъ худъ и немощенъ; за карауломъ истомилъ себе великимъ постомъ и всенощнымъ стояніемъ и великою печалію: всегда бо вѣсти съ монастыря и Суземска прихождаху, что на его вси негодоваша, еже не далъ волю по ихъ хотѣнію совершити»; т.-е. предаться самоожженію; также и «волостные негодоваша», что и имъ чрезъ него «гоненіе и приводы, напасти и убытки и тѣснота: и въ заключеніи многія приходиша ему грозы отъ разныхъ, и стѣсненіе отъ начальниковъ; во инья времена» онъ не имѣлъ воли ни принять у себя, ни поговорить съ кѣмъ-

41) Тамже, гл. 88.

42) Тамже, гл. 90.

либо, ни писать писемъ. «Въ таковой тѣснотѣ вся внутренняя его повредишася, и едва живъ на ногахъ своихъ хождаше» ⁴³). Когда пріѣхалъ онъ въ свой монастырь, «все братія срѣтоша его у монастыря, и, шедше въ часовню, совершили молебное пѣніе, и Симеонъ поучилъ братію; за тѣмъ отправился онъ «на Коровей-Дворъ, и вси здѣшніе обитатели срѣтоша его у вратъ и поклонилися, радостными слезами радуясь, и, пришедше въ часовню, пѣша молебное пѣніе, и воздаша ему поздравленіе; и поучивъ ихъ довольнѣ, онъ съѣхалъ на Лексу,—и тамо братія срѣтоша его и возрадовашася радостію великою, и, шедше въ часовню, пѣша молебенъ, и Симеонъ даде всѣмъ поздравленіе и поучи братію довольнѣ; и отправился въ дѣвичей монастырь,—и срѣтоша его вси у вратъ, овия теплыя слезы отъ радости испущающе, въ часовнѣ отпѣша молебенъ, и поздравленіе отдаша, и поучи ихъ довольнѣ; и шедъ въ больницу, посѣти всѣхъ больничныхъ и на одрѣ лежащихъ, и поучи ихъ и воздаде имъ благодареніе за ихъ прилежное моленіе и слезы къ Богу; и всѣмъ въ монастырѣ и на Лексѣ воздалъ благодареніе, восхваляя ихъ мужество и крѣпкое стояніе и труды; а своевольниковъ и своевольницъ, коихъ обличаша, кои еще ту въ монастырѣ были, вельми истязалъ, овыхъ поклонами, а овыхъ оковами; иныхъ же изъ монастыря изгнаніемъ; а кои изыдоша изъ монастыря своимъ произволеніемъ, тѣхъ приказалъ въ монастырь не принимать» ⁴⁴).

Черезъ полгода, по освобожденіи своемъ, Симеонъ слегъ, наконецъ, на смертный одръ «и не вставалъ полгодишнаго времени. И начаша во всѣхъ часовняхъ во общежительствѣ частыя молебны пѣти, и поклонами молиться, и вельми

43) Тамже, гл. 97.

44) Тамже, гл. 91.

скорбѣти и плакати и съ плачемъ молити Бога о здравіи его; но ни чтоже успѣша. И призывалъ къ себѣ Симеонъ часто соборную братію и увѣщевалъ, чтобъ жили въ мирѣ и любви, меншія старѣйшимъ покорялися, благочестіе хранили невредно. Видя себе вельми изнемогша, повелѣ письмо своеручное завѣщательное переписать начисто. И начала молити его съ плачемъ и съ горькими слезами глаголати: «кому насъ бѣдныхъ оставляеши, честный отче»? Онъ отвѣчалъ: «оставляю васъ Господу Богу Вседержителю, и Пречистѣй Богородицѣ и всѣмъ святымъ: вы же, братія соборніи, межъ собою изберите, кого желаете. Они молили его, чтобъ онъ избралъ и оставилъ и опредѣлилъ. Тогда онъ сказалъ: «прежде сего посылали мы съ вами обще, съ письмомъ, въ Каргополь на Чаженгу, чтобъ Никифоръ Семеновичъ потщался къ намъ въ монастырь, при животѣ моемъ, къ общему совѣту и къ братской пользѣ пріѣхати, и того не получили. А нынѣ молитесь вы Трифона Петровича,—гдѣ его возможете сыскати; со слезами: аще умолите, то благо вамъ будетъ, и въ письмѣ моемъ» (завѣщательномъ) «такъ написано; и самъ я его любовь вельми молилъ и просилъ, такожде и вы просите всѣмъ соборомъ». Соборные написали къ Трифону Петрову молебное письмо: тотъ отъ настоятельства отказался. Когда доложили объ этомъ Симеону, онъ сказалъ соборнымъ: «Нынѣ вы, братія, изъ четырехъ кои въ письмѣ написаны, сами изберите, кого изъ нихъ изволите, старѣйшимъ, а другіе пускай помогаютъ». Чрезъ нѣсколько дней, «видя, что ему отъ болѣзни легче нѣтъ, а Трифонъ отказался, а Никифоръ не пріѣхалъ, соборные пришли ко одру Симеона, и начали молить его о томъ же. Симеонъ спросилъ: «Уже вы, братія, межъ собою кого избрали»? Они опять отвѣчали: «Ты намъ избери и при себѣ благослови». Тогда замѣтивъ, что «въ сіе многобѣдственное время охотниковъ не сыщется, нужно кого-нибудь нево-

лею принудити», избралъ «въ настоятеля Ивана Филиппова, а Данила Матеева, чтобъ онъ братію поучалъ отъ Божественнаго Писанія, а Мануила Петрова, чтобъ онъ помогаль» новому настоятелю «въ домашнихъ и въ братскихъ и въ приказныхъ во всякихъ случаяхъ». Иванъ Филипповъ отрицался; Симеонъ принудилъ его; заставилъ при себѣ вмѣстѣ «съ соборною братією положить начало», т.-е. принять что-то въ родѣ посвященія въ настоятельство. Самъ Симеонъ, не имѣя силъ встать, «лежалъ на постели, и, крестя лице свое, глагола начало тихимъ гласомъ». Новозбранный настоятель поклонился ему до земли и попросилъ благословенія. Симеонъ благословилъ его съ веселіемъ и сказалъ: «Мужайся и крѣпнися,—и Господь поможетъ тебѣ и Пресвятая Богородица и вси святіи. Точію живи по заповѣдемъ Божиимъ, и въ Православной христіаньской вѣрѣ стой крѣпко, и въ готовыхъ опредѣленіяхъ мужественно пребывай. Своевольникомъ же и безчинникомъ и безстрашникомъ и прекословцемъ не попускай, но возбраняй и наказуй ихъ. А съ спасающимися и кающимися и по Бозѣ живущими, данныя чины и законы хранящими, мужественно стражди до смерти. Сиротъ бѣдныхъ не дай въ расхищеніе и въ попраніе; умирай съ ними за благочестіе; послѣдуй древнимъ отцемъ». Благословилъ за тѣмъ всѣхъ соборныхъ и сказалъ имъ: «а вы, братіе, во всемъ ревнуйте къ доброму и полезному. Будите послушны и покорны настоятелю, якоже и мнѣ. Ходите и живите по волѣ Божіей, по заповѣдемъ Его святымъ. Чины опредѣленные храните. Имѣйте между собою миръ и любовь. Помните мои вышеписанныя» (вѣроятно въ завѣщательномъ письмѣ) «глаголы и наказаніе мое». «А самъ, видя себе вельми «знемогша и къ концу приближившася»,—пишетъ выговскій историкъ, очевидецъ всѣхъ этихъ событій, преемникъ Симеона, Иванъ Филипповъ, у котораго мы знимъ

ствуемъ всѣ эти подробности, — «Симеонъ управи себе добръ, якоже обычай есть христіаномъ». Въ чемъ именно состояло это «доброе управленіе» — приготовленіе Симеона къ смерти, выговскій историкъ не сообщаетъ. «И въ самое послѣднее издыханіе», — продолжаетъ онъ, — «своею рукою крестное знаменіе на лица своемъ воображаше зѣло истово и изрядно, и до самага исхода своего, дондеже рука его служаше: и тако Симеонъ преставися Сентября къ 25-го числу, въ нощи, въ девятомъ часу, въ третіей четверти лѣта 7249 — 1740.

«И бысть плачь велій у прилучившихся ту, и пронесеса вѣсть во все братство: и прилучишася тогда вси въ часовняхъ молящеся всенощнѣ объ немъ и молебны поюще о здравіи его. И бысть вопль и плачь велій и рыданіе неутѣшно и стenanіе несказанно». То же было и на Коровьемъ-Дворѣ и на Лексѣ и по вѣсѣмъ службамъ и въ больницахъ. По скитамъ вѣсти не давали, во избѣжаніе шума. Погребсти хотѣли Симеона скоро, на другой день: однакоже на погребеніе успѣли придти не только съ Лексы, но нѣскольکو человекъ и изъ скитовъ Шелтопорожскаго и Сергіевскаго и Тагозерскаго; въ Боровскомъ и Волозерскомъ скитахъ и невѣдали потому, что въ то время была великая распутица. «На другой день вси церковницы и вся братія прилучшася и вси людіе скитскіе мужеска полу, со свѣщами и съ кандилы и съ пѣніемъ, изнесоша тѣло Симеона изъ келіи въ часовню, и отпѣша соборомъ вѣсѣмъ, и по отпѣніи, давше ему послѣднее цѣлованіе, понесоша изъ часовни съ пѣніемъ на мертвую горку, гдѣ погребались усопшіи, и принесоша на горку въ часовню. Другопредѣльныхъ, т. е. лицъ женскаго пола, «не пустиша вмѣстѣ на погребеніе ни на горку. И братія мужескій полъ^т отпѣша Симеона съ великимъ рыданіемъ, и оставивъ тѣло неопущеннымъ въ землю для другопредѣльныхъ, отидоша со

многую печалію въ свой монастырь. И придоша другопредѣльные: овия въ часовню вмѣстися, иния же на улицѣ учиниша велій вопль и плачь. И начаша старѣйшіи братія, кои ошася для опущенія тѣла въ землю, нудити ихъ прощатися: кои, простишася, тѣхъ вовъ высылали; а иния на мѣсто тѣхъ въ часовню прихождаху и прощахуся», и до вечера не давали положить тѣло въ землю. Вечеромъ едва умолили ихъ «мало отступить, и опустиша гробъ подъ мостъ въ часовнѣ въ яму, межъ Данила и Андрея, брата Симеонова». Уже и ночь настала; а расплакавшіеся женщины «не хотѣли итти изъ часовни, рыдая горькими слезами», и едва уговорены были старѣйшими разойтись; на Коровьемъ-Дворѣ у женщинъ «въ часовнѣ и въ столовой и по всѣмъ келіямъ, бысть велій плачь до полунощи; на другой день въ Лексинскомъ монастырѣ, въ часовнѣ и въ больницѣ и по всѣмъ келіямъ, бысть вопль и плачь не на одинъ день, и вси горько плакаша», такъ, что Мануилъ Петровъ и Данилъ Матвѣевъ принуждены были «всю братію, наипаче же другопредѣльныхъ, увѣщевати и учити отъ Писанія», не предаваться бесполезной скорби.

«Поживе же Симеонъ Денисовъ въ Выговской пустынѣ сорокъ пять лѣтъ; всего житія его пятьдесятъ девять лѣтъ»⁴⁵). Словъ не находятъ Выговцы, чтобы восхвалять Семена Денисова по заслугамъ: ставятъ его въ число четырехъ самыхъ славныхъ своихъ учителей и величаютъ эту четверицу такъ: «Богоизбраніи мужіе: Данилъ» (Викулинъ)—«златое правило Христовы кротости; Петръ» (Прокопьевъ)—«устава церковнаго бодрое око; Андрей—мудрости многоцѣнное сокровище и Симеонъ—сладковѣщательная ластовица и немолчная Богословіи уста... четверица Богосочетанная и четверемъ Евангелистомъ равночисленніи, бла-

45) Тамже, гл. 94.

гочестія учителя и церковныхъ преданій столпи непреклонніа.. Все говорить о нихъ въ Выговской пустыни: «проповѣдуютъ молитвенныя храмы — украсителей; книги — читателей; цвѣтники — собирателей, уставы и обиходники — недреманныхъ ревнителей; отсловія къ противнымъ — своихъ премудрыхъ составителей; соборное дѣяніе — своихъ разрушителей; Пращицы и Розыски — своихъ разсмотрителей; іеромонаха Неофита вопросныя пункты — богомудрыхъ и хитрословесныхъ отвѣщателей; церковницы — учителей; четцы — наставителей; читатели книжныя — собесѣдниковъ; настоятели — сподвижниковъ; благовѣрніи — благочестію проповѣдниковъ» ⁴⁶⁾, и т. д. Впослѣдствіи Симеона, какъ и вою эту четверицу, Выговцы причли къ лику святыхъ: каждому изъ нихъ существуетъ особая служба, Даніилу въ 31 день Декабря, Андрею въ 19 день Августа, Петру въ 16 день Января, Симеону 24 Мая, гдѣ всѣ они величаются *преподобными отцами* и под. ⁴⁷⁾.

Такъ жилъ и дѣйствовалъ, такъ умеръ и погребенъ одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ расколуучителей, — по дарованіямъ и судьбѣ, по трудамъ понесеннымъ для раскола, и услугамъ оказаннымъ расколу этими трудами, почти равнявшійся еще болѣе замѣчательному брату своему Андрею; при общей у него и Андрея съ Аввакумомъ стойкости и упорствѣ характера, вмѣсто дерзости и грубости Аввакумовой обладавшій тонкостью и изворотливостью Андрея; въ сочиненіяхъ своихъ, которыхъ онъ написалъ не мало, въ отношеніи къ православію злобнаго и выражающій вражду свою почти въ аввакумовскихъ выходкахъ, къ расколу пристрастный до возмутительной лживости, дѣйствительно знакомый нѣсколько

⁴⁶⁾ Тамже, гл. 1.

⁴⁷⁾ «Сборн.» библиот. пр. е. М., № 32, стр. 3—6.

съ реторическимъ искусствомъ и съ діалектическими тонкостями, по языку — водянистый, витіеватый, напыщенный.

Побужденіемъ Семену Денисову къ написанію «Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ» послужило то, что «Оміръ толико тщаніе, толико подвизаніе, толикій трудъ показа, во еже написати Тройска града начало, жителство и разореніе, во еже показати мужы исполины храбрыя, великомощныя и крѣпкодушныя, иже за честь отечества даже до смерти подвизашася. Колико намъ—послѣ этого, разсуждаетъ Денисовъ,—«подобаетъ множайшее тщаніе, вящшій подвигъ и теплѣйшее усердіе явити ко изъявленію не града крѣпка и преславна, стѣнъ твердостію чудима, столповъ высотой оудивляема, и мужей храбрыхъ множествомъ прославляема, но монастыря свята и пречюдна, егоже яко начало свято и избранно, тако жителство преподобно и боголюбезно, тако конецъ богоугоденъ и предивенъ; въ немъ же мужи чуднаго и высокаго житія, мужи храбраго и крѣпкаго терпѣнія, мужи твердаго и не влаемаго веледушія возсіяша, не плотскихъ, ниже вещественныхъ сопостатовъ, но невещественныя мысленныя враги, храбро побѣдившыя; иже за отеческія законы, за церковное православіе вдаша плещи своя на раны, хребты на удавленіе, оуды на раздробленіе, тѣлеса на муки,—конечнѣ на смерть предавшіяся за безсмертную жизнь». Ко изъявленію всего этого явить вящшій трудъ Денисовъ находитъ тѣмъ болѣе нужнымъ, что, по его словамъ, «мнози толико жаждущіи любожелательно слышати о семъ, толико понуждающіи въ любоснисканія трудъ»¹⁾). По этимъ побужденіямъ «благоревностнѣ потщахомся въ трудъ собранія,—продолжаетъ Денисовъ,—не похвалу мужемъ чуднымъ,

1) По печатному изданію въ 4-ю долю л. 1—2.

яже во устѣхъ грѣшныхъ не красна есть, соплетающе; но самыя вещи, самыя дѣянія отецъ..., боголюбивыхъ уше-
семъ представляюще, возвѣщаемъ..., да отъ корене древо
и отъ сего вѣтви, отъ вѣтвей же плоды оудобнѣйше объ-
явятся, и невѣдѣціи слышавше оудивятся, вѣдѣціи же па-
мятію обновятся, добраго оусердія плодъ обще обьимуть»²⁾.
Въ заключеніе своей «Исторіи» Денисовъ къ своимъ чита-
телямъ обращаетъ рѣчь такую: «тѣмъ же о всеусердніи
любослышательіе, таковая и толикая радостная и плачевная
слышавше, горькая и сладостная вкусивше, сугубыми сте-
зями рыданія и веселія шествовати долженствуимъ»³⁾;
и затѣмъ приглашаетъ своихъ читателей восплакать «о
многотомительномъ разореніи и немплосердномъ погубле-
ніи киновіи Соловецкія» (т. е. объ укрощеніи соловецкаго
бунта), возрыдать о томъ, «яко таковіи преподобніи отцы
безчеловѣчныхъ томленій смертми отъ нихъ», единомы-
шленниковъ Денисова, «отлучени, не являются»; возрадо-
ваться же о томъ, «яко въ послѣдняя сія и горькоплачев-
ная времена всекрасный страдалцевъ полкъ возблеста»;
возревновать о «вѣрѣ и житіи и благоговѣнствѣ онѣхъ, и
елико возлюбленная ихъ и содержаная подражати, толико
и возненавидѣная и отриновеная ими отъ душъ своихъ
оттрясти»⁴⁾.

Денисовъ, — по его словамъ, — возвѣщаетъ въ своей
«Исторіи» то, что онъ «отъ различныхъ писателей собралъ»,
что «отъ оустъ самобывшихъ во время разоренія обители
въ воинствѣ слышалъ», чему «отъ оставшихъ Соловецкихъ
отецъ извѣстно научился»⁵⁾.

) Л. 3.

3) Л. 65 — 6.

4) Л. 68.

5) Листъ 2.

Въ своемъ собраніи Денисовъ предлагаетъ, по его собственнымъ словамъ, *первѣе о началѣ святыхъ Соловецкихъ обителей*, когда создася, каковыми ктиторами, каковыми же законы, каковыми преданія и благочинніи оградися; *также о живущихъ въ ней отцахъ*; каковыя святости, елико высокаго житія, якова чуднаго воздержанія бяху; *наконецъ о великодушнѣи страданія, ревности благочестія, крѣпости терпѣнія блаженныхъ отецъ, во время разоренія бывшихъ и крови своя за благочестіе проліявшихъ*», т. е. соловецкомъ бунтѣ ⁶⁾.

Сообразно съ указанными тремя частями предмета, можно въ «Исторіи» находить и три, хотя слишкомъ неравные, отдѣла: II) о началѣ Соловецкой обители; III) о жившихъ въ ней до бунта отцахъ; IV) наконецъ о самомъ бунтѣ соловецкомъ; а кромѣ этихъ трехъ отдѣловъ въ сочиненіи этомъ есть еще I) приступъ и V) заключеніе.

I) Въ приступъ Денисовъ говоритъ о побужденіи и дѣлѣ къ написанію своей «Исторіи», источникахъ, изъ которыхъ онъ заимствовалъ для нея свѣдѣнія, ея предметъ и раздѣленіи ⁷⁾.

II) Въ отдѣлѣ первомъ, давъ понятіе о Соловецкой обители, какъ киновіи, Денисовъ пишетъ о ея основаніи и устроеніи въ Соловкахъ преподобнымъ Савватіемъ и Зосимою, при благочестивомъ князѣ Василенъ Васильевичѣ въ лѣто 6928—1420, о ея знаменитости не только въ Россіи, но и въ чужихъ земляхъ, о ея благочинніи и твердости въ храненіи уставовъ, объ умноженіи учениковъ преподобныхъ Зосимы и Савватія до пяти сотъ иноковъ и больше, кромѣ бѣльцовъ и искушающихся ⁸⁾.

6) Листъ 2 об.

7) Листъ 1—3.

8) Листъ 3—4.

III) Въ отдѣлѣ второмъ Денисовъ пишетъ объ особенно-знаменитыхъ отцахъ обители, жившихъ со временъ преподобныхъ Зосимы и Савватія и до времени бунта: объ Іоаннѣ и Василю пономарѣ, «по смерти своей купѣ съ преподобными людемъ являвшихся; Іоаннѣ и Логгинѣ, бывшихъ киновіи служебникахъ, нынѣ новоявленныхъ яренскихъ чудотворцахъ; святомъ Филиппѣ всероссійскомъ чудотворцѣ, Іаковѣ игуменѣ, Иривархѣ игуменѣ, Діодорѣ трудникѣ киновіи, иже послѣжде Юрьегорскій монастырь возгради; пустынножителѣ Андрей и прочихъ»; далѣе объ «отрасляхъ сада Соловецкихъ чудотворцевъ, изросшихъ въ конечныя времена», т. е. около времени отпаденія раскола и соловецкаго бунта: «Еліазарѣ, чудотворцѣ Анзерскомъ», который будто-бы «о Никонѣ патриарсѣ, въ послушаніи оу него пребывающемъ, прорече, яко великое зло Росія себѣ сего израсти», который будто бы видѣлъ, «единою служащу люторгію Никону, змія черна и зѣло велика около выи его оплетшася, и, оттогда возненавидѣвъ Никона, сотвори ему бѣжати»; объ Ілїи игуменѣ и первомъ архимандритѣ; Іоаннѣ юродивомъ, Гуріѣ юродивомъ, который «о прїездѣ Никона патриарха по мощи святаго Филиппа напередъ прорече», который извѣстному Игнатію соловецкому, послѣ раскольнику «присно глаголаше, идѣже орѣташе: Игнатіе! изыди отъ монастыря сего, ибо свой монастырь равный собереши», что и сбылось будто бы, «егда Игнатій въ Палеостровстѣмъ монастырѣ за благочестіе» (за расколъ) «со двѣма тысящамъ и семью стами народа отъ нашедшихъ воиновъ огнемъ скончася»; объ Іоаннѣ похабномъ, который предсказалъ разореніе обители царскимъ воинствомъ, который «во всѣхъ странахъ Поморія хождаше, даже до града Архангельскаго, древлецерковныя благочестія оуставы гласомъ свободнымъ возвѣщая», и за это взятъ и сожженъ въ Холмогорахъ, и дру-

гихъ, истинно или мнимо-благочестивыхъ подвижникахъ. Заключается этотъ отдѣлъ рѣчью о томъ, что въ Соловецкой обители были «мнози и святыхъ писаній опасніи вѣдателие», что «мнози и словесныя моудрости наказанія причастницы отъ сочиненныхъ ими повѣстей показуются»: наприм. «Герасимъ Фирсовъ, моужъ довольнаго оученія, иже, во время Никона патріарха новопредавій, слово о крестномъ знаменіи, еже на лицахъ, сочинивъ, добрѣйшее моудрости своея изображеніе по себѣ остави», отъ котораго «моудрости воду, яко гоуба, почерпе вышеозначенный Игнатій, вся олонецкія и каргопольскія страны во православія догматѣхъ» (въ расколѣ) «утвердившій, и непроходимыя пустынныйя дебри благочестивыми насадившій жительми»⁹⁾.

IV) Въ отдѣлѣ третьемъ, несоразмѣрно великомъ сравнительно съ первыми двумя, составляющемъ главную часть «Исторіи», можно различить три подраздѣленія: 1) начало бунта до прибытія къ Соловецкому монастырю царскихъ войскъ; 2) осада и взятіе монастыря царскими войсками, и 3) судьба соловецкихъ мятежниковъ по взятіи монастыря.

1) *Во подраздѣленіи первомъ.* Здѣсь рѣчь о томъ, какъ начало «сбываться пророчество вышеявленнаго Елеазара»; какъ Никонъ, «пріемъ высочайшій престолъ, колебанія всю Россію исполни, непоколебимыя церковныя предѣлы поколебавъ, оумысливъ непреподобіе ввести в' Церковь новости, еже трети знаменатися перстами, еже пятии благословляти, еже крестомъ двочастнымъ просфиры печатати, еже аллилуйа трегубити во псалмоглаголаніи, еже пять просфиръ въ проскомидіи имѣти, еже колѣнопреклоненій во святыя посты въ деркви не творити, еже на колѣнахъ стоя-

9) Листъ 9.

щимъ въ преждеосвященнѣи и въ вечеръ пятьдесятныи молитися, и прочая безчисленная чиновъ же и оустанововъ премѣненія»¹⁰⁾; какъ Никоновымъ новонаправленнымъ книгамъ «повсюду рассылаемымъ никто же обрѣтесе противустоять, никто же оная новшества возражающъ, страху царскаго оуказа вся колеблющу, кромѣ Павла доблаго епископа коломенскаго и великоревностнаго протопопа Аввакума, но вси книги новопечатныя и не хотяще пріяша», какъ «дошедшимъ царскимъ и патріаршимъ письменомъ и в' Соловецкую обитель, вкупѣ съ новопечатными книгами, Соловецкіе отцы не хотѣша сихъ отнюдъ пріяти», но, по совѣту архимандрита Илія, «пріявше оныя, дадоша вѣдущимъ разсмотретья новины, никакоже по нихъ службы совершающе»¹¹⁾.

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «слава о опасномъ храненіи церковныхъ оустанововъ» въ Соловецкой обители «пролеташе во вся Россійскія концы, и, многимъ отвсюду, инокомъ же и міряномъ, стекающимся во обитель», между прочими «прииде в' монастырь Никаноръ, архимандритъ Савина монастыря, мужъ духовнаго разсужденія и духовникъ царевъ, желаніемъ безмодвнаго отишнѣя объятъ»; какъ «слухъ о твердости благочестія Соловецкихъ отецъ дойде и до патріаршаго намѣстника и прочихъ архіереовъ; сіи же возжигаютъ гнѣвъ Самодержца, и посылаетъ оуказъ, еже взяти архимандрита Соловецкаго къ Москвѣ»; какъ «отцы Соловецкіи написаша къ Царю молительное прошеніе» (извѣстную свою «Челобитную»), «въ немже моляху Самодержца, да ослабитъ имъ по отеческимъ оустановомъ жити: въ немже во утверженіе пишемыхъ привождуху свидѣтельства яко старопечатныхъ московскихъ и бѣлороссійскихъ книгъ,

10) Листъ 10.

11) Листъ 11.

тако старописменныхъ и харатейныхъ, тако Сербскихъ и Острозскихъ, тако святыхъ Россійскихъ архіереовъ, яко Греческихъ святыхъ оучителей ¹²⁾; преподобныхъ чудотворцевъ сице Соловецкихъ, якоже и прочихъ Россійскихъ; привождяху повсемственный Россійскія Церкви благолѣпный и неизмѣнный обычай», который «яко отъ Грекъ при Владимірѣ пріяся, тако до настоящаго времени непоколебимо соблюдеся, еже и отъ святыхъ образовъ Греческаго живописательства объявляется; просяху Самодержца, да подасть имъ неизмѣнно хранити тыя недвижимыя оуставы, и извѣщевашу предъ Богомъ, яко новоустановленныхъ Никаномъ преданій никогда же имѣють пріяти, за еже не подпасти подъ отеческія клятвы», что, «аще и гнѣвъ царевъ зѣльно разжется на ня, готови не токмо ноужды и скорби радостнѣ терпѣти, но и кроволіяніемъ и главоположеніемъ своимъ святыхъ печатати оуставы»; какъ «съ таковою челобитною послали они къ царю соборнаго старца Александра Стукалова», вмѣстѣ «съ Варфоломѣемъ архимандритомъ» и Никаноромъ, котораго «оумолиша ѣхати къ Москвѣ во еже оутолити гнѣвъ царьскій, воспаленный на обитель, и оупросити жителемъ ея въ древлецерковныхъ оуставѣхъ стояти» ¹³⁾.

Далѣ рѣчь о томъ, какъ, по пріѣздѣ архимандритовъ въ Москву, «Никаноръ, аще и много царя оувѣщеваніе о навращеніи древняго благочестія, паче же о Соловецкѣи обители, обаче ничтоже оуспѣваше»; какъ «соборъ вселенскихъ патріарховъ и архіереовъ поноуди Никанора покорится воли ихъ, и клубукъ Греческій рогатый на главу ему возложиша»; какъ «Царь и патріархъ посласта въ Соловецкѣи монастырь три архимандриты, Варфоломея, Иоси-

12) Листъ 12.

13) Листъ 13.

фа и Никанора, по прошенію его, во еже оувѣщавати Соловецкія отцы къ покоренію патріарха и пріятію новопечатныхъ книгъ; Варфоломея—монастырь отдати архимандриту новопоставленному Іосифу, прежде бывшему строителю Соловецкому на Москвѣ; какъ, «егда архимандрити пріѣхаша в' киновію, отцы Соловецкіи, оувѣдаше, чесограда пріѣхаша, сі есть—оувѣщанія къ пріятію новопечатныхъ книгъ, все соборѣ онымъ отказаша ¹⁴⁾); Никаноръ же прощевіе отцемъ киновіи принесъ, паки съ любовію пріяся. Рѣчь о томъ далѣе, какъ, по возвращеніи архимандритовъ въ Москву, «пріиде отъ царя оуказъ въ киновію, Никанора зовущи къ Москвѣ: но Соловецкіи отцы посланному его не выдаша; а вмѣсто его «послаша к' Москвѣ предпомянутаго Герасима Фирсова, мужа яко святыхъ писаній, тако и во внѣшнемъ наказаніи зѣло искусна суща», ходатайствовать за обитель предъ самодержцемъ, «его же Герасима власти духовній до Самодержца не допустиша, но на пути задушиша; какъ «царь часто посылаше нѣкія отъ духовныхъ властей, во еже преклонити Соловлянъ ¹⁵⁾ «къ пріятію новыхъ книгъ»; новгородскій митрополитъ — также: но Соловляне «тверди въ древлецерковнѣмъ благочестіи: яко адаманты, стояху».

2) *Въ подраздѣленіи второмъ* идетъ рѣчь о томъ, какъ, послѣ этихъ кроткихъ и безуспѣшныхъ мѣръ къ прекращенію мятежа, царь «посла воеводу Игнатія Волохова, со единымъ стомъ воиновъ вооруженныхъ, въ киновію Соловецкую, да страхомъ оружія всѣхъ подклонитъ воли царя и патріарха и Іосифа архимандрита на свою степень возведеть» ¹⁶⁾); при этомъ они «совѣтовали крѣпкодушнымъ

14) Листъ 14.

15) Листъ 15.

16) Листъ 16.

мужемъ во обители пребывати, а немощнымъ и страшливымъ сердцамъ на брегъ морской отъѣхати», и «сему совѣту во оуши всѣхъ братіи возвѣстившуся, мали нѣціи отъ инокъ и бѣлецъ на брегъ изыти восхотѣша, прочіи же вси оуготовишася на смерть, ихъ же число», тогда «до тысящи и пятихъ сотъ восхождаше». Далѣе о томъ, какъ, по приѣздѣ воеводы Волохова, мятежники «затворишася въ монастырѣ въ лѣто 7178 — 1670»; какъ «воевода оный съ воинствомъ стояху, подъ монастыремъ четыре кругообращенія, весною подъ монастырѣ приѣзжая и чрезъ все лѣто въ Заяцкомъ островѣ пребывая, во осень же паки на брегъ въ Сумскій островъ возвращаяся, не токмо изъ монастыря изыти недающе, но и многи служебныя старцы и слуги» захватывая. Рѣчь о страданіи отъ Волохова—Іоанна Захаріева, бывшаго писаря соловецкаго, тоже пустынножителя Пимина ¹⁷⁾, и ученика его Григорія, старцевъ Силы и Алексѣя, «къ нимъ же вся страна Поморія стицахуся о благочестія вопрошеніихъ»; изъ которыхъ Іоаннъ, кромѣ того, «отъ темницы посылалъ посланіе, въ коемъ древняго благочестія оуставы похвалялъ, новопреданная же оуставленія оукорялъ» ¹⁸⁾; о страданіи Димитрія и Тихона и бѣльца Іова.

Далѣе о томъ, какъ вмѣсто Волохова, который, «ничто же оуспѣвъ, царскимъ оуказомъ къ Москвѣ взять бысть, посланъ бысть, съ тысящею воинновъ, полковникъ Климентъ Іовлевъ, который въ окрестностяхъ монастыря истребилъ разныя заведенія монастырскія, и за это «пораженъ бысть язвою согнитія и червей воскипѣніемъ, и оуказомъ царскимъ взяся къ Москвѣ, подъ монастыремъ стоявъ два года»; какъ «въ его мѣсто посланъ бысть, съ

17) Листъ 17.

18) Листъ 18 — 9.

тысящею тремя стами воиновъ, Іоаннъ Мещериновъ, иже, пришедъ подъ киевѣю со многими стѣннобитными хитростями, всяко оумышленіе къ разоренію киевѣи чрезъ два лѣта показа, въ лѣтнее время стоя, къ зимѣ же отъѣзжая на брегъ, но ничто же оуспѣ; какъ «соущіи во обители, видяще себе таковыми напастями окружены, къ одному Владыцѣ всѣхъ Богу прибѣгаху, къ Пречистой Богородицѣ, къ преподобнымъ отцемъ Зосимъ и Саватию»¹⁹⁾; какъ «премилостивый Господь посла на ня моръ великій, знаменіями язвъ являемый прежде тріехъ или чотырехъ дней смерти, и таковыми язвами мнози», будто бы «до седьмихъ сотъ, преставишася»; какъ «вои Мещеринова, окрестъ святаыя обители стояще, стрѣляюще во обитель не почиваху»²⁰⁾; какъ «въ третіе лѣто воевода повелѣ всему воинству на островъ озимѣти и конечную тѣсноту киевѣи содѣла»²¹⁾; какъ «тогда нѣкій бѣлецъ и служитель Соловецкій, именемъ Димитрій, прозрѣлъ смерть царя и со стѣны сказалъ объ этомъ царскому воинству»; какъ «въ 23 декабря приступъ великъ воины сотвориша, но были отбиты»²²⁾; какъ «мнихъ нѣкій во обители, Теоکتистъ именемъ, нощію отъ обители чрезъ стѣну изшедъ, къ ратнымъ прииде, и, такъ какъ «бѣше во обители пролазъ изъ сушильныхъ полаты сквозъ градовую стѣну, кинмъ прежде воду во оную полату носипа, и въ началѣ, егда затворяхуса во обители, оную скважню плинеами, но не зѣло крѣпко задѣлаша, — сію дверь вѣдый оній Теоکتистъ», указалъ воеводѣ; какъ «егда прииде день вселенскія субботы — всемирнаго христіанъ поминанія, въ вечеръ пятка, си есть Генваря въ 28 день»; пользуясь бурей и морозомъ, и мятелю,

19) Листъ 21.

20) Листъ 22.

21) Листы 23 — 5.

22) Листъ 26.

Феоктисть «съ войны плинѣи изъ окна ломами желѣзными выбивше, единъ по единому вхождаху въ ону полату, дондеже и вся намолился, и шедше разломиша замки, и, врата отверзше, воинство пустиша во обитель».

3) *Въ подраздѣленіи третьемъ* рѣчь идетъ о томъ, какъ нѣкоторые изъ мятежниковъ, отстаивавшихъ обитель «Стефанъ, Антоній и съ прочими тридесятьми, изшедше ко вратомъ на срѣтеніе ²³⁾; во вратѣхъ отъ воиновъ постѣчени быша»; какъ «отцы и прочіи слуги и трудницы, разбѣгшесе во своя кѣліи затворишася», потомъ «въру емше Мещеринову, который клялся, обѣщаяся никоего же имъ озлобленія сотворити, собравшесе изыдоша во срѣтеніе съ честными кресты и святыми иконами»; какъ Мещериновъ «повелѣ воиномъ иконы и кресты отъяти, иноки же вся и бѣльцы за караулъ по кѣліямъ развести». Далѣе говорится о расправѣ Мещеринова съ сотникомъ Самуиломъ ²⁴⁾, съ архимандритомъ Никаноромъ ²⁵⁾, соборнымъ старцемъ Макариемъ ²⁶⁾, съ Хрисанѣомъ древорѣзцемъ хитрымъ и Феодоромъ живописцемъ мудрымъ и со ученикомъ его Андреемъ, съ прочими иноками и бѣльцами, слугами и трудниками и больничными ²⁷⁾; всѣхъ же «въ киновіи пострадавшихъ, различными казнями житія теченіе скончавшихъ, иноковъ и бѣльцевъ всякаго чина, кромѣ малыхъ оставшихъ или предавшихся, число вѣще трехъ сотъ и къ четыремъ сотомъ приближашесе или до пятихъ сотъ дохождаше» ²⁸⁾; рѣчь о расправѣ Мещеринова съ Димитріемъ, кричавшимъ со стѣны о смерти царя, о ссылкѣ другихъ «въ разныя

23) Листъ 29.

24) Листъ 30.

25) Листъ 31 — 2.

26) Листъ 33.

27) Листъ 34 — 6.

28) Листъ 36.

украины Россійскаго царствія на заточеніе»²⁹⁾; о расправѣ съ казначеемъ инокомъ Епифаніемъ, котораго Мещериновъ «повелѣ въ обители въ ровъ или на берегъ морскій бросити истреши, дондеже оумретъ».

Далѣе рѣчь «о оумертвіи Государя Царя»: будто именно тогда, «егда предатель лукавій времене подобна, еже внутри киновіи ввести воинство смотряше, на Москвѣ Государь Царь тѣлесною болѣзнію былъ объятъ, въ самую недѣлю блуднаго, за седмицу до разоренія киновіи»; будто во время болѣзни два раза царь посылалъ къ патріарху съ предложеніемъ: «простити Соловецкія отцы», но,

«Патріархъ ожесточися паче камене,
Не смотряше царевы болѣзни пламене»³⁰⁾:
Увѣри Царя милость ко отцемъ отложить,
Хотя мѣсто святое кровію облуги.

Царь елико патріарху покоряшеса,
Толико лютейши болѣзнь умножашеса,
И толико болѣзни злыное терпяше,
Едва, едва и отдыхати можаше.
Видь тогда Государь своего пастыря,
Недавающа цѣлительнаго пластыря,
Но здравію его содѣвающа спону,
Отъ нея же оутлachtetся путь къ смертному гробу.»

Рѣчь о томъ, будто государь въ третій разъ, «ниже патріарха, ниже ины отъ духовныхъ вопросивъ, но своею властію, своимъ произволеніемъ, посла скорога бѣжца, велѣюща отступить воинству отъ обители преподобныхъ», и когда «воевода киновію взя, Генваря въ 29, въ 1 часъ мясопустныя субботы и толикая и таковая понача»³¹⁾ кроволіянія, тогда въ 8 часъ того дне Государь Царь смертію отъ сего житія оумеръ. Рѣчь объ отозваніи Мещери-

29) Листъ 37.

30) Листъ 39.

31) Листъ 40.

пова въ Москву и о смерти ³²); о болѣзненной и постыдной кончинѣ монаха Феоктиста, указавшаго входъ въ обитель.

Далѣе говорится, какъ «въ киновіи оубіенныхъ страдалецъ тѣлеса непогребенна ниже покровена на яснинѣ воздуха бяху, отъ субботы мясопустныя всю яко же четыредесятницу, тако и пятьдесятницу и вѣщшую часть поста святыхъ Апостоль, всякаго смрада и вони мертвыхъ непричастни ³³); какъ «веснѣ наставши и великому дне свѣтильнику теплыми зрѣніа лучами аерь и землю всю осіявшу, снѣги изничтожишася, леды растаяшася, воды проліяшася, морстїи брезн яко о земли, тако о островѣхъ, тако округъ Соловецкаго отока, всюду отъ леда очистившеся, водами исполняхуся: а иже на губѣ морстѣй ледъ, на немъ же отеческая тѣлеса лежаху, не истаеваше и не растлѣвашеся, ... преестественнымъ знаменіемъ симъ благочестивое страданіе отецъ и святость тѣлесъ лежащихъ паче трубы всѣмъ проповѣдая ³⁴); какъ «оубіеннїи, въ видѣнїи сна нѣкїимъ отъ начальствующихъ представше, рекоша: «аще хочете леда видѣти растаяніе, наша тѣлеса опрятавше погребенію предайте: донелѣ же бо они верху лежати будутъ, ледъ не растаетъ»; какъ по особому царскому указу, тѣла мятежниковъ погребены были вмѣстѣ «на лудѣ морстѣй, нарицаемѣй Женстѣй-Когрѣ, разстоящей отъ монастыря яко полпоприща ³⁵); какъ «погребенію бывшу, крѣпкій онъ ледъ, вскорѣ зѣло растаявъ и абїе растлѣвся, не явися: ... и коль крѣпостію своего нерастаянїа зрящихъ оудивляше очеса, толь и внезапнымъ истаяніемъ видящихъ оустраши зраки: и обоими сими вышеестественныхъ дѣйствъ случаи блажен-

32) Листъ 41.

33) Листъ 42.

34) Листъ 43.

35) Листъ 44.

ныхъ отецъ чудное страданіе, всѣмъ народомъ объявивъ, прослави ³⁶⁾».

Рѣчь о томъ далѣе, какъ «Самодержецъ оуказомъ повелѣ изъ разныхъ Россіи монастырей мниховъ собрати въ Соловецкія киновіи населеніе»; какъ это «собраніе совершися, и монастырь новопреданными отъ Никона догматами и оуставы наполнися»; какъ между новыми мнихами завелись «небоголюбныя и безчинныя обычаи и дѣянія», напр., «табаки держанія табакопитаніе ³⁷⁾», ими же испревратися общежителства чинъ и благолюбіе»; какъ «елико благочинія киновіи слава и честь оскудѣваше, толико страдальцевъ честь и слава идущи предвозрасташе»; какъ «мнози отъ жителей Соловецкихъ на гробъ страдальчествъ зрѣли иногда свѣщи горящія, иногда свѣтъ не обыченъ, преестественнѣ просіявшся, иногда огонь палящъ и возскачущъ, иногда иная повѣдаху видѣнія»... и не токмо киновіане Соловецкіи, не токмо жителіе отока, но и отъ брегожителей округонаселенныя многи множицею чудная видѣнія зрѣти глаголаху на гробъ блаженныхъ страдалецъ» ³⁸⁾.

«Аще ли которіи отъ любозавистныхъ, — разсуждаетъ далѣе Денисовъ, — аще и отъ зависти злобою болящихъ, аще кѣи отъ любозазирательныхъ и новинамъ радующихся чловѣкъ, слово повѣствованію зазрѣти хотяще, рекутъ, яко оубіенныя и смертію злудѣическою оубіенныя чловѣки, ниже отъ Бога знаменьми и чудесы явленны, ниже соборнѣ свидѣтельствованны, похваляюще дерзновенно, святы и царствія небеснаго наслѣдники нарицаете: коимъ возъотвѣтствующе предлагаемъ: святы и царствія наслѣдники сія страдальцы законно и праведно именуемъ», —

36) Листъ 45.

37) Листъ 46.

38) Листъ 47.

утверждаетъ Денисовъ, и доводитъ это тѣмъ, что «сія блаженница цѣлость вѣры, непорочное благочестія, не оущербленное православія до конца соблюдоша»³⁹⁾, что они «добродѣтель житія богоугоднаго, сія есть отверженіе міра отверженіе страстей, очищеніе и освященіе души и тѣла до конца жизни показаша»; что они «благодати Божія изобильно причастишася, благодатию оукрѣпляеми лютыя скорби, мученія, смерти радостно понесоша; благодатию просвѣщаеми смерть яко Самодержца Россійскаго, тако Мещеринова мучителя не ложно предрекоша; благодатию сохраняеми и по смерти тѣлеса ихъ, въ толикое временолежанія тако петлѣнны, яко и ледъ подъ ними посланный неврежденъ жарчайшими солнцепечевіи показася: и прочая знаменія и чудеса вышписанная благодати суть извѣстная начертанія»; тѣмъ, что они поминали «наставники своя, яко святыя пастыри Россійскія—Петра, Алексія, Іону, Филиппа и прочихъ оучителей, тако и преподобныя Антонія, Θεодосія, Сергія, Варлаама, Кирила, Зосиму и Савватія и прочихъ чудотворцевъ»⁴⁰⁾.... и, яко» сія святые «крестнымъ знаменіемъ двѣма перстома знаменашася, алилуіа сугубое пояху и пѣти повелѣша во псалмоглаголаніихъ, крестомъ трисоставнымъ просфиры нечаташа къ тайнодѣйствию»; такъ и соловецкіе страдальцы «яко сія, тако и прочая церковная преданія, чины и оуставы, яко же они»—святые, «такое не премѣнно во всемъ содержаша, и за древлецерковное благочестіе, за отеческая преданія до смерти ставше сладцѣ и крови своя изліяша»⁴¹⁾.

Далѣе Денисовъ повѣствуетъ «о оставшихъ отцѣхъ Соловецкія киновіи», раскрывая мысль, что «сажденіе преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватія, измѣнивъ мѣсто отока

39) Листъ 48.

40) Листъ 47—50.

41) Листъ 51—4.

на пустыни, паки возрастати, паки процвѣтати, паки пло-
довосити небесному Дѣлателю не престаеше». Тутъ рѣчь о
томъ, какъ «егда воинство осадити и разорити киновію
готовляшеся, тогда отъ отецъ киновійскихъ, общесобор-
нымъ совѣтомъ, мнози на брегъ моря отъѣхавше, иноцы и
бѣлцы по пустынямъ поселившеся..., и не токмо пустыни
и дебри и блата, но и окрестъ прилежащія грады и веси
благочестія свѣтомъ научивше, и просвѣтивше, сториженъ
плодъ ко Владыцѣ принесоша». Рѣчь о «преподобномъ отцѣ
и многострадальномъ *Епифаніи* ⁴²⁾ иже, въ началѣ Нико-
новыхъ новопреданій ишеде съ единымъ черноризцемъ,
и въ Обонежскія страны пришеде, многи отъ окрестъ
живущихъ во благочестіи оутверди, и на Сунѣ рѣдѣ пре-
подобному старцу Кирилу, началнику мѣста, споживе;
таже, къ Москвѣ шедъ и великимъ страдальцемъ Авва-
куму, Лазарю и Теодору прилѣпився, съ ними добрый
путь страданія текъ, и въ земьской тюрмѣ многолѣтно
томленъ бысть, и, двукратное языка рѣзаніе претерпѣвъ,
чюдеснѣ Богомъ исцѣленный паки глаголаше, конечнѣ же
въ 189 году съ предреченными страдальцы огнесож-
женіемъ отъ здѣшнихъ преселенъ». Рѣчь о «*дивномъ отцѣ*
Саватіи, иже, по изшествіи отъ киновіи, по многимъ
пустынямъ и мѣстамъ ходя ⁴³⁾, многихъ въ благочестія
законѣхъ пребывати оутверди, многія иноческому житію
наказа, и въ 190 годѣ, къ Москвѣ шедъ, съ Никитою
священникомъ и съ прочими о благочестіи много подвизав-
ся, ятъ бысть и главоусѣченіемъ конецъ житія соверши». Рѣчь о «*Игнатіи Соловецкомъ*, бывшемъ діакопѣ и эккле-
сіархѣ киновіи, иже видѣніемъ мудрости и разума собра-
ніемъ толико оукрашенъ баше ⁴⁴⁾: сей, по изшествіи отъ

42) Листъ 55.

43) Листъ 56.

44) Листъ 57.

Соловецкія киновіи, многія пустыни, страны и грады обходя, древлецерковнаго благочестія слово оутвержда, *Оболежскія* и Каргопольскія предѣлы во отческаго православія оутверди законѣхъ, и непроходимыя *Высортужія пустыни, дебри и блат* благочестивыми насади жителями и чиномъ и оустановомъ общежителства преподобныхъ отецъ Соловецкихъ оукраси: и», наконецъ, «*въ Палеостровскомъ монастырь*, со двѣма тысящами и седми стами собравшихся, отъ присланныхъ воиновъ сожженъ». Рѣчь о «*Германъ*, иже, прежде въ Сумстѣмъ острозѣ темничная оузоношенія ⁴⁵⁾ цѣлое лѣтообхожденіе съ отцемъ Пименомъ претерпѣвъ, освобожденъ бысть; таже въ *Новырадѣ* темничнымъ озлобленіемъ томленъ и милостію Божіею чуднѣ избавленъ; таже со многими собравшимися, яко съ тысящею и пятьми стами, въ вышереченнѣмъ монастырѣ, отъ воиновъ пріѣхавшихъ, огнепаленіемъ отъ здѣшнихъ преселился». Рѣчь объ «*Иосифъ* Сухомъ, иже довольна лѣта во обители Соловецкѣй поживъ, и въ Сумстѣмъ острозѣ съ Пиминомъ цѣлое лѣто сѣдѣвъ, освобожденъ бысть; таже въ *Каргопольскихъ предѣлахъ* училъ древлецерковнымъ законамъ и въ *пустыни Дорстѣй*, во время гоненія собрався со множествомъ народа на скончаніе, оухваченъ и въ Каргополь свезенъ; и, благодатію Божіею избавленъ, послѣжде во Оболежскихъ пустыняхъ странствова; таже въ лѣто 7200—*въ Пудожскѣй волости*, со множествомъ народа собрався отъ наѣзда воинскаго, самъ пулею оустрѣленъ, прочіе же огнемъ скончашася, числомъ яко тысяща двѣстѣ душъ». Рѣчь о «*Евфиміи дивномъ* ⁴⁶⁾, который «12-ти лѣтъ постригся, въ Соловецкѣй киновіи многа лѣта препроводи,

45) Листъ 58.

46) Листъ 59.

и, во время обстоянія, на брегъ моря изшедъ, первѣе въ *Поморіи*, таже во *Олонецкѣмъ* уѣздѣ на *островъ Виданскія волости* велъ жизнь отшельническую ⁴⁷). Рѣчь о «дивныхъ пустынножителехъ *Павль священно-инокъ*, *Сераніонъ діаконъ* и *Логинъ слугъ*, иже бяху жители киновіи Соловецкія, и во время гонительнаго смятенія отлучившея обители, пріѣхавше на *островъ глаголемый Великій*, близъ *Ковдскія волости*» вели здѣсь до смерти жизнь глубокоуединенную ⁴⁸). Рѣчь о «*Геннадіѣ Качаловѣ*, иже отъ соборныхъ братіи киновіи единъ сый, многія грады и пустыни обшедъ, *въ Нижнемя-Новьградѣ* пойманъ, ангельскимъ явленіемъ чуднѣ свободенъ бысть; таже на *Тихвинѣ* 12 лѣтъ въ пустыни жилъ, послѣжде *въ Олонецкомъ уездѣ въ Выговской пустыни* довольна лѣта поживе», и вездѣ проповѣдалъ «древлецерковное благочестіе» ⁴⁹). Рѣчь о томъ, наконецъ, что много и другихъ соловецкихъ отцовъ, «во время разоренія обители и прежде», разсѣялись по градамъ и весямъ, по пустынямъ и скитамъ, и «многи на стези древле-благочестивыхъ церковныхъ законовъ навратиша.... Яко песокъ морской, или яко звѣзды небесныя, тако оученицы чудотворцевъ Соловецкихъ, изъ киновіи изшедше, оумножишася и оумножиша, молитвами преподобныхъ чудотворцевъ и страдавшихъ отецъ, въ дѣло служенія помогающихъ», — замѣчаетъ Денисовъ ⁵⁰).

V. Въ заключеніи Денисовъ велегрѣчиво прославляетъ подвиги и страданія обители, и приглашаетъ своихъ читателей и слушателей плакать о разореніи обители и радоваться тому, что «въ послѣдняя сія и горкоплачевная времена всеизрядное мученикъ воинство возсія»; прославляетъ преподоб-

47) Листъ 60.

48) Листъ 61.

49) Листъ 62.

50) Листъ 64.

ныхъ Зосиму и Савватія, и похваляетъ «блаженныя страсотерпцы, иже страсотерпческія подвиги страсотерпческімъ мужествомъ въ страсотерпчествѣмъ страданіи понесшыя и страсотерпческую многотомленія смерть за истину всежелательно избравшія»; дивитьея ихъ веледушію; возжелать оныхъ теплое ревности и непоколебимое благочестія; возлюбить сихъ дѣянія, молитвъ присныя фиміамы, оумиленія рѣки воздержанія бразду и т. д.; подражать ихъ міроотверженія очищенное, иночества благообученое и т. д.; и яже сія страсотерпцы и сихъ отцы возжелаша, взяша, понесоша и сокровиществоваша, сія лобызать и сокрыть въ сердечнѣмъ хранилищи; а яже возненавидѣша, оплеваша, отвергоша отъ себе, оія возненавидѣтъ и отъ душъ своихъ изметать»⁵¹).

«Исторію о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ» можно отнести къ числу немногихъ замѣчательныхъ историческихъ сочиненій, принадлежащихъ старообрядцамъ. Замѣчательна она и по достоинствамъ своимъ и по недостаткамъ. Въ ней изображается одно изъ важнѣйшихъ событій исторіи раскола—мятежъ соловецкій, отъ котораго всѣ современные ему раскольники ждали такъ много для своего дѣла, который въ послѣдствіи дѣйствительно имѣлъ не мало вліянія на обольщеніе простыхъ умовъ въ пользу раскола; на который раскольники во всѣ времена тщеславно указывали и нынѣ указываютъ, какъ на святое возстаніе святѣйшей въ Россіи обители въ защиту стараго благочестія. Ея писатель былъ человекъ безспорно даровитый, большія природныя дарованія развившій школьнымъ образованіемъ и упражненіемъ въ собственныхъ сочиненіяхъ; въ школѣ познакомившійся съ правилами словеснаго искусства, съ тонкостями имѣвшей большое зна-

51, Листъ 64—9.

ченіе въ тогдашнемъ образованіи діалектики, а упражненіемъ въ собственныхъ сочиненіяхъ, полемическаго и апологическаго свойства, усвоившій себѣ большой навѣкъ въ выраженіи мыслей, и много ловкости въ соображеніяхъ; человѣкъ близкій по времени и мѣсту къ событію, которое изображаетъ, знакомый съ его очевидцами и участниками, и вообще имѣвшій много способовъ собирать о немъ свѣдѣнія вѣрныя и подробныя; но человѣкъ глубоко-преданный пользамъ своихъ единомышленниковъ — раскольниковъ, ослѣпленный пристрастіемъ къ дѣлу раскола, считавшій себя призваннымъ защищать, утверждать и распространять старое благочестіе всѣми средствами, какія только могъ онъ найти въ своихъ дарованіяхъ, образованіи и опытности. Потому дѣйствительно свѣдѣній въ «Исторіи» собрано достаточно; въ духѣ и направленіи ея замѣчается довольно теплоты и воодушевленія; въ расположеніи частей довольно порядка, предлагаемаго правилами словеснаго искусства; въ сочетаніи мыслей, особенно тамъ, гдѣ сочинитель, оставляя историческій рассказъ, переходитъ къ разсужденіямъ, довольно послѣдовательности и діалектической ловкости; въ языкѣ — довольно правильности, плавности, живости, витіеватости: но, при намѣреніи сочинителя доказать, во что бы то ни стало, правоту и святость дѣла — мятежа соловецкаго; при желаніи беззаконіе представить святостью, ложь — истинною, черное — бѣлымъ, воодушевленность сочинителя отзывается вездѣ ненавистью къ православію; витіеватость рѣчи простирается до излишества, до многословія, обременяющаго мысль, до напряженной искусственности; навѣкъ и ловкость въ соображеніяхъ обнаруживаются въ злонамѣренныхъ софизмахъ, имѣющихъ цѣлію затмить свѣтъ истины и украсить ея блескомъ, ложь и неправду; всѣ почти историческія событія, частию по незнанію дѣла,

а больше по злонамѣренности, совершенно искажены, или, по-крайней-мѣрѣ, представлены въ ложномъ свѣтѣ. Такъ

1) Денисовъ пишетъ, что, когда новопечатныя книги были разсылаемы патріархомъ Никономъ по всѣмъ градамъ и всеямъ, по всѣмъ монастырямъ и церквамъ, то «никтоже обрѣтесе противу-стоящъ; никто же оная новшества возражающъ, ни единъ отъ великихъ монастырей и градовъ мало постоя, страху царьскаго оуказа вся колеблющу... , но вси книги новопечатныя и не хотяще пріятна, и службы по онымъ новодѣйствующе совершаху»... Только «отцы Соловецкіе, вси совѣтъ сотворше, не хотѣша сихъ отнюдъ пріяти»⁵²⁾. А между-тѣмъ извѣстно, что а) новопечатныхъ книгъ долго не принимали въ Ниловой пустыни, и дѣло доходило даже до возмущенія⁵³⁾; б) долго не принимали священники въ нѣкоторыхъ селахъ⁵⁴⁾; в) а по словамъ самаго же Денисова въ «Виноградѣ Россійскомъ»⁵⁵⁾, «всюду не хотяху пріяти новыхъ книгъ; старопечатныхъ же держати запрещахуся частыми указами и посылками: но обыкшіи народи и священници много исперва ревноваху стояти и мужествовати въ древле-церковнѣмъ благочестіи: аще и не зѣло настоятельно, обаче держаху древле-церковныя законы; мнози же отъ священнаго чина и явственно сопротивившася Никону въ новопретнѣнахъ, не токмо не пріемлюще, но и обличающе его законопреступленіе и дерзость, яко предозначенніи, архіерей Павелъ съ прочими, яко Соловецкіи отци, яко велиции пустыинніи старци и иніи многочисленніи, иже крѣпко держа-

52) Листъ 11.

53) Такъ, по-крайней-мѣрѣ, говорится въ «Житіи старца Корнелія», которое составлено раскольниковъ. Сбор. библ. пр. е. М., № 32, ст. 7.

54) «Акт. Эксп.», IV. № 184. 188. «Акт. Истор.», IV. № 203.

55) Въ статьѣ о Никонѣ.

хуся благочестія, неуступающе въ неуступаемыхъ, и въ постоянныхъ крѣпко стоятельно стояху».

2) По словамъ Денисова, въ первый разъ присланныя въ Соловки новоисправленные книги будто бы тотчасъ же отданы были, для разсмотрѣнія въ нихъ новинъ, вѣдущимъ людямъ ⁵⁶⁾. А по словамъ «Соловецкаго лѣтописца» ⁵⁷⁾. книги были запечатаны въ сундукахъ и поставлены въ оружейной палатѣ.

3) По словамъ Денисова, въ Соловецкую обитель, предъ самымъ бунтомъ, «стекались отвсюду инокѣ и міряне» потому только, что «Соловецкаго монастыря слава, елико о общежительныхъ преданіяхъ, толико и о церковныхъ благочестія оуставѣхъ опасное храненіе, во вся Россійскія концы пролеташе» ⁵⁸⁾. А во всей «Исторіи» ни слова не говоритъ онъ о томъ, что тудаже прибѣжали изъ Астрахани, скрываясь отъ преслѣдованій закона, изъ шайки злодѣя Стеньки Разина многіе казаки, управлявшіе всѣмъ въ обители во время мятежа ⁵⁹⁾.

4) По словамъ Денисова, отцы соловецкіе отправили къ царю извѣстную свою «Челобитную» чрезъ соборнаго старца Александра Стукалова и отправили въ то самое время, когда царь потребовалъ къ себѣ соловецкаго архимандрита Вареоломея ⁶⁰⁾, т. е. въ 1666 году. Но извѣстно, что челобитную свою они прислали къ царю уже послѣ того, какъ не приняли присланнаго къ нимъ изъ Москвы, на мѣсто Вареоломея, новаго архимандрита Юсифа ⁶¹⁾, который прибылъ въ Соловки 15 Сентября

56) Листъ 11 об.

57) Подъ 1666 годомъ.

58) Листъ 12.

59) «Игнат. Тоб. Посл. III», гл. 38.

60) Листъ 13—4.

61) «Акт. Эксп.», IV. 212

1667 года ⁶²), послали именно «во 176 (т. е. въ 1667 году) въ Октябрѣ мѣсяцѣ» ⁶³), или: «во 176 году Сентября мѣсяца въ 22 день» ⁶⁴), послали «съ соборнымъ старцомъ Кириломъ» ⁶⁵).

5) По словамъ Денисова, соловецкіе мятежники, не принявъ Іосифа въ 1667 году, для ходатайства за нихъ предъ царемъ отправили въ Москву старца Герасима Фирсова, котораго «власти духовніи до Самодержца недопустиша, но на пути задушиша» ⁶⁶). Между-тѣмъ извѣстно, что Герасимъ Фирсовъ, «о прежнихъ своихъ хулахъ и мятежахъ возрыдавъ горцѣ, предста» московскому «Собору въ лѣто 7174 (1666) мѣсяца Іюля въ 12 день, умоли слезами прощеніе и послася наставленія ради въ монастырь Іосифовъ, идѣже въ мирѣ уснувъ почи о Господѣ ⁶⁷).

6) По словамъ Денисова, соловецкіе мятежники «затворишася въ монастырѣ въ лѣто 7178» (1670) ⁶⁸). Но извѣстно, что а) бунтъ соловецкій начался 7 марта 1669 года ⁶⁹); б) въ самомъ началѣ 1669 года (Сентября 1) былъ уже указъ на имя Волохова, зачѣмъ онъ стоитъ на Заяцкомъ островѣ, а не идетъ прямо на Соловецкій, для промыслу надъ непослушниками ⁷⁰); в) въ Сентябрѣ и Іюлѣ

62) Отписка Соловец. въ Собрн. библ. пр. е. М., № 1.

63) Заглавіе «Соловец. Челоб.» въ печатномъ сборникѣ, начинающемся «Исторією о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ».

64) Заглав. «Соловец. Челоб.» въ рукописныхъ сборникахъ, №№ 10 и 12, библ. пр. е. М.

65) Тамже; также «Акты Эксп.», IV, 212, «Грамота царя Ал. Мих. въ Соловец. монастырь».

66) Листъ 15.

67) Прибав. къ «Акт. Истор.», V, 458.

68) Листъ 17.

69) «Чтен. Москов. Истор. Общ.», 1846, № 3, отд. 1, стр. 36.

70) Приб. къ «Акт. Истор.», V, стр. 340.

того же 1669 года одни бѣжали изъ Соловецкаго монастыря, вѣроятно уже заключившагося, другіе были высланы ⁷¹⁾; г) въ началѣ 1670 года (Октября 15) келарь Азарій и служка Ѳаддей кожевникъ, которые первые открыли стрѣльбу по царскому войску ⁷²⁾, слѣд. когда монастырь былъ заключенъ, были уже схвачены и находились въ Сумскомъ острогѣ ⁷³⁾.

7) По словамъ Денисова, какъ только посланъ былъ къ Соловецкому монастырю Волоховъ съ воинами, мятежники «собирають вся, яже во обители, люди, аще бѣлцы, въ соборную кѣлію, и совѣтують крѣпкодушнымъ мужемъ во обители пребывати», а «немошнымъ и страшливымъ сердцамъ на брегъ морской отъѣхати»; и будто, «сему совѣту во уши всѣхъ братій возвѣстившуся, мали нѣціи отъ инокъ и бѣлецъ на брегъ изыти восхотѣша, прочіи же вси оуготовишася на смерть» ⁷⁴⁾. Быть можетъ это отчасти и правда: для виду что либо въ родѣ подобнаго предложенія остаться въ монастырѣ или уйти, быть можетъ, и сдѣлано было. Но и то несомнѣнно, что нѣкоторые «священники и старцы и служебники», не желая пристать къ мятежу, просили выпустить ихъ изъ монастыря: мятежники ихъ не выпускали ⁷⁵⁾; что нѣкоторые пытались тайно убѣжать: ихъ ловили и держали въ неволѣ ⁷⁶⁾.

8) По словамъ Денисова, число запершихся въ Соловецкомъ монастырѣ, иноковъ и бѣльцовъ, будто бы «до тысящи и пятихъ сотъ восхождаше» ⁷⁷⁾. А извѣстно, что

71) Тамже 344.

72) «Акт. Истор.», IV, 532—5.

73) «Акт. Эксп.», IV, 223.

74) Листъ 16—7.

75) «Акт. Истор.», IV, 532.

76) Тамже стр. 533.

77) Листъ 17.

тогда было «братьи въ монастырѣ двѣсти человекъ, да бѣльцовъ триста человекъ» ⁷⁸⁾.

9) По словамъ Денисова, Ювлевъ «посланъ бысть съ тысящею воиновъ» ⁷⁹⁾: тогда какъ у него было только 600 двинскихъ стрѣльцовъ, да 125 стрѣльцовъ сумскихъ и кемскихъ ⁸⁰⁾.

10) Денисовъ утверждаетъ, будто во время осады обители Мещериновымъ, мятежники тѣмъ только и занимались, что день и ночь молились въ церкви Богу со слезами, особенно во время цынготной язвы, «во иночество постригахуся и святую схиму приимаху и покаяниемъ души своя очищаху» ⁸¹⁾, и потомъ превозноситъ всякими похвалами святость и благочестіе этихъ мнимыхъ страдальцевъ ⁸²⁾. Но, по свидѣтельству очевидцевъ, мятежники, предводительствуемые сотниками Самкою и Исачкою, въ церковь вовсе не ходили, духовныхъ отцовъ знать не хотѣли, священниковъ вообще называли еретиками и богоотступниками, жили содомски, грабили монастырскую казну и имущество, мучили, заключали въ темницы, голодомъ морили тѣхъ, кто съ ними не соглашался и имъ противорѣчилъ, умирали безъ покаянія и причастія Святыхъ Христовыхъ Таинъ, а если и исповѣдывались, то промеж собою у бѣльцовъ, были погребаемы безъ отпѣванія священническаго. Самъ архимандритъ Никаноръ впродолженіи около пяти лѣтъ не былъ ни разу у причастія Св. Христовыхъ Таинъ, и другимъ внушалъ, что «мы де и безъ священниковъ проживемъ, а священницы де намъ не нужны» ⁸³⁾.

78) «Акт. Истор.», IV, 533.

79) Листъ 20 об.

80) Пр. е. М. «Истор. раскола», стр. 208.

81) Листъ 22.

82) Листъ 42—55.

83) «Акт. Истор.», IV, 531—8.

11) По словамъ Денисова, во время цынготной язвы, въ монастырѣ умерло будто бы «до седьмихъ сотъ» человекъ⁸⁴⁾: тогда какъ, по показанію лицъ, по нѣскольку лѣтъ жившихъ тогда въ монастырѣ, «въ осаду отъ цынгивъ Соловецкомъ монастырѣ померло и на башняхъ и по городу отъ пушечныя и мушкетныя стрѣльбы побито тридцать три человекъ»⁸⁵⁾.

12) По словамъ Денисова, съ Мещериновымъ послано было «воиновъ тысяща триста»⁸⁶⁾: между тѣмъ Мещериновъ, на самомъ дѣлѣ, имѣлъ въ своемъ распоряженіи только около 700 стрѣльцовъ⁸⁷⁾.

13) По словамъ Денисова, «всѣхъ въ киновіи пострадавшихъ, различными казнями житія теченіе скончавшихъ, иноковъ и бѣльцевъ всякаго чина, кромѣ малыхъ оставшихъ или предавшихся, число вѣще* трехъ сотъ, и къ четыремъ стомъ приближашеся или до пятихъ сотъ дождаше»⁸⁸⁾. Что же одно изъ трехъ, триста или четыреста, или пятьсотъ? Эта нерѣшительность показываетъ, что самъ Денисовъ не зналъ хорошо числа мятежниковъ, казенныхъ Мещериновымъ. А между тѣмъ извѣстно, что во время осады въ монастырѣ всѣхъ заключившихся было не болѣе пятисотъ человекъ; изъ нихъ около тридцати умерло отъ цынготной язвы; между заключившимися было не мало лицъ, которые не участвовали въ бунтѣ, не хотѣли противиться Государю и потому естественно были пощажены Мещериновымъ⁸⁹⁾; самъ Денисовъ не разъ упоминаетъ объ отцахъ, оставшихся живыми, или предавшихся

84) Листъ 22 об.

85) «Акт. Истор.», IV. 533.

86) Листъ 21.

87) Пр. е. М. «Истор. раскола», л. 210

88) Листъ 30.

89) «Акт. Истор.», IV. 533.

Мещеринову⁹⁰); и дѣйствительно, всѣ тѣ изъ бывшихъ въ монастырѣ, которые покорились власти Государя и постановленіямъ православной Церкви, прощены и оставлены жить въ Соловкахъ⁹¹). Замѣчательно, что и въ синодикахъ раскольничьихъ по именамъ упоминается только до 33 «страдальцевъ Соловецкихъ», и въ числѣ ихъ, кромѣ одного архимандрита Никанора, ни одного іеромонаха или священника, ни одного іеродіакона, а только 16 простыхъ иноковъ, да 16 бѣльцовъ⁹²).

14) Денисовъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ своей «Исторіи», въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, даетъ мысль, будто Соловецкій монастырь, по взятіи его Мещериновымъ, лишился всѣхъ своихъ прежнихъ обитателей и заселенъ былъ новыми⁹³); въ одномъ мѣстѣ Денисовъ выражается такъ, будто Мещериновъ «вся жители, елико иноческаго и елико мірскаго чина, острѣйшими мученія серпы, яко класы пожне»⁹⁴). Но самъ же Денисовъ въ своей «Исторіи» глухо даетъ знать, что нѣкоторые изъ прежнихъ обитателей монастыря были пощажены Мещериновымъ и оставлены

90) Листы 36—7.

91) «Лѣтоп. Солов.» подъ 1676 г.; «Измѣн. Тоб. Посл. III. гл. 39; Денис. «Ист. о отц. Солов.», л. 38.

92) Вотъ именно какихъ мнимыхъ страдальцевъ соловецкихъ поминаютъ раскольники въ своихъ синодикахъ: «священно-архимандрита Никанора, Игнатія, Іоанна, Іоакима, инока Харитона, Θεодора, инока Маркела, инока Епифанія, инока Макарія, Самойла, Хрисанѣа, инока Іакова, инока Іоасафа, Іакова, Кирилла, инока Кипріяна, Симеона, Стефана, Трофима, инока Фомы, инока Митрофана, Стефана, Іоанна, Іова, Иларіона, инока Димитрія, Фаддея, инока Тихона, инока Симона, инока Гурія, инока Герасима, инока Іоны, инока Гурія и прочихъ, иже въ Соловецкой обители пострадавшихъ 500». А въ другихъ спискахъ порядокъ именъ нѣсколько измѣненъ, и даже нѣкоторыя имена замѣнены другими. См. Сборн. библиот. пр. е. Макарія, № 47,

93) Листы: 37. 40. 45—6.

94) Листъ 40.

для жительствова тамже⁹⁵); а другіе современныя памятники говорятъ объ этомъ прямо и ясно⁹⁶).

15) Денисовъ увѣряетъ, будто, когда «воевода, стоящій подъ киновіею, киновію взя Генваря въ 29, въ 1 часъ мясопустныя субботы, тогда въ 8 часъ того дне Государь-царь смертію отъ сего житія умеръ»⁹⁷). Но извѣстно, обитель Соловецкая взята Мещериновымъ 22-го Января⁹⁸), а царь Алексѣй Михайловичъ, какъ извѣщалъ въ своей окружной грамотѣ сынъ и преемникъ его царь Θεодоръ Алексѣевичъ, скончался «во 184 (1676) году Генваря противъ 30 числа въ четвертомъ часу ночи»⁹⁹).

16) Денисовъ выдаетъ за чудо то, что тѣла казенныхъ Мещериновымъ оставались на льду въ губѣхъ предъ монастыремъ «отъ субботы мясопустныя всю яко же четыредесятницу, тако и пятьдесятницу и вѣщую часть поста Святыхъ Апостоловъ», и что не только тѣла сохранились во все это время, но и самый ледъ подъ ними не таялъ, пока онѣ не были погребены¹⁰⁰). Еслибъ даже это и справедливо было: чуднаго тутъ нѣтъ ничего. Петровъ постъ въ 1676 году начался съ 21-го мая; а бѣломорскія губы обыкновенно начинаютъ вскрываться отъ льда только въ концѣ Мая или началѣ Іюня, и, по свидѣтельству мѣстнаго жителя «Бѣломорское устье по большей части до конца Іюня, а иногда до начала Іюля заперто бываетъ наносимыми полосными льдами, съ коихъ вѣющіе вѣтры на всю страну наносятъ хладъ и мразь»; отъ чего тамъ

95) Листъ 38.

96) «Солов. лѣтоп.» подъ 1676 годомъ; «Игнат. Тоб. Посл. II», гл. 39.

97) Листы: 40—1.

98) *Мак. арх. Солов.* въ предисл. къ Ирмологу 1678 г., въ «Чт. Моск. Ист. Общ.» 1846, № 3, отд. I., стр. 38; «Игнат. Тоб. Посл. III», гл. 39; — «Лѣтоп. Солов.» подъ 1676 г.

99) «Собр. Госуд. Грам.», IV, № 104, стр. 336.

100) Лист.: 42—5.

иногда и убитый медвѣдь сохраняется цѣль до самаго Юля ¹⁰¹).

17) Пишетъ Денисовъ, что «мнози отъ жителей Соловецкихъ», на мѣстѣ, гдѣ избитые мятежники были погребены, «видѣли различная знаменія и различная чудеса, зряще иногда свѣщи горящія, иногда свѣтъ необыченъ преестественнѣ просіявшійся, иногда огонь палящъ и возскачущъ» ¹⁰²). Денисовъ выдаетъ здѣсь за чудо явленіе очень обыкновенное на мѣстахъ, гдѣ гниютъ, разлагаются органическія вещества, и особенно на кладбищахъ.

18) Денисовъ увѣряетъ, что «Божіею сверхъестественною благодатию просвѣщаеми Соловецкіе стратотерпцы смерть яко Самодержца Россійскаго, тако Мещеринова мучителя не ложно предрекоша» ¹⁰³): Денисовъ имѣетъ здѣсь въ виду два случая, — первый тотъ, будто во время осады монастыря Мещериновымъ, 23-го Декабря, когда сдѣланъ былъ приступъ, «нѣкій бѣлецъ и служитель Соловецкій, именемъ Димитрій, отъ высоты забралъ и столповъ оградныхъ къ воинамъ Мещеринова вопіяше: «Пославый вы Государь-царь, косою смертною посѣкаясь, свѣта сего отходить» ¹⁰⁴); а второй тотъ, будто, по взятіи обители, нѣкоторые изъ мятежниковъ, обреченныхъ смерти, говорили Мещеринову, «яко и Государь-царь немедленно за нами будетъ, и ты самъ, томителю, готовися на судъ Божій съ нами» ¹⁰⁵). Но если эти люди и говорили то, что заставляетъ ихъ говорить Денисовъ, то въ словахъ ихъ нѣтъ сверхъестественнаго пророчества: говорили то, чего больше желали, чему больше хотѣли въ-

101) Фомин. «Опис. Бѣлаго моря», стр. 53 и др. Спб. 1797 г.

102) Листъ 47.

103) Лист. 49 об.

104) Лист. 25—6.

105) Листъ 37.

рять, чѣмъ вѣрили или что знали; а событіе смерти совершилось само собой, независимо отъ этого пустословія.

19) Увѣряетъ Денисовъ, будто Игнатій Соловецкій «въ Палеостровствѣмъ монастыри, со двѣма тысящами и семьюстами собравшихся, отъ присланныхъ воиновъ сожжень»¹⁰⁶): Денисову и всѣмъ его послѣдователямъ хорошо извѣстно, что Игнатій и его единомышленники, не воинами сожжены, а сами сожглись.

20) Увѣряетъ Денисовъ, будто и «Германъ, яко съ тысящею и пятьмистами собравшихся, отъ воиновъ притѣхавшихъ огнепаленіемъ отъ здѣшнихъ преселился»¹⁰⁷). И Германъ опять не воинами сожжень, но самъ сожегся, и не «съ тысящею и пятьмистами», а только съ пятьюстами или около¹⁰⁸). И съ Юсифомъ погибло самосожженіемъ не 1,200 душъ, какъ увѣряетъ Денисовъ¹⁰⁹), а только 800¹¹⁰).

Не говоримъ о томъ, что Денисовъ о многомъ изъ «Исторіи Соловецкаго бунта», невыгодномъ для раскола, умалчиваетъ: умалчиваетъ о томъ, напримѣръ, что келарь Азарій и служка Ѳаддей Бородинъ съ товарищи, во время осады, собравъ множество печатныхъ книгъ, новыхъ и старыхъ безъ разбору, евангелій, апостоловъ, псалтирей, часослововъ, служебниковъ и другихъ московскаго и кievскаго изданій, также греческихъ евангелій, апостоловъ, служебниковъ и прочихъ книгъ, числомъ болѣе двухъ сотъ, потопили въ морѣ и частію пожгли¹¹¹); о томъ, что въ оставшихся старописанныхъ и старопечатныхъ книгахъ, за

106, Лист. 59 об.

107) Листъ 59.

108) «Акт. Ист.», V, № 151, стр. 254—256, 260.

109) Листъ 59 об.

110) «Акт. Ист.», V, № 223, стр. 386, 388—90.

111) Макаръ, архим. солов. въ «Чт. Моск. Ист. Общ.», 1846, № 3, отд. 1, стр. 36—7.

исключеніемъ немногихъ, мятежники сдѣлали разныя приписки и поврежденія, которыя видѣли и засвидѣтельствовали современники, и доселѣ еще можно видѣть, въ нѣкоторыхъ памятникахъ соловецкой бібліотеки ¹¹²); о томъ, что служба Фаддей кожевникъ, съ своими единомышленниками, почему-то вооружился противъ древнихъ крестовъ, имѣвшихъ на себѣ «положенную титулу», или надпись, и множество ихъ, какіе только найдены были въ монастырѣ, поѣскъ и пожегъ, а иноковъ и старцевъ, дерзавшихъ обличать такія неистовства, заключалъ въ оковы и темницы ¹¹³); о томъ, что между осажденными были несогласія и даже партіи: партія сильная, состоявшая преимущественно изъ бѣльцовъ, которые сражались противъ царскаго войска; требовали, чтобы никто не молился за царя, и угрожали умертвить всякаго, кто будетъ несогласенъ съ ними, и партія слабая, состоявшая преимущественно изъ иноковъ, которые не хотѣли ни сражаться противъ царскаго войска, ни прекратить своихъ молитвъ за Государя ¹¹⁴): по представленію Денисова, въ обители, во время осады, господствовало самое единодушное согласіе. Не касаемся множества откровеній, чудесъ, пророчествъ, которыми Денисовъ наполнилъ свою «Исторію», и которыя, какъ ни на чемъ неоснованныя, не заслуживаютъ и опроверженія.

При всемъ томъ достоинства этой «Исторіи» Денисова и самыя даже недостатки ея даютъ ей не мало значенія въ отношеніи къ исторіи раскола, и нѣсколько—въ отношеніи къ системѣ старообрядческаго вѣроученія. Для исторіи раскола «Исторія о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ» важ-

112) Макарь, тамже, стр. 37; архіеп. Игн. «Ист. Сол. обвт.» 17—8.

113) Макарь, тамже, стр. 37.

114) «Акт. Ист.», IV, 531—8.

на тѣмъ прежде всего, что въ ней съ старообрядческой точки зрѣнія представляется одно изъ важнѣйшихъ событій исторіи раскола—Соловецкій бунтъ, со многими его подробностями; тѣмъ, во-вторыхъ, что въ ней сообщаются свѣдѣнія о насажденіи раскола соловецкими выходцами: инокомъ Епифаніемъ—«въ странахъ Обонежскихъ, на Суль-рѣдѣ, то же въ Москвѣ»; инокомъ Савватіемъ—«по многимъ сосѣднимъ пустынямъ и мѣстамъ», и въ Москвѣ, гдѣ Савватій «въ 190 годѣ съ Никитою священникомъ и съ прочими о благочестіи» (расколѣ) «много подвизася»; діакономъ Игнатіемъ — въ Обонежскихъ и Каргопольскихъ предѣлахъ, въ Выгорѣцкихъ пустыняхъ, которыя онъ «благочестивыми насади жителями и чиномъ и уставомъ общежителства преподобныхъ отецъ Соловецкихъ оукраси»; Германомъ — въ предѣлахъ Новагорода и Палеостровскаго монастыря; Іосифомъ Сухимъ — «въ Каргопольскихъ предѣлахъ, послѣжде въ Обонежскихъ пустыняхъ»; Евфиміемъ — «первѣе въ Поморіи, то же въ Олонецкомъ уѣздѣ» и Геннадіемъ Качаловымъ—въ предѣлахъ «Нижняго Нова-града, то же на Тихвинѣ, послѣжде во Олонецкомъ уѣздѣ въ Выговской пустыни». Для системы старообрядческаго вѣроученія свѣдѣній въ этой «Исторіи» не такъ много: есть здѣсь упоминаніе о томъ, что мятежники соловецкіе «двѣма перстома знаменашася, аллилуіа сугубое пояху, крестомъ трисоставнымъ просфиры печаташа»; о томъ, что Никонъ «непреподобнѣ оумысли внести въ Церковь новости, еже трети знаменатися перстами, еже пятыми благословляти, еже крестомъ двочастнымъ просфиры печатати, еже аллилуіа трегубити, еже пять просфиръ въ проскомидіи имѣти, еже колѣнопреклоненій во святыя посты въ церкви не творити, еже на колѣнахъ стоящимъ въ преждеосвященнѣи и въ вечеръ пятьдесятный молитися»; упоминается о томъ, что Соборъ мо-

сковскій «клобукъ Греческій рогатый на главу архимандриту Никанору возложиша»; упоминается о держаніи табаку въ Соловецкой обители, по заселеніи ея православными иноками, какъ о грѣховномъ нововведеніи; упоминается «и о прочихъ безчисленныхъ чиновъ же и оуставовъ премѣненіяхъ» въ православной Церкви; внушается старообрядцамъ почитать первыхъ поборниковъ раскола за святыхъ; представляются для подражанія старообрядцамъ первые примѣры самосожженія. Доказательствъ на голословныя положенія старообрядческаго ученія въ «Исторіи» этой нѣтъ, кромѣ слишкомъ общихъ и ничего не доказывающихъ выписокъ изъ содержанія соловецкой «Челобитной»; подробно и витіевато доказывается только мысль, что соловецкихъ страдальцевъ старообрядцы, должны почитать за святыхъ.

ВЕРТОГРАДЪ ДУХОВНЫЙ ИЛИ ВИНОГРАДЪ РОССИЙСКІЙ.

Сочиненіе это принадлежитъ къ числу самыхъ распространенныхъ между старообрядцами: его можно читать во многихъ и различныхъ по составу рукописныхъ старообрядческихъ сборникахъ ¹⁾).

Писатель его Семень Денисовъ. Это видно изъ свидѣ-

1) См. наприм. Сборн. библиот. пр. е. М., № 31, л. 24; также Сборн. библиот. Спб. Д. Академіи № 9; Сборникъ, состоящій изъ двухъ сочиненій Семена Денисова: «Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ» и «Винограда Россійскаго». Къ сожалѣнію, въ этомъ послѣднемъ Сборникѣ, въ послѣднемъ сочиненіи недостаетъ начала и конца: «Виноградъ» начинается безъ предисловія повѣстью о Никонѣ патриархѣ, оканчивается безъ всякаго послѣдствія повѣстью о Триѣніи, въ темницѣ Кирялова монастыря скончавшемся.

тельствъ 1) новѣйшихъ изслѣдователей раскола 2) и 2) Андрея Иоаннова Журавлева 3).

Цѣль и предметъ «Винограда Россійскаго» Журавлевъ опредѣляетъ такъ: «здѣсь Денисовъ имѣлъ въ виду прославить «страдальческую кончину собратій своихъ, отъ Аввакума происшедшихъ, за бунты и мятежи казенныхъ, увеличивъ свое сочиненіе ложными и баснословными лжестрадальцевъ оныхъ подвигами и чудесами, уподобляя тѣхъ злодѣевъ древнимъ святымъ мученикамъ Христовымъ» 4).

«Виноградъ Россійскій» раздѣлить можно на четыре главы: I. Въ главѣ первой предлагается повѣсть о Никонѣ патріархѣ. II. Ко второй главѣ можно отнести сказанія о Павлѣ коломенскомъ, Никиты суздальскаго, Савватія соловецкаго и Поліевкта боровскаго: въ этомъ отдѣлѣ, какъ видно изъ начала повѣсти о Никитѣ суздальскомъ, Денисовъ имѣлъ въ виду изобразить дѣла поборниковъ раскола, подвизавшихся особенно въ Москвѣ и около, хотя впрочемъ двое изъ включенныхъ въ этотъ отдѣлъ лицъ, именно Никита владимірскій и Поліевктъ боровскій, Москвы не касались. III. Къ третьей главѣ можно отнести сказанія о дѣяніяхъ расколуучителей вязниковскихъ и владимірскихъ. IV. Къ четвертой сказанія о дѣяніи расколуучителей, подвизавшихся въ сѣверо-восточныхъ предѣлахъ нашего отечества.

I. Въ главѣ первой рѣчь начинается сказкою о томъ, что Никонъ «не оу младенчества оустрабися, оуже отъ волхвовъ проповѣдася великій Государь; не оу во иноческая вииде, абіе отъ Святыхъ Отець предвидѣся سموутитель Россійскія земли»; продолжается немногими, но злоб-

2) *Пр. в. М. «Ист. р. раскола», стр. 147, прим. 274; стр. 251, прим. 451; стр. 260, прим. 464.*

3) Полное «Истор. Изв.» стр. 99, по изданію 1831.

4) Полное «Истор. Изв.» стр. 99—100.

ными словами «о родѣ его, яко Курмышанинъ (?) быше, и о благополучіи, яко убогъ и сиротскъ бѣ, и о житіи и правѣ въ мірѣ, яко острожелчивъ, яростенъ и злопамятенъ зѣло быше, и о чинѣ его, яко нерей бѣ и женоу пиячиву и оплачиву имѣ, ея ради ушедъ отъ нея, пострижесе во мнихи отъ скитающагося иеромонаха; егда же во мнишество вниде, егда скиташесе по мѣстомъ, преподобному Елеазару Анзерскому во ученичество вниде», и «духоспросвѣщенный Елеазаръ» будтобы, послѣ видѣнія змія черна на Никонѣ, изрекъ о немъ пророчество, что онъ «смутитъ предѣлы Россіи и многихъ бѣдъ и трясеній наполнитъ». Далѣе Денисовъ кратко, но злобно касается бѣгства Никона съ Анзерскаго острова, пребыванія Никона въ Кожезерствѣи обители и въ Москвѣ, взятія его на архимандритство и возшествія на митрополитство новгородское. Далѣе разсказъ о томъ, какъ «Никонъ, на митрополию новгородскую рукоположенъ» и «въ Новъ-градъ пріѣхавъ» къ Аѳонію, своему предмѣстнику, удалившемуся на покой, «на Хутины ради благословенія поѣде»; что при этомъ «дивный Аѳоній дивный гласъ дивнѣ возопи: «пріиде время, яко и Никонъ въ Митрополитахъ; воли Божіей оставимъ о насъ полезная предсмотряти»; что «предивный онъ архиерей тако Никона не любляше, яко по преставленіи своемъ Никону не повелѣ своего погребсти тѣла, но Псковскій архіепископъ, по приказу его, погребе его». Рѣчь о томъ, какъ, «егда на Митрополи оутвердися Никонъ, тогда, еже зачатъ во чревѣ прежде, роди болѣзнь неотфизмовъ: первое повелѣ написати образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы необычнымъ новшествомъ, Пресвятую Дѣву, Младенца имѣющую совершенна въ нѣдрѣхъ; къ снмъ Кіевское пѣніе нача въ Церковь вносити, согласное мірскимъ гласомательнымъ пѣснемъ». О томъ, какъ «Варлаамъ, Митрополитъ Ростовскій и Ярославскій,

предъ нѣкими Никонова властительства лѣты, повѣдаше со слезами настаніе мятежевъ, оущербленіе благочестія; какъ этотъ Варлаамъ, «егда, Никону съ мощми святаго Филиппа Митрополита приближающуся къ царствующему граду Москвѣ, изведе царь на срѣтеніе съ народы»; Варлаамъ молился будто бы, чтобы Господь не далъ ему «видѣти сего многомятежника и смутителя всероссійскаго, и, мало Никону недошедшу, архіерею тому подломишася нозѣ, и на рукахъ поддерживающихъ свою доушу Господеву предаде».

«Егда же попущеніемъ Божиимъ»,—сѣтуетъ далѣ Денисовъ,—«всероссійскаго церковноправленія корабль Никону вручися въ лѣто 7160: коея всемрачныя бури не возвѣя, коего многобоурнаго треволненія на Россійское не впусти море, кѣихъ вихроколебательныхъ трясеній на всекрасный церковный не нанесе корабль?!» И перечисляетъ далѣ нововведенія Никоновы: *Первое*. Никонъ предерзостнѣ отверже крестное знаменіе, еже въ сложеніи двухъ перстовъ; *второе*, благословеніе, еже архіерей и нерей тако народы благословляху, яко и сами знаменахуся; *третье*, еще трисоставнымъ крестомъ Христовымъ просвиры православно печатаху, на трисоставнѣмъ крестѣ распятіе Христова изобраажуху; *четвертое*, святаго аллилоуіа пѣснь, еже древле сугубо пояшеса; *пятое*, Ісусово имя, еще прежде съ единою іотою славословляшеса; *шестое*, во святѣй литоргіи, еже прежде на седми просвирахъ служиша; *седьмое*, прѣмѣни символъ святыхъ вѣры; *осмое*, отверже поклоны земныя во святую четыредесятницу и прочыя посты; *девятое*, на прѣжесвященной литоргіи и вечеръ пятдесятный главы съ колѣнами преклоняющимъ сице на земли лежащимъ молитися древлецерковное законоположеніе; *десятое*, въ чинѣ святаго крещенія крещающихся святымъ муромъ, иудейскимъ обычаемъ помазати зановѣда; *одинадцатое*, въ церквоосвященіи, крещеніи и браковѣнчаніи, окрестъ еже по солицу

трижды обходити, сіе благочинство отложи; *дванадцатое*, портесное прегоудичное пѣніе, съ митушаніемъ рукъ и ногъ и всего тѣла безобразнымъ движеніемъ бываемое, въ Церковь внесе; *тринадцатое*, молитву: *Г. І. Х. Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго*, отъ Церкви отъ всенароднаго собранія отверже; *четырнадцатое*, иконная писанія, еже древле-православная Церковь писаше благообразнымъ и смиреннымъ видѣніемъ, Никонъ со своими предаша образы святыхъ неблагоговѣйнымъ видѣніемъ, дебели и насыщены, аки въ пирѣ нѣкоемъ оутучнены, противно первообразнымъ святымъ персонамъ *пятнадцатое*, книги святыя древле-печатныя неправыми, погрѣшительными и ереси имущими нарекъ;... и прочая премногихъ нововнесеній превосходящая число, превышающая сочтеніе.

Далѣе рѣчь о томъ, какъ Никонъ «отъ сокровища многомутнаго сердца своего сіе на среду произвести потщася; прежде великаго Государя Царя Алексѣя Михайловича, словесы лестными и мягкими, подѣде; тако, съ волею царскою въ лѣто 7162, Соборъ собираетъ во градѣ царствующемъ Москвѣ, на Соборѣ предъявляетъ ножъ развращенія медомъ прелести помазанъ; предлагаетъ на Соборѣ, яко старопечатныя книги Московскія з древними книгами писменными ч харатейными, Словенскими и Греческими, весьма несогласны, дабы сіе потщатися во едино согласіе привести; прежде бывшія благоговѣйныя справщики отъ печатнаго двора отъемлетъ, и поставляетъ вмѣсто оныхъ нѣкоего Арсенія монаха Грека, мужа толикаго лукавства, толики злобы исполнена, толикими злодѣйствы пребогато кипящаго», что и патріархъ Іосифъ въ темницу его посадилъ, и Греческіе патріархи о премножайшихъ злодѣйствіяхъ его писади Іосифу патріарху Московскому, и Соловецтін отцы, въ прошеніи къ царю Алексѣю Михайловичю, трижды благочестія отступати того показаша, котораго

Никонъ освободилъ изъ темницы, «егда въ Соловецкѣмъ монастыри ради мощей Святителя Филиппа былъ, егда оный Арсеній о патриаршествѣ Никону, ивѣкимъ волхвова-
ніемъ предъувѣдѣвъ, предвозвѣсти». Рѣчь о томъ, какъ Ни-
конъ «износити нача своихъ новшествъ мѣрзости: первое, въ
лѣто 7162, во святую 40-цу земныя поклоны отъялъ отъ
Церкви, и поясныя поклоны творити повелѣлъ, кромѣ че-
тырехъ великихъ, таже, мало покоснѣвъ, и треперстное
сложеніе начать износити».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «тогда бывшіи отцы Преосвящ.
Павелъ, епископъ Коломенскій и священніи протопопи
Аввакумъ, Даніилъ, Логинъ, Іоаннъ Нероновъ начаша
ужасатися вельми; какъ «единому отъ нихъ, предъ обра-
зомъ Божиимъ всерыдателно молящюся, гласъ отъ обра-
за «слышася, тако вѣщающъ: «время приспѣ страданія,
вамъ неослабно страдати подобаетъ»; какъ, послѣ этого
«вси, въ древле-церковнѣмъ православіи оукрѣпившеся и
собравшеся, написаша общее прошеніе на многомятежнаго
Никона и самому царю подаша»; какъ «ничтоже оныхъ жа-
лоба успѣ, и прочая новшества на средоу изнесе Никонъ,
еже двочастнымъ крестомъ просвиры печатати, еже алли-
луія трикраты пѣти, четвертое приглашати—слава Тебѣ Бо-
же»; какъ «аллилуія въ соборнѣй церкви не вскорѣ трегуби-
ти начаша: занеже протопопъ Іоаннъ Нероновъ начать въ
Церковь оную присно ходити, и не даяше трегубити алли-
луія, многожды и съ патриархомъ Никономъ благоревностно
спирашеся»; какъ «и иніи мнози тако отъ священныхъ, яко
отъ людскихъ, о того новинахъ смущахуся, откуда Никонъ,
съ волею царевою, паки собираетъ на Соборъ архіереевъ
Російскихъ въ лѣто 7163, и произноситъ народу догмать
новшества, и клятвами страшными древле-церковное содер-
жаніе—крестное знаменіе, о ле моихъ слезъ!»—воскликаетъ
Денисовъ, — «облагаетъ; архіереевъ же Россійскихъ, оныхъ

страхомъ мученія, оныхъ прелестію ласканія, яко сътью паученною, вся объа; какъ «отсюду древле-печатныя книги святыя, аки бы погрѣшительныя отъ Церквей отъяша, и новопечатныя на смущеніе по вѣсѣмъ епархіямъ разослаша».

Рѣчь далѣе о томъ, какъ «сами Собора онаго члени архіереи, аще и страхомъ неволи яти подписашася, но послѣжде раскаявшеся, о содѣянныхъ зѣло тужаху». Рѣчь о томъ, что «Митрополить Новгородскій тако сѣтоваше о оныхъ новинахъ, яко и рукополагающихся священниковъ оукрѣпляя, еже новинъ непріимати», говорилъ: «аще азъ и подѣписахся, трепетомъ мученія объятый, но вы крѣпко держитесь староцерковнаго благочестія», и будто «самъ тако служаше и благословляше, яко отъ млада научися, и во всемъ градѣ при онаго бытности, вси по первому обычаю совершаху службы»; что и «Маркель, архіепископъ Вологодскій, подѣсая на соборѣ ономъ страха ради Никонова, но послѣжде раскаявся вельми тужаше о семъ, и въ своемъ градѣ никаковыя ноужды о древле-церковнѣмъ благочестію людемъ содѣла»; будто «Александръ, епископъ Вятскій, аще на соборѣ страхомъ преклоненъ подѣсая, но послѣди плакаше о семъ и новинъ весьма ненавидяше, и писаніе жалобное къ Государю царю пода на Никона во 171 (1663) — емъ годѣ, объявляя, како Никонъ печатныя книги издаде, мятежа и смущенія полны, како служебники напечата шесть выходовъ, иже между собою согласія неимѣють» и проч., «и повеже не може писавьми и довошеніями своимъи что благосотворити, во свою епархію возвратився и оставивъ престоль епископскій, въ кѣлію затворися и плачемъ и рыданіемъ въ покаяніи сконча животь свой». Далѣе говорится о томъ, какое впечатлѣніе должны были произвести новоисправленныя книги на всю Россію: «Аще кто оныя книги Никоновы разсмотреть», — пишетъ Денисовъ, — «и наречеть новотравленныя, не погрѣшитъ истинны. Ибо

**

премногая въ нихъ присѣяшася истравленія отъ иностранныхъ обычаевъ: есть ли кто хочетъ искати латинскихъ догматствованій, въ нихъ обрящеть; есть ли Польскихъ припѣваній, въ нихъ обитають; есть ли папешскихъ обычаевъ, въ нихъ узаконишася; есть ли сомнительныхъ и ужасныхъ чиноположеній, въ нихъ довольно насадишася... О толь неисчетныхъ церковныхъ отмиѣнь, яже всякое отъ человекъ изчисленіе превосходятъ, яже оныя новоисправленныя книги въ себѣ многоплачевно замыкають! Нѣсть бо таковыя книги, яже въ себѣ безчисленныхъ новинъ не замыкаеть; нѣсть церковныя службы, яже премного новинами не помазася; нѣсть чина церковнаго, яже нововнесеніями не повредися. И что глаголю о книгахъ и чинослуженіихъ? Нѣсть псалма того, ни есть канона онаго, стиховъ оныхъ, яже новинами, измѣненіи, отложеніи не растлѣшася. Рѣчь о томъ далѣе, какъ «отсюду энархія всяка избытка мятужами, градъ всякій смущенія наполнися, обитель, всякое село и мѣсто всякое воскипѣ многомятежными волнами, истѣ же рещи — сердце всякое, душа всякая печали несносныя, смущенія нестерпимаго наполнились: новыхъ бо книгъ пріяти всюду не хотяху; старопечатныхъ же держати запрещася частыми указами и посылками»; какъ «необыкшіи народи и священницы много исперва ревноваху стояти и мужествовати въ древле-церковнѣмъ благочестіи, аще и не зѣло постоянно, обаче держася за древле-церковныя законы»; какъ «мнози отъ священнаго чина и явственно сопротившася Никону въ новопремѣнахъ, не токмо не пріемлющ, но и обличающе его законопреступленіе и дерзость».

«Видѣвъ же Никонъ патріархъ», — витѣйствуетъ далѣе Денисовъ, — «со своими совѣтниками, яко своими хитростями и кознодѣйствы, ниже увѣщаньями, ниже Соборами, ниже царскими указами и посланіями, ничтоже успѣваетъ, наконецъ

что дивно умышляетъ, что ужасно содѣваетъ?! Кіа узы посылаетъ благовѣстники, кіа темницы учителя, кіа біенія?! и т. д. «Который градъ не потрясется, кая епархія не вострепета, кое село кровію не поляется?! Колицы Божіи священницы лютейшаго мученія острѣйшимъ мечемъ снѣдосаша?! Колици отци сурово смерти предашася?! Колицы предобріи пустынницы изостреннымъ мучительства серпомъ яростивъ пожати быша?!»

II. За тѣмъ, приступая уже къ самому «Вертограду» или «Винограду» своему во второй главѣ, состоящей изъ 18 статей:

1) *Въ первой статьѣ — о Павлѣ коломенскомъ.* Денисовъ обращается къ Павлу съ такою торжественною высокопарною и нѣсколько безграмотною рѣчью: «Гряди оубо на церковное тризнице, треграное воинствованія, полена-чальникъ онаго добраго воинства, не отъ простаго народа бѣше, ниже отъ поселянскаго трепутія, но пастырь Христова стада стражъ». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «егда Никонъ, Соборъ собравши коварствомъ, вся подѣиде, яко бы древлепечатныя книги исправить подобаетъ, — Павелъ дивнымъ дерзновеніемъ о древле-церковнѣмъ благочестіи толико сопротивъ ста, елико Никону на онаго и ко вселенскимъ патриархомъ писати жалобныя книги»; какъ «по Никонову принужденію тогда подписоваху къ свитку Россійстии архіереи, но мужественный Павелъ, ревнуя по благочестіи седьмаго Собора вселенскаго, писаше: «аще кто отъ обычныхъ преданій святыя Каѳолическія Церкви отъиметь или приложить къ нимъ или инако развратить, анаѳема да будетъ»; какъ Никонъ за это «призвавъ дивнаго Павла», будто бы «своима того рукама бѣше, и многая тому предлагаше увѣщанія и лестная словеса: предлагаше Никонъ старопечатныхъ книгъ просторѣчіе, противуполагаше Павелъ простое истины Евангельскія; Никонъ предлагаше

правление книгъ новопечатныхъ нужно быти ради грамматическаго художества, Павелъ противуполагаше— не по правиломъ грамматическимъ новшества полагаются (отметаніе трисоставнаго креста, возбраненіе двуперстія, пятиперстное благословеніе); Никонъ предлагаше Грековъ новопечатныя книги и нынѣшнія обычаи, Павелъ противуполагаше— Греческія новопечатныя книги древле-писаннымъ Греческимъ весьма несогласны: занеже печатаются въ Латинскихъ странахъ и растлѣннѣ, въ нихъ же и Духа Святаго исхожденіе отъ Отца и Сына догматствуется, и обливаніе въ Крещеніи и иная Латинская заблужденія привсѣяшася, и многая чиновъ церковныхъ и преданій преступаютъ»; какъ Никонъ «богоноснаго Павла темницѣ предаде, писавъ на него Константинопольскому Паисіи, таже во оземствіе заточенія послалъ въ единъ отъ убогихъ монастырей— Палеостровскій»; какъ «паки оттуду къ Новоградскимъ странамъ отвезше, по томленіи многомъ, священнаго епископа въ срубѣ огненной смерти предаша».

2) *Въ статью второй — о Даниилъ протопопъ костромскомъ* говоритъ онъ, какъ «въ самое начало невопремѣны, Никоново познавъ коварство, Даниилъ со Аввакумомъ протопопомъ вкупѣ благотщательно избравше, прошеніе подаша, жалобу на Никона приносяще, въ немъ же написаша, яко двѣма перстома креститися и благословляти православно есть»; какъ «царь, пріемъ отъ нихъ прошеніе, ничтоже сотвори»; какъ «Никонъ Даниилу при царѣ безчестно главу остригъ, безчестно одѣяніе содравъ, священнаго мужа въ хлѣбницу Чюдова монастыря отвести повелѣ», за тѣмъ, «въ заточеніе послалъ»; какъ, «возложивъ», будто бы «вѣнецъ терновый на дивнаго Даниила, и тако во оземствование во Астраханскій градъ привезше, въ земскую темницу посадиша», гдѣ Даниилъ и скончался.

3) *Въ статью третьей — о Логинъ, протопресвитерь*

журомскою говорится о томъ, какъ этотъ протопопъ «въ Никоново время всюду народы укрѣпляше стояти твердо въ староцерковнѣмъ благочестіи»; какъ «Никонъ, повелѣвъ того взяти и привести во время литургіи въ соборную церковь, во время великаго входа остриже его, и одежду сняти съ него повелѣ, и не токмо едину, но и вторую, и во единой срачицѣ остави его»; какъ «благоревностный Логгинъ, дивнымъ рвеніемъ мужественно, яко левъ, воззуповавъ, и распоясовся снемъ съ себе срачицу, верже чрезъ прагъ олтарный Никону»; какъ «оттолъ Никонъ повелѣ въ цѣпь Логгина сковати, и тако изъ церкви скована ругательно влачити, метлами біющимъ, даже до Богоявленскаго монастыря»; какъ «во ономъ монастырѣ во едину хранину его нага затвориша»; какъ «чюдодѣйственный Богъ во ону ночь» будто бы «невидимо страдальцу посылаетъ и одежду теплую и шапку на главу его»; какъ «оно внезапное удивленіе возвѣстиша стрегущіи патріарху Никону, иже не умилися на сіе, но разсмѣявся рече: «знаю азъ оныя пустосвяты» и потомъ будто бы сославъ его, неизвѣстно куда «живота настоящаго лишн».

4) *Въ статьѣ четвертой*—*объ Аввакумъ протопопъ* рѣчь идетъ о томъ, какъ «Аввакумъ, мужъ добраго и воздержателнаго житія и огнепалныя ревности, съ предивнымъ Павломъ (коломенскимъ) благоревностиѣ совѣтующе и Никоново обличающе оплазство, царскому величеству на онаго жалобныя подаяху книги»; какъ «оттуду Никонъ на Аввакума яростнымъ огнемъ возгорѣся», и, «служащу оному всенощное бдѣніе въ церкви Пресвятыя Богородицы Казанскаго образа, прискочиша посланніи патріархомъ воини и тако немилостивно того яша, яко ниже службы святыя совершити ослабивше»; какъ «отведоша дивнаго добропобѣдника на патріаршій дворъ; заутра Никонъ въ Андронниковъ монастырь того отславъ въ темную хранину

затвори; откуду, паки на патріаршій дворъ привезше того, патріарху представиша,—вся ухищренія и кознодѣйства Никонова, яко паутину, растерзавъ, Аввакумъ паки отвозимъ бываетъ въ тойже монастырь, и, по времени нѣкоемъ, хожденію крестному въ Москвѣ суціу, паки приведенъ бѣше доблій въ соборной храмъ, ту суцу и самому царю, и Никонъ повелъ того (Аввакума) безчестно и ругателно острици, но заступленіемъ царевымъ отъ сего освобожденъ бысть; вмѣсто остриженія въ заточеніе оземствованіи въ далечайшія сибирскія страны, въ самыя глубочайшія предѣлы, за великимъ озеромъ Байкаломъ суціа, на самыхъ границахъ варварскихъ стоящія, нарицаемая Дауры, и съ женою своею и чады, отвозимъ бываетъ; какъ въ Сибири онъ «преданъ бысть нѣкому мужу отъ начальникъ, опредѣленному на властительство въ Дауры, безчеловѣчну суцу, звѣрю паче, а не человѣку», которому «къ семуже и повелѣніе отъ патріарха Никона» будто бы «бѣше всякое томленіе наносити страдалцу»; какъ Аввакумъ терпѣлъ отъ этого Пашкова «руганій множества, по ланитомъ ударенія, за власы терзанія, по главѣ біенія, по хребту и по прочимъ частемъ тѣла, оплеванія лица, поруганія и смѣянія, нѣкогда и въ воду метанія»; однажды получилъ 72 удара кнутомъ; какъ, по прошествіи пяти или шести лѣтъ заточенія, «приде цареву повелѣніе, свобождающее отъ заточенія того, и къ Москвѣ того возвратити повелѣвающее»; какъ «той, яко въ заточеніи живый, тако и всякъ возвращаяся, всюду, свободнымъ гласомъ и благодарственною душею, древняго благочестія свѣтлость пресвѣтло проповѣдаше; егда же въ царствующій градъ приде, князи и бояре тако любезно его пріяша, яко ангела Божія, и самому царю о немъ возвѣстиша, иже, съ любовію того призвавъ, словеса мирная и жалостная со въздыханіемъ тому бесѣдова»; какъ «добрый страдалецъ, ревнуя о бла-

гочестіи, всюду свободнымъ языкомъ сіе проповѣдаше, и духовныя власти державному царю клеветаша, да запретитъ Аввакуму о ученіи, и «Государь посла боярина Родіона Стрѣшнева оувѣщевати Аввакума, да не обличаетъ новинъ»; какъ, чрезъ нѣсколько времени, Аввакумъ опять «напишетъ прошеніе къ царю, да Никона отъ патриаршества отставитъ, да древнее благочестіе уставитъ»; какъ «оттуда царь паки печаленъ явился» къ Аввакуму, «и, духовныхъ властей наношеньми возбужденъ, посылаетъ ко страдалцу нарѣчіе чрезъ боярина Петра Салтыкова: «архіереи на тебе жалуются, яко опустошилъ еси церкви, и отвратилъ еси люди отъ вхожденія въ Божія храмы: отныяѣ паки да пойдеши въ заточеніе». Далѣе говорится о томъ, какъ Аввакумъ «въ заточеніе въ Поморскія предѣлы на Мезень сосланъ съ женою и чады; чрезъ полтора года «паки въ Москву привезенъ», послѣ долгихъ увѣщаній «въ соборной церкви остриженъ и отъ священства отверженъ и проклятъ, и брану страдалцу отрѣзаша и 17 седмиць томиша въ темницѣ въ монастырѣ на Угрѣшѣ». Рѣчь о томъ, какъ здѣсь «въ самый день вознесенія Владычня, явился ему Ангель Господень свѣтлымъ и радостнымъ лицемъ, таже и Пресвятая Владычица Богородица, аки изъ облака, посемъ самъ Хъ; что «духовніи возбуждали Монарха дати отвѣтъ лютейшею смертію страдалца казнити, но прилежнымъ моленіемъ царицы Аввакумъ отъ сего избавленъ бысть», и посланъ «въ заточеніе въ монастырѣ Пафнутія Боровскаго; носемъ», чрезъ годъ «паки въ Москву взять и, по многомъ влаченіи, предъ вселенскими патриархи представленъ, Паисією Александрійскимъ и Макаріемъ Антіохійскимъ»; на замѣчаніе патриарховъ: «вся страны вселенныя тремя персты крестятся: ты единъ упорствуешаи противу всѣмъ ожесточаяся, двѣма персты знаменаяшися», отвѣчалъ, что «вся страны вселенныя уже мра-

комъ различныхъ отступленій обвишася, что «Римъ предъ многими лѣты, Люторіане и Калвинове всѣхъ отеческихъ обнажишася преданій»; что «восточныя страны, агарянскимъ насиліемъ опустошены, многи отъ церковныхъ преданій испровергоша»; будто здѣсь, «всѣмъ Соборомъ воставше, архіереи и патріарси торгати и бити блаженнаго начаша»; что, «по ономъ терзаніи о аллилуіи и прочихъ преданій разглагольствовали, и паки узамъ и темницамъ отослали» Аввакума; «паки царь», чрезъ своихъ комнатныхъ бояръ, здѣсь «моляше страдальца, да соединится со вселенскими патріархи поне отчасти». Далѣе говорится о томъ, что когда Аввакумъ упорно отказался исполнить царскую волю, «паки въ далнее заточеніе онъ посылается во острогъ Пустозерскій, близъ самаго Ледовитаго моря»; что тамъ «въ земной темницѣ многое время, до самой кончины, неисходно онъ пребылъ»; что «страданія его 28 лѣтъ, и конецъ терпѣнія понача во 189 лѣтъ, на страстной недѣли въ самый день страстей Христовыхъ, смертію огнеосужденія осужденъ». Въ заключеніе—замѣчаніе, что «Димитрій Ростовскій и «Пращицы» писатель, неправедными напосеньми, неистинная баснословная сшивая на добляго, аки о Троицѣ и о смотрѣніи неправѣ мудрствующа вмѣняють».

5) *Въ статьѣ пятой—о Феодорѣ «діаконѣ собора Успенія» (Благовѣщенія) Пресвятыя Богородицы въ Москвѣ, мужѣ вѣданія изряднаго и книгочтенія потщательнаго и разсужденія добросіятелнаго, ревности добрыя», рѣчь идетъ о томъ, какъ Феодоръ, «новыя законы и уставы обличая, народы учаше новинамъ не прилагатися, но древняго благочестія предѣлы содержать»; какъ, «по отшествіи Никоновѣ въ Воскресенскій монастырь, Иларіонъ Рязанскій и Павелъ Крутицкій, заступницы первіи новинства, послаша по діакона съ войны въ домъ его»; какъ «приведоша его къ Павлу митрополиту во дворъ, за стражею посадивше, и та-*

мо» будто бы «многія разговоры, частая прѣнія о древле-
перковнѣмъ благочестіи архіереи къ Теодору приношаху». Далѣ описаніе одного изъ такихъ преній, незамѣчатель-
наго по своему содержанію. Рѣчь далѣ о томъ, какъ Тео-
доръ «въ Покровскій монастырь заточенъ» былъ; какъ «на-
писалъ онъ обличеніе благоревностное на Никонова новше-
ства и прошевіе молебное къ царю, дабы царскою властію
повелѣлъ Никонова отложить преданія, древнее отеческое
неизмѣнно держати благочестіе»; какъ послѣ этого «въ со-
борный храмъ Успенія, новизнищи приведше доблаго во
время литургіи, ругательно остригоша и отъ сана діаконь-
ска обнажиша и анаематствовати неустыдѣшася»; какъ
«по безчестномъ ономъ обруганіи, въ заточеніе посылается
Феодоръ, въ монастырь Богоявленскій, иже за Ветошнымъ
рядомъ». Далѣ описаніе пренія Феодорова съ «митрополи-
томъ Греческимъ Аанасіемъ, иже со вселенскими патриар-
хома въ Россію прибысть, и во оно время въ предъозначен-
номъ монастырѣ пребываль»,—описаніе, заимствованное не
только по содержанію, но и по выраженіямъ, изъ собствен-
наго Феодорова сочиненія объ этомъ предметѣ. Далѣ го-
ворятся о томъ, какъ Феодора «посемъ въ монастырь на
Угрѣшу заточиша, оттуду паки къ Павлу Крутицкому на
дворъ ко увѣщанію приводили»; рѣчь о томъ, какъ «елико
они протязаху лщенія сѣти, непреклоннаго склонити,
твердаго ослабити, толики той храбрости и мужества
подвизая, вся козводѣства тѣхъ, яко паутину, терзаше»;
какъ у Феодора отрѣзается языкъ, истощающій отече-
скихъ догматъ пресладкую сладость, отсѣцается крѣпка
храбраго борца десница, — таже во оземствованіе далека-
го заточенія онъ носылается, въ Пустозерскій острогъ;
будто здѣсь «Господь отрѣзанному его языку паки воз-
расти повелѣ и благодать ясноглаголанія милостивнѣ
даде», о чемъ Феодоръ «писаше въ Москву къ ревнителемъ

староцерковнаго благочестія»; рѣчь о томъ, какъ архіереи слышавъ объ этомъ, говорили царю: «не есть вещь вѣроятна, виѣ увѣренія есть дѣло, еже Христу языкъ осужденному нами діакону дати; негли подкупиша спекуляторовъ и мало обрѣзаша его», и просили государя «да повелитъ послати нарочнаго и предъ всѣмъ народомъ отрѣзати ему языкъ до основанія и руку отсѣщи десную»; какъ потому посланъ былъ въ Пустозерскъ подполковникъ Елагинъ, и Феодору, какъ языкъ отрѣзанъ, такъ и рука отсѣчена; какъ «пречюдный Богъ подалъ своему рабу и безъ языка, отрѣзаннаго до основанія, паки всѣмъ вѣщати, и отсѣченная десница оздравѣла и сдѣлалась цѣла вся и добродѣйственна»; какъ, по прошествіи шестнадцати лѣтъ страданія, «во ономъ Пустозерскомъ острогѣ, въ день спасительныхъ страстей Христовыхъ» Феодоръ «соверши доброе страданіе, вкупѣ съ прочими страдалцы, огнесожженіемъ».

6) *Въ статью шестой—о Лазарѣ іерепѣ*, который служилъ во градѣ Романовѣ, рукоположенъ отъ Варлаама ростовскаго, благословіемъ Филарета патріарха, рѣчь прямо начинается тѣмъ, что «егда слышаша архіереи Россійстін Лазаря свободнымъ языкомъ древле—церковное повѣдающа благочестіе и Никонова новшества избличающа, за крѣпкую стражу его посадиша, идѣже» ему «являлся пророкъ Илія»; какъ, по трехнедѣльномъ заключеніи въ темницѣ въ Романовѣ, «привезена Лазаря въ Москву на патріаршѣ дворѣ желѣзы обложиша; оттуду въ монастырь Симоновъ привезоша и въ темницу посадиша, идѣже» опять будтобы «посѣщеніе св. пророка Илія ему было»; какъ «тамо пребывая, Лазарь яко древле—отеческую вѣру защищаше, тако новины дерзновенно обличаше», и за это «послаша его въ заточеніе далечайшее во страну, лежащую близъ Ледовитаго полунощнаго окіяна»; какъ «оттуду па-

ки привозится Лазарь въ царствующій градъ, въ которое время Гречестіи патріархи, Александрійскій, Антиохійскій, въ Москву прибыша, и посаждается во единъ отъ монастырей въ соблюденіе; какъ «Россійстии архіереи къ себѣ мужа на увѣщаніе призывали»; какъ «на собраніе предъ вселенскихъ патріарховъ поставляли», и Лазарь здѣсь будто сдѣлалъ имъ такое предложеніе: «молю ваше архипастырство, вселенстии патріарси, повелите ми за древле-церковныя книги во пламень огненный возгнещенный дерзновенно вступити, да Божій судъ изъяснитъ правду: аще убо огнемъ сожженъ буду, правы покажутся новопечатныя книги; аще ли цѣлъ и неврежденъ отъ огня буду, то древле-церковныя печатныя и писменныя книги правы и непорочны явятся», и вселенскіе патріархи, на это предложеніе не согласились разъ и два, но «осудили праведнаго неправеднѣ, отъ священства извергли, на литургіи въ соборѣ безчестнѣ остригли». Далѣе говорится о томъ, какъ у Лазаря, который не преставаля «обличати новопреданчія Никономъ законы, отрѣзаша азыкъ отъ самыхъ основаній» и что «паки азыкъ даровася ему дивнымъ явленіемъ пророка Іліи»; какъ «по сей казни, оземствованіе онъ посылается во острогъ Пустозерскій, и, понеже языкомъ свободно проповѣдалъ онъ стараго благочестія свѣтлость, а рукою писалъ посланія во грады благовѣрнымъ, — архіереи прошаху» чтобы «да не кому въ темницѣ при малыхъ позора тоехъ казнится, на многолюдствѣмъ позорищи да отрѣжется ему до самага основанія азыкъ, обличающій догматы» православныя, «да отсѣчется десница его, яже писаньи своими преданія уничижаетъ Церкви»; какъ, вслѣдствіе этой просьбы, царь «посылаетъ во острогъ немилостивая посланія языка отрѣзати и руку отсѣщи Лазарю всенародно»; какъ, «егда изрѣзану бывшу до самага основанія языку,

страдалецъ дивно и ясно возгласи: Иисусову молитву и т. д.; что также, «отсѣченъ страдальца десницѣ дивное чудо» показашеся: егда десницу полагаху на плаху, персты вся простерты быша просто; егда же отсѣчеша десница, явишася персты согбени и совокуплени тако, яко крестное знаменіе на себе. Лазарь «воображаше»; что, «малымъ прешедшимъ днемъ, у страдальца въ гортани чуднѣ все изживе: еще и не имѣяше языка, безъ языка чудеснѣ глаголаше; аще же двѣма лѣтома прешедшима Богъ и языку паки возрасти повелѣ» и «отсѣченная десница, приложена бывша къ составу ея, паки чудеснѣ исцѣляется». Рѣчь о томъ въ заключеніи, что спустя 10 лѣтъ «по сей многочудеснѣй казни», Лазарь «конечно смертію огнесожженія осужденъ бысть съ прочими тремя страдалцы».

7) *Въ статью седьмой*—*объ Епифаніи*, «всекрасной розгѣ благодатнаго сада преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватія, 15 временетеченій въ Соловецкой киновіи совершившемъ», рѣчь начинается тѣмъ, какъ «наставшимъ отъ Никона новосмятеніямъ, Епифаніи, изъ обители изшедъ и, по многимъ пустынямъ ходя, Москву достизаетъ въ то время, въ которое вселенстіи патріарси на Москвѣ быша»; какъ онъ здѣсь «прошеніе и жалобныя книги на новыя дерзатели, проклинающихъ древнее доброе благочестія состояніе, самому Державному подалъ, чесо ради во узы и оковы влагается, таже остризаемъ и одежду иноческихъ совлачимъ бываетъ; таже, по отрѣзаніи языка, съ Аввакумомъ и Лазаремъ и Феодоромъ оземствуется во острогъ Пустозерскій»; рассказъ о томъ далѣ, какъ Епифаніи, «по отрѣзаніи языка, Пресвятую Владычицу присно молилъ о дарованіи языка», и будто «во единъ отъ дней, къ страдалцу пришедшу протопопу Аввакуму, якоже начать Аввакумъ глаголати велегласно: *достойно есть...*, абіе

Епифанія уста дивно разверзаются и преестественно возглашаютъ: *Честнѣйшую херувимъ* и проч.; далѣе о томъ, что, когда опять въ Пустозерскомъ острогѣ Епифанію «якоже и прочимъ страдалцемъ, языкъ отрѣзанъ былъ и рука отрѣчена», Епифаній «и по отрѣзаніи языка красно глаголаше», а по прошествіи «мала времени», послѣ одного страннаго видѣнія, «абіе во единомъ мгновеніи языкъ тому возраде, такожде и десница»; въ заключеніи говорится, какъ Епифаній, спустя около 10 лѣтъ по этой казни «съ прочими сострадалцы, во 189 годѣ, огнесожженіемъ скончася».

8) *Въ статьѣ осьмой—объ Аврааміѣ* рѣчь начинается тѣмъ, какъ онъ «прежде труды постничества въ Нижегородскихъ пустыняхъ, у великаго и дивнаго отца Іосифа Дамскаго показа; таже ревностію о благочестіи разжегся, къ царствующему граду пришедь, къ царю жалобная писавія подалъ на Никона; отуду взять и посланъ къ Павлу Крутицкому митрополиту». Далѣе описывается состязаніе Авраамія съ Павломъ крутицкимъ и другими архіереями, извлеченное не только по содержанію, но и по выраженіямъ изъ Аврааміева сочиненія: *«Вопросъ и отвѣтъ»*. Рѣчь о томъ далѣе, какъ «отъ темницы Авраамій, паки прошеніе написавъ, въ немъ же довольная свидѣтельства о отечествій вѣрѣ, къ царю подалъ, но ничтоже успѣ; отсюда онъ отданъ гражданскому суду, въ немъ же жестокими истязаніи томленъ бысть». Наконецъ о томъ въ заключеніе, что «не возмогша Авраамія ласканьми и томленьми къ своей воли преклонити» и потому «смертнымъ скончаніемъ того осудили—огненнымъ испаленіемъ».

9) *Въ статьѣ девятой—объ Исаіи, дворецкомъ боярина Салтыкова*, рѣчь начинается съ того, что «Исаія своего господина утверждалше въ староцерковнѣмъ благочестіи стояти, еже не креститися тремя персты»; продолжается

тѣмъ, какъ «сигклитикъ», послушавшись «совѣта благо-
 разумнаго слуги, пришедъ иногда къ Самодержцу, узрѣвъ
 бысть отъ прочихъ и отъ самаго Самодержавнаго, яко
 двѣма перстима крестится; и когда государь замѣтилъ:
 «кто тя сему научи? Не инъ, но Исаія, твой дворецкой»,
 сослагаше сему сигклитикъ». Далѣе о томъ, какъ Исаія
 названъ былъ къ государю; какъ «царь мирными и крот-
 кими словесы того о вѣрѣ вопрошаше, и пріяти новыя
 догматы моляше благоумнаго мужа», и когда тотъ рѣ-
 шительно отказался, «предалъ его гражданскому суду»;
 какъ здѣсь его тяжкими испытали пытками, и, егда не-
 возмогша его къ своей воли преклонити, абіе смертный
 конецъ тому уготовали», сожженіе на кострѣ.

10) *Въ статью десятой — о бояринѣ Θεодосіи Моро-
 зовой, ея сестрѣ — княгинѣ Евдокіи Урусовой, благородной
 жень Маріи Даниловой и инокинѣ Лустинѣ, рѣчь начи-
 нается съ того, что «Θеодосія, кравчая царскія державы
 бяше и всегда водворяшешя въ домѣ царскомъ, и, егда
 Никоновы новины смущати Россію начаша, нача по малу
 царьскихъ уклонятися дворовъ и примѣтатися въ домѣхъ
 древняго благочестія»; продолжается тѣмъ, какъ «увѣдавъ
 монархъ, яко Θεодосія сего ради неприходитъ присно въ
 царской дворъ, понеже древле-церковнаго благочестія
 держится», много и долго «увѣщевалъ ее покоритися Со-
 боромъ; видѣвъ же, яко сигклитикия не покоряется, предло-
 жилъ» объ этомъ «архіереомъ»; какъ «архіерен дали совѣтъ
 оную боярыню и съ нею сущія гражданскому суду отдати»;
 какъ судъ, состоявшій изъ «бояръ Долгорукова и Воро-
 тынскаго, Сергіева и прочихъ», сначала уговаривалъ ихъ,
 потомъ предалъ Евдокію и Θεодосію наказаніямъ, за тѣмъ
 осудилъ всѣхъ четырехъ на заключеніе «во градъ Боровскъ»,
 гдѣ онѣ, «до самыя смерти четыре сѣдяще пятилѣтное
 време не обхожденіе, во оной темницѣ и престаившася».*

11) *Въ статью одиннадцатой* — о Спиридонъ Потемкиныхъ боляръ рода сыи, анепсея имѣя въ царскихъ воеворяющихся полатахъ, четырьми языки изрядно книги читавшій, потязаше новшества свободнымъ языкомъ»; какъ онъ не разъ «прошашеся на разглагольствіе ко архіереомъ, но не приемляху»; какъ «изрядныя его не стерпѣвшие ревности, отослали его во убогій монастырь Покровскій неисходно ту жити»; какъ «егда новгородскій митрополитъ Макарій ушре, приде анепсей Спиридона Феодоръ Ржищевъ отъ царя къ сему отцу съ нарѣчіемъ таковымъ: «царское величество тебе, честнаго отца, желаетъ на новгородскую митрополию въ архіерей»; какъ Спиридонъ, воображая «Россійскую землю смущаему и архіерейскія престолы новинами потрясаемы», отказался, и «во ономъ оземствіи убогаго монастыря преставися».

12) *Въ статью двѣнадцатой* — о Киприанъ-юродивомъ говорится о томъ, какъ этотъ юродивый самому царю знаемъ былъ; «нѣкоему отъ царскихъ сигклитикъ Елагину» предсказаль, что тотъ будетъ его «немилосердымъ убійцей; и егда Никонова новшества Россію колебати начаша, Киприанъ» не разъ «Самодержца моляше о древнемъ благочестіи; таже, по улицамъ градскимъ и по торжищу ходя, свободнымъ языкомъ древнее благочестія возвѣщая, повинны Никоновы обличаше»; какъ онъ за это «всажденъ былъ въ единъ отъ монастырей въ темницу, но понеже той отъ обличенія никогдаже престаяше», сосланъ «въ Пустозерскій острогъ»; какъ онъ, и «въ изгнаніи нѣкая лѣта пребывая, не можаше носити молчаніемъ, но свободнымъ языкомъ новопредавныя укорялъ догматы, откуда начальницы острога возвѣстиша» объ этомъ «архіереомъ и Державному, чесо ради писмена царская пришли къ предъявленному Елагину, въ Пустозерскомъ тогда пребы-

вающе острожѣ, повелѣвающія главною казню предати смерти» Кипріана.

13) *Въ статью тринадцатой* — рѣчь идетъ о *Никитѣ*, который «во градѣ Владимірѣ, въ концеляріи града онаго первый отъ писарей бѣше; староцерковное благочестіе свободнымъ глаголаше языкомъ, идѣже случашеся — въ концеляріи, въ дому, во гражданскомъ позорищи»; за это «поиманъ былъ и въ духовной розрядѣ отведенъ», и, послѣ многихъ страданій и двухъ чудныхъ видѣній его матери и какому-то ковачу, превитіевато у Денисова описанныхъ, сожженъ въ срубѣ вмѣстѣ съ ковачомъ.

14) *Въ статью четырнадцатой* — рѣчь о *Теодорѣ Токмачевѣ*, «иже бѣше отъ благородныхъ дворянъ Пошеховскаго селенія; древле-церковнаго ради православія, отечества и благородія презрѣвъ, въ Нижегородскихъ пустыняхъ странствоваше; великому Петру монаршескую приемиющую область, былъ оклеветанъ ко архіереомъ царскаго града и во архіерейскіе преторы отведенъ»; послѣ долгихъ увѣщаній со стороны «архіерейскихъ персонъ и судей благородныхъ», осужденъ на сожженіе.

15) *Въ статью пятнадцатой* — рѣчь о *Иосифѣ*, который былъ «Кириловы общникъ киновіи, и, ради новокнижнаго мятежа отшедъ отъ обители, пустынное лобзаль житіе»; послѣ одного видѣнія, съ проповѣдью о расколѣ «скитался по пустынямъ и самага царскаго града дойде; таже новолюбителми ятъ бысть и узами и темницами искушенъ; конечно смертію злодѣйственною осужденъ».

16) *Въ статью шестнадцатой* — рѣчь о *Филиппѣ*, «иже бѣше предобрыи цѣвецъ царскаго величества, но новинъ ради во иноческа вниде, таже, въ страдальческое тризнице вступивъ, конечно горчайшую смерть понесъ».

17) *Въ статью семнадцатой* — рѣчь о *Козмѣ*, «иже Донскихъ обиталищъ и Донскихъ казаковъ соседственникъ

и обучитель и мѣловыхъ горъ житель; иже многи люди ко древле-церковному направи благочестію, былъ преданъ отъ своихъ сожителей и друзей и въ царствующій отвезенъ градъ и казню огнесожженія отъ міра сего взыде».

18) *Въ статью осемнадцатой — о Никитѣ суздальскомъ, Савватіѣ соловецкомъ и священникѣ Полиевктѣ боровскомъ*, говорится сначала, что, кромѣ вышеупомянутыхъ, «и ныи мнози доброревностно, и многоревностно, и многотерпѣливо *въ царствѣмъ пострадаша градъ*; но не могій извѣстно рещи, како страдаша, како скончашася, откуда бѣша, о сихъ» Денисовъ «волею оставляетъ и» хочетъ «вспомануть только о *Никитѣ священникѣ, иже бѣше іерей града Суздаля* и книгъ чтенія доволна и вѣдѣнія». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «сей, прошенія и книги жалобныя написавъ на новоправленныя книги, во градъ царскій приходитъ и монарху оныя вдаетъ, откуда, отъ новолюбителей ухващенъ и желѣзы обложенъ, всажденъ въ темницу». Рѣчь о томъ, какъ здѣсь онъ «бѣдами и ранами и мученми многовременными стѣснялся»; что «только тому безчеловѣчны нанесоша язвы, только немилостивная терзанія, только лютейша плоти сдробленія, елико во оныхъ страданіяхъ, яко человекъ, ослабѣвъ малодушествоваше»; что «ощутивше того малодушіе, новолюбителіе ласканми и увѣщанми и различными подходятъ обѣщанми, и своей волѣ мужа склоняютъ» такъ, что онъ «всему ихъ новому книгоправленію согласился и писмами и анаемами себѣ обложи». Рѣчь о томъ, какъ онъ «на волю отпущенъ, исправився паки древле-церковнаго держашеся благочестія, какъ «воини всѣхъ стрѣleckихъ приказовъ, возревновавше о староцерковномъ православіи, совѣщавшеся къ своимъ началникомъ, таже и начальному воеводѣ воинскому Князю Іоанну Хованскому,

великоревностнаго Іерея Никиту взыскають»; какъ Никита, «разсудивъ Божіе званіе, паки на подвигъ изыде, при-
совокупивъ съ собою и *отца Саватія*, обещающаго суца Соловецкаго, и ины вѣкія отъ иноковъ и бѣлцевъ, и тако, вкупѣ со всѣми воины, написаша молительная прошенія и Самодержавцемъ покорно поднесли». Рѣчь о томъ далѣе, что «милостивема очима Самодержцы къ сему приклоняшася, и патріархъ Іоакимъ, аще и не зѣло сходяъ, обаче преклоняшеся ко всенародному моленію»; и такое «ра-
достное зачало злымъ и многоплачевнымъ концемъ совершися» потому, что «воини начаша дерзновенно высо-
кихъ господъ и сиклицикія дворы обходити и злодѣй-
ственныя убійства совершати и Самодержцевъ владыче-
ственная сердца къ таковымъ кровоубійственнымъ начина-
ніямъ ожесточахуся, отсюду Царскія фамиліи души пра-
ведно гнѣвахуся». Далѣе говорится о томъ, какъ «Ца-
ревна Софія Алексеевна вѣчто хитростное смышляеть, и тако (увѣщанми, обѣщаніемъ, жалованіемъ, погрѣбы) всѣхъ стрѣльцовъ склоняють», кромѣ воиновъ Титова полка, ко-
торыя будто бы «абіе отъ чина воинска отвергошася и во оземствование въ далная расточени быша»; о томъ, на-
конецъ, что «тогда Никита вкупѣ съ Саватиємъ, ухващени бывше, немилостивнымъ мученіямъ предани быша: пре-
даста себе на жесточайшее томленіе, хребты своя на раны, плещи на біеніе, составы на раздробленіе, крови на пролитіе, и тако жестоко и немилостивно мучени быша, яко и мучанцимъ терпѣнію ихъ сострадати, и ко огню и мученію и пыткамъ храбро обостришася и мужественно сія подъяли, наконецъ казнены отсѣченіемъ главъ». Здѣсь же говорится о *Поліескть*, который «во градъ Боровскъ, отстоящемъ отъ града царствующаго 180 поприщъ, свя-
щенникъ бѣ, стадо свое всегдашними поученми присно и добро утверждаше, да въ древле-отечестѣмъ православіи

пребываютъ, да новинъ стрегутся»; за это былъ «поиманъ и за стражу посаженъ, и прежде ласканіемъ добрословія» былъ склоняемъ, затѣмъ преданъ былъ мученіямъ и сожженъ въ срубѣ, вмѣстѣ съ нѣсколькими изъ своихъ овецъ, которыя сами за нимъ «во оный срубъ внидоша». Рѣчь заключается тѣмъ, что, «и по того скончаніи, его стада овцы ко инымъ пастыремъ, нова учащимъ, приобъгнути не восхотѣша».

III. Въ третьей главѣ, имѣющей предметомъ дѣла расколоучителей *визниковскихъ и владимірскихъ*.

1) Въ *присутствіи* рѣчь идетъ о томъ, что «во Владимірской области градъ Ярополчъ имѣетъ посадъ Вязники», что «вскраи града за рѣкою Клязмою лѣсъ великъ простресе, яко на 70 поприщъ и вѣщше»; что въ этомъ лѣсу «издревле пустынницы обыкоша пребывать»; что особенно «оная пустыня наполнися жителми во время Никонова смущенія».

2) Далѣе въ *статьѣ первой* — рѣчь о *Капитонѣ*, который «таможе живяше; иже Богоизбранному Миханлу, царю Всероссійскому знаемъ и любимъ бѣше»; у котораго «много ученицы бѣяху»; который «егда новинъ буря окружи Церковь, обличитель Никоновыхъ новшествъ показался»; за это много указами и посланіемъ воинновъ искомъ бѣше всюду, слѣдимъ по градомъ и пустынямъ, но никакоже обрѣстися можаше, иже во оной пустыни и преставился».

3) Въ *статьѣ второй* — рѣчь о *Прохорѣ*, который «таможе бѣше», которому «сожители и спостницы Вавила, Яковъ, Леонидъ и прочія мнози» были; отъ котораго «оная, пустыня древле-благочестіемъ просвѣщашесе, градъ Вязники сіялъ древняго благочестія догматами, ближнія селы и веси во отеческихъ утверждахуса законѣхъ»; за которымъ посланъ былъ въ Вязниковскую пустыню «начальникъ

Допухивъ со стомъ воиновъ», но засталъ Прохора уже на смертномъ одрѣ.

4) *Въ статью третьей* — рѣчь объ ученикѣ Прохора, *Василь*, который «бѣше рода иноземческаго, вѣры Люторскія, вся науки прошедь: грамматики православіе, риторики красотореченіе, логитики словоплетеніе, философіи любомудрія, богословіи высоту, въ Парижстѣй академіи учився, языки многими—Греческимъ, Латинскимъ, Еврейскимъ, Нѣмецкими всѣми, напоследокъ и Словенскимъ вѣдый глаголати», который «въ царство богоизбраннаго царя и Самодержца Михаила пришедь въ Россію, Люторскаго вредословія изшедь, банею наки бытія порожденъ», и, сдѣлавшись инокомъ и пустынножителемъ, «бѣше послушникъ и ученикъ отца Прохора»; взять воинами, посланными въ Вязниковскую пустыню и приведенъ «во градъ къ началнику», на «кроткоувѣщательную бесѣду» начальника: «предстателіе Церкви Россійскія, святѣйшій патріархъ, преосвященніи митрополити, со всѣми церковными соборы, молятъ твое преподобіе пріяти новоисправленныя книги», — отвѣчалъ такъ: «азъ не зѣло въ древнихъ лѣтѣхъ къ Россійстѣй каеолическаго православія Церкви приступихъ; не яко во младенчества неразуміи и не безъиспытно пріяхъ вѣру, но истину испытахъ православія; въ Россіи вѣра, ей же благоразумительно научихся, бѣше православна; аще же православна, то ка я ина есть вѣра, паче православныя? Листъ ли нынѣ трясомый вѣтромъ буду? Не пріемлю новаго сего новоисправленнаго вами благочестія: ибо самое имя новости нетвердость основанія являетъ; новинъ яко самъ весьма соблюдаюся и бѣгаю, тако и прочимъ православнымъ христіаномъ всячески новинъ отвращатися совѣтую»; который, послѣ такого отвѣта, осужденъ былъ на казнь огнесожженія.

5) *Въ статьѣ четвертой* — рѣчь о *Леонидѣ*, который также былъ ученикъ Прохора, соученикъ Вавилы; приведенный «ко оному же полковнику Лопухину, перва ласканіемъ и мягкими словесы, таже страхомъ и грозою, къ новинамъ понуждашеса», послѣ осужденъ на казнь огнесожженія вмѣстѣ съ Вавилою, Яковомъ и прочими отцами, «безъименными и незнаемыми отъ насъ», прибавляетъ Денисовъ.

6) *Въ статьѣ пятой* — рѣчь о *Симеонѣ*, который тогдаже пострадалъ, «ниже предъ малыми во іерейство рукоположенъ», какъ дерзкій проповѣдникъ раскола, проклинавшій православное благословеніе, «къ царствующему граду посланъ» и тамъ осужденъ на казнь огнесожженія.

7) *Въ статьѣ шестой* — рѣчь о какихъ-то «*двухъ инокиняхъ и единой дѣвицѣ*», по страданію Симеона приведенныхъ войнами къ тому же полковнику и казненныхъ тою же смертію, и о «многихъ иныхъ» пострадавшихъ «во оно время полковника Лопухина, егда оны Вязники и вязниковскія пустыни разоряше».

8) *Въ статьѣ седьмой* — рѣчь о *Іоаннѣ*, «ниже прежде быше наборщикъ печатнаго двора при Іосифѣ патріарсѣ»; по возшествіи Никона на патріаршую кафедру «по различнымъ странствоваше мѣстомъ Владимірскихъ предѣловъ, всюду благочестія древняго сѣмена сѣя»; за это «ятъ и гражданскому судищу представленъ», и за упорство осужденъ на общую расколоучителямъ смерть.

IV. Наконецъ, въ главѣ четвертой, повѣствующей о дѣяніяхъ расколоучителей, подвизавшихся *въ сѣверо-восточныхъ предѣлахъ нашего Отечества*.

1) *Въ статьѣ первой* — рѣчь о *Варлаамѣ*, «ниже прежде быше протопопъ славнаго града Пскова, соборнаго храма святыя Троицы», постригся «во иноки въ Печерскомъ мо-

настырѣ вопскихъ нещерахъ»; когда «Никонова новшества смутили грады и села, епархіи и обители, абіе отъ монастыря изшедъ, пустынное лобызаль житіе»; тамъ «приходящимъ свободно о благочестіи древле-церковнемъ возвѣщаше»; за это «пойманъ и въ царскій градъ отвезенъ, тамо, занеже увѣщаніями не сведеса, ласканіями непокорися, посланъ въ монастырь Спасскій въ заточеніе; оттуда предивною Божіею благодатію освобожденъ, изыде тайно, и, по многимъ ходя мѣстомъ, въ Велико-Новгородскихъ предѣлахъ паки пустыню лобызаль, паки древле-церковнаго благочестія сѣялъ сѣмя приходящимъ народомъ, многожды и во градъ великій Новъ прѣѣзжая, древле-православную проповѣдаше вѣру; за это опять «ятъ бысть и къ Москвѣ свезенъ и самому патриарху Іоакиму представленъ»; патриархомъ же, отпущенъ былъ за дряхлостію «свободно въ свою пустыню, но, отшедъ отъ царствующаго града» и прибывъ «во градъ или въ село, нарицаемое Клянъ», опять былъ схваченъ и осужденъ на общую тогда расколоучителямъ смерть.

2) *Въ статьѣ второй* — рѣчь о «Іоаннѣ, глаголемомъ *Карпѣ*, отченменствомъ *Деметіевъ*, иже, града сый Великолуцка, чина купческа, ученикъ отца Варлаама, во градѣхъ и въ селѣхъ и въ весѣхъ и во всѣхъ предѣлѣхъ Новгородскихъ нелѣпостно о древнемъ благочестіи простираше слово», имѣлъ много учениковъ не только между «простыми и трепутными людьми, но и честными и благородными персонами»; въ Москвѣ выданъ былъ, какъ расколоучитель, своимъ ученикомъ Іоанномъ, новгородскимъ купцомъ, послѣ этого «пойманъ и къ епарху градскому представленъ» съ шестнадцатію своихъ учениковъ; послѣ долгихъ безуспѣшныхъ увѣщаній, по особому указу изъ Москвы, преданъ общей расколоучителямъ смерти, вмѣстѣ съ своими учениками: Димитріемъ и

двумя сестрами его, Матроною и Параскевою, изъ дворянъ Хвостовыхъ, съ двумя ихъ служительницами, съ Василиемъ новгородскимъ купцомъ и инымъ Василиемъ, съ дѣвицами Пелагією и Уліанією и прочими, «числомъ четырнадцать».

3) *Въ статьѣ третьей* — рѣчь о *Василіи Лисицынѣ*, «иже, сынъ яма Крестецкаго, ученикъ и сожитель Варлаама, снимъ купно въ пустыни Крестецкой пребывавшій, съ нимъ купно ятъ бысть, и» вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ «Варлаама въ царствующій градъ отвезли, въ Новограцкое судище узникъ отвезенъ; сынъ во узилищи древле-церковное благочестіе приходящимъ всѣмъ проповѣдаше, за это преданъ общей расколоучителямъ смерти».

4) *Въ статьѣ четвертой* — рѣчь о *Михаилѣ*, братѣ Василя, Варлаамовомъ ученикѣ, который, «егда воины Варлаама и Василя яша», не имѣя, куда скрыться, «въ близотекущую рѣку ввержеся и по выю въ водѣ стояше», гдѣ «гонящіи воины, каменіемъ и палицами на того мещуще, до смерти того убиша».

5) *Въ статьѣ пятой* — рѣчь о *Григоріи*, «иже баше Антонова монастыря казначей»; какъ «древле-церковнаго благочестія рачитель, отставленъ отъ чина»; послѣ многихъ ласкавій и мягкихъ увѣщаній» казненъ главоустьченіемъ, вмѣстѣ съ какими-то Іосифомъ и Епимахомъ.

6) *Въ статьѣ шестой* — рѣчь о *Лаврентіи купцѣ*, «иже харчевыми припасы куплю дѣяше, послѣжде многоцѣнный бисеръ древле-церковнаго благочестія обрѣтъ; аще и не ученъ баше книгамъ, но книги въ дому имѣя, отсюду собираще челоуѣки на книгочтеніе; откуда ятъ и въ судище отведенъ; откуда скованъ въ царствующій градъ отпущенъ»; и оттуда «въ Сергіевъ Троицкой монастырь отвезенъ» будто бы «въ бочкѣ, гвоздіемъ острымъ наполнен-

ной»; наконецъ осужденъ на общую всѣмъ расколуучителямъ смерть.

7) *Въ статью седьмой* — рѣчь о *Самсонѣ*, «иже бѣше Крестецкаго села священнической сынъ; древле-церковное благочестіе народомъ всерадостно проповѣдаше; сего ради пойманъ въ Новгородскій духовный разрядъ отвезенъ»; здѣсь, «яко челоувѣкъ ослабѣвъ, повинися и отпущенъ бысть»; потомъ «паки доброревнивъ о церковнѣмъ древле-православіи являшеся; паки ятъ и въ предреченный градъ отвезенъ; таже въ темницу вверженъ, тамо отъ премногихъ язвъ изнемогъ, сконча животь».

8) *Въ статью осьмой* — рѣчь о *Андрѣ и Евимѣ*, которые «научали сосѣдей и окрестожителей новинъ Никоновыхъ отбѣгати, — яты и въ Новоградское судилище привезены; наконецъ главоуѣкателною казнію скончастася».

9) *Въ статью девятой* — рѣчь о *Василіи и Симеонѣ*, «Шковскихъ обитателяхъ, яже древняго благочестія бѣста хранителя, откуда яты» и осуждены, Василій въ Новѣгородѣ на казнь огнесожженія, Симеонъ въ Москвѣ на казнь главоуѣченія.

10) *Въ статью десятой* — рѣчь о *Евсевіи*, обитатель около Мсты рѣки, простолюдинъ и весьма грубомъ невѣждѣ, за древле-отеческое благочестіе осужденномъ на общую расколуучителямъ смерть.

11) *Въ статью одиннадцатой* — рѣчь о *Іоасафѣ Чаплинѣ*, «иже бѣше книгочтенія многого; многи въ древле-церковнѣмъ благочестіи укрѣпи; отведенъ въ Новгородскій духовный разрядъ»; умеръ въ темницѣ.

12) *Въ статью двѣнадцатой* — рѣчь о *Діонисіи*, умершемъ также въ темницѣ.

13) *Въ статью тринадцатой* — рѣчь о *Каллиникѣ*, изъ села Вышне-Волоцкаго яму, умершемъ также въ Новгородской темницѣ.

14) *Въ статью четырнадцатой*—рѣчь *объ Александрѣ*, «иже бяше Олонецкаго града купецъ; Никоновы новины свободнымъ потязаше языкомъ; ять бысть и въ Новоградскую митрополию отвезенъ; прежде увѣщевашеся мягкими словесы; гладомъ томимый» будто «три седмицы безъ пищи пребысть»; осужденъ на общую расколоучителямъ смерть.

15) *Въ статью пятнадцатой*—рѣчь *о Гавриилѣ*, «иже Оконца житель, аще и словенски глаголати не можаше, занеже Корѣлска языка бяше, но двема перстома ограждался, показуя всеизрядную и святую Ероглиѳику, многотанственное и всесвятое Евлима, всего предобраго благовѣрія таинство всепрекрасно изъявляющее»; осужденъ на общую расколоучителямъ смерть.

16) *Въ статью шестнадцатой*—рѣчь *о Григоріи и Софроніи и другомъ Григоріи*, трехъ братьяхъ, рода поселянска, языка Корельска, села Полоезера, во Олонецѣмъ уѣздѣ, изъ которыхъ Григорій старшій умеръ общю первымъ расколоучителямъ смертію въ Новѣгородѣ, Софроній умеръ въ Новгородской темицѣ, а Григорій послѣ истязаній въ Новѣгородѣ, обратился къ православию, но, отпущенный на родину, плакалъ объ этомъ до самой смерти.

17) *Въ статью семнадцатой*—рѣчь *о Евдокии*, которая, «приведена бывши въ Новоградское судище за содержаніе древняго благочестія, преже увѣщанми и ласканми много-временно увѣщеваема бяше»; но, не послушавшись, обречена на общую первымъ расколоучителямъ смерть.

18) *Въ статью осмнадцатой*—рѣчь *о Сильѣ, Алексіи и Теодорѣ*, которые «града Ростова жителіе бяху, духовосвѣщеннаго архіерея Варлаама ученицы; егда Никонъ на престолѣ патріаршестѣмъ сѣдѣ, обличати того не престаяху»; по внушенію патріарха Никона, царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ «осуждены во изгнаніе въ Поморскую стра-

**

ну, в Окіанскія предѣлы, близъ Колскаго острога, въ монастырь Кондалашскій, идѣже они старцы пребывали до 40 лѣтъ и вѣще; отъ всѣхъ береговъ морскихъ людей о древнемъ благочестіи просвѣщали»; за это, по повелѣнію Аѳанасія архіепископа холмогорскаго, «привезены (Сила и Алексій, Ѳеодору тамо въ заточеніи почившу) во градъ Холмогорскій»; убѣждаемы и ласкаемы были самимъ преосвященнымъ, но на ласки и убѣжденія отвѣчали самымъ злымъ упорствомъ; заключенные за это въ темницу, сами заморили себя голодомъ, несмотря на то, что преосвященный присылалъ имъ пищу отъ своего стола. Алексій будто бы «девять седмиць въ темницы безъ пищи и питія препроводи». И

19) *Въ статьѣ девятнадцатой*—рѣчь о *Трифилліи*, «ниже бѣше Симоновы обители въ Москвѣ постриженникъ и обещникъ; родъ свой влечаше отъ шляхетскаго благороднаго корене; новая преданія и Никоновы уставы и догматы обличая потязаше; осужденъ въ заточеніе въ монастырь Кирилла Бѣлозерскаго; во оной темницѣ многа лѣта пребывъ, яко двадесять лѣтъ», тамъ и умеръ.

Въ сочиненіи этомъ, Денисовъ выказывается почти единственно своими недостатками. Утомляетъ здѣсь этотъ языкъ витіеватый и искусственный до нелѣпой высокопарности. Странно дѣйствуютъ здѣсь неправильности въ фразахъ самаго высокопарнаго склада и бессмыслицы грамматическія, которыхъ въ «Виноградѣ» очень много, и источника которыхъ, при умѣньи Денисова выразиться правильно и складно, надобно искать или въ поспѣшности и небрежности его, или въ испорченности списковъ «Винограда». Утомляетъ здѣсь это однообразіе рѣчи, напряженной, постоянное повтореніе однихъ и тѣхъ же витіеватыхъ оборотовъ, высокопарныхъ выраженій, громкихъ словъ: правда, при однообразіи обстоятельствъ жизни описываемыхъ въ «Ви-

«Виноградъ» лицъ, однообразіе оборотовъ рѣчи было неизбежно; но это однообразіе, которое сошло бы въ «Виноградъ» незамѣченнымъ при простомъ и сухомъ его изложеніи, неприятно бросается въ глаза при изложеніи натянуто-высокопарномъ. Поражаетъ здѣсь эта ненависть Денисова къ православной Церкви; эти непрерывныя, самыя несправедливыя и жестокия хулы на власти гражданскую, и особенно церковную, а по преимуществу на архіереевъ. Изумляетъ здѣсь пристрастіе Денисова къ расколу, побудившее его исказить въ пользу его факты самыя общезвѣстныя, переполнить свой «Виноградъ» ложью самою нескромною и возмутительною. Изъ многихъ такихъ искаженій укажемъ немногія. Такъ

1) Въ главѣ первой, послѣ пропитанныхъ злостію сказокъ о рожденіи, родѣ, первыхъ годахъ жизни и служенія Никона въ священномъ санѣ и въ иноческомъ чинѣ, Денисовъ пишетъ, будто однажды, когда Никонъ, бывшій еще іеромонахомъ въ Анзерской обители, совершалъ литургію, преподобный Елеазаръ анзерскій увидѣлъ вокругъ шеи его обвившуюся змію и воскликнулъ: «О какова смутителя и мятежника Россія въ себѣ питаетъ!» Между-тѣмъ въ «Житіи» самаго Елеазара сказано напротивъ, что онъ увидѣлъ тогда не змію, а омофоръ вокругъ шеи Никона, и предсказалъ ему назначеніе къ святительскому сану.

2) Тамже Денисовъ пишетъ, что новгородскій митрополитъ Аѳеоній, жившій на покоѣ въ Хутынѣ монастырѣ, до того не любилъ преемника своего Никона, провидя въ немъ будущаго вѣроотступника, что и «по преставленіи своемъ Никону не повелѣ своего погребсти тѣла, но псковскій архіепископъ, по приказу его, погребе его». Между-тѣмъ достоверно извѣстно изъ письма самаго царя Алексѣя Михайловича, что Никонъ тогда, какъ скончался Аѳеоній, не

былъ въ Новгородѣ, будучи отправленъ въ Соловецкій монастырь за мощами святителя Филиппа, и царь повелѣлъ поковскому архіепископу Макарію погребсти Аѳеонія потому только, что ждать Никона было бы долго ⁵⁾.

3) Тамже Денисовъ утверждаетъ, что на сторонѣ старообрядцевъ, во дни Никона, кромѣ Павла коломенскаго, находились еще три іерарха: Макарій митрополитъ новгородскій, Маркелль архіепископъ вологодскій и Александръ епископъ вятскій. Но Макарій подписался не только подъ дѣянїями Собора 1654 г., признавшаго нужду въ исправленїи книгъ, но и подъ опредѣленїями Собора 1656 г., одобрявшаго книгу «Скрыжалъ» и всѣ напечатанныя въ ней статьи противъ раскольниковъ, въ частности — анаемеу на ревнителей двоеперстія въ крестномъ знаменїи; Маркелль подписался подъ опредѣленїями того же Собора 1656 г. ⁶⁾; какъ Макарій, такъ и Маркелль находились въ церковномъ общенїи съ Никономъ, получали отъ него патріаршія грамоты, въ которыхъ онъ называлъ ихъ *сынами и сослужбниками* своими о *Св. Дусъ* и преподавалъ имъ свое благословенїе ⁷⁾. «Они, — говоритъ Денисовъ, — подписались подъ дѣянїями соборными только изъ страха, а потомъ тайно въ своихъ епархіяхъ покровительствовали послѣдователямъ старой вѣры и обрядовъ». Но доказательствъ на это Денисовъ не представляетъ. И что это за ревнители старой вѣры, которые боялись открыто говорить за нее и

5) Царь Алексѣй Михайловичъ извѣщалъ Никона: «да буди тебѣ вѣдомо: бывшего Новгородскаго митрополита Аѳеонія не стало на шестой недѣли во вторникъ великаго поста; и я ништоль, владыко святой, писалъ ко архіепископу Псковскому и Изборскому Макарію, велѣлъ его погребсти, гдѣ онъ изволилъ себя погребсти; а тебя дожидаться, владыко святой, долго, а ему стоять до тѣхъ мѣстъ должожъ». «Акт. Эксп.» IV, 75.

6) «Дѣянїя» обонхъ Соборовъ, съ подписями лицъ присутствовавшихъ, напеч. при «Скрыжали», изд. п. Никономъ.

7) «Акт. Эксп.» VI, 120, 147, 157 и др.

обманывали, какъ раскольниковъ, которыхъ втайнѣ будто бы поддерживали, а явно анаѳематствовали, такъ и православныхъ, которымъ явно покорялись, а тайно будто бы вредили? Александръ, епископъ вятскій, дѣйствительно сначала даже писалъ противъ Никона и исправленія книгъ; но потомъ, когда былъ вразумленъ на Соборъ 1666 года, раскаялся чистосердечно, сталъ поборать по истиннѣ, и подписался подъ опредѣленіями 1667 года, окончательно осудившаго расколъ и одобрявшаго новоисправленные книги ⁸⁾.

4) Тамже и потомъ во всемъ «Виноградъ» Денисовъ выставяетъ патріарха Никона и архіереевъ первыми и главными виновниками наказаній, которымъ подверглись первые расколуучители. Эта клевета, неподтверждаемая исторією, опровергается духомъ и смысломъ тогдашнихъ какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ законовъ. Великій московскій Соборъ 1667 г., на основаніи древнихъ примѣровъ вселенской Церкви, опредѣлялъ, что «еретики и раскольники не токмо церковнымъ наказаніемъ имуть наказаться, но и царскимъ, сирѣчь — градскимъ закономъ и казненіемъ ⁹⁾. Въ силу этого закона, дѣйствовавшаго въ Церкви всегда и прежде великаго московскаго Собора, непосредственно отъ церковной власти истекали для раскольниковъ пастырскія увѣщанія, обличенія, лишеніе свободы во избѣжаніе распространенія раскола, лишеніе церковнаго сана, изверженіе изъ Церкви; а затѣмъ расколуучители, при ихъ упорствѣ и нераскаянности, предивались уже гражданскому суду, и гражданскій судъ поступалъ съ ними по своему усмотрѣнію и по смыслу, существовавшихъ тогда на такіе случаи,

8) Допол. къ «Акт. Ист.», V, 447, 475.

9) Приб. къ «Акт. Ист.», V, 472, 486—7; «Полн. Собр. Зак.», Т. I, № 412, стр. 706.

гражданскихъ закововъ. Въ этомъ не разъ сознается въ своемъ «Виноградѣ» самъ Денисовъ. Виновы ли послѣ этого Никонъ или архіерей въ томъ, что расколоучители дѣлались преступниками предъ существовавшими тогда гражданскими законами и подвергались наказаніямъ, опредѣленнымъ законами? Виновъ ли судія въ казни, которой подвергаетъ себя наприм. своевольный убійца?

5) «Виноградъ» Денисова переполненъ кровію, томленіями, казнями. Тутъ есть часть правды: нѣкоторые изъ первыхъ расколоучителей были казнены, и по преимуществу—огнесожженіемъ, потому что, послѣ всѣхъ наставленій и убѣжденій со стороны духовенства, они не переставали дерзко хулить св. Церковь, животворящій четвероконечный крестъ Господень, Пречистыя Христовы Тайны и прочія св. Таинства; а по дѣйствовавшему тогда «Уложенію», державшій изрекать хулу на Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа или на честный Его крестъ, подлежалъ именно этой казни, т.-е. сожженію ¹⁰⁾. Но большая часть томленій и казней, которыми такъ утомляетъ и возмущаетъ читателя «Россійскій Виноградъ», безъ сомнѣнія вымышлены Денисовымъ. Долго и трудно было бы перевѣрять всѣ его рассказы объ этомъ; остановимся на рассказѣ о страданіяхъ Никиты—Пустосвята. Денисовъ говоритъ, что, когда Никита подалъ извѣстную свою челобитную, онъ «отъ новолюбителей оухващенъ былъ и желѣзы обложенъ всажденъ въ темницу»: гдѣ «и бѣдами, и ранами, и мучении многовременными стеснялся: толико бо тому безчеловѣчны нанесоша язвы, толико немилостивная терзанія, толико лютейшаа плоти содробленія, елико во оныхъ страданіяхъ, яко чловѣкъ, ослабѣвъ, малодушествова-

10) «Уложеніе царя Алексѣя Мих.», гл. 1, въ «Собр. Зак.» т. 1, стр. 3.

ше»; и этими будто мученіями Никита вынужденъ былъ въ первый разъ отказаться отъ своихъ раскольническихъ мыслей. Но «Дѣянія московскаго Собора 1666 года» гласятъ, что, когда Никита подалъ челобитную, его позвали на Соборъ, тутъ читали его челобитную и допрашивали его, затѣмъ «молили и увѣщали къ обращенію; напоследокъ, увидѣвши ожесточавша быти во злобѣ чловѣка, судиша его—изъ полка Церкви Христовы изгнати и анаемѣ тако его самага, якоже и писанія его злохулныя, предати»; что затѣмъ Никита «послался въ монастырь святаго Чюдотворца Николая, иже на Угрѣшѣ»; что «потомъ, малу числу мѣсяцей претекшу, приде Божією благодатию въ цювство сей Никита, раскаяся о своемъ непокорствѣ»¹¹⁾; по этому свидѣтельству, такимъ образомъ, никакихъ томленій здѣсь не было. И самъ Никита, по свидѣтельству старообрядца Саввы Романова¹²⁾, на Соборѣ въ грановитой полатѣ въ 1682 году, когда царевна Софія Алексѣевна укорила его, Никиту, тѣмъ, что онъ одинъ разъ было покаялся и опять присталъ къ расколу, — Никита въ оправданіе свое говорилъ, что онъ «поднесъ повинную челобитную за мечемъ и за срубомъ», указывая этими словами только на то, чего онъ долженъ былъ ожидать въ будущемъ, при своемъ упорствѣ и дерзости, и не упоминая ни о какихъ «ранахъ и мученіяхъ многовременныхъ, безчеловѣчныхъ язвахъ, немилостивныхъ терзаніяхъ и лютейшихъ плоти сдробленіяхъ», будто бы уже прежде понесенныхъ: а при такомъ торжественномъ случаѣ, Никита не преминулъ бы выставить это на видъ, еслибы что либо подобное было на самомъ дѣлѣ. Денисовъ говоритъ далѣе, будто, когда стрѣльцы раздумали продолжать бунтъ за старую вѣру,

11) Дополн. къ «Акт. Ист», V, 449—50, № 102 «Дѣян. 5».

12) Въ «Исторіи о вѣрѣ».

«тогда дивный священник Никита, вкупѣ со благоревностнымъ отцемъ Саватиємъ, оуахвачени бывше, немилостивнымъ мученіемъ предани быша: предаста бо страсто-терпца себе на жесточайшее томленіе, хребты своя на раны, плещи на біеніе, составы на раздробленіе, крови на пролітіе, и тако немилостивно мучени бывше, яко и мучащимъ терпѣнію ихъ сострадати; будто они «и ко огню и мученію и пыткамъ храбро обострившеся, мужественно сія подымата; будто наконецъ не только Никитѣ, но и Саватию вмѣстѣ съ нимъ «главы отсѣкоша». Вотъ опроверженіе этого лживаго разсказа раскольника Денисова — разсказъ другаго раскольника, Саввы Романова, который, во время стрѣльцкаго раскольническаго бунта, самъ былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ Никиты и Савватія: стрѣльцы «послали сто человекъ по отцовъ, и привели на Лыковъ дворъ. Отца Никиту единого оставили на Лыковъ дворъ за карауломъ, а прочихъ отцовъ» (и Савватія въ томъ числѣ) «взяли на патриаршей дворъ, и разсажали по розну. Во вторникъ на первомъ часу отцу Никитѣ главу отсѣкли; а отца Сергія въ сылку, в Ярославль во Спасской монастырь, а прочихъ отцовъ» (и Савватія въ томъ числѣ) «разослали по инымъ монастыремъ»¹³⁾.

6) «Виноградъ» Денисова, наконецъ, не бѣденъ и чудесами. Достоверность чудесъ этихъ ничѣмъ не подтверждается у Денисова и никто изъ здравомыслящихъ, имъ не повѣритъ. Но кромѣ того, что разсказы Денисова объ этихъ чудесахъ невѣроятны, многія изъ нихъ еще странны и даже забавны. Денисовъ разсказываетъ, наприм., что «чюдодѣйственный Богъ» въ одну «ночь невидимо послалъ» Даниилу протопопу «одежду теплую и шапку на главу его»; а патриархъ Никонъ, когда «оно внезапное удивленіе воз-

13) Въ «Исторіи о вѣрѣ».

вѣстиша» ему, имѣль смѣлость «не умилиться на сіе, во
разсмѣявша рече: «знаю азъ оныя пустосвяты!» Повторяя
сказку объ исцѣленіи отрѣзанныхъ языковъ и рукъ у Тео-
дора, Лазаря и Епифанія, Денисовъ проговаривается, будто
«двѣма лѣтома прешедшима» по отсѣченіи десницы у Ла-
заря, «отсѣченная десница приложена бывша къ составу ея,
паки чудеснѣ исцѣлилась». Гдѣ же въ продолженіи двухъ
лѣтъ отсѣченная десница хранилась? И какъ въ это время
она не истлѣла? Эта одна черта, совершенно невѣроятная
и нелѣпая въ разсказѣ о чудѣ, даетъ намъ право отвергать
весь разсказъ. Когда до преосвященныхъ архіереевъ, быв-
шихъ въ Москвѣ, дошла молва, пущенная самимъ діаконъ
Теодоромъ, будто отрѣзанный у него языкъ исцѣ-
лѣль: они разумно говорили: «не есть вещь вѣроятна, внѣ
увѣренія есть дѣло, еже Христу языкъ осужденному нами
діакону дати; негли подкупиша спекуляторовъ, и мало обрѣ-
заша его». Денисовъ разсказываетъ, будто Лаврентія, нов-
городскаго купца, заключили въ бочку, гвоздіемъ острымъ
наполненную, и въ бочкѣ везли изъ Москвы въ Сергіевъ
Троицкій монастырь: не говоря о томъ уже, что о такой
казни не было никогда и слуху въ Россіи, вѣроятно ли то,
что въ этой бочкѣ Лаврентій могъ проѣхать изъ Москвы
до Сергіевой Лавры и остаться въ-живыхъ, какъ видно изъ
разсказа Денисова? Много-ли надобно было бы времени,
чтобы человѣкъ, при подобной пыткѣ, совершенно истекъ
кровію? У Денисова его страдальцы остаются безъ пищи
по три, и даже по девяти седмицъ!

По всему видно, что Денисовъ хотѣлъ буквально уподо-
бить своихъ страдальцевъ древнимъ христіанскимъ муче-
никамъ, которые дѣйствительно подвергались томленіямъ
страшнымъ, надъ которыми Господь дѣйствительно совер-
шалъ много дивнаго; что, заимствуя для своего «Винограда»
краски изъ Миней-Четьихъ, при недостаткѣ страданій и

чудесъ дѣйствительныхъ, Денисовъ прибѣгалъ къ пособію своего довольно живаго воображенія, и къ лживому красноречію своего языка, довольно свободнаго и витіеватаго. Подобные разказы его о лицахъ малоизвѣстныхъ въ исторіи, — а такова бѣлая часть лицъ, воспоминаемыхъ въ «Россійскомъ Виноградѣ», — о мелкихъ обстоятельствахъ ихъ жизни, не оставившей по себѣ никакого почти слѣда въ «Исторіи»; разказы, которые потому повѣрить весьма трудно, если только не невозможно, — такіа баснословія тѣмъ менѣе заслуживаютъ вѣры, что Денисовъ, по неосторожности-ли, или по невѣжеству, искажаетъ въ «Виноградѣ» событія самыя общеизвѣстныя. Напримѣръ, въ статьѣ о Никитѣ-Пустосвятѣ онъ пишетъ, будто, когда стрѣльцы-раскольники, бунтовавшіе въ Москвѣ подъ предводительствомъ Никиты, подали свою челобитную, къ просьбѣ ихъ «Самодержцы преклонившася, и патриархъ Іоакимъ преклоняшеся къ всенародному моленію», и что это «доброе зачало злымъ концемъ совершился» потому, что стрѣльцы, скоро послѣ того, «начаша дерзновенно высокихъ господъ и сигклицкія дворы, совокуплшеса безчиннымъ скопомъ, обходити, и злодѣйственная убійства ужасна совершати, и Самодержцевъ сердца ожесточившася»; къ этому же присоединилось, — по Денисову, — извѣстное «хитрое и коварное мышленіе» царевны Софіи, которая обольстила стрѣльцовъ царскими погребами. Здѣсь Денисовъ совершенно перепуталъ общеизвѣстныя событія: бунтъ стрѣлецкій, сопровождавшійся убійствами бояръ, поставилъ послѣ втораго стрѣлецкаго бунта, поднятаго во имя старейшей вѣры, — тогда какъ дѣло было наоборотъ.

При богатствѣ однако же разнообразныхъ свѣдѣній, «Виноградъ Россійскій» имѣетъ большое значеніе въ отношеніи къ системѣ старообрядческаго вѣроученія, и въ особенности въ отношеніи къ исторіи старообрядства.

Въ «Виноградѣ», хотя и съ старообрядческой точки зрѣнія, сообщаются довольно подробныя историческія свѣдѣнія о патріархѣ Никонѣ, о дѣйствіяхъ его, имѣвшихъ отношеніе къ расколу, о началѣ раскола; весьма подробныя свѣдѣнія, какія въ другихъ письменныхъ памятникахъ не вдругъ и отыскать можно, о первыхъ виновникахъ и проповѣдникахъ раскола—Павлѣ коломенскомъ, Даніилѣ костромскомъ, Логгинѣ муромскомъ, Аввакумѣ протопопѣ, діакопѣ Ѳеодорѣ, Лазарѣ, Епифаніѣ, Аврааміѣ, Никитѣ—Пустосвятѣ и другихъ; свѣдѣнія о появленіи раскола въ предѣлахъ московскихъ, сибирскихъ, донскихъ, нижегородскихъ, владимірскихъ, псковскихъ, новгородскихъ, архангельскихъ, олонецкихъ; о насажденіи раскола *въ Москвѣ* трудами Павла коломенскаго, Даніила, Логгина, Аввакума, Ѳеодора, Лазаря, Епифанія, Авраамія, Исаія, Ѳеодосія Морозовой и подругъ ея, Спиридона Потемкина, Кипріяна—юродиваго, Ѳеодора Токмачева, Іоасафа кирилловскаго, Филиппа пѣвца, Козмы донскаго, Никиты суздальскаго, Савватія соловецкаго, Симеона іерея, Варлаама псковскаго, Лаврентія купца, Симеона псковскаго, Трифиллія, которые всѣ или жили, или судимы были въ Москвѣ; *въ Сибири* — трудами Аввакума и Лазаря, которые были тамъ въ ссылкѣ; *въ предѣлахъ Палеостровскаго монастыря*—Павломъ коломенскимъ, который былъ тамъ въ заточеніи; *въ Астрахани* — Даніиломъ костромскимъ, тамъ умершимъ въ ссылкѣ; *въ предѣлахъ поморскихъ на Мезени*—Аввакумомъ, который былъ тутъ въ ссылкѣ; *въ предѣлахъ Пустозерскаго острога*—Аввакумомъ, Ѳеодоромъ, Лазаремъ, Епифаніемъ, Кипріяномъ—юродивымъ, которые тутъ казнены; въ предѣлахъ *олонецкихъ* — Александромъ, олонецкимъ купцомъ; *въ Боровскѣ* — Аввакумомъ и Ѳеодосією съ подругами, которые были тутъ въ заточеніи и Поліевктомъ, боровскимъ священникомъ; *въ Романовѣ* — романовскимъ

священникомъ Лазаремъ; *въ Суздаль* — Никитою суздальскимъ, Гаврииломъ жителемъ также Олонца, братьями — Григоріемъ, Софроніемъ и Григоріемъ, жителями олонцакаго уѣзда; въ предѣлахъ *монастыря Кандалашскаго и холмогорскихъ* — жителями града Ростова: Силою, Алексіемъ и Θεодоромъ, жившихъ тамъ въ изгнаніи; въ предѣлахъ *бѣлужорскихъ* — Епифаніемъ и Савватіемъ, которые изъ Соловецкой обители изшедши, по многимъ пустынямъ ходили, пока не достигли Москвы; *въ Ростовъ* — Силою, Алексіемъ и Θεодоромъ, ростовскими жителями; въ предѣлахъ *нижегородскихъ* — Аврааміемъ и Θεодоромъ Токмачевымъ, жившими въ нижегородскихъ пустыняхъ; въ предѣлахъ *владимірскихъ и вязниковскихъ* — Никитою, владимірскимъ писаремъ, Капитономъ, Прохоромъ, Вавилою и Леонидомъ, вязниковскими пустынножителями, также іереемъ Симеономъ и Іоанномъ, наборщикомъ печатнаго двора при патріархѣ Іосифѣ, жившими въ предѣлахъ владимірскихъ; въ предѣлахъ *новгородскихъ и псковскихъ* — Павломъ коломенскимъ, кончившимъ около Новагорода въ ссылкѣ дни свои, Іоасафомъ обещникомъ Кирилловы киновіи, Варлаамомъ псковскимъ, Василіемъ Лисицынымъ, жителемъ яма крестецкаго, Михайломъ, его братомъ, Григоріемъ, Антонова монастыря казначеемъ, Лаврентіемъ купцомъ, Сампсономъ поповичемъ села Крестецкаго, Іоанномъ Дементіевымъ, купцомъ великолукскимъ, Андреемъ и Евѣиміемъ, осужденными въ Новѣгородѣ, Василіемъ и Симеономъ псковскими обитателями, Евсеіемъ обитавшимъ около Мсты рѣки, Іоасафомъ Чаплинымъ, Діонисіемъ и Каллиникомъ, умершими въ новгородской темницѣ, Трифиліемъ, умершимъ въ кирилловской обители; въ предѣлахъ *донскихъ* — Козмою.

Для системы старообрядческаго вѣроученія, въ «Виноградѣ» высказываются голоеоловныя, ничѣмъ не доказывае-

мыя положенія: 1) объ отступленіи восточныхъ странъ отъ церковныхъ преданій ¹⁴); 2) въ-особенности рѣзко, объ испорченности новоисправленныхъ книгъ ¹⁵); 3) объ отверженіи патріархомъ Никономъ дуперстнаго крестнаго знаменія и 4) благословенія; 5) трисоставнаго креста; 6) сугубаго аллилуіа; 7) имени Ісуса; 8) седмипросфорія; 9) о премѣненіи символа; 10) объ отверженіи земныхъ поклоновъ въ четыредесятницу и другіе посты; 11) объ отверженіи преклоненія главъ на преждеосвященныхъ литургіяхъ и въ вечеръ пятдесятницы; 12) о введеніи помазанія муромъ іудейскимъ обычаемъ; 13) объ отложеніи посолоннаго хожденія; 14) о введеніи партеснаго пѣнія; 15) объ отверженіи молитвы: Г. І. Х. Сыне Божій.....; 16) объ отверженіи древняго иконнаго писанія; 17) о написаніи Пречистой Дѣвы съ совершеннымъ младенцемъ въ нѣдрахъ, на образъ Благовѣщенія и т. д.; 18) Главнымъ же образомъ раскрывается въ этомъ сочиненіи мысль, что лица, въ разное время и разнымъ образомъ пострадавшіе за расколъ, суть истинные и святые страстотерпцы, угодники Божіи, равные древнимъ святымъ мученикамъ Христовымъ.

14) Въ статьѣ объ Аввакумѣ.

15) Въ главѣ I о Никонѣ.

ЖИТІЕ ИНОКА КОРНИЛІА,

ИЖЕ ПОДВИЗАСЯ ДОБРЫМЪ ПОДВИГОМЪ И ТЕЧЕНІЕ СКОНЧА
ВЪ ПУСТЫНИ ВЫГОРЪЦКОЙ ВЪ ПРЕДЪЛЪХЪ ОЛОНЦА ГРАДА.

«Житіе» это можно читать въ рукописяхъ ¹⁾.

Писатель «Житія» — лицо неизвѣстное, отшельникъ Выгорѣцкаго Божоявленскаго Даниловскаго монастыря ²⁾. Складомъ рѣчи онъ очень напоминаетъ Семена Денисова, сочинителя «Исторіи о отцѣхъ Соловецкихъ» и «Винограда Россійскаго», а также Ивана Филиппова, сочинителя «Исторіи Выговской пустыни»; употребленіемъ словъ: «натура, дидакаль, натриженіе, тризнице», напоминаетъ особенно Семена Денисова. Въ основу этого «Житія Корниліева», сочинитель положилъ *житіе, написанное* «въ кратцѣ простою народною бесѣдою ученикомъ онаго мужа», Корнилія ³⁾, *Пахоміемъ*. Объ этомъ *Пахоміи* намъ извѣстно, что онъ былъ родомъ, вѣроятно, Поморянинъ ⁴⁾, «древняго благочестія содержитель, и, нѣкогда отъ послѣдователей Никоновыхъ древняго благочестія принуждаемъ отрещися, не отвержеся, но предъ всѣми ясно исповѣда», — ушолъ затѣмъ на жительство въ Выговскую пустыню ⁵⁾, «постриженъ во иноческій образъ» Корниліемъ, когда тотъ жилъ у Гавушьезера ⁶⁾, сопутствовалъ Корнилію, когда тотъ былъ

1) Сборн. биб. Спб. Д. Академіи, № 33; см. также Сборн. биб. пр. е. М., № 32.

2) «Идеже» (въ этомъ монастырѣ), — пишетъ сочинитель «Житія», «нынѣ и мы населены выхомъ». См. третью добавочную статью къ «Житію Корнилія».

3) Предисловіе къ «Житію».

4) См. конецъ второй добавочной статьи къ «Житію».

5) «Жит.» гл. 11.

6) «Жит. Корнилія», гл. 6.

«въ забвѣхъ гоненія ради надлежащаго» ⁷⁾; вообще былъ ученикомъ Корнилія, сожителемъ и келейникомъ его ⁸⁾; однакожь иногда кое въ чемъ «прекословствовала» своему наставнику, «соблазнялся и ясти не въ подобныя времена и, исходя въ міръ, вина попивати, отнюду же и блудными помыслы обладанъ бысть» ⁹⁾; по смерти Корнилія, по единѣмъ лѣтѣ, понеже тогда еще юнъ бѣ и со юными сообращашеся, паки въ міръ исходити и вина пити начать, въ конецъ и пустыню остави, и, обѣтъ иночества презрѣвъ, съ мірскими устроися, и шесть лѣтъ въ мірѣ отъ мѣста до мѣста переходаше, всякъ грѣхъ и всякое беззаконіе дѣйствоваше ¹⁰⁾, по извѣстїи въ гульбу изъ общація, минувшимъ осми лѣтомъ, огницею болѣлъ зѣльно и плакался своего неразумія, и, исцѣленный отъ болѣзни явленіемъ Корнилія во снѣ, «оттолѣ возвратися въ Выговскую пустыню, и пребывалъ тамъ добрѣ, неззорнымъ инокомъ», по отзыву жизнеописателя Корниліева, по крайней мѣрѣ до времени написанія Корниліева житія ¹¹⁾. Этотъ-то Пахомій «зѣльною любовію и моленіемъ просилъ» или даже «понудилъ» неизвѣстнаго намъ сочинителя «изложити пространнѣе и благолѣпотнѣе» повѣсть, написанную имъ, Пахоміемъ, о Корниліѣ «въ кратцѣ простую народною бесѣдою» ¹²⁾.

Иванъ Филипповъ, написавшій «Исторію Выговской пустыни» не позже 1740 года, въ этой исторіи своей выражается о «Житїи Корнилія», какъ уже написанномъ и из-

7) Тамже.

8) Предисл. къ «Житїю»; п 1 доб. статья «Житїя», гл. 9.

9) Гл. 9.

10) Гл. 11.

11) См. «Жит.» гл. 11; 2 добав. ст.

12) Предисл. къ «Житїю», гл. 6.

вѣстномъ между его читателями ¹³). Изъ первой главы «Житія» видно, что оно писано, когда настоятели выговскаго общежительства Даниль былъ еще живъ ¹⁴), а Андрей Денисовъ уже умеръ, т. е. между 1730 годомъ смерти Андрея, и 1733 годомъ смерти Данила. А въ шестой главѣ прямо говорится, что «повѣсть сія списася лѣта 7239—1731» ¹⁵).

«Древо показати хочу», пишетъ сочинитель «Житія», «древо высоко благосѣнно и листовенно, древо красно цвѣтущее и многоплодовитое, финникъ явити намѣренъ Давидовъ благоцвѣтущъ, бѣлѣющъ на горахъ Лермонскихъ,—кедръ извѣстити помыслихъ Псаллистовъ Ливанскій преумноженный, присвѣняющій отъ зноя»... и такъ далѣе, и такъ далѣе; «житіе исписати грубость ума моего направихъ и десницу убогую прострохъ мужа, иноческимъ образомъ опложена, во благочестія свѣтло просіявша» и т. д..., «доблести изчисти и по ряду расположити произволихъ, и на свѣтъ показанія произнести устремихся дивное предивнѣйшаго отцатщаніе..., да негли и самъ пользуюся и чтущіи и слушающіи увѣдаютъ и поревнують и на подражаніе по силѣ возъусердствуютъ» ¹⁶).

Сочинитель описываетъ здѣсь «Житіе инока Корнилія, иже подвизася въ пустыни Выгорѣцкой въ предѣлахъ Олонца града» ¹⁷), и старается показать, «гдѣ и откуду Корниліи возсія, и како подвигъ боренія на духи лукавствія преїде, и како въ словесѣхъ и дѣлахъ дивенъ показася,

13) «Сіе все о Корниліи оставляю», пишетъ онъ («Ист. Выгов. пуст.», гл. 7), «читателемъ извѣстно вѣдати и списанное его, Корнилія, отеческое житіе читати».

14) См. начало главы 7.

15) См. глав. 8.

16) Предисловіе къ «Житію».

17) См. надписаніе «Житія».

и како кончину пріять, и гдѣ скончася и гробъ и лѣтъ теченіе и прочая».

Все «Житіе» состоитъ изъ I. Предисловія, II. Оглавленія или «Описанія главамъ житія Корнилія», III. Одиннадцати главъ самаго жизнеописанія, IV. «Надсловія молебнаго къ Корнилію списателя житія», и V. Трехъ добавочныхъ статей къ «Житію Корнилія».

I. Въ предисловіи, сочинитель говоритъ о предметѣ «Житія», его цѣли, побужденіи къ написанію и источникѣ изъ котораго онъ заимствуетъ свѣдѣнія для «Житія».

II. Въ оглавленіи, перечень одиннадцати главъ «Житія».

III. Въ самомъ жизнеописаніи —

1) *Въ главѣ первой* — рѣчь «о пустыни Выгорѣцкой, въ нейже подвижася Корнилій, въ коемъ мѣстѣ обрѣтается»; о томъ именно, что «Выгорѣцки, иже близъ окіяна Бѣлаго или Соловецкаго моря, на южной странѣ отъ моря, по Выгу рѣцѣ и чрезъ Выгозеро и по другому Выгу вверхъ, яко версть сто или и болши отстоятъ, иже прилѣжитъ мало не вскрай отъ востока главнаго озера Оувга, въ предѣлахъ града Олонца; иже отъ населниковъ, отъ разныхъ Россійскихъ градовъ, храненія ради старороссійскаго церквосодержанія собравшихся, тако во всей Россіи прослы, яко и самъ Императоромъ Всероссійскимъ слышати»; въ которой «двѣ великія обители, на Выгу рѣцѣ Богоявленская, въ нейже мужескій полъ, на Лексѣ рѣцѣ — Крестная, въ пей же женскій полъ, и скиты великія келейныхъ жителей по Выгу рѣцѣ и по другимъ рѣкамъ и озерамъ; сея Выгорѣцки насадитель или первый населникъ бысть Корнилій».

2) *Въ главѣ второй* — рѣчь «о отечествѣ и родителехъ и о еже въ юности жителствѣ Корнилія»; о томъ, что «Корнилій отечество имѣяше въ предѣлахъ Великаго Устьяюга, во градѣ Тотмѣ; отца изъ тогожде града, художест-

вомъ земледѣльца»; въ крещеніи Конономъ именованъ, въ отрочествѣ «изучися грамотѣ Словенстѣй»; пятнадцатя лѣтъ лишился родителей, «и оттолѣ прилѣжиѣ начатъ на добродѣтельное тризнице восходити».

3) *Въ главѣ третьей*—рѣчь «о постриженіи Корнилія во иноческій образъ и о его житіи иноческаго»; о томъ, какъ Кононъ «остави отечество, и домъ, и домашнія, и имѣніе, сродники и други, и вся возненавидѣ, и поиде въ путь; на пути обрѣте нѣгдѣ мниховъ, бесѣдующихъ о пользѣ душевнѣй и припаде къ ногамъ сихъ, прося совѣта, ежебы како и гдѣ получитьи иноческій образъ»; по совѣту этихъ мниховъ отправился къ Капитону, «иже жительствова.лъ въ Ветлужскихъ лѣсахъ, имущъ при себѣ тридесять братій, священникъ саномъ»; по совѣту Капитона иди «къ Вологдѣ въ Корниліевъ монастырь Камельскаго, и тамо вѣспрять иноческій образъ, пребывъ у Капитона два мѣсяца, устремися къ Вологдѣ въ Корниліевъ монастырь», здѣсь былъ «искушаемъ въ трудѣхъ монастырскихъ, въ хлѣбнѣ, въ поварни и въ прочихъ, чрезъ два лѣта; по единомъ лѣтѣ постриженъ во иноческій образъ, переименованъ Корниліемъ, врученъ подначаль иноку нѣкому, именемъ Корнилію же; проходилъ службы монастырскія въ хлѣбнѣ хлѣбы пекий, и въ поварни вареніе варяй, и въ портомойнѣ свиты перый», потомъ несъ «пономарскую службу».

4) *Въ главѣ четвертой*—рѣчь «о странствованіи Корнилія по обителемъ пользы ради»; о томъ, какъ «получивъ у игумена благословеніе, Корниліи изъ монастыря изыде и прехоуждаше по монастыремъ, испытуя страдалчества иноческаго подвига добръ текущія; тако странствуя, былъ и въ Москвѣ и въ монастырѣхъ у Спаса-на-новомъ, въ Чюдовѣ и въ Симоновѣ жилъ, пономарскую службу совершая; позванъ бысть патріархомъ Филаретомъ Московскимъ, отъ него же понужденъ ключаремъ, еще тогда вновь Фи-

ларету престоль патриаршескій приемшу, рукоположеніемъ святѣйшаго патриарха Теофана Іерусалимскаго; какъ къ Теофану, который «мужъ бѣше премудръ зѣло и благоговѣинъ и къ приходящимъ до него благословенія ради или другихъ благословныхъ винъ рѣшенія благоприступенъ вельми, и Корнилій съ прочими доиде и благословеніе по обычаю, рукою двѣма персты, пріять, и прореченіе, еже къ Собору Теофанъ прорече, слыша, и «рече Теофанъ патриархъ къ Собору: «еже въ васъ нынѣ благочестіе, яко солнце, сіяеть въ поднебеснѣй, полностью всякаго церковнаго благолѣпія преисполняся, всѣми церковными благочиніи украшаяся, укрѣпляемо царствомъ благочестивымъ. У насъ же въ Греческихъ странахъ и во Іерусалимѣ, отъ насилія Агарянь, бываетъ веліе закону христіанскому препятіе, и отъ Турецкаго безбожнаго тяжкаго святыхъ мѣсть даньми обремененія зѣльное церковному исполненію смущеніе. Но блюдите, братіе, и бодрствуйте добръ, и стойте мужески, яко настoitъ подвигъ и время близъ уже: ибо грядеть къ вамъ облеченъ въ ризу пособія, емуже глава литера Алефъ. И егда той востанеть, премѣнятся тогда у васъ законы и преданія церковная, и будетъ гоненіе веліе» и т. д. Рѣчь о томъ далѣе, какъ «Корнилій, пребывая у патриарха Филарета въ ключарехъ, многожды понуждаемъ священство пріяти, но не хотяше; егда же патриархъ Филаретъ преставися и поставленъ бысть внего мѣсто Іоасафъ, повелѣно бысть Корнилію на самаго патриарха хлѣбы печи, и пребысть въ той службѣ два лѣта»; отпросившись «странствовать паки въ предѣлахъ Великаго Нова града многи монастыри обыде; сподобися благословенія отъ митрополита Аѳеонія, и повелѣно ему бысть на митрополита, понеже обыченъ, хлѣбы печи; по преставленіи митрополита Аѳеонія, въ монастырѣ на Хутынѣ надъ тѣломъ съ прочими псалтырь глаголаху,

*

четыренадесять седмиць» будтобы «не погребену сущу, понеже при комѣшомъ издыханіи, митрополитъ Аѳеоній погребати себе митрополиту Никону не благослови, зане престолъ его, живу ему сущу, помощію силныхъ восхити Никонъ».

5) *Въ главѣ пятой* — рѣчь «о ревности Корнилія, и како первое нововводное Никоново позна благословеніе»; о томъ, какъ, «по погребеніи Аѳеоніевѣ возвратися Корнилій паки въ Новгородъ къ Никону»; какъ «Соловецкаго монастыря черныи дѣяконъ Пиминъ, будучи въ Новѣградѣ», замѣтилъ «Корнилію, яко митрополитъ Никонъ есть противникъ», что «Никонъ, слагая персты по своему, рукою благословяетъ, а не яко преждніи святители благословляху»; какъ «оттолъ наблюде Никона, слагающа персты на благословленіе по новому, и самъ Корнилій, и сего ради уклоняшеся отъ благословенія Никонова»; какъ Корнилій отказался, когда Никонъ предложилъ ему игуменство въ Древяницкомъ монастырѣ; какъ свое наблюденіе касательно Никонова благословенія Корнилій сообщилъ «Досиѳею, игумену Никольскому, иже близъ Тихвины, бывшему въ Новѣградѣ, еже слышавъ Досиѳея, глагола Корнилію, яко и самъ видѣхъ Никона благословляюща люди по новому, и яко бѣжати подобаетъ отъ Никона»; какъ Корнилій «оттолъ возвратися паки въ Москву, и, бывъ у патриарха Юсифа, пріять бысть въ патриархію жити», и несть здѣсь службу тюремщика; «по преставленіи же патриарховѣ не патриархін изыде и въ Чюдовъ монастырь вниде».

6) *Въ главѣ шестой* — рѣчь «о бѣгствѣ Корнилія благочестія ради»; о томъ, какъ, «егда Никонъ взыде на престолъ Великороссійской Церкви, Корнилію во свѣ видѣся, яко въ Успенскомъ соборѣ во олтарѣ два нѣкая, единъ свѣтлообразный, другой темнообразный между собою пряхуся, благообразный имѣя крестъ трисоставный и

глаголаше: «сей есть истинный крестъ Христовъ; темнообразный же, имѣя четвероконечный латинскій крѣжъ и глаголаше: «не убо нынѣ сего знаменія подобаетъ почитати»; какъ «не по мнозѣ времени иде Корнилій въ соборную Успенскую церковь на праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы: и се клиросницы между собою пряхуся,— единъ ко другимъ глаголаху: «пойте по новому», друзіи отвѣщавашу: «не поемъ по новому, но якоже издревле научихомся, тако добръ поемъ»; и тогожде дне по литургіи просфیری людемъ раздаваху, на нихже печать быше новая четвероугольная видомъ и внутрь четвероконечный крестъ»: какъ «такую просфирю и Корнилій пріять принесе въ келію и братіи прилучившимся показа, и мнози видѣвшии страхомъ объяти ужасошася и прочее въ Соборъ не жодаху, и отъ того времени протече слухъ во вся люди, яко Никонъ патріархъ новины въ Церковь внесе, и сего ради вездѣ людская молва и мятежъ бысть»; какъ «ови сами точию отъ новинъ начаша уклоняться, друзіи же не точию сами соблюдахуся отъ новинъ, но и ясно всѣмъ проповѣдати и обличати начаша, мнози же и отъ священническаго чина, епископъ Павелъ Коломенскій, протопопъ Аввакумъ, подьякъ Никона патріарха среднія станицы Феодоръ, книжной справщикъ патріарха Юсифа Іоаннъ Насѣтка и нѣи»; какъ «Корнилій, видѣвъ Никоново злое начинаніе и лютое того на рачители древняго благочестія гоненіе, согласился съ игуменомъ Никольскимъ с подѣ Тихвины Досиѣемъ, уже изъ монастыря страха ради изшедшимъ и скитавшимся въ Москвѣ, уклонитися отъ лютости гоненія Никонова на Донъ, и, шедша на Донъ, тамо скиташася; потомъ, наскучивъ «отъ множества приходящихъ, возвратистася паки къ Москвѣ, и ту Досиѣей остася, Корнилій же иде въ Кириловъ монастырь», оттуда «въ Нилову пустыню, и поживе въ той пустыни не мало лѣтъ: понеже

церковная служба во оной пустыни совершалася по древнему церковосодержанію». Рѣчь далѣе о томъ, какъ, «увѣдавши архіереи, яко въ Ниловъ пустыни иноцы церковную службу совершаютъ по содержанію старопечатныхъ Московскихъ книгъ, послаша нѣкоторыхъ, аще тако содержать, увѣдѣти»; какъ «посланніи, прибывше въ Нилкову пустыню и вшедше во время литургіи въ церковь, увидѣша на литургіи просфироу, имущія печати трисоставнаго креста, и прочая вся совершаема по древнему содержанію, и повелѣли священнику служити отнынѣ по новымъ служебникомъ»; какъ «иноцы тоя пустыни совѣщашася тогда собою за древнее благочестіе мужественно стати, по новымъ служебникомъ и на новыхъ просфирахъ священнику служити не поустити, но, аще дерзнетъ, всячески возбранити: о чесомъ и Корнилию заповѣдаша тогда: «сице, глаголюще, священникъ начнетъ служити по новому, и ты, Корнилие; повеже во олтарь имѣши быти (ибо тогда Корнилию службу пономарскую проходилъ), возбрани священнику по новому служити, но, негли и посланніи нападутъ на тя, мы никакоже оскорбити имъ поустимъ»; какъ, «егда нача священникъ службу совершати по новымъ служебникомъ, Корнилиѣ возбрани первіе, глаголя священнику: «престани бѣситися, страшиве прелагатаго», и когда «священникъ, яко власть имый, къ нему возглагола: «ты, пономарю, вѣждь свое дѣло, мнѣ же не возбраняй», и тако сопрѣстася даже до трехъ сопрѣвій; возмужавъ Корнилиѣ,—по словамъ его жизнеописателя,—«яко Фивеевъ по истинѣ, удари кадиломъ, со угліемъ разженнымъ, священника онаго по главѣ тако тяжко, яко и кадилу разбитися»; какъ; «сіе услышавше, посланніи вскочиша во олтарь абие и, похвативше Корнилию, извлекоша посредѣ церкви, еже увидѣвши иноцы прибѣгоша вси въ церковь и смѣшишася противоборствомъ съ посланными, коемуждо что въ рудѣ

похватити случися, овъ подсвѣщникомъ, инъ же закладкою, прочіи же клюками мстяще за Корнилія, и до толика между собою біяхуся, яко и помосту церковному кровію обагритися, но вконецъ обаче посланніи иноковъ одолѣша и разгнаша; какъ «Корнилій, видѣвъ нестерпимую бѣду, изъ рукъ посланныхъ угонзе и ис скита прочее избѣжа». Далѣе рѣчь о томъ, какъ Корнилій «изшедъ изъ Ниловы пустыни и тайно по домохъ преходя, вниде въ предѣлы града Олонца въ мѣсто, именуемо Пудога»; въ которомъ уже «обрѣтесе древняго благочестія рачителей множество», и поселился «вскрай рѣки Водлы, ту труждаяся три лѣта»; какъ сюда «приде къ нему Соловецкой обители инокъ Епифаній и повѣда о Соловецкой обители вся, како Соловецкіи отцы мужественно за древнее благочестіе подвигъ мученія преидоша»; какъ они вдвоемъ «на Кяткозерѣ жительствоваша два лѣта»; какъ Епифаній, захотѣвъ «на подвигъ мученія вдатися, иде до Москвы и челобитную, юже носаше, подаде, и въ темницу» вверженъ, лишонъ языка, и посланъ «въ заточеніе въ Пустозерскій городокъ»; какъ «живущу Корнилію на Кяткозерѣ приде отъ Пустозера, посланъ отъ Аввакума протопопа и Лазаря священника и Θεодора діакона и Епифанія инока, инокъ Филипъ, иже бяше подьякъ Никона патриарха и въ бѣлцахъ Θεодоръ», и разсказалъ извѣстную сказку объ исцѣленіи отрѣзанныхъ языковъ и рукъ у Лазаря, Θεодора и Епифанія, разсказалъ и о сожженіи всѣхъ ихъ вмѣстѣ съ Аввакумомъ; и какъ этотъ Филипъ, «поживъ у Корнилія лѣто и мѣсяць шесть», и «воспалившись огнемъ ревности, иде въ Великій Новъ-градъ и, понеже дерзновенно новины обличалъ, посланъ къ Москвѣ и тамо сожженъ». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «Корнилій отъ Кяткозера преселися на Нигозеро, тамо храмъ молитвенный воздвиже во имя святаго Николы, жилъ съ инокомъ Діонисіемъ, постриженникомъ игумена

Доснеєя, родомъ изъ Поляковъ»; отсюда «преселися на Водлозеро на Вѣлой островъ», и жилъ здѣсь съ иноками Діонисіемъ Полякомъ, Галактіономъ слѣпымъ, Прокопіемъ Нижегородцемъ, Іоанномъ и Нифонтомъ; отыскиваемый Книжскимъ попомъ Симеономъ, «преселился на Немозеро»; здѣсь «искомый отъ Вытегорскаго попа Ассона, преселися на Мангозеро, ту постриже Евфимію и Серапіона инока; посемъ преселися къ Гавушезеру, идѣже постриже Каргопольца Василя Быкова, именовавъ Варлаамомъ, и Пахомія, иже понуди повѣсть сію списати,— ради страха въ забѣгахъ пребываше съ иноками Иринархомъ и Пахоіемъ, инокинями Евфиміей и Анѣисою, и бѣльцами Харитономъ да Ивановъ; убѣжденный Сергіемъ, преселися къ нему на Выгъ въ сожительство».

7) *Въ главѣ седмой*—рѣчь «о *призожденіи къ Корнилію многихъ людей и како пріимая тья пользоваше*»; о томъ, какъ «по двою лѣту на Выгъ пришествія Корниліева, пріиде отъ моря Даниль и съ нимъ Исаакій»; какъ Даниль предложилъ Корнилію, «еже общежительство составить и желающія всеусердно спастися вкупѣ подъ едину паству собрати, и о спасеніи и о всяцѣмъ промышленіи пещися», и благословенъ былъ Корниліемъ «на таковое начинаніе, и положи основаніе первіе *у езера Криваю*, и собрася къ нему десять братій и потомъ друзіи»; какъ здѣсь «погорѣли келіи,— сего ради Даниль съ товарищами переселишася къ Выгу рѣкѣ, на немже мѣсть» съ тѣхъ поръ основалась обитель, «и построивша келіи и потомъ молитвенный храмъ, и начаша во обители жительствоющіи обоего пола умножатися»; какъ «Корнилій часто посѣщаль обитель, совѣтуя присно, и въ конецъ писменно обще уставиша, да съ женскимъ поломъ всякое опасеніе цѣломудренное хранится, и мужескій полъ съ женскимъ поломъ въ келіяхъ единокупно да не жительствоуютъ, и собныхъ

стяжаній, сребра и злата и ризъ и ни же что я до мала безъ благословенія у себе да не держать, и прочая вся по уставомъ общежительнымъ всецѣло да соблюдается; какъ «прииде къ Корнилию инокъ Виталій, иже прежде на Сунѣ рѣцѣ у Кирила инока въ монастырѣ поживе,—отечествомъ изъ-за Москвы, благородіемъ боляринъ, у царьскаго Величества военачальникъ изрядный бяше»; какъ «прихождаху къ Корнилию людіе мнози и отъ мірскихъ сель и отъ градовъ всякаго чина и возраста, требующе отъ него пользоваться; онъ же вся прінимаше; обаче приходяція первіе испытываше, аще желаютъ древнее благочестіе, до лѣтъ Никона патріарха содержащееся, хранить цѣло; и, «елицы, обѣщевашуся, тыя чрезъ покаяніе приобщенія сподобляше, младыя же зѣло потязоваше и потомъ крещаше», другихъ «во иноческой образъ облачаше; аще и не бяше священникъ саномъ, «нужда»,— глаголаше,—«всѣмъ спасится»: тѣмже, зане не бяше священникъ, священническая дѣйства оставляше, и, понеже нужда всѣмъ спасится, простымъ инокомъ позволенная не сомняся дѣйствоваше и другія дѣйствовать благословляше, приводя отъ правилъ, яко въ нужду подобаетъ и простымъ инокомъ крещати; увѣщеваше же приходяція цѣломудрствовать, и хотящимъ съ міряны обратиться зѣлнѣ належаше, да общенія съ тѣми, иже Никонову смущенію послѣдуютъ, ни о чесомъ же не имѣють»,—и такъ далѣе—о разныхъ наставленіяхъ и дѣлахъ Корнилія.

8) *Въ главѣ осьмой* — рѣчь «о пророчествѣ Корнилія»; о томъ, какъ, по предсказанію Корнилія, былъ голодъ въ Выговской пустынѣ; какъ по другому его же будто бы предсказанію, «въ лѣто 7223 или 7224 въ Выгорѣцкой обители не мало лѣтъ, якоже пищи, тако и всѣхъ потребныхъ, велія скудость бяше: отъ предреченнаго же лѣта по настоящее 7239», — замѣчаетъ жизнеописатель, — «обители на Выгу

**

Богоявленская распространися, яко и другая на Лексъ Крестная велика воздвижеса, во обителѣхъ молитвенныя и служебныя храмы предивныя имѣются, и въ храмѣхъ ключимыя уборы боголѣпно цвѣтутъ, и пищи и прочихъ потребныхъ благодатни потоцы проливаются»; какъ оныя «по прореченію Корнилія, Выговцы подѣ иго данничества и мірскихъ судищъ подвержени, и отъ лѣта 7214 во всякомъ даннословіи не точію мірскихъ сравнительнѣ, но и сугубо, содержанія ради древняго благочестія опредѣляются».

9) *Въ главѣ девятой*—рѣчь «о еже, яко и тайнѣ чело-вѣческѣхъ прозрѣніе имяше Корнилій»; объ одномъ случаѣ съ Корниліемъ и ученикомъ его Пахоміемъ, случаѣ, въ которомъ выразилась такая прозорливость Корнилія.

10) *Въ главѣ десятой*—рѣчь «о преставленіи Корнилія мѣсяца Марта въ 21 день лѣта 7203», на 113 или 120 году жизни, и о погребеніи его.

11) *Въ главѣ одиннадцатой* — рассказъ «о исцѣленіи соннымъ явленіемъ Корнилія, предреченнаю Пахомія, ученика его».

IV. Въ надсловіи молебномъ къ Корнилію, списатель «Житія» обращается къ нему, какъ угоднику Божию, и проситъ у него себѣ и другимъ разныхъ милостей.

V. Въ добавочныхъ статьяхъ:

1) *Въ первой* — рассказъ о ловитвѣ рыбъ; о томъ, какъ у Гавушьезера Пахомій, ученикъ Корнилія, по его благословенію, страннымъ образомъ поймалъ большую щуку.

2) *Во второй*—рассказъ «о возвращеніи во обѣщаніе и прешествіи рѣки»; о томъ, какъ Пахомій, молитвами Корнилія, исцѣлился отъ болѣзни и перешелъ черезъ рѣку весною по двумъ спершимся льдинамъ.

3) *Въ третьей*, которая имѣетъ такое надписаніе: «отъ житія преподобнаго отца нашего Корнилія»; рѣчь идетъ

о томъ, какъ «нѣкогда, бывшу Корнилию на Москвѣ, собравшеся у нѣкоего боголюбца, крыющагося гоненія ради, отецъ Спиридонъ, архимандритъ покровской отъ убогихъ, соборныи отцы священнопротопопъ Аввакумъ, протопопъ Давилъ, священноигуменъ Досиѳей, священноигуменъ Капитонъ, соборный іерей Лазарь, священнодіаконъ Θεодоръ, иноки Авраамій и Исаія, и Корнилій, начаша совѣтъ творити о нынѣшнемъ Никоніанскомъ еретическомъ крещеніи, по новопечатнымъ книгамъ бывающемъ, подѣ двочастнымъ крыжемъ, пятоперстнымъ херословнымъ Малаксовымъ благословеніемъ, съ триперстнымъ знаменованіемъ, и ради новоизданнаго ихъ символа вѣры, а съ отложеніемъ всего древлецерковнаго благочестія: трисоставнаго креста, двоперстнаго благословенія и символа вѣры, по старопечатнымъ книгамъ глаголемаго; сія вся и прочая съ порицаніемъ отложивше и клятвамъ и анаѳемамъ предавше, за сія и прочая измѣненія вси соборнѣ присудиша, что Никоніанское нынѣшнее крещеніе за крещеніе не вмѣняти, якоже Апостольская правила 46, 47, 49 и 68 и перваго вселенскаго Собора правило 19-е о Повликіанехъ и прочихъ еретичехъ, крещеніе за крещеніе не полагаху, и отъ сихъ бываемое покрещеваху; и паки глаголаху: аще не обрящется перваго православнаго поставленія и благословенія иерея, то по нуждѣ мощно и простолюдину крестить, яко Никифоръ патріархъ и Ириній святыи и Августинъ блаженный и Номоканонъ заповѣдаютъ»; какъ, живя на Выгу и принимая приходящихъ, Корнилій «наипаче заповѣдалъ опасеніе имѣти, отъ новыхъ отступниковъ Никоніанскихъ, называя ихъ явными бѣсовскими и антихристовыми слугами и дѣйства ихъ вся бѣсовская нарицая, инѣхъ учаше грамотѣ, прочихъ постригаше, инѣхъ же по разсмотрѣнію покрещаше, глаголя Никоніанское еретическое крещеніе, отъ числа лѣтъ 666 не вмѣняя въ крещеніе, но паче во

оскверненіе полагая». Рѣчь далѣе о пришествіи къ Корнилію Захарія, крестьянина погоста Толвуйскаго, и о разныхъ предсказаніяхъ Корнилія, о которыхъ уже выше рѣчь была.

Складомъ рѣчи это «Житіе» очень напоминаетъ историческія сочиненія Семена Денисова: то же здѣсь, что и тамъ, многословіе, та же напыщенная витіеватость, то же обиліе грамматическихъ ошибокъ, особенно неприятно дѣйствующихъ на читателя при крайнихъ усиліяхъ сочинителя быть краснорѣчивымъ, то же натянутое воодушевленіе, тѣ же, хотя и въ меньшемъ количествѣ, злыя выходки противъ православія, то же пристрастіе, тѣ же односторонность и лживость въ изображеніи всѣхъ и особенно тѣхъ событій, въ которыхъ расколъ приходилъ въ соприкосновеніе съ православіемъ. Здѣсь 1) повторяется разсказъ, помѣщенный и въ «Россійскомъ Виноградѣ», о томъ, будто новгородскій митрополитъ, предмѣстникъ Никона, «Аѳеоній погребати себе митрополиту Никону неблагослови»¹⁸⁾; 2) говорится, будто, еще будучи митрополитомъ новгородскимъ, Никонъ уже «благословлялъ, слагая персты по новому»¹⁹⁾, тогда какъ будучи еще патриархомъ московскимъ, Никонъ слагалъ персты по старому²⁰⁾; 3) Іоаннъ Насѣдка считается между «книжными справщиками патриарха Іосифа» и первыми расколоучителями — Аввакумомъ, Феодоромъ діакономъ и другими²¹⁾; тогда какъ Иванъ Насѣдка, Клементьевскій священникъ, занимался поправленіемъ книгъ и страдалъ за это еще при патриархѣ Филаретѣ, вмѣстѣ съ Арсеніемъ-Глухимъ и Троицкимъ архимандритомъ Діо-

18) «Жит.» гл. 4.

19) Тамже, гл. 5.

20) «Скрышаль», Слово отъзательно, л. 1 — 2.

21) «Жит. Корн.», гл. 6.

нисіемъ ²²); а въ числѣ первыхъ расколоучителей, между Павломъ коломенскимъ, Аввакумомъ, Лазаремъ, Θεодоромъ и другими, Насѣдка не упоминается ни въ «Житіи Аввакума», ни въ «Виноградъ» Денисова и т. п.; 4) святотатственный поступокъ Корнилія съ священникомъ, въ олтартъ въ Ниловой пустыни, представляется подвигомъ Финееса; 5) повторяется сказка о чудесномъ исцѣленіи языковъ и рукъ, отрѣзанныхъ у Лазаря, Θεодора и Епифанія ²³); 6) много говорится о чудесахъ и пророчествахъ Корнилія, и т. п.

Для первоначальной исторіи раскола, въ «Житіи Корнилія» есть свѣдѣнія важныя и любопытныя: свѣдѣнія 1) о пребываніи патріарха іерусалимскаго Θεофана въ Москвѣ ²⁴); 2) о первомъ впечатлѣніи, произведенномъ переменами Никона въ Москвѣ ²⁵); 3) о первыхъ расколоучителяхъ ²⁶); 4) о соборѣ, который они держали въ Москвѣ, по вопросу о дѣйствительности православнаго крещенія, и на которомъ православное крещеніе, равно какъ и всю православную вѣру и Церковь, они предали «клятвамъ и анафемамъ», — свѣдѣнія, которыхъ въ другихъ современныхъ «Житію Корнилія» историческихъ памятникахъ мы не встрѣчали ²⁷); 5) о занесеніи раскола на Донъ Корниліемъ и игуменомъ Досіеємъ ²⁸); 6) о слѣпой привязанности Ниловой пустыни къ староцерковной буквѣ; 7) о соловецкомъ бунтѣ, объ Епифаніѣ соловецкомъ; о послѣдней участи Аввакума, Ла-

22) См. «Житіе Діонисія», опис. 1652 г., изд. Моск. 1824 г.; «Акт. Эксп.» Ш, № 329; «Дѣян. Собора», по рукоп. Сахарова въ «Сѣвер. Пчелѣ» 1842. № 198.

23) Тамже, гл. 6.

24) «Жит. Корн.», гл. 5.

25) Тамже, гл. 6.

26) Тамже и 3 добавоч. статья.

27) Къ «Житію» 3 добавочная статья.

28) «Житіе Корн.», гл. 6.

заря и Феодора діакона; 8) о проповѣданіи раскола Корниліємъ въ Выговской пустынѣ, объ основаніи раскольническаго Сергіева скита на Выгу²⁹); объ основаніи Выгорѣцкаго Богоявленскаго и Лексинскаго Крестнаго монастырей³⁰); 9) о первыхъ опытахъ перекрещиванія и совершенія священническихъ службъ не священниками въ раскольническихъ общинахъ³¹). Изъ предметовъ системы старообрядческаго вѣрученія въ «Житіи Корнилія» упоминается: 1) о пятиперстномъ благословеніи³²); 2) о трисоставномъ и четвероковечномъ крестѣ³³); 3) о православному новоизданномъ символѣ³⁴); 4) о триперстномъ крестномъ знаменіи³⁵); 5) о кругловидной и четвероугольной печати на просфорахъ³⁶); 6) о томъ, что по нуждѣ, священнодѣйствія можетъ совершать и не священникъ, можетъ принимать на исповѣдь, крестить, посвящать во иночество, благословлять и другихъ дѣйствовать такъ же³⁷); 7) о перекрещиваніи и недѣйствительности православнаго крещенія отъ числа лѣтъ 666³⁸); 8) о почитаніи первыхъ расколоучителей за угодниковъ Божіихъ³⁹) и т. п. Эти положенія старообрядческаго вѣрученія въ «Житіи Корнилія» ничѣмъ не доказываются; только въ подтвержденіе мысли, что православное крещеніе не должно вмѣнять за крещеніе, есть указанія на 46 — 7, 49 и 68 Апостоль-

29) Тамже.

30) Тамже, гл. 1, 7 и 8 и 3 доб. стат. къ «Житію».

31) «Житіи Корн.», гл. 8 и 3 доб. ст.

32) «Жит.», гл. 5 и 3 доб. ст.

33) Тамже, гл. 6 и 3 доб. ст.

34) Къ «Житію», 3 доб. ст.

35) Тамже.

36) «Жит.», гл. 6.

37) Тамже, гл. 7 и 3 доб. ст.

38) Тамже.

39) Надсловіе къ «Житію».

скія правила и 19 правило перваго вселенскаго Собора; да въ подтвержденіе мысли, что по нуждѣ можно крестить и простолюдину, голословно указывается на Никифора патріарха и Иринія святаго и Августина блаженнаго и Номоканонъ Святыхъ Отець ⁴⁰); въ подтвержденіе мысли, что по нуждѣ и не священникъ можетъ священнодѣйствовать, Корнилій говорилъ: «нужда вѣзмъ спастися» ⁴¹).

П О В Ъ С Т Ъ

О РОЖДЕНІИ И ВОСПИТАНІИ И О ЖИТІИ И КОНЧИНѢ
НИКОНА, БЫВШАГО ПАТРИАРХА МОСКОВСКАГО И ВСЕЯ
РОССІИ.

Читать эту повѣсть можно въ рукописи ¹).

Писатель повѣсти—лицо неизвѣстное, старообрядецъ, «снѣдаемый горячею жалостію по древлецерковнѣмъ отеческомъ благочестіи»—расколъ ²).

Поводомъ къ написанію повѣсти, сочинитель представляетъ то, что ее «многіе желали слышати» ³).

Въ надписаніи надъ повѣстью сочинитель говоритъ, что она «собрана отъ многихъ повѣствователей, бывшихъ во

40) Къ «Житію» 3 доб. ст.

41) «Жит.» гл. 7.

1) См. рукопись Спб. Д. Академіи. Къ-сожалѣнію, въ этой рукописи повѣсть не полна,—доведена только до перваго обнаруженія раскола при патріархѣ Никонѣ.

2) Предисловіе къ Повѣсти.

3) Тамже.

дни» первых расколоучителей; въ одномъ мѣстѣ повѣсти сказывается, что нѣкоторыя изъ помѣщаемыхъ въ ней свѣдѣній «повѣда старожительный инокъ Корнилій, живый въ Выговской пустыни»; а изъ содержанія повѣсти видно, что сочинитель имѣлъ у себя подъ руками «Виноградъ Россійскій» и «Житіе инока Корнилія», и заимствовалъ изъ этихъ двухъ сочиненій не только свѣдѣнія, но нерѣдко и выраженія. Изъ этого можно заключить съ достовѣрностью, что повѣсть написана не ранѣе 1731 года, въ которой составлено «Житіе инока Корнилія»; а съ вѣроятностію, что она написана кѣмъ-либо изъ выговскихъ безиоповцевъ. По складу рѣчи, повѣсть значительно проще «Исторіи о отцѣхъ соловецкихъ» и «Россійскаго Винограда» Семена Денисова, «Исторіи Выговской пустыни» Ивана Филиппова и «Житія инока Корнилія»: въ сочинителѣ повѣсти замѣтны усиліе подражать этимъ образцамъ старообрядческаго краснословія, и въ то же время—бесиліе сравниться съ ними.

Эта повѣсть,—какъ гласитъ надписаніе, — говоритъ «о рожденіи и воспитаніи и о житіи и кончинѣ Никона, бывшаго патріарха Московскаго и всея Россіи»⁴⁾.

Въ *предисловіи къ повѣсти*, сочинитель говоритъ о поводѣ къ ея написанію.

Въ *повѣсти* рѣчь идетъ сначала «о рожденіи и воспитаніи Никоновѣ»; о томъ, что «Никонъ родился въ лѣто 7113—1613⁵⁾, Маія 21-го, во вторый по недѣли день, въ предѣлахъ Нижнего Нова-града, въ веси Ведемановѣ, селѣ Курмышевѣ, отъ убогихъ родителей—отца Мины и матери Маріамин; при крещеніи Никитою нареченъ; по умертвіи матери взять нѣкоторою женою Ксенією и воспитанъ и

4) Къ-сожалѣнію, при неполнотѣ рукописи, говоритъ только о рожденіи и воспитаніи, и на первой половинѣ житія Никона прекращается.

5) Гдѣ уже допущена ошибка.

грамотѣ извѣче; по времени нѣкоемъ отъиде во обитель преподобнаго Макарія Желтоводскаго; нѣкогда на пути «во нну обитель», почуя «у нѣкоего татарина волхва», услышавъ отъ него на свой счетъ прорицаніе такого рода: «яко ты будещи государь великій»; «по смерти отца своего поятъ себѣ жену, яже бѣ пѣнчива и оплазива; въ нѣкоемъ селѣ, по избранію ту живущихъ, іерей бысть; для непостоянства своея жены бѣжа въ Москву, и на нѣкоемъ подворьѣ отъ нѣкоего скитающагося священноиннока пострижеса и преименованъ бысть Никонъ; тако скитаяся, прииде на островъ Анзерскій и тамо пребываше во ученичествѣ у начальника Анзерской обители — Елеазара»; о томъ, что Елеазаръ, «прорицая о Никонѣ, глаголаше: «о какова смутителя и мятежника Россія въ себѣ питаесть! Сей убо смутитъ тоя предѣлы и многихъ трясеній и бѣдъ наполнитъ»; будтобы Елеазаръ «видѣ, единою служащу Никону литоргію, змія черна и зѣло велика, около выи его оплетшася, и возненавидѣ Никона и сотвори его бѣжати въ Кончезерскую пустыню, яже есть въ Каргопольскихъ предѣлахъ»; о томъ, какъ Никонъ «по времени бысть тоя обители игуменъ,—для исполненія монастырскихъ потребъ хождаше въ Москву и тамо знаесть бываетъ Царю Алексію Михайловичю и патріарху Іосифу, и поставленъ бысть архимандритъ въ Спасовъ монастырь на новое, и, пребывая тамо, плѣни царскаго величества мысль; того ради» получилъ «порученіе въ пятокъ каждыя недѣли подаваемыя отъ обиженныхъ прошенія предлагать для разсужденія къ Его царскому величеству, и, сіе исполняя, прославися предъ народомъ, яко истинный пастырь и отецъ обидимымъ». Все это, не только по содержанію, но и по многимъ выраженіямъ, и даже, какъ можно судить по нѣкоторымъ характеристичнымъ приемамъ, по правописанію взято изъ «Россійскаго Винограда».

Далѣ сочинитель начинаетъ «дивитися тому, како таковой скверный сосудъ»,—такъ честить онъ доблестнаго патріарха,—«на толь высокія степени восходити начинаше», и говорить здѣсь опять о пророчествѣ Елеазара, о предсказаніи татарина волхва, приписываетъ Никону ужасныя и неслыханныя злодѣянія, напр.: «богоотступное святыхъ образовъ Спасова и Пречистыя Богородицы скверными его—Никона, ногами поправія», называетъ его самого волхвомъ, «или уготованнымъ, для исполненія числа 666-го, на то грядущаго по немъ звѣря лютымъ предотекою, нарицаемымъ по греческому діалекту *Никитіасъ*», имя, которое «дано ему по рожденіи», и которое онъ, равно какъ «и знаменательно во имени его лежащее 666-е число, заглади монашескимъ именемъ».

Далѣ рѣчь о томъ, какъ, по удаленіи новгородскаго митрополита Аѳонія на покой, «въ лѣто 7157 возведенъ Никонъ на престолъ Великоновгородской митрополіи»; рассказъ о томъ, какъ Никонъ посѣтилъ въ Хутынской обители митрополита Аѳонія, и этотъ встрѣтилъ его неприятнымъ привѣтствіемъ, «и къ концу жизни своея заповѣда сущимъ при немъ,—Никонъ да не дерзнетъ погребсти его, зане,—рече» будто бы, «врагъ есть Божій». Это взято частію изъ «Россійскаго Винограда», частью изъ «Житія инока Корнилія».

Далѣ рѣчь о томъ, кто такой былъ этотъ Корниліи; какъ онъ, живя въ Новѣгородѣ сначала «пріимаше отъ Никона благословеніе», потомъ вслѣдствіе замѣчанія «пришедшаго изъ Соловецкія обители іеродіакона Пимена, послѣди, за древле-церковные законы отъ нашедшихъ новолубительныхъ гонителей, въ предѣлахъ града Олонца, въ мѣстѣ нарицаемомъ — Березовъ-наволокъ, съ тысящею двома стома христіанъ въ лѣто 7195, Августа 9 дни, огнемъ скончавшагося»; вслѣдствіе замѣчанія этого

Пимена, «яко Никонъ митрополитъ антихристъ есть, ибо пятію персты, а не двоперетнымъ сложеніемъ, благословляетъ люди, Корнелій и самъ видѣ Никона благословляюща пятію персты, и отъиде въ Москву». Это взято изъ «Корнелиева Житія».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ Никонъ въ Новѣгородѣ первіе повелѣлъ написать образъ благовѣщенія—Дѣву, имѣющую въ нѣдрѣхъ младенца всесовершенна, также и раздѣлено староречное древнее знаменанное пѣніе презирати нача, въ мѣсто же того повелѣваше пѣти нареченное, и потомъ не убоися вводити Греческое и Кіевское партесное многуюсугубляемое пѣніе, еже слышавъ святыи Іосифъ патріархъ воспрещаше ему о томъ; обаче Никонъ, помогаемъ Самодержцемъ и духовникомъ его, Благовѣщенскаго собора протополомъ Стефаномъ Вонифатіевымъ, неповиновашеся патріарху; какъ «въ лѣто 7160 посланъ Никонъ въ Соловецкую обитель, для пренесенія мощей Святителя Филиппа; тамъ «посѣщая въ темницахъ сущихъ, между прочими приде до узнице, идѣже сѣдѣше сосланныи отъ патріарха Іосифа, чернецъ Арсеній. вже въ западныхъ странахъ въ разныхъ училищахъ, и угождая тамошнимъ Латинскимъ учителемъ. трижды съ клятвою отречеся восточнаго Греческаго православія; какъ этотъ Арсеній. будтобы. «сѣдѣщаго въ немъ пытливаго духа наставленіемъ подстрекаемъ, возопи глаголя: «Святѣишии патріарше Никоне!... благослови, и на возраженіе Никона: «соблазнилъся еси о мнѣ, человекъ, нарицаая мене тако: нѣсмь бо патріархъ, но митрополитъ Новгородскій»,—тотъ отъ слова не отступалъ и просилъ, «да егда будетъ Никонъ возведенъ на патріаршій престолъ, да воспомянетъ его въ славу своей и изведетъ отъ мрачныя темницы», и Никонъ «общалъ ему, глаголя: «аще сія тако сбудутся, исполнено будетъ прошеніе твое». Далѣе сказка о томъ, какъ

Варлаамъ, митрополитъ ростовскій и ярославскій, встрѣчая Никона съ святыми мощами у Москвы, молился, чтобы Господь не далъ ему видѣть Никона; какъ «сущу Никону въ тѣя дни въ Москвѣ, старецъ нѣкій, во обители чюда святаго Архистратига Михаила, Симеонъ именовъ, видѣ въ ноци видѣніе страшно, яко змій великъ, зѣло пестрь и страшень видѣніемъ, обогнулся около царскія грановитыя полаты, яже въ Кремль, и ужасную свою, лютымъ ядомъ дышущую, главу и грозно преггибающійся ошибъ вложивъ на прагъ тоя, лежаше»; какъ «потомъ скоро увѣдаша, яко во всю ночь ону, въ нюже старецъ видѣніе видѣ, Никонъ митрополитъ въ оной полатѣ съ царемъ бесѣдоваста». Большая часть всего этого взята изъ «Винограда Россійскаго».

Рѣчь о томъ далѣе, какъ «7160 лѣта Іюля въ 25 день, Никонъ поставленъ патріархомъ»; какъ онъ «повѣлѣлъ напечатати книги «Четія» и служебныя, старопечатнымъ Московскимъ книгамъ во всемъ согласны, еже видѣвши людіе мняху его быти истинна, а неволка»; какъ онъ «устрои монастырь Іверскій и повелѣ пренести» сюда «святаго Якова Боровицкаго мощи», и прислалъ сюда же «часть мощей Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа Московскихъ»; также «согради монастырь на островѣ близъ Онеги рѣки и нарече его гречески Товрасъ—Ставросъ,—Русски же крестъ и посла во оный монастырь крестъ трисоставный изъ древа кипариснаго, въ высоту и въ ширину во всемъ подобень Кресту Христову, обложенный серебромъ и златомъ и драгоценнымъ каменіемъ и бисеры, со множествомъ частей изъ мощей святыхъ Греческихъ и Русскихъ»; также «созда монастырь Воскресенскій при Истрѣ рѣцѣ, его же именована Новымъ Іерусалимомъ, и нача здати церковь Воскресенія Христова, по образу Іерусалимскія церкви, и нѣкая образования святыхъ мѣсть, яже именоваше, ово Назареть, иво

Видееть, а ино темница, иноже Голгофа. Сія же вся творяше, — заключаетъ сочинитель, — «подлагая православному христіанскому простому народу, яко нѣкую сладкую снѣдь, на удицѣ новостей лежащую».

Рѣчь о томъ далѣ, какъ «вспомянулъ Никонъ лжепророка своего, ссыльнаго чернеца Арсенія, егоже изъ Соловецкаго лавиринеа, по обѣщанію своему, испустити повелѣ, не яко отъ темницы узника, но яко видѣннаго Тайновидцемъ, исходящаго изъ бездны на поспраніе православія, звѣря, егоже возьмъ устрои на печатномъ дворѣ справщикомъ»; какъ этотъ Арсеній, «надхненъ латынскаго отступленія ядомъ, бысть богоотступнаго звѣря Никона, подобоправное ему во всякой новолюбителіи лжи и дерзости, любимое чадо»; какъ, «съ нимъ согласився, Никонъ подстиляетъ Самодержцу лесть, глаголя: «Владыко Царю! отъ многихъ въ народѣ слышу на Словенскія книги укоризненные словеса, яко бы съ Греческими и съ Россійскими древними харатейными книгами не согласуются. Да повелитъ держава ваша о семъ собрати Соборъ Россійскихъ архіереевъ и всѣхъ освященныхъ церковныхъ служителей, и подобающая въ книгахъ исправити со старыхъ Греческихъ и Россійскихъ харатейныхъ книгъ, и во всѣхъ словесѣхъ, чинѣхъ и уставѣхъ съ Греческими согласити, да не будетъ порочна наша паства, о невѣдомыхъ же вещехъ послати къ вселенскому патріарху и прочимъ и во святыя горы Аѳонскую и Синайскую»; какъ, «получивъ сіе Царьскаго Величества о исправѣ книгъ дозволеніе, Никонъ, въ лѣто 7162, собравъ Соборъ Всероссійскихъ архіереевъ, предложи оному Собору лукавства своего ядъ, яко бы пекійся о исправѣ книжной, еже они слышавше, подписаша»; какъ «повелѣлъ Никонъ изъ всѣхъ Россійскихъ епархій изъ книгохранительницъ собрати древнія Греческія и Славенскія харатейныя книги, яко бы для свидѣтельства, въ мысли же своей имѣя лука-

вое пронырство: аще, рече, будутъ собраны отвсюду древнія квиги, не откуду будетъ собрати обличенія на его просыпанныя новины; какъ, «незвирая на Божія гнѣва ярость—брань съ Польскимъ королемъ и смертоносную мороваго повѣтрія язву, едино точію въ разумѣ имѣя—древнее отеческое благочестіе истребити, а инославное Римское нечестіе утвердити, Никонъ посылаетъ о томъ посланіе къ Паисію, патріарху Александрійскому, тѣмъже Латынскими новинами, якоже глаголетъ проекинитарій, убѣжденному, да возможетъ представить Самодержцу и всему Россійскому освященному Собору, яко не самъ собою вводити вся новшества начинаетъ, но по согласію вселенскаго патріарха: той же, посланіе Никоново, яко нѣкую сладчайшую поглотивъ снѣдь, собираетъ свой Соборъ, противный восточней древней Каѳоличестѣй Церкви, и, составивъ соборное дѣяніе, присылаетъ къ Никону въ лѣто 7163, и въ томъ своемъ посланіи крыетъ ножъ отступленія, медомъ именованія точію древности, а не самою истины вещью помазанъ; какъ «Никонъ собираетъ паки Соборъ, на немъ же самъ государь Царь присудствоваше и Гречестія архіереи, уже заражени Латынскаго отступленія моровою душевною язвою: Макарій патріархъ Антіохійскій, Гавріилъ патріархъ Сербскій, Григорій митрополитъ Никейскій, Гедеонъ митрополитъ Сучавскій; съ Россійскими митрополиты, архіепископы и епископы, со архимандриты и игумены и протопопами и прочими священнослужителями, и присланное отъ патріарха Паисія соборное дѣяніе предъ всѣми ими прочтеша, въ немъ же явное отступленіе древняго Греческаго православія всѣмъ показася».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «сія вся бывшии на томъ Соборѣ Россійстии архіереи и прочіи священніи мужіе слышавше, мнози ревностію распалаеми, уязвляхуся жалостію о древле-церковнѣмъ благочестіи»—остароце рковной буквѣ,—

«въ нихъ же бѣяху храбри христіянскаго полка воеводы: преосвященный Павелъ, епископъ Коломенскій, священно-протопопъ Аввакумъ, иерей Лазарь, и премудрый ветія дьяконъ Феодоръ, и Иоаннъ Нероновъ, рекомый Насѣдка, прежде бывшій при Юсифѣ патріархѣ на печатномъ дворѣ книжный справщикъ, и инии мнози»,—чѣмъ повѣсть въ рукописи нашей Академіи и оканчивается.

Сочиненіе это, по языку не затѣйливое, по направленію въ отношеніи къ православію, въ отношеніи къ лицу Никона и трудамъ его въ пользу Церкви Божіей, чрезвычайно злое, въ историческомъ отношеніи замѣчательно съ одной стороны тѣмъ, что представляетъ въ себѣ попытку объять въ цѣлости всю исторію жизни патріарха Никона и—значить—всю исторію рѣшительнаго отпаденія раскола отъ православія; съ другой стороны тѣмъ, что оно переполнено искаженіемъ событій:

1) Въ «Повѣсти» говорится, будто Никонъ родился 1613 года. По Шушерину, онъ родился 1605 года.

2) По «Повѣсти», Никонъ родился въ веси Ведемановѣ; на дѣлѣ, село это звалось Вельяминово⁶⁾.

3) По «Повѣсти», Никонъ «бѣжа въ Москву для непостоянства своея жены»; на дѣлѣ, онъ перемѣстился въ Москву, по предложенію московскихъ купцовъ, которые, узнавъ о пастырскихъ добродѣтеляхъ его и благочестіи, приходили къ нему принять его благословеніе и сдѣлали ему это предложеніе, вслѣдствіе чего онъ и перемѣстился вмѣстѣ съ своею супругою⁷⁾.

4) По «Повѣсти», Никонъ «пострижеся въ Москвѣ на нѣкоемъ подворѣ отъ нѣкоего скитающагося священноинокъ»; на дѣлѣ, онъ постриженъ преподобнымъ Елеазаромъ въ Анзерскомъ скитѣ.

6) «Временникъ», XV, 11, 72, 75, Москов. грам.

7) *Берга* «Царствованіе Алексѣя Михайловича», ч. 1, стран. 315.

5) По «Повѣсти», прешодобный Елеазаръ анзерскій «возне-навидѣ Никона» вслѣдствіе будтобы видѣнія змія черна на выи Никона; на дѣлѣ разногласіе между Елеазаромъ и Никономъ произошло изъ того, что Никонъ настаивалъ, собранныя ими обоими, на построеніе церкви въ Анзерѣ, деньги 500 рублей, употребить по назначенію, а Елеазаръ положилъ ихъ въ монастырскую сокровищницу⁸⁾.

6) По «Повѣсти», когда Никонъ, уже митрополитъ новгородскій, пришелъ «въ Хутынскую обитель посѣтити» бывшаго здѣсь на покоѣ, своего предшественника, Аѳонія, и, «пришедъ въ келію его, прошаше благословенія: той вопроши его, рекій: «кто ты и откуда и како нарицаешися?» Отвѣщавъ Никонъ, глагола святителю: «азъ есмь, Владыко, Никонъ митрополитъ Новгородскій». Аѳоній же, духомъ пророчества предъзя хотящее быти отъ Никона всему православію томительство, велии отъ всея души воздохнувъ, рече: «пріиде время, яко и Никонъ въ митрополитахъ: но воли Божіи оставляемъ о насъ полезная предъусмотряти». По Шушерину, это дѣло было такъ: совершивъ свою первую святительскую молитву въ древнемъ храмѣ Св. Софій, новопоставленный митрополитъ новгородскій Никонъ посѣшилъ отправиться въ Хутынъ, чтобы испросить себѣ благословеніе отъ блаженнаго предшественника своего на архипастырской каеедрѣ. Радостно встрѣтилъ святитель-старецъ своего преемника, о которомъ онъ и прежде зналъ, что это мужъ крѣпкій его, и, провидя въ немъ великое свѣтило для всей отечественной Церкви, не хотѣлъ первый подать ему благословеніе. «Ты мя благослови»,—отвѣчалъ онъ Никону на просьбу его о благословеніи. Въ свою очередь и Никонъ не считалъ себя достойнымъ благословить своего достоуважаемаго предшественника.

8) «Опис. Солов. обит.», т. 2, стр. 323.

Долго просили они другъ у друга благословенія; но ни одинъ не хотѣлъ первый благословить другаго. «Благослови мя, патріархъ»,—сказалъ наконецъ Никону Аѳеоній. Никонъ, принявъ это за ошибку старца, немощнаго зрѣніемъ и памятію, смиренно отвѣчалъ ему: «ни, отче святыи, я грѣшныи митрополитъ, а не патріархъ». — «Будешь патріархъ, благослови мя», съ твердостію возразилъ ему прозорливый старецъ. Никонъ, уступилъ, наконецъ, настоящему и непреклонному требованію старца: благословилъ его. Тогда и Аѳеоній воздвигъ старческую руку свою и знаменіемъ креста Господня осѣнилъ Никона ⁹⁾).

7) Говоря о посланіи патріарха Никона къ патріарху Пансію по вопросу о книжномъ исправленіи, сочинитель «Повѣсти» два раза называетъ Пансія, патріархомъ александрійскимъ, тогда какъ Никонъ писалъ къ Пансію, константинопольскому патріарху.

8) Вѣроятно, списывая «Житіе инока Корнелія», гдѣ въ число первыхъ виновниковъ раскола, Аввакума, Феодора и другихъ, включенъ Иванъ Насѣтка, сочинитель «Повѣсти», говоря, что между первыми виновниками раскола былъ «и Іоаннъ Нероновъ», своевольно прибавилъ: «рекомый Насѣдка».

9) Не говоримъ о томъ уже, что въ «Повѣсти» всякое дѣйствіе патріарха Никона, какъ бы оно ни было благоразумно, благородно и благонамѣренно, изображается какъ злой умыслъ, какъ злодѣяніе.

Для системы старообрядческаго вѣроученія въ «Повѣсти», кромѣ разныхъ клеветъ на патріарха Никона, на константинопольскаго патріарха Пансія и другихъ греческихъ іерарховъ, замѣчательнаго другаго нѣтъ ничего.

9) Шушер. «Жизнеоп. Ник.», сост. А. Апол., стр. 15.

ИСТОРИЯ ВЫГОВСКОЙ ПУСТЫНИ.

Видѣть исторію эту можно только въ рукописяхъ ¹⁾. Въ рукописи, принадлежащей библіотекѣ Спб. Дух. Академіи, это сочиненіе имѣетъ такое заглавіе: «Исторія о зачалѣ Выговской пустыни: како зачаса, и въ коихъ лѣтѣхъ, и отъ каковыхъ жителей населенъ; и въ ней о зачалѣ двухъ обителѣй и разныхъ скитовъ». Здѣсь помѣщено оно все въ цѣлости, съ своимъ оглавленіемъ, съ девяносто четырьмя главами «Исторіи» и надсловіемъ, и главы «Исторіи» считаются безъ перерыва отъ первой до девяносто четвертой. Но въ другихъ рукописяхъ ²⁾ «Повѣсть о злочюченіи на Выговскую пустыню чрезъ Ивана Круглаго», служащая продолженіемъ «Исторіи Выговской пустыни» и обнимающая собою въ академической рукописи 72—93 главы «Исторіи», имѣетъ особый счетъ главъ. А двадцатая глава «Исторіи», имѣющая въ академической рукописи заглавіе: «О посланномъ изъ Синода учитель Іеромонахъ Неофитъ, и о разглагольствіи съ нимъ Выговскихъ пустынножителей о вѣрѣ, и о его вопросахъ и о данныхъ ему отвѣтахъ», переписывается иногда отдѣльно подъ такимъ заглавіемъ: «Исторія краткая о отвѣтѣхъ, чесо ради и како отвѣты сіи и разглагольство о нихъ, и когда и гдѣ и съ кимъ сія содѣяшася» ³⁾.

1) См. рукопись библіот. пр. е. М., № 16, также рукопись библіотеки Спб. Д. Академіи.

2) Напр. въ Сборн. библіот. пр. е. М., № 16, книг. 3.

3) См. Сборн. библіот. пр. е. М., № 21, 3; см. также рукоп. Спб. Дух. Акад. «Поморскихъ отвѣтовъ», въ листъ. Въ этой послѣдней рукописи, выписанному заглавію прибавлены въ скобкахъ слова: «и по какимъ указомъ», и въ концѣ «Исторіи краткой о отвѣтѣхъ» помѣщены: подъ литерою А—указъ изъ Сената Петровскихъ заводовъ управителю, отъ Августа 17 дня 1722 года; подъ литерою Б—указъ изъ Свят. Синода Петровскихъ заводовъ Ландрату господину Муравьеву, отъ 5 Июля 1722 году; подъ литерою В—отъ

Писатель этой «Исторіи», кромѣ надсловія, есть Иванъ Филиповъ, настоятель Выговскаго общежительнаго монастыря, преемникъ Семена Денисова Вторушина. Это видно изъ того, что самъ писатель «Исторіи»⁴⁾ представляетъ себя непосредственнымъ преемникомъ Семена Денисова по настоятельству надъ Выговскимъ общежительнымъ монастыремъ. Составитель надсловія къ «Исторіи Выговской пустыни», повторяя то же самое, прибавляетъ, что «написаль эту книгу», т. е. «Исторію Выговской пустыни», «благодати тезоименитый мужъ», т. е. Іоаннъ; а протоіерей Андрей Іоанновъ Журавлевъ представляетъ непосредственнымъ Семеновымъ преемникомъ, по настоятельству, Ивана Филипова⁵⁾ и называетъ его «писателемъ Исторіи»^{5—6)}. Кто написаль надсловіе къ «Исторіи Выговской пустыни», неизвѣстно; только не Филиповъ, такъ какъ въ надсловіи говорится о его смерти.

Родился Иванъ Филиповъ въ 1661 году⁶⁾. Гдѣ родился, какого былъ онъ рода и племени, мы не знаемъ. Можно думать, что родился онъ и молодость свою провелъ въ странахъ поморскихъ, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ своей «Исторіи»⁷⁾ онъ говоритъ: «еще мнѣ младу сущу, самъ азъ своимъ очима видѣхъ его» — старца Виталія московскаго, который «во время Никоновыхъ премѣнъ вошедъ изъ Москвы, живяше во Олонецкихъ предѣлахъ, преже на Водлѣ рѣкѣ, послѣди же близъ Свири близъ Остречинскаго по-

Свят. Синода инструкция іеромонаху Неофиту, отъ Августа 8, 1722 года; наконецъ, подъ литерою Г — указъ изъ канцеляріи Петровскихъ заводовъ подъячому Ивану Ефимову отъ 27 Ноября 1722 года, — документы, относящіеся къ посылкѣ іеромонаха Неофита въ Поморье.

4) Въ главѣ 94.

5) «Поли. Ист. Изв.», стр. 104, по изд. 1831 г., о Поморьянахъ.

5—6) Тамже, стр. 89.

6) Къ «Выгов. Исторіи» надсловіе.

7) «Выгов. Исторіи», гл. 6.

госта», потомъ около Мализерскаго монастыря, и отсюда перѣдко «ходяше чрезъ Шуйское село на Суну рѣку въ Кирилову пустыню», жилъ потомъ въ Кириловѣ монастырѣ на Сунѣ, наконецъ въ Выговской пустынѣ. Самъ онъ говорить также, что въ Выговское общежительство «послѣ пришелъ онъ за нѣсколько лѣтъ», и, «овое засталъ житіе мужей, впервые населившихъ» Выговскую пустыню, «а овое только «слышалъ отъ прочихъ съ ними жителей»⁸⁾. Однакоже съ 7230—1722 года, непозже, именно со времени посылки іеромонаха Неофита изъ Свят. Синода въ Поморье, Иванъ Филиповъ является уже въ Выгорѣцкомъ общежительномъ монастырѣ: это видно изъ того, что, описывая прїездъ Неофита въ Поморье и говоря о Выгорѣцкомъ общежительномъ братствѣ, Филиповъ начинаетъ употреблять мѣстоименіе *мы*^{8—9)}; напр.: «Петръ Первый указалъ *къ намъ, обрѣтающимся во Олонецкомъ уѣздѣ Старовѣрцамъ...* Указомъ (*къ намъ въ пустыню*) объявить... Съ вопросами *прибыша къ намъ въ Выгорѣцкое жительство...* Взяти у насъ *Выгорѣцкихъ пустынножителей* скаску, въ ней же написано отъ *нашего лица*, что *намъ* на присланные вопросы написать отвѣты... и т. д.—Въ этомъ событіи Филиповъ былъ, кажется, не послѣднимъ между выгорѣцкими пустынниками дѣйствующимъ лицомъ, какъ можно заключать изъ слѣдующихъ его словъ: «отвѣты» (извѣстные поморскіе) «многотрудно зготовавши, общесоборнѣ во общежительство собравшися, отвѣты написанныя прочетше, *рукописаниемъ*

9) Тамже, гл. 1.

8—9) Говоримъ: не позже 1722 года; ранее этого года Филиповъ могъ быть въ Выгорѣцкомъ монастырѣ. Это вѣроятно тѣмъ болѣе, что, описывая одно событіе, бывшее около 7210—1702 года, и говоря о Выговцахъ, Филиповъ также употребляетъ мѣстоименіе — *мы*: «Государь повелъ Меншикову по той челобитной отпратить и быти *намъ* вѣдомымъ въ работы къ Повенецкимъ заводамъ» («Ист. Выгов. пуст.», гл. 4).

подкръпихомъ; за тѣмъ «со общежительства и скитовъ десять братій избравше, со отвѣтами на разглагольство» съ іеромонахомъ Неофитомъ, въ Петрозаводскъ въ «Іюнь мѣсяцъ *отпустихомъ*», или изъ слѣдующаго выраженія: «приходящу Сентябрю во Августъ паки *намъ* пустыннымъ попеченіе и подвижи, паки схождение и совѣты, паки поста и молитвъ всепустынное подвизаніе, паки *избрахомъ и послахомъ* на заводы» (въ Петрозаводскъ) «вышеупомянутаго...⁹⁾. Съ 1722 г. и до смерти своей Филиповъ, кажется, не оставлялъ Выгорѣцкаго монастыря: это видно изъ того, что, описывая дальнѣйшія событія «Выговской Исторіи» до смерти Симеона Денисова и своего избранія въ преемника Симеону, Филиповъ, когда говоритъ о выгорѣцкихъ пустынникахъ, часто прибѣгаетъ къ мѣстоименію *мы*, и вообще говоритъ о себѣ, какъ одномъ изъ жителей Выгорѣцкаго общежительства и участникъ въ совершавшихся тамъ событіяхъ¹⁰⁾. Въ 1727—1739 году, во время «злосключенія на Выговскую пустыню чрезъ Ивана Круглого», Филиповъ выступаетъ на видъ, какъ главное, послѣ Симеона Денисова и вмѣстѣ съ Мануиломъ Петровымъ, дѣйствующее лицо въ Выгорѣцкомъ общежительствѣ.

Предъ прибытіемъ Коммисіи, отправленной изъ Петербурга въ Поморье по доносамъ Ивана Круглого, какъ одинъ изъ главныхъ старцевъ общежительства, Филиповъ присутствовалъ, безъ сомнѣнія, на соборищѣ, на которомъ всѣ выговскіе старообрядцы разсуждали о моленіи за царей: хотя въ числѣ названныхъ имъ по именамъ тридцати и больше человекъ, присутствовавшихъ на этомъ Соборѣ, себя онъ по скромности не назвалъ¹¹⁾. Когда выгорѣцкіе старцы

9) Тамже, гл. 20.

10) Тамже, гл. 21—3, 53, 63, 67, 69, 71, 72 и слѣд.

11) Тамже, гл. 77.

предъ прибытіемъ Коммисіи, разсуждали, кому изъ нихъ сначала явится предъ лицо Коммисіи, и «по совѣту общему» положили Семену Денисову не являться, «а явится инѣмъ пристойнымъ»: то подъ этими пристойными разумѣли, кажется, Ивана Филипова и Мануила Петрова ¹²⁾, что видно изъ дальнѣйшихъ событій. По словамъ самаго Филипова, начальникъ Коммисіи, Самаринъ, прибывъ въ Выгорѣцкій монастырь и не видя выгорѣцкаго настоятеля Симеона Денисова, «сталъ спрашивать *первыхъ, кои явились*, про него: «скоро ли его можете поставить мнѣ» и принужденные Самаринымъ, «Мануилъ Петровъ и Иванъ Филиповъ подписались поставить Семена въ пять дней» ¹³⁾. Когда Самарину донесено было, что Симеонъ Денисовъ скрывается въ самомъ монастырѣ и къ нему тайно на думу ходятъ: Самаринъ «началъ Ивана Филипова и Мануила Петрова, каждаго особь, истязати», чтобъ они выдали Семена, и, какъ они упорно утверждали, что Семена нѣтъ дома, «велѣлъ обоихъ, Мануила и Ивана, взять подъ карауль, и въ келію ко Ивану и въ чуланъ ходилъ, все осматрѣлъ» ¹⁴⁾. Открывъ, наконецъ, заключивъ въ оковы и допросивъ Семена Денисова, «послѣ его, Самаринъ въ допросѣ держалъ Мануила Петрова, а послѣ Мануила—Ивана Филипова» ¹⁵⁾. Когда во время этихъ допросовъ въ Выгорѣцкомъ монастырѣ узнали, что въ Волозерѣ двѣнадцать человекъ раскольниковъ предалися самосожженію, а на Лексѣ всѣ раскольники собирались сдѣлать съ собой то же: Симеонъ «сталъ у Самарина проситися, чтобъ ему за карауломъ съѣздити на Лексу, «для уговору» тамошнихъ и отклоненія отъ са-

12) Тамже, гл. 80.

13) Тамже, гл. 82.

14) Тамже, гл. 83.

15) Тамже, гл. 84.

мосожженія, и неуволненный самъ¹⁶⁾; «упроси, чтобъ на Лексу послать Ивана Филипова для уговору».

«И призва Самаринъ Ивана Филипова изъ за караула туда, гдѣ сидѣлъ Семенъ скованъ, и глагола Семену: «я отпущу его» не иначе, какъ «затвоей порукою; ручайся, смотря на икону». Семенъ подалъ Самарину руку и сказалъ: «аще не будетъ назадъ, моя голова за голову». И сказалъ Ивану Самаринъ: «поѣзжай, старикъ, и не солги, не продай поручника»; а Семену приказалъ писемцо написать ко уговору, и самъ письмо просмотрѣлъ и отдалъ Ивану Филипову», а къ Семену близко Ивана не подпустили, чтобъ чего тайно не сказалъ. «Аще Ивану Филипову», — пишетъ онъ самъ, — «и не хотѣлося ѣхати», однакожъ, «поѣхалъ нехотя противъ нощи, и ѣдучи нача сомнѣтися: почто я поѣхалъ, никакого отъ отца» (Симеона) «благословенія не взявъ и хотѣлъ з дороги воротитися, но не посмѣлъ. Ѣдучи къ Лексѣ, срѣте братію на лошадяхъ ѣдущихъ, овыхъ же и въ пѣшъ идущихъ, не малое число», и узнавъ, что они идутъ «у Самарина Семена просити и взять его, хотя и не отдасть, и собратися всѣмъ вкупѣ и огню предатися», Филиповъ «нача ихъ уговаривати и показа имъ письмо отъ Семена», и сказалъ: «я на то и посланъ, чтобъ васъ уговаривать; ничего не заводите и возвратитесь вспять; нѣтъ вамъ отъ Семена Денисьевича сего благословенія». Возвративъ ихъ, и вмѣстѣ съ ними пришедъ на Лексу, всѣхъ здѣсь «Иванъ Филиповъ началъ уговаривати, и письмо Семена имъ прочиталъ, а въ письмѣ написано, чтобъ «вамъ безъ благословенія нашего ничего не заводитъ дурна и противности, и не затворяйтесь и не горите безвременно, и живите по старому». «Они же вси возопиша: «потеряли вы отца Семена Денисьевича вашими думами, да и насъ и себе всѣхъ предали и все благочестіе».

16) Тамже, гл. 84.

«И вси закрычаша: «взыщи, Господи, души наша на сихъ, которые тако сдѣлали». «И между собою глаголаша: «что ихъ слушати? Поѣдемъ; хотя вси умремъ, а Семена Денисьевича возьмемъ»; и собравшись всѣ поѣхали. И пошелъ Филиповъ къ другопредѣльнымъ — въ женское отдѣленіе монастыря. «У нихъ уже и больничнии вси выношенны, лежащии на одрѣхъ вси въ часовни; овии молебны поють, а овии плачють и каются; инии же всѣмъ ясно своя грѣхи сказываютъ во всю часовню; и вси быша въ великомъ страсть, готовящеса на смерть; овия безъ яденія и питія по два и по три дни пребывали; уже все готово было къ запаленію; овии хотять уже запалити. И оной Иванъ пришедъ повелѣлъ имъ умолкнути и учалъ ихъ уговаривать, чтобъ такого внезапнаго запаленія безъ благословенія не учинить; и показа имъ письмо и возбрани, еще до времени ничего того не творити, а все пускай уготовлено и сами готовитеса покаяніемъ и плачемъ и моленіемъ и другъ у друга прощеніемъ. Уже вси собралися, и съ Суземска много набралоса къ страданію, и съ Выговскаго монастыря, мужескій полъ и женскій. И съ Выга приносишася вѣсти страшныя. И посланной»,—пишетъ о себѣ самъ Филиповъ,—«вельми скорбяше душею, видя такое великое собраніе и плачь, покаяніе и ревность», т. е. рѣшимость на самосожженіе, и «вельми ужасашеся, чтобъ не учинилося такому дѣлу препятствія; и самъ помышляше съ ними пострадати, аще съ монастыря отъ Самарина будѣтъ какая присылка, или аще братія, кои пошли съ Лексы въ монастырь, учинять то, зачѣмъ пошли». А тутъ безразсудныя женщины «вси посланнаго онаго съ плачемъ убѣждали радѣюще, чтобъ съ ними пострадати»; онъ имъ возражалъ: «аще вышесказанное съ монастыря придетъ, то готовъ съ вами страдати; а преже сего времени, ничего сего не творите безъ благословенія; ждите сего времени, а сами готѣвитеса на волю»

Божію». Самъ онъ въ то же время «осматриваше у оконъ и у дверей запоры, такожде и зажоги, и вельми о семъ болѣзноваше и мятешся умомъ: «аще сотворити сіе безъ благословенія отецъ и братіи своевольнѣ и безъ нужды, не взыскалъ бы Господь Богъ на мнѣ толико душъ сего собранія»; смущало его и то, что онъ «изъ неволи освобожденъ токмо за порукою Симеона, по его прошенію»; жалѣлъ онъ о томъ, что съ Симеономъ «на походѣ тайно нельзя было ничего сказать, понеже самъ Самаринъ ту стоялъ и солдаты». Въ такомъ «размышленіи и смятеніи, посланной», къ счастью, побоялся Бога и рѣшилъ, что «не можетъ сего сотворити» — погубить столько душъ «безъ отеческаго благословенія». А тутъ, къ счастью, изъ монастыря пріѣхалъ особый посланный и возвѣстилъ Филипову приказъ Симеона, «чтобы ты ѣхалъ въ монастырь, понеже Самаринъ ради тебе Семона Денисьевича вельми истязуетъ». И Филиповъ отправился въ монастырь, и «наки посаженъ съ прочими за карауль¹⁷⁾».

Переѣхавъ съ Коммисіею изъ Выгорѣцкаго монастыря въ Шунгу, Самаринъ, между другими колодниками, взялъ съ собою и Филипова. Въ Шунгѣ опять допрашивали сначала Симеона Денисова, «и по семъ взяша Мануила Петрова и такоже истязаша, послѣ Ивана Филипова и Даніила Матеева», первыхъ выгорѣцкихъ старцевъ, «и прочихъ всѣхъ»¹⁸⁾. Вмѣстѣ же съ Денисовымъ и прочими Филиповъ и выпущенъ былъ изъ заключенія, когда допросы, по доносу Круглаго, кончились¹⁹⁾. Лежа на смертномъ одрѣ и затрудняясь выборомъ преемника себѣ, Симеонъ Денисовъ «начать принуждати», — пишетъ Филиповъ, — «грѣхъ ради моихъ, мене непотребнаго и братіи возвѣсти. И начяхъ азъ окаян-

17) Тамже, гл. 85.

18) Тамже, гл. 87.

19) Тамже, гл. 91.

ный плакати и отрицатися, и не токмо тогда при соборѣ, но и прежде того за день наединѣ, и вельми начяхъ молити со слезами и просити. Онъ же никакоже на мое прошеніе, прежде и ту при соборѣ, не приклонися, но и запрещаше всячески, глаголя: «не пререкуй, да не приѣмеша преслушанія себѣ, вмѣсто послушанія». А Данила Матѣевича выбралъ, чтобъ онъ братію поучаль отъ Божественнаго Писанія; книгу бы почитываль; а Мануила Петровича, чтобъ онъ помогаль новому настоятелю, «какъ ему Симеону, въ домашнихъ и въ братскихъ и въ приказныхъ во всякихъ случаяхъ». Такимъ образомъ съ 25 числа Сентября 1749 — 1740 года, Иванъ Филиповъ остался настоятелемъ Выгорѣцкаго и Лексинскаго монастырей.

Единственнымъ замѣчательнымъ событіемъ, въ его настоятельство, было то, что «состоявшимся Августа 31 дня 1744 года, по общему опредѣленію Правительствующихъ Сената и Синода, указомъ велѣно всѣмъ обрѣтающимся по всей Россійской Имперіи, иже несогласная нынѣшней» православной «Церкви мудрствуютъ, явитися къ запискѣ для положенія подъ двойной окладъ, и имѣющіяся о таковыхъ Комисіи и слѣдствія, гдѣбъ оныя ни были, всѣ оставить». До избранія своего въ настоятели, Филиповъ написалъ свою «Исторію Выговской пустыни», и послѣднюю главу «Исторіи» писалъ еще при жизни Семена Денисова ²⁰⁾, когда Семень, однакожь, лежалъ уже на смертномъ одрѣ, т. е. въ 1740 году. Предъ смертію своею, Филиповъ «послѣднее братіи и сестрамъ цѣлованіе своеручнымъ писаніемъ назнаменовалъ. Умеръ онъ «1744 года, Декабря 3, въ пятомъ часу, въ 83 лѣто отъ рожденія своего».

20) Тамже, гл. 94.

21) Тамже, гл. 94.

22) Къ «Исторіи Выговской пустыни» надсловіе.

23) См. начало 94 главы.

По отзыву оставителя надсловія къ «Исторіи Выговской пустыни», Иванъ Филиповъ, «премудрости, не яже словомъ свѣтлѣется, но яже дѣлы обличаема, рачитель баше; и не толики буквы тростію писаше, елики присно добродѣтели творяше». Мы, съ своей стороны, о характеръ Филипова можемъ сказать то только, что въ его «Исторіи Выговской пустыни», сравнительно съ сочиненіями другихъ расколочителей, значительно меньше рѣзкихъ выходокъ противъ Церкви православной и церковныхъ властей; а о власти царской онъ отзывается вездѣ почти даже почтительно: это дѣлаетъ честь, если не умѣренности его и любви къ истинѣ, то благоразумію и осторожности. О его дарованіяхъ достаточно говорить его «Исторію», указывая въ немъ весьма сноснаго ученика изъ школы Андрея и Семена Денисовыхъ, достойнаго и точнаго преемника ихъ пріемовъ въ писаніи, ихъ достоинствъ и недостатковъ, — недостатковъ, которые однакоже въ его «Исторіи» бросаются въ глаза меньше, чѣмъ въ сочиненіяхъ Семена Денисова.

Сочинитель говоритъ о себѣ: «нѣсмы творцы повѣсти сея, токмо преписатели, иначе рещи—преложители...», и сообщаетъ далѣе, что о первыхъ основаніяхъ раскола въ Выговской пустыни онъ заимствуетъ свои свѣдѣнія для своей «Исторіи» изъ «премудраго словесе Настоятеля Выговскія обители Андрея приснопамятнаго, *еже онъ сочини въ надгробную похвалу сожителю и клевету своему Петру екслюсарху*»; что онъ — сочинитель, пришелъ въ обитель послѣ ея основанія, «за нѣсколько лѣтъ, и оное засталъ ихъ первыхъ ея основателей — «житіе, а оное слышалъ *отъ прочихъ съ ними жителей—отъ Захарія Стефанова и отъ прочихъ*, про ихъ терпѣніе и крѣпость». Послѣдующія же лица и событія, которыя онъ описываетъ въ своей «Исторіи», начиная не позже, какъ съ 1722 года, Филиповъ видѣлъ самъ. Вмѣстѣ съ Андреевымъ надгробнымъ словомъ Петру

Проконьеву, Филиповъ имѣлъ у себя подъ руками еще «Житіе инока Корнелія»²⁴⁾.

Вся «Исторія Выговской пустыни» написана, кажется, не позже 1740 года: такъ какъ въ этомъ году, когда Семенъ Денисовъ лежалъ на смертномъ одрѣ, Филиповъ писалъ послѣднюю главу своей «Исторіи»²⁵⁾. А надсловіе написано въ 1744 году въ Декабрѣ²⁶⁾.

Поводъ и цѣль написанія своей «Исторіи», самъ Филиповъ объясняетъ такъ: «аще древніи нечестивіи безумніи Эллини, умершимъ родителемъ и сродникомъ своимъ честь и славу притворяюще, во имена ихъ столпы и кумиры поставляху, и баснями и лжесловіемъ скверная житія ихъ украшаху, и, истинныя доброты въ дѣлѣхъ ихъ не обрѣтающе, ложную приписоваху, вѣчную отсюду память любимымъ своимъ сотворити тщася: кольми паче намъ, возлюбленніи, должно есть благочестивыхъ своихъ отецъ пресвѣтлое благочестіе и зрядная дѣла воспоминати и сихъ памятію къ добродѣтельнымъ подвигомъ и трудомъ общряться, якови суть и наши собственніи отцы и предводители и благочестія пресвѣтліи свѣтильницы, отъ нихъ же сія Выговская пустыня свѣтомъ древлецерковныхъ святыхъ преданій просвѣтися, и, егда на всю Россію мракъ новыхъ заблужденій нападе, тогда богоспасаемая страна сія зарею непорочнаго правовѣрія ясно озарися... Мнѣ убо, возлюбленніи, желательно есть воспомянути все доброе житіе сихъ крѣпкихъ мужей и предложить вашей любви слово не хитро-рѣчивое, но истинною украшенное, о дивномъ ихъ мужествѣ и преславномъ подвизѣ благочестія, паче же о теплой ихъ къ Богу любви, да отсюду увидимъ свою нищету, худость,

24) «Истор. Выговской пустыни», гл. 7.

25) Смот. начало 94 главы.

26) Смотр. надсловіе.

слабость и лѣнивое произволеніе, и умилился о суетѣ житія своего. Вамъ же любезно да будетъ слышати добрыя повѣсти о благочестивыхъ мужехъ. Не бо басни и кощуны глаголемъ, но самую извѣстную истину, ниже Эллинскихъ погавыхъ челоувѣкъ дѣла предлагаемъ, но мужей честныхъ и добродѣтельныхъ, умѣвшихъ предпочести благочестіе паче сладкія жизни, древнія уставы церковныя, паче любимаго Россіи новшества, озлобленіе отъ властей и поношеніе отъ парода паче славы и чести, убожество Христова паче богатства міра сего, и еже въ пустыни плачевное житіе и попеченіе о своемъ спасеніи паче свѣтлыхъ радостей и покоевъ вѣка сего. Не есть убо грѣхъ, о любиміи мои слышательіе, оцевыми повѣстями время провождати, но изрядное дѣло и согласное премудрому Апостольскому поученію: *поминайте наставники ваша, иже...* ²⁷⁾.

Предметъ и задача—воспоминаніе жизни расколоучителей, положившихъ основаніе расколу, общежительному монастырю и скитамъ въ Выговской пустынѣ.

«Исторія Выговской пустыни» состоитъ изъ оглавленія, девяносто четырехъ главъ исторіи и наделовія. Раздѣленіе «Исторіи» на девяносто четыре главы довольно случайно. Между нѣкоторыми главами, слѣдующими сряду одна за другой, нѣтъ никакой логической связи; другія же главы послѣдующія часто представляютъ развитіе тѣмы, положенной въ одной изъ предъидущихъ главъ, такъ что ихъ лучше было бы соединить въ одинъ отдѣлъ. По содержанію «Выговскую Исторію» лучше было бы раздѣлить такъ: *отдѣлъ первый*—сдѣлать изъ главы первой: «о зачалѣ всей Выговской пустыни вообще»; *отдѣлъ второй*—изъ главъ 2—4: «о зачалѣ Выгорѣцкаго общежительства»; *отдѣлъ третій*—изъ 5—12: «о Суземскѣ и о въ скитахъ

27) Глава 1.

поселившихся отцахъ»; *отдѣлъ четвертый*—изъ главъ 13—19: «о разныхъ событіяхъ въ Выгорѣцкомъ общежителствѣ въ настоятельство Андрея Денисова и въ частности о нѣкоторыхъ изъ его сотрудниковъ»; *отдѣлъ пятый*—изъ главы 20: «о разглагольствіи съ іеромонахомъ Неофитомъ»; этотъ отдѣлъ иногда, какъ выше показано, и переписывается отдѣльно отъ «Выговской Исторіи»; *отдѣлъ шестой*—изъ главъ 21—23; «опять о событіяхъ въ Выгорѣцкомъ общежителствѣ въ настоятельство Андреево»; *отдѣлъ седьмой*—изъ главъ 24—39: «о событіяхъ въ настоятельство Симеона Денисова»; *отдѣлъ осьмой*—изъ главъ 40—71: «о отцахъ Соловецкихъ и прочихъ, ихъ же благословеніемъ населися Выговская пустыня»; *отдѣлъ девятый*—изъ главъ 72—93: «повѣсть о злключеніи на Выговскую пустыню чрезъ Ивана Круглого», которая и переносывается иногда отдѣльно отъ «Выговской Исторіи», какъ выше показано; *отдѣлъ десятый*—изъ главы 94: «о преставленіи Симеона Денисова».

I. Въ отдѣлѣ первомъ «о зачаль всей Выговской пустыни вообще».

1) *Въ главѣ первой: «о зачаль»*, по словамъ оглавленія, «всей Выговской пустыни о общежителствахъ и скитатяхъ, еже бысть отъ созданія міра 7192 (1684) юда», сочинитель, сказавъ сначала о поводѣ и цѣли написанія своей «Исторіи», говоритъ далѣе о томъ, какъ въ самомъ началѣ раскольниковскаго смущенія, бывшаго отъ лѣта осмыя тысящи сто шестьдесятъ втораго, с Никонова патріаршества, *Павелъ епископъ Коломенскій*, за древле-церковное православіе посланъ быше въ *Поморскую страку*, во *Олонекій уездъ*, въ *Палеостровскій монастырь*, идѣже нѣколко время пребывъ, свободно поучаше народы, новозникшихся уставовъ Никоновыхъ соблюдать наказуя, коего ученія и благословенія архіерейска—

го страны сея жители слышатели же и видѣтели зѣло бяху, отъ нихъ же и сія Выговская пустыня населися; какъ «по сихъ явися *въ Тихвинъ, Николю бесѣдною монастыря шуменъ Досивей*», который, «благочестія ради крысяся, часто» привиталь «*въ Курженьской обители*»; какъ насельники этой обители, «отъ многихъ странъ и отъ Соловецкія обители изшедшіи, многихъ отъ *Обо-нежскихъ* жителей близъ живущихъ, древняго благочестія любителей, просвѣщали и исповѣдывали и Святыхъ Тайнъ причащали, и послѣжде» были разогнаны «Архіерейскими посланными с Нова-града», которые «и церкви въ Курженьской обители огнемъ пожгоша». Далѣе вводная рѣчь о томъ, что, «донелъже бѣ въ Новѣградѣ Макарій, митрополить, дотолѣ *въ Новгородской епархіи и въ Оло-нецкомъ уѣздѣ* вси древнихъ церковныхъ преданій хранители Никоновыхъ новинъ не приимаху и старопечатныя безъ боязни содержаху книги»; что «той митрополить, аще и бѣ на Никоновомъ соборищи, и боязни ради неволею подписася на отверженіе древнихъ уставовъ, обаче, пришедъ во свою митрополию въ Новѣ-градъ, новопечатныя книги и двочастный крестъ, по совѣту иконома своего и ризничаго, вложи во едину нѣкую полату, и заключи и запечата, самъ же древле-церковныя книги содержаще, и всѣмъ священникомъ своея области тыя содержати повелѣ, и», до самой смерти своей въ 7171 году «плакашеса, яко подписася на непреподобномъ ономъ Соборѣ»; что «въ Новѣ-градѣ въ церковь введе Никоновы уставы только преемникъ Макарія — Питиримъ, при которомъ и «вышереченная Курженьская пустыня истребися». Рѣчь далѣе о томъ, какъ разогнанные Питиримомъ насельники этой пустыни, «старожитніи остальцы Соловецкія и прочихъ обителей, крыяхуся по пустынямъ Поморскимъ около *Онега озера, въ Шуми, въ Толгуи, въ Повениль*, паче же въ сей Вы-

ювской и въ Водлозерской пустыняхъ, и тако древле-православное благочестіе храняшеся и проповѣдашеся».

Объясняется далѣе, какъ «малая сія рѣчка», т. е. Выговское общежитіе, «истече отъ источника великаго—Соловецкія обители». Здѣсь рѣчь о томъ, какъ, по предсказанію *Гурія Юродиваго*, «черный діаконъ *Игнатій* изыде изъ Соловецкія обители и приде въ Поморскія пустыни, пребываше же близъ *Повенца* и въ *Куржесьской обители*, съ священноигуменомъ *Досіеємъ*, многи же просвѣти ученіемъ», между прочимъ выговскихъ «настоятелей *Андрея* и *Симеона*, и домъ ихъ, и родители, и *Петра*, послѣжде еклисіарха въ киновіи Выговской бывшаго, и нача въ сей пустыни общее житіе, благословеніемъ помяновеннаго игумена *Досіея*, иже повелѣ ему женскъ полъ особъ въ пустыни отъ братіи зданіемъ жилищъ отдѣлити и веліамъ ошасствомъ цѣломудренное наблюдать житіе».

Рѣчь о томъ далѣе, какъ *Игнатію*, «благословеніемъ игумена *Досіея*, ученикъ и сообщникъ бываетъ *Даніилъ*», котораго *Игнатій* «прилежно наказоваше общему житію и како хранити цѣломудріе и чистоту, чесо ради и совѣща ему особная жилища мужескому полу сотворити, а особная женскому, аще и во единыхъ келіяхъ за нужду жити будутъ, но преграды да будутъ посредѣ»; какъ, однажды «*Даніилу* потреби ради нѣкія въ Поморскія страны отшедшу, бысть на пустыню Выговскую гоненіе отъ духовныхъ властей, и того ради великаго гоненія *Игнатія* и *Германъ Соловецкій* и *Емеліанъ Повенецкій*, въ *Палеостровскомъ монастырѣ* отъ наѣзду гонителей, огнемъ скончашася»; какъ «по ихъ скончаніи остася добрый останокъ *Выгорѣцкаго* общежитія вышереченный *Даніилъ*, скитаеся по пустынямъ съ нѣкими братіями, мѣсто отъ мѣста премѣняя»; какъ *Даніилъ* нашель въ пустынь новаго себѣ руководителя въ старцѣ *Корнилѣ*, *Ниловы* пустыни древле-

обещникъ», который «отецъ духовный и наказатель баше», какъ Данилу, такъ «и Петру и Андрею и Симеону, оставльшимъ уже міръ и всельшимся въ пустыню». Рѣчь о томъ далѣе, что «въ Выговской пустынь тогда бяху и нини отцы: *древле—Соловецкій отецъ Геннадій Качаловъ, Иосифъ Сухій Соловецкій же, Серій начальникъ Серіева скита, Кириллъ*, иже прежде *на Суль рѣчь*, съ Епифаніемъ Соловецкимъ, подвизася и оттуду съмо преселися, *и Виталій, Корнилія спостникъ*, изъ *Московскихъ* бояръ мнихъ, и *Питиримъ мниходіаконъ, Серапіонъ Московскій и Варлаамъ Быковъ Карполецъ* и нини». Рѣчь о томъ, какъ Даниль «усердствовалъ о общежительствѣ, возусердствовала же и прочая братія, возревноваша же и отцы, благословляюще и повелѣвающе о немъ пецися, тѣмже и Андрея съ Петромъ принудиша не житія общаго точію, но и попеченія и тяготы его вкусити». Далѣе общее заключеніе о томъ, что «Выговское общежительство отъ Соловецкія обители пріостекшее есть, чиномъ и благословеніемъ Соловецкихъ отецъ вкорененное, игумена Досіея благословеніемъ насажденное, Корнилія и прочихъ отецъ пустынныхъ молитвами утвержденное», что оно «съ Игнатіемъ прежде водворяшеса *на Сароезеръ*, по сихъ близъ *Боровскаго* скита при маломъ езеркѣ крышеса; таже преселишася *къ Выу рѣчь*, идѣже не токмо Корнилія и Виталій присъщеніемъ многажды присутствоваху, но *и Соловецкія обители священникъ Пафнутій* во общежительствѣ поживе лѣтъ семь, *и старій священникъ Θεодосій*».

Рѣчь далѣе о томъ; сколько трудностей нужно было преодолѣть при образованіи Выговскаго общежительства, «егда совокупшася въ сіе общежительство богоизбранніи мужіе Даниль — златое правило Христовы кротости, Петръ — устава церковнаго бодрое око, Андрей — мудрости многоцѣнное сокровище, и Симеонъ — сладковѣщательная ласто-

вица и немолчная богословія уста, и прочія, трудностей отъ пустынности и хлѣбонеродности мѣста, отъ ратей и напастей непрестанныхъ, отъ терновидности нравовъ самихъ обитателей киновіи. Далѣе высокопарныя похвалы побѣдителямъ этихъ трудностей—Даніилу, Петру, Андрею и Симеону, которыхъ сочинитель между прочимъ величаетъ такъ: «четырица богосочетанная, и четыремъ Евангелистомъ равночисленніи, благочестія учителя и церковныхъ преданій столпи непреклонніи»; все въ Выговской пустыни, по словамъ сочинителя, свидѣтельствуется о ихъ подвигахъ и трудахъ: проповѣдуютъ «въ сихъ мѣстѣхъ молитвенныя храмы украсителей, книги читателей, цвѣтники собирателей, уставы и обиходники недреманныхъ усердныхъ церковныхъ ревнителей, отсловія къ противнымъ своихъ премудрыхъ сочинителей, соборное дѣяніе своихъ разрушителей, Пращицы и Розыски своихъ разсмотрителей, Иеромонаха Неофита вопросныя пункты богомудрыхъ и хитрословесныхъ отвѣщателей» и т. д. Далѣе такія же похвалы всѣмъ вообще жителямъ киновіи, всему ея устройству. Въ заключеніе главы—перечень лицъ, которыя «предреченнымъ настоятелемъ пособствоваху во общежительствѣ»: Исакій, Евфимій, Захарій Степановъ, Леонтій Θεодосіевъ, Трифонъ Петровъ, Гавріилъ и Никифоръ Семёновы, Лука Θεодоровъ, Яковъ Повенецкой, Иванъ Германовъ, Маркъ Θεофиловъ, Михаилъ Павловъ, да иноцы: Пафнутій Няльской, Прокопій Нижегородской, Серапіонъ Русской, Θεодосій Устюжской, Іаковъ ковачъ Кижьской, Никола Русской; Антоній, Симеонъ и Гавріилъ (сіи три старца, съ самыхъ первыхъ лѣтъ пришедшіи, двое съ Толвуйскаго села, а третій съ Фоймогубы), и Давидъ и Юсіѳъ Поморскіе пустынножители, и прочіи..., и въ скитѣхъ же духовному сему правленію сильніи бяху помощницы, иноцы: Сѣргій помяновенный, и Серапіонъ Московскій, и Варлаамъ,

и Павелъ Торомской, и Пятиримъ помяновенный, и бѣдцы: Петръ Ануферіевъ, Іосифъ и Иванъ Давидовъ Тихвинцы, Леонидъ Шелтопорожской янокъ, дворянинъ Евстафій Яковлевъ и Ладоженинъ, Моусей Ивановъ Толвуйской, Даниилъ Ивановъ, Семень Ереміевъ Олончанинъ, Захарій Меодіевъ съ сыномъ Титомъ, Иванъ Акиндиновъ, Симонъ Іовлевъ, Иванъ Бѣлоутовъ, Гавріилъ Ефремовъ съ братьями. Михайль Шелеховъ, Иванъ Димитріевъ Сумлянинъ, въ Ладожскомъ скитѣ Ѳеодосій и прочіи».

II. Въ отдѣлѣ второмъ: «о зачаль *Выморыцкаго общежителства*».

2) *Въ главѣ второй*—рѣчь «о отцѣ *Дакіилѣ*»,—по оглавленію,—«како *прииде въ Выловскую пустыню отъ моря, и о зачаль малаго общежителства, лѣта отъ мірозданія 7192*»,— о томъ именно, какъ Даниилъ Викуловъ, «оставшими отъ Игнатія и Германа и Емеліана», предавшихся самосожженію, «отъ моря вызванъ въ *Повенецъ*, отсюда съ своими сожителами перешель въ *Выловскую пустыню* и скрывался на *Сарозерѣ* въ поставленной келіи Соловецкаго Игнатія; здѣсь взялъ къ себѣ *Петра Проконіева*, пришедшаго съ Повенца въ 7200 году; насильно отнялъ изъ подъ стражи старца Пятирима, за распространеніе раскола взятаго въ Космозерскомъ селѣ и отправленнаго за крѣпкимъ карауломъ, подвергшись за это сыску, скитался съ своими сперва «въ Комсогубѣ по островамъ въ пустыхъ келіяхъ Ловецкихъ и на лѣсу у нудей огненныхъ», потомъ «въ пустынь Выговской въ чащахъ лѣсныхъ у огненныхъ нудей на рѣцѣ *Оль*», наконецъ «на Рязани въ келіи Емеліанова строенія».

3) *Въ главѣ третьей*—рѣчь «о *пришествіи Андрея Діонисіева въ пустыню на Выль, лѣта отъ мірозданія 7199*»,— о томъ именно, какъ «села Повенецкаго прозябеніе, Діонисія нѣкоего сынъ, Андрей, пустыннаго желая жителства,

оставилъ отца и домъ; взявъ спутника себѣ Іоанна нѣкоего Бѣлоутова, — и ушелъ съ нимъ въ Выговскую пустыню въ 7200 лѣто «въ послѣднихъ Декабря мѣсяца двѣхъ весною соградилъ себѣ келію между двѣма езерома, сюже едино *Тоюзеро* именуется, другое же *Бѣлое*, — отсюда «приходилъ часто къ отцу Даниилу»; по его приглашенію, перешелъ «во единотрапезное и единоименное» съ нимъ «житіе»; здѣсь, «понеже жителемъ умножающимся пространнѣйшее и жилище требовашеся, новую большую же и лучшую созидаеть» вмѣстѣ съ Данииломъ «келію, общимъ со вѣтомъ избравше мѣсто ко пребыванію (которое и до нынѣ, — прибавляетъ сочинитель, — нарицается *Старой заводи*), отъ Боровскаго жилища пятію отстоящее поприщъ»; отсюда «возвратился въ домъ отца своего и, того обрѣтъ не внутри дома, но во иныхъ преходяща жилищахъ, *сестру свою по плоти Соломонію* украдаеть изъ дому, той самой, мню», — прибавляетъ сочинитель, — «изволившей», за что отецъ на сына сильно гнѣвался.

4) *Въ главѣ четвертой* — рѣчь «о пришествіи Захарія Стефанова въ пустыню и о населеніи Выговскія обители, и о уставленныхъ въ ней свято-отеческихъ чиноволоженіяхъ», — рѣчь о томъ именно, какъ «Толвуйскія волости житель Захарія Стефановъ, со отцемъ своимъ и матерію и съ сестрами, въ *Выморъицкую* пришелъ пустыню, въ лѣто 7199; началъ жить въ келіи отца Кирила, яже на пути отъ рѣки Выга къ езеру *Горьлыму*; та же, отъ того мѣста изшедъ, при рѣцѣ вселился, идѣже мало далѣе мельницу поставилъ»; за тѣмъ опять «овое къ жительству своему избралъ мѣсто, идѣже и киновія послѣди соградися», — здѣсь, по чудесному будто бы внушенію, соградилъ келью, раздѣленную на двое стѣною, «дабы особъ ему со отцемъ жити, а матери особъ съ дочерьми своими»; такъ какъ мѣсто было хлѣбородное и во всѣхъ отношеніяхъ удоб-

ное, пригласилъ къ себѣ на жительство Даниїла и Андрея съ братьею. Далѣе рѣчь о томъ, какъ «Даниїль и Андрей, посовѣтовавъ между собою, и по благословенію отца Корнилія», жившаго по близости по Выгу, «сложишася вообще жити съ Захаріемъ въ 7203 году, во осень послѣ Покрова Богородицы»; какъ на новомъ мѣстѣ построили «столовую и хлѣбню, въ одной связи, и собирахуся на богомоленіе въ одну столовую, въ одной половинѣ братія, а въ другой половинѣ сестры, а посредѣ ихъ завѣса во всю столовую,— братія въ столовой хлѣбъ ядыху, а овые и живяху ту, а сестры въ хлѣбни собирахуся на обѣды и на ужины, нини же въ ригачи и въ построенной келіи, и живяху пустыннымъ житіемъ, въ числѣ до сорока человекъ»; какъ «поживши зиму и лѣто, на осень поставиша сестрамъ столовую, и часовню съ трапезою и трапезу на двое разградиша—братіи стояти на своей половинѣ, да и въ пѣвчей, а сестрамъ на своей половинѣ въ трапезѣ, а трапезу къ самой новопостроенной столовой совокупиша, и ходъ женокому полу въ свою столовую чрезъ хлѣбню, а братіямъ ходъ въ свою столовую особъ». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «отецъ Андреевъ Діонисій съ Повенца, з дѣтьми своими Симеономъ и Іоанномъ, придоша лѣта 7205, и начаша съ ними жити»; какъ «начаша къ нимъ людіе приходити съ разныхъ мѣстъ и градовъ, а Даниїль и Андрей, принимающе ихъ, начаша чины и уставы церковныя и монастырскіе хранить: молодыхъ людей обоего полу учяху грамотъ»; при помощи пришедшаго къ нимъ «Соловецкаго священноинока Пафнутія, много лѣтъ жившаго въ Соловецкой обители и весь чинъ церковный и монастырскій добръ вѣдаваго, начаша общее житіе и церковную службу уставляти по чину и уставу; и поставиша Петра Прокопѣева въ чинъ еклісиаршескій, и къ нему пособниковъ пѣвцовъ и псаломщиковъ и ковархистовъ избраша; службу Божию въ часовни съ лучиною от-

правляли, иконъ и книгъ въ часовни скудно и мало вельми имѣли, и, по немѣннѣю «колоколовъ, въ доску звонша». Рѣчь о томъ далѣе, какъ «пріидоста два мужа съ Москвы, вѣдущая писанія, единъ именемъ Прокопій Макаріевъ, другій—Василій, иже послѣди во иноческомъ чину Варлаамъ наречеса, и изъ другихъ мѣсть многія: и съ того времени начаша по праздникомъ всенощныя пѣти, по чину церковному, такожде и по воскреснымъ днемъ, и послѣ заутрени книгу читати до молебна и часовъ, и послѣ уденья такожде книгу читаша часа съ полтора, и въ вечеру послѣ вечерни и ужина такожде книгу читаша; и по вся дни службу церковную отправляша на то учиненныя; и въ простыя дни труждающія братія, отстоявъ полунощницу, и на заутрени послѣ эксансалмовъ взявъ прощеніе у старца, отхождаху въ столовую часовъ пѣти, и послѣ часовъ полагаху поклоны братскіе данныя лѣстовки, и по обычныхъ двуначалахъ отхождаху по своимъ келіямъ, каждо на свои труды». Рѣчь о томъ, какъ «уставиша все по чину монастырскому, во вся службы монастырскія, келарей и подкеларниковъ и нарядниковъ, старость и надсмотрщиковъ во вся братскія службы; а въ хлѣбни хлѣбы печажу и въ поварняхъ шти варяху и квасы дѣлаху сестры; а отъ иныхъ хлѣбы и шти и кашу и всякую пищу келарь съ подкеларникомъ взиماشе и въ братскую столовую и въ келарскую приношаше и поставляше братіи и кормяше; и во время обѣдовъ и ужиновъ, на обѣихъ сторонахъ у братіи и сестръ, четцы жертвеники читаху; а братія обѣдающіи, съ молчаніемъ сѣдающе, чтенію внимали». Рѣчь о томъ, какъ «начаша къ нимъ людіе приходити и умножатися и пашни пахати»; какъ «начаша скоть держати и дворы скотскія поставиша, посредѣ монастыря стѣну поставиша, и около монастыря ограду построиша», такъ что «мужескій полъ живяше на своей странѣ; а женскій на своей, а между ими стѣна,

а въ стѣнѣ построиша келіицу малую и окно малое, для приходу братіи къ своимъ сродницамъ для свиданія и иныхъ братскихъ нуждъ, и къ тому дѣлу во оную келіицу избраша изъ сестръ старицу саму другу, чтобъ всегда приходящихъ зъ благословенія ко оному окну, для свиданія сродницъ и прочихъ братскихъ нуждъ, при себѣ пушати, что глаголати или спросити; а въ ихъ—сестръ келіи никто не хождаше, кромѣ духовнаго ихъ отца и настоятелей и келаря; а въ труды съ ними посылаху на работу особъ старшихъ людей, а братія особъ труждахуся; какъ «и надъ жевскимъ поломъ поставиша начальницъ надзирательницъ». Далѣе описаніе голода въ Выговской пустынѣ, по причинѣ котораго, «для промыслу хлѣбнаго» Андрей ходилъ «въ Нижнее по Волгѣ». Далѣе говорится о вѣкоторыхъ чудесахъ и видѣніяхъ; длинный разсказъ о разныхъ постройкахъ въ монастырѣ. Разсказъ о томъ, какъ «въ 7210 году Царь Петръ изволилъ ѣхати со своими полки отъ города Архангельскаго, и дорогу здѣлаша прямо изъ Нюгчи къ Повенцу пустыни мѣстами чрезъ Выгъ, гдѣ монастырь стоялъ, между Выгозерскимъ погостомъ на срединѣ»; какъ Выговцы, «боящяся клеветниковъ, готовяхуся уже вси къ смерти, и въ монастырѣ на то уготовлено было смолье и солома въ часовни: ибо овѣи готовяхуся пострадати, то есть—огнемъ скончатися, а ивѣи бѣжати хотяху»; какъ «Государю, переѣзжавшему чрезъ Выгъ, сказаши, что на сей рѣки вверху живутъ старовѣры,—Онъ же отвѣчалъ: «пускай живутъ», и проѣхалъ смирно». Рѣчь о томъ далѣе, какъ, по пріѣздѣ «князя Александра Меншикова для смотру Устрѣцкихъ желѣзныхъ заводовъ» и мѣста для основанія Петрозаводска, «съ Устрѣцкихъ заводовъ посланъ былъ въ Выгорѣцкую пустыню Патрушевъ съ указомъ, чтобъ Выговцы въ работы къ Повенецкимъ заводамъ были послушны, а за то Императорское Величество дастъ имъ

свободу жити въ той Выговской пустыни и по старопечатнымъ книгамъ службы свои къ Богу отправлять»; какъ «въ то время въ Выговской пустыни настоятели и прочіи, высмотривше указъ, написаша челобитную къ Его Императорскому Величеству, и послаша чрезъ Патрушева на Устрѣцкіе заводы къ князю Меншикову, овъ же свезе къ Императорскому Величеству»; какъ Государь «повелѣ Меншикову по той челобитной отправить, и Меншиковъ посла указъ, чрезъ господина Чоголова, чтобъ быть вѣдомымъ Выгорѣцкимъ пустынножителемъ къ Повенецкимъ желѣзнымъ заводамъ въ рудосысканіи и въ подъемѣ, а въ вѣрѣ быти свободнымъ, по прошенію ихъ»; какъ «данъ съ Петровскаго заводу позволительной указъ, чтобъ поселиться, кому гдѣ надобно и свободно», и какъ «отъ того времени нача быти Выговская пустыня подъ игомъ работы у Повенецкихъ заводовъ, а вѣдома на Петровскомъ заводѣ, и начаша людіе съ разныхъ городовъ, старовѣрства ради, собираться и поселиться на блатахъ, по лѣсамъ, между горами и вертенами и между езерами въ непроходимыхъ мѣстѣхъ, скитами и собственно келіями, гдѣ кому возможно».

III. Въ отдѣлѣ третьемъ: «о *Суземскъ и о, въ скитахъ поселившихся отцахъ и о прочихъ жителяхъ*».

5) *Въ главѣ пятой*—рѣчь о старцѣ *Сергіи*, который «пришелъ съ морской дороги (еще до заводу монастырскаго Данилова и Андреева) и нача жити, гдѣ нынѣ именуется Сергіевскій скитъ»; о *Корниліи*, который «с Водлы пришеде, гдѣ нынѣ *Ладожскій* скитъ стоитъ, жилъ въ *Верховскихъ лѣсахъ*»; за тѣмъ по сосѣдству съ Сергіевскимъ скитомъ на мѣстѣ, «нарицаемомъ *Корнилевскій заводъ*»; здѣсь «приходящихъ къ нему овыхъ крещаше, а овыхъ исповѣдаше, овыхъ же и постригаше». Рѣчь далѣе о томъ, какъ и Сергіи, по примѣру Корниліи, сталъ собирать окло себя

братію; а «Корнилій не точію не благословляше его на сіе дѣло, но и запрещаше зѣло. Сергій же своевольнѣ собираще Христа ради, приходящихъ принимая, и собрася къ нему до семидесяти душъ мужеска и женска полу, и правяше ихъ по воли своей».

6) *Въ главѣ шестой*—рѣчь «о отцѣ *Виталии Московскомъ*»,—о томъ, какъ старецъ Виталий, изъ московскихъ дворянъ, «въ моровое повѣтріе постригшійся при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, и сперва жившій при Москвѣ въ монастырѣхъ во время Никоновыхъ преобразованій «изшедъ изъ Москвы, живяше во *Олонецкихъ* предѣлѣхъ, прежде на *Водль рѣчку*, послѣди же близъ *Севири рѣки*, затѣмъ въ *Машезерскомъ* монастырѣ, затѣмъ въ *Кириловъ монастырь на Сунь*, затѣмъ въ Суземскѣ, въ Выговской пустыни. Далѣе рѣчь о поселеніи старца Варлаама «сверху по Выгу отъ Сергіева жилища за двадесять поприщъ; Петра Ануфріева съ семьєю на Тихвинскомъ бору; тутъ же Геннадія Качалова, старицы Мары и иныхъ», которые всѣ «живяху въ рознь своими келіями».

7) *Въ главѣ седмой*—рѣчь «о старцѣ *Серапіонѣ и прочихъ*»,—тутъ рѣчь о поселеніи инока Серапіона изъ московскихъ людей, «отъ жилища старца Сергія за четыре поприща по рѣкѣ *Лексѣ*», о поселеніи многихъ другихъ лицъ здѣсь же въ разныхъ окрестныхъ мѣстахъ, о переселеніи многихъ Выговцевъ въ нижегородскія пустыни по причинѣ голода.

8) *Въ главѣ осмой*—рѣчь «о отцѣ *Варлаамѣ*»,—о томъ, какъ этотъ Варлаамъ, «еще въ бѣльцахъ младъ сый, именемъ Василій, прозваніемъ *Быковъ*, исшелъ ис Каргополя во Олонецкой уѣздъ въ Андоморецкія пустыни и въ Водлозерскія», затѣмъ «съ старцемъ *Соловецкимъ Германомъ*, въ Выговскую пустыню къ Томбичезеру»; за то, что отсюду ходили они «учить и развращать людей, не веля ни при-

ходити къ церквамъ ни причащатися и попошѣ въ дома не пускати», они были схвачены вмѣстѣ съ Германомъ и «посланы въ Новгородскій розрядъ»; оттуда отданы подъ начальство въ монастыри: Германъ, въ Хутынской монастырь, а Василій, въ Антоніевъ монастырь; черезъ годъ «убѣжаста съ монастыремъ оба во едно время», и «Германъ въ Палеостровскомъ монастырѣ съ Емельяномъ Повенецкимъ скончаша» самоубиеніемъ, «а Василій пострижеша въ иноческій образъ отъ Корнелія, поселися на Выгу, собралъ братство мужеска и женска полу, яко семдесятъ душъ», которыя скоро впрочемъ разошлись, по причинѣ голода; за тѣмъ «живяше при скитѣ Водозерскомъ, былъ отецъ духовный Даниилу и Андрею» и многимъ другимъ.

9) *Въ главѣ девятой*—рѣчь «о отцѣ Питуриимѣ, иже бы родомъ Олонецкихъ предѣлъ, Кижского погоста, Згорскаго села, с деревни Гангозера, изыде изъ дому, младый еще, и живяше на Юрьевскихъ горахъ, и пострижеша дванадцати лѣтъ и поставленъ быти въ чернаго діакона»: потомъ жилъ въ Анзерской пустыни до «запора Соловецкія обители», потомъ въ Выговской пустынѣ, у Чалозера, у Выга, у Солотозерскаго скита и въ другихъ мѣстахъ, отшельнически.

10) *Въ главѣ десятой*—рѣчь «о отцѣ Прокопѣ Нижнегородскомъ, иже отъ дѣтства самого живяше въ монастырѣхъ нижегородскихъ, и приде потомъ въ новгородскую епархію на Тихвину въ монастырь Николы Бесѣднаго и поживе ту до пришедшихъ новинъ въ новгородскую епархію»; проживалъ потомъ въ Олонецкомъ уѣздѣ въ Куржевской пустыни, потомъ въ Водозерской пустыни при Корнеліи, потомъ опять въ нижегородскихъ лѣсахъ, потомъ опять въ Олонецкомъ уѣздѣ въ Выговской пустынѣ, — умеръ въ монастырѣ у Даниила и Андрея.

11) *Въ главѣ одиннадцатой*—рѣчь «о Олонецкомъ отцѣ

Пафнотии, жившемъ у Варбора, и о нѣкоторыхъ другихъ отшельникахъ:

12) *Въ главѣ двѣнадцатой*—рѣчь «о старцѣ Павлѣ Торожскомъ», жившемъ въ верховскихъ лѣсахъ; странный разсказъ о видѣннн бѣсовъ, вторгавшихся въ келіи Выговскихъ пустынножителей.

IV. Въ отдѣлѣ четвертомъ: *о разныхъ событіяхъ въ Выгоръскомъ общежительствѣ въ настоятельство Андрея Демисова, и въ особенности о нѣкоторыхъ изъ его сотрудниковъ.*

13) *Въ главѣ тринадцатой*—рѣчь «о строеніи Лексинской обители»: о томъ, какъ, по причинѣ умноженія людей, настоятели рѣшили «востроити особь дѣвическій монастырь на рѣцѣ Лексѣ, отъ монастыря разстояніе за двадцать поприщъ; и поставиша келіи и часовню и столовую и скотской дворъ и ограду, и переведоша ихъ въ 7214 году; и поставиша имъ старицу, а Соломовію Діонисіеву надсмотрительницею, и въ часовню уставщика и пѣвцовъ и псаломщиковъ, и келаря и стольницъ, и казначея и хлѣбницъ, и поваровъ и десятичныхъ, и весь уставъ противъ своего братскаго Выговскаго монастыря; и даша имъ изъ братіи служителей для пашни и всякихъ трудовъ монастырскихъ и надъ служителями надсмотрщика, сродника Данилова, Исакія Евфимова; для свиданія сродственниковъ поставиша при вратахъ келію и двухъ или трехъ привратницъ для надсмотру, также и отъ братіи старика, кому ихъ приводить и отводить». Рѣчь далѣе о разныхъ постройкахъ въ женскомъ монастырѣ. Далѣе говорится о томъ, что «бысть у нихъ, во обоихъ монастырехъ, скудость книгъ и иконъ, и начаша посылати по градомъ изъ своихъ, овогда Андрея Діонисіева зъ братомъ Симеономъ, овогда Петръ Прокопьевъ взяше въ Новъ-городъ и во Псковъ», какъ Суземокъ опять посѣщенъ былъ голодомъ, и начаша для хлѣбнаго промысла на низъ не-

сылати, хлѣба промышляти,— Андрея Діонисіева з' братомъ въ Нижнее и въ Москву, другихъ въ Новгородъ и во Псковѣ, а иныхъ въ иные и въ низовыя города, а иныхъ къ городу Архангельскому на Мезень, а иныхъ на рыбной промыслъ въ разныя стороны; какъ взяли себѣ на оброкъ пашню въ Каргопольскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Чаженгѣ съ 7218 году; построили здѣсь кельи для людей и дворы для скота.

14) *Въ главѣ четырнадцатой*—рѣчь «о тѣхъ Андрей Діонисіева»,— о томъ, какъ «онъ Андрей ѣздяше, ово з' братомъ Симеономъ, а ово и сынными, по всѣмъ градомъ, и въ Москвѣ по всѣмъ монастырямъ, и въ Нижегородской пустыни, промышляше книги и осматриваше и покупаше, и овыя списываше, такоже досматриваше кресты и чудотворныя образы, како благословящая рука у Спасителя, и до Кіева доѣздяше и тамо многое свидѣтельство взя отъ чудотворныхъ нетлѣнныхъ мощей, како знаменашася святѣи, ѣздячи тамо и на Москвѣ, грамматическому и риторическому разуму учаеша и зѣло извыче; какъ Андрей сталъ деньги брать заимообразно у добрыхъ людей, «и, своихъ людей избравъ, посылати въ низовыя города хлѣба покупати и въ Санктпитебургѣ ставити для торгу; какъ Даниль и Андрей «всегда посылали писма и гостинцы» къ Государю Петру Великому, когда посѣщаль онъ Петро-заводскъ; какъ «Андрей, посовѣтовавъ со отцемъ Даниломъ, взяша Ивана Иванова, прѣхавшаго съ Москвы, ученаго церковному пѣнію, въ монастырь для ученія ихъ пѣнію»; какъ Андрей «самъ нача учити пѣнію» инокіи Леонинскаго монастыря; какъ смотрѣлъ онъ за благочиніемъ въ обояхъ монастыряхъ и въ скитахъ.

15) *Въ главѣ пятнадцатой*—рѣчь «о поминки Симеона Діонисіева, въ мѣсто 7223, Декабря 10»,— о томъ, какъ Выговцы «усовѣтовали, для хлѣбнаго водороду, переходити жити воишь.

братствомъ въ Каргопольской уѣздъ, на оброчную данную землю, на Чаженгу рѣчку, а Выговскую пустыню хотяху оставити, и со общаго совѣту послаша съ челобитной для взятія указа въ Новгородъ оного Симеона; какъ нѣкто Семень Лысковъ, изъ Выговской пустыни съ Волозерскаго скита, «объявилъ Архіерею о Симеонѣ Денисовѣ»; какъ «приведоша его предъ Митрополита Новгородскаго именемъ Іова»; здѣсь нѣсколько разъ допрашивали его и убѣждали обратиться къ православію; какъ «онъ написа Митрополиту на писмѣ на тетратки о крестѣ и о крестномъ знаменіи и о сугубомъ алилуіи и о имени Ісѹсъ и о прочихъ премѣнахъ, такожде и о вѣрѣ»; какъ «Митрополитъ возилъ его въ Санктпѣтербургъ и представляше къ Его Императорскому Величеству», и Государь «поговоривъ съ нимъ мало, ни его отпустить ни испытати жестоко не повелѣ, и Митрополитъ свезе его назадъ, и сѣдѣлъ оной Симеонъ въ неволи четыре лѣта»; какъ «въ то время братъ его Симеоновъ, Андрей всякое тщаніе показоваше о немъ, господамъ властемъ на Москвѣ и въ Питербургѣ билъ челомъ, но не изволи Богъ властельскимъ и человѣческимъ заступленіемъ свободитися Симеону»; какъ «смирненнымъ образомъ свободившись», т.-е. убѣжавши изъ заключенія, Симеонъ тайно пробрался на Выгъ; какъ, по этому несчастному случаю, Выговцы «вышенисанное прехожденіе въ Каргопольскую землю отложиша». Рѣчь далѣе о разныхъ перестройкахъ въ Выговскомъ мужескомъ монастырѣ и между прочимъ объ украшеніи часовни иконами.

16) *Въ главѣ шестнадцатой*—рѣчь «о еже каковыя ради клеветы взятъ былъ отецъ Даниилъ указомъ на заводы Петровскія и како свободися, въ лѣто 7226»,—о томъ именно, какъ «самовольникъ нѣкто, не могій понести пустыннаго житія, изшедъ изъ монастыря (Выговскаго) и скитаяся по Волгѣ», за воровство осужденный на смерть,

«сказа за собою слово Государево»; какъ «свезенный въ Москву въ Преображенское, нача на Выговскую пустыню рѣчи сказовати, что невозможно писанію предати»; какъ «по его допросамъ, посланъ указъ съ Москвы на Петровскія заводы къ начальнику заводскому, иноземцу Вилиму Гейнингу, чтобъ Даніила и лучшихъ людей по именному реестру взять къ розыску»; какъ «начальникъ заводской написалъ отписку милостиву, противъ данной съ монастыря скаски, къ Его Императорскому Величеству»; какъ Государь, на пути изъ Новгорода въ Питеръ, послалъ въ Петрозаводскъ указъ съ повелѣніемъ выпустить Даніила и другихъ заключенныхъ Выговцевъ.

17) *Въ главѣ семнадцатой* — рѣчь «о уставщикѣ Петръ Прокопѣевъ, иже приде въ пустыню на старой заводѣ въ 7200, и преставися въ лѣто 7227»,—о заслугахъ его въ отношеніи къ Выговской обители, о томъ въ особенноти, что онъ «наипаче всего тчатеса о церковной службѣ, чтобы по чину все устроить, и собираше житія Святыхъ и списываше и собралъ дванадесять книгъ «Миней»; о добродѣтеляхъ его и смерти.

18) *Въ главѣ осьмнадцатой* — говорится «о соборномъ братѣ Лукъ Θεодоровъ», который «приде съ села рекомаго Кижѣ, со Андреемъ Діонисіевымъ, для избранія и исканія мѣсть, ѣздяше къ морю на Мезень и на Печеру; оттуда пришедъ бысть у смотрѣнія на Чаженги года з два; послѣ, пришедъ въ монастырь, выбранъ былъ въ нарядники, еже надсмотряти вся монастырскія службы и торги, и морскія промыслы, и надъ пашнями, и надъ прочими нарядники, п у приходу и расходу денежного, и надъ покупками всякихъ братскихъ припасовъ, и поживе во обители 35 лѣтъ, и преставися въ 7243 году, Марта въ 1 день».

19) *Въ главѣ девятнадцатой*—рѣчь «о Гавріилъ Семёновъ», который былъ «въ тогоже Кижского села, въ по-

сылкахъ братскихъ зѣло искусенъ, посылаемъ бываше по градомъ за сборомъ милостыни на братство; здѣсь же и о братъ Гавріила, *Иванъ*, котораго Выговцы посылали въ Сибирь съ проповѣдью о расколѣ.

V. Въ отдѣлѣ пятомъ:

20) *Въ мавъ двадцатой*—рѣчь «о посланномъ изъ Синода учитель іеромонахъ Неофитъ, и разглагольствіи съ нимъ выговскихъ пустынножителей о вѣрѣ, и о ея вопросахъ и о данныхъ ему отвѣтахъ, въ мѣто 7201»,—о томъ именно, какъ «отъ мірозданія 7201 года Сентября въ послѣднихъ числѣхъ, въ прошедшемъ (по счисленію настоящаго гражданства) 1722 году, приде на Олонецкіе Петровскіе заводы посланный изъ духовнаго Синода іеромонахъ Неофитъ, иже объяви, яко, во ономъ 1722 году Апрѣля 22, Императорское Величество Первый Петръ, будучи въ Преображенскомъ, указалъ къ обрѣтающимся во Олонецкомъ уѣздѣ старовѣрцамъ послати изъ Синода духовное лицо для разглагольствія о происходящемъ церковномъ несогласіи и для увѣщанія немедленно»; какъ «по явленіи іеромонаха велѣно Олонецкому Ландрату указомъ въ пустыню, на разглагольствіе съ нимъ», вызвать Выговцевъ; какъ «прежде даже о разглагольствіи ис канцеляріи отъ Іеромонаха указъ не приде, неединократно посланными пустынножителями» Выговцы «новоприбывшаго учителя познавали, ово честь воздоюще ему, ово учителево учительство познавающе, ово же смиренно моляще учителево лице, да милостиво и необидливо поступаетъ со убогими людьми, и како, и о чемъ, и о каковыхъ вещехъ быти разглагольству, извѣстно да учинить»; какъ Неофитъ «написа 106 вопросовъ», съ повелѣніемъ Выговцамъ «написати на оныя его вопросы отвѣты, и съ тѣми отвѣтами опредѣленнымъ отъ» Выговцевъ «прибыти на Петровскія заводы, въ послѣднихъ Декабря числѣхъ 1722 году, на тихое, крот-

кое и безопасное разглагольство съ нимъ іеромонахомъ; какъ «Декабря въ первыхъ числѣхъ прибыша въ Выгорѣцкое жительство, съ указомъ и съ вопросами, подъячей и салдаты, и привезе подъячей форму, сочиненную отъ іеромонаха Неофита, противу котораго приказано взять у Выгорѣцкихъ пустынножителей скаску, въ ней же написано отъ ихъ лица, что имъ на присланные вопросы написать отвѣты и съ тѣми отвѣтами опредѣленнымъ отъ нихъ стати къ нему іеромонаху на разглагольствіе того же Декабря мѣсяца въ послѣднихъ числѣхъ, а за нестатіе на той срокъ съ отвѣтами на разглагольствіе повиннымъ быти гражданской казни или къ ихъ Церкви покоритися»; какъ «пустынножители посланнаго подъячего чество пріяша и, указъ выслушавше, вопросы пріяша и написаша, яко въ такое краткое время отвѣтовъ на толикія вопросы написать невозможно, а писати отвѣты, общепустыннымъ совѣтомъ радѣюще, тщатися о семъ усердно будемъ, и, егда написаны будутъ, опредѣленные отъ насъ съ отвѣтнымъ разглагольствомъ прійдутъ и прочая, и тако отпустиша подъячего»; какъ «о отвѣтахъ попеченіе воспріяша вси, всея пустыни жители; въ первыхъ же предводитель Андрей Діонисіевъ, пріимъ о семъ веліе попеченіе, труды къ трудомъ ношеденно приложи: кійждо бо вопросъ почитаючи, подобенъ и отвѣтъ съ подлинными свидѣтельствами и обысканіемъ написоваше»; какъ «пособствоваше ему и брать его Симеонъ и Трифонъ Петровъ, но Андрей все самъ писалъ, а на соборъ на свидѣтельство всегда полагаше и читаше и разсуждаше и совѣтоваше»; какъ Выговцы «нославными молили учителя іеромонаха, да не нудитъ скоростію паче силы о написаніи отвѣтовъ, извѣстующе, яко велестнымъ тщаніемъ пишутся отвѣты»; какъ «Іеромонахъ непрестанно понуждая бѣше и командиромъ о семъ сучаши и посланныхъ Выговскихъ понуждаше, и въ Синодъ пи-

саше»; какъ «въ снхъ Декабрю мѣсяцу прошедшу, въ Генварѣ нача оный іеромонахъ отъ пустынножителѣй на словесное разглагольство до совершенія отвѣтовъ позывать, о семъ командиромъ заводскимъ скучаше и о семъ посланнымъ Выговскимъ притужаше, о чемъ господствующи съ заводовъ приказаша Выговцамъ, да приплють опредѣленныхъ на разглагольство»; какъ «пустынножителѣи и общежителѣи и скитяне отпустили отъ общежителѣства Мануила Петрова и отъ скитянъ Ивана Акиндинова». Рѣчь о томъ далѣе, какъ «въ назнаменованный день разглагольствию, Февраля второй, къ іеромонаху въ фатеру собрашася множество приказныхъ и мастеровыхъ и прочихъ заводскихъ жителѣй и господинъ Ландрать и прочіи командующи офицеры, и позвашася помянутая Мануилъ и Иванъ». Далѣе описывается ихъ разглагольствіе съ Неофитомъ о православіи Церкви до царя Юанна Васильевича и до патріарха Никона, о видѣ креста Христова вообще, и въ частности на просфорахъ, о четверугольной печати на просфорахъ, «о многихъ же и иныхъ содержаніихъ церковныхъ». Въ заключеніи разглагольствія рѣчь о томъ, что «въ разглагольствѣ, во многихъ предложеніяхъ вопрошаемъ, Іеромонахъ очищенія слову отъ святыхъ свидѣтельствъ не можаше показати, на инная словеса прехождаше, и, кінхъ книгъ новопечатныхъ на свидѣтельство слова у него вопрошаху, оны же не даяше; пустынножителѣи же предложенныя рѣчи достовѣрными святыми свидѣльствы утверждающе за свидѣтельствоваху»; далѣе о томъ, какъ опять, «по доношенію Неофита» въ петрозаводскую канцелярію, что «пустынножителѣи непослушны Его Императорскаго Величества указу и не приходятъ къ нему Неофиту на разглагольство», въ Мартѣ мѣсяцѣ указъ изъ канцеляріи «въ пустынножителѣство приде, повелѣвающъ съ написанными отвѣты немедленно къ разглагольству съ нимъ іеромона-

**

хомъ принти»; какъ «паки пустынножителѣ писмомъ и посланными отзвашася съ моленіемъ въ канцелярію, яко Его Императорскаго Величества указу не противны, но послушны, и отбивательства не творимъ, и къ нему іеромонаху опредѣленные отъ насъ по часту приходиша, и на разглагольствѣ съ нимъ быша, и отвѣты на вопросы его нелѣпостно пишутся, обаче за множество ихъ въ Мартѣ семь весмь не возможно написати, и ранѣе праздника пятидесятницы отнюдъ не чаемъ написаннымъ быти»; какъ опять «въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ Выговцы позваны были на заводы со отвѣтами къ разглагольству, недописаннымъ еще отвѣтамъ, — паки чрезъ посланныхъ росписались, яко по указу пишутся отвѣты, а, егда зготовятся, опредѣленные послани будутъ со отвѣтами на разглагольство немедленно»; какъ «паки по его — іеромонаха — понужденію, посланныи пустынножителѣ, въ началѣ Іюня мѣсяца, росписашася въ канцелярію, яко придутъ опредѣленные на разглагольство со отвѣтами конечно Іюня къ 29 дню, и отъ него іеромонаха извѣстишася, како быти разглагольствію: глаголаше бо: «егда придете со отвѣтами при всенародномъ собраніи, азъ вамъ прочту вопросъ, а вы прочтете отвѣтъ, и что явится несогласно, о томъ возотвѣствуемъ, тако вси вопросо-отвѣты прочтемъ».

Рѣчь далѣе о томъ, какъ Выговцы, наконецъ «отвѣты многотрудно и многопечительно зготовивши, тако общесоборѣ во общежительство собравшися, сице отвѣты написанныя прочетше, и рукописаніемъ подкрѣпили»; какъ «съ общежительства и скитовъ десять братій, избранныхъ со отвѣтами на разглагольство, въ Іюнѣ мѣсяцѣ, въ 28, въ канцелярію со отвѣтными книгами явишася, господину Ландрату Григорію Ѳедоровичю двѣ заручныя отвѣтныя книги подаша, единѣй отдатися іеромонаху Неофиту, вторѣй же для извѣстія въ канцелярію быти, — по повелѣнію

Ландрата вопросоотвѣты, въ книзѣ написанныя и руками подкрѣпленныя, подаша Василию Димитріевичу Алсуфьеву, дому Его Императорскаго Величества оберъ-гофмейстеру, въ то время прибывшему на заводы, и молиша его благо-родіе, да сvezетъ и подастъ оныя отвѣты Всепресвѣтлѣй-шему Императорскому Величеству, иже и обътова свести и подати; какъ Неофитъ «пріемъ отвѣтную книгу и про-четъ, разглагольствовати тогда отрицашеся, и до Сен-тября мѣсяца отложилъ чтеніе соборное отвѣтовъ»; какъ «въ началѣ Сентября» Выговцы «паки послали на заводы разглагольствовати со учителемъ Мануила Петрова, быв-шаго келенникомъ Андрея Діонисіева, и бывшаго прежде со отвѣтами Ивана Матѣева, иконника и прочихъ съ ними».

Далѣ весьма любопытное, но одностороннее и пристра-стное описаніе самаго пренія, кончившагося тѣмъ, что «іе-ромонахъ написа краткое разглагольство отъ лица обонхъ странъ, яже онъ нѣкія отвѣты и чимъ зазираетъ и яже пустынножителю ему отвѣщаша, — оное краткое разгла-гольство онъ іеромонахъ и господствующи и прочіи отъ знатныхъ лицъ и поповскими руками подкрѣпиша, и тако мирно разошася въ Сентябрѣ 1723 года».

VI. Въ отдѣлѣ шестомъ: *опять о событіяхъ въ вы-горъскомъ общежителствѣ въ настоятельство Ан-дреево.*

21) *Въ главѣ двадцать первой—речь «о пожарѣ мона-стырскомъ на Лекси въ лѣто 7235»,—* о томъ именно, какъ въ означенномъ году «Мая 15 дие въ понедѣльникъ по-утру, егда вси сестры на славословіе утрени въ храмъ мо-литвенный собрашася, возгорѣся отъ огня во единой келіи верхъ», и, такъ-какъ «вѣтръ северный велій возвѣялъ, пла-мень попалялъ храмъ, хлѣбницу и трапезу, и поваршницу, и больницу, и прочія сиротскія келіи, и скотный дворъ, и пріавратныя келіи, портомойныя и челядинныя, и ограду, и

мучные и прочіе аябары, вкратцѣ рещи—вся зданія оныя обители тако, яко нечесому на томъ мѣстѣ останутся»; какъ «того же мѣсяца въ 27 день сгорѣлъ и Коровій-Дворъ» въ Выговскомъ мужескомъ монастырѣ, куда переведены были послѣ пожара многія изъ лексинскихъ отшельницъ.

22) *Въ главѣ двадцать второй*—рѣчь, «о новомъ поставленіи монастыря, на новое мѣсто, како избрана и перебрашася въ новый монастырь, въ лѣто 7237»,—о томъ именно, какъ Выговцы избрали новое мѣсто на Лексѣ ниже мельницы на наволокъ, на нивищи паханомъ, и на томъ мѣстѣ создаша монастырь»; далѣе о трудахъ, понесенныхъ при строеніи монастыря настоятелемъ Андреемъ и прочими; наконецъ о радости переселенія выговскихъ отшельницъ въ новый монастырь,—радости, которой сочувствовали даже скоты, о чемъ очень витіевато распространяется выговскій историкъ. «Сказанію достойно,—пишетъ онъ,—егда на Лексѣ послѣ погоренія монастыря начаша коровъ гнати на конинной дворъ, и вси идоша съ великимъ крикомъ, а у овыхъ изъ очій слезы капаша: такова печаль такова скорбь, таково сѣтованіе бяше тогда, яко и самѣмъ безсловеснымъ болѣзновати. А егда на новомъ мѣстѣ зготовиша хлѣвы и дворъ, и начаша тѣхъ же коровъ перегонять въ новый дворъ, и овыхъ уладиша веревками вести наперед, и выпустиша оныхъ коровъ на улицу: и абіе вси коровы съ радостію изыдоша и потекоша з горы дорогою, предваряюще тѣхъ, которыи на веревкахъ ведены. Но и тѣхъ не могоша братія удержати: ибо отторгошася отъ людей, и овия бѣжаша, а овия скоростію ступаша къ новопостроенному монастырю, а идучи ни въ кую иную на сторону дорогу уклонишася; но вси по одной дорогѣ другъ за другомъ, аки водими, скоро идуще. И якоже повѣствуется въ «Книзѣ первыхъ Царствъ», въ главѣ 6-й, о коровахъ оныхъ, которыя впряжены въ колесницу, имущую кіотъ

завѣта Господня, не совращахуся съ пути ни на десно, ни на шуе, но прямо идяху къ Веосаму, самѣмъ хотѣніемъ Божиимъ ведоми: тако видѣша очи наши о сихъ коровахъ, которыя, хотѣніемъ тогоже Бога, яко обуздани и ведоми, прямо на устроенное имъ течаху мѣсто, не совращающесе съ пути, не заблуждающе отъ стези своея; но, аки словесни, вѣдуще, камо итти подобаетъ имъ, и аки сказано имъ бѣ Богомъ, яко той есть дворъ устроенный во еже жити онымъ, тако къ нему незабудно придоша. И придоша къ новопостроенному монастырю и, мимоидуще на новопостроенный дворъ и вшедше во дворъ, хождаху по двору и по всѣмъ хлѣвамъ. И бѣ видѣти явственно радость и веселіе безсловесныхъ животныхъ: скоти бо, слова непричастни, разума разсудительнаго не имущи, аки словесни суще, хождаху по двору, осматриваху хлѣвы, назираху углы, соглядаху мѣста, прилежно на поющихъ молебное пѣніе смотряху, молчаніемъ благоговѣніе свое показоваху, веселымъ зрѣніемъ хвалу Богу воздаваху, радостными очесы радость сердечную являху, яко благоволеніемъ общаго Содѣтеля устроися имъ мѣсто ко пребыванію».

23) *Въ главѣ двадцать третьей* — рѣчь «о преставленіи настоятеля Андрея 7238 года». Здѣсь, послѣ плачевнаго приступа, Выговскій историкъ пишетъ о томъ, какъ «начаша настоятель Андрей часто изнемогати болѣзнію, гортанною и главною»; какъ «въ лѣто 7238, мѣсяца Февраля въ 25 день, противъ крестопоклоннаго воскресенія въ седмицѣ, впаде онъ въ великую тяжкую болѣзнь главную»; какъ «въ четвертокъ вечеръ послаша вѣсть на Лексу, чтобъ молити Господа Бога о здравіи его: и вси сироты и братія начаша молебная пѣнія къ Богу со слезами пѣти, и бысть въ сиротахъ толь велій плачь и вопль, яко и пѣнія отъ плача невозможно слышати, и тако начаша молитися, яко, не отходяще отъ церкви вси старіи и маліи, и немощніи и

драхліи, и вси болничніи моляху съ плачемъ всемирности-
ваго Господа Бога и Пречистую Богородицу и всѣхъ свя-
тыхъ, но ничтоже успѣша; какъ Андрей «страдаше во оной
болѣзни весь пятокъ и весь день субботный, три точію
нощеденьства единою главною болѣзнію содержимъ, тяж-
кою же и великою едино нощеденьство, въ нейже и языкъ
его отъяся»; какъ однакоже «христіанскою кончиною ко-
нецъ его совершися, со всѣмъ обычнымъ чиноположеніемъ,
иже ово предъ малыми деньми самъ исполни, ово же въ
самое сіе время совершися: аще бо и языкомъ провѣщати
не можаше, за зѣло тяжкую болѣзнь, обаче рукою своею
самъ крестное знаменіе присно на лица своемъ вообража-
ше зѣло истово и изрядно»; какъ, наконецъ, онъ «Марта въ
первый день, въ третью недѣлю святаго поста, въ третій
часъ дне, въ первой четверти, отъ сущихъ здѣ presta-
вися». Далѣе, описаніе всеобщей скорби и великолѣп-
наго погребенія Андреева; нѣсколько словъ о томъ, какъ
Выговцы, еще не расшедшись послѣ погребенія Андреева,
«начаша молити Симеона Діонисіева, да будетъ вмѣсто бра-
та своего Андрея отцу Даниилу помощникомъ», и, такъ какъ
«онъ отрицашеся, понудиша его неволею и избраша, а Три-
фона Петрова по прежнему въ церкви уставщикомъ»; въ за-
ключеніе пышныя похвалы Андрею.

VII. Въ отдѣлѣ седьмомъ: *о событіяхъ въ Выгорьц-
комъ общежителѣствѣ, въ настоятельство Симеона Де-
нисова.*

24) *Въ главѣ двадцать четвертой*—рѣчь «о строитель-
ствѣ Симеона Діонисіевича, брата же Андреева»,—о томъ
именно, какъ «Симеонъ остася вмѣсто брата своего Андрея
и начать со отцемъ Даниломъ часто совѣтовати и упра-
вляти церковнаго попеченія дѣло».

25) *Въ главѣ двадцать пятой* описывается «о пре-
ставльшемся отцу Андрею нѣкое видѣніе, еже бысть по-

слѣ преставленія его въ лѣто 7239», — или лучше два видѣнія, изъ которыхъ одно явлено во снѣ «нѣкоей боголюбивой сестрѣ» — раскольникѣ, другое — «Олончанину старовѣрцу Мартину Григорьеву Гуттуеву въ 7240 году», которыя оба однакожъ имѣли тотъ смыслъ, что Андрей Денисовъ невидимо ходатайствовалъ за Выговцевъ, указомъ вынужденныхъ выставлать изъ своей среды двойной окладъ рекрутъ.

26) *Въ главѣ двадцать шестой* — рѣчь «о бывшемъ чудеси тѣмъ же преставльшимся отцемъ, еще при животоу настоятеля и отца Давиила, при новопоставленномъ настоятель Симоонъ, въ лѣто 7241», — о томъ именно, какъ «нѣкій самовольникъ въ *Верховскомъ Кодозерскомъ скитѣ*, именемъ Егоръ Гавриловъ Кузнецовъ, выходець с Кижского села», приговоромъ Выговцевъ, за блудъ и воровство и грабительство изгнанный изъ Выговской пустыни, и подобные ему, общимъ совѣтомъ шедше въ Москву и обрѣтше тамо *Петра Халтурина*, Толвуйской волости церковнаго дьячка, которой и на Петровскихъ заводахъ, при посланномъ изъ Синода учителя іеромонахъ Неофитѣ всячески на Выговскую пустыню всякую клевету спиваше, составили челобитную на воровъ и раскольниковъ Выговской пустыни», и подали лично Государынѣ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ; какъ въ это время «нѣкій мужъ видѣ во снѣ настоятеля Андрея преставльшагося отъѣзжающа вонъ изъ монастыря», и на вопросъ свой: «камо, отче честный, наскоро поѣзжаеши отъ насъ» получилъ отъ Андрея отвѣтъ: «имѣемъ нужду въ Москву на скорѣ ѣхати», и какъ, вслѣдствіе этого видѣнія, челобитчики въ Москвѣ были схвачены по повелѣнію Государыни, преданы пыткѣ генераломъ Павломъ Ивановичемъ Ягузинскимъ, и на пыткѣ «повинилися и сказаста все свое житіе и дѣйство, како жили въ пустыни и что творили, и

како за ихъ житіе старосты и тамошніи старѣйшины ихъ наказывали, и какъ ихъ вонъ изгоняли, и они како на нихъ яряся все сіе составляли всякіе неправедныя крамолы, на оную пустыню хотяху разореніе навести». Далѣ рѣчь о другомъ чудѣ Андрея,—о томъ именно, какъ Халтуринъ изъ Новагорода написалъ и послалъ «новое доношеніе въ Синодъ на Выговскую пустыню и на общежителство и на лучшихъ и передовыхъ людей, а въ доношеніи въ первыхъ написа настоятелей Даніила и Симеона и прочихъ, что оныя по градомъ и по селамъ ѣздятъ, и людей прельщаютъ ученіемъ своимъ, и дѣйство священническое дѣйствуютъ, крестятъ и исповѣдываютъ, и свадьбы вѣнчаютъ и людей причащаютъ, и подговариваютъ и со градовъ увозятъ дѣвокъ з животами и съ ними блудно живутъ»; какъ Св. Синодъ, «съ того доношенія, написаша свое доношеніе и послаша въ Правительствующій Сенатъ, чтобы послать изъ Сената посыльщиковъ и оныхъ Даніила съ товарицы взять въ Санктпѣтербургъ и прислать въ Синодъ, числомъ 60»; какъ «въ то время прилучся въ Санктпѣтербургъ стряпчій Выговскій Стахій Осиповъ и написа въ Правительствующій Сенатъ противъ доношенія Халтурина свое доношеніе, чтобъ такому подозрительному человѣку не повѣрити, а безъ розыску бы на разореніе Выговской пустыни напрасной посылки не посылать»; какъ, послѣ отказа изъ Сената, Осиповъ и другой Выговскій стряпчій, нарочно изъ Поморья присланный въ Петербургъ, «Алексій Каргополецъ подаша доношеніе лично Государынѣ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ»; какъ государыня приняла доношеніе это милостиво, и, по розыску, «помянутыхъ Халтурина ложное доношеніе и клеветы объявишася, а Выговская пустыня избавися отъ разоренія, ходатайствомъ и молитвами отшедшихъ отецъ пустыни», въ частности — «настоятеля Андрея», въ это время два раза являвшагося во снѣ, одинъ

разъ «нѣкоей боголюбивой сестрѣ отъ Лексинскихъ жителей», другой разъ — Алексію Каргопольцу.

27) *Въ главѣ двадцать седьмой* — рѣчь «о строеніи мельницы, въ лѣто 7239»; и другихъ нѣкоторыхъ постройкахъ.

28) *Въ главѣ двадцать восьмой* — говорится «о строеніи снова на Коровьемъ-Дворѣ часовни, въ лѣто 7239», во влѣдствіе явленія Пречистой Дѣвы во снѣ, одной женщинѣ, «привезшей съ собою съ Москвы на Березовку образъ Пресвятыя Богородицы одигитрія Московскаго древняго писма»; образъ, который, по повелѣнію Пречистой Дѣвы, и поставленъ въ новоустроенную часовню.

29) *Въ главѣ двадцать девятой* — рѣчь «о пристани Пигматской», т. е. о постройкѣ пристани «у Оняга въ Пигматки, для пріѣзду судовъ съ припасами братскими съ Вытегры, въ 239 году».

30) *Въ главѣ тридцатой* — рѣчь «о построеніи на Лексѣ у братіи новой часовни въ лѣто 7240».

31) *Въ главѣ тридцать первой* — «о построеніи на Коровьемъ-Дворѣ келіи настоятельницы Соломоніи съ прочими грамотницами».

32) *Въ главѣ тридцать второй* — «о тѣнѣ Гавріила Семенова Кижскаго», который, «живя въ Сибири при заводахъ Демидова, по силѣ своей всяко вспоможеніе творяше Выговскому братству въ нуждахъ», между прочимъ прислалъ туда нѣсколько колоколовъ, первыхъ въ пустыни. Тутъ же разсказъ о двухъ «необычныхъ знаменіяхъ», о которыхъ «велики печаловахуся» Выговцы; о томъ, какъ треснулъ одинъ изъ колоколовъ и сорвалось паникадило въ часовнѣ.

33) *Въ главѣ тридцать третьей* — рѣчь «о представленіи киноіарха отца Данила въ лѣто 7242»; о томъ именно, какія Данилъ давалъ послѣднія наставленія Симеону Денисову и прочимъ; какъ онъ «мѣсяца Октября къ

3 числу, въ шестомъ часу ночи въ недугъ тѣлесный впаде, и пребысть въ той болѣзни десять пошеденствъ; какъ «во всѣ девять дней служба церковная и каноны и частые молебны къ Богу приношахуся; снѣ же — Даніилъ ово сѣдяше, а ово на постели лежаше, всегда молитвы къ Богу возсылая, исповѣдався отцу своему духовному чистымъ покаяніемъ, и со всѣмъ обычнымъ чиноположеніемъ совершися въ девятый день»; какъ «противъ десятаго, видя себе вельми изнемогша, созва братію преже и поучи ихъ доволнѣ непреткновенно въ православіи пребывати, и единомысліе другъ ко другу хранити» и т. д.; преемникомъ себѣ назначилъ Симеона Денисова; принималъ Лексинскихъ сестеръ; поучалъ своего преемника и «усну въчнымъ сномъ мѣсяца Октября, въ 12 день, во второмъ часу». Далѣе описаніе погребенія Даніилова. Далѣе краткіи перечень главныхъ событій Даніиловой жизни, гдѣ рѣчь о томъ, что «поживе отецъ Даніилъ житія своего отъ роду осмьдесятъ лѣтъ безъ девяти недѣль; сперва смлада живяше въ великомъ Новоградѣ и въ Шуйскомъ погостѣ и у церквей во дьячкахъ всего двадесять девять лѣтъ, со отцемъ Игнатіемъ лѣто едино въ Выговской пустыни скиташеся, у моря скитаяся по пустынямъ пять лѣтъ; пришедь отъ моря, жилъ въ Выговской пустыни на Сароозерѣ и на Рязани и на старомъ заводѣ пять лѣтъ безъ мала; общимъ житіемъ на семь мѣстѣ, гдѣ нынѣ монастырь стоитъ, какъ съ Захаріемъ сложился, поживе сорокъ лѣтъ». Въ заключеніе перечень трудовъ и добродѣтелей Даніила.

34) *Въ главѣ тридцать четвертой* — рѣчь «о отцѣ Пафнутіи Кольскомъ и о преставленіи его въ лѣто 7242»; о Пафнутіи, по мірски — Петръ, который «приде въ Выговскую пустыню отъ моря съ Кольскаго города въ первыя лѣта, егда завелся на Выгу монастырь»; былъ «посылаемъ ово съ Даніиломъ и Андреемъ, а овогда съ Петромъ Про-

копьевымъ, а послѣ одинъ для прошенія милостыни въ Новгородъ и во Псковъ; послѣди былъ поставленъ въ монастырь въ казначей для раздачи обуви и одежь»; послѣ былъ духовникомъ. Тутъ же сказаніе о «необычномъ знаменіи—падении лампы предъ образомъ Богоявленія» въ часовнѣ.

35) *Въ главѣ тридцать пятой*—рѣчь «о преставленіи правительницы дѣвичія монастыря Соломоніи Діонисіевны, сестры Андреевой и Симеоновой, лѣта 7243»; о ея трудахъ, нравѣ, болѣзни, смерти и погребеніи: «жила оная Соломонія всего житія своего пятьдесятъ осмь лѣтъ, въ Выговской пустыни во общератствіи 38 лѣтъ, на Повѣнцы у отца своего 20 лѣтъ».

36) *Въ главѣ тридцать шестой*—«о знаменіяхъ, каковы быша на небеси и въ какое время»; объ особенной игрѣ свѣта около солнца, замѣченной 7243 года «Апрѣля въ 15 день, въ настатіи четвертаго часа дни», знаменіи, о которомъ «многіе люди духовные ужаснулись», и о двухъ свѣрныхъ сіяніяхъ 7245 года, Ноября, въ 8 день, и въ Октябрѣ мѣсяцѣ».

37) *Въ главѣ тридцать седьмой*—«о Леонтіи Θεοδοсіевѣ», который «приде съ первыхъ лѣтъ зачала монастыря съ Толвуйскаго села, поповъ сынъ»; въ монастырѣ былъ чтецъ и пѣвецъ; своевольно оставивъ монастырь, проживалъ въ Новгородѣ, Псковѣ и Москвѣ, гдѣ и умеръ 7245 года, Августа, въ 5 день.

38) *Въ главѣ тридцать осьмой*—«о посщеніи Божіи и како мѣсто сіе» (Выговскій монастырь) «Богъ сохраняетъ въ лѣто 7245»; тутъ разсказъ о томъ, какъ въ часовнѣ пономарь однажды забылъ загасить свѣчку, отъ которой огонь сообщился пеленамъ предъ образами и нѣкоторымъ другимъ вещамъ, но послѣ самъ потухъ, въ чемъ Выговцы

хотѣли видѣть чудо; тутъ же разсказъ о подобномъ же случаѣ, бывшемъ еще въ настоятельство Андрея.

39) *Въ главѣ тридцать девятой* — «о строеши гостинной», т. е. гостинницы внѣ монастыря, «для прїѣзду начальныхъ людей и салдатъ и прочихъ добрыхъ людей, въ 243 году», и другихъ постройкахъ.

VIII. Въ отдѣлѣ осьмомъ.

40) *Въ главѣ сороковой* — «о отцѣхъ Соловецкихъ и прочихъ, изъ же благословеніемъ поселися Выговская пустыня». Эта глава—нѣчто въ родѣ прїступа къ послѣдующимъ главамъ, и въ частности—нѣчто въ родѣ похвальнаго слова основателямъ раскола въ Выговской пустынѣ: Игнатію, Пимину, Герману и Юсифу соловецкимъ, Корнилію, Кириллу и Виталію, Данилу, Андрею и Петру и прочимъ.

41) *Въ главѣ сорокъ первой*—«о Мемнонѣ, пострадавшемъ 7206 года». Это нѣчто въ родѣ похвальнаго слова Мемнону, «произшедшему отъ поселянскаго роду изъ села Толвуя», подвизавшемуся «въ пустынномъ Выговскомъ общежителствѣ; мученически на Холмогорахъ за древле-церковное благочестіе огненнымъ соженіемъ скончавшемуся, Апрѣля въ 22 день».

42) *Въ главѣ сорокъ второй* — «о первыхъ жителяхъ Выговской пустыни»; именно—о Θεодорѣ, который «прїиде въ началѣ сего монастыря съ Устюга Великаго, исперва вышедъ изъ дому въ Соловецкой монастырь, скоро исшедъ изъ Соловковъ дойде до Кандолашкаго монастыря, гдѣ «сѣдѣли въ заточенія три мужи, присланные съ Москвы за древнее благочестіе; по ихъ совѣту «въ Выговскую пустыню прїиде з Даниломъ Викуличемъ отъ моря, ѣздившемъ къ морю съ монастыря; отъ Пафотія, священнонока Соловецкого пострижеса во иноческій образъ и нареченъ Θεодосій; въ больницы служилъ болящимъ лѣтъ близъ

двадцати; пошедь изъ монастыря», жилъ пустынно около Солотозерскаго скита «лѣтъ близъ двадцати, и на озерни утопе».

43) *Въ главѣ сорокъ третьей* — «о другомъ мужь, тою же скита жители, *Іоаннъ коваць*», который «пришелъ въ монастырь съ Кижского села; въ монастырь пострижеся во иноческій образъ», потомъ въ Солотозерскомъ скитѣ жилъ уединенно.

44) *Въ главѣ сорокъ четвертой* — «о иномъ мужь *Іоаннъ Воиофатьевъ*», который «принде отъ моря съ Кольскаго городка»; несъ «братскую службу на морѣ на Каниномъ носу»; предъ смертію крестился вторымъ раскольническимъ крещеніемъ, по явленію и повелѣнію Пречистой Дѣвы; по смерти найденъ будто бы нетлѣннымъ.

45) *Въ главѣ сорокъ пятой* — «о *первыхъ же жителяхъ*: Гаврилъ Куриковъ и Симеонъ, «пришедшихъ съ Толвуйского села въ зачалъ монастыря»; по смерти найденныхъ будто бы нетлѣнными.

46) *Въ главѣ сорокъ шестой* — «о *трудникахъ первыхъ же жителяхъ*: Прокопъ Семеновъ Толвуйскомъ, да Трифонъ Пиминовъ Шунскомъ, отъ отца Игнатія научившихся, послѣди къ отцу Давилу приложившихся; также о Тимоѣѣ кузнецѣ, во иночествѣ — Тихонѣ, Никифорѣ Астраханцѣ, во иночествѣ Николѣ, и Иванѣ Германовѣ, выходцѣ съ Толвуйскаго села», лицахъ, жизни исторически незамѣчательной.

47) *Въ главѣ сорокъ седмой* — «о *двухъ мужьхъ, съ первыхъ лѣтъ пришедшихъ*: Михайлъ Павловъ съ Шунскаго села, Павлъ Лаврентьевъ съ Космозерскаго села».

48) *Въ главѣ сорокъ осьмой* — «о *первомъ жителѣ Іаковѣ Повенецкомъ*, иже принде съ Петромъ Прокопьевымъ ко отцу Давилу 7200 года».

49) *Въ главѣ сорокъ девятой* — «о *нѣкоемъ мужь, при-*

идедемъ въ монастырь съ Толвуйскаго села, именемъ *Григоріи Исаиовъ*, з женою и з дѣтьми своими».

50) *Въ главѣ пятидесятой*—«еще о первыхъ жителяхъ»; именю «о пришедшемъ на Старой заводъ съ Толвуйскаго села *Иванъ Зиновіевъ*».

51) *Въ главѣ пятидесяти первой* — «о мужъ, пришедшемъ до зачала сего монастыря на Старой заводъ *Тимошевъ Трифоновъ*, пришедшемъ съ села Кузаранскаго».

52) *Въ главѣ пятидесяти второй*—«о двою брату, пришедшихъ съ *Космозерскаго села*: *Петръ Степановъ*, да *Яковъ*, и о третіемъ братѣ съ того же села, *Матеевъ*».

53) *Въ главѣ пятидесяти третьей*—«о нѣкаемъ мужъ *Ермолу Амосовъ*», который притворялся юродивымъ и имѣлъ даръ прозорливости, при смерти котораго совершилось странное чудо».

54) *Въ главѣ пятидесяти четвертой* — «о братѣ настоятелей *Андрея и Симеона*, меншемъ *Іоаниль*», который «приде въ монастырь съ отцемъ своимъ *Діонисіемъ* и з братомъ *Симеономъ*, сынъ яко десяти лѣтъ; въ пустыни пребылъ дванадесять лѣтъ; невозможши нужды понести пустынною, поживалъ въ Москвѣ у старовѣрцовъ девять лѣтъ; посѣщенный какою-то болѣзнію сердечною, приѣхалъ въ монастырь, и здѣ въ затворѣ въ келіи пребылъ девятнадесять лѣтъ, мало исходя изъ келіи; всего жилъ пятьдесятъ лѣтъ; умеръ 7245 года, Мая 3-го».

55) *Въ главѣ пятидесяти пятой*—«о новомъ *внѣшникъ* и исповѣдникъ о благочестіи *Феодоръ Львовъ*, прозваніемъ—*Сосѣдъ*, который приде въ монастырь съ *Олонечкаго уѣзда*, села *Кузаряньскаго*, съ самаго *Опъга озера*»,—самовольно ходя за сборомъ милостыни, въ *Новгородѣ* былъ вадать подъ стражу и хотѣлъ самъ утопясь; отправленъ въ *Москву* на судъ, тамъ осужденъ «въ работу за *Санктенбургъ* въ *Роговикъ*».

56) *Въ главѣ пятьдесятъ шестой*—«о монастырскомъ трудникѣ, выходящѣ съ Шуньскаго села, *Максимъ Сергіевъ*».

57) *Въ главѣ пятьдесятъ седьмой*—«о нѣкомъ мужѣ *Захаріи Стефановѣ*, который «бысть при собраніи въ Налеостровскомъ монастырѣ у отца Соловецкаго Германа и Емеліана Новенецкаго, и нѣкихъ людей подговоромъ убѣжалъ»,— съ отцемъ, матерью и оестрами поселился на Выгѣ, гдѣ послѣ основанъ монастырь,—«пострижесе отъ Корнилія въ иноческій образъ»,— по основаніи монастыря служилъ для монастырскихъ посылокъ; въ Холмогорахъ, по повелѣнію епископа Аванасія, въ темницу посаженъ, избавленъ отсюда такимъ же чудомъ, какъ нѣкогда св. Апостолъ Петръ; умеръ осмидесяти лѣтъ отъ рожденія въ лѣто 7245, Мая 9. Тутъ же разсказъ, какъ «вышеписанный Гавріилъ Семеновъ» изъ Сибири прислалъ «къ старикамъ на Выгѣ колоколь вмѣсто расколотаго». Тутъ же рѣчь «о отцѣ Давыдѣ, иже поживе на Лексѣ»,—который былъ «родомъ Оловецкаго уѣзда, Шуйскаго погоста, села Видявскаго, бѣльцемъ Діонисій; двадцати лѣтъ разошелся по болѣзни съ женою и во иночествѣ «поживе въ монастырѣ Александра Свирскаго лѣтъ 20»; начавши колебаться мыслями раскола; ушелъ въ Соловецкой монастырь, потомъ въ Анзерскую пустыню, потомъ, «выѣхавъ на морской брегъ въ Кандалакшу, выходящемъ Соловецкаго монастыря Пафутіемъ поученъ Никоновыи новинъ бѣгати, перестриженъ въ схиму, и названъ Давыдомъ; всего у моря жилъ отшельнически 20 лѣтъ, въ Выговской пустынѣ также 20 лѣтъ; умеръ 7255 года.

58) *Въ пятьдесятъ осьмой главѣ*—«о нѣкомъ братѣ *Іяковѣ Ростовскомѣ*, который бѣ родомъ града Ростова отъ купечества; изыде ради старовѣрства въ Нижегородскіи пустыни; отгуду ишеде ради тамошнихъ междоусоб-

ныхъ несогласій, со **Иваномъ Акиндиновичемъ**, прииде въ Выговскую пустыню и пріять во общежительство.

59) *Въ главѣ пятьдесятъ девятой*—«о **братѣ** приидшемъ съ **Поморской страны**, отъ **Сумскаго острога**, **Стефанъ Васильевъ Смольниковъ**».

60) *Въ главѣ шестидесятой*—«о **Кирилль Емельяновъ** съ **братомъ Иваномъ**, пришедшикъ отъ моря близъ **Сумы** з деревни; о **трудникъ Иванъ Старцовъ** со **своими**, приидшемъ съ **Шунскаго села**, съ деревни **Хашезера**».

61) *Въ главѣ шестидесятъ первой*—«о **бышемъ нарядникъ** **Ияковъ Θεодоровъ**».

62) *Въ главѣ шестидесятъ второй*—«о **иконникъ Аванасіи Леонтьевъ**», изъ **Архангельска**, скитавшемся сначала въ **Нижегородскихъ пустыняхъ**, перешедшемъ потомъ въ **Выговское общежительство**, занимавшемся здѣсь **иконописью**.

63) *Въ главѣ шестидесятъ третьей*—«о **кожевникъ Алексій Лаврентіевъ Корельскомъ**».

64) *Въ главѣ шестидесятъ четвертой*—«о **нѣкоемъ братѣ**, и **именемъ Титъ**», который пришелъ съ **Олонца** съ **Мегрецкой рѣки**, и въ **монастырѣ** считался **юродивымъ**.

65) *Въ главѣ шестидесятъ пятой*—«о **нѣкоемъ мужѣ** **Иванъ Кириловъ**», который былъ прежде **Олонецкаго уѣзда**, **Кижскаго погоста** **посацкой челоувѣкъ**; бысть выбранъ на **Олонецкую верфь** къ **корабельному строенію**, къ **приему** и **расходу казны**, испугавшись **брадобритія**, убѣжалъ въ **Выговскую пустыню**.

66) *Въ главѣ шестидесятъ шестой*—«о **нѣкоемъ мужѣ**, **приидшемъ въ монастырь** изъ за **Шветскаго рубежа**, **имоземць пашенныхъ простыгъ людей**», который, приидши въ **монастырь**, «**прошашеся** **жить** и **креститися** въ **православную вѣру** **Греческаго закона**; **кредець Пафнутіемъ** **Соловецкимъ** **выходцемъ** и **нареченъ Климентомъ**».

67) *Въ главѣ шестидесяти седьмой*—«о *Маркелѣ постра-
давшемъ*», который «пришелъ изъ за Московскихъ горо-
довъ, города Брянскаго, прошашеся у отца своего ду-
ховнаго многожды и у настоятелей, чтобъ его благослови-
ли обличати Никоновы новины, ятти въ Москву обличати
Синодскихъ духовныхъ властей и самому вдатися на му-
ченіе»; пошелъ въ Москву «и иде въ Синодъ и вниде, гдѣ
судии сѣдять», и началъ говорить дерзости; изъ Москвы
отправленъ въ Санктпетербургъ въ Синодъ; тамъ «отданъ
въ Тайную и скончася главоотсѣченіемъ».

68) *Въ главѣ шестидесяти осьмой* — «о *отцѣ инокъ
Теодосіи*», въ міръ — Филаретъ, который «приде съ
Москвы, постряженъ простымъ пустыннымъ Нижегород-
скимъ старцемъ Прокопиемъ»; въ монастырѣ былъ духов-
никомъ.

69) *Въ главѣ шестидесяти девятой*—«о *нѣкоемъ мужѣ
Василіи*», который «приде изъ Русскихъ градовъ, поживе
въ монастырѣ годовъ шесть, нѣсколько времени на Тих-
винѣ, ис Тихвины шедъ въ Санктпетербурхъ тщашеся на-
учати о древе-церковномъ благочестіи кого можно»; тамъ
схваченъ и казненъ главоотсѣченіемъ.

70) *Въ главѣ семидесятой*—«о *Симонѣ Ловоевѣ*»; о томъ
именно, какъ онъ «отъ Новаграда, древе-церковнаго ради
благочестія избѣгъ въ Нижегородскія пустыни и живяше
съ тамошними старовѣрцами въ скитахъ, поучаше ихъ о
благочестіи и службу церковную имъ отправляше, понеже
уставъ и чинъ церковный знаеше, занеже поповъ сынъ»;
какъ изъ Нижегородскихъ пустынь «пришедъ втайнѣ въ Нов-
градъ, поживе нѣсколько крыся у христіанцевъ»; какъ
«съѣхавъ съ Новаграда въ Копорщину, живяше тамо съ
прочими христіанами, поучаше ихъ о благочестіи, книги имъ
читаше и церковную службу служаше; сперва за Швет-
скими живяше, избѣгши съ Русской земли, и бесѣдоваше

съ ихъ властью бискупама о вѣрѣ; какъ «тамошніе жители старовѣровъ охраняху, а о вѣрѣ ихъ не вѣстаху, токмо» старовѣры «имъ платежи оброки платяху, и ихъ земли мызы похажу и торговаху всякъ на себя и кормяхуся»; какъ «послѣ Шветской войны и взятія оныхъ городовъ въ Россію, Симонъ живяше» здѣсь «нѣсколько, донелѣже старовѣры жили житіе христорадное; а егда послѣ умножишася жители и начаша жити своевольное житіе, умножися всякое безчиніе, піанство и нечистота, и между собою вражды и ссоры и церковное несогласіе, и начаша молодыя люди жениться, держа у себе тайныхъ поповъ, кои къ нимъ отъ Никоновыхъ новинъ приложихася; сей мужъ Симонъ отъ нихъ, съ прочими боголюбивыми, отѣхаша тайно въ Выговскую пустыню»; какъ «послѣ его остана учитель по ихъ своеволю нѣкто Новгородецъ — Константинъ, и нѣсколько поживе ту въ своеволи, самъ неисправенъ въ житіи, и оженися; затѣмъ, «шедъ въ Санктпитебургъ, предадеся къ Никоновымъ новинамъ въ Синодъ и поставленъ попомъ, таже протопопомъ въ Ямбургъ во оную Копорщину, съ указомъ, какъ ихъ учити»; какъ «онъ, взявъ на сіе власть, со всякимъ тщательнымъ усердіемъ, нача ихъ учити, и поповъ ихъ оныхъ поимаше, а оныхъ разгнаше, и всѣхъ христіанъ прикловиша къ повинамъ, и здѣлана съ часовни церковь Никонова согласія, и поставиша имъ попа», а немногіе изъ раскольниковъ, «не хотяще къ новинамъ приложитися, избѣгоша по чужимъ странамъ, кто куда можаше»; какъ «Симонъ пришедъ поселися въ Верховскіе скиты, близъ Кодозера, и службу церковную отправляше, и христороубцевъ окольныхъ поучаше»; затѣмъ «прейде къ Тихвинцамъ на боръ и живяше у часовни, служаше службу, поучаше братію, оныхъ же на исповѣдь къ себѣ принимаше и по умершихъ псалтыри говоряше и помяновеніе творяше, а въ Кругловщину при Сама—

риѣ бысть въ утайкѣ въ лѣсахъ; потомъ «зададесе во общежителство во братство, скитаяся тайно, дѣтей духовныхъ наказуя»; умеръ 7251 года, Августа 12.

71) *Въ главѣ семидесятъ первой*, озаглавленной такъ: «*ис того же отеческаго вымограда израсте отеческаю ученія плодъ общежительнаго*», — Выговскій историкъ «хочетъ вспомянути о боголюбивомъ житіи тогоже Выговскаго общежителства, дѣвическаго Выговскаго и Лексинскаго монастыря пржежницъ жительницъ, старицъ и бѣлицъ». Здѣсь воспоминаетъ онъ житіе «*старицы Анюисы*, сродницы Андрея Діонисіевича, смлада пришедшей въ пустыню, отъ Корнилія постриженной», — бывшей чѣмъ-то въ родѣ духовной матери, такъ-что «нѣкоторыя сестры о недостаткахъ своихъ извѣщалися ей, и она эпитиміи по мѣрѣ давала»; *старицы Катмелины*, пришедшей съ Толвуйскаго села съ Тязви; *Пелани* съ Шунскаго села, сестры Захарія Стефанова Толвуйскаго, постриженной отъ Соловецкаго священноиннока Пафнотія, бывшей надъ сестрами большухою; *старицы Атрипины*, пономарицы Толвуйскаго села, съ первыхъ лѣтъ на Выгъ пришедшей; *старицы Соломоніи Малазіевской*, пришедшей изъ Шуйскаго села; *старицы Марѳы*, сестры Евтіяія, попа Повенецкаго, на Повенцы у церкви много лѣтъ просвирнею бывшей, постригшейся отъ священноиннока Соловецкаго Пафнотія; *Евдокии*, жены Тихвинской; *Васы двѣицы* съ Шунги съ Хашезера; *вдовы Евдокии Андреевой*, родомъ Кижскаго погоста; *жены нѣкоей Маріи, Теодоровой дочери*, съ Шуйскаго погоста, Мунозерьской волости; *старицы Евфиміи*, *старицы Теодотіи* изъ Щуньскаго села, *старицы Марины* съ Выгозерскаго села, *старицы Анны* Кузаранскаго села, *старицы Софіи* Повенецкой, *старицы Евфиміи Шижженской*, *старицы Ироиды*, другою *старицы Ироиды Керецкой*, *старицы Гавдѣлы*, съ Шунги деревни Пустыни, *Софіи двѣицы Темной*, *двѣицы*

Ксеніи съ Олонца, жены нѣкоей Екатерины Дементіевы, Зинаиды Корельской, жены Мавры и Маріи дѣвицы съ Толвуйскаго погоста».

IX. Въ отдѣлѣ девятомъ.

72) *Съ семдесятъ второй главы* начинается, продолжающаяся чрезъ нѣсколько главъ, «*Повѣсть о злочюченіи на Выговскую пустыню, по злодѣйству діаволу, чрезъ злою безчинника Ивана Круглого, и како спасеся пустыня милостією Божією, по раскаянію тогоже Круглого, въ лѣто 7243—1739*». Содержаніемъ собственно *семдесятъ второй главы* служить «*Предисловіе повѣсти съ воспоминаніемъ подобныхъ бѣдствій на Церковь*».

73) *Въ главѣ семдесятъ третьей*—рѣчь «*о пришествіи Круглого въ Выговскую пустыню и о безчинномъ его житіи*»; о томъ, какъ «*прииде въ Выговскую пустыню изъ Санктпитебургха*», этотъ Иванъ Ивановъ Круглой,—назвася Москвитинъ; сперва *въ Шелтопорожскомъ скитѣ* поживе нѣсколько годовъ, потомъ въ монастырѣ; вѣдючи на судахъ въ Питербурхъ за торговыми случаяи, началъ братіи непокорятися, враждовати и крамолитися и вино попивати», за что «*въ монастырѣ начаша его смирати*».

74) *Въ главѣ семдесятъ четвертой*—рѣчь «*о изшествіи онаю Круглого изъ пустыни и о крамолахъ съ мірскими людьми у Выгозера*»; о томъ именно, какъ «*исшедъ оный изъ монастыря, нача на Шалы торговати, и оженися, и, умерши женѣ, вышедъ въ Выгозерскій погостъ, и поставленъ былъ погостомъ въ старосты, и въ старостахъ многимъ досаждаше*»; смѣненный черезъ годъ «*съ новымъ старостою и с міромъ нача тягаться и крамолитися*».

75) *Въ главѣ семдесятъ пятой*—рѣчь «*о взятіи Круглого за арестъ и о избѣжаніи и о поимкѣ и о приведеніи въ Питербурхъ*»; о томъ именно, какъ Круглой въ Петрозаводскѣ былъ «*посажень во оковы, и нѣсколько посѣдѣвъ*

свобожденъ изъ за караулу для болѣзни на подворье; изъ подворья збѣжавъ въ Выговскую пустыню, нача просити присланныхъ за нимъ «салдаты и Симеона Денисьевича, дабы ѣхалъ на Выгозеро смирить его съ мужиками»; что Денисовъ и попытался сдѣлать для него, но безуспѣшно; «Круглой свезенъ скованный на заводы; хотя за свою вину отъ наказанія избыти, сказа за собою слово тайное Императорскаго Величества и свезенъ въ Санктпѣтербургъ».

76) *Въ главѣ семдесятъ шестой*—рѣчь «о *взятіи Круглого въ Синодъ и о посылкѣ указовъ изъ Синода въ пустыню*»; о томъ, какъ Круглой «отданъ въ Синодъ, понеже показа себя написанъ въ перепись со старовѣрцами въ Выгорѣцкомъ общежительствѣ, и откуда родомъ и чей крестьянинъ, того сказать не помнитъ за малолѣтствомъ, и сказа онъ, что наученъ къ старовѣрству и крещенъ и исповѣданъ старцемъ умершимъ Павломъ»; какъ «послаша съ Тайной, чтобъ взять для допросу или старца, будетъ живъ, или лутчихъ людей человекъ спяты, и взяли пять человекъ, Θεодора Григорьева съ товарищи, въ Питербургъ»; какъ «въ то же время, по Круглого допросамъ и оговору, взяты къ допросу три человека, келаръ Маркъ съ товарищи, въ Новгородъ»; какъ тѣ, «которыя были въ Питербургѣ въ Тайной за карауломъ, по допросамъ освобождены», а для освобожденія взятыхъ въ Новгородъ, изъ Выговской пустыни «посланъ съ доношеніемъ въ Синодъ Трифонъ Верховскій показати его Круглого, какъ онъ пришелъ и когда»; какъ по этому Трифонъ и взятые въ Новгородъ были освобождены, а «Круглой начавсе про себя сказывати, откуда родомъ и чей крестьянинъ и какъ пришелъ въ Выговскую пустыню и будто подговоренъ и къмъ принять, и во всемъ имъ повинися и въ вѣрѣ согласихся съ Синодомъ, и нача про Выговскую пустыню все сказывати, оное какъ дѣй-

ствуется, а оное вымышляти»; какъ «Круглой з допросомъ и з доношеніемъ отдавъ въ Тайную и тамо сказалъ, что и писанію невозможно предати, а изъ Синода стали въ Тайную и въ Сенатъ доношеніями частыми просить, чтобы, по Круглого оговору, всѣхъ взять въ Питербурхъ.»

77) *Въ главѣ семдесятъ седьмой* — рѣчь «о учрежденіи Комисіи отъ Синода и о бѣдствіи пустынножителей», о томъ именно, какъ Выговцы общимъ совѣтомъ «послаша въ Питербурхъ Мануила Петрова, дабы мощно противъ клеветника подати какого доношенія, чтобъ посылку оставитъ»; какъ «оной Мануиль въ Питербурхѣ поотвѣдалъ въ Сенатѣ, что приговоръ закрѣпленъ—послать въ Выговскую пустыню офицера и камвой салдаты и подъячихъ, и изъ Синода тоже послать архимандрита, да попа, да дьякона, да канцеляриста съ подъячимъ, съ ними же и Круглогъ, и въ прибавокъ взять съ Олонца подъячихъ и салдаты, и ѣхати имъ въ Выговскую пустыню и всѣхъ ея жителей допрашивати: съ коихъ градовъ, и кимъ подговорены, и кѣмъ приняты, и какъ, и давно ли, и кѣмъ перекрещиваны, и всѣ ли въ подушную перепись и подъ двойной окладъ написавы, и платятъ ли денги»; какъ въ пустыню пришелъ «слухъ отъ постороннихъ, а не отъ Мануила», что Выговцы обвинены «о моленіи; будто Бога умоляютъ за Ея Императорское Величество, будто и въ тропаряхъ и въ стихахъ, гдѣ напечатано, не поминаютъ». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «возмаетея весь Суземокъ и собравшася со всего Суземка лучшія люди во общежительство, начаша думати, что сотворити»; какъ «овіи ко страданію глаголаша готовитися, какъ отцы прежніи въ Палеостровскомъ монастырѣ и въ прочихъ мѣстахъ огню предавалися, а которыя не хотятъ страдати, тѣмъ разбѣжатися; а овіи лучшія люди о семъ начаша въ писаніи разсматривати и изыскивати и читати всѣмъ въ слухъ, сперва въ ке-

ли, таже въ столовой, и уговаривати, чтобъ не безсловесно страдати и упрямствовати»; что «за Ея Императорское Величество Бога молити, сего отъ Апостолъ и Святыхъ Отець научены и Писаніе повелѣваетъ»; что «лучши, въ чемъ можно, отвѣтствовати и показати о своемъ житіи ясно, чтобъ не навести на себя и на прочихъ старовѣрцовъ отъ Ея Императорскаго Величества напраснаго гнѣва»; какъ «условишася вси лучшіи старцы: Феодосій, Варлаамъ и Юсифъ, грамотныя и писанія вѣдущіи, Симеонъ Діонисіевъ, Трифонъ Петровъ и Даніилъ Матеевъ, Мануилъ Петровъ, Захарій Спудмоевъ съ сыномъ Титомъ, Симонъ Ювлевъ, Михаилъ Шелеховъ, и прочіи; Ипать Ефремовъ, Феодоръ Григорьевъ, Семевъ Питерской, и Березовцы—Иванъ Ивановъ, иконникъ Алексій, Феодоръ Семеновъ, Иванъ Герасимовъ, и Шелтопорожскія Ефремовыхъ Прокопій, Феодоръ Леванидовъ, Феодоръ Питербурхской, Ияковъ Кокинъ, Феодоръ Ларіоновъ и Боровскіе жители Иванъ Давыдовъ, Венедиктъ Петровъ, Василій Даніиловъ, Прокопій Тихвиньской и Солотозерской Якимъ Кириловъ, з Горъальши Лаврентій и Ладожскаго скита Наумъ и Севастіанъ, и прочія многія выборные и десяцкіе и ис простыхъ, грамотныя и неграмотныя жители, и положиша, что въ тропаряхъ и въ кондакахъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ, Ея Императорское Величество поминать вездѣ по нынѣшнему обыкновенію, хотя у первыхъ отцевъ се просто было, о томъ нужды небыло до сего времени, а въ нынѣшнее время нужда позвала, того ради и писанія искати и почитати и творити, дабы Церкви неврежди и на христіанъ на всѣхъ не навести напраснаго гнѣва и конечнаго всѣмъ искорененія».

78) *Въ главѣ семдесятъ восьмой*—рѣчь «о письмѣ челобитныхъ къ Императорскому Величеству и о посылкѣ въ Питербурхъ»; о томъ именно, какъ «положиша у всѣхъ,

что написать къ Ея Императорскому Величеству челобитную и описать все житіе: какъ въ пустыни первыя отцы завелися жити, и какъ Императорскому Величеству Петру обнесены и били челомъ и къ заводомъ опредѣлены въ работу, и какъ присланъ изъ Синода духовная персона для разглагольствія о вѣрѣ, и заданы отъ Неофита о вѣрѣ 106 вопросовъ, и на вопросы писана отвѣтная книга, и на Петровскихъ заводахъ при народѣ разглагольствіе чинено, и како при Неофитѣ были на Выговскую пустыню клеветники, Халтуринъ съ товарищи, и потомъ въ Москвѣ Кузнецовъ, и како тойже Халтуринъ послалъ съ Новгорода доношеніе въ Синодъ, а изъ Синоду въ Сенатъ подали, и было приговорено лучшихъ людей взять въ Питербурхъ съ Суземка и съ волостей; како Ея Величеству подавали челобитную, чтобъ его Халтурина напраснымъ клеветамъ невѣрити, и разыскивано и никакой вины по его клеветамъ за Выговской пустыней не сыскано; положили вмѣстѣ съ тѣмъ просить, «чтобъ такому подозрительному человѣку Круглому, якоже и Халтурину, невѣрити»; вмѣстѣ съ тѣмъ положили «тутъ же съ челобитной подать къ Ея Величеству и отвѣтную книгу, и выбрали съ челобитной Стахія Осипова да Даніила Матѣева, чтобъ имъ подать челобитную и книгу отвѣтную самой» Государынѣ; рѣчь о томъ далѣе, какъ «съ Лексинскаго монастыря начала проситься Марѳа Лукина у Симеона Діонисіевича, чтобы написать другую челобитную такую же и послать съ нею», и, противъ воли Симеона, «тайно уѣхала изъ монастыря».

79) *Въ главѣ семдесятъ девятой* — рѣчь «о постѣ и молитвѣ въ пустыни и отложеніи челобитья»; о томъ именно, какъ «въ то время въ Выговской пустыни заповѣдаша постъ всѣмъ жителямъ, и посланные, скоро доѣхавше въ Питербурхъ, объявиша Мануилу челобитные книги и совѣтъ пустынной, и нача съ ними думати, что дѣло уже

сдѣлано: указы написаны, офицеръ съ командой опредѣленъ, и изъ Синоду архимандритъ и попъ со діакономъ и съ подъячими опредѣлены и инструкціи имъ вручены; какъ посланные съ Мануиломъ «стали страшитися и никто не поревновалъ, вси на то зданся, пускай де ѣдутъ да разыскивають, и Даніла къ дому отпустили»; какъ «въ то время явилася въ Питербурхъ и Марѳа Лукина и стала у Мануила и у Стахія челобитной просити и книги, чтобъ ей все сіе подати, и то ей учили отговаривати, и написали малую краткую челобитну о сиротахъ о женскомъ полу, чтобъ оныхъ сиротъ, состарѣвшихся въ пустыни, отъ свидѣтельства свободити, и оная челобитчица дошла до Герцога, который всегда близъ Ея Императорскаго Величества, и сказа ему на словахъ, и онъ повелѣ ей подати въ кабинетъ, а къ Ея Величеству не попустилъ»; какъ «Мануиль и Стахій къ дому съѣхали и комиссію обѣхали на дорогѣ въ Ладогъ».

80) *Въ главѣ осьмдесятой*—рѣчь «о страсть и трепетъ въ пустыни предъ прїѣздомъ комисіи»; о томъ именно, какъ «нападе на всѣхъ страхъ: овѣ начаша просити, чтобъ зготовити ко страданію мѣста, гдѣ запершися отъ гонителей огню предоватися; инѣ же приказаша тихимъ словомъ, для всякаго случая, чтобъ на Лексъ у сиротъ зготовити мѣсто въ часовни къ запору, такожде и на Выгу»; какъ «начаша думати первіи людіе, кому явитися и Симеону Діонисьевичу сперва на прїѣздъ не явитися, быть въ монастырѣ во иной келии простой, а явитися инѣмъ пристойнымъ и сказать, что съѣхалъ въ Каргополь, а будетъ оттуду скоро»; какъ «послаша Мануила въ стрѣчу на Олоонецъ, дабы можно чрезъ людей или чрезъ воеводу указу и инструкціи отвѣдать»; какъ Мануиль скоро съѣхалъ на Олоонецъ, и господинъ Самаринъ и архимандритъ Кириловскаго монастыря со всей комисіей до его прибытія во

**

Олоонецъ прѣхали и господину ассессору Самарину Мануилъ явился, и посаженъ былъ на сутки подъ карауль и ничего ни про что отвѣдать не могъ потому, «что оной господинъ ассессоръ никому указу и инструкціи, какъ поступать, не показаль и ни словесно не сказалъ, тоію тотъ указъ показаль, чтобъ быть на Олонцѣ и во всемъ уѣздѣ ему послушнымъ и, что онъ будетъ требовать, было бы готово».

81) *Въ главѣ осьмдесятъ первой*—рѣчь «о прїѣздѣ Комисіи», о томъ именно, какъ Самаринъ «Мануила никуда не отпустилъ отъ себя, чтобъ никакой вѣдомости напередъ не подалъ въ монастырь, и въ монастырѣ вѣдомости дожидали отъ Мануила, чтобъ встрѣтить»; какъ Самаринъ «гналь скоро самъ наперед и прїѣхаль поутру Марта въ 27 день, а у воротъ никого небыло» потому, «что еще не дожидали»; какъ за нимъ «и прочіи прѣхали и архимандритъ»; какъ Самаринъ «спросиль, дома ли Семень Денисовъ Вторушинъ, и сказали, что въ Каргополь съѣхаль, осмотрѣль келію Денисова и послѣ описаль; осмотрѣль часовню, и, пошедь по монастырю, сталъ келіи спрашивать, чія кая», назначиль архимандриту и прочимъ помѣщеніе, а «Круглого одного посадиль въ келію и къ нему карауль жестокой приставиль—никого къ нему не пущать; того же дни шель въ часовню и усмотрѣль, что уготовано къ запору, у дверей и у оконъ щиты з бревенъ и грядки, и на грядкахъ смолье, и сталъ спрашивать, кто приказаль сіе строити, и Мануиль сказалъ, что я незнаю, безъ меня строили, и выборпой ему и братія отвѣщали, что нужда велѣла строити: понеже слухъ прошелъ, что ѣдетъ салдаты большіи ста человекъ, и велѣно всѣхъ взять скованыхъ за карауломъ въ Питербурхъ, того ради и строили, что лучше огню предатися»; какъ Самаринъ приказаль «съ часовни смолье взять вонъ, принудиль Мануила Петрова и Ивана Филипова подни-

саться—поставить Семена Денисьевича въ пять дней; стали спрашивать про Трифона Петрова, и сказали, что вышелъ изъ монастыря тому назадъ годовъ з пять, безвѣстно; тоже и про старца Феодосія сказали, что сшелъ безвѣстно. Затѣмъ Выговскій историкъ нашель нужнымъ сообщить назидательное извѣстіе, что «къ нему господину приходилъ староста и прочіи съ гостинцами, и Мануилъ и прочіи въ тайнѣ, и всѣмъ отказалъ, также и архимандритъ и салдаты несмѣяше взяти никто ничего».

82) *Въ главѣ осьмидесятъ второй* — рѣчь «о допросахъ пустынножителей въ комисіи»; о томъ именно, какъ «началь господинъ говорить монастырскимъ Мануилу Петрову: а дайте въ допросъ людей; по маленку заведите, дайте хорошихъ людей, какбы на васъ и на себя не напутали напасти»; какъ въ комисіи «Самаринъ и архимандритъ и попь Питербурхской сидѣли за столомъ, а подъячей Синодской Михайла Логиновъ допрашивалъ и писалъ»; какъ допрашивали сначала «Якова Нарядника, какъ онъ пришелъ и давно ли, и кто его принялъ и къмъ перекрещиванъ здѣ и какъ имя переимено, и кому исповѣдывался, написанъ ли при перепискѣ и платить ли двойной окладъ, не знаетъ ли незаписныхъ»; потомъ также допрашивалъ «съ Шелтоцорога Феодора Ларіонова, Никиту Филимонова, Феона Леонтіева» и прочихъ, впродолженіи трехъ дней; какъ «Семень Діонисьевиъ тогда сидѣлъ въ пономарской келии запершись, и хождаху къ нему тихонько тотъ, да иной поговаривать».

83) *Въ главѣ осьмидесятъ третьей* — рѣчь «о взятіи за арестъ Симеона Діонисьева и о допросахъ его»; о томъ именно, какъ «въ то время нѣкто изъ братства шедъ къ ассессору и къ архимандриту, сказа имъ тихонько, что Симеонъ Діонисьевиъ дома съидитъ въ келии у Конова пономаря и къ нему на думу ходять»; какъ Самаринъ сначала

требовалъ у Ивана Филипова и Мануила Петрова, чтобъ они сами добровольно выдали «Семена Вторушина», а послѣ самъ отыскалъ въ пономаревой келіи, и посадилъ его подъ стражу, равно какъ Мануила Петрова и Ивана Филипова.

84) *Въ главѣ осьмидесятъ четвертой* — рѣчь «о страсть пустынныхъ и о взятіи Симеона Діонисіевича»; о томъ именно, какъ «прочіе Суземскіе жители, увидѣвъ, что Симеона Діонисіевича и прочихъ сковали, отъ ужаса побѣжали изъ домовъ на лѣсъ, кому куда можно, вси дома и животы оставя»; какъ допрашивали «Семена Денисьевича по оговору Круглого, и послѣ его Мануила Петрова, а послѣ Ивана Филипова, и потомъ Даніила иконника и прочихъ, кои были на лицо, всѣхъ»; какъ на Волозерѣ двѣнадцать человѣкъ со страху сожглись»; какъ «съ Лексы дошла въ монастырь вѣсть, что хотятъ горѣти вси, и нача Самаринъ говорити Семену Денисьевичю, дабы писалъ на Лексу, чтобъ не горѣли, понеже ѣздити на Лексу и по Суземку не будетъ, и Денисьевичъ писалъ»:

85) *Въ главѣ осьмидесятъ пятой* — рѣчь «о бѣдствіи обою пола бѣдныхъ жителей на Лексъ»; о томъ именно, какъ, по просьбѣ Семена за его порукою, «на Лексу посланъ Иванъ Филиповъ для уговору»; какъ встрѣтилъ онъ на дорогѣ «ѣдущихъ на лошадяхъ, овыхъ же и въ пѣшіхъ идущихъ не малое число, чтобъ Семена у Самарина просити и взять его, хотя и не отдастъ, и собратися всѣмъ вкупѣ и огню предатися»; какъ «уговаривалъ онъ ихъ, показавъ имъ письмо отъ Семена Денисьевича, возвратилъ ихъ вспять на Лексу»; какъ «уговаривалъ онъ всѣхъ жителей лексинскихъ, и письмо Семена Денисьевича имъ прочиталъ»; письмо, въ которомъ было «написано, чтобъ вамъ безъ благословенія нашего ничего не заводите дурна и противности, и незатворяйтеся и не горите безвременно»; какъ при этомъ «вельми вси возопили съ плачемъ: «потеряли вы

отца Семена Денисьевича вашими думами, да и насъ и себе воѣхъ предали... Потеряли отца и все благочестіе... Взыщи Господи души наши на сихъ, которые тако сдѣлали, и «собрався вси поѣхали» опять освобождать Семена, «и остались точію старики, хотѣвшіе сковать самага Ивана»; какъ «оной посланной пошелъ къ другопредѣльнымъ», т. е. въ женское отдѣленіе, и нашель, что «у нихъ уже и болничіи вси выношены, лежащіи на одрѣхъ вси въ часовни»; что здѣсь «ови молебны поють, а ови плачють и каются, иніи же всѣмъ ясно своя грѣхи сказываютъ во всю часовню, и вси въ великомъ страѣ и покаяніи готовились на смерть, овия безъ яденія и питія по два и по три днивъ молитвахъ и въ плачи пребывающе, и сами гласомъ возопиша вси: «аще сего не сотворите и предасти насъ на расхищеніе и на разведеніе, взыщи Господи души наша на сихъ, виждь Господи скорбь нашу и бѣду сію»; какъ «уже все» было «готово къ запаленію, ови хотятъ запалити, и оной Иванъ пришедъ повелѣлъ имъ умолкнути и учалъ ихъ уготавливать, и показа имъ письмо, и то имъ возбрани, еже до времени ничего того не творити, а все пускай уготовлено, и сами готовитесь покаяніемъ и плачемъ и моленіемъ и слезами и другъ у друга прощеніемъ»; какъ «уже вси собралися, изъ Суземка много набралоса ко страданію, ис Выговскаго монастыря мужескій полъ и женскій (мужескому полу свое мѣсто уготовано особъ — своя хранина)»; какъ «ови ревновали, чтобъ пострадати, какъ древніи отцы страдали; а иніи тогда своевольники, желая себѣ корысти, чтобъ животы обрати, ходили между ими возмущающе, и вѣсти небыллы сказующе и порѣвающе и страшаще, чтобъ скорѣе згорѣти, дабы имъ скорѣе свое хотѣніе исполнити — животы обрати и жити остатися въ своеволіи»; какъ Иванъ предложилъ послѣдній совѣтъ: «аще с монастыря отъ Самарина будетъ какая присылка, или кои братія съ Лексы,

о чемъ попли въ монастырь, аще то учинять, то и самъ готовъ съ вами страдати, а преже сего времени ничего сего нетворите безъ благословенія,—ждити сего времени, и сами готовитесь на волю Божию»; какъ въ эту пору «пріѣхаль посланный изъ монастыря и возвѣстилъ Денисьевича приказъ, чтобъ ты (Иванъ) ѣхаль въ монастырь, понеже Самаринъ ради тебе Семена Денисьевича вельми истязуетъ», и сказа и сіе, что «кои с Лексы братія идоша до мельницы, и ту отъ сего отказано отъ Семена Денисьевича и отъ прочихъ возбранены, и поговорилъ братіи, чтобъ потерпѣти и такого дѣла не чинить»; какъ «Иванъ Филиповъ, поѣхавъ въ монастырь, явися Семену и господину и возвѣстилъ имъ вопль и плачь и страхъ на всѣхъ и ужась неисповѣдимъ».

86) *Въ главѣ осьмдесятъ шестой*—рѣчь «о молитвъ пустынножителей за Круглою, и о польздѣ Комисіи изъ пустыни въ Шунгу съ колодниками»; о томъ именно, какъ «Семень Денисьевичъ заповѣда всѣмъ своимъ во обонхъ монастырѣхъ за Ивана Круглого молитися всѣмъ по лестовки на день и по двѣ: «помилуй его Господи и спаси»; какъ и еще нѣсколько человекъ взято было подъ стражу и на допросъ; какъ «Самаринъ съ архимандритомъ, видя, чтось Круглымъ безъ розыску хорошаго несыскать правды, а иныхъ, кои по его оговору за карауль непопали, тѣхъ уже не сыскать скоро», рѣшилъ выѣхать «изъ Суземкавъ Шунгу», забралъ съ собою всѣхъ колодниковъ, Круглого, Семена и другихъ, «и выѣхаль съ монастыря Марта въ 30 день»; на пути, «гдѣ згорѣли за губой Павелъ Богадѣлнной, туда осматривать посылалъ подъячего, а самъ тутошныхъ старухъ допрашивалъ».

87) *Въ главѣ осьмдесятъ седьмой*—рѣчь «о пріѣздѣ комисіи въ Шунгу съ колодниками и о тамошнихъ допросахъ»; о томъ именно, какъ всѣ «пріѣхали въ Шунгу, ко-

лодниковъ поставиша по два постоя и солдатъ къ нимъ по пяти человекъ, Симеона Денисьевича съ дванадесятію человекъ Самаринъ поставилъ противъ себя на другую сторону улицы, и въ одной избѣ учиниша канцелярію тайную. въ ту посадиша единого подъячего да караулъ крѣпкой да самъ Самаринъ, а въ другую избу поставиша комисію, гдѣ подъячимъ кого во иныхъ дѣлахъ допрашивать, и напередъ допрашивали Семена Денисьевича, а о чемъ, того никто не вѣдаетъ; посемь Мануила Петрова, послѣ Ивана Фелипова и Давиіла Матѣева и прочихъ всѣхъ по одному, а въ чемъ допрашивали, заказаша никому не сказати и въ томъ подписася». Рѣчь о томъ, какъ, по выѣздѣ Семена и другихъ изъ монастыря, «на Лексѣ учинися велиіи плачь и вопль, овѣи хотѣли огнемъ сожещися, ивѣи же возбраняли ихъ и поставиша надсмотрщиковъ, дабы не зажгли, а овѣи начаша животы обирати братскія, и въ чуланы вхождаху чюжіе и замки ломаху, грабяще со обонхъ монастырей; овѣи же изъ монастыря выходяху на свою волю»; какъ «въ комисіи изготовиша вси допросы и начисто написаша».

88) *Въ главѣ осьмдесятъ осьмой*—рѣчь «о *дивномъ преложеніи Круглого силою невидимаго Бога*»; о томъ именно, какъ послѣ всѣхъ допросовъ «взяша колодника Круглого и начаша ему говорити: «нынѣ ты готовся къ розыску, по своимъ допросамъ доводить ихъ», и оный Круглой глагола всѣмъ въ слухъ, что доводить на ихъ небуду ни на кого, все сіе доносилъ на всѣхъ сихъ напрасно, а нынѣ боюся суда и гнѣва Божія и смертнаго посѣченія внезапнаго, и впредь доносить не буду, воля со мною Ея Императорскаго Величества»; какъ «взяша его на другой день, собращася вси начальники, и подъячіе, и салдаты, и начаша ему о томъ же говорити, чтобъ ему въ своемъ дѣлѣ стояти по своимъ оговорамъ», и получили тотъ же отвѣтъ; какъ «послѣ обѣда

начальники и подъячіе и салдаты, попы и причетники, кои были приказаны, въ комисіи въ общемъ собраніи услышали отъ Круглого тотъ же отвѣтъ, «и написаша все сіе трикратное допрашиваніе, и вси господа начальники и подъячіи и попы и салдаты, кто тутъ былъ, подписашася, и вмѣсто Круглого», по его челобитью, «подписаша».

89) *Въ главѣ осьмидесятъ девятой*—рѣчь «о бѣдствіи колодниковъ за арестомъ въ Шунь и отпущкѣ Круглого въ Питербурхъ»; о томъ именно, какъ «на страстной недѣли, пришедъ къ колодникамъ, Самаринъ, сказа сія Симеону съ товарищи, что молитва ихъ превратила Круглого»; какъ за тѣмъ Круглого отправили въ Петербургъ «за крѣпкимъ карауломъ».

90) *Въ главѣ девяностой*—рѣчь «о привозѣ въ Питербурхъ Круглого и о тамошнихъ допросахъ»; о томъ именно, какъ въ Петербургъ «въ Синодѣ собрашася вси архіереи и судіи и архимандриты и секретари и начаша онаго Круглого допрашивать, и оной Круглой говорилъ: «мои рѣчи, по моему допросу, на писмѣ вамъ написаны, и нынѣ то же говорю, что напрасно все доносилъ,—боюся суда Божія и страшнаго наказанія; воля со мною Ея Императорскому Величеству въ моей винѣ; больше сихъ рѣчей отъ меня не услышите, и сказывать нечего, и не буду»; то же говорилъ тамже и на другой день, и на третій, и на четвертый, и «отслаша его въ Тайную»; какъ Самаринъ допросы о Семенѣ Вторушинѣ и прочихъ послалъ также въ Тайную, «въ Тайной докладъ учиниша въ Кабинетъ, въ Кабинетъ учиниша приговоръ и отслаша въ Тайную», и въ этихъ передачахъ «близъ лѣто все пройде».

91) *Въ главѣ девяносто первой*—рѣчь «о посланіи стряпчего въ Питербурхъ и разрѣшеніи заарестованныхъ», о томъ, какъ «по отпущеніи Круглого съ Выговской пустыни, Выговцы послали стряпчего въ Питербурхъ Стахія въ

тайнѣ отъ Самарина; какъ «Стахиі провѣда и къ дому извѣстіе послалъ, что Круглой во всемъ, какъ здѣ оказалъ въ Шунги Самарину, такъ и въ Синодѣ и въ Тайной и ис пытокъ тѣже рѣчи сказалъ»; какъ Самаринъ продолжалъ допрашивать выговскихъ жителей «со скитовъ и с монастыря и изъ окрестностей»; какъ вышелъ указъ изъ Тайной, «что колодниковъ Семена Вторушина съ товарищи свободить въ дома своя», и они были отпущены Самаринимъ, кромѣ Мануила Петрова, который «ради дѣлъ оставленъ въ стряпчѣе».

92) *Въ главѣ девяносто второй*—рѣчь «о возвращеніи Симеона Денисьевича изъ Шунги въ пустыню»; о чувствительной встрѣчѣ, Выговцами ему сдѣланной, о наказаніи имъ своевольниковъ, безчинствовавшихъ въ пустынѣ во время его заключенія.

93) *Въ главѣ девяносто третьей*—рѣчь о хожденіи въ комисію *всѣхъ прочихъ монастырскихъ и Суземскихъ жителей, кои еще не были* на допросъ, и о томъ, какъ Выговцы «всю комисію хлѣбомъ и харчемъ, виномъ и пивомъ, кто чего требовалъ, все удовлетворяли и исполняли, чтобъ всегда были бы вси довольны всѣмъ».

Х. Въ отдѣлѣ десятомъ.

94) *Въ главѣ девяносто четвертой и послѣдней*—рѣчь «о преставленіи отца Симеона Діонисіевича»; о томъ, какъ Семень слегъ въ постель и «польгодичнаго времени со одра не вставалъ»; какъ выговцы «молились о здравіи его, но ничто же успѣша»; какъ Семень «призываше къ себѣ часто соборную братію и увѣщеваше»; далъ «свое писмо своеручное завѣщательное», избралъ себѣ въ преемника самого выговскаго историка; потомъ, «видя себе къ концу приближившаяся, управилъ себе добрѣ, и въ самое послѣднее издыханіе своею рукою крестное знаменіе на лица своемъ воображалъ и преставился Сентября къ 25 числу, въ нощи,

въ девятомъ часу, въ третіен четверти, лѣта отъ созданія міра 7249». Далѣе нѣчто въ родѣ похвального слова Семену и описаніе его погребенія.

Въ *надсловіи* къ «Исторіи Выговской пустыни» неизвѣстный его составитель сообщаетъ свѣдѣнія о томъ, что «состоявшимся Августа 31 дня 1744 года по общему опредѣленію Правительствующихъ Сената и Синода, указомъ велѣно всѣмъ обрѣтающимся по всей Россійской Имперіи, иже несогласная нынѣшней Церкви мудрствуютъ, явиться къ запискѣ для положенія подѣ двойной окладѣ, и имѣющіяся о таковыхъ комисіи и слѣдствія, гдѣбы оныя ни были, всѣ оставить»; о томъ далѣе, что «написавшій сію книгу» — «Исторію Выговской пустыни», «благодати тезоименитый мужъ, егда получи желаемое комисіи оконченіе, тогда Декабря 3, 1744 года, умеръ; о томъ, что «предѣ кончиною своею послѣднее братіи и сестрамъ цѣлованіе своеручнымъ писаніемъ назнаменовъ», что умеръ онъ «отъ рожденія своего въ лѣто 83».

Языкъ въ этой «Исторіи» довольно правиленъ, витіеватъ, также какъ и языкъ историческихъ сочиненій Семена Денисова, хотя менѣе натянутъ и напыщенъ. Мысль развивается довольно стройно; умпичанью однако же сочинитель предаваться не любитъ. Въ изображеніи событій много естественности, жизни, одушевленія и по мѣстамъ обольстительной увлекательности. Какъ въ «Виноградѣ Россійскомъ» можно видѣть старообрядческій Мартирологій, такъ въ «Исторіи Выговской пустыни» надобно видѣть старообрядческій Патерикъ. Но «Виноградъ» не производитъ такого сильнаго впечатлѣнія на читателя, какъ эта «Исторія». Тамъ Денисовъ рассказываетъ о событіяхъ, которыхъ болѣею частію самъ онъ не видѣлъ; которыя происходили и прежде его и вдали отъ него: и потому недостатокъ истинныхъ свѣдѣній онъ дополняетъ очевидными выдум-

ками, — не питая дѣйствительной привязанности къ изображаемымъ лицамъ, не имѣя живаго участія въ событіяхъ, предается воодушевленію ложному; заимствуя краски для изображенія событій больше изъ своего воображенія; когда воображеніе у него ослабѣваетъ, онъ впадаетъ въ утомительное однообразіе, повторяетъ самаго себя, на разныя лица и событія сыплеть одни и тѣ же цвѣты краснорѣчія, одни и тѣже напряженно-витіеватыя обороты рѣчи и выраженія. Не то у Филипова. Почти всѣ изображаемыя имъ лица онъ видѣлъ самъ; это были бѣльшею частію близкіе къ нему люди; во всѣхъ почти, въ самыхъ главныхъ изъ изображаемыхъ имъ событій самъ онъ былъ не послѣднимъ участникомъ. Изъ лицъ, имъ выставленныхъ, нѣкоторыя имѣли характеръ высоко замѣчательный, каковы — братья Денисовы; почти всѣ прочія лица вели жизнь сурово-подвижническую, хотя въ Выговской пустынѣ, и вообще въ раскольническомъ мірѣ, подвижничество и понималось по своему; нѣкоторыя изъ нихъ умирали, какъ могутъ умирать только или истинные праведники, или глубокосамооболещенные фанатики. Изъ описываемыхъ событій нѣкоторыя исполнены были драматизма, на примѣръ — злосло-женіе на Выговскую пустыню вслѣдствіе доноса Ивана Круглого. И все это Филиповъ излагаетъ какъ очевидецъ, какъ участникъ, языкомъ воодушевленнымъ, по мѣстамъ цвѣтистымъ, но далеко не столько натянутымъ, какъ языкъ Семена Денисова. И образованный, предубѣжденный противъ раскола читатель, не можетъ не поддаться влиянію этого раскола и не пожалѣть, что эти люди такъ сурово жили, такъ многого ждали въ вѣчности отъ своей труднической жизни и умерли внѣ общенія съ истинною Церковію Божіею; а на читателя необразованнаго, сколько нибудь предубѣжденнаго въ пользу раскола, эта «Исторія» должна произвесть впечатлѣніе самое сильное и опасное. Въ этомъ

состоить главное значеніе «Исторіи Выговской пустыни» въ отношеніи къ расколу.

Выше замѣчено уже, что въ «Выговской Исторіи» грубыхъ выходовъ противъ Церкви мало; о власти царской Филиповъ выражается даже почтительно. На всѣ событія Филиповъ, правда, смотритъ съ своей точки зрѣнія, и изображаетъ ихъ пристрастно, односторонне: напр. въ разсказѣ о разглагольствіи выговскихъ пустынножителей съ іеромонахомъ Неофитомъ, Выговцы представлены торжествующими, а іеромонахъ разбитымъ и посрамленнымъ на всѣхъ пунктахъ. Но повѣрить эти разсказы и показать ихъ односторонность, по недостатку записей отъ лица православныхъ, невозможно.

Для исторіи раскола въ «Выговской Исторіи» имѣютъ значеніе сказанія: 1) о первыхъ сѣятеляхъ раскола въ сѣверо-западныхъ предѣлахъ нашего отечества, и первыхъ расколоучителяхъ, насельникахъ поморскихъ пустынь: Павлѣ коломенскомъ, игуменѣ Доснобѣ, насельникахъ Куроленской обители, Игнатіѣ соловецкомъ, Германѣ соловецкомъ, Емеліанѣ повенецкомъ, Корниліѣ Ниловы пустыни древлеобещникѣ, Сергіѣ основателѣ Сергіева скита, соловецкомъ священноинокѣ Пафнутіѣ, старомъ священникѣ Θεодосіѣ; 2) о зачалѣ Выговскаго общежительства трудами Даніила Вакулича, Петра Прокопьева, Андрея и Симеона Денисовыхъ, и первыхъ ихъ сотрудниковъ Захаріи Стефанова, Леонтія Θεодосіева, Трифона Петрова, Гавріила и Никифора Семеновыхъ, и другихъ; 3) о происхожденіи и участи скитовъ Сергіева, Шелтопорожскаго, Тигозерскаго, Боровскаго и Волозерскаго; 4) объ устройствѣ и судьбѣ Выговскаго общежительства въ настоятельство Андрея и Симеона Денисовыхъ; 5) о разглагольствіи выговскихъ пустынножителей съ іеромонахомъ Неофитомъ въ настоятельство Андрея; 6) о зоключеніи на Выговскую пустыню по

доносу Круглаго, въ настоятельство Симеона. Изъ сочиненій, написанныхъ старообрядцами здѣсь упоминается: 7) о «Похвальномъ словѣ», соч. Андрея Денисова Петру епископу; 8) о «Житіи инока Корнилія»; 9) о сочиненіи Симеона Денисова, поданномъ митрополиту новгородскому Юву, «О крестѣ и о крестномъ знаменіи и о сугубомъ аллилуіа и о имени Ісуса и о прочихъ премънахъ и о вѣрѣ» и 10) о написаніи «Поморскихъ Отвѣтовъ» и нѣкоторыхъ другихъ.

Для системы старообрядческаго вѣроученія, въ «Исторіи Выговской пустыни», особенное значеніе имѣетъ «Сказаніе о разглагольствіи Выговцевъ съ іеромонахомъ Неофитомъ»: въ этомъ разглагольствіи касались ученія: 1) о безраздорномъ содержаніи Православной вѣры въ Россіи до Никона патріарха; 2) о печатованіи просвиръ двочастнымъ крестомъ; 3) о видѣ истиннаго креста Христова; 4) о кругловидности печати просфоръ; 5) о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія; 6) о православномъ исповѣданіи Петра Могилы; 8) о обливательномъ крещеніи. Въ доказательство мысли, что «все православніи Россіяне, отъ начала крещенія и до царя Іоанна Васильевича и до Никона патріарха, всесоборнѣ Православную вѣру православно и безраздорно содержаша», Выговцы голословно ссылались на «свидѣтельство многихъ исторій»; въ доказательство тричастности истиннаго креста Христова, ссылались на пророчество Исаіи, на свидѣтельство Златоуста, Гермава патріарха, Григорія архіепископа амиритскаго, Іоанна дамаскинскаго, всей древле-восточной и россійской Церкви въ свящ. книгахъ и иконномъ изображеніи; на свидѣтельство Дамаскина во Октав: *на кипарисъ и пепелъ и кедръ вознесия еси, Аице Божій.*; въ доказательство кругловидности печати на просфорахъ — на свидѣтельство Симеона Солунскаго, и древле-россійской Церкви; утвер-

ждая, что книга—«Православное исповѣданіе»—негли индѣ напечатася, а не въ Кіевѣ, и не чада восточныя Церкви сложиша тую книгу, но чада западная, и притворно наложиша имя и мѣсто написанія и инная, да Церковь Божию возмутять; подтверждали это свидѣтельствомъ братьевъ Лихудовъ «въ сочиненной ими книгѣ «Акосѣ», сирѣчь—врачеваніи, во отвѣтъ 13»; доказывая, что «въ глаголемомъ «Феогностовѣ Требницѣ» неправедно проклинаются Римляне, за еже не изображаютъ въ благословеніи перстами литеръ Ісѣ Хсѣ»; Выговцы утверждали, что «Римляне, по своему ихъ языку и грамотѣ, не такими литерами имя Іс Христа пишутъ, и хера литеры въ Римствѣи грамотѣ нѣсть». Здѣсь же въ «Выговской Исторіи» исторически упоминается: 8) о многихъ случаяхъ перекрещиванія; 9) о совершеніи божественныхъ службъ мірянами; 10) о введеніи безбрачной жизни для всѣхъ; 11) о введеніи моленія за Царей, котораго прежде не было.

ИСТОРИЯ О БѢГСТВУЮЩЕМЪ СВЯЩЕНСТВѢ.

Исторію эту въ цѣлости можно читать только въ рукописяхъ¹⁾; въ печати изъ нея только два небольшихъ от—

1) См. Сборникъ бібліотеки С. Петербургской Д. Академіи, начинающійся 1. «Исторією о бѣгствующемъ священствѣ»; далѣ заключающій въ себѣ 2. Посланіе «О власти преосвященнаго чина»; 3. «О вѣчности священства Христова суетно поемлющимъ возраженіе»; 4. «О истинной Церкви доказательство, кую и врата адава одолѣти не могутъ. Разговоръ»; 5. Посланіе «Мужу честному, приславше.му иногда четыре нѣкія вопросы»; 6. «Книгу о бѣгствующемъ іерействѣ. Разговоры и извѣщаніе о должноти святѣйшаго преданія»; или «Разговоры о разностии между при—

рывка въ Полномъ Историческомъ Извѣстїи, протоіерея А. І. Журавлева ²).

Приводя изъ «Исторїи о бѣгствующемъ священствѣ» два отрывка, протоіерей А. І. Журавлевъ писателемъ ея называетъ *Ивана Алексѣева* ³).

Прежде всего Иванъ Алексѣевъ не принадлежалъ къ согласію поповщины: это видно изъ того, что «Исторїи о бѣгствующемъ священствѣ» и другія вышеупомянутыя сочиненія Ивана Алексѣева, писаны въ обличеніе поповцевъ, въ опроверженіе главнаго ихъ заблужденія касательно прїема бѣглыхъ поповъ новаго священія, т. е. поповъ, рукоположенныхъ въ православной Церкви послѣ патріарха Никона по новоисправленнымъ церковнымъ книгамъ. Изъ «окончанія» его «Исторїи» видно, что онъ принадлежалъ къ юго-западнымъ, стародубскому, или вѣтковскому, скопищамъ раскольниковъ: обличая Вѣтковскихъ и Стародубскихъ поповцевъ и бѣглое ихъ поповство, онъ выражается здѣсь: «не вѣмъ воистинну, что хочетъ быти *въ насъ*, яко всякое раченіе преста, а плотскій покой верхъ воспрїемлетъ». Въ шестомъ разговорѣ своемъ *о бѣгствующемъ іерействѣ* онъ говоритъ о себѣ, что онъ, ради рачительства о правости догматъ Церковныхъ, родъ и отечество оставилъ и тѣхъ, ради претерпѣвалъ многіе недостатки, и отщетился земнаго утѣшенія, единъ лишенъ пребывая, не имѣя обстоянія сродства земнаго, всегда желая въ дому закона Церковнаго не-

*емлящими настоящихъ іереевъ и неприемлящими»; 7. Разсужденіе «О пренесенїи честныхъ мощей святаго Никола Чюдотворца»; 8. «Нѣско рачума вопросы, сиречь не о іерействѣ, но о принадлежащихъ іерейству»; и оканчивающійся 9. Историческими выписками и замѣтками о обличительномъ крещенїи, — Сборникъ, имѣющій на кореткѣ переплета общее заглавіе: «о бѣгствующемъ священствѣ», и состоящій изъ сочиненій, принадлежащихъ одному перу, перу *безпоповца Ивана Алексѣева*.*

2) На стр. 180—1 и 192—3, по изд. 1831 г. ч. 3.

3) «Полн. Истор. Изв.», тамже.

исходно до кончины пребывати, неизмѣняючи то, ни на славу мирскую, ни на прибытки текущая: откуда можно заключить, что онъ принадлежалъ къ числу бѣглецовъ великороссійскихъ, искавшихъ, въ предѣлахъ Малороссіи и Бѣлороссіи свободы своимъ раскольническимъ наклонностямъ, не имѣвшихъ здѣсь ни рода, ни семьи. Во «входѣ въ разговоры о бѣгствующемъ іерействѣ» онъ пишетъ о себѣ, что онъ «бывалъ иногда въ чуждыхъ странахъ».

Приводя, въ двухъ мѣстахъ своего «Полнаго Историческаго Извѣстія о расколѣ», два отрывка изъ «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ» Ивана Алексѣева, протоіерей А. І. Журавлевъ называетъ его *перекрещиванцемъ и безпоповцемъ*, и выражается о немъ глухо и неопредѣленно, какъ о лицѣ извѣстномъ, о которомъ выше было уже говорено и дано понятіе. Въ одномъ мѣстѣ выражается о немъ такъ: «вотъ о всемъ томъ со стороны *перекрещиванцовъ* точное свидѣтельство и на толикую убо, пишетъ *Иванъ Алексѣевъ*, славу...⁴⁾»; въ другомъ такъ: «не одна же причина, какъ видно изъ... завія *перекрещиванца Ивана Алексѣева*... О чемъ помянутый *безпоповецъ* слѣдующее пишетъ...»⁵⁾. А выше⁶⁾ протоіерей Журавлевъ говорилъ, что «Иванъ Алексѣевъ былъ *первый* защитникъ и сочинитель секты «новоженовъ».

Извѣстно, у раскольниковъ безпоповцевъ всѣмъ запрещено было вступать въ законный бракъ. Въ основѣ такого запрещенія лежала мысль, что антихристъ уже пришелъ и воцарился въ мірѣ и скоро будетъ кончина міра и потому всѣмъ надобно заботиться о скоромъ отвѣтѣ на страшномъ судѣ Христовомъ, а не о жизни временной, бракахъ и про-

4) «Полн. Ист. Изв.», стр. 180, по изд. 1831.

5) Тамже, стр. 192.

6) Въ отдѣлѣ «о новоженалъ», тамже, стр. 129.

долженіи рода. Но скоро «нѣкоторые изъ перекрещиванцовъ примѣтили»,— пишетъ протоіерей А. І. Журавлевъ⁷⁾,— «что порядокъ свѣта состоитъ ненарушимъ, скончанія оному еще нѣтъ, и царство антихристово сверхъ чаянія продолжается, а общество ихъ день отъ дня умножается и противъ прежняго тысящекратно вездѣ расплодилось, хотя въ книгахъ и написано, что во антихристово время отступленіе умножится, а христіанство до крайности умалится. Того ради начали они по малу выводить новое толкованіе о бракахъ; стали говорить, что де Богъ сотворилъ чело-вѣка не одного, но двухъ— мужа и жену, по оному, *не добро быти челоуѣку единому*. Почему возмнили, что надобно сіе Божіе слово исполнить, надобно тайну брака имѣть, чадородіе вести и чрезъ то отъ грѣхопаденія избавиться: ибо многіе изъ нихъ», не въ состояніи будучи вести чисто-дѣвственную жизнь, «осквернялись плотскою нечистотою» всякаго рода. «Вотъ причина, побудившая перекрещиванцовъ» ко вступленію въ браки *«къ новоженствѣ»*: вотъ происхожденіе толка и имени *новоженовъ*. Пыдаивъ новоженовъ вооружились болѣе или менѣе строго всѣ безпоповцы, и особенно «еодосѣвщина». И этой—то «секты новоженовъ»,— по словамъ протоіерея А. І. Журавлева⁸⁾.— «первый защитникъ и сочинитель былъ *изъ еодосѣвскаго сборища Иванъ Алексѣевъ*. Онъ довольно, *сочиненіями своими*, еодосѣвцамъ и всей раскрещеванской сторонѣ доказалъ, что челоуѣку брачное сожитіе есть необходимо; что предки ихъ, кои учили противному, въ томъ ошибались, и что дѣвственная жизнь на произволеніе наше оставлена, и то только для тѣхъ, кои оную вмѣстить могутъ и изволяютъ».

На основаніи этихъ словъ протоіерея Журавлева пола-

7) «Полн. Ист. Ивѣст.», стр. 129. 30, по изд. 1831 г.

8) Тамже, стр. 130—1.

гаютъ ⁹⁾); что Иванъ Алексѣевъ есть сочинитель известнаго огромнаго сочиненія «*О тайнѣ брака*» ¹⁰⁾. А въ этомъ сочиненіи можно собрать о лицѣ сочинителя слѣдующія свѣдѣнія:

Сочинитель не принадлежалъ ни къ поповцамъ, которыхъ онъ порицаетъ за главное ихъ отличие отъ безпоповщины — за обычай принимать бѣглыхъ священниковъ новаго священія ¹¹⁾; ни къ поморянамъ, о которыхъ онъ говоритъ, какъ о согласіи ему чуждомъ ¹²⁾, — хотя по своимъ мыслямъ и уставамъ ему не противномъ; ни къ едосѣвцамъ, во время написанія сочиненія о бракахъ, такъ какъ противъ нихъ — то особенно направлено его сочиненіе ¹³⁾; такъ какъ ихъ особенно не любилъ онъ за ихъ гордость, невѣжество и безчеловѣчіе: «возгнушася душа моя людьми сими, — пишетъ онъ ¹⁴⁾, — «кои въ законѣ хвалятся и о томъ ины гонятъ, а сами слѣпи суще, и силы законныя не разумѣютъ, и въ невѣжествѣ своемъ вопіютъ: «удалайся, удалайся, что крѣиче, то лучше»; и на сіе доводы слабыя и Церкви Святѣй неприличныя показываютъ и неразумно вопіютъ: «писано есть, писано есть»; а что писано, и сами силы совершеннаго разума не знаютъ». Сочинитель вездѣ въ сочиненіи выставляетъ себя защитникомъ новоженевъ и дѣло ихъ считаетъ своимъ дѣломъ ¹⁵⁾; хотя, по вышесприведеннымъ нами собственнымъ словамъ его, онъ «отщепенъ земнаго утѣшенія, единъ лишенъ пребывая, не имѣя

9) *Пр. еп. Мак.* «Исторія раскола», прим. 492.

10) Сборн. библ. С. Петер. Д. Академіи, № 8.

11) См. «*О тайнѣ брака*» предисловіе.

12) См. особенно час. I, главу «*О обычаехъ отецъ настоящаго времени*».

13) См. особенно ч. II, гл. I.

14) «*О тайнѣ брака*», введене: «о святѣй Церкви Христовѣ, яко знатию полюбаетъ отъ основанія ея».

15) См. особенно I части главу: «*О преложеніи прежнихъ дѣлъ и обычаевъ*», и во II части, «*Разглагольствіе краткое къ вопрошающимъ о разнствіи суда въ пріятіи нововъичавшихся брачно*».

обстоянія сродства земнаго», т. е. вель жизнь безродную и безбрачную.

Для разъясненія и подтвержденія главныхъ мыслей своихъ, которыя развивалъ онъ въ своихъ сочиненіяхъ, мыслей о незаконности бѣглаго іерейства новаго священія и вредѣ запрещенія вступать въ брачное сожитіе, онъ весьма многое читалъ и изучалъ, бесѣдовалъ съ разными уважаемыми въ расколѣ лицами; посѣщалъ разныя раскольническія убѣжища въ Россіи и за предѣлами ея. Былъ онъ когда-то «въ Подольской странѣ» окрестъ Бара и самовидѣцъ былъ тамъ «таковыхъ случаевъ, что, отъ суровства и презорства» раскольниковъ безпоповцевъ къ брачующимся и рождающимся отъ нихъ дѣтямъ, «иніи некрещени пребыша до лѣтъ трехъ, пятихъ и десятихъ и до двадцати лѣтъ и зря сія ужасался, и наставникомъ въ томъ обличеніи произносилъ, и судомъ Божіимъ претилъ: и въ то время во единой слободѣ до 20-ти такихъ крещены быша, и индѣ сія изысканы и крещены; нѣціи же и некрещени помроша ¹⁶⁾. Лѣта 7236—1782 былъ онъ въ Поморскихъ странахъ, и нужда ему была тамо, о разныхъ церковныхъ дѣлахъ, ко отцемъ «Выговскимъ» на соборъ 24 вопросы написати, ихъ же уставщикъ Триеонъ Петровъ, риторски преписавъ, далъ ему; а онъ «подалъ самому Андрею Денисьевичу съ прошеніемъ, да благословить соборнымъ судомъ на оныя рѣшеніе подати. Тогда онъ, сія пріимъ, повелъ, отъ соборнаго осужденія, брату своему Семену Денисьевичу отвѣтствовать ему»—Алексѣеву—«на кійждо вопросъ; а въ нужнѣйшихъ самъ отвѣтствовалъ. Между кони вопросы, вопросъ первый баше—о попахъ, старое крещеніе имущихъ, а новое поставленіе, ежели они кого крестятъ: самъ Андрей рече, яко у нихъ положено у всѣхъ—такихъ от-

16) Ч. 1. гл. «Изысканіе о новобрачныхъ дѣтей крещеніи».

нюдь не повторяти крещеніе; аще ли кто дерзнетъ, рече, повторяти ихъ крещеніе, — буди на немъ судъ Божій. Вопросъ второй бѣше о полахъ новое крещеніе и поставленіе имущихъ, ежели они кого крестятъ: о такихъ Андрей отвѣтствова такъ, что я одинъ сей не могу судъ на второкрещеніе подати, но какъ общій судъ изволить. Вопросъ третій бѣше о новыхъ бракахъ, кои, по познаніи раскольниковческаго ученія, «такъ сопрягашася, какъ съ ними поступати: Андрей рече: таковыхъ у насъ обще подъ цѣломудренное житіе и соединеніе братства церковнаго приимать положено» (отвѣтъ не ясный и неопредѣленный). «И на сія вопросы три самъ Андрей отвѣтствова ему» Алексѣеву «самоустно».

Какъ современникъ, получавшій свѣдѣнія о событіяхъ отъ непосредственныхъ свидѣтелей, а можетъ быть, что очень вѣроятно, и очевидецъ мѣстъ, лицъ и событій, говоритъ Алексѣевъ о томъ, что «въ Москвѣ» расколучители «Антонъ Ивановичъ и Семень Артемьевичъ не уклонялись сихъ новыхъ браковъ»: что «и индѣ такоже творили»; что поморянинъ «Леонтій Федосіевичъ егда случися сему, отъ боку Андрея Денисьевича сушу, прѣхати въ Малороссію, внегда собрашися ту нѣкоимъ годнымъ къ разсужденію дѣлъ церковныхъ, и бысть отъ Іакова Семенова уставщика о братѣ его Петрѣ прошеніе, да соблаговолить во исполненіе церковное въ новомъ бракѣ пріяти его, о семъ Леонтій Федосіевичъ нимало вопреки глагола, но повелѣ его пріяти просто со женою. Въ тожде время бытія Леонтія, случися *въ насъ*», пишетъ Алексѣевъ, — чернецъ Юасафъ, Вѣтковскаго согласія, и крещенія, и постриженія, и посыланъ бысть къ нему Леонтію, да повелить ему по Вѣткѣ второе креститися *въ насъ*; и не повелѣ ему сего сотворити, но въ томъ же крещеніи и постриженіи присуди ему *въ братіи нашей* пребывати»: изъ этихъ словъ Алек—

еѣва заключить можно, что онъ не принадлежалъ къ Вѣтковскому согласію и даже жилъ не на Вѣткѣ, но состоялъ въ обществѣ безпоповцевъ въ *Малороссіи*, вѣроятно въ *Стародубѣ*.

«Бывалъ онъ и въ *Польши*, въ *Кутазъ* при *Ветерской земли*, и собесѣдникъ довольный былъ разумѣйшимъ ученикомъ» известнаго всему расколу «Михаила Ивановича Витатина. И тѣмъ ему персонально о семъ Михаилѣ сказаша подробну, какъ о брачныхъ милосердіе имѣлъ; ибо, егда были сему въ Поморіи, тогда самому Андрею о возбраненіи брака такъ сказалъ, что я-де вамъ не товарищъ буду на судѣ Божіи, въ томъ, яко браки затвористе; а когда онъ въ Волоцкой земли былъ, и видѣ въ купноименныхъ себѣ братіи наставниковъ грубыхъ и упорства великаго исполненныхъ, во еже новыя браки не пріимати и брачныхъ далече отгоняти и, аки нѣкихъ бусормановъ или и самыхъ еретиковъ, облюдатися, сожаленія сей мужъ и проси у такого жестокаго народа, да не имуть ихъ тако, да поне предѣломъ нѣкимъ во общія молитвы присоединять, но ничтоже успѣ». Разсуждалъ еще Алексѣевъ о томъ же предметѣ съ какимъ-то «Нифонтомъ старцемъ, кой, пріимъ иновчество отъ Соловецкихъ отецъ, прибылъ къ намъ»,— слова Алексѣева,—«и нѣкогда бесѣдуючи со мною, спросилъ мя о оныхъ вышереченныхъ вопросахъ 24-хъ, поданныхъ отъ мене ко отцемъ, како они отвѣщали. И егда я ему сказалъ, какъ и выше, тогда онъ ми рече: а мнѣ-де еще о томъ иначе приказъ былъ отъ отецъ. О чемъ я его больше и не спросилъ, вѣдая то, яко мнѣ отцы рекоша сіе, чтобы обществу было не подѣ раздоръ; Нифонту же рекли то, какъ ему по тайному, аки духовнику Церковь правити подобаетъ»¹⁸⁾.

18) «О тайнѣ брака», ч. 1 глава: «О обычаехъ отецъ настоящаго времени».

Если же и «Слово обличительное на соборъ новоявленныхъ раздорниковъ», признать также сочиненіемъ Ивана Алексѣева, къ чему приведуть насъ слѣдующія причины: 1) Слово это помѣщено въ одномъ рукописномъ сборникѣ съ сочиненіемъ «О тайнѣ брака»¹⁹⁾; 2) какъ въ этомъ сочиненіи, въ концѣ предисловія подписано сочинителемъ: «лѣта міра бытія 7270, Октября», — такъ и въ концѣ слова обличительнаго подписано: «написася» (слово) «лѣта 7267, Декабря 10»; 3) черты жизни сочинителя «Слова» сходны съ чертами жизни писателя «О тайнѣ брака»; 4) въ томъ и другомъ сочиненіи главныя мысли расположенія писателя, складъ рѣчи — одинъ и тѣ же; 5) въ концѣ слова обличительнаго писатель обращаетъ къ еедосѣвцамъ такія слова: «Ну, топеря я вамъ», еедосѣвцамъ, «о винахъ раздора вашего сице и *кратко* написахъ, — зане *во мнѣхъ мьстахъ* *удовленно бысть о сизъ*»: этими словами онъ указываетъ на другой свой трудъ, въ которомъ много написано о томъ же, въ обличеніе тѣхъ же еедосѣвцевъ, вѣроятно, на сочиненіе «О тайнѣ брака». Если такимъ образомъ это «обличительное слово» признать также сочиненіемъ Ивана Алексѣева, то здѣсь можно видѣть слѣдующія, отчасти прежнія, отчасти новыя черты его жизни: Алексѣевъ безпоповецъ, не чуждавшійся безпоповцевъ ни поморскихъ, ни понизовскихъ, ни сибирскихъ, ни великороссійскихъ, ни малороссійскихъ, ни польскихъ, ни волохскихъ, — бывшій однимъ изъ начальниковъ и руководителей какой-то общины, что видно между прочимъ изъ словъ, имъ обращаемыхъ къ лицу еедосіанъ: «вы глаголете, яко мы новоженъ въ общество пріяли», — принявшій новоженовъ въ общеніе и защищавшій ихъ дѣло, — до 1757 — 1758 годовъ состоявшій въ общеніи и съ еедосіанами; участвовавшій

19) «Сборн.» библ. СПБ. Д. Академіи, № 8.

вмѣстѣ съ ними «на бывшемъ лѣта 7265—1757 създѣ», на которомъ, «установленіе общее было отъ новоженъ крестити точію явѣ, кое въ еѳеодосіанахъ доселѣ втай творено было» (постановленіе ненонятное, выражающее ту однакожь опредѣленную мысль, что и еѳеодосіане втайнѣ не чуждались новоженовъ); но около 1757—1758 годовъ извергнутый еѳеодосіанами изъ общенія, вмѣстѣ со всею своею общиною по тѣмъ причинамъ, что Алексѣевъ и единомышленники его стали «творить доселѣ не бывшія молитвы за несогласныя»—за православныхъ государей, «новоженовъ до общества своего припустили, и пѣяницы во обществѣ своемъ имѣли»; и отъ этого крайне не любившій еѳеодосіанъ: *«горе (рече Христосъ)»,* — пишетъ онъ, — *«вамъ книжницы и фарисеи лицемеры, яко преходите море и сушу сотворити единоа прищельца; и егда будетъ вамъ, творите ея сына гонимы сугубѣйша васъ.* И таково есть дѣло еѳеодосіева согласія: обходятъ бо грады и веси и дома честныхъ, и лицемѣрною своею святынею на воздержное и дѣвственное житіе люди увѣщеваютъ; а егда будетъ имъ общъ, блуда и сквернодѣянія исполняютъ, чего все согласіе ихъ до верха оплываетъ. А наизлѣйшее, яко въ такихъ обычаехъ скверныхъ пребывающе, и малѣйшая дѣла человѣческая судятъ».

Въ сочиненіяхъ Ивана Алексѣева мы встрѣчаемъ слѣдующіе крайніе годы его жизни: самый ранній 1728, когда Алексѣевъ былъ въ Поморскихъ странахъ и сносился съ Андреемъ и Симеономъ Денисовыми, «по нуждѣ, о разныхъ церковныхъ дѣлахъ», и когда онъ долженъ былъ имѣть — во крайней мѣрѣ — около 20 лѣтъ жизни; самый поздній 1758, когда Алексѣевъ написалъ свое «Обличительное слово на соборъ новоявленныхъ раздорниковъ». Послѣ всего этого стоитъ особеннаго вниманія въ Сборникъ бібліотеки С. П.-бургской Дух. Академіи, въ которомъ помѣщены со-

чиненія: «О тайнѣ брака», «Слово обличительное на соборъ новоявленныхъ раздорниковъ», и «О Едлинствѣ и торжнщыхъ снѣдохъ», на второй доскѣ переплета карандашемъ сдѣланная въ 1839 году, рукою прежняго обладателя книги, вѣроятно, старообрядца, замѣтка: «сочиненія Ивана Алексѣева, Стародубскаго жителя». Замѣтка эта совершенно подтверждается всѣми вышеприведенными соображеніями о лицѣ писателя этихъ сочиненій и сама объясняетъ и подтверждаетъ наши догадки и предположенія.

Въ сочиненіяхъ своихъ Алексѣевъ обнаруживаетъ огромную начитанность, хотя и мало систематическаго образованія, мало строгой, основательной послѣдовательности въ сужденіяхъ. Человѣкъ онъ былъ однакожь ума проницательнаго: многое изучая, о многомъ передумавъ, пришелъ онъ ко многимъ замѣчательнымъ выводамъ касательно раскола, — выводамъ, которые и православный изслѣдователь и обличитель раскола можетъ употребить для своихъ цѣлей не безъ пользы. Бѣдственное состояніе раскола, невѣжественнаго, раздробленнаго, враждебнаго самому себѣ въ своихъ враждебныхъ одна другой частяхъ, Алексѣевъ понимаетъ весьма ясно, и въ сочиненіяхъ своихъ преслѣдуетъ идею о единствѣ раскола. Но единой истинно-православной Церкви онъ не видитъ и рѣдко ея касается, и никогда почти не касается враждебно: какъ христіанская Церковь, она для него существуетъ почти такъ же мало, какъ Церкви римская, лютеранская или какая-либо другая неправославная.

«Написана эта исторія была нынѣшнимъ настоящимъ лѣтомъ» — какъ говоритъ сочинитель «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ», и въ концѣ ея ²⁰⁾, называя «лѣто 7 263-е», показываетъ, что его «Исторія» писана въ этомъ 7 263—1755 г.

20) Предъ «окончаниемъ».

«Исторію сію о бѣгствующемъ священствѣ обрѣсти»,— пишеть Иванъ Алексѣевъ ²¹⁾,— «многое и неусыпное тщаніе возымѣхъ азъ, сего ради», *во-первыхъ*, что «не малъ воистинну сей Божественной человѣческому роду даръ на исправленіе житія дадеся— исторіи о древнихъ рещехъ и дѣлахъ полагати, въ безсмертную тѣхъ память и въ пользу многихъ»; что «исторія древнихъ дѣлъ, паче правоучительныхъ и правилныхъ, вѣсть человѣческія нравы исправляти. Сего ради», *во-вторыхъ*, «понеже частое вопрошеніе ко іерейству сему отъ насъ» (безпоповцевъ) «бываше, почему оно введено, и по коей силѣ дѣйствуетъ. На сіе отъ нихъ» (поповцевъ) «скорое и удобное всякому во отвѣтъ слово: отцы наши, первѣйшія іереи, сіе ввели и благословили, и тѣхъ благословеніемъ дѣйствуемъ. Тѣмъ же нужда ми бысть «Исторію» сію начати отъ первыхъ временъ премѣненія, и повести сію, описуючи коегождо отъ священныхъ чиновъ, даже до нашихъ временъ, и показуючи всѣхъ тѣхъ дѣла, аки на длани перста. Сего ради», *въ-третьихъ*, «понеже всѣмъ небрежно баше о семъ, чтобы описати самѣхъ тѣхъ и дѣла ихъ: аще и мнози во устѣхъ ихъ имуть, обаче память о нихъ, аки искра въ пеплѣ, погибати хотяше, и намъ уже поздно на се взысканіе случися принти, яко совершенно вѣдующихъ едва обрѣсти».

«Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» ²²⁾ имѣеть задачу—обличеніе со стороны безпоповца на поповцевъ, въ томъ, что они незаконно принимаютъ къ себѣ бѣглыхъ священниковъ, получившихъ рукоположеніе въ Церкви православной; что «настоящее учительство» безпоповцевъ объ этомъ предметѣ есть «виѣ Христова ученія, виѣ Апостольскаго и соборнаго преданія»; что, «аще» въ оправ-

21) Въ прилугѣ.

22) Равно какъ и всѣ сочиненія Ивана Алексѣева, заключающіяся въ вышеозначенномъ «Сборникѣ», въ которомъ находится и «Исторія».

даніе своего ученія касательно бѣглаго священства, «и ссылаются они на отца своихъ, но отцы ихъ великія ревности въ богопреданныхъ бяху»; что они «дѣлы своими изгнани суть наслѣдія отецъ своихъ древнихъ іереевъ, изгнани отъ упованія своихъ іереевъ»²³).

Свѣдѣнія для своей «Исторіи», Иванъ Алексѣевъ собиралъ, «испытуя нѣкія отъ инокъ и бѣлцевъ искусныхъ, како кто отъ древнихъ священниковъ с новодогматствующими» (православными) «поступаше, и отъ тѣхъ како кого пріимаше, и коимъ образомъ сіи новорукоположенцы» (бѣглые поповщинскіе попы новаго священія) «введошася. И елико отъ кого что», — пишетъ Алексѣевъ, — «аки пчела, обрѣтохъ, нывѣ во единъ сотъ сея исторіи связахъ». По его же словамъ впрочемъ, «аще и мнози во устѣхъ имуть ихъ», — этихъ «древнихъ священниковъ, обаче память о нихъ, аки искра въ пеплѣ», въ его время уже «погибати хотяше, и ему самому уже поздно на се взысканіе случися пріити, яко совершенно вѣдущихъ едва обрѣсти»²⁴).

По заглавію, эта «Исторія» говоритъ «о бѣгствующемъ священствѣ»; по вышевыписаннымъ словамъ приступа, говорить о томъ, «како кто отъ древнихъ священниковъ» (первыхъ расколуучителей, имѣвшихъ священныи санъ) «с новодогматствующими» (православными) «поступаше, и отъ тѣхъ како кого пріимаше, и коимъ образомъ сіи новорукоположенцы» (бѣглые поповщинскіе попы новаго священія) «введошася».

Въ этой «Исторіи» можно различать I, приступъ; II, собственно «Исторію о бѣгломъ священствѣ» и III, «оконченіе».

I. Въ приступѣ, сочинитель говоритъ о побужденіи и цѣли написанія «Исторіи», и объ источникахъ, изъ которыхъ заимствовались для нея свѣдѣнія.

23) Въ томъ же Сборникѣ «Книга о бѣгствующемъ іерействѣ, разговоры, предисловіе, съ «окончаніемъ «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ».

24) Приступъ къ «Исторіи».

II. Самая «Исторія» оканчивается смертію *Θеодосія*, *послѣднюю попа имѣшаго старое священіе*, раздѣляется на два отдѣла.

1) Въ *отдѣль первомъ*.

А. Писатель говоритъ «*первые о отцѣхъ Соловецкихъ, благочестія ради изрядныхъ страдалцѣхъ*»; о томъ, какъ «*посылаемъ бысть исперва къ нимъ, по царьскому указу и по совѣту Никона патріарха, новорукоположенный архимандритъ Іосифъ отъ собора духовныхъ, на мѣсто Никанора, бывша в нихъ архимандрита, с новыми догматы*»; какъ «*отцы Соловецкіи не токмо догматовъ тѣхъ не пріяша, но и архимандрита бездѣлна вспять отслаша*»; какъ «*сего ради Царь воеводу Игнатія, со онимъ архимандритомъ, въ Соловецкую обитель посла, придавъ ему сто человекъ воиновъ, повелѣвая, да в степень оную примуть архимандрита отцы, — аще ли ни, то силою се да сотворитъ воевода*»; какъ «*видѣвши отцы, т.-е. извѣстные соловецкіе бунтовщики, таковое бѣдство на нихъ нашедшее, положишася вси на подвигъ мученичества, о чемъ особливо пространная исторія написана*», замѣчаетъ Алексѣевъ, разумѣя «*Исторію о отцѣхъ и страдалцѣхъ соловецкихъ*».

Б. «*По сихъ*» Алексѣевъ «*воспріимаетъ повѣствованіе о Іовѣ поплѣ*», благочестія ради по многимъ странамъ скитавшемся; о томъ, какъ «*сей Іовъ исперва бяше Литовскія земли, отъ родителей шляхтскихъ рождень, отца имяше именемъ Тимоея*»; какъ «*Филаретъ, митрополитъ Ростовскій, посланный по совѣту духовнаго и мірскаго чина къ королю въ Литву, лѣта 7119 — 1611, для прошенія сына его на Россійское царство, удержанный в неволи на много время, пріобрѣте сего Іова, и свободенъ отъ короля, взя с собою Іова, еще в юности суца, въ Россійское царство, — при келіи его державъ*», по времени «*облече его во инокескій образъ; имѣя уже патріаршескій*

престолъ, посвяти его во іерея; по просьбѣ его отпусти его на собственное жительство, давь ему благословеніе, да, идѣже можетъ, соберетъ себѣ духовная чада и научить иноческой философіи; какъ «отшедъ Іовъ прежде жительство возымѣ въ Тверскомъ уѣздѣ къ Нову граду, при градѣ Старцы, проходя безмолвное житіе; такъ какъ «мнози начаша къ нему собиратися на жительство, состави монастырь», по прозванію «Раковъ — любя безмолвное житіе, въ новосодѣланнѣмъ монастыри устрои братству начальника, а самъ отъиде отгуду и поселися не зѣло далече, въ томъ же уѣздѣ Тверскомъ на утишинѣ; такъ какъ «и ту мнози в жительство собрашася, сострои другій монастырь — Никольскій, и в семъ монастыри поживе до Никона патріарха; ввегда же доиде и до сего монастыря нужда приневоленія къ новымъ догматамъ. тогда, не могій ту Іовъ пребывати, отъиде въ *Рыльскій уѣздъ* и живяше при городеньствѣ, и третій монастырь — *Льговъ*, лѣта 7175 — 1669 содѣла; широко новымъ догматомъ раздающимся и прещенію повсюду належащу, изыде ис тоя обители, преходя крыяся по мѣстамъ, прииде къ *Дону* и поселися тамо при *Чирь рѣцѣ* и построи тамо четвертый монастырь и въ немъ постави церковь, и тоя поставленіе смертію своею запечатлѣ, оставивъ ю неосвященну, живѣ вѣщше сто лѣтъ».

В. Далѣ рѣчь о *Досиивѣ*, какъ онъ сначала «бѣше на Тихвинѣ игумень; въ древней Церкви крещенный и рукоположенный истинно, новыхъ ради догматовъ, остави свои монастырь,—укрываяся по разнымъ мѣстамъ, тако прииде на *Донъ* къ мѣсту оному новосодѣланнаго монастыря Ювомъ; вселившись во Іовлевъ монастырь, ту новосодѣланную церковь, еще непосвященну, по прошенію ту живущихъ, посвяти съ присутствіемъ нѣкоего діакона Герасима, жившаго волховѣ при Іовѣ, и въ той посвященной

церкви служилъ 5 лѣтъ, принося безкровныя жертвы; когда «вѣдома та церковь и дѣйство ихъ сотворися, убоившись сего, пройде оттуду за *Астрахань къ Хвалынскому морю* и поселися тамо близъ *Кумы* рѣки; живши во ономъ мѣстѣ лѣта нѣкая», тутъ и померъ, и оказался нетлѣннымъ; какъ «по времени нѣкоемъ, оставшіися дѣти его духовныя, не могуще ту жити, пондоша оттуда на *Кубань*, взявше съ собою тѣло Досиѣево, неподобательно подсыпавше подъ тѣло его много серебра»; какъ «нападше на нихъ Татарове, обозъ ихъ разбиша, а при тѣлѣ томъ обрѣтше серебро взяша, и тѣло оно на части разсѣкоша и по полю на снѣденіе звѣремъ и птицамъ разметаша».

Г. Далѣе рѣчь о *попaxъ Козмѣ и Стефанѣ*: о томъ, какъ около времени великаго московскаго Собора 1667 года, «нѣкто бывшій въ Москвѣ попь, именемъ Козма, службу имѣвшій въ церкви Всѣхъ Святыхъ на Кулишкахъ, советъ положи съ духовными дѣтьми своими отйти въ *Стародубскіе* предѣлы: бяше бо ему на той часъ Стародубскій полковникъ зѣло знаемъ и другъ — Гаврила Ивановичъ, его же въ нѣкихъ нанастехъ укрываше»; какъ «угодно бысть всѣмъ совѣщаніе то, и, оставльше жительство своя, пондоша въ *Стародубъ*»; какъ «полковникъ видѣвъ Козму попа, любовное пріятство всѣмъ сущимъ съ нимъ показа, и повелѣ отвести имъ на жительство мѣсто, нарицаемое *Понуровку*, и тамо вси пришедшіи съ Козмою, числомъ 20, поселишася при рѣцѣ в лѣто 7177 — 1669»; какъ «многія народы, оставляюще своя природныя мѣста, течаху въ Стародубскую область и тамо пустыни населяху, откуду населися *Бѣлый колодезь и Ситей, Замышево, Шелома слободы*. Рѣчь о томъ далѣе, какъ «носихъ пріиде еще нѣкій попь изъ Бѣлева, именемъ Стефанъ, такожде, якоже Козма, имѣя на себѣ крещеніе и поставленіе старое, службу по обычаю простыхъ для собранія творив-

пій, литоргіи же никакоже касавшіся и ниже прочихъ таинъ дѣйствовавшій, аще кто къ нему отъ новыхъ крещенъ проходилъ, не второкрестя на общеніе принимавшіи новорукоположенцовъ за освященныя не вмѣнявшій и дѣтемъ о нихъ впредь запрещавшій»; какъ «исперва сей старецъ въ *Замышевь* живяше, и потомъ въ *Зальскую*, съ сыномъ его Дмитріемъ, *въ слободу Митькову* на жительство прейде».

Далѣ рѣчь о томъ, какъ «Софія Алексѣевна, пріимше скиптръ царства Великороссійскаго, слышавши таковыхъ слободъ Стародубскихъ поселеніе, повелѣ послати, къ Черниговскому архіерею и Стародубскому полковнику указъ (какой часъ уже не оный Гаврила, но Симеонъ полковникомъ въ Стародубѣ бѣше), повелѣвая, дабы такія забѣглыя народы, или ласкою, или прещеніемъ градскимъ къ новымъ догматомъ приводили»; какъ «такову указу разгласившюся, ревнителе древнихъ преданій, раскольники, бѣгу яшася, по разнымъ мѣстамъ разсѣяшася; слабѣйшіи же, не хотяще стяжанія и домовъ лишитися, къ новодогматствованію приступиша»; а другіе «обща вси совѣтъ (с Козмою и Стефаномъ) положиша *отъити въ Польшу*, и тако поидоша и поселишася *въ области пана Халецкаю при рѣцѣ Вѣткѣ*. Стефанъ населникъ бысть ту, идѣже послѣди монастырь и церковь бѣ, а Козма на край слободъ *Кехальцу*» (Хальца), «и сице уселившеся, на молитву кійждо со своими въ храмѣхъ, простыхъ собирахуся и пѣніе церковнаго чина, кромѣ литоргіи, совершаху»; какъ «мнози въ Великороссіи, оставляюще своя отечества, течаху во оная на Вѣткѣ прославляемая мѣста, и сицевыми народы пустая мѣста и звѣропаственная населяхуся, имиже населися *Косецкая, Рама, Ново-Леонтіево*».

Далѣ рѣчь о раздѣленіи между Стефаномъ и Козмою: какъ «Козма, будучи сынъ нѣкоего утѣшенія и человекъ

свободныя мысли града Москвы, изволи на позываніе народное приобрѣсти колокола и уставити звонъ; Стефанъ же попъ, будучи прикрутъ и твердъ вѣрою, любя подѣ нѣкимъ спудомъ жити и невѣдомствѣ, зѣло съяршешся во ономъ звонѣ на Козму попа, глаголя: «мы не славитися сѣмо забѣгохомъ, но отъ гоненій укрытися, а онъ гласъ издаетъ, чтобы призвати на ся паки гоненіе»; какъ «времени нѣкоему минувшу, отъиде Стефанъ отъ Вѣтки *въ Лосевъ*, и живяше въ слободѣ *Карповъ* на утишіи славы человѣчскія, и въ тей слободѣ жизнь свою сконча, при смерти дѣтемъ своимъ духовнымъ наказавъ, да всячески отъ новаго рукоположенія сохранять себе».

Д. Далѣе рѣчь *о попѣ Козмѣ и черномъ попѣ Іоасафѣ*; о томъ, какъ «въ девятое лѣто, по настаніи заграничныхъ слободъ, нача мѣсто Былевъ людьми населятися, кое мѣсто отъ Вѣтки 20 верстъ къ границѣ»; какъ «во второе лѣто населенія Былева, прииде къ нимъ черный попъ Іоасафъ, бывшій келейникъ священноинока Іова вышепомянутаго»; какъ «бѣяше въ народѣ веліе сомнѣніе о немъ, и злословіе на него мещуще, нарицающе его не Іоасафомъ, но Асаномъ вины ради сея, яко сей попъ, аще и стараго бѣяше крещенія, обаче о рукоположеніи подзоръ имяше: пребывающу бо Іову въ монастыри Льговѣ, при немъ же и сей Іоасафъ живяше, уже иноческимъ одѣяніемъ облеченъ», по ходатайству «Іова, имѣвшаго веліе дружество съ Тверскимъ архіереемъ», который, «сиде и имяше крещеніе и рукоположеніе староцерковнаго преданія, однако же по новымъ книгамъ служеніе совершалъ, Іоасафъ посвященъ архіереемъ по чину древнему»; затѣмъ «прииде паки ко Іову; егда же Іову отъити на Донъ, остася въ монастыри Льговѣ съ іеродіакономъ Герасимомъ»; затѣмъ «отъиде на *Аману* рѣку въ пасеку, и по инымъ мѣстамъ крылся прииде на Былевъ»; какъ «его рукоположеніе стоящій при Стефанѣ люди слышавше, яко

отступника гнушахуся»; какъ «видѣвъ Іоасафъ тако отъ народа себе хулима и презираема, пути ятєя ко оному помянутому Досиѣю на Донъ (отець его духовный, сей Досиѣей бѣше) и проси Досиѣю, да, онаго ради народнаго соблаженія въ тою рукоположеніи, не повелитъ ему священнодѣйствовать»; какъ «той метну жребіи, что тѣмъ показано будетъ, и паде жребіи на Іоасафа священнодѣйствовать, и, тако извѣщенъ бѣвъ о себѣ Іоасафъ, отъиде отъ Дону и приде наки въ *Рыльскій предѣлъ* и живяше на *рѣчь Амони* при деревенкахъ, и отгуду въ пограничный городъ *Трубчевскъ* отшедь, и потомъ *въ Сумы*, малороссійскій городъ, къ полковнику въ пасеку, а изъ сея во *Обоянщину* въ *Шемальскую Буду*, а изъ сея наки на Вылевъ приде»; какъ «во времени семъ немалая бѣше Вылевскимъ въ священнодѣйствѣ нужда: того ради, пришедше ко оному Іоасафу, просяху его, да преселится близъ слободы ихъ, и поставиша ему келію при слободѣ Вылевъ, къ нему же мнози на пѣніе собирахуся»; какъ «подъ сіе время умре Козма попъ, живый на Косецкомъ, и тако Вѣтка опуствъ отъ іерейства»; какъ «приспѣвающу нѣкогда дню свѣтоноснаго воскресенія, отъ неимѣнія іерея немалое вѣтковскому народу наступаше сѣтованіе», потому, «положися общимъ совѣтомъ на таковой день праздника владычня призвати отъ Вылева сего Іоасафа, да придесть къ нимъ на Вѣтку»; какъ «той, оставя Вылевъ, преселися на Вѣтку жити въ мѣствѣ онаго Стефана». Рѣчь далѣе о томъ, какъ «на Вѣткѣ сей Іоасафъ живя, видѣвъ, елико далѣе временемъ, толико множашеся народъ, а тайниство святыхъ Евхаристіи оскудѣваетъ, предложи своему стаду нужду святаго причащенія и глагола, яко подобаеть сего ради церкви быти»; какъ «людіе, се слово услышавше, вси даша обѣты на трудъ созиданія церкви и въ радости яшася вси дѣла, и строися сія церковь при Іоасафѣ»; какъ «Іоасафъ пребысть,

на Вѣтку пришедь, 5 лѣтъ и умре, остави сію новосодѣланную церковь непосвященну».

«Извѣстно же буди», — тутъ замѣчаетъ Алексѣевъ, — «яко пять сихъ іереевъ Козма, Стефанъ, Іовъ, Досіеи и сей Іоасафъ, приходяще отъ Великой Россіи, кромѣ Досіеи, службы простыя пояху, не требующе отъ иныхъ іереевъ на священнодѣйство благословенія, благословеніемъ тѣхъ архіереевъ удовляющесе пребываху, отъ нихъ же рукоположени быша, воздательныя благодати во іереехъ не исповѣдающе; приходящихъ отъ Великороссіи новокрещенныхъ повторяху своимъ крещеніемъ, новорукоположенныхъ же никако приѣмлюще іереевъ, но и заповѣдающе всѣмъ по нихъ наставшимъ не примати таковыхъ».

Е. Затѣмъ Алексѣевъ переходитъ *къ сказанію о Θεодосіи іереи*, который «бѣше крещенія и поставленія древняго: рукоположенъ бо бысть Іоасафомъ, патріархомъ Московскимъ во градъ Рыльскъ, въ церковь Василя Неокесарійскаго» (Кесарійскаго — вѣроятно) «Никольскаго монастыря»; къ сказанію о томъ, какъ Θεодосіи «утѣсненъ бывъ тамо новодогматнымъ введеніемъ, отшедь отгуду, приде на *Донъ рѣку*; нѣкогда же, ѣдучи по Донцу, впаде въ руки Бѣлгородскаго архіерея россыльнымъ и представленъ архіерею»; поелѣ безуспѣшныхъ увѣщаній «посланъ къ Москвѣ къ патріарху Іоакиму, идѣже отданъ бысть въ градскій судъ, и тамо томимъ и принуждаемъ не покорився, посланъ въ ссылку подѣ началъ въ монастырь Кирилловъ; сидѣвъ 7 лѣтъ въ темницѣ, тѣсноты не стерпѣвъ, склонися къ новотворнымъ догматамъ и приставленъ къ чтенію синодика; малу же времени въ томъ минувшу, тайно подѣхаша нѣщцы, увезоша его въ *Поморье*, а отгуду въ *Керженецъ* на *Бѣлмашъ*, и сущи ту ивоческаго чина молиша его, да не оставитъ ихъ при духовной нужди; онъ же, видѣвъ, всеусердное тѣхъ моленіе, преклонися на

прошеніе ихъ и въ нуждахъ крещенія, исповѣданія и по-стриганія, не оставлялъ ихъ»; какъ «по нѣкоемъ времени съѣхавъ отъ нихъ *въ Калугу*, и тамо въ празднои церкви, въ день великаго четвертка, пощю литоргію совершивъ, ко удовольнію причастія агнецъ запасный сотвори»; какъ, по желанію Вѣтковцевъ, которые, «увѣдавъ о семъ *Феодосіи*, яко въ Калугѣ пребываетъ, отъ общаго совѣта послаша нѣкоего инока, именуемаго *Нифонта* въ Калугу просити сего *Феодосія* грамотами, да приидеть на Вѣтку, *Феодосій* преиде отъ Великороссіи въ Польскую область»; какъ, «пришедъ на Вѣтку, *Феодосій*, увидѣвъ много народъ стекающійся на общую молитву и толико, яко же оной новопостроенной церкви не вмѣщати ихъ, повелѣ оную церковь, *Іоасафомъ* содѣланную, въ длину и ширину подъ крыльями распространити», — упросилъ «*Калужанъ*, да обрѣтающійся церковный каностасъ, и со олтарными дверьми купленный, отъ построенныя церкви *Іоанна Васильевича* оставшійся, въ новосодѣланную церковь на Вѣтку пришлютъ; затѣмъ призва отъ *Рыльска* брата своего роднаго, попа бѣлаго, *Александра новопоставленна*, его же послѣди въ иноческій облече образъ, и еще другаго попа, бѣлаго же, *новое поставленіе ижуца*, именовъ *Григорія*, отъ *Москвы* призва, и съ сими двома безъ діакона, лѣта 7203 — 1695, освяти церковь во имя *Покрова Пресвятыя Богородицы*, въ нюже антиминосъ положенъ быше оный, кой *Меланія* старица *Белевска* привезла еще ко *Іоасафу* попу: нѣщыи о семъ антиминосѣ глаголютъ», — замѣчаетъ здѣсь *Алексѣевъ*, — «яко на ономъ не быше еще написанія; внигда *Феодосій* храмъ освящаль, тогда и подписанъ бысть, а подписалъ его, сказуютъ, *Афанасій* уставщикъ сице: освятися олтарь священноинокомъ *Феодосіемъ* и прочая». «На толику убо славу новоосвященныя церкви», — пишетъ далѣе *Иванъ Алексѣевъ*, «все народи со всѣхъ странъ радости

исполнишася, на нюже отвсюду приходяще людіе оставляху дома, и въ толикій путь труды пріимаху. Господіе чествіи о зданіяхъ своихъ вознерадиша, и госпожи чествіи те чачу на оное жительство; дѣвы отхождаху родителей своихъ.... откуду безчисленными народы наполниа Вѣтковское жительство и, аки градъ великъ, въ населеніи тѣхъ явися. И яко толику множеству стекшуся народа, мірское житіе проходящимъ велія наста нужда въ тайнѣ брака: чего ради, отъ общаго совѣта, посланша нѣкоего старца во градъ Калугу, и оттуда привезоша Бориса бѣлаго попа, такожде крещеніе имуща старое, а рукоположеніе новое»²⁵). Далѣе рѣчь о томъ, какъ «сего Бориса священноинокъ Θεодосій благослови церковныя тайны по древнему совершати, кой попъ, въ Вѣтки многое время поживъ, преиде отгуду въ *Воронокъ слободу*».

Отдѣлъ этотъ заключается замѣтками о томъ, что «по сихъ умре Θεодосій, старости достигъ глубокія»; что онъ «имѣлъ единъ порокъ, во еже, отъ немощи долготемныя темницы» для свободы, къ новымъ догматамъ пристати, при семъ же и новорукоположеннымъ дверь отверсти и начало подати онымъ священнодѣйствовать, откуду поступающіи по немъ», — говоритъ Алексѣевъ, — «уже и новокрещенныхъ и новорукоположенныхъ поповъ пріемлютъ и даютъ власть священная дѣяти, не яко іерея прежніи. Обаче сей Θεодосій, яко же и прежніи, новотворныхъ крещеніе повторяше своимъ крещеніемъ, и по семъ согласоваше древнимъ іереемъ, предъ нимъ бывшимъ; настоящіи же по немъ въ пріемъ хиротоніи новыхъ согласуютъ Θεодосію».

2) *Отдѣлъ второй* начинается слѣдующею рѣчью: «по Θεодосіи оста Александръ и другіе новорукоположеніи, и

25) Весь этотъ отрывокъ приведець у протоіер. А. І. *Журавлева* въ его «Поля. Истор. Изв. о расколѣ», стр. 180—1, по изд. 1831 года.

на сизъ преста древняго рукоположенія іерейство. Показуетже ся *отъ грамматы Александра діякона*, яко во дни Θεодосія и муро древнее окончася. И таковой убо нужды новорукоположенными іереи на многая лѣта простирающейся, восхотѣша народы изъ сего новопріятія извинутися въ древнія рукоположенныхъ обычаи. Иначе же не возмогоша извинутися, токмо да священъ имъ будетъ какой либо отъ новыхъ епископъ, и сей по древнимъ да хиротонисаетъ имъ іереевъ. Что же о томъ и сотвориша? Вдавшеся общерадѣтельствомъ во исканіе се, и не обрѣтоша къ нему удобства, точію въ Волоской земли, въ ней же удобоприступна себе Яскаго митрополита Антонія обрѣтоша, къ нему же тамо живуція старовѣрцы свободный входъ въ разговоръ имуще чрезъ многа, тѣмъ и дерзновенно просиша его, да посвятитъ имъ изъ нихъ челоуѣка во епископа. Онъ же на се соизволи, и повелѣ подати доношеніе. Кое поданное доношеніе явѣ сотворено бысть господарю и прочимъ совѣтникомъ его; и вси радостно соизволяху въ томъ, и обѣщавше церковь каменную имъ дати.

«По семь еще въ лѣто Господне 1731 Вѣтковскаго монастыря игумень іеромонахъ Власій, отъ всего собора, о томъ же къ господарю Волохскому граммату писа сице: «Благовѣрному и высокопочтенному, во благочестіи сіятельному и проч....» Въ прошломъ 1730 годѣ пресвященному всея Молдавіи и прочихъ странъ, киръ господину Антонію, подали доношеніе и прочая,.... въ коемъ посланіи просиша, да повелитъ митрополиту отъ Вѣтки посланнаго челоуѣка посвятити.

Временемъ же сего належанія и патріархъ цареградскій въ Яссы прибысть, мужъ высокаго ученія, и сему явлено бысть доношеніе и грамоты, и персональное отъ старовѣрцевъ (обоего согласія, вѣтковскаго и діаконскаго) прошеніе. Патріархъ убо пріятељствава ихъ: обаче отвѣт—

ствова имъ, яко азъ единъ, бес прочихъ вселѣнскихъ патриарховъ совѣта, не могу сотворити. Обаче объща имъ на то скорый отвѣтъ изъ Царя града прислати. По малѣ же времени отшествія патриарха, присланы быша изъ Царяграда 12 пунктовъ въ Ясы, Гречески писаны. Но яко словеньски учившимся не возможно читати, просиша да преведены будутъ на Словенскій языкъ. Сему же сотворшуся, единъ Вѣтковскаго согласія похити оныя и Вѣтки вдася; діаконова же согласія, не вѣдуще о томъ переводѣ, просиша митрополита, да повелитъ превести пункты оны на Словенскій языкъ. Видѣвъ то митрополитъ возмнѣ шпирство нѣкое отъ нихъ быти, яростно ихъ отсла отъ себе. Они же познавше лукавый вѣтковскихъ подлогъ, скрышася отъ лица митрополита, да не бѣднѣ ихъ животь скончается. И на томъ преста взысканіе то. Пункты же оныя присланныя 12 бяху въ таковомъ разумѣ, да хотяй ставитися исповѣданіе дасть новотворныя догматы хранити, и въ нихъ спасеніе вѣровати, и прочихъ сему научати»²⁶⁾.

Рѣчь у Алексѣева продолжается тѣмъ, какъ «не по многихъ случая сего, нѣкій чернецъ въ Кіевѣ имѣяше отъ митрополита Кіевскаго не малую милость, почему (вмѣсто игуменьства) припущенъ къ приказнымъ дѣламъ, и увѣрившися укралъ изъ секрета съ писма архіерейскаго печать Львовскаго Галицкаго, и, сочинивъ воровскія писма, будто по прошенію ихъ, поѣхалъ тайно до Ясъ на посвященіе архіерейское и, во Ясы пріѣхавъ, привезъ великія подарунки господарю Михайлѣ и митрополиту Георгію, и объявилъ листъ за руками, аки бы града Чигрина людіе просятъ его на епископію, и господарь велѣлъ митрополиту его поставитъ»; какъ, «пріавши *сей Енифаній* архіерейства чинъ,

26) Весь этотъ отрывокъ помѣщенъ у протоіерея А. І. Журавлева въ его «Поля. Историч. Изв.», стр. 192—3.

повѣхалъ отъ Ясъ, аки въ Чигиринѣ, но объявился на Украинѣ въ Польшѣ, и тамо у повѣднаго офіціала Львовскаго епископа, что бѣ ему на Украинѣ жить и сорокъ церквей поповъ ставить; и егда отъ архіерея велѣно его яти, онъ убѣгъ за Днѣпръ и въ Кіевѣ ятъ, вданъ подъ караулъ и по опискѣ въ Синодъ, а изъ Синода въ Ясы, и повелѣно его Епифанія отъ чина епископскаго обнажити, и обнаженъ бысть въ Кіевѣ и растриженъ, и плетми наказанъ посланъ бысть въ ссылку въ Поморскія страны, и, пріѣхавши въ Ярославль, на лѣсу отбитъ и на Вѣтку взять, и безъ воякаго испытанія на архіерейское дѣйство опредѣленъ въ лѣто 7242 — 1734, и, тако на ономъ возведеніи бывъ, многихъ во діаконы и въ попы поставилъ; какъ «по малѣ онъ освидѣтельствованъ и обрѣтенъ бысть новыхъ догматовъ чловѣкъ, откуда Вѣтковцы за епископа его не почтоша и отъ ставленныхъ имъ граматы начаша обирати»; какъ «увѣдавше то, прочія попы отбѣгоша съ граматами въ разная мѣста, и до нынѣ», — пишетъ Алексѣевъ, — «въ великой чести священная дѣйствуютъ, а Епифаній (мнимый епископъ) въ Вѣтковское разореніе въ Кіевѣ скорбенъ взять и тамо умре.»

Рѣчь далѣе о томъ, какъ «по семъ въ лѣто 7255 — 1747 явился въ Подольскихъ странахъ нѣкій чловѣкъ отъ Великороссіи, именовъ *Анфилогенъ*, бывъ иногда діаконъ, нарицаше себе епископа, и по старовѣрцахъ грамматы своя разсылаше, ведика себе нѣкоего именуя и весьма хитро пиша, призывая къ себѣ забѣглыхъ поповъ, и прочихъ знатныхъ вѣтковского и діаконова согласія, общаваяся имъ поставити или діаконъ, или поповъ, или самаго епископа»; какъ, «сія слышавше, потрясошася мнози, удивляющася незапному его проявленію, притекающе на видѣніе его, и тако, архіерейская дѣйствуя, нѣкихъ во діаконы и въ попы рукоположи.»

Далѣа рѣчь о томъ, какъ «бѣше нѣкто чернецъ *Анфимъ*, мужъ забѣглаго ума и удивленъ въ томъ многимъ, но своенравенъ и безсовѣтенъ, иногда за древня въ Москвѣ много пострада, но веліе безуміе отъ любоначальства на себѣ показа, имъ же ослѣпъ нача себе глаголати попа, о чемъ до того вѣдущи его отнюдъ ни въ мысли имяху, и, тако нарицающъ себе, притече къ нарицающемуся епископу Анфиногену и отъ него во архимандрита поставися; возвращающа оттуду, воспрія жительство между *Польшею и Вяткою, при Союзъ рѣць* въ пустыни, и тамо обитель собираще; послѣ же и во епископа заочно отъ Анфиногена поставися, но прельстися: ибо тое мнимое его поставленіе уже Анфиногенъ не епископомъ, но у нѣкоего паче капитаномъ, сотвори. Обаче»,—сѣтуетъ Алексѣевъ,—«нѣкоимъ слѣпымъ Анфимъ за епископа вмѣнися, и дѣйствова епископская, и во діаконы и въ попы поставляше, кои поны имѣяху немалыя подзоры, ихъ же онъ постави, и до нынѣ священная дѣйствуютъ. Тѣмъ же не вѣмъ, кому здѣ дивитися: народному ли нечувствію, или толикой страшной дерзости Анфимовъ, яко толикій мужъ вѣдущій и толико терпѣніе за древнее пострадавѣй, легкими юзами любоначальства связанъ, тако паде, и многимъ смѣхъ на себе привлече, разумнымъ же страхъ, яко тако скорыми ногами къ подложному епископу притече, и неиспытно веліе на себе обязательство оному даде во вся почитати и покорятися тому и прочая, велію науку собою внимающимъ показа, что дѣетъ слѣпое любоначальство и коимъ концемъ любящія мірскія чести окончевають. Послѣ бо сего дерзновенія Анфимъ ошедъ, тако по нѣкоимъ странамъ преходя, апостольствуя, рукополагая и прочихъ, возмездіе своего дѣла воспрія: ятъ бо бысть нѣкоими въ Польшѣ и Могилевскому епископу вданъ, и той остриже ему главу и бра-

ду и въ темницу затворити повелѣ, и тако прокаженъ едва оттуду утече, и въ нѣкоихъ мѣстахъ скрыся.»

«Не минемъ и сіе глаголати»,—пишетъ Алексѣевъ, — «что въ нынѣшнее настоящее лѣто 7263 — 1755 Гоменскія и Вѣтковскія по заграничью жителіе, къ нимъ же приложившася послѣ и въ Малороссіи обрѣтающіися въ слободахъ, написаша челобитныя, просяще, да отъ Великороссійскихъ архипастырей поставится во епископа имъ человекъ, на совершеніе антимиаса, мура и на произведеніе поповъ, и да благословятъ возградити сугубыя обители. И по сей челобитной еще извѣстнаго нѣсть: на семъ престаемъ глаголати.»

3) «Доселѣ «Исторію о бѣгствующемъ іерействѣ»,—пишетъ Алексѣевъ въ «*окомчени*»,—начевъ отъ первѣйшихъ лѣтъ, въ няже староцерковная премѣненія показашася, производохъ, предлагая: како Соловецкіи храняхуся отъ новорукоположенныхъ, не приимше онаго присланнаго къ нимъ архимандрита; и каковъ бяше оный Стефанъ великія ревности и Козма попы, иже всячески новшество охраняхуся, ни священія ни рукоположенія тѣхъ приимаху, но и послѣдующимъ себѣ наказоваху, да никакоже ни въ каковой нужди отъ новшество рукоположенныхъ да приимуть... Аще ли Іоасафу и повелѣно бысть Іовомъ отъ Тверскаго архіерея поставитися во іерея,—но въ семъ не есть разгласія съ Соловецкими отцы: ибо они подъ исповѣданіемъ новыхъ догматъ ставленнаго не пріяна; сей же Іоасафъ во исповѣданіи и поставленіи древняго обычая рукоположенъ и пріятъ бысть въ дѣйства. И ниже оное Іоасафово поставленіе на образецъ можетъ быти нынѣшнихъ взыскаителей сихъ ради винъ: *1-я вина*, яко той Тверскій архіерей имяше на себѣ крещеніе и рукоположеніе древнее; *2-я вина*, яко и самъ той архіерей аще пуждею къ новодогматствованію привлеченъ, обаче древняя лобызаше... *3-я вина*, яко всѣхъ согласій раз-

судительніи таковыхъ съ новшествы рукоположенными не сравниють, и не абіе сихъ отвергають; 4-я *сина*, яко сицевыхъ и каноны не лишаютъ еще благодати: глаголетъ бо Никонъ на первое правило Великаго Василія, яко первыи отступившіи имуть благодать рукоположенія; и сихъ ради вняъ къ новостемъ приставшіи, а наипаче искру любви еще къ древнимъ имуща, не подлежатъ всеконечному отверженію»...

«Тѣмже сія вся исторически о Отцѣхъ древнихъ предложивше, повратимъ очи свои на нынѣшнее іерейство и видимъ, сообразны ли суть тѣмъ, на нихъ же они уповаша... Въ колікое уже безобразіе и нелѣпотство настоящее іерейство приде! Онѣи іереи быша ревнители благочестія духовнаго, сіи любочестія мірскаго; онѣи утѣшающеса въ духѣ, сіи же въ брюхѣ; онѣи упованіе свое имуща на Бога, сіи же на злато и откупники своя; онѣи прилежаще бесѣдамъ духовнымъ, сіи же бесѣдамъ мірскимъ; онѣи вѣру праву и догматы истины храняху, сіи же трапезамъ вѣру непреложну имуть;... онѣи іереи истинніи бяху, сіи же истинныхъ іереевъ токмо имена содержатъ, а достоинствъ правильныхъ далече отстоятъ; онѣи, аки пчельныя матки, быша; сіи же шершни, жалы свои на готово имуща, да кого либо противныхъ себѣ уязвятъ, уранятъ, изгонятъ. О іерейства сего чюждеименнаго и своевольнаго!... Единъ законъ плотскими невоздержно ходя, слѣпоту налучи, въ блатъ страстей погрязе; а инъ, мняся свѣтомъ разума ходя, той же вавилонской чаши желая, законы мамонныя поставляетъ и вѣру столовую снабдѣваетъ, тѣмже и купно единъ другаго предваряетъ въ злобѣ... Не вѣмъ во истинну, что хочетъ быти въ насъ, яко всякое раченіе преста, а плотскій покой верхъ воспріемлетъ. Къ коему еще злѣйше явися,— во всѣхъ слободахъ кабацкія дома умножишася, на совершенное отгнаніе добраго разума. А исправляющихъ о томъ

нѣсть. Мнимія бо духовніи» (поповщинскіе), «вмѣсто законовъ, сами сребролюбію и тѣлеснымъ прибыткамъ раби быша, желающе въ семь вѣцѣ покоя и славы, и суще враги креста Христова»...

Языкъ сочиненія простой, ничѣмъ не замѣчательный, не безъ грамматическихъ неправильностей. Злыхъ выходокъ противъ православія вовсе почти нѣтъ; туга и болѣзнь сердечная и жестокое слово Алексѣева обращаются скорѣе и охотнѣе противъ собратій его, раскольниковъ—поповцевъ, чѣмъ противъ православной Церкви: возбужденные своими домашними распрями, старообрядцы эпохи Алексѣева стали забывать свою прежнюю жаркую ненависть къ Церкви; ненависть начала уступать мѣсто холодному невниманію и пренебреженію.

Въ историческомъ отношеніи сочиненіе это важно потому, что оно сообщаетъ намъ довольно подробныя свѣдѣнія: 1) объ основателяхъ раскола въ южныхъ и юго-западныхъ предѣлахъ нашего отечества, іеромонахѣ Іовѣ, игуменѣ Досифеѣ, попахъ Козмѣ и Стефанѣ, іереяхъ Іоасафѣ и Θεодосіѣ; 2) о появленіи раскола въ Рыльскомъ уѣздѣ, на Дову, на Донцѣ, при Чирѣ рѣкѣ, за Астраханью у моря Хвалынскаго, близъ Кумы рѣки, на Кубани, въ Калугѣ, въ Стародубскихъ предѣлахъ: въ Понуровкѣ, Бѣломъ-Колодезѣ и Синемѣ, Замышевѣ, Залѣской, Митьковѣ и другихъ слободахъ, въ Польшѣ на Вѣткѣ, въ Косецкой, Рамѣ, Ново-Леонтьевѣ, Лоевѣ, Карповѣ, Былевѣ и другихъ слободахъ; 3) объ основаніи въ расколѣ толка поповщины при попѣ Θεодосіѣ; 4) о построеніи церкви на Вѣткѣ; 5) о первыхъ бѣглыхъ попахъ новаго священія на Вѣткѣ; 6) объ исканіи архіерейства, о лжеепископахъ Епифаніи, Анфиногенѣ и Анфимѣ; 7) о первыхъ впечатлѣніяхъ, произведенныхъ въ расколѣ образованіемъ толка поповщины. Въ «Исторіи» своей Алексѣевъ упоминаетъ: 8) о существованіи въ его время

раскольническихъ сочиненій: «Исторіи объ отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ», «Отвѣтовъ діаконovýchъ», «Книжицѣ діаконovýchъ о сравненіи», «О грамматахъ Вѣтковцевъ къ попу Θεодосію въ Калугу», «О доношеніи старовѣровъ ясскому митрополиту Антонію», «О грамотѣ игумена вѣтковскаго монастыря Власія къ господарю волохскому», «О писаніяхъ лжеепископа Анфиногена», объ «Исторіи стрѣleckой», т. е. «Исторіи о вѣрѣ и челомбитной о стрѣльцахъ» Саввы Романова. Въ историческихъ сказаніяхъ здѣсь допущена одна только грубая ошибка: по Алексѣеву архимандритъ Іосифъ посланъ былъ въ Соловки будто бы на мѣсто Никанора, тогда какъ Никаноръ соловецкимъ архимандритомъ никогда не бывалъ, и Іосифъ посланъ былъ на мѣсто Варео-ломея, а не Никанора.

Въ отношеніи къ системѣ старообрядческаго ученія, сочиненіе это имѣетъ нѣсколько значенія потому, что здѣсь выразилась разность воззрѣнія раскольниковъ—поповцевъ и безпоповцевъ на бѣглое священство новаго—такъ—называемаго—священія.



ОПИСАНІЕ

НѢКОТОРЫХЪ СОЧИНЕНІЙ,

НАПИСАННЫХЪ

РУССКИМИ РАСКОЛЬНИКАМИ

ВЪ ПОЛЬЗУ РАСКОЛА.

ЗАПИСКИ АЛЕКСАНДРА Б.

ЧАСТЬ II.

СОЧИНЕНІЯ

УЧИТЕЛЬНЫЯ ИЛИ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЯ.

ОПИСАНІЕ

СОЧИНЕНІЙ УЧИТЕЛЬНЫХЪ ИЛИ ОБЛИЧИТЕЛЬНЫХЪ.

СОЧИНЕНІЯ АВВАКУМА.

I. Книга на крестоборную ересь.

Сочиненіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ¹⁾).

Что оно принадлежитъ Аввакуму, это видно, 1., изъ надписанія: «Книга сія сочинена отъ Божественнаго Писанія протопопомъ Аввакумомъ на крестоборную ересь»; видно 2., изъ того, что Аввакумъ въ этомъ сочиненіи говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, и приписываетъ себѣ такія черты жизни, которыя показываютъ въ немъ именно извѣстнаго протопопа Аввакума²⁾); видно 3., изъ свидѣтельства св. Дмитрія Ростовскаго, который изъ этого сочиненія дѣла-

1) См. Сборн. библиот. пр. е. М. № 35.

2) Напр. «я окаянной Аввакумъ... Я сяжу въ ровѣ, душою и тѣломъ обнажився, самъ пять съ нагимъ... Видите, видите, яко азъ есмь нагъ Аввакумъ протопопъ, въ землю посаженъ. Жена моя протопопиче Настасья съ дѣтми в земли же сидитъ. И старецъ Соловецкія пустыни Епифаній нагъ в земли же сидитъ: два языка у него Никоніане вырѣзали, за исповѣданіе вѣры, да и руку отсѣкли. А и паки ему третій языкъ Богъ далъ И Лазарь погъ нагъ же сидитъ в земли, казненъ, говорить. Также и діаконъ Феодоръ и Кипріанъ нагой с ними же мучится въ тюрьмѣ. Безъ сомнѣнія, это Аввакумъ писалъ въ Пустозерскомъ острогѣ, гдѣ онъ былъ самъ пять съ Лазаремъ, Феодоромъ, Епифаніемъ и Кипріаномъ..

еть выписку съ такою надписью: «Аввакумъ, распопа, пишеть»³⁾).

Сочиненіе это написано во время заключенія въ Пустозерскомъ острогѣ⁴⁾, въ осьмой годъ осады Соловецкаго монастыря^{4—5)}, около 1675 года.

Предметъ и задачу сочиненія трудно опредѣлить: Аввакумъ здѣсь сначала доказываетъ, что онъ человекъ грѣшный; рассказываетъ потомъ о страданіяхъ, понесенныхъ разными ревнителями раскола, будто бы отъ Никона; увѣщеваетъ презирать гоненія и смерть; учить почитать истинный трисоставный крестъ Христовъ.

Въ приступѣ Аввакумъ довольно пространно и довольно странно раскрываетъ мысль, что «онъ человекъ грѣшнень, человекъ безобразень и безславень, человекъ немощъ видѣнія, ни доброты, ниже подобія Господня». Далѣе — прокликаетъ день, въ который онъ родился; и ночь, которая извела его изъ чрева матери его. За что же такой гнѣвъ? «Понеже», — жалуется Аввакумъ, — «антихристъ приде ко вратомъ двора, и народилось выб... его полна поднебесная. И въ нашей Руской земли обрѣтесе большой чор..., емуже мѣра высоты и глубины — адъ преглубокій. Помышляю, яко во адъ стоя, главою и до облакъ достанетъ. Внимайте и разумѣйте вси послушающіи».

Послѣ такого приступа, рассказъ о томъ, какъ «по поущенію Божию въкрался на престолъ патріаршескій бывше попъ Никита Миничъ, въ черницахъ Никонъ»; какъ самъ Аввакумъ о немъ, «яко о благочестивомъ патріархѣ, къ челобитной приписалъ свою руку», когда Никона избирали въ

3) Розыскъ, изд. Моск. 1824 г., ч. II, 3 ст., гл. 24, стр. 383.

4) См. примѣчаніе 2.

4—5) «Соловецкій монастырь в осадѣ 7-мь лѣтъ сидеть», пишеть здѣсь Аввакумъ.

патріарха; какъ Никонъ «началь казити правовѣріе; повелѣвая тремя персты креститися и в постъ великій в церкви и поясъ творити метанія»; какъ они «со отцы и братією, не умолчавъ, начали обличать еретика и предотечу антихристовъ»; какъ онъ «ихъ мучилъ много и разослалъ в ссылки есѣхъ». Павла коломенскаго въ новгородскихъ предѣлахъ огнемъ сожегъ; Даніила, протопона костромскаго въ Астрахани въ тюрьмѣ заморилъ, муромскаго протопона Логина, разстригни, въ Муромъ сослалъ и т. п., самага Аввакума въ Даурскую землю сослалъ, тысячъ съ двадцать за Сибирь, и послѣ «всяко на хребтѣ его дѣлаша грѣшницы»; какъ посадили его въ заключенье⁵⁾. Далѣе — рѣчь о страданіяхъ здѣсь Аввакума, Епифанія, Лазаря, Θεодора и Кипріана⁶⁾; перечень разныхъ гоненій на послѣдователей Аввакумова ученія: что именно «Соловецкій монастырь в осаду 7-ь лѣтъ сидитъ»; что «на Москвѣ старца Авраамія, духовнаго сына Аввакумова, въ кострѣ сожгли» и многихъ другихъ «пожгли, повѣшали... А иные ревнители закона», продолжаетъ Аввакумъ, «суть уразумѣша лествь отступленія, да не погибнуть злѣ духомъ своимъ, собирающесе во дворы съ женами и дѣтками, и сожигахуса огнемъ своею волею. Блаженъ изволь сей о Господѣ!» Сумасбродъ Аввакумъ одобряетъ сумасбродное дѣло — начало самосожигательства.

Далѣе Аввакумъ доказываетъ, что насильственная смерть за вѣру вождельна; увѣщаетъ «почитать крестъ Христовъ трисоставный, отъ кипариса и пѣвга и кедра устроень»; при этомъ замѣчаетъ: «держимъ же и четвероконечный крестъ во церкви по преданію Святыхъ Отець, но не вмѣстообразная, токмо на ризахъ и стихаряхъ и патра-

5) Думать надобно — въ Шустозерскомъ острогѣ.

6) См. прим. 2.

хилыхъ и пеленахъ. А иже его учинить на просфирахъ или, написавъ образъ распятаго Христа, и положить его на престолъ вмѣсто тричастнаго: таковѣй мерзокъ есть и непо-
требенъ во церкви. Подобаеть его изринуть».... Жалуется, что «такъ явно обмануль діаволь Рускихъ людей бѣдныхъ! Явно идутъ въ пагубу, римскую б.... возлюбивши—крестъ четвероконечный, и на немъ пишутъ распятіе Христово. Такъ и стало крыжъ польской, в... Римскаго костела»; по-своему рассказываетъ извѣстное преданіе о происхожденіи трехъ дровъ, на которыхъ будто распятъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ: «Тирскій князь привезе Соломону три дрова, въ связи кипариса и пѣвга и кедр. А тѣ, де дрова изросташа Лотова ради покаянія, егда паде со дщерьми своими и каеся грѣха того предъ Авраамомъ. Онъ же посла его на востокъ взяти три главни, бывшаго вѣнца Адамля, ему же сынъ его Сиеъ отъ рая принесе отъ ангела, взявъ древо преступленія и возложи на главу, во утѣшеніе скорби его. И по смерти—де Адама отъ вѣнца того изросташа дровеса и згорѣша. Напоследокъ же Лотъ главни тѣ взятъ, и водою и слезами поливалъ, каеся своего грѣха. И Богъ—де его простилъ. И главни въ три дрова процвѣли. И Тирскій Князь дрова тѣ Соломону привезе. Соломонъ ихъ въ церкви святая святыхъ, въ сѣдалищи устрои. И при царѣ Езекин обоготвориша людие церковныя вещи вся. Онъ же повелъ... дрова вышереченныя ис церкви изврещи за обоготвореніе ихъ. И стояху у церкви до пришествія Христова невредени ничѣмъ. Егда же приспѣ время распятія Христу: повелѣша жидове отъ всѣхъ дровъ трехъ отсѣщи по концу, и въ трехъ чурбанахъ сотвориша крестъ Христу, по реченію пророцю, отъ кипариса и пѣвга и кедр»; заключаетъ этотъ рассказъ замѣчаніемъ: «я грѣшной сице читалъ, а не въ тѣхъ книгахъ, кои обносятъ въ церкви свидѣтельствова- ны, но в лежачихъ и несвидѣтельствоваанныхъ: аще сіе

правда, или ни, Богъ вѣсть... Послѣ длиннаго разсужденія о различіи крестовъ Христова, Петрова и сѣвнанаго, заключеніе: «люби паче всѣхъ Христовъ крестъ, и бѣжить отъ тебе сатана, силою его гонимъ. А Петровъ и сѣвнанный не тяжелы ему; не больно онъ боится тѣхъ крестовъ, понеже не владычны».

II. О сложеніи персты.

Читать это сочиненіе можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ ⁷⁾.

Написалъ его вѣроятно, Аввакумъ. Думать такъ можно потому, что сочиненіе это помѣщено между твореніями Аввакума; а складомъ своимъ оно не отличается отъ другихъ Аввакумовыхъ сочиненій.

Небольшое сочиненіе это посвящено изложенію мыслей Аввакума о старообрядческомъ и православномъ перстосложеніи для крестнаго знаменія.

Сначала описаніе старообрядческаго перстосложенія. Затѣмъ его толкованіе: три перста означаютъ тріипостасное божество; два — смотрѣніе Христова Божества и человѣчества; положеніе перстовъ на главу — рожденіе Сына отъ Отца; на пупъ — сошествіе Сына во утробу дѣвичу; на десное — вознесеніе и со Отцомъ сидѣніе; на лѣвое плечо — грѣшныхъ осужденіе; затѣмъ поклоненіе — Адамово паденіе, восклоненіе — востаніе Христовымъ смотрѣніемъ. «Сиде повелѣша персты слагати», по Аввакуму, «Мелетій, Θεодоритъ, Петръ Дамаскинъ, Максимъ Грекъ, на Москвѣ помѣстный Соборъ при царѣ Иванѣ. А еже крестится тремя персты», по Аввакуму, есть Формоса, папы римскаго, мудрованіе со діаволомъ» (здѣсь сказка о Формосѣ), «преданіе вора безименнаго иподьякона» (Дамаскина). А благословеніе именованное, по Аввакуму, преданіе врага и адовища, — Малаксы протопопа.

7) См. Сбор. библ. пр. с. М., № 34.

Затѣмъ въ этой статьѣ различныя кресты нарисованы съ такимъ объясненіемъ:



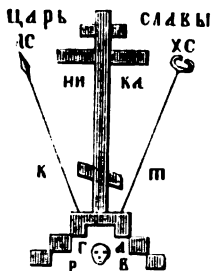
«Виждь Петровъ крестъ».



«Зри разбойничъ».



«Еще же и сѣновный».



«Смотри же совершенны Крестъ Христовъ».

III. ☩ влобузахъ.

Читать сочиненіе это можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ⁸⁾.

Написано оно тѣмъ же Аввакумомъ, какъ видно изъ того, что Аввакумъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ: «Писалъ протопопъ Аввакумъ своею рукою», — послѣднія слова сочиненія.

О поводѣ оно къ написанію этого сочиненія Аввакумъ говоритъ такъ: «Бысть въ лѣта наша в Руской земли Божіе

8) Смотр. Сборн. библ. пр. е. М., № 35.

попущеніе, а діяволе злохитріе. Изникоша из бѣзды мниси, нарѣченныя монахи, имѣющіе на себѣ образъ любодѣйный; камилавки подклейки женскія, и клобуки рогатыя получиша себѣ сію пагубу, отъ костела Римскаго. Аввакумъ имѣеть въ виду показать, что такіе клобуки — именно отъ костела римскаго.

Аввакумъ утверждаетъ, будто «в Римѣ была, прежде Собора Флоренскаго, на престолѣ в папахъ баба еретича»; будто «она устроила себѣ клобукъ на подъклейкѣ, сицевымъ образомъ, якоже Никонъ»; будто «на Флорентійскій Соборъ папа Евгеній приде в презереченномъ рогатомъ клобуцѣ»; будто «оттолѣ Греки развратилися и клобуки такіе же воздѣли на себя», — а отъ Грековъ заняли Никоніане. Далѣе обличаетъ Аввакумъ Никоніанъ за то, что они гонять ревнителей Аввакумовой вѣры; что измѣнили старинныя «святыя и неизмѣняемыя ризы, священныя и простыя», именно: «дѣло Богомъ преданное» (старыя круглыя клобуки) «скидали съ головъ, и волосы расчесавъ, выставляють рожю всю; да подпоясываются по титькамъ, воздѣвши на себя широкій жюпанъ»: тогда-какъ по-старинному должно было бы «клобукомъ лицо свое накрывать» опоясываться «по чресломъ, а не по титькамъ, поесомъ усменнымъ, сиречь — кожанымъ». «Ну су полно бранитися-то намъ, — пишетъ Аввакумъ въ заключеніе. Пріймите вы первыя наши святыя и непорочныя книги, ихже святіи предаша, и обычаи свои дурныя отложите. Мы станемъ предъ вами прощатся, о Христѣ Ісусѣ Господѣ нашемъ».

IV. Разсужденіе Аввакума.

Читать сочиненіе это можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ ⁹⁾.

9) См. Сбор. библ. пр. в. М., ж 35.

Сочинитель его Аввакумъ; это видно изъ этого, что Аввакумъ здѣсь говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ: «и говорите мнѣ: Аввакумъ милой! не упрямся».

«Алманашики и звѣздочетцы и вси зодѣйщики», т.-е. просто — мудрецы и философы языческаго міра, »познали Бога внѣшнюю хитростію, и не яко Бога почтоша и прославиша; но осуетишася своими умышленми,—сего ради отверже ихъ Богъ». Это первое положеніе велемудраго и велерѣчиваго разсужденія Аввакумова. Второе: «благоизволилъ Богъ буйствомъ Апостольскимъ спасти хотящихъ наслѣдовати спасеніе... И христіане, отъ Апостолъ и Отець Святыхъ научени, достизаютъ не мудрости внѣшнія поразумѣвати и луннаго теченія, но на самое небо восходятъ смиреніемъ». Отсюда весьма нелогическійкъ весьма неприличнымъ выходкамъ переходъ противъ Никоніанъ: что именно «сводитъ ихъ діаволь въ преглубокій тартаръ»; что Никоніане толсты и святыхъ пишутъ на иконахъ такими же: «спаси Богъ су вашъ,—выправили вы у нихъ морщины игъ у бѣдныхъ. Сами онѣ в животѣ своемъ не догадалися такъ сдѣлать, какъ вы ихъ учинили»,—замѣчаетъ при этомъ Аввакумъ и продолжаетъ, что у Никоніанъ «доброму чловѣку и послушать нечево,—всѣ говорятъ только, какъ продавать, какъ покупать, какъ ѣсть, какъ пить» и т. д., и т. д. (весьма неблагоприличныя ругательства); и въ храмахъ у Никоніанъ «послушать нѣчева». Всѣ христіане згорятъ о Христъ Ісусъ;— грозить Аввакумъ въ заключеніи: а васъ—соб..., не послушаютъ... Умремъ съ своимъ надежею—Христомъ, Сыномъ Божиимъ, и паки оживемъ съ Нимъ. А васъ, соб..., всѣхъ намъ под началъ отдастъ. Дайте то ка срокъ. Я вамъ и лучшему ту ступлю на горло о Христъ Ісусъ.» Это послѣднія слова разсужденія.

V. О Мельхиседекъ.

Читать сочиненіе это можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ¹⁰⁾.

Писаль его, вѣроятно, Аввакумъ. Думать такъ можно на томъ основаніи, что сочиненіе это помѣщается между другими сочиненіями Аввакума, безъ всякой оговорки, и складомъ своимъ не отличается отъ другихъ его сочиненій.

Нѣкоторыя черты, смѣшанныя съ апокрифическими сказками изъ жизни Мельхиседека. Мельхиседекъ—прообразъ Сына Божія. «Мельхиседекъ, живый въ чащѣ лѣса въ горѣ фаворской 7 лѣтъ, ядый вершіе дровъ, вмѣсто питія росу лизаше. Прямой былъ священникъ: не искалъ ренскихъ и романѣй и водокъ и винъ процѣженныхъ и пива с кордамономъ и медовъ малиновыхъ и вишневыхъ и бѣлыхъ розныхъ крѣпкихъ». Затѣмъ—обличеніе на Иларіона, архіепископа рязанскаго, котораго Аввакумъ называетъ здѣсь своимъ другомъ. Никоніане сопоставляются съ жидами богоубійцами. Далѣе, Аввакумъ, «юзникъ, молитъ всѣхъ, страждущихъ о Христѣ, претерпѣть мало здѣ отъ Никоніанъ, да Бога вѣчно возвеселятъ и съ Нимъ возрадуются». Увѣряетъ, что Никоніане, «любя ветхая с Римляны, еже есть четырехконечный крестъ, сице же и опрѣсноки, и прочая обычая и поступки закона Моусеова, органы и пѣніе партесное, упразднились отъ Христа и благодати отпали»; увѣряетъ, что Никоніане «ис церкви все выбросали, и жертву перемѣнили, молитвы и пѣніе, все на Антихристово лицо устроили. Чему быть? Дѣти ево: отцу своему угладили путь. Аще и не пришедъ еще онъ, послѣдній чортъ, но скоро уже будетъ: все уготовали предотечи его, и печатью людей бѣдныхъ слѣпыхъ перепечатали, тремя персты и

10) См. Сборн. библ. пр. е. Макарія, № 35.

развращенною Маликсою». Въ заключеніе—увѣщаніе «крѣпко стоять за св. Церковь и за отеческое преданіе умирать».

VI. Аввакумово сочиненіе, нивьющее надпись: «Въ Римлянонъ посланіе святаго Апостола Павла».

Сочиненіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ ¹¹⁾).

Составитель его, вѣроятно, Аввакумъ: это видѣть можно изъ того, что сочиненіе это помѣщается между другими сочиненіями Аввакума, и изъ склада рѣчи, общаго всѣмъ Аввакумовымъ сочиненіямъ.

По содержанію своему, для нашей цѣли, сочиненіе это мало замѣчательно: оно состоитъ изъ повтореній того, что въ другихъ сочиненіяхъ Аввакумъ твердилъ тысячу разъ въ обличеніе православныхъ. Стоитъ вниманія одно только мѣсто: требуя для проскомидіи непременно семи просфоръ, Аввакумъ говоритъ: «аще и за единого изволишь часть принести особь, да будетъ особная и просвира. Нечестиво бо есть единъ хлѣбъ многожды святить, и единъ приносить къ Богу дважды и трижды приносить, якоже Никоніане изъ единого хлѣба самочиніемъ многи части приносятъ въ приносъ». Это ученіе свое Аввакумъ подтверждаетъ здѣсь же прилагаемою «повѣстью, писаною въ «Духовномъ Цвѣтникѣ». Повѣсть эта гласитъ: «Нѣкій священникъ, егда творяше просвиромисаніи, прихождаше Духъ Святый въ видѣніи орла. Священникъ же дѣйствуя взираше на него. По прилучаю же пономарь надъ просвирами прежде священника въ пекаркѣ дѣйство сотвори по обычаю олтаря; и принесе ихъ къ дѣйству священническу. Егдаже священ-

11) См. Сборн. библ. пр. в. М., № 35.

никъ нача просвиромисать, и не бысть предъ нимъ въ видѣнїи орла. Онъ же нача плакався которати себя, глаголя: «яко грѣха ради моего не приде Святый Духъ». Бысть же гласъ к нему: сего ради не приде къ дѣйству твоему, яко закланное ми паки и принесенное приносишь». Священникъ же вопросивъ пономаря о тайнѣ сей; онъ же исповѣдавъ подробну вся, како учинилъ, и падъ предъ священникомъ прощенїа испросилъ». Какъ ни невѣроятна эта повѣсть, — вѣроятно ли, напримѣръ, что «пономарь надъ просвирами дѣйство сотвори по обычаю олтаря», т. е. взрѣзалъ ихъ, и, когда просфоры принесены были къ священнику, священникъ не замѣтилъ этого, и т. п.?— какъ ни невѣроятна эта повѣсть, но Аввакумъ выводитъ изъ нея такое заключенїе: «видишь ли Нокояникъ, что вы дѣлаете, надъ одною просвирою кудисите, дыръ стриста навертишь? Охъ, соб... перемѣнили преданїе Святыхъ Отець и пять просвиръ вмѣсто семи возлюбили. Также и в Римѣ прежде васъ содѣлалося». На эту последнюю тему, Аввакумъ говоритъ, будто какой-то «папа еретикъ», которому Аввакумъ забылъ имя, — Спиридонъ Потешкинъ покойникъ помнилъ, — также «откинулъ отъ семи двѣ просвиры, въ пять чувствъ человѣческихъ; а другой папа послѣ того еще двѣ откинулъ, во образъ Святыя Троицы; а послѣ того третїй папа еще двѣ откинулъ во единобожество; а иной папа» и эту последнюю замѣнилъ опрѣснокомъ: «не подobaеть—де кислой просвирѣ в службѣ быть, но опрѣснокъ надобе Моусеова закона ветхаго». Далѣе потомъ, въ прилагаемой здѣсь же статьѣ—толкованїи на Евангелїе отъ Іоанна, зач. 22, Аввакумъ уже выражаетъ опасенїе, что «будеть и у насъ»—православныхъ—«опрѣснокъ, что и въ Римѣ».

УП. Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ.

Посланіе это читать можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ ¹²⁾.

Писатель — тотъ же Аввакумъ какъ видно 1., изъ надписанія надъ посланіемъ: «Посланіе изыщно страдальца преосвященнаго Аввакума, протосиггела Россійской Церкви, крѣпкаго поборника православныя вѣры»; видно, 3., изъ того, что Аввакумъ здѣсь говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ и приписываетъ себѣ черты, указывающія въ немъ извѣстнаго Аввакума ¹³⁾.

«Всѣ вѣрные на всемъ лицѣ земномъ», по надписанію. «Братія моя возлюбленная и вождеденная, аже о Христъ, Ісусъ, на всемъ лицѣ земномъ», — такъ начинается посланіе. Въ концѣ посланія Аввакумъ «грѣшный протопопъ и вся горкая братія бьютъ челомъ всѣмъ вѣрующимъ отъ мала и до велика, мужемъ и женамъ, юношамъ и дѣвамъ, старцемъ со младенцы, рабомъ и свободнымъ, богатымъ и нищимъ, славнымъ и неславнымъ, всякому возрасту и всякому челоуѣку».

Мѣсто, гдѣ написано это сочиненіе, кажется, Пустозерскій острогъ. По надписанію, Аввакумъ это посланіе «посла ис темницы своєю, живой убо на брезѣ окіяна и о всѣхъ вѣрныхъ попеченіе имѣя не мало». Въ концѣ посланія «челомъ бьютъ грѣшный протопопъ (Аввакумъ) и вся горкая братія», вѣроятно, т. е. товарищи его по заключенію въ Пустозерскомъ острогѣ.

12) См. Сборн. библ. пр. е. М. Ж. 34.

13) «Я поповичъ... У меня Марковна» (Настасья, жена Аввакума «сидитъ себѣ въ землѣ с дѣтми, будто въ клѣткѣ (она также содержалась въ заключеніи)... «Азъ грѣшный протопопъ», говоритъ здѣсь Аввакумъ.

По надписанію, Аввакумъ написалъ это посланіе, «яко да вси вѣрніи Русскіи сынове, чада свѣтлой Россіи и избранніи Богу, людіе церковніи и питомицы духовніи, яко да блюдутъ себя крѣпцѣ отъ діавольскихъ ловленій и отъ еретическихъ козней». То же подтверждается и содержаніемъ: «братія моя возлюбленная, яже о Христвѣ Ісусѣ, на всемъ лицѣ земномъ! Стойте твердо въ вѣрѣ и незыблемо, страха же человѣческаго не убойтесе»... такъ начинается посланіе и продолжается на ту же тему. «Стойте Господа ради въ вѣрѣ твердо, и не предавайте благовѣрія Святыхъ Отець нашихъ», — заключеніе посланія.

Въ *надписаніи* сказано, ктѣ пишетъ, къ кому, откуда и зачѣмъ.

Содержаніе посланія состоитъ въ томъ, что Аввакумъ увѣщеваетъ «стоять твердо въ вѣрѣ и незыблемо, страха человеческого не бояться, надѣяться на Бога, всенадежнымъ упованіемъ смѣло по Христвѣ страдать; не отметаться смерти, егда время призоветъ; егда возмутъ, не отрицатися, но и не насканкивать на напасти, мудрость Христову содержа». «Не наскочи, ни отскочи», — учитъ Аввакумъ, — «такъ и благодать бываетъ тутъ. А аще раздувшись кинешся, опослѣ же изнемогши отвержешися; а аще ли со цѣломудріемъ и со смиренною кротостію и съ любовію ко Христу, прося отъ Него помощи, уповая на Него, подвигнешся о правдѣ Евангельской: и тогда Богъ маніемъ помогаетъ ти и вся споспѣшествуетъ ти во благо». Увѣщеваетъ «не искать тогда глаголь высокословныхъ, но смиренномудрія; о Христовѣ дѣлѣ говорить кротко и привѣтно; аще и разгорится духъ огнемъ божественнымъ, слово къ чловѣку говорить, а умомъ ярость износить на діавола, а кающагося во всяко время прощать, таже и молиться за противнаго; съ мудростію зми, спасать голову; «сирѣчь вѣру Христову непорочную», и съ незлобіемъ голубинымъ, «во время гоне-

нія, аще и жену и дѣтей отымуть, не гнѣватися, и о имѣніи и слова не говорить; помышлять о судномъ днѣ и грѣхахъ своихъ, а чужихъ не считать». Послѣ сего, однакожь, Аввакумъ начинаетъ считать грѣхи чужіе, особенно духовныхъ лицъ: «Нынѣшніи духовніи — словомъ духовніи, а дѣломъ бѣси. Все ложь, все обманъ. Какой тутъ Христось! Ни близко, но бѣсовъ полки... По всей земли распространися леть, а наипаче же во мнимыхъ духовныхъ. Они же суть, яко скомраси, ухищряють и прельщяють словесы сердца незлобивыхъ... Блюдитесь отъ таковыхъ, и не общайтесь дѣломъ ихъ неподобнымъ и темнымъ, паче же и обличайте» (противорѣчіе вышесказанному). Опровергаетъ далѣе ученіе, будтобы, Скрыжали Никоніанской о томъ, «что царствуетъ Христось вѣрными и покоряющимися Ему, а невѣрными и иномысленными не царствуетъ совершенно», утверждая съ своей стороны, что «царствуетъ Христось вѣрными и невѣрными, Елинами и Иудеями и самѣми бѣсами»; что по этому «Христось Никоніаномъ не царь, у нихъ Антихристъ царь». Затѣмъ, послѣ заключительнаго привѣтствія «всѣмъ вѣрующимъ» и увѣщанія «стоять Господа ради въ вѣрѣ твердо и не предавать благовѣрія святыхъ отецъ», наставленіе о пришествіи антихриста: «а о послѣднемъ Антихристѣ не блазнитесь. Еще онъ послѣдній чор.. не бывалъ. Нынѣшнія бояре ево комнатныя, ближнія дружья, возятся яко бѣси, путь ему подстилають, и имя Христова выгоняють. Да какъ вычистятъ вездѣ, такъ Илія и Енохъ обличители прежде будутъ. Потомъ Антихристъ, во свое ему время. А тайна уже давно дѣлается беззаконія. Да какъ распухнетъ; такъ и треснетъ». Аввакумъ въ этомъ посланіи поддѣлывается подъ духъ посланій апостольскихъ до того, что въ одномъ мѣстѣ выражается о себѣ: «молю вы азъ юзникъ о Господѣ».

VIII. Посланіе Аввакума, которое самъ онъ надписалъ такъ: «Книга всѣмъ нашимъ горемыкамъ миленкимъ».

Посланіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ ¹⁴).

Писатель — Аввакумъ. Посланіе начинается такъ: «Благодать Господа Бога и спаса нашего Ісуса Христа, Отца и Сына и Святаго Духа. Рабъ и посланникъ Іисусъ Христовъ, волею Божіею земляной юзникъ, протопопъ Аввакумъ».

«Книга всѣмъ нашимъ горемыкамъ миленкимъ», такъ Аввакумъ надписалъ посланіе. «Протопопъ Аввакумъ чадомъ святыхъ, соборныхъ и апостольскія Церкви: Акинею съ сестрою Маврою; Родіону, Андрею» и т. д., и т. д., «и всей тысячи», — такъ Аввакумъ начинаетъ посланіе. Изъ посланія видно также, что это жители Москвы ^{4—5}).

«Любо мнѣ, что вы охаете: «Охъ! охъ! Какъ спастися? Искушеніе приде... Да ладно. Такъ меньше спите. Убужайте другъ друга», — пишетъ Аввакумъ въ надписаніи надъ посланіемъ. По поводу этого оханья своихъ учениковъ, Аввакумъ хочетъ возбудить ихъ къ терпѣнію и преподать правила, какъ имъ поступать въ искушеніяхъ. Изъ посланія видно также, что ученики «вопросали его о невѣдомыхъ имъ вещехъ — о сожженныхъ братіяхъ, какъ ихъ почитати»; спрашивали и о причастіи и о другихъ предметахъ.

Въ концѣ посланія значитъ: «83, іюля, въ 7 день, в ъреду». Значитъ посланіе писано въ 1675 году, во время заключенія Аввакума въ Пустозерскомъ острогѣ.

Послѣ перваго привѣтствія: «Станемъ добре, станемъ

14) Ст. сборн. библ. Пр. Е. М. № 34.

14—5) «А молебны тѣ въ Москву-рѣку сажайте», пишетъ здѣсь Аввакумъ.

твердо, не предадимъ благовѣрїи, подвигнемся на Богоотступныя и Богомерзкія нечестивыя Никонїаны. Аще кто силенъ, да борется словесы и дѣлы, сицъ аще кто немощенъ, да уклонится отъ зла».

На вопросъ «какъ почитать сожженныхъ братїй», отвѣтъ: «о имени Господни», что «добро почитати сожженныхъ за правовѣріе отецъ и братїй нашихъ. Но вмѣстообразная ихъ не поставляемъ, дондеже Богъ коего прославить. Тогда перекрестяся поклонишися, егда Богъ изволить объявить. А до тѣхъ временъ сожженныхъ кости держимъ в честномъ мѣстѣ; каженіе и цѣлованіе приносимъ за Христа Спаса... Аще приключится и вода святити: полагаемъ ихъ со крестомъ Христовымъ въ воды, и тѣми кропляемъ водами и испиваемъ, поучающесе на тотъ же подвигъ, и въ молитвы ихъ призываемъ, сице рекше: «Боже! за молитвъ пострадавшихъ сего и сего, спаси насъ Господи и ихъ помяни во царствїи небеснѣмъ». Да перекрестяся Богу лбомъ въ землю. А мощи кады глаголи: «отче мой или братіе! елико имаши дерзновение къ Богу, молися о мнѣ, грѣшномъ». Да поцѣловавъ и покады, челомъ ему усердно просто. Аще и перекрестяся поцѣлуешь, не согрѣшишь».

Далѣе—«отвѣтъ о причастїи»: Аввакумъ говоритъ, будто въ какихъ-то «правилахъ повелѣвается исповѣдаться искомому простолюдину паче, нежели невѣжѣ попу, паче же еретіку», и заключаетъ отсюда: «Аще нужда привлечетъ, и причастится бес попа можно святымъ комкаліемъ». Наставленіе, какъ причащаться комкаліемъ: «аще мужескъ полѣ или женскъ, в нынѣшнее настоящее, огнепальное время, со исповѣданіемъ и с прощеніемъ другъ ко другу, тѣла Христова и крови причащаетесь: предъ образомъ владычнимъ возжги свѣщу, а на столцѣ устрой платъ, и на немъ поставь сосудецъ съ виномъ и водою, и вложи часть тѣла Христова; взявше фимїамъ и кадило, со Ісусовою молитвою по-

кади образъ и святая и домъ весь, и потомъ цѣлуй святыя иконы, и крестъ на себѣ носяй и поклонився на землю, глаголи полное прощеніе предъ образомъ Господнимъ, и воставъ глаголи: «Владыко Господи Ісусе Христе чело-вѣколюбче! да не во осужденіе ми будетъ причастіе свя-тыхъ ти таинъ, но во очищеніе и освященіе души и тѣлу и во обрѣтеніи будущія жизни и царствія, яко благословенъ еси во вѣки, аминь». Также и къ намъ прощеніе изливая свою душу, и Богъ тебя благословитъ, причастися святаго со-кромента... А младенцовъ причащайте истиннымъ запа-сомъ ¹⁵⁾. И мірянинъ причащай робенка. Богъ благословитъ.»

Далѣе—наставленіе о исповѣди у Никоніанскихъ по-повъ: «А исповѣдаться пошто итти к Никоніанину? Аще нужда и привлечетъ тя: и ты съ нимъ въ церкви сказки сказывай, какъ лисица у крестьянина куры крада... Исповѣдайте другъ другу согрѣшенія по Апостолу, и молитесь другъ о другѣ; яко да исцѣлѣете».

Далѣе—наставленіе о водѣ, освящаемой Никоніанами, о поклоненіи иконамъ въ никоніанскихъ храмахъ, о мо-литвѣ, и т. д. «А воду ту святить, хотя истинный крестъ погружаетъ, да молитву діавольскую говоритъ. Въ прави-лѣхъ пишеть и образу Христову в еретическомъ соборѣ не кланяться. Егда онѣ престануть отъ молитвы, тогда послѣ ихъ кланяйся. А тутю же, хотя и крестъ, да еретическое дѣйство. А будетъ нужею въ церковь ту затащатъ: и ты молитву Ісусову воздыхая говори; а пѣнія ихъ не слушай а на молебны тѣ, хотя и давайте имъ, а молебны тѣ въ Москву рѣку сажайте. Хотя и попа то, врага Божія, в воду

15) Это выраженіе приводятъ къ мысли, что тотъ «сокроментъ», кото-рымъ Аввакумъ причащаться учить взрослыхъ мірянъ, могъ быть уже не истиннымъ запасомъ, а комкалиемъ, въ такой мѣрѣ обезславившимъ позднѣйшихъ старообрядцевъ.

ту посадишь, и ты не согрѣшишь... А съ водою тою какъ ояъ прїидеть въ домъ твой, и, въ дому бывъ, водою намо-
чить: и ты послѣ его вымети метлою; а робятамъ вели по
запечью отъ него спрятатися; а самъ с женою ходи тутъ
и виномъ ево поѣ; а самъ говори: «прости, бачко, нечисть...
и не окачивались, не достойны ко Кресту». Ояъ кропить: а
ты рожю ту в уголь вороти или в мошну в тѣ поры по-
лѣзь, да денги ему добывай. А жена за домашними дѣлами
поди, да говори ему, раба Христова: «бачко! какой ты че-
ловѣкъ! Аль по своей попадѣе не разумѣешь? Не время мнѣ.»
Да какъ нибудь, что собаку, отживите ево. А хотя и омо-
чить водою тою: душа бы твоя не хотѣла.

**IX. Посланіе Аввакуна «свѣтъ святыхъ живущимъ въ
духовномъ Содомѣ и Египтѣ, паче же священнику Сте-
фану».**

Посланіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ
сочиненій Аввакумовыхъ ¹⁶⁾.

«Юзникъ темничный и грѣшникъ протопопъ Аввакумъ
свѣтъ святыхъ, живущимъ въ духовномъ Содомѣ и Египтѣ,
паче же священнику Стефану»,—такъ начинается Аввакумъ
это свое посланіе. Подъ «святыми, живущими въ духов-
номъ Содомѣ и Египтѣ», Аввакумъ разумѣетъ, безъ сомнѣ-
нія, своихъ единомысленниковъ, жившихъ среди православ-
ныхъ, въ Москвѣ—вѣроятно. А о «священникѣ Стефанѣ»,
къ которому предпочтительно предъ другими Аввакумъ
обращается, ничего неизвѣстно, кромѣ того, что, по сви-
дѣтельству «Исторіи о вѣрѣ и челомбитной о стрѣльцахъ»
Саввы Романова, въ Москвѣ въ 1682 году, 23 Іюня въ
Пятницу, бунтовщики стрѣльцы, подъ предводительствомъ

16) См. Сбор. библ. пр. еп. М., № 34.

Никиты—Пустосвята, отправляясь въ Кремль требовать у царей государей и патриарха Собора, для возстановленія старой вѣры, предварительно «благословились у священника Стефана». «Священникъ Стефанъ» Аввакума и Саввы Романова, вѣроятно, одно и то же лицо, какой-то ревнитель раскола, проживавшій въ Москвѣ.

Посланіе писано во время заключенія въ Пустозерскомъ острогѣ. «Отцы вамъ, рѣзаныя языки, миръ давь и благословеніе, и челомъ бьютъ»,—пишетъ между прочимъ въ этомъ посланіи Аввакумъ, подъ «отцами—рѣзаными языками» разумѣя Елифанія, Лазаря и Θεодора, у которыхъ отрѣзаны были языки и которые держались въ заключеніи въ Пустозерскомъ острогѣ вмѣстѣ съ Аввакумомъ.

Въ этомъ посланіи стоятъ вниманія три мѣста. «У васъ слышимъ, нѣщихъ непокляющихся иконамъ, которыя написаны нынѣ... Аще и еретикъ истинно вообразить образъ Христовъ или Пречистыя или Святаго»,—учитъ Аввакумъ,—«падъ поклонися и облобызай честнѣ. А аще неправо и с каракулками, сирѣчь съ Малаксинымъ благословеніемъ: и ты таковой не поклоняйся»... «Еще же»,—продолжаетъ Аввакумъ,—«ини глаголютъ Илинно и Енохово и Іоанново пришествіе быти и твори измѣненіе в притчи, а не истинно. И то бо есть мудрованіе ихъ вражда на Бога. Чти Апокалипсисъ главу 12-юо Илин и Енохѣ. Исполнить глаголетъ тамо быти Іоанну и многія богословцы чувственнѣ имъ глаголютъ быти, а не въ притчи и гаданіи; сирѣчь — тѣлеснѣ постражуютъ отъ противнаго духа,—сирѣчь отъ сына погубельнаго»... «Затекаете во многомъ мудрованіи своемъ»,—пишетъ Аввакумъ въ заключеніе,—«и уже другъ друга гнушаете, и хлѣба не ядите другъ со другомъ. Глупцы. Отъ гордости, что черви капустныя, все (всѣ) пропадете.»

Х. Посланіе к работъ Христовымъ протопопа Аввакума.

Посланіе это можно читать тамъ же ¹⁷⁾.

Лица, къ которымъ посланіе писано, — неизвѣстные ученики Аввакума, какъ показываетъ надписаніе надъ посланіемъ.

Посланіе это замѣчательно наставленіями Аввакума касательно поклоненія иконамъ, находящимся въ православныхъ храмахъ, касательно почитанія креста разныхъ видовъ, и касательно общенія старообрядцевъ съ православными.

О поклоненіи иконамъ Аввакумъ пишетъ: «которые люди иконамъ старописаннымъ в подобіи не покланяются, кромѣ еретическаго Никоніанскаго собранія, и то творять не хорошо. Подобаеть поклонитися святымъ иконамъ; развѣ в службу Никоніанскую, — то не подобаеть поклонитися. Но послѣ молбы ихъ и собора, припади и поклонися, — аще и въ Никоніанской церкви в подобіи узришь образъ Христовъ».

О поклоненіи кресту: «иже безъ верхнева возглавія, той крестъ Петровъ, а не Христовъ» ¹⁸⁾. Его не подобаеть поставляти въ поклоненіе во святой церкви... Однакоже «той Петровъ крестъ не безчестуемъ; но во своемъ его мѣстѣ держимъ въ церкви... Глаголется онъ крестъ водружальный. Егда церковь святимъ: напишемъ на немъ лѣта и индикта и день и поставляемъ его в олтарѣ на своемъ мѣстѣ за престоломъ»: причину этого Аввакумъ поставляеть въ томъ, что Петръ есть основаніе Церкви. «Поклоняйся кресту Христову», — продолжаетъ Аввакумъ, — «а не сѣновному, сирѣчь — предотече креста Христова: еже есть — Церковь держитъ на ризахъ и на стихаряхъ» и т. д... «И мы его держимъ въ церкви по предаію во своемъ мѣстѣ».

17) См. Сб. библ. пр. еп. М., № 34.

18) Выше, однакожъ, въ сочиненіи «О сложеніи персть» Аввакумъ называетъ Петровымъ не такой крестъ.

Объ общеніи съ Никоніанами: «Которыя люди въ Нико-
ніянскія храмы не ходять, и с ними не соединяются и не
молятся, тіи добре творять... А аще кто неволею и нуж-
дею приклещенъ будетъ къ пѣнію Никоніянскому, въ ихъ
церковь; и онъ да творить стоя Ісусову молитву, во время
ихъ пѣнія, а послѣ ищетъ прощенія отъ вѣрныхъ, немощи
своея ради, А аще кто прекрестится тремя персты глу-
мяся,—таковый плачется кается предъ Богомъ и вѣрными
человѣки, грѣха своего ради. А аще кто причастится не-
волею Никоніянскія жертвы,—таковый съ вѣрными не сооб-
щается шесть мѣсяць и плачется предъ вѣрными грѣха сво-
его ради. А аще кто въ мученіи отвержется православныя
вѣры изнемогая,— таковый шесть мѣсяць, яко осуженикъ,
плачется предъ Богомъ и человѣки. А пѣніе подобаетъ пѣ-
ти въ церквахъ единогласно»...

**XI. Посланіе, имѣющее такую надписъ: «наки и мани и
еще въ вашей любви побесѣдую. Вамъ бо о Христѣ по-
слушати сладостно; а мнѣ глаголати нельностно».**

Посланіе это можно читать тамже ¹⁹⁾.

Я, грѣшный протопопъ Аввакумъ, со отцы и бра-
тією о Христѣ Ісусѣ, вамъ свѣтомъ, всякому вѣрному по-
прешному челомъ бьемъ», — пишетъ Аввакумъ въ посла-
ніи. *Лица*, къ которымъ посланіе писано, не извѣстны; въ
посланіи нѣтъ указанія. *Поводъ*, по которому оно писа-
но, — распространеніе въ православной Церкви иконописа-
нія, которое не нравилось Аввакуму.

«По поущенію Божію», — пишетъ Аввакумъ, — «умножи-
ся въ нашей Руской земли иконнаго письма неподобна-
го... Пишуть Спасовъ образъ Еммануила — лицо одутлова-

19) См. Сб. библ. пр. еп. М., № 35.

то, уста червонныя, власы кудрявыя, руки и мышцы толстыя, персты надутыя, такоже и у ногъ бедра толстыя, и весь—яко Нѣмчинъ, брюхатъ и толстъ учиненъ; лишю сабли—то при бедрѣ не писано... А все то К...ль борзой Никонъ врагъ умыслилъ, быть—то живыя писать. А устроаетъ все по фряжскому, сирѣчь — по нѣмецкому... Охъ! охъ! бѣдная Русь! Чего—то тебѣ захотѣлось Нѣмецкихъ поступокъ и обычаевъ? А Николѣ чудотворцу имя нѣмецкое Николлай! В нѣмцахъ Нѣмчинъ былъ Николай. А во святыхъ нѣсть нигдѣ Николая... Затѣмъ Аввакумъ увѣщеваетъ всякаго вѣрнаго умирать за церковный извратъ; по примѣру трехъ отроковъ презирать смерть отъ огня; сопоставляетъ тѣло златое, поставленное Навуходовосоромъ, съ «нынѣшними иконами, писанными по нѣмецкому». — «Да и много у нихъ измѣненія тово во иконахъ», — продолжаетъ Аввакумъ, — «власы расчесаны, и ризы измѣнены, и сложеніе перстѣ Малакса.... Руку имъ раскорякую тою пишуть. Не умори, не цѣлуй ея», — увѣщеваетъ Аввакумъ своихъ. «То Антихрстова печать.... А будетъ образа подобно написана не прилучится: и ты на небо на востокъ кланяйся, а такимъ образамъ некланяйся».

ХІІ. Посланіе Аввакума Феодосіи, Евдокіи и Маріи.

Это посланіе можно читать тамъ же ²⁰⁾.

«Протопопъ Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа», — такъ посланіе начинается.

«Феодосія, Евдокія и Марія», — какъ гласитъ надписаніе надъ посланіемъ, — какъ гласитъ его начало: «Протопопъ Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, попредувѣденію званымъ святымъ о Хри-

20) См. Сб. библ. пр. еп. М., № 34.

сть Ігѣ... Ѳеодосіи и Евдокѣи и Маріи». Кто же такіа были эти Ѳеодосія Евдокія и Марія?

Такъ, въ этомъ посланіи, Аввакумъ описываетъ званіе, состояніе и свойства Ѳеодосіи: «Вѣмъ, другъ мой милой, Ѳеодосья Прокопьевна: жена ты была боярская, Глѣба Ивановича Морозова, вдова честная, вверху чина царева близъ царицы». По «Россійскому Винограду» ⁽²¹⁾, Ѳеодосія Морозова «кравчая царскія державы бѣше, присно повседневно въ царскихъ дворѣхъ бывающа». «Дома твоего тебѣ служащихъ»,—продолжаетъ Аввакумъ,—«было человекъ с триста. У тебя же было крестьянъ 8000». «Виноградъ Россійскій» число крестьянъ ея возводитъ «до осьми тысящ дворовъ», число «слугъ до четырехсотъ», разумѣется преувеличивая дѣло: которое Аввакуму—современнику, духовному отцу Ѳеодосіи, лучше было извѣстно. «Имѣнья в дому твоёмъ»,—продолжаетъ Аввакумъ,—«на 200 т. или на полтрети было. Друговъ и сродниковъ в Москвѣ множество много. Ъздила к нимъ на колесницѣ, еже есть — въ коретѣ драгой и устроенной мусією и серебромъ; и аргамаки многи 6 или 12, з гремячими цѣпями. За тобою же слугъ рабовъ и рабынь грядущихъ 100 или 200, а иногда человекъ и триста, оберегали честь твою и здоровье». По словамъ Аввакумова же посланія, она была прекрасна и знаменита въ Москвѣ; молилась она со слезами; крестилась двуперстно; молніеносныя очи ея призирали токмо на нищихъ и убогихъ; ноги ея, дивное ступаніе имѣвши, тайно бродили ночью по темницамъ и богадѣльнямъ, разнося милостыню, деньги и ризы; подъ вельможескими одѣянїями она власяницу носила; сама переписывала книги и труды рукъ своихъ нищимъ вручала; пищу себѣ нужную отъ рукодѣ-

21) См. стат. Ѳеодосія.
Ч. II.

лія своего устроая; мниховъ и нищихъ зѣло любила; правилу и посту и колѣнному преклоненію прилежала; иныхъ нищихъ гнойныхъ въ дому своемъ держала и своими руками имъ служила. «Евдокья Прокопьевна» по словамъ того же посланія, также и по «Винограду Россійскому»²²⁾, была «сестра Θεодосіи Морозовой», по мужу «княгиня Урусова». «Марья Герасимовна» была «благородна въ женахъ, Акинсея Ивановича Данилова жена». Духовный ихъ отецъ Аввакумъ в какаѣ-то «инокиня Иоустина, добрая сихъ начальница». (23) соvertsили ихъ въ расколъ. «Понеже великая и дивная сигклитикія Θεодосія кравчая царскія державы бѣше; всегда водворяшеся», потому «въ домъ царскомъ; и, егда новины Никоновы,— слова «Россійскаго Винограда»²⁴⁾, «смушати Россію начаша, сія древняго благочестія зѣлная ревнительница нача по малу царскихъ оуклонятися дворовъ и примѣтатися въ домѣхъ древняго благочестія, а на бесѣдахъ», — прибавляетъ Аввакумъ въ томъ же посланіи, — «Никоніанъ мужеска и женска полу безпрестанно обличати»: «отсюду въ царскомъ домѣ», — продолжаетъ «Виноградъ», — «яко отъ царя тако и отъ царицы всегда вопрошаема бѣше: «чесо ради необрѣтается присно въ царскомъ дворѣ? И егда оувѣда монархъ, яко сего ради не приходитъ, понеже древле-церковнаго благочестія» — мыслей Аввакумовыхъ «держится: тогда призываетъ оную к себѣ, оувѣщеваеъ ю покоритися царстѣи воли и архіерейскимъ Соборомъ. Кіихъ оувѣщаній не показа! Кіихъ обѣщаній не сотвори». Столько же увѣщевали и Евдокію Урусову и Марію Данилову вмѣстѣ съ инокинею Іустиною. «Видѣвъ же самодержецъ», что онѣ «не покоряются, архіереомъ о сихъ

22) См. тамъ же.

23) См. «Виногр. Росс. тамъ же.

24) Тамъ же.

предлагаетъ. Тѣ же истощивъ, безъ сомнѣнія, всѣ мѣры убѣжденія, «совѣтоуютъ монарху, Θεодосію и съ нею соучащія гражданскому соуду отдать». Судъ изъ честныхъ и великихъ бояръ, Долгорукаго и Воротынскаго, Сергіева и другихъ убѣждалъ уже ихъ страхомъ наказанія, но онѣ «умрети изволиша, Христа ради»,— слова тогоже посланія Аввакумова, «и не послушаша духа противнаго». За это вѣ муки ввержени быша, безъ чести обнажени тѣлесемъ и рапы пріяша, и цѣпьми оковани быша» — Наконецъ ихъ заключили «въ землеую темницу во градъ Боровскъ»: тутъ оставались онѣ около пяти лѣтъ «до самыя смерти» (25).

Поводомъ къ написанію посланія были страданія, понесенныя этими тремя женщинами за привязанность къ Аввакумову ученію. Аввакумъ имѣетъ въ виду внушить имъ, чтобы онѣ «не унывали о житіи преже бывшемъ», о потерѣ богатства и чести, и твердо стояли въ страданіяхъ за вѣру Аввакумову, также восхвалить ихъ за ихъ терпѣніе и мужество, и другія добродѣтели.

Торжественное вступленіе, замѣчательное тѣмъ, что здѣсь Аввакумъ усвоетъ себѣ духъ и выраженія вступленій въ посланіяхъ апостольскихъ: «Протопопъ Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, по предъувѣденію званнымъ святымъ о Христѣ Ісусѣ Θεодосіи и Евдокѣи и Маріи. Благодать вамъ, милость и миръ отъ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа да умножится. Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Ісуса Христа, благословивый насъ всяцѣмъ благословеніемъ благодуховнымъ в небесныхъ о Христѣ: якоже

25) «Виногр. Росс.» тамже. Подъ конецъ жизни Θεодосія была пострижена въ инокини и наречена Θεодорою, какъ видно изъ Аввакумова къ ней посланія, имѣющаго надпись: «Книга инокъ Θεодорѣ, а по мірски — бояринѣ с сестрами

избра насъ и васъ, прежде сложенія міра, быти намъ святымъ непорочнымъ вѣдѣ Нимъ въ любви, по благоволенію хотѣнія Его, въ похвалу славы благодати Его. Сего ради и азъ вѣмъ вѣру вашу о Христѣ Ісѣ... и любовь, яже ко вѣмъ святымъ, страждущимъ благовѣрія ради. Непрестанно благодаримъ зъ братією, поминаніе о васъ твоя и молитвахъ нашихъ, да Богъ и отецъ Господа нашего Ісѣ Христа, Отецъ славы, да дастъ вамъ духъ премудрости и откровенія, въ познаніе Его, просвѣщеннымъ очесамъ сердца вашего, яко увѣдати вамъ, что есть дѣйство воздушнаго князя, иже нынѣ дѣйствуетъ духъ в сынахъ противленія мерзкихъ враговъ сущихъ отступникъ и цареви неправедну, лукавѣйшу дѣйствующу, разоряти матери нашей красоту святыхъ Церкви, — такъ быстро спускается Аввакумъ съ высоты апостольской рѣчи до отсутствія грамматическаго смысла... «Богъ же, богатъ сый въ милости», — продолжаетъ въ томъ же духѣ Аввакумъ, — «за премногую любовь свою, его же возлюби насъ съ вами, и призва на дѣло сіе стояти противу враговъ твердо и непоколебимо, за упованіе вѣчныя жизни, закона ради, отъ Христа преданнаго и святыми утвержденнаго, яже научаютъ насъ и вразумляютъ старопечатныя, при благовѣрныхъ царѣхъ, Московскія книги», опять отсутствіе грамматическаго смысла, «тѣмъ же убо кому нѣоте странни и пришельцы, не сожители святымъ Русскимъ и присвиі Богу. Создани есте по Христѣ страдати, о Немъ же всякое созданіе раститъ Церковь святую Господеві, о Немъ же вы созидаетеся в жилище Божіе духомъ. Сего ради и азъ протопопъ и юзникъ о Господѣ молю вы, друговъ моихъ сердечныхъ: стойте прочіе и не унывайте о житіи преже бывшемъ».

Затѣмъ рѣчь о томъ, чѣмъ эти женщины, особенно Θεодосія, были, и чего лишились, что выстрадали. Далѣе высокопарныя похвалы ихъ страданіямъ: «что воздамъ вамъ,

земніи Ангели, небесніи чловѣцы. О, святая Феодосія и блаженная Евдокія и страсготерпица Марія! Мученицы и исповѣдницы Христовы! Дѣлатели винограда Христова! Вертоградъ Едемскій васъ именую, и Ноевъ славный ковчегъ, стоящъ на горахъ Араратскихъ. Свѣтліи и добліи мученицы! Столпи непоколебиміи! О каменіе драгое, акинѣи и измарагды и асписъ! О трисіятельное солнце, немерцающія звѣзды! Кто не удивится и кто не прославить терпѣніе и мужество ваше противу козней враговъ и разорителей церковныхъ!» Далѣе «Никоніане, жертву духовную опровергшіе и Духа Святаго глаголющіе не истинна быти, но просто животворяща», сравниваются съ жидами-богоубійцами. Говорится, что «воѣхъ еретиковъ отъ вѣка ереси собрали въ новыя книги», духу лукавому напечатали молитися; в томъ же крещеніи сатаны не отрицаются, и около купѣли противъ солнца кружатъ, и, церкви свята, такоже со образы и крыжами ходятъ»;...и т. д. посланіе заключается ругательствами на никоніанъ,—прославленіемъ подвиговъ и трудовъ Феодосіи,—увѣщаніемъ не облынитья Господа ради и до смерти, вѣровать въ сугуба Христа, и съ этой вѣрой умереть. Въ этомъ посланіи, больше чѣмъ гдѣ либо Аввакумъ поддѣлывается подъ складъ посланій апостольскихъ, какъ это видѣли мы изъ выписаннаго начала посланія.

ХІІІ. Посланіе Аввакума Феодосіи и Евдокіи.

Посланіе это можно читать тамъ же ²⁶⁾.

Въ посланіи писатель показываетъ такія свои отноше-

26) См. Сб. библ. пр. е. М., лѣ 34.

нія къ Θεодосіи, такія черты своей жизни, которыя указываютъ въ немъ протопопа Аввакума ²⁷).

Лица, къ которымъ оно писано — таже Θεодосія Морозова и Евдокія Урусова.

Время—21-й годъ страданія Аввакума, мѣсто—Пустозерскій острогъ: это видно изъ того, что въ посланіи Аввакумъ посылаетъ Θεодосіи и Евдокии благословеніе отъ инока Епифанія, который содержался съ нимъ въ Пустозерскомъ острогѣ ²⁸).

Особыхъ побужденій къ написанію, изъ самаго посланія невидно. Просто Аввакумъ хочетъ сказать этимъ лицамъ что нибудь о себѣ, побудить ихъ написать что либо о себѣ ²⁹).

Аввакумъ хвалитъ этихъ женщинъ за твердость въ страданіяхъ и утѣшаетъ ихъ, внушая не тужить о бездѣлицахъ вѣка сего.

Послѣ нѣсколькихъ молитвенныхъ стиховъ изъ псалмовъ,—послѣ освѣдомленія о томъ, дышетъ ли Θεодосія, жива ли она, или ее сожгли, или удавили, до нелѣпости высокопарныя похвалы, обращенныя къ Θεодосіи и Евдокии: «Θεодосія и Евдокія»,—по словамъ посланія,—«два супруга нераспряженная, двѣ ластовицы сладкоглаголивья,

27) «Другъ мой сердечный»,—пишетъ здѣсь Аввакумъ, обращаясь къ Θεодосіи... «Чадо мое драгое, Θεодосья Прокопьевна!.. 20 лѣтъ и единое лѣто мучать мя. На се бо и званъ есмь, да отресу бремя грѣховное. А се человекъ нищій непорочно и неразумной, отъ человекъ беззаступной; одѣвнѣя и злата и сребра не имѣю; священническа рода, протопопъ чиномъ скорбей и печалей преисполненъ... Иванъ Глбовичъ Морозовъ—твой, (Θεодосіи) сынъ плотской, и мой духовной»...

28) Въ припискѣ написано: Многогрѣшной инокъ Епифаній, пустыни честныя обители Соловецкія въ темницѣ—яко во гробѣ сядя, Бога моля, благословеніе приписалъ.

29) «Свѣтъ мой! Еще ли ты дышишь? Другъ мой сердечной! Еще ли дышешь, или сожгли, или удавили тебя, невѣмъ и не слышу. Не выдаю, жива; не вѣдаю, скончала. Чадо мое драгое, Θεодосья Прокопьевна! провѣщай мнѣ старцу грѣшну единъ глаголь,—жива ли ты?».

двѣ маслицы, два свѣщника предъ Богомъ,—подобно Еноху и Иліи, свѣтила великія, солнце и луна Русокія земли, двѣ зари, освѣщающія весь міръ; красота Церкви и сіяніе приносущныя славы Господни, забрала церковная и стражи дому Господня, два пастыря, пасущіе овчье стадо Христово; похвала мученикомъ и радость праведнымъ и святителемъ веселіе; Ангеломъ собесѣдницы и святымъ сопричастницы и пренеподобнымъ украшеніе; вертоградъ Едемскій и Ноевъ ковчегъ, спасшій міръ отъ потопленія; кіотъ священія, скрижали завѣта, жезлъ Аароновъ прозябшій, два херувима одушевленная. Невѣдаю,—продолжаетъ Аввакумъ,—«какъ назвать. Языкъ мой коротокъ, не досяжетъ вашія доброты и красоты; умъ мой не обыметъ подвига вашего и страданія. Подумаю да лише руками возмахну, какъ такъ, государини, изволили с такія высокія степени ступить и в безчестіе вринутися. Во истину подобни Сыну Божію... Далѣе увѣщаетъ «мучиться за Христа хорошенчко, не оглядываться назадъ, не тужить о бездѣлицахъ вѣка сего».

XIV. Книга инокъ Феодоръ, а по мірски бояринъ с сестрами.

Посланіе что можно читать тамъ же.³⁰⁾ Оно писано къ Феодоръ, по мірски—Феодосія, ея сестрѣ Евдокіи и Маріи³¹⁾.

Вѣроятно изъ заключенія, въ Пустозерскомъ острогѣ: Аввакумъ упоминаетъ о Епифаніѣ, какъ о своемъ союзникѣ.

Посланіе мало относится къ нашей цѣли. Здѣсь одно только мѣсто замѣчательно: «молодой щенокъ, Федоръ дьяконъ, сынъ духовной мнѣ, учалъ блудить надъ стары-

30) См. Сбор. библ. п. е. М., № 34.

31) «Феодора и Евдокіи, Евдокія, въ Феодорѣ, и Марія въ Феодорѣ и Евдокіѣ, чудной составъ по образу Святыя Троицы, и т. п.

ми книгами, и о Святѣй Троицѣ предкнулоя и о Христовѣ во адѣ сошествіи и о иныхъ, догматствуя по Никоніански не-лѣпно. Въ книгѣ моеѣ написано и послано к вамъ о Господѣ. Азъ же, не утерпѣвъ безумію его, и слышати не могъ хулы на Господа Бога моего, отрѣзалъ его отъ себя и положилъ подѣ клятвою, не ради вѣшнихъ досадъ—ни, никакоже, но ради безстудотва его на Бога и хулы на старыхъ книгъ. Буди онъ проклятъ, врагъ Божій». Мѣсто это важно, какъ свидѣтельство о подлинности посланій Аввакумовыхъ «о Святѣй Троицѣ и о Христовѣ во адѣ сошествіи»,—подлинности, оспариваемой позднѣйшими старо-обрядцами.

XV. Посланіе къ Сиссону, котораго Аввакумъ называетъ «Богонрѣшцемъ»³²⁾.

Посланіе это написано по поводу слуха, будто Паисія, патріарха александрійскаго, предсѣдательствовавшаго на великомъ московскомъ Соборѣ, Турки распяли на крестѣ.

Аввакумъ изъявляетъ по этому поводу свою радость: «я помыслилъ, оно достойно и праведно... Распяли онѣ Христа в Руской земли, мздою исполнь десницы своя: правильнѣ варваръ надѣ ними творить. Яко Тиверій древле Пилата и Каияфу первыхъ распинателей, а нынѣшнихъ другъ Салтанъ Магметовичъ. Не смѣйся врагъ новыи жидовини»... Видя въ православныхъ—апокалипсическую блудницу, в троеперстіи—чашу полную мерзости, Аввакумъ увѣщаетъ избѣгать вкушенія изъ этой чаши: «ей Бога свидѣтеля сему поставляю, всякъ, крестивыйся тремя персты, изумленъ бываетъ. Аще нѣкогда и пятію персты начнетъ знаменатися: и безъ покаянія чистаго не можетъ на первое

32) См. Сбор. библ. пр. е. М., № 34.

достояніе пріяти. Тяжолѣ су просыпка та пившему чашу ту, триперстную бл...; а ктому еще Малакса на чело попь наложить,—такъ и вовсе сна; не проснешся и до суднаго дни. Убѣждаетъ далѣе не бояться смерти, особенно сожженія въ огнѣ: «хотя и битъ стануть или жечь: ино слава Господу Богу о семь... На что лутче сего? съ мученики в чинъ, со Апостолы въ полкъ, со святители въ ликъ... А в огнѣ—то здѣсь небольшое время потернѣть. Аки окомъ мгнуть: такъ душа и выступить,—развѣ тебѣ неразумно?—Боясья печи той? Дерзай, плюнь на нея, не бось. Допечи страх—отъ. А егда въ нея вошолъ: тогда и забылъ вся. Егдаже загорнхся: а ты и видишь Христа и Ангельскія силы съ Нимъ. Емлютъ души тѣ отъ тѣлесъ, да и приносятъ ко Христу. А Онъ надежа и благословляетъ и силу ей подаетъ божественную. Не уже ктому бываетъ тяжка, но яко восперенна. Туды же со Ангелы летаетъ; ровно, як птичка попорхиваетъ; рада ис темницы той вылетѣла. Вотъ пѣла, до тово плачуще: *изведи ис темницы душу мою и сповѣдатися имени Твоему. Мене ждуть праведницы дождеже воздаси мнѣ*. Ну, а то выплакала. Темница горить въ печи: а душа, яко бисеръ, и яко злато чисто взимается со Ангелы выспръ во славу Богу и Отцу» и т. д. Увѣщываетъ бояться огня только геенскаго, послѣдняго днѣ суднаго.

Весьма неприлично и грязно изображаетъ страданія въ адкомъ огнѣ царя — гонителя Аввакумова, и т. д.

XVI. Посланіе Аввакума къ Маремьянъ Феодоровнъ 33).

Въ посланіи Аввакумъ упоминаетъ о своей «бѣдной протопопицѣ».

Кто эта Маремьяна Феодоровна,—неизвѣстно. «Изряд-

33) См. Сбор. библ. пр. е. М., № 34.

ное церковное и мое грѣшнаго дитятко», — пишетъ здѣсь Аввакумъ.

Онъ старается внушить терпѣніе до смерти, отвращеніе ко тмѣ, т. е. къ православію.

Послѣ осведомленія о томъ, «ещо ль жива» эта Маремьяна Θεодоровна, «ещо ль живы тамъ» другая «братія, али все сожжены и повѣшены»... Аввакумъ посылаетъ свое благословеніе самой Маремьянѣ и всѣмъ другимъ, многимъ поименно, «стоящимъ право душами своими въ вѣрѣ Христовѣ». Далѣе увѣщаніе — «терпѣть и не унывать душами своими, — не лежать отчаяніемъ, но паки къ первому православію, съ покаяніемъ прицѣпляться тому, аще кого сшибетъ дьяволъ с ногъ православія». Далѣе рѣчь о томъ, что «зѣло Богу гнусно вынѣшнее пѣніе», — и вотъ доказательство тому: «Грѣшному мнѣ», — пишетъ Аввакумъ, — «человѣкъ доброй ис церкви принесъ просвиру и со крестомъ Христовымъ. А поп — отъ является — по старому поетъ. До того пѣлъ по новому; я чаялъ, покаялся и престалъ, ано внутрь его погань. Я взялъ просвиру, поцѣловалъ, положилъ в уголку, покадилъ, хотѣлъ по причастіи потребить в ночи той. Егда умолкоша уста моя отъ молитвы: прискочиша бѣси ко мнѣ лежащу, и единъ завернулъ мнѣ голову, рекъ мнѣ: «сѣмъ ко ты сюды». Только и дыханія стамо едва едва. Умомъ моимъ молитву Ісусову сотворилъ. И отскочилъ бѣсъ отъ меня. Азъ же охаю и стону: кости разломилъ встать не могу. И кое какъ всталъ, молитвуя довольно, опять возвалихся и мало замгнулъ. Вижу, у церкви нѣкія образъ и крестъ Христовъ, на немъ распять по Латынѣ неподобно, и Латынники молятся тутъ, приклькиваютъ попольски, и мнѣ нѣкто велѣлъ той крестъ поцѣловать. Егда азъ поцѣловалъ: паки нападоша на мя бѣси и утрудилша мя зѣло и покинуша. Азъ же безъ сна ночь ту проводихъ плачучи. Уразумѣхъ, яко просвиры ради стражаю; выло-

жилъ ея за окошко: незнаю, что надъ нею дѣлать: крестъ по ней. И лежала день. Въ другую ночь не смѣю спать. Лежа молитвы говорю. Прискочиша множество бѣсовъ. И единъ съѣлъ з домрою в углу на мѣстѣ, гдѣ до того просвира лежала. И прочіи начаша играти в домры и в гутки. А я слушаю у нихъ. Зѣло мнѣ груско. Да уже не замали меня и исчезли. Азъ же возстонавъ плакавою, предъ Владыкою обѣщавъ сожечь просвиру. И бысть въ той часъ здравъ и кости престали болѣть, и во очію моею яко покры огненны отъ Святаго Духа являхуся. И в день сжегъ просвиру и пенель за окошко кинулъ, рекше: «вотъ, бѣсъ, жертва твоя мнѣ не надобе». И въ другую ночь лежа, по чоткамъ молитвую. Вошолъ бѣсъ в келію мою и ходилъ около меня, ни чево мнѣ не здѣлалъ, лишю из рукъ чотки вышибъ. И я поднявъ, опять сталъ молитвы творить. И паки в день сначалію стихъ лежа пою: *и печаль мою предъ Нимъ возвѣщю. Услыши ны Господи.* И бѣсъ вскричалъ на меня зѣло жестоко. Азъ же вздрогнулъ. И ужасъся отъ него. И паки выную ночь не вѣмъ какъ вѣтъ ума о просвирѣ опечалился и уснулъ. И бѣсъ зѣло мя затрудилъ. З доски свалаясь на полъ, предъ образомъ немощенъ плачущи, Никона проклялъ и ересь ево; и паки въ той часъ здравъ бысть. Видишь-ли, Маремьяна, какъ бы съѣлъ просвиру ту, такъ-бы что Исакія Печерскаго затѣмили. Такова та ихъ жертва хороша. И отъ малой святыни бѣда, а отъ большіе-то и давно нѣчево спрашивать. Заключение: «надобно потерпѣть за нима Божіе святое».

XVII. Посланіе изъ неизвѣстному начинающесея Исусоною молитвою

Посланіе это можно читать тамъ же ³⁴⁾.

34) Смотр. Сборн. библ. п. е. М., № 34.

Аввакумъ пишетъ это посланіе «о Христѣ своему отцу и брату присному, и другу и совѣтнику, воину Іеусову, страдалцу Христову, проповѣднику благочестія, поборнику православія, любезному и прелюбезному сердечному другу и отцу, имярекъ»... человѣку, на котораго «напалъ» было «сатана со слугами своими», который «толикая претерпѣвъ отъ враговъ Божіихъ, еже и всякъ слухъ ужасаетъ, во послѣ «похищенъ бысть сатаною, плѣненъ бысть варвары, отведенъ бысть въ чужую землю, и тамо многая озлобленія много претерпѣвъ отъ враговъ благочестія», и «паки въ свое отечество возвратился», который «сдѣлалъ худо немужественно»,—принялъ «Причастіе отъ еретиковъ» и «искалъ покаянія, скорбѣлъ и болѣзновалъ объ этомъ». Вѣроятно, былъ это монахъ, или священникъ, или діаконъ, который помалодушествовалъ—принялъ причастіе отъ православныхъ, а потомъ писалъ «малое писанійце, ища покаянія, скорбя и болѣзнуя» о своемъ паденіи, т. е. временномъ обращеніи къ православію ³⁵).

Аввакумъ желаетъ этому другу своему радоваться; «скорбитъ о томъ, еже напалъ на него (друга) сатана, и радуется, яко онъ (другъ) толикая претерпѣвъ отъ враговъ Божіихъ» — отъ православныхъ; «цѣлуетъ руки и ноги его и главу ту страдалческую; обымаетъ, лобызаетъ, облиываетъ плачемъ, омываетъ его слезами». «А што, друже», — продолжаетъ Аввакумъ, — «скорбишь о пагубномъ ихъ причастіи; штошъ дѣлать? Худо сдѣлано, немужественно. Да што говорить? Все мы человѣцы немощни; без Божія помощи праху подобни. И Христось рекъ: *духъ бодръ, плоть же немощна*. А они враги злы, ревнители отца своего сатаны, поспѣшны на пагубу нашу. Петр—отъ и камень на-

35) Не Авраамій ли инокъ это, или не Феодоръ ли діаконъ, которые сначала обратились было къ покаянію, потомъ опять отпали въ расколъ?

речень, да и тотъ поползнулся. Только слышали мы, в маломъ твоёмъ писанійцы, ищешь покаянія, скорбишь, болтзнуешь, и ихъ — сказываешь — возненавидѣлъ, яко змію. О семъ радуемся, о семъ веселимся. Пріемлемъ тя, лобзаемъ тя, пріобщаемся тебѣ, сплетаемся тебѣ присно, связуемся тебѣ вѣчно. Братъ ты намъ и удъ ты намъ. Хто свой удъ ненавиditъ? Брата тя присна присно имѣхомъ, имѣемъ и имѣти хотимъ всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь».

XVIII. Посланіе къ царю Феодору Алексѣевичу.

Читать это посланіе можно тамже ³⁶).

Писатель тотъ же Аввакумъ: «благословеніе тебѣ отъ всемогущія державы и отъ меня грѣшнаго Аввакума протопопъ», — пишетъ онъ въ заключеніи посланія.

«Благаго и преблагаго и всеблагаго Бога нашего благодатному устроенію, блаженному и преблаженному и всеблаженному Государю нашему, свѣту свѣтилу Русскому, царю и великому князю Феодору Алексѣевичу», — такъ посланіе начинается.

Написано оно въ послѣдніе годы пребыванія Аввакумова въ Пустозерскомъ острогѣ ³⁷).

«Аще не ты по Господѣ Бозѣ», — пишетъ здѣсь Аввакумъ, — «кто намъ поможетъ? Столпи поколебашася навѣтамъ сатаны; патріарси изнемогоша, святители падоша, и все священство еле живо. Богъ вѣсть, али и умроша... А что царь Государь, какъ бы ты мнѣ далъ волю: ябы ихъ, что Илія пророкъ, всѣхъ перепласталъ во единъ день; не

36) Смотри. Сбор. библ. п. е. М., № 34.

37) «Азъ обложенъ узами желѣзными», — пишетъ Аввакумъ

осквернилъ бы рукъ своихъ, но и освятилъ — чаю... Перво бы Никона собаку и разсѣкли на четверо, а потомъ бы Никоніанъ». Хотѣлось, такимъ образомъ, Аввакуму, чтобы Государь-сынъ уничтожилъ церковное устройство, введенное при отцѣ. Хотѣлось Аввакуму и пригрозить царю: «Богъ судить», — продолжаетъ Аввакумъ, — «между мною и царемъ Алексѣемъ. Въ мукахъ онъ сидитъ, слышалъ я отъ Спаса. То ему за свою правду.» Обращаясь къ лицу всѣхъ князей и бояръ, Аввакумъ продолжаетъ: «мой вы все (всѣ) князи и бояре. Отступникомъ до васъ дѣла нѣтъ. Говорите Іоакиму патріарху, престалъ бы отъ Римскихъ законовъ. Дурно затѣли, право. Простой человѣкъ якимоть. Тайные тѣ шиши, кои пріѣхали изъ Рима (Греки), тѣ его надувають аспидовымъ ядомъ. Прости батюшко Якимушко. Спаси Богъ за квасъ, егда напоилъ мя».

Посланіе это особенно замѣчательно тѣмъ, что въ немъ представляется странная смѣсь самоуничженія и самоуничтоженія и въ то же время заносчивости и неприлично-дерзкой фамиліарности.

ХІХ. Письма Аввакума въ обличеніе діакона Феодора.

Эти письма мы знаемъ по отрывкамъ, помѣщеннымъ въ «Розыскъ» св. Дмитрія и въ «Полномъ историческомъ извѣстїи», Журавлева. Въ «Розыскъ»³⁸⁾ помѣщенъ *отрывокъ изъ письма о Святой Троицѣ*, заключающій въ себѣ только неприличныя ругательства на Феодора. Въ «Полномъ историческомъ извѣстїи»³⁹⁾ помѣщенъ *другой отрывокъ о томъ же*, заключающій въ себѣ ученіе, что «комуждо особно

38) Въ статьѣ I, главѣ 25, стран. 77, по изд. Моск. 1824 г.

39) Часть I, стран. 69, по изд. Спб. 1831 г.

есть сѣдѣніе, Отцу и Сыну и Духу Святому: не спрятавши сидятъ три цари небесныя». Въ «Розыскѣ» же ⁴⁰⁾ помѣщены еще два отрывка; одинъ — «о воплощеніи Христовомъ», другой — «о Христовомъ во адѣ сошествіи». Въ первомъ Аввакумъ пишетъ: «азъ Аввакумъ сице исповѣдую и вѣрую свойство недвижимо, но изливъ Себе Богъ Слово во утробу Дѣвья, силу существа естественную, сирѣчь — благодать совершенную; припряжена бо къ Божію хотѣнію сила, восхотѣвъ бо и изливъ Себе неизреченно, и самое существо отнюдъ непоступно.... Исповѣдую во утробѣ Дѣвья силу Божества, а не самое Божественное существо поступи отъ превыспреннихъ, но промыслъ неизглаголанній. Соступивъ съ небеси силою благодати своея къ намъ весь въ Пресвятую Дѣву: тверди весь благостию, а существомъ весь горѣ со Отцемъ бѣ несѣкомо». Второй содержитъ въ себѣ ученіе, будто «Христова душа отъ креста на небо ко Отцу пошла; воскреси же отъ гроба, Христосъ сниде во адъ съ тѣломъ, по воскресеніи отъ мертвыхъ».

Писатель ихъ, безспорно Аввакумъ. Стыдясь этихъ писемъ Аввакума, Денисовъ ⁴¹⁾ утверждаетъ, будто онѣ подложны, и именно будто «Димитрій Ростовскій и пращицы писатель, неправедными нашоеньми неистинныя баснословія спшили на всеблагаго, аки о Троицѣ и о смотрѣніи неправѣ мудрствующаго его вмѣняя»: и въ подтвержденіе словъ своихъ Денисовъ указываетъ на то, что ни Никонъ, ни книга «Жезлъ Правленія» не обличали Аввакума въ еретическихъ мысляхъ, какія находятся въ мнимыхъ его письмахъ. Но:

1) Эти Аввакумовы письма, адресованныя къ частному лицу, могли быть неизвѣстными и Никону, и составителю

40) Стат. I. гл. XVIII—XIX, стр. 57—9, 62.

41) «Виногр. Россійск.», стат. о Аввакумѣ.

книги «Жезль», тѣмъ болѣе, что «Никонъ обличалъ Аввакума въ 1654—1656., г. «Жезль Правленія» изданъ въ 1666 г., а Аввакумъ оставался живъ и писалъ свои письма еще до 1681 года.

2) Самъ Аввакумъ въ одномъ посланіи своемъ, имѣющемъ надпись: «Книга о инокъѣ Ѳеодорѣ, а по мірски — боярынѣ с сестрами», — пишетъ, — что «молодой щенокъ, Федоръ дьяконъ, сынъ его духовной, о Святѣй Троицѣ преткнулся и о Христовѣ во адъ сошествіи и о иныхъ догматствую по Никоніански нелѣпотно»; что онъ, Аввакумъ, написалъ объ этомъ книгу, посланную тойже инокинѣ Ѳеодорѣ, а діакона Ѳеодора, «неутерпѣвъ безумію его, отрѣзалъ отъ себя и положилъ подъ клятвою». Какъ же самъ Аввакумъ мыслилъ и писалъ «о Святѣй Троицѣ и о Христовѣ во адъ сошествіи и о иныхъ?»

3) Мысли Аввакума о Святой Троицѣ и о воплощеніи Христовомъ, показываетъ діаконъ Ѳеодоръ, свидѣтельствую въ двухъ своихъ письмахъ ⁴²⁾, что Аввакумъ и Лазарь прокляли его — Ѳеодора, за несогласіе съ ними въ вѣрѣ; что «Аввакумъ и Лазарь начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдывати, и требожну и трисущну глаголати, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща; и самага существа Божественнаго въ Немъ исповѣдывали, но силу и благодать, отъ Сыновней Упостаси изліявшуюся въ Дѣвицу, глаголали»; что «Аввакумъ отъ Лазаря пріялъ той злый толкъ, еже четверити Троицу Святую».

4) Письма Аввакума о Св. Троицѣ, о воплощеніи и сошествіи Христовомъ во адъ были предметомъ многихъ разсужденій въ старообрядческомъ Онуфріевскомъ толкѣ. Получивъ эти письма отъ какого-то старца Сергія, старецъ

42) Журавлева «Поли. Историч. Извѣстіе», стран. 70—1, по изд. 1831 г.

Онуфрій, основатель Онуфріевскаго толка, со всѣмъ братствомъ своимъ, упорно ихъ защищалъ, называя ихъ свѣтлѣйшими солнца. За это, другихъ нижегородскихъ скитовъ старцы и бѣльцы многократно Онуфрія обличали, отвергая письма тѣ, какъ неправославныя: Онуфрій упорствовалъ. Тогда они вздумали дѣлать сходки или собранія, чтобы соборнѣ обличать Онуфрія. Первое великое сборище было въ 1693 году, въ присутствіи какого-то боярина Θεодора Токмачева ⁴³⁾, но осталось безплоднымъ. Второе не малое собраніе было вскорѣ за тѣмъ, при старцѣ Евфросинѣ, также безплодне. Третье, многочисленнѣйшее перваго, было въ 1698 году, Апрѣля 28: на этотъ разъ Онуфрій согласился отказаться отъ Аввакумовыхъ писемъ, только условно, сказавъ: «аще въ нихъ обрящется противность Церкви, то и мы неприемлемъ оныхъ». Вскорѣ послѣдовало и четвертое, еще болѣе многолюдное собраніе для той же цѣли, при старцѣ Никодимѣ: но опять напрасно. Наконецъ, видя безуспѣшность попытокъ вразумить Онуфрія, старцы и бѣльцы всѣхъ скитовъ собрались всѣ вмѣстѣ, и, рассмотрѣвъ письма Аввакума, которыя онъ писалъ противъ діакона Θεодора, о Пресвят. Троицѣ, о воплощеніи Бога Слова, о сошествіи Его во адъ и проч., единогласно признали ихъ противными Слово Божію и написали, за подписью всѣхъ, общее опредѣленіе: «отвергаемъ и держати оныя всякому подѣ церковной клятвою запрещаемъ»; опредѣленіе состоялось 28 Ноября 1699 года. По смерти Онуфрія, въ послѣдній разъ, для той же цѣли собирались всѣхъ скитовъ старцы и бѣльцы, и 9 Іюня 1717 года написали общій миро-

43) По «Россійскому Винограду», этотъ Θεодоръ Токмачевъ «баше отъ благородныхъ дворянъ Пошехоньскаго селенія; древле-церковнаго же ради православія, благородія презрѣвъ, въ Нижегородскихъ пустыняхъ странствоваше»; въ царствованіе Петра Великаго подвергся суду и казни. См. ст. Θεод. Токмачевъ.

вой списокъ, который между прочимъ гласитъ: «собрашеся скитскіе отцы, поговоря межъ собою о спорныхъ письмахъ протопопа Аввакума и Теодора діакона, которыя были въ скитѣ у отца Онуфрія, принесены старцемъ Сергіемъ, за несогласіе ихъ Божественнымъ Писаніямъ якоже они о Святѣй Единосущѣй Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія и о сошествіи Его во адъ и прочихъ Божественныхъ Таинствахъ не согласуются съ старопечатными книгами», — положили «отдать тѣ Аввакумовы письма ему же Сергію. И нынѣ у насъ, послѣ отца Онуфрія, во всемъ скитѣ тѣхъ писемъ нѣтъ, и по нихъ не мудрствуемъ.... А если гдѣ тѣ письма явятся, и кто буде станетъ ихъ прочитывать и по нихъ мудрствовать и учить, или защищать и выправливать, или кто будетъ вины ихъ выписывать и въ міръ объявлять, и тѣхъ людей соборомъ отеческимъ церковной казни предавать и отъ общенія отлучать». Мировой свитокъ этотъ скрѣпленъ подписью Онуфріева скита священноинока Досіея и многихъ другихъ ⁴⁴⁾.

5) Керженскіе старообрядцы Софонтіева толку въ своихъ отвѣтахъ («Отвѣты на присланные 130 вопросовъ», отв. 12; Ркп. С.П.б. Дух. Академіи) преосв. Питириму няжегородскому, писанныхъ около 1715 года, говорятъ: «о Аввакумѣ протопопѣ имѣемъ сомнѣніе: понеже подъ именемъ его обрѣтаются нѣкая писанія, противная Святѣй Церкви и отъ насъ отметаема, которыя писанія в Ростовскій митрополитъ Димитрій въ книзѣ своей объявляетъ. А подлинныхъ таковыхъ писемъ руки Аввакумовы мы не видѣхомъ». Въ тѣхъ же «Отвѣтахъ» (отв. 122) Софонтіевцы свидѣтельствуютъ, что Онуфріевцы «правдоваша писма, которые обрѣтаются подъ именемъ Аввакума протопопа, въ

44) Смотр. Журавлева «Поли. Истор. Пятыстіе», стр. 176 — 9, по изд. 1831 г. «Объ Онуфріевщинѣ».

внѣже многая несогласія писана о вѣрѣ Святыя Троицы и о смотрѣніи Сына Божія, которыя писма и Ростовскій митрополитъ Димитрій въ книзѣ своей обличаетъ: глаголаху бо нѣщыи отъ нихъ, яко не есть въ тыхъ писмахъ вины».

б) Да и свидѣтельство св. Димитрія ростовскаго, Пятирима нижегородскаго, протоіерея Андрея Іоаннова Журавлева о подлинности этихъ писемъ имѣетъ полную цѣну въ глазахъ человѣка безпристрастнаго: и тотъ и другой и третій изучали и знали дѣло, о которомъ говорили, и за-подозривать ихъ въ «спиваніи не истинныхъ баснословіи» на счетъ какого-нибудь Аввакума, могъ только Денисовъ и ему подобные «спиватели не истинныхъ баснословіи».

Подлинность этихъ писемъ Аввакума къ діакону Θεодору устраняетъ сомнѣнія въ подлинности Аввакумова письма о Троицѣ же и къ *Игнатію соловецкому, черному діакону*. Содержаніе то же самое: «зри, Игнатій Соловьянинъ, и вѣруй трисущную Троицу. Несъкомую съки по равенству, не бойся, едино существо на три существа, тоже и естества, и образы три равны. На трое течетъ источникъ божества. Не рцы по Арію: три естества неравные, а равные три естества или существа добръ. Не шевели больше того... Подлинность этого письма подтверждается также свидѣтельствомъ «Розыска»⁴⁵⁾ и «Полнымъ Историческимъ Извѣстіемъ»⁴⁶⁾, въ которыхъ оно помѣщено.

45) Стран. 52—53. 1 част., глав. XVII.

46) Стран. 70—1.

XX. Сказаніе священно-протопопа Аввакума, и іерея Лазаря, и дьякона Феодора, и инока Епифанія, страдальцевъ сожженныхъ о исповѣданіи православныя вѣры, и о церковныхъ догматахъ, преданныхъ отъ Святыхъ Апостолъ и отъ Святыхъ Отецъ. Обличеніе на богомерзскихъ, сверженныхъ и безбожныхъ еретиковъ и отступниковъ и ложныхъ учителей. Свидѣтельство о исповѣданіи и Духа Святаго в символъ православныя вѣры и о прочихъ догматахъ.

Сочиненіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ ⁴⁷⁾.

Надписаніе надъ сочиненіемъ гласить, что его написали четыре первые ревнители раскола — «священнопротопопъ Аввакумъ, іерей Лазарь, дьяконъ Феодоръ и инокъ Епифаній» содержавшіеся въ заключеніи въ Пустозерскомъ острогѣ и тамъ сожженные. Но въ самомъ сказаніи сочинитель говоритъ о себѣ: «написахъ сіе краткое писаніе отъ болѣзни и туги сердечныя:» — значитъ сказаніе писано однимъ лицомъ. Вѣроятно, это старѣйшее, авторитетнѣйшее и образованнѣйшее изъ четырехъ, лице — протопопъ Аввакумъ. А прочіе три или подписались подъ этимъ сказаніемъ, или, выслушавъ его, дали на него устное согласіе. А позднѣйшій какой-то ихъ послѣдователь, чтобы дать болѣе авторитета сказанію, назвалъ его сказаніемъ не Аввакума только, по и всѣхъ четырехъ: «священно-протопопа Аввакума, и іерея Лазаря, и дьякона Феодора, и инока Епифанія — страдальцевъ сожженныхъ».

Сказаніе, вѣроятно, написано въ Пустозерскомъ острогѣ, гдѣ эти четыре человѣка вмѣстѣ содержались въ заключеніи.

«Написалъ сіе краткое писаніе», — пишетъ сочинитель —

47) См. Сб. библ. п. е. М., № 35.

«отъ болѣзни и туги сердечныя, видя многихъ зрящихъ и невидящихъ, и уши имущихъ и не слышащихъ. И здѣ имѣй уши слышати, да слышитъ». Съ этой цѣлью въ сказаніи предлагаются нѣкоторыя обличенія на православныхъ и на новоисправленные книги.

Сначала рѣчь идетъ о томъ, что «до Никона, отступника», въ старопечатныхъ «книгахъ непорочныхъ было въ «Символѣ православныя вѣры: и в *Духа Святаго истиннаго и животворящаго*» (здѣсь перечень немногихъ книгъ, въ которыхъ такъ было), что «православные глаголють, яко *истинный*— прилогъ есть; а кто приложи *истиннаго*, того они неуказуютъ, токмо сатана льстивый научилъ ихъ лгати; что «Никонъ, и съ прельстившимися отъ него, церковныя догматы и уставы отеческія вся преврати, и служебники еретическія новыя выходы выдалъ съ латинскимъ крыжемъ, а старыя святыя, истинныя и непорочныя служебники и жертву со крестомъ Господнимъ тричастнымъ и крестное знаменіе в' сложеніи персть измѣнили, и пресвятую аллилуію отвергли» (свидѣтельства въ пользу сугубой аллилуіи).

Далѣ «свидѣтельства отъ святаго Писанія о крестномъ знаменіи»: гдѣ рѣчь о томъ, что «во всѣхъ» (перечень нѣкоторыхъ) «святыхъ книгахъ напечатано три перста сложити, вмѣсто—палець и два послѣднихъ; потомъ, два совокупивъ и единъ пригнувъ, и тако указано креститься и благословляти; а нынѣшнія Греческія и Рускія Патріархи ссылаются на нѣкоего поддѣякона Дамаскина и студита, и тому окаявному врагу Божию вѣрують, яко въ Бога, в' своего злодѣя».

Далѣ: «*О молитвъ Исусовъ, еже есть: Господи Ісѣ Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*»,—гдѣ рѣчь о томъ, что «сію святую молитву нѣщны отступники называютъ еретическою молитвою» (доказательства, что такъ, не иначе должно читать эту молитву); рѣчь о томъ, что «таковыя

нодъ солацемъ вѣры чистыя нѣсть, какова въ Россійской земли» была до Никона, — Никоноу патріархъ, измѣнивъ бѣлый клобукъ, данный равноапостольнымъ Константиномъ панѣ Сильвестру, по отпаденіи Римлянъ перешедшій въ Царь-градъ, патріархомъ Филофеемъ посланный в' Россію, украшавшій архіепископовъ новгородскихъ и патріарховъ московскихъ до Никона, вмѣстѣ съ тѣмъ отпалъ и благодати древняго православія; что по этому «каковъ Никоноу мерзокъ Богу и святымъ Его, таковы мерзски книги и догматы его; и укрѣпляющіи ихъ ученики его ненавидими суть отъ Христа Бога и святыхъ Его; что по этому «лѣпо есть нынѣ отъ ихъ богомерзскія службы бѣгати и уклонятися и ненавидѣти и гнушатися... еретическихъ книгъ не прочитати, и ученія и пѣнія и чтенія ихъ не слушати и къ соборницамъ ихъ не ходити; — что «нынѣ на 5 просфирахъ служить, а двѣ отняты, и крестъ Христовъ с просфиръ снятъ тричастный,... и вмѣсто того истиннаго креста на просфирахъ крѣзь латынскій положили».

Въ заключеніе сочинитель пишетъ «вся священная Писанія проидохомъ, ветхая и новая, а не обрѣтохомъ нигдѣ, что въ послѣднее время исправятъ вѣру добръ и обрящутъ истину. Нѣсть тако. Но вси пророцы и Апостоли Христовы и вси святіи отцы вопіють; согласно истинному Христу своему учителю, яко в' послѣднія времена востануть лжехристи и лжеучители, и священная Писанія исказятъ и превратятъ. отступятъ отъ вѣры, и внесутъ ереси погибельныя, и Христа Бога отметатися будутъ, и отеческая преданія заглядятъ, и по своей похоти начнутъ писати, и не будетъ службы святыхъ в' олтарѣхъ ни приношенія. Яко вси уклоншася отъ Бога Святаго и лестцу вѣру яша. И дастъ имъ прескверный, вмѣсто креста Спасителя, подобное свое знаменіе».

Значеніе учительныхъ и обличительныхъ твореній Авакума въ отношеніи къ расколу. Учительно-облич-

тельные сочиненія ⁴⁸⁾ Аввакума весьма не бѣдны содержаниемъ, имѣющимъ значеніе и въ исторіи раскола и особенно въ системѣ старообрядческаго ученія.

Изъ историческихъ свѣдѣній, сообщаемыхъ въ учительно-обличительныхъ сочиненіяхъ Аввакума, обращаютъ на себя вниманіе свидѣтельства о томъ, что Аввакумъ о Никонѣ, «яко о благочестивомъ патріархѣ, къ челобитной приписавъ свою руку», когда Никона избирали въ патріарха; что Никонъ началъ «казити правовѣріе, повелѣвая тремъ вероты креститься и въ постъ великій въ церкви въ поясъ творити метанія; будто «Павла Коломенскаго въ Новгородскихъ предѣлахъ огнемъ сожегъ» ⁴⁹⁾; будто Даніила Костромскаго въ Астрахани въ тюрьмѣ заморилъ, Логина Муромскаго разстригши въ Муромѣ сослалъ, Аввакума в Дарскую землю сослалъ, тысячь съдвадцать за Сибирь; что Аввакумъ, Лазарь, Феодоръ, Епифаній и какой-то Кипріанъ находились въ заключеніи вмѣстѣ и въ одно время ⁵⁰⁾; что Аввакумъ, «живя на брезѣ окіяна о всѣхъ вѣрныхъ имѣлъ попеченіе не мало» ⁵¹⁾; будто «у Епифанія два языка Никоніяныя вырѣзали за исповѣданіе вѣры, да и руку отсѣкли. А и паки ему третій языкъ Богъ далъ»; что въ

48) Есть у Аввакума и еще не мало сочиненій; но нѣкоторыя изъ нихъ намъ известны по однимъ только заглавіямъ, а другія, мало касаясь раскола, не могутъ имѣть мѣста въ нашемъ обзорѣ.

49) На крестоб. ересь. — Денисовъ въ «Виноградѣ Російскомъ» пишетъ, что Павелъ коломенскій находился въ Палеостровскомъ монастырѣ не малое время, что потомъ новичицы (а не Никонъ именно) перевели его въ новгородскія страны и здѣсь «по тоmlеніи многомъ въ срубѣ огненной смерти предаша». Вообще надобно замѣтить, что градскія казни надъ расколуучителями совершались градскимъ судомъ, по распоряженію гражданскаго начальства, а не по опредѣленію патріарха Никона или другихъ властей духовныхъ (преосвящ. Иги. тоб. три Посланія противъ раскольник., л. 71. по рук. библ. Спб. Д. Академіи.

50) «На крестоб. ересь».

51) «Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ».

Аввакумово время Соловецкій монастырь въ осадѣ сидѣлъ; что въ Аввакумово время уже «иніи ревнители закона, да непогибнуть злѣ духомъ своимъ, собирахуся во дворы съ женами и дѣтками, и сожигахуся огнемъ своею волею»⁵²); что нѣкоторые изъ учениковъ Аввакума, уже въ его время начинали «другъ друга гнушаться и — хлѣба не ѣсть другъ съ другомъ»⁵³); и т. п.

Гораздо важнѣе учительнo-обличительныя сочиненія Аввакума въ отношеніи къ раскрытію старообрядческаго ученія. Вотъ главные предметы ученія, раскрываемые Аввакумомъ въ его сочиненіяхъ:

1. Въ церкви «столпы поколебашеся навѣтомъ сатаны, патриархи изнемогоша, святители падоша и все священство еле живо. Богъ вѣсть, али и «умроша»⁵⁴); Никоніане «ис церкви все выбросали и жертву перемѣнили, молитвы и пѣніе, все на антихристово лицо устроили; дѣти анти-Христа отцу своему углаждающіе путь, предотечи его жи-ды Богоубійцы». Никоніане, «любя ветхая съ Римляны, опрѣсноки и прочая обычай и поступки закона Моусеова, упразднились отъ Христа и благодати отпали»⁵⁵). Въ храмахъ у Никоніанъ «доброму челоувѣку послушать вѣчево»⁵⁶); «Никоніаны нечестивы Богоотступны и Богомерзски»⁵⁷); и т. д., и т. д. И все это зло сдѣлалъ «Никонъ, еретикъ предотеча антихристовъ»⁵⁸). «Никонъ, и съ прельстившимися отъ него церковныя догматы и уставы отеческія

52) «На крестобор. ересь».

53) «Посланіе ко всѣмъ свят. живущ. въ духов. Содомъ».

54) «Посланіе къ ц. Феодору Алексѣевичу».

55) «О Мельхиседекѣ».

56) «Разсужденіе Аввакума»; «Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ».

57) «Книга всѣмъ горемыкамъ».

58) «На крестоб. ересь».

вся преврати, и служебники еретическія новыя выходы выдалъ, а старыя святыя истинныя и непорочныя служебники отвергъ». По этому «каковъ Никонъ мерзокъ Богу и святымъ Его, таковы мерзки книги и догматы его, и укрѣпляющіи ихъ ученики его ненавидими суть отъ Христа Бога и святыхъ Его»⁵⁹).

2) «До Никона отступника» въ старыхъ «книгахъ непорочныхъ, в' символъ православныя вѣры» было: «и *въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго. Глаголющихъ, яко—истинный*—принось есть, сатана лъстивый научилъ лгати»⁶⁰).

3) Никоніане «пресвятую аллилуію отвергли»⁶¹).

4) «Молитву Ісусову: Господи Ісѣ... Христе Сыне Божій, помилуй насъ», отступники называютъ еретическою»⁶²).

5) «Во всѣхъ святыхъ книгахъ напечатано три перста сложити, вмѣсто—палець и два послѣднихъ; потомъ двасо-вокупивъ и единъ пригнувъ, тако креститися и благословляти. А нынѣшнія Греческія и Рускія патріархи ссылаются на нѣкоего поддѣякона Дамаскина и студита, и тому окоянному врагу Божию вѣрують, яко въ Бога, в' своего злодѣя»⁶³). «Еже креститися тремя персты есть Формоса, папы Римскаго, мудрованіе со діаволомъ, преданіе вора безъимяннаго иподѣякона (Дамаскина)»⁶⁴). «Три перста—печать антихристова»⁶⁵); «аще кто перекрестится тремя персты глумяся, таковый плачася кается предъ Богомъ и вѣрными чѣловѣки—грѣха своего ради»⁶⁶). «Всякъ крести-

59) «Сказаніе священно-протоп. Аввакума...»

60) Тамже.

61) Тамже.

62) Тамже.

63) Тамже.

64) «О сложеніи персть».

65) «О Мельхиседекъ».

66) «Посланіе къ раб. Христовымъ».

ч. II.

выйся тремя персты, изумлень бываетъ. Тяжолѣ просыпка, нившему чашу ту. (полну мерзости чашу Апокалипсической блудницы), триперстную бл...»⁶⁷); «а перстосложеніе именословное — преданіе «врага и адова уза, Малаксы протопона» —⁶⁸). «Развращенная Малакса печать антихристовѣ» —⁶⁹). Кому «Малакса попь на чело наложить», «тотъ не проснетъся до суднаго дни»⁷⁰); и т. д.

6) «Крестъ Христовъ — трисоставный, отъ кипариса и пѣвга и кедра устроенъ»⁷¹). Крестовъ четыре рода: крестъ Христовъ осьмиконечный, крестъ разбойничъ пятиконечный съ подножіемъ, крестъ сѣновный четырехконечный, и Петровъ крестъ семиконечный, безъ верхняго конца или возглавія, выдающагося изъ за титлы⁷²). «Держимъ и четвероконечный крестъ во церкви, по преданію святыхъ отецъ, но не вмѣстообразная, токмо на ризахъ и стихаряхъ и патрахляхъ и пеленахъ. А иже его учинить на просфирахъ или, написавъ образъ распятаго Христа, и положить его на престоль вмѣсто тричастнаго: таковый крестъ мерзокъ есть и не потребенъ во церкви, — есть римская б., крыжъ польской, в... Римскаго костела; крестъ сѣновный, не владычній, не тяжелый діаволу», равно какъ и Петровъ крестъ⁷³). «Петровъ крестъ» также «не подобаетъ поставляти въ, Поклоненіе во святой церкви: хотя «той крестъ не безчестуемъ, но во своемъ его мѣстѣ держимъ во церкви. Глаго-

67) «Посланіе къ Симеону».

68) «О сложеніи персть».

69) «О Мельхисед.; посланіе: «Паки и пакв...»

70) «Посланіе къ Симеону».

71) «На крестобор. ересь». Здѣсь же Аввакумъ по своему излагаетъ сказаніе о трехъ древахъ, «изъ которыхъ будто бы устроенъ былъ крестъ Христовъ».

72) «О сложеніи персть». о Послан. къ рабомъ Христовымъ.

73) «На крестоборную ересь».

летя же крестъ водружательный. Егда церковь святимъ: доставляемъ его в' олтарь за престоломъ» ⁷⁴).

7) Когда «и за единого» на проскомидіи «часть приносится особъ, да будетъ особная и просвира. Нечестиво бо есть единъ хлѣбъ многожды святить и единъ приносъ къ Богу дважды и трижды приносить. Яко же Никоніане изъ единого хлѣба самочиніемъ многи части приносятъ въ приносъ. Никоніане пять просвиръ вмѣсто семи возлюбили», также какъ «въ Римѣ прежде содѣлалося: одинъ «папа еретикъ откинулъ отъ семи двѣ просвиры, въ пять чюствъ челоуѣческихъ, а другой папа послѣ того еще двѣ откинулъ, во едино божество; а иной папа» и эту послѣднюю замѣнилъ «опрѣснокомъ Моусеова закона ветхаго» ⁷⁵).

8) «Любя пѣніе партесное, Никоніане упряднились отъ Христа» ⁷⁶). «Злѣо Богу гнусно нынѣшнее пѣніе ⁷⁷). Пѣніе подобаеть пѣти в' церквахъ единогласно» ⁷⁸).

9) «По попущенію Божію, умножися въ нашей Руской земли иконнаго писъма неподобнаго. Пишуть Спасовъ образъ Еммануила—лицо одутловато, уста червонныя, власы кудрявыя, руки и мышцы толстыя, персты надутые, также и у ногъ бедра толстыя. Все то Никонъ врагъ умыслилъ бытъ-то живыя писать. А устрояетъ все по Фряжскому, сирѣчь, по Нѣмецкому... Да и много у нихъ измѣненія тово во иконахъ: власы расчесаны, и ризы измѣнены, и сложеніе персть Малакса» ⁷⁹). «Никоніане толсты, и святыхъ пишуть на иконахъ такими же» ⁸⁰). «Образу Христо-

74) «Посл. къ раб. Христовымъ».

75) «Премудрость», къ Римлянамъ посланіе св. Ап. Павла.

76) «О Мельхиседекъ».

77) «Посланіе къ Маремьянъ».

78) «Посланіе къ рабомъ Христовымъ».

79) Посланіе «Паки и паки....»

80) «Разсужденіе Аввакума».

ву въ еретическомъ соборѣ кланяться не должно; «егда Никоніане престануть отъ молитвы, тогда послѣ ихъ» можно поклониться ⁸¹⁾. «Аще и еретикъ истинно вообразить образъ Христовъ или Пречистыя или Святаго», можно «кланяться и облобызать честиѣ. А аще неправо и с' каракулками, сирѣчь — съ Малаксинымъ благословеніемъ, таковой не поклоняться» ⁸²⁾.

10) Въ крещеніи Никоніане духу лукавому напечатали молитися; в' томъ же крещеніи сатаны не отрицаются.

11) Въ крещеніи «около купели противъ солнца кружатъ, и, церкви свята, такоже со образы и крыжами ходятъ» ⁸³⁾.

12) Рогатый клубукъ впервые устроила «баба еретица» бывшая «прежде собора Флоренскаго на престолѣ в' папахъ; на Флорентійскій соборъ папа Евгеній приде в' рогатомъ клубуцѣ; оттолѣ Греки клубуки такія же воздѣли на себя; отъ Грековъ занялъ Никонъ; за нимъ Никоніане «дѣло Богомъ преданное скидали съ головъ и, волосы расчесавъ выставляють рожю всю», тогда какъ по старинному должно было бы «клубукомъ лицо свое накрывать» ⁸⁴⁾. Никонъ, патріархъ, измѣнивъ бѣлый клубукъ, данный будто бы Равноапостольнымъ Константиномъ папѣ Сильвестру, по отпаденіи Римлянъ отъ православія перешедшій въ Царьградъ, патріархомъ константинопольскимъ Филоеємъ посланный въ Россію, украшавшій архіепископовъ новгородскихъ и патріарховъ московскихъ до Никона, вмѣстѣ съ тѣмъ отпалъ и отъ благодати древняго православія ⁸⁵⁾.

13) Неправо изрѣченіе «Скрыжали», «что царствуетъ Хри-

81) «Книга горемыкамъ...»; «Посланіе къ раб. Христовымъ».

82) «Посланъ всѣмъ святымъ, живущ. въ духов. Содомѣ».

83) «Посланіе къ Θεодосіи, Евдокіи и Маріи».

84) «О клубукахъ».

85) «Сказаніе священно-протопопа Аввакума...»

стось вѣрными и покаяющимися Ему, а невѣрными и ино-мысленными не царствуетъ совершенно»⁸⁶⁾.

14) «Антихристь придетъ ко вратомъ двора»⁸⁷⁾. Антихристь «не пришелъ еще, но скоро уже будетъ: все уготовали предотечи его, и печатью людей бѣдныхъ слѣпыхъ перепечатали, тремя персты и развращенною Малаксою»⁸⁸⁾. «Енохъ и Илія обличители прежде будутъ. Потомъ антихристь во свое ему время»⁸⁹⁾. «Ини глаголють Иліино и Енохова и Іоанново пришествіе и твари измѣненіе быти в' притчи, а не истинно. То мудрованіе, вражда на Бога. Богословцы чюственнѣ имъ глаголють быти, а не въ притчи и гаданіи, сирѣчь — тѣлеснѣ постражуютъ отъ противнаго духа, сирѣчь — отъ сына погибельнаго»⁹⁰⁾. «Все Пророцы и Апостоли Христовы и все святіи отцы вопіють, согласно истинному Христу, своему учителю, яко в' послѣднія времена востанутъ лжехристи и лжеучители, и священная писанія исказятъ и превратятъ, и отступятъ отъ вѣры, и внесутъ ереси погибельныя, и Христа Бога отметатися будутъ, и отеческая преданія загладятъ, и по своей похоти начнутъ писати, и не будетъ службы святыя в' олтарѣхъ, ни приношенія. Яко все уклонятъ отъ Бога святаго и лестцу вѣру имутъ. И дастъ имъ прескверный, вмѣсто креста Спасителява, подобное свое знаменіе»⁹¹⁾.

15) «Лѣпо есть нынѣ отъ Никоніанскія богомерзскія службы бѣгати и уклонятися и ненавидѣти и гнушатися, еретическихъ книгъ не прочитати, и ученія и чтенія и пѣнія ихъ не слушати, и къ соборищамъ ихъ не ходити»⁹²⁾.

86) «Послан. ко всемъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ».

87) «На крестобор. ересь».

88) «О Мельхиседекѣ».

89) «Посл. ко всемъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ».

90) «Посл. всемъ святымъ, живущимъ въ духов. Содомѣ».

91) «Сказанія священно-протопопа Аввакума...»

92) Тамже.

Если кого «нужею въ церковь Никоніанскую затащатъ», тотъ долженъ «молитву Ісусову въздыхая говорить, а пѣнія ихъ не слушать, и молебны Никоніанскіе въ Москву рѣку сажать»⁹³⁾ и послѣ искать прощенія отъ вѣрныхъ немощи своея ради»⁹⁴⁾. Если «Никоніанскій попъ съ водою придетъ въ домъ и, в' дому бывъ, водою намочитъ»: надобно «послѣ его вымести метлою», стараться всячески небыть окропленнымъ водою; «а хотя и омочитъ водою тою», бѣды нѣтъ, — «душа бы не хотѣла»⁹⁵⁾.

16) «Аще кто причастится неволею Никоніанскія жертвы, таковой съ вѣрными не сообщается шесть мѣсяць и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради»⁹⁶⁾. «Причастится бес попа можно святымъ комкалиемъ»; «робенка и мірянинъ причастить» можетъ⁹⁷⁾.

17) «Въ правилахъ повелѣвается исповѣдаться искусному простолодину паче, нежели невѣже попу»⁹⁸⁾; «исповѣдаться почто ийти к' Никоніанину? Аще нужда и повлечетъ» кого, онъ съ Никоніаниномъ долженъ «в' церкви сказки сказывать, какъ лисица у крестьянина куры крала»⁹⁹⁾.

18) «Аще кто въ мученіи отвержется православныя вѣры изнемогая, таковой шесть мѣсяць, яко осуженикъ, плачется предъ Богомъ и человекъ»¹⁰⁰⁾. За вѣру старую нужно страдать до смерти¹⁰¹⁾.

19) «Изволь» самосожженія «блаженъ о Госнодѣ»¹⁰²⁾.

93) «Книга всѣмъ нашимъ горемыкамъ милен...»

94) «Посл. къ раб. Христовымъ»; «Посл. къ неизвѣстному, начинающееся Ісусовою молитвою.

95) «Книга горемыкамъ...»

96) «Посл. къ рабомъ Христовымъ».

97) «Книга горемыкамъ».

98) Тамъ же.

99) Тамъ же.

100) «Посл. къ раб. Христовымъ».

101) Это главная тема сочиненій Аввакумовыхъ.

102) «На крестобор. ересь».

20) «Добро почитати сожженныхъ за правовѣріе отецъ и братій», — раскольниковъ казенныхъ, — «но вмѣстообразная ихъ не поставляти, дондеже Богъ коего прославить. Кости сожженныхъ» должно «держати в' честномъ мѣстѣ, каженіе и цѣлованіе приносить» имъ; «аще случится воду святити, полагати ихъ со крестомъ Христовымъ въ воды и тѣми водами покропляться и испивать, поучающеса на тотъ же подвигъ страданія»; «и въ молитвѣ ихъ» должно «призывать и кланяться мощамъ ихъ челомъ просто; аще и перекрестяся» кто поклонится, «не согрѣшитъ»¹⁰³).

21) Аввакумъ называетъ глупостью, что его ученики, уже въ его время, начинали «другъ друга гнушаться и хлѣба не ѣсть другъ съ другомъ», и пророчить, что отъ такой «гордости они всѣ пропадутъ, что черви капустные»¹⁰⁴).

Много доказывать свое ученіе древними свидѣтельствами церковными Аввакумъ не считалъ нужнымъ. Нѣсколько голословныхъ указаній на лица и книги, будто-бы свидѣтельствующія въ пользу его ученія, Аввакумъ приводитъ въ сочиненіяхъ о сложеніи перстѣ — въ подтвержденіе двуперстія, и въ сказаніи священно-протопопа Аввакума — въ подтвержденіе старообрядческаго чтенія осьмаго члена символа вѣры, сугубой аллилуіи и чтенія молитвы Іисусовой: Господи Ісусе Христе, Сыне Божій... Въ другихъ сочиненіяхъ, свое ученіе онъ доказываетъ своими небывалыми чудесами и видѣніями, какъ напр., въ «Посланияхъ» къ Маремьянъ и къ ц. Феодору Алексѣевичу. А во всѣхъ сочиненіяхъ, какъ первое и вполне достаточное основаніе своего ученія, выставляетъ свой лжеапостольскій авторитетъ.

Объ обработкѣ языка въ своихъ сочиненіяхъ Аввакумъ

103) «Книга къ горемыкамъ».

104) «Послав. ко всѣмъ св., живущ. въ духов. Содомѣ...»

не заботился. Рѣчь у него на бумагу ложится такъ, какъ въ первую минуту она сложилась у него въ мысли или на устахъ. Оттого правильности въ языкѣ мало; строгой послѣдовательности также: рѣчь переполнена грубѣйшими выходками, испещрена скачками, лишеными иногда всякаго смысла, не только логическаго, но и грамматическаго. Но при этихъ весьма замѣтныхъ недостаткахъ, его рѣчь, какъ рѣчь естественная, свободная, рѣчь человѣка отъ природы даровитаго, много видѣвшаго въ жизни, много передумавшаго и перечувствовавшаго, — рѣчь души порывистой, пламенной, помѣшавшейся на самыхъ дорогихъ для человѣка убѣжденіяхъ — убѣжденіяхъ вѣры, хоть и грубо-суевѣрныхъ; помѣшавшейся на своемъ высшемъ избраніи и предназначеніи защищать мнимо-правую вѣру, на своемъ лже-апостольствѣ, — его рѣчь вездѣ своеобразна и жива, во многихъ мѣстахъ выразительна и одушевлена; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ краснорѣчива и оболстительна, какъ напр. въ Посланіяхъ «Къ неизвѣстному», начинающемся Іисусовою молитвою и — «къ Симеону Богопріимцу». Для православнаго, изучающаго и опровергающаго расколъ, сочиненія Аввакума не страшны потому, что бѣльшая часть его увѣреній не заслуживаетъ вовсе опроверженія; напротивъ, даже въ высшей степени любопытны, такъ какъ и между старообрядческими сочиненіями не много такихъ, въ которыхъ духъ раскола самаго злаго и упорнаго изображался бы такъ свободно, широко, живо и потому вѣрно, какъ здѣсь. Но для человѣка необразованнаго, предрасположеннаго къ принятію раскольническихъ мыслей, эти сочиненія, полныя самой глубокой злости въ отношеніи къ православію, написанныя съ душевнымъ убѣжденіемъ — человѣкомъ, за свои сумазбродныя убѣжденія, рѣшившимся положить, и положившимъ голову, первымъ и главнымъ по своей судѣ-

бъ и дарованіяиъ основателемъ раскола, весьма и весьма опасны.

ПОСЛАНІЕ

ОТЦА АВРААМІЯ И СТРАДАЛЬЦА ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ КЪ
НѢКОМУ БОГОЛЮБЦУ.

Сочиненіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ ⁴⁸⁾.

Писатель его — Авраамій, какъ гласитъ надписаніе, и тотъ самый Авраамій, который написалъ сочиненіе: «Вопросъ и отвѣтъ старца Авраамія», какъ видно изъ совершеннаго сходства мыслей объ антихристѣ, раскрываемыхъ въ этомъ посланіи, съ мыслями, приведенными въ выше рассмотрѣнномъ сочиненіи: «Вопросъ и отвѣтъ».

Оно написано, какъ видно, изъ надписанія, «нѣкому боголюбцу». Авраамій въ посланіи называетъ его «работъ Божіимъ, исполненнымъ благоразумія и полезныхъ словесъ».

Посланіе написано Аврааміемъ, надобно думать, во время заключенія его въ Москвѣ: «Инокъ Авраамій, заключенный въ духовномъ Содомѣ и Египтѣ, за слово Божіе и, за свидѣтельство Ісуса Христова», — такъ посланіе начинается.

Посланіе писано по тому поводу, что какой-то боголюбецъ спрашивалъ Авраамія о какихъ-то великихъ тайнахъ,

48) См. Сб библ. пр. с. М., № 34.

— кажется, о послѣднихъ дняхъ міра, и Авраамій въ этомъ посланіи отвѣчаетъ на вопросы ⁴⁹).

По содержанію своему это посланіе довольно замѣчательно. Авраамій совѣтуетъ своему боголюбцу «стоять неуклонно въ вѣрѣ» отеческой; утверждаетъ, что «Никонова Церковь лукава и развращенна»; что «Никонъ не худое нѣчто превратилъ въ церковныхъ догматѣхъ, но и всю истинную вѣру изгубилъ»; что «у Никона многія вѣры, а не едина». Далѣе идетъ пространное и замѣчательное разсужденіе о пришествіи антихриста на землю: «мнози глаголють отъ невѣденія божественнаго Писанія, яко быти Антихристу во Іеросалимѣ. Иніи же глаголють зѣло скоро быти преставленію свѣта сего. А иніи глаголють на земли чувственно пророкомъ Іліи и Еноху не быти.... Глаголетъ *пророкъ*, яко отъ севера лукавство изыдетъ. Коеже лукавство сказуетъ намъ пророкъ? Явѣ, яко Антихриста возвѣстилъ быти ему въ северной странѣ. И *Афанасій великій* возвѣстилъ Антиоху, еже быти ему въ Скиеополѣ; Скиеополь же северная страна, наша Руская земля. А святыи *Іоаннъ Златоустый* въ бесѣдахъ разсуждаетъ, яко въ Римѣ быти. *Кириллъ* же, во многихъ мѣстѣхъ, во своей книзѣ во знаменіяхъ, воспоминаетъ, яко въ Римѣ царствовать будетъ. И сіе согласно, еже здѣ быти ему, *Силивестръ*, пана Римскій, егда съ небеси отъ Бога посланъ къ Филофею, патріарху Царяграда, и нашу Рускую землю, благочестія ради, исповѣдалъ свѣтлую Руссію и третій Римъ.

49) «Удивихся смиренію твоему», — пишетъ Авраамій, — «яко ты и самъ исполненъ благоразумія и полезныхъ словесъ, и хощеша слышати, и о великихъ тайнахъ вопрошеніе твое грѣшница, лежащего во глубочайшемъ рву невѣденія. Подобаеть ти, рабе Христовъ, о семъ добрѣ вѣдущихъ вопрошати. Но обаче принужденъ есмь отъ тебе, положихъ ушваніе на Сына Божія, могущаго умудрити «немудрыхъ», прежде всего совѣтую ти»....

Да и въ *Кормчей книзѣ* пишеть третиємъ же Римомъ Рускую нашу землю, а Греческое царство вторымъ Римомъ. Въ писаніи глаголетъ св. *Кириллъ* о Антихриствѣ, яко не отъ царей ни отъ царска рода будетъ. Преподобный *Петръ Дамаскинъ* пишеть о немъ, яко чернецъ имать востати въ северной странѣ и древнихъ еретиковъ всѣхъ ереси подыметъ. И сіе согласно зѣло к нынѣшнему времени... Павелъ Апостолъ пишеть о немъ, яко еще не придетъ отступъ прежде, и открыется человекъ грѣха, сынъ пагубный и противникъ; *святой Иванъ Златоустый* толкуеть, что есть отступленіи, и глаголетъ, яко Апостолъ самаго того Антихриста наречеть отступленіемъ: яко отступленію непріидеть отъ вѣры. Онъ самъ Антихриствѣ открыется во благочестіи, и благочестію онъ самъ учытитъ отступленіе. Сего ради и погибельный сынъ наричется, яко нечестіемъ своимъ многихъ души погубити имать, еще не трезвятся, и избранныхъ прельстятъ имать. Потомъ сказуеть (св. Злат.), яко отъ власти на безначальство нападетъ, и послѣ себя приготовать и иныхъ, да дѣлають лютая; и посемъ согласно зѣло, яко лютая во истинну дѣлають ученики его. И св. *Ипполитъ* глаголетъ о немъ, яко исперва, льстивно пріимъ ложь, беззаконный и отречется славы своея. Въ *синоскарѣ* же святіи отцы написали, и во Иеросалимѣ станомъ уставится. Паки Ипполитъ святой глаголетъ, и храмъ камененъ сотворить, иже во Иеросалимѣ. И Кириллъ святой пишеть, яко церковь древнюю Соломонову, со инымъ богомолиемъ, прелести ради покусится создати, совершенно же построити не возможетъ... Да и во *Апокалепсисахъ толковыхъ Острожскія печати* пишеть, яко Антихриствѣ себе Христомъ образовати имать, глаголя себѣ: *воздвигну скинію падшу Давидову и низриновемія ея паки воздвигну*, — и таковымъ дѣйствомъ во всемъ себе извѣститъ быти Христа... Лъстець во всемъ хоцеть подо-

бенъ быти Христу, и зѣло подобится *Никонъ нагубникъ*, яко построилъ Иеросалимъ въ северной странѣ; и рѣку Штру Юрданомъ проименовалъ; и Церковь такову, какову во Иеросалимѣ, построилъ; и въ томъ своемъ льстивомъ Иеросалимѣ станомъ уставися; и около своего льстиваго Иеросалима селамъ и деревнямъ новыя имена подавалъ, противу сущаго Иеросалима, Назареть и Виеліомъ и прочая; а иная у него есть Галилейская пустыня; а горамъ такоже новыя имена подавалъ; а иная у него гора Голгова и проч.... Пишетъ святой *Іоаннъ Богословъ* во Апокалипсисѣ во главѣ 13 о числѣ противника... *число его 666*. И святой *Ириней* извѣстно намъ сказуетъ о числѣ семь, яко сіе число являетъ вся лѣта отъ Адама и до погибели звѣря.... И сіе число явно исполнилася на 166 (1658): понеже въ той годъ Никонъ нагубникъ свои еретическія служебники выдалъ.... *Списатель книги правыя вѣры* глаголетъ, яко по 1000 лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова Римъ отналъ;... въ пятьсотное же лѣто девятьдесятъ пятое по тысящи жители въ Малой Русіи отступили отъ вѣры и во всемъ заручную грамоту Римскому папѣ дали.... Оберегая же и наше государство Московское писалъ: «егда исполнителя отъ воплощенія Божія Слова 1666 лѣтъ, тогда подобаетъ и намъ опасеніе имѣти, чтобъ такожде не пострадати, яко же Римляне и Литва. И вѣдая не опаслися: сатана, своимъ сосудомъ, Никономъ, на тотъ годъ вѣру здѣсь изгубилъ; а нынѣ и досталь истребили ученики его». Затѣмъ Авраамій убѣждаетъ своего боголюбца «мужаться и утверждаться во истинѣ»; даетъ правило, какъ ежедневно славословить Бога; увѣщаетъ «повиноваться во всемъ разсужденію начальныхъ страдальцовъ»; Аввакума и Лазаря, Епифанія и Трифиллія; заключаетъ благословеніемъ.

Замѣчательно это посланіе тѣмъ, что въ немъ, въ немногихъ чертахъ, набросанныхъ искусною рукою, проведены

мысли, изъ которыхъ впослѣдствіи развилось старообрядческое ученіе объ антихристѣ; проведены отчетливѣе и яснѣе, чѣмъ даже въ позднѣйшихъ и гораздо обширнѣйшихъ сочиненіяхъ объ антихристѣ. Въ своемъ посланіи ссылается на свидѣтельства объ антихристѣ св. Пророка, св. Апостола Павла, св. Іоанна Богослова, святыхъ — Аеоносія Великаго, Іоанна Златоустаго, Кирилла іерусалимскаго, т.-е. Кирилловой книги, Сильвестра римскаго, т.-е. «Повѣсти о бѣломъ клобукѣ»⁵⁰⁾, «Кормчей книги», Петра Дамаскина, св. Ипполита, Синаксаря въ недѣлю мясопустную, острожскаго толковаго Апокалипсиса, «Книги о вѣрѣ», Авраамій о пришествіи антихриста высказываетъ слѣдующія мысли: что «антихристъ долженъ изыти отъ севера въ Скиѳополь; царствовать въ Римѣ; долженъ быть чернецъ, который долженъ возстать въ северной странѣ и древнихъ еретиковъ всѣхъ ереси поднять; открыться во благочестіи и благочестію учинить отступленіе; многихъ души прельстить и погубить; отъ власти напасть на безначальство и послѣ себя приготовить иныхъ, да дѣлаютъ лютая; льстивно отречься славы своея; въ Іерусалимѣ станомъ уставитья; во Іерусалимѣ храмъ каменный сотворить; во всемъ показывать себя Христомъ; долженъ явиться около 1666 года; что северная страна, Скиѳополь, Римъ это наша Русская земля; что антихристъ—чернецъ — это патріархъ Никонъ, открывшійся во благочестіи и благочестію учинившій отступленіе, приготовившій послѣ себя иныхъ, да дѣлаютъ лютая, льстивно отрекшійся своея славы, станомъ уставишійся въ Іерусалимѣ (Новомъ), во всемъ старавшійся уподобиться Христу, построившій церковь такову, какова во Іерусалимѣ» и т. п.

50) Напечатанной въ «Сборникѣ» вмѣстѣ съ «Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ».

ПОСЛАНИЕ КЪ БРАТУ СМИРЕННАГО ИНОКА,

НО И ПРАВОСЛАВНА, ОБИТЕЛИ ПАНТОКРАТОРОВЫ, ИЖЕ ЕСТЬ
ВО ОТОЦѢ ОКІЯНА МОРЯ, ГЛАГОЛЕМЪИ Соловки.... О СЛО-
ЖЕНІИ ПЕРСТОВЪ.

Сочиненіе это напечатано въ «Сборникѣ», начинающемся «Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ», и составляетъ въ немъ третью главу или статью.

По надписанію надъ посланіемъ, его сочинитель — какой-то «смиранный инокъ, но и православный, обители Пантократоровы, еже есть во отоцѣ Окіяна моря, глаголемѣи Соловки». Въ «Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ» Денисовъ пишетъ, что «Герасимъ Фирсовъ», инокъ, жившій въ Соловецкомъ монастырѣ прежде и въ началѣ бунта, — «мужъ довольнаго ученія, во время Никона, патриарха новопреданій, слово о крестномъ знаменіи, еже на лицахъ, сочинивъ, добрѣйшее мудрости своея изображеніе по себѣ остави». На основаніи этихъ словъ Денисова, принято считать разсматриваемое «Посланіе смиреннаго инока» произведеніемъ Герасима Фирсова ¹⁾.

О жизни Герасима Фирсова известно немного. По надписанію надъ посланіемъ и по Денисову ²⁾, Фирсовъ былъ соборный старецъ Соловецкой обители, — по Денисову — «мужъ довольнаго ученія, мужъ, яко святыхъ писаній, тако и (во) внѣшнемъ наказаніи зѣло искусный» ^{2—3)}, сколь-

1) Пр. еп. Макарія «Исторія раскола», стр. 171, прим. 310 пр. Игнатія Воронеж. «Истина Солов. обители», стр. 17.

2) «Исторія о отцѣхъ...»

2—3) «Егда древле-соловецкіе отцы не приимаху новыхъ уставовъ Никона патриарха», — слова «Исторіи Выговской пустыни» (гл. 3), — «баху въ нихъ тогда мужи честни и святы, и разумомъ божественнаго Писанія оза-

ко можно судить по содержанию и изложению послания о крестномъ знаменіи, дѣйствительно человекъ довольно начитанный, знакомый со многими памятниками тогдашней церковной письменности. Когда обитатели Соловецкой обители, взбунтовавшись противъ властей церковной и гражданской, не приняли посланнаго къ нимъ изъ Москвы архимандрита Іосифа, а Никанора архимандрита, одного изъ главныхъ зачинщиковъ бунта въ Соловкахъ, царскому посланному не выдали, тогда, т.-е. въ 1668 году, по Денисову ³⁾, бунтовщики «между собою всесоборнѣ совѣтовавшіе, послаша къ Москвѣ соборнаго старца, предпоянутаго Герасима Фирсова, молити и оувѣщавати Самодержца, да ослабитъ стяжанію преподобныхъ отецъ», т.-е. бунтовщикамъ Соловецкимъ, «во преданіи ихъ неизмѣннѣ жити и скончати-ся», т.-е. остаться при старыхъ книгахъ. «Его же» — продолжаетъ Денисовъ, — «власти духовніи до Самодержца не допустиша, но на пути, яко извѣстніи глаголютъ, задушиша. Это ложь. По свидѣтельству «Дѣяній Московскаго Собора 1666—7 годовъ», Герасимъ Фирсовъ «о прежнихъ своихъ хулахъ и мятежахъ возрыдавъ горцѣ, предеша пресвященному Собору», въ Москвѣ еще «въ лѣто 7174—1666, мѣсяца Іюля во 12 день, умоли слезами прощеніе и послася, наставленія ради, въ монастырь Іосифовъ, идѣже въ мирѣ уснувъ и почи о Господѣ ⁴⁾».

Лицо, къ которому оно написано — какой-то «братъ, просившій» у отца Герасима «утѣшенія и извѣщенія о мятежахъ новыхъ расколовъ, творимыхъ отъ новыхъ лжеучителей»,

ренц, въ нихъ же три прочихъ превосходяще въ премудрости и разумѣ, единъ Герасимъ Фирсовъ, его же премудрость и разумъ каковъ баше, является отъ писанія его, еже писа о знаменованіи креста на лицахъ своихъ.

3) «Истор. о отцѣхъ...»

4) Приб. къ окт. «Ист.» V, стр 458, № 102, «Собор. дѣян.» 10.

т.—е. отъ православныхъ, и въ частности о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія ⁵⁾). Кто именно этотъ братъ, просившій утѣшенія и извѣщенія, неизвѣстно.

Написано посланіе это въ Соловецкомъ монастырѣ, незадолго до соловецкаго бунта, какъ видно изъ надписанія, по которому посланіе это написано «инокомъ обители Пантократоровы, иже есть во отоцѣ Окіяна моря, глаголемѣй Соловки»; изъ нѣкоторыхъ выраженій самаго посланія ⁶⁾ и особенно изъ вышеприведенныхъ словъ Денисова ⁷⁾, по которому посланіе писано инокомъ Соловецкаго монастыря, въ самомъ началѣ бунта оставившимъ монастырь и скончавшимся.

По надписанію, посланіе это есть «извѣщеніе о сложеніи перстовъ, еже которыми персты десныя руки подобаетъ всякому православному христіанину вообразити на себе знаменіе Честнаго Креста».

Въ посланіи можно различать: 1., приступъ, далѣе — изложеніе доказательствъ въ пользу старообрядческаго дву-

5) См. надписаніе надъ посланіемъ. «Понеже прошеніе твое бысть — такъ начинается о. Герасимъ свое посланіе, — «и понудилъ мя еси, еже дати тебѣ написано, твердо же и извѣстное свидѣтельство отъ Божественныхъ Писаній о сложеніи перстовъ десныя руки, ими же вообразаемъ на себе взрніи знаменіе Честнаго Креста, и что льпо есть, яко да творимъ, да не невѣденіемъ носими отъ истины отпадемъ и под' клятвы отеческія себе подложимъ... Азъ же вѣдая грубость свою, яко выше есть силы моея, отлагахъ сіе; отъ совѣсти же стрѣчемо всегда, паче же и мнозѣхъ зря сомнящихся о семъ, еще же и словеса отеческія во умѣ пріяхъ, яко же глаголють о семъ: никтоже долженъ есть, своего ради нерадѣнія, Слово Божіе таяти, но исповѣдати удобъ свою немощь, Божія же истины нескрывать. Сего ради ко оутверженію своему же и твоему и всякаго вѣрнаго о Христѣ, еже обрѣтохъ въ Божественномъ Писаніи, о семъ напишю здѣ».

6) Напр. «иконное воображеніе свидѣствуетъ» въ пользу сложенія двухъ перстовъ «яково же и здѣ обрѣтается во обители прелюдобныхъ отецъ нашихъ Зосима и Савватія».

7) См. «Ист. о отцѣхъ...» л. 9, по изданію «Сборника» въ 4-ю долю.

перстія; 2., «Сказанія о благословеніи Мелетіевомъ», 3., «Слово Феодоритово»; 4., «Книга Петра Дамаскина»; 5., «Книга Максима Грека»; 6., «Стоглавъ»; 7., «Грамматика Кіевская или Вселенская» и другія книги; 8., иконное воображеніе; 9., разныя умственныя соображенія и опроверженія возраженій противъ двуперстія, предлагаемыя въ новой печатной книгѣ глаголемѣй, «Чиновникъ»; т.-е. въ «Скрижали» патріарха Никона, и 10., заключеніе.

1) Въ *приступѣ* сочинитель объясняетъ предметъ, о которомъ онъ хочетъ писать и поводъ побудившій его избрать этотъ предметъ, именно—«о сложеніи перстовъ десныя руки, ниже воображаемъ на себѣ вѣрнѣе знаменіе Честнаго Креста ⁸⁾».

2) «*О святѣйшемъ Мелетіи Патріархѣ Антиохійскомъ*».— Въ этомъ отдѣлѣ сочинитель сначала излагаетъ известное сказаніе о благословеніи Мелетіевомъ, почти слово въ слово такъ, какъ сказаніе изложено въ «Стоглавникѣ». Далѣе, на вопросъ: «кія три персты показа» (Мелетій), «первіе, егда не бысть знаменія? Кія же пакы два совокупивъ и единъ пригнувъ ими же и люди благослови»,—даетъ отвѣтъ: «истинно быти мню, яко первіе показа блаженный Мелетій три персты десницы своея, еже есть палець и оуказательный и великосредній, разлучивъ другъ отъ друга, отъ нихъ же тогда и не бысть знаменія.... Тоже отъ тѣхъ тріехъ перстовъ два совокупивъ, си есть — оуказательный и великосредній; великій же перстъ, си есть — палець, къ прочимъ двумъ, си есть — ко близосреднему и малому пригнувъ, являя совокупленіемъ сихъ тріехъ перстовъ Святую Троицу единосущную; совокупленіемъ же двою персту во Христѣ единомъ два естества, и не къ тому уже показующу точію, но сима двѣма перстама благослови люди: тогда изыде отъ него огонь» и прочая: Это

8) См. выше.

миѣніе свое подтверждаетъ соображеніемъ: «заве, сице бы, егда первіе показа три персты несложны и не бысть знаменія, потомже великій онъ палець къ тѣма же двѣма пригнуулъ бы, ихъ же исперва съ нимъ не сложны показа: кая бы потреба писателю многословити сице: «пока за три персты и не бысть знаменія; онъ же два совокупль и единъ пригнуувъ?» Но рекъ бы оубо сице ясно краткими словесы, яко показа три персты несложны и не бысть знаменія; онъ же совокупль ихъ, — еже и оудобнѣе бы рещи и всѣмъ явственню было бы, яко три персты совокупи, ихъ же исперва не сложны показа»... Наборомъ словъ, неимѣющимъ смысла, нимало не относящимся къ дѣлу, опровергаетъ призрачное, неслыханное возраженіе, будто «оны три персты, сирѣчь — палець и оуказательный и великосредній совокупивъ, люди благослови» (Мелетій). Отсюда весьма непослѣдовательно переходитъ къ раскрытію мысли, что «знаменовати себе сими персты всякому христіанину, и паки же нѣкако пятію персты благословити люди архіерею и священнику» есть «мудрованіе новое, расколотвореніе», и доказываетъ это словами «Книги Кормчей» о Латинскихъ ересѣхъ (глава 37; ересь 16), «Потребники» московскія печати (глава 11), паки книги «Кормчей» (глава 49); причемъ, въ объясненіе извѣстнаго правила: «иже не креститъ двѣма перстами, яко же и Христось, да будетъ проклятъ», замѣчаетъ: «что же здѣ знаменуетъ, еже — «якоже и Христось»? Явѣ — якоже и Христе отъ дву естеству, яко же два перста она совокуплена воедино: тако и Христось отъ дву естествъ, отъ Божества и человѣчества, едина ипостась», уничтожая общепринятый и старообрядцами и православными смыслъ этого правила. Отсюда весьма непослѣдовательно дѣлаетъ выводъ, что «и блаженный Мелетій, сложеніемъ перстовъ десницы своея, ясно воспроповѣда оба таинства: Святыя Троицы и смотрѣнія, и двѣ-

ма перстома онѣма, иже образую та Христа Бога нашего, во двою естеству познаваемаго, благослови люди».

3) *«Теодоритъ— како благословити рукою и крестити-ся»*.— Въ этомъ отдѣлѣ сочинитель сначала излагаетъ извѣстное «Слово Теодоритово» почти слово въ слово такъ, какъ излагается оно въ «Стоглавникѣ». Приписывая это слово Теодориту кирскому, рассказываетъ, кто такой былъ этотъ Теодоритъ; какія писалъ онъ сочиненія; какъ хвалятъ его учителя церковніи; доказываетъ, что Теодоритъ непричастенъ ереси Несторія, и дѣлаетъ отсюда выводъ, что потому «туне и всуе потяся любопрятіяся, отмещуще и неприемлюще сего свидѣтельства его о сложеніи персть.... Откуда бо могутъ показати намъ, яко сіе, еже о крестномъ знаменіи, Теодоритово сказаніе нечестиво и отвержено есть, толикимъ свидѣтелемъ извѣствующимъ сіе, яко она отвержена суть, еже на Святаго Кирила и на святой третій Соборъ» (Теодоритъ писалъ), а не прочая вся боголюбезная его и божественная Писанія, яже Церковь пріять и держитъ до днесь».

4) *«Книга Петра Дамаскина»*. Здѣсь, выписавъ извѣстные слова Петра Дамаскина, что въ крестномъ знаменіи «два перста и една рука являютъ распятаго Господа нашего Ісуса Христа; во двою естеству и во единомъ оставѣ познаваема», сочинитель ограничивается замѣчаніемъ: «Что сего яснѣе? Видиши ли, яко два рече перста, имаже подобаетъ начертавати знаменіе Честнаго Креста, а не три, ни пять... Кія же два перста святой сей вспомяну? Явлено всякому, яко она два, оуказательный и великосредній, иже совокуплены образуютъ единого Христа во дву естеству»,— что вовсе «не явлено».

5) *Книга Максима Грека, сказаніе, како знаменатися крестнымъ знаменіемъ*. Здѣсь сочинитель сначала выписываетъ сказаніе, или слово Максима Грека, како знамена-

тися крестнымъ знаменіемъ. Затѣмъ доказываетъ «несогласіе къ себѣ», или противорѣчіе самой себѣ, «новой печатной книги, глаголемой—«Чиновникъ»⁹⁾, которая въ статьѣ: «о еже коими персты десныя руки изображати крестъ», на «листь 813», замѣчаетъ о Максимѣ, что онъ «моужь благъ, и разума и премудрости исполненъ бѣ», однакоже, «елико писа» о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, писалъ, «яко человекъкъ снисходя пострадавъ предпріятію и обычаю, вкоупѣ же и навѣтовъ бояся отъ неказанныхъ... мнится же отъ себе писа, понеже никого вспомяну, ни Апостола, ни отъ святыхъ коего древнихъ, предавшаго о семъ».

6) «*Книга Стоглавъ*». Здѣсь сочинитель выписываетъ 31 главу «Стоглава» о крестномъ знаменіи и благословеніи, и потомъ показываетъ, «како противу сему» опредѣленію «Стоглава» «ополчающіися клятвѣ подлежатъ святаго сего Собора, понеже Соборъ сей общимъ совѣтомъ благочестиваго царя и первопрестолника, со всеми священными мужы всея Русскія земли потщательнѣ тогда и люботруднѣ испыта о предлежащей винѣ; и никогда отъ бывшихъ на семъ Соборѣ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, восточныхъ патриарховъ, Іереміи и Теофана и многихъ отъ святительскаго чина греческія земли, въ различныхъ временѣхъ бывшихъ въ Москвѣ, зарѣни быша въ православныхъ догматѣхъ и въ церковныхъ чинѣхъ держащій тогда въ величїи Русіи Апостольскій» патриаршій «престоль и прочіи священнаго чина, паче же о предлежащей винѣ, сирѣчь о крестномъ знаменіи».

7) «*Грамматика Кіевскія печати, о знаменіи крестномъ, печатана въ Вильнѣ, друкарнѣ братской, въ мѣсто 7100, мѣсяца февраля въ 12 день*». Здѣсь, сочинитель, безъ

9) Такъ сочинитель называетъ «Скрижалъ» п. Никона.

всякихъ разсужденій выписываетъ изъ грамматики статью «О крестномъ знаменіи», помѣщенную «на самомъ концѣ книги той», и потомъ переходитъ къ свидѣтельствамъ другихъ книгъ въ пользу двуперстія: «подобно же и согласно съ симъ», пишетъ онъ, — «обрѣтается и во инѣхъ священныхъ книгахъ, глаголю же въ «Хронографѣ», и въ книгѣ святаго Кирилла іерусалимскаго, въ ней же собрано многихъ святыхъ отецъ писанія, о Святѣй Троицѣ и на еретики, «О крестѣ» глава 14, — въ книгѣ иже «О вѣрѣ» глава 9, и въ книгѣ глаголемѣй «Катихизисъ», въ 4-мъ артикулѣ вѣры».

8) Далѣе сочинитель утверждаетъ, что и «*иконное изображение греческаго и русскаго письма* явственно и согласно свидѣтельствуеть» въ пользу двуперстія, и въ подтвержденіе этого указываетъ двуперстіе на «образѣ плотскаго смотрѣнія Спаса нашего Іа Христа», находящемся въ Соловецкой обители, въ Преображенской церкви, «писма Греческихъ изуграфовъ».

9) *Опроверженіе возраженій противъ двуперстія, предлагаемыхъ въ новой печатной книгѣ, глаголемѣй — «Чинovníкъ», т. е. въ «Скрыжамъ» патріарха Никона.* Отвѣчая на возраженіе этой книги (л. 801): «рцыте ми вы, соединяющіи великій перстъ, си есть — палець, съ двѣма малыми послѣдними, веліе неравенство и растояніе между собою имущими: како можете исповѣдати таинство Святыя Троицы, соприсносущія и равнославныя?... Равными и подобными персты Святая соприсносущная, сопрестолная же и равнославная Троица почитается», — отвѣчая на это возраженіе, сочинитель, длинными выписками изъ Святыхъ Отцовъ, доказываетъ мысль, что «образованіи тѣлесными» невозможно «мѣрити необразуемое таинство Тройческоє», и, думая поразить противниковъ ихъ же собственнымъ оружіемъ, утверждаетъ, что и три первые персты «не равны и неподобны къ себѣ»: что «средній выше оука-

зательнаго, великій же палець кратокъ и дебелъ паче
обоихъ, и отнюдь видомъ неприличенъ сямъ, и мѣстомъ
отстоятъ отъ нихъ»; что потому и этими перстами не-
удобно «образовати божественное» таинство Троицы. На
другое возраженіе той же книги, что исповѣдающіе въ «дву
перстахъ, оуказательномъ и среднемъ, таинство смотрѣ-
нія Бога Слова, Божество и человѣчество», впадаютъ не-
хотя въ ересь Несторія, мудрствовавшего «двѣ употаси во
единомъ Христѣ, означая сыновню употасъ первѣ въ
трехъ перстѣхъ, изображающихъ Святую Троицу, таже
особь ину повѣдая быти въ указательномъ и великосред-
нѣмъ»; на это возраженіе, уклоняясь отъ дѣйствительнаго
его значенія и давая ему свой смыслъ, сочинитель отвѣ-
чаетъ: «мы оупотребленіемъ перетовъ оуказательнаго и
великосредняго не двѣ употаси мудртуемъ во единомъ
Христѣ, якоже вы коварнѣ и лестнѣ глаголете... Сима двѣма
перстома исповѣдаемъ единаго Господа нашего Іс^а Хри-
ста, единаго по составу, отъ двою же различну естеству,
въ совершенное единство неслитнѣ стекшихся... Якоже тог-
да плотію на земли поживе, и на небеси неразлученъ со
Отцемъ и Духомъ бѣ: тако и здѣ три персты, являютъ Его
неразлучна со Отцемъ и Духомъ на небеси; два же перста —
Тогоже единаго, плотію живша на земли»; далѣе желая
поражать противниковъ собственнымъ ихъ оружіемъ, утвер-
ждаетъ, что въ православномъ троеперстіи Христось Спа-
ситель сугубъ естествомъ не проповѣдуется, по Евтиху и
Діоспору, «смѣшающимъ и сливающимъ Христа во едино
естество», и по Аполливарію, который училъ, что «разум-
ныя души Христось не пріялъ, вмѣсто души Божеству до-
волну сущу»; по «Сергію и Пиру и Павлу» константино-
польскимъ «и Анорію римскому и Кирилу александрійскому,
Теодору еванскому и Макарію антиохійскому, дерзнув-

шимъ изрещи едино хотѣніе и едино дѣйство во Христе Бозѣ нашемъ».

10) Въ *заключеніи* сочинитель доказываетъ, что клятвы, изрѣченныя православными на ревнителей двуерстія, какъ «запрещенія безъ правды, не вяжутся отъ Бога», что вина всѣхъ ересей скрывается въ удаленіи отъ учительства св. отцовъ; а затѣмъ внушаетъ брату, по просьбѣ котораго пишетъ посланіе, читать его «со всякимъ вниманіемъ не мимоходнѣ, но испытательнѣ, и, со искусомъ познавъ и разумѣвъ истину, держать лучшее, по Апостолу глаголющу: *вся искушающе доброе содержите*»....

Въ языкѣ этого сочиненія такъ много словъ сравнительно съ мыслями, что за многословіемъ часто трудно бываетъ уловить мысль. Въ направленіи посланія замѣчается умѣренность, которой или мало или вовсе нѣтъ въ другихъ старобврядческихъ сочиненіяхъ: сочинитель вездѣ почти удерживается отъ рѣзкихъ выходокъ противъ православныхъ, и, желая передать свои мысли православнымъ, нерѣдко обращается къ ихъ совѣсти съ такими, напр., словами: «не къ распри приклоните оушеса, но зло (е) изволеніе отъ ума изгнавшѣ, прилежнѣ и истиннолюбнѣ судите словеса: и смотримъ, кто отъ насъ обличится», представляя въ самомъ себѣ человѣка, способнаго слѣдовать внушеніямъ совѣсти, принять разумныя внушенія и не упорствовать въ своихъ убѣжденіяхъ, когда показали бы ему ихъ ложность, что и на дѣлѣ показалъ онъ послѣ, своимъ обращеніемъ къ православію. Содержаніемъ посланіе не богато. Оно представляетъ въ себѣ первую попытку разсмотрѣть вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія, отчетливо и безпристрастно, на основаніи свидѣтельствъ священной древности. Но кромѣ выписки извѣстнаго «Сказанія о благословеніи» Мелетіевоу, правила: «аще кто не крестится...» и «Слова Феодоритова», выписанныхъ

еще прежде въ «Стоглавникѣ», кромѣ выписки свидѣтельствъ въ пользу двуперстія изъ словъ Петра Дамаскина, Максима Грека, «Стоглавника» и «Виленской Грамматики; кромѣ указанія на одну древнюю икону съ двуперстіемъ, въ попыткѣ этой, въ собственныхъ соображеніяхъ сочинителя, дѣльнаго нѣтъ ничего: личныя сужденія его о смыслѣ, важности и особенно о подлинности этихъ свидѣтельствъ весьма шатки¹⁰⁾. Вообще это посланіе, которое, по Денисову, есть «добрѣйшее» изображеніе мудрости» Фирсова, не много показываетъ въ немъ мудрости.

10) Такъ напр. доказываетъ онъ свое мнѣніе, «яко первіе показа блаженный Мелетій три персты, палець и указательный и великосредній; разлучены другъ отъ друга, а совокупи два — оуказательный и великосредній. Понеже подвигъ Мелетіѣ бѣ ко Аріаномъ тогда, иже на Сыновне (о дерзости онаго языка и мысли) хулящихъ Божество, и въ созданіе и тварь низвождаху окаяннѣи, и отъ Отца Его отлучаху естества. Таже богословенный онъ моужь, отъ тѣхъ тріехъ перстовъ два совокупль, си есть—оуказательный и великосредній, великій же персть си есть—палець къ прочимъ двумъ, си есть—ко близосреднему и малому пригноувъ, являя совокупленіемъ сихъ тріехъ перстовъ Святую Троицу единосущную, совокупленіемъ же двою персту во Христвѣ единомъ два сопротивна стекшася естества, и не къ тому уже показываетъ точію: но сима двѣма перстома благослови люди, тогда изыде отъ него огнь и прочая. Являетже ся сиче и въло согласно богословуемъ всѣмъ. Зане оба таинства, сирѣчь Святыя Троицы и смотрѣнія, симъ воспроповѣда ясно всѣмъ: Отцу бо Сына единосушна показа, и не нага отъ пріятія, по Несторіеву злоумію, но Тогоже единого, прежде въкъ рожденнаго горѣ безъ матере отъ Отца, Тогоже и долѣ отъ матери безъ Отца, во единой впостаси, сугуба естествомъ. Сиче оубо богословію видятся изображеніемъ перстовъ святому дѣйствовати тогда, аще и спсатель о семь темно иѣкако и недоумѣтельно написа. Зане аще бы егда первіе показа три персты несложны и не бысть знаменія; потомже великій онъ палець къ тѣма же двѣма пригноуль бы, ихъ же исперва съ нимъ веложны показа: кая бы потреба описателю многословити сиче: «показа три персты и не бысть знаменія; онъ же два совокупль и единъ пригноувъ»? Но рекъ бы оубо сиче краткими словесы, яко показа три персты несложны, и не бысть знаменія; онъ же совокупль ихъ, еже и оудобнѣе бы рещи, и всѣмъ явственню было бы яко три персты совокупи, ихъ же исперва несложны показа.—Вотъ образчикъ и рѣчи, и соображеній Герасима Фирсова!

ЧЕЛОБИТНАЯ НИКИТЫ.

Она напечатана въ книгѣ «Жезль Правленія» въ первой части; напечатана безъ заглавія, безъ обращенія къ лицу Государя, — чѣмъ, конечно, челобитная Никиты начиналась; безъ заключенія, которое, вѣроятно, состояло изъ какой-нибудь болѣе общей мысли, чѣмъ обличеніе перемѣны въ Иисусовой молитвѣ, которымъ челобитная оканчивается въ книгѣ «Жезль Правленія» (л. 85 об.); съ сокращеніями въ нѣкоторыхъ обличеніяхъ, какъ видно напр. изъ перваго обличенія. Никита, предъ лицомъ Собора царственныхъ особъ и іерарховъ въ грановитой палатѣ въ 1682 году, говорилъ, что противъ его челобитной нѣтъ и пятой части отвѣту въ книгѣ «Жезль»¹⁾. Московскій Соборъ, произнося осужденіе на челобитную Никиты, обличаетъ въ ней такіе пункты, какихъ мы не находимъ въ «Жезль», напр. что «патріархъ Никонъ равенъ есть съ напою Петромъ Гугнивымъ еретикомъ, яко Христоименитую вѣру во всемъ съ латынею соедини, и явный есть христіанскій гонитель»; что Никонъ самъ выдумалъ напечатать «священникомъ церкви не освящати, точію же единымъ архіереомъ»; что Греки «не имутъ святаго крещенія»; что Русскіе не должны имѣть съ ними общенія и т. д.²⁾.

Сочинитель этой челобитной — «бывшій попь соборныя церкви Суздаля града, Никита» — по книгѣ «Жезль»³⁾.

Никита былъ въ Суздаль священникомъ. При патріархѣ Іосафѣ, вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Лазаремъ и другими, занимался въ Москвѣ печатаніемъ книгъ. При патріархѣ Нико-

1) *Савва* въ «Исторія о вѣрѣ...»

2) Дополнен. къ «Акт. Истр.», V, 449—50; «Дѣян. 5 Москов. С. Сб.»

3) Лист. 17, предисловіе.

нѣ убѣждалъ жителей Суздаля не принимать новыхъ книгъ и удерживать старыя. Затѣмъ, «возревновавъ по благочестію», — по словамъ «Винограда Россійскаго»⁴⁾, — «прошеніе и книги жалобився», т. е. свою челобитную, «написавъ на новоисправленныя книги, во градъ царскій приходитъ, и Монарху оныя вдаетъ блаторевностне». Государь передалъ его челобитную Собору русскихъ іерарховъ, дѣйствовавшему въ Москвѣ, въ лѣто 7174 (1666)⁵⁾. На Соборѣ, въ присутствіи самаго Никиты, «прежде чтено бысть лжесложное писаніе его, еже онъ написа на Святую Каѳолическую и Апостольскую Церковь, и вручи Благочестивѣйшему великому Государю, яко челобитную извѣтную. Его же прочетше, во услышаніе всѣмъ, вопросиша архіереи попа Никиту: «его ли есть свитокъ сей?» и отвѣща быти свой. Вопросиша паки «такъ ли онъ держитъ и вѣруеть, якоже написа въ свитцѣ?» И отвѣща: «не инако». Тогда начаша ему архіереи отверзати умная очеса. Онъ же не хотѣ и слушати архіерейскихъ увѣщаній, но гордостію дѣвольскою напыщенъ бывъ глагола единаго себе искуснѣйша быти Божественныхъ Писаній, неже вси архіереи.... Убо увѣдѣвше ожесточавша быти во злобѣ чловѣка, судиша его, яко язвою проказы поврежденнаго, изъ полка Церкви Христовы изгнати, и анаемѣ тако его самаго, *якоже и писанія его* злохульны, предати. И бысть тако. Послался же въ монастырь Святаго Чудотворца Николая, иже на Угрѣшѣ». А «на лживая обличенія попа Никиты сооружи освященный Соборъ книгу «Жезль Правленія» именованную»⁶⁾.

«Потомъ же малу числу мѣсяцей протекшу, принде Божією

4) См. ст. о Никитѣ попѣ.

5) Дополн. къ «Акт. Истор.», V, 448—51; «Дѣянія Москов. Соб.» 1666—7. Дѣланіе 5.

6) Тамже стр. 456, Дѣя. 9; также стр. 472—3. II, 27.

благодатію въ чюство сей Никита; припаде слезенъ: *чрезъ писанія* къ ногама всего освященнаго Собора, прося прощенія и разрѣшенія отъ союза клятвеннаго». Его *«локальному свитку»* прочтену бывшу, велию радостію возвеселишася добріи пастыріе. Обаче не абіе его разрѣшиша, и общенію вѣрныхъ сочеташа, но искусь о немъ чрезъ нѣкое время воспріяти судиша. Напослѣдокъ доволну времени ко испытанію минувшу, Никитѣ же непрестанными слезами о прощеніи стужаніе и самѣмъ Святѣйшимъ Патріархамъ Греческимъ, въ то время въ царствующій градъ Москву уже пришедшимъ, творившу, сожались весь Соборъ освященный, пріять и, яко отецъ кающагося блуднаго сына, и сочета вѣрныхъ овчать стаду во оградѣ церковной». Но раскаяніе его было непрочно: скоро онъ опять впалъ въ расколъ и опять каялся предъ патріархомъ Іоакимомъ; затѣмъ и въ третій разъ опять впалъ въ расколъ и опять каялся предъ московскимъ Соборомъ 1681 г., и въ оба раза былъ прощаемъ, хотя священство ему не было возвращаемо: объ этомъ свидѣтельствуеть патріархъ Іоакимъ въ своемъ «Поученіи», которое напечаталъ онъ во время стрѣлецкаго — раскольническаго бунта и высылалъ для прочтенія народу. Наконецъ и въ четвертый разъ Никита опять отпалъ отъ православія и былъ однимъ изъ вождей въ мятежѣ стрѣльцовъ въ Москвѣ, требовавшихъ возстановленія старой вѣры⁷⁾. Но по усмиреніи мятежа, онъ изъ первыхъ былъ схваченъ и казненъ, «яко еретикъ и возмутитель народа»⁸⁾. Казненъ 21 Іюля 1682 года, отсѣченіемъ главы.

7) Подробности участія Никиты въ стрѣлецкомъ бунтѣ представлены выше въ изложеніи содержанія «Исторіи о вѣрѣ» и «Челобитной о стрѣльцахъ» написанной Саввою Романовымъ.

8) Св. *Дим. Рост.* «Розыскъ», ч. III, гл. 23. стр. 629—32.

Челобитная же Никиты въ 1666 году была подана Государю Алексѣю Михайловичу въ Москвѣ, по поводу изданія новоправленныхъ книгъ, въ-особенности же «Скрыжали» — отдана Государемъ на разсмотрѣніе Собору русскихъ іерарховъ, дѣйствовавшему въ Москвѣ въ 1666 году. Соборъ читалъ ее въ присутствіи самаго Никиты, и осудилъ. Соборъ осудилъ въ ней особенно слѣдующія стороны: Никита «во-первыхъ, хулить слово священномученика Діонисія Ареопагита, еже есть: «ибо лучши имать именовати Бога тму и невидѣніе, нежели свѣтъ», говоря, что это слово «отъ еретическаго писанія въ «Скрыжали» написано». Паки слово святаго Василія сіе: «составленіе воплощенія Господня бысть не по общему естеству нашему, ибоабіе явися совершенное съплотію отрока, еже обрѣтесе во чревѣ», написа напечатано быти въ «Скрыжалѣ» отъ ереси Аполлиарьевы, Несторьевы и Маркеловы. Такожде и слово отца нашего Кирилла александрійскаго: «плоть пріяти Господу по Святымъ Отцемъ слышимъ небезорганную и небезобразную, но совершенную» рече напечатано быти отъ различныхъ ересей, отъ Аріевы, Несторіевы и Аполлиаріевы. Еще и слово Святаго Григорія Богослова въ первомъ посланіи ко Кладонію: «начинаемое бо или преуспѣвающее или совершаемое нѣсть Богъ», написа ересь быти Несторія злочестиваго. Къ тому «Книгу Іоанна Наеапавла еретическу быти именуеть Никита вины ради тоя, яко поучаетъ во время великаго входа, на Литургіи Святаго Василія Великаго и Святаго Іоанпа Златоустаго, даромъ преносимымъ не творити Богодостойныя чести; самъ же Никита нетцева быти въ проскомидіи, въ самомъ закланіи агнца, пресущественіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь пребожественную; тѣмъ же и даромъ, преносимомъ во время великаго входа, учить поклонятися, яко истинному существу тѣлу и крови Христа Бога нашего. Паки на бывшаго Па-

тріарха Никона отрыгаєть хулы и клеветанія глаголя, яко Никонъ въ вѣрѣ есть непостояненъ и остави совершенно вѣру Христіанскую, пріяты же зловѣріе Жидовское и ересь Арієву Несторієву, Македонієву, Діоскорову, Аполиварієву, Маркіонинскую, Маркелову, и совершенно возлюби ересь богоотметную Римскую. Хулить и прочія святѣйшія четьри Патріархи Греческіи и иныя отъ ихъ поставляемыя архіереи же и іереи, паче же и весь Греческій народъ, глаголя ихъ не имущія быти Святаго Крещенія, и увѣщаєть Россійскій народъ съ ними ни въ чесомъ соединитися; писанія же ихъ и вся священныя книги повѣдаєть полны быти различныхъ ересей и развращеній; вину же полагаєть, яко печатаются въ типографіи Венетійской, Паризской и въ прочіихъ Латинскихъ градѣхъ. Еще же приложи гаждати книги Славенскія, въ Царствующемъ градѣ Москвѣ при бывшемъ Патріархѣ Никонѣ напечатанныя⁹⁾. «Въ возобличеніе на Никиты попа писаніе, еже на книгу «Скрыжаль» и на прочія написи въ обличеніе», по волѣ Собора, «сложися и напечатася книга «Жезль Правленія»; а самъ Никита, «за ложное писаніе и неправедное обличеніе и смущеніе преданъ» Соборомъ «проклятію и анаемѣ, якоже въ книгѣ Жезль вѣдится. Потомъ Никита попъ образумися и покаяся»¹⁰⁾ и проклялъ все написанное имъ въ челобитной.— Въ *покаянномъ рукописаніи* его сицѣ содержится разумъ: Азъ связанный отъ васъ, всего богоизбраннаго, освященнаго Собора, бывшій іерей Никита, за мое первое безумное упорство, нынѣ же пришелъ есмь до сокрушенія сердечнаго, и въ томъ моемъ согрѣшеніи Господу моему Богу и вямъ всему освященному Собору покаяніе истинное приношу и отъ прелестнаго своего сводящаго во адъ пути

9) Допол. къ «Акт. Истор.», V, 449—50; «Дѣл. Моск. Соб.», Дѣланіе 5.

10) Тамже, 472—3, II, 27.

обращаюся. Исповѣдаю же себе нынѣ, забывая прежняя, своя вся начинанія злая, и истинно глаголю безъ всякаго сомнѣнія: святѣйшія Патріархи Греческія, Константинопольскій, Александрійскій, Антиохійскій, Іерусалимскій, православни суть; книги печатныя и рукописныя, по которымъ славословіе Божіе они, Святѣйшія Патріархи исправляютъ, православни суть; архіереи Россійскіи православни суть; книги новоисправленныя приѣмлю; о Святомъ символѣ вѣры, какъ нынѣ глаголется во святѣй соборнѣй и апостольствѣй Церкви, не гунняюся; Крестное знаменіе въ сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ приѣмлю; о рукъ архіерейской благословящей не блазнюся; книгу «Скрыжаль» и вся писанная Божественная Писанія приѣмлю; *вся моя писма, яже есмь писалъ не отъ Божественнаго Писанія, но отъ умышленія въ сердци моемъ отъ самаго діавола, проклиная*; сынъ святія Восточныя Каволическія Церкви обѣщаваюся быти, и съ нею единомудрствовать и въ единомысліи хощу быти; Святѣйшаго Никона, бывшаго Патріарха, егоже суесловіемъ номимъ еретикомъ нарицалъ есмь, православна имѣю; книги же, яже при немъ Святѣйшемъ Патріархѣ съ Греческихъ правлены, ихже азъ безуміемъ, всѣяннымъ въ мѣня отъ діавола, еретическими называлъ и Никоніанскую ересь къ нимъ прилагалъ есмь, нынѣ же православны имѣю и спастися, слава въ нихъ въ тріехъ Упостасѣхъ единаго Бога, чаю» и т. д. ¹¹⁾.

Челобитная Никиты написана «на книгу «Скрыжаль» и на прочія, въ обличеніе» въ нихъ «различныхъ ересей и развращеній» ¹²⁾.

Она въ томъ видѣ, какъ напечатана въ книгѣ «Жезль», состоитъ изъ 30 бездоказательныхъ обличеній на «Скры-

11) Тамже, стр. 450, Дѣян. 5.

12) Дополн. къ «Акт. Истор.», стр. 472—3.

жаль» и другія новоисправленныя книги. Эти обличенія можно раздѣлять на два разряда: 1., Обличенія, высказанныя только Никитой; 2., Обличенія, высказанныя Никитой и повторяемыя другими старообрядцами.

I., *Къ первому разряду* отнести можно обличенія 2, 4—6, 8—12, 16 и 27. По этимъ обличеніямъ, именно *по 2-му*: слова «Скрыжали» ¹³⁾ «лучше именовати Бога тму и невиднїе, нежели свѣтъ — словеса плевелная ¹⁴⁾; *по 4-му*: «богохульная злая ересь», будто «Христосъ Богъ нашъ, въ плоть пришедшїй, несовершенъ Богъ исповѣдуются», въ словахъ «Скрыжали» ¹⁵⁾ «*по первому возрасту (:), яко и она младенецъ значала даръ бж*»; *по 5-му*: «ересь Аріева, Аполлигаріева, Несторіева, Маркелова» — въ словахъ «Скрыжали» (л. 654): «*составленіе воплощенія Господня не по общему естеству нашему, ибо абіе явися совершенное съ плотию отроча, еже обрѣтесе во чревь... Вкупъ со словами добраго извѣщенія Ангеломъ во впостаси Бога Слова составися совершенна плоть*», въ словахъ, которыя «Скрыжаль» взяла изъ твореній Св. Василія Великаго; *по 6-му*: «три злыя ереси» — въ словахъ «Скрыжали»: ниже *соединися и смѣсися Богъ Слово съ плотию и впостасію* (первая ересь), «*яже бжше прежде сотворенна, но въ лице свое*» (вторая ересь) *яко есть едило лице Святыя Троицы* (третья ересь) ¹⁶⁾; *по 8-му*: «явная хула на воплощеніе Христово» — въ словахъ «Скрыжали»: «*начинаемое или преспѣвающее или совершаемое — не Богъ*», въ словахъ, взятыхъ изъ твореній св. Григорія Богослова; *по 9-му*: «Аполлигаріева ересь» въ словахъ «Скрыжали» (л. 658): «*но отверзесе утроба (Пре-*

13) Л. 665.

14) Слова св. Діонисія Ареопагита, которыхъ Никита не помялъ.

15) Л. 210.

16) Никита злонамѣренно раздѣлилъ эти слова и истолковалъ.

чистой Дѣвы) и заключися»; по 10-му: въ «Скрыжали»: «напечатано отъ еретикъ: Святому Духу пришедшу на Ню (Пресв. Дѣву) и очистившу, словомъ Архангела Гавріила, понеже скверна прародительна бѣше на Ней»; по 11-му: «отъ самыя жидовскія ереси напечатано въ «Скрыжали»: *заче Захарія..... учиняше Пречистую Богородицу, и отнележе роди Христа, на мѣсть дѣвъ»* (т. е. ставилъ Пречистую Богородицу въ храмъ, въ отдѣленіи дѣвъ), «убиша ея между храмомъ и жертвенникомъ за вину сію»; по 12-му: «самая головная ересь отъ жидовскихъ богохульныхъ ересей» — слова напечатанныя въ постныхъ новопечатныхъ тріодѣхъ ¹⁷⁾ «*како дѣтораждаши, в' мѣсто: како отроча раждаеши*»; по 16-му: въ «Скрыжали» (на л. 139) отъ древнія ереси напечатано въ діакономъ проскомисать ¹⁸⁾; по 27-му: «напечатано «Скрыжали»: (л. 609) отъ еретической лжей о умнѣ Богородичномъ, *Честильшую Херувимовъ, яко отъ Косьмы Маіумскаго сложися, и во время страстей Христовыхъ пѣта бысть, имже Богородица оставивши сѣтованіе возвеселися и осклабися.... Богородица не престояше сѣтованія ни осклабляшеса, ниже Косьма бысть во время страстей Христовыхъ* ¹⁹⁾.

II., *Ко второму разряду отойдутъ обличенія 1, 3, 7, 13—15 17—26 и 28—30. По 1-му обличенію въ «Скрыжали» вѣтъ «древнихъ еретиковъ останки богохульныя»;*

17) Во вторникъ 2 недѣли въ 3-й пѣснп.

18) Греческій іерей Навананлъ—сочинитель статьи, въ которой Никита нашель будто предписаніе или позволеніе діакономъ проскомисать, рассказываетъ только исторически, что «аще днесь Священницы рѣжутъ просфору въ проскомидіи, сно обаче въ велицѣй Церквн» (Софійской—Константинопольской) «отъ діаконовъ просфора рѣзашеса».

19) Никита злонамѣренно истолковалъ это мѣсто: по смыслу «Скрыжали», гимнъ сочиненъ Косьмою Маіумскимъ, пѣтъ въ день воспоминанія страстей Христовыхъ, пѣтъ—чтобы прославленіемъ возвеселить Пречистую Дѣву Богоматерь, которая во время страстей Христовыхъ такъ много страдала.

по 3-му: «напечатано отъ жидовскаго лжесловесія на Христа хула; въ «Скрыжали» (л. 566): *такъ да имате смерть вашу, якоже и онъ, иже имать распинатися за нѣкое погрѣшеніе...* ²⁰⁾; по 7-му: «злая ересь Арія и Діоскора, сугуба Христа не исповѣдавшихъ», въ словахъ «Скрыжали»: *умно услышимъ, и да не прельщаемся, сугуба быти Христа* ²¹⁾; по 13—15 обличеніямъ: въ «Скрыжали» «еретическая хула напечатана (л. 152, 158, 175, 191, 203, 215, 309, 312) людямъ на расколъ: *хлѣбъ, иже разлучися отъ Священника да священнодѣйствуется, донележе лежитъ въ предложени, есть хлѣбъ нашъ совершенныя благодати, ... есть вѣстообразный еще тѣла Христова...* Иже покланяются до земли, якоже преждеосвященнымъ даромъ егда входитъ Священникъ прелщаются... Литургія (не преждеосвященная) во входѣ семъ имать дары несовершенны, дондеже придетъ часъ рещи Священнику, молящему Бога: *и сотвори хлѣбъ оубо сей*»; по мнѣнію Никиты, въ великомъ входѣ «преносимыя тайны самое Христово тѣло и самая Его Боготочная кровь»; по 17-му: «отъ Римскія ереси напечатано діакonomъ и чернцамъ и мирскимъ людямъ и женамъ младенцовъ крещати»; по 18-му: «въ старыхъ книгахъ на Мвропомазаніи указано было приглашати на чель: *Печать дара Святаю Душа. Аминь. Да избудетъ студа, еиже первіе преступивъ человекъ.* Та таинственныя приглашенія, послѣдую Римскія вѣры Крещенію, нарушены въ новыхъ книгахъ, которыя печатаются «изъ книгъ, яже Греческія словутъ, печатаются же растлѣнно въ трехъ Латинскихъ градѣхъ, въ Римѣ, въ Паризѣ и въ Виницыи»; по 19—20-му: «въ новыхъ книгахъ въ крещенной молитвѣ не начато: *звѣзды Богу*

20) Никита отвѣсь ко Христу Спасителю слова, относяшіяся въ «Скрыжали» къ преступнику, имѣющему быть распятымъ за нѣкое погрѣшеніе.

21) Такъ переведено греческое: οσι εντοχῶν.

собесѣдницы ²¹⁾, — напечатано моленіе къ лицу лукаваго духа ²²⁾; по 21—22-му: «напечатано христіаномъ крестнаго знаменія персты совокупляти, не противъ Святыхъ Отець преданія, отъ Формосовы ереси, велѣно благословлять людей инако» перстосложеніемъ именованнымъ; по 23-му: «въ Служебникахъ на Агнцѣ Божіи, вмѣсто Креста Господня, напечатанъ лядкій крыжъ»; по 24-му: «изъ требниковъ отпадшія вѣры Римскія напечатано — указано на престолѣхъ антимиссіемъ быти поверхъ видити подвижнымъ»; по 25-му: «Никонъ приложи съ пѣніи Трисвятаго: *сила*» ²³⁾; по 26-му: «злѣ отгято отъ сѣмвола прилагательное: *истиннато*»; по 28-му: «не добръ истолковано въ символѣ: *ниже царствію не будетъ конца*. Имать бо быти: *его же царствію нѣсть конца*»; по 29-му: не подобаетъ пѣти *алилуіа* по трижды, съ приложеніемъ — *Слава Тебѣ Боже*, но дважды токмо, сѣце: *алилуіа, алилуіа, слава Тебѣ Боже*; по 30-му *обличенію*: «въ молитвѣ Исусовой измѣнено — Сыне Божій — на Боже нашъ, глаголюще: *Господи Исусе Христе Боже нашъ*, помилуй насъ; вмѣсто: *Господи Ісѣ Христе Сыне Божій помилуй насъ*».

Отсюда видно, что «Челобитная» Никиты вообще очень бѣдна содержаніемъ. Обличенія 2, 4—6, 8—12, 16 и 27 никогда, кажется, не повторялись старообрядцами, и потому не могутъ найти себѣ мѣста въ системѣ старообрядческаго ученія. Могутъ имѣть мѣсто тамъ только обличенія: 1, о томъ, будто въ «Скрыжали» есть «древнихъ еретиковъ останки богохульные»; 3, о словахъ «Скрыжали»: *тако да имате смерть вашу...*; 7, о словахъ «Скрыжали»: «умно услышимъ, и да не прельщаемся, сугуба быти Хри-

22) Напечатано: «Да не сядеть сокращающимися, молимся *Тебѣ Господи, духъ лукавый*, помраченіе помысловъ и мятежъ мыслей наводяѣ.»

23) Слово означавшее, что послѣдній разъ пѣснь эту должно пѣть *сильнѣе*.

ста; 13—15, о времени пресуществления св. даровъ на Литургіи; 17, о позволеніи діакономъ, чернцамъ, мірскимъ людямъ и женамъ крещать младенцевъ въ случаѣ смертной опасности; 18, о измѣненіи совершительныхъ словъ въ таинствѣ Мүропомазанія; 19 и 20, о двухъ выраженіяхъ одной молитвы изъ чина Таинства Крещенія: *звѣзды Богу собесѣдницы.... Да не смидетъ са крещающимся, молимся Тебѣ Господи, духъ лукавый...*; 21, о происхожденіи троеперстія отъ Формосовы ереси, 22, с именованномъ перстосложеніи для благословенія; 23, о четвероконечномъ крестѣ на просфорахъ; 24, о подвижныхъ антиминыхъ; 25, о прибавленіи слова—сила къ Трисвятому; 26, о измѣненіи 8-го члена Символа вѣры; 28, о измѣненіи 7-го члена Символа вѣры; 29, о сугубомъ аллилуіа; 30, о Іисусовой молитвѣ. Ни одно изъ этихъ обличеній у Никиты ни чѣмъ не подтверждается; все это только голословныя положенія.

Языкъ «Челобитной», кромѣ нѣкоторыхъ грамматическихъ неправильностей, замѣчательнаго въ себѣ не имѣетъ ничего. Въ направленіи «Челобитной» поразительны невѣжество и злонамѣренность. Можно ли, напр., видѣть «хулу на Христа Бога нашего въ словахъ «Скрыжали»: *такъ да имате смерть вашу, яко же и онъ, иже имать распинатися за нѣкое прегрѣшеніе?* Слова значатъ: «такъ имѣйте смерть вашу, какъ и тотъ чловѣкъ, который имѣетъ бытъ распятымъ за какое либо преступленіе». Можно ли добросовѣстному и умному чловѣку видѣть, напр. «злую ересь Арія и Діоскора, сугуба Христа не исповѣдавшихъ, но проста чловѣка», въ словахъ «Скрыжали»: *умно услышимъ, и да не прельщаемся* (вводное предложеніе), *«сугуба быти Христа?» Или видѣть «Аполинаріеву ересь» въ словахъ «Скрыжали»: «Но отверзеса утроба» (Пречистой Дѣвы), «и заключися?»* А большая часть обличеній Никиты таковы. Вообще и для противниковъ раскола, опровергающихъ его, это

сочиненіе безопасно, и у самихъ старообрядцевъ не должно имѣть много цѣны; безъ сомнѣнія, добросовѣстный старообрядецъ долженъ стыдиться большей части этихъ обличеній, какъ порожденій невѣжественнаго и больнаго ума Никиты. Сами старообрядцы сознаются, что въ «Челобитной» Никиты допущено много нелѣпыхъ крайностей: хотя, для оправданія любезной имъ личности Никиты, выказываютъ подозрѣніе въ подлинности обличеній Никиты, помѣщенныхъ въ «Жезль» и указываютъ на то, что «и древнимъ святымъ богословамъ многимъ случися нѣгдѣ мало истины погрѣшати, наляченнѣ устремившимся на противныхъ» (см. послѣдній параграфъ о челобитной Лазаря).

ЧЕЛОБИТНАЯ ЛАЗАРЯ.

«Челобитная» Лазаря напечатана во второй части книги «Жезль Правленія»; напечатана безъ начала — безъ обращенія къ лицу Государя, которому челобитная подана; — безъ конца; такъ какъ «Челобитная» въ книгѣ «Жезль» оканчивается обличеніемъ перемѣны въ возгласахъ: *нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*, а въ подлинномъ видѣ оканчивалась, безъ сомнѣнія, какою либо болѣе общою мыслью, наприм. обращеніемъ къ Государю и т. д.; напечатана и съ сокращеніями нѣкоторыхъ обличеній, какъ это видно, напр. изъ обличеній перваго и одиннадцатаго.

Писатель ея — «попъ Лазарь», — какъ гласитъ предисловіе ко второй части книги «Жезль Правленія»²⁴⁾.

Лазарь, — по «Винограду Россійскому»²⁵⁾, — «перей Вышняго Бога, во градѣ Романовѣ служившій, рукоположенный отъ дивнаго и многодобрѣтельнаго Варлаама Ростовска-

24) Л. 89.

25) См. ст. «Лазарь».

го, благословеніемъ Святѣйшаго Филарета патріарха». При патріархѣ Юсифѣ, въ Москвѣ занимался изданіемъ церковныхъ книгъ вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Никитою и другими. При патріархѣ Никонѣ, вмѣстѣ съ ними же, отставленъ отъ этого почетнаго дѣла и сосланъ въ свой Романовъ. Въ Романовѣ убѣждалъ жителей не принимать новыхъ книгъ и удерживать прежнія. «Егда услышаша архіереи Россійстїи», — повѣствуетъ «Россійскій Виноградъ», — «дивнаго Лазаря свободнымъ языкомъ древле-церковное повѣдающа благочестіе» (въ Романовѣ) «и Никонова новшества изъобличающа»: повелѣли посадить его «за крѣпкую стражу, идѣже» являлся ему «чюдный пророкъ Ілія. Привечши же въ Москву на патріаршѣ дворѣ тяжкими желѣзы и व्यю и нозѣ ему обложиша; оттуду въ монастырь Симоновъ привезоша и въ темницу посадиша, идѣже» ему опять «предивное посѣщеніе святаго пророка Іліи было». Далѣе — «послаша его въ заточеніе далечайшее во остроу, лежащую близъ Ледовитаго полунощнаго окіяна»; т. е. въ Тобольскъ. Тутъ онъ жилъ такъ, что заслужилъ слѣдующій отзывъ очевидца, «Юрія Серблянина, бывшаго «при Архіереи Сибирскомъ Преосвященномъ Корнилии», отзывъ переданный Св. Дмитріемъ ростовскимъ въ «Розыскъ»²⁶): «о Лазарѣ знаетъ сей градъ (Тобольскъ), яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны, и люди его подѣ руки водиша (пьяна), егда самъ не можаше до дому прїити. И нѣкогда у мене Лазарь съ гостями сѣдя, нача проповѣдати басни и загадки бабія... Гости же повѣснша лица, и срамляхуся отъ іерея слышати таковыя рѣчи; и онъ то подстерегѣ, рече ко мнѣ: «Юрій—де! Како то бываетъ, да мы всегда духовно зачинаемъ, а по мірски совершаемъ». И я, по расходѣ гостей, ему воспоминаюль: «Отче Лазаре! расу-

26) Стр. 97—8, част. I, гл. III.

ди, дочесого достиже Христова Церковь, и какво бѣдно ея устроение: аще ю долгъ имѣемъ мы исправляти, мы глаголю тако неисправны. Да и басни срамотны баемъ и улыци намъ хмѣльнымъ бываютъ тѣсны: сія не суть знаки Апостоловъ ни посланныхъ отъ Бога учителей на исправленіе Церкви.

«Паки оттуду», — по «Винограду», — «многогерцѣявнй привозится Лазарь въ царствующій градъ», около времени прибытія въ Москву «Греческихъ патріарховъ Александрійскаго и Антиохійскаго». Въ эту-то пору, вѣроятно, Лазарь написалъ свою челобитную; по-крайней-мѣрѣ, около этого времени, именно въ 1666 году, челобитная подана государю. Позвали Лазаря предъ лицо Собора, дѣйствовавшего въ Москвѣ, въ 1666 — 1714 году ²⁷⁾. На Соборѣ «предложися богомерзскій его свитокъ и чтець бысть во услышаніе всѣмъ, въ немъ же обрѣтесе того же сатаны дѣйство и ученіе, прежде наставльшаго на всякое злословіе и лжеклеветаніе попа Никиту... Единаго лжеучителя сатаны ученицы бывше, едины клеветы суемудрствовашу; точию сей незаконный Лазарь многшая собра отъ различныхъ Божественныхъ Писаній, нескусному си умови неудобъ постижная мѣчта». «На сей его свитокъ богомерзскій», равно какъ «и на его прежде бывша единомысленика попа Никиты лживая обличенія, сооружи освященный Соборъ книгу, «Жезль Правленія» именованную, въ ней же вся подробну ихъ клеветы и обличенія возобличаются: какъ «въ первой части Никитино буйствованіе отражается, такъ «во второй сего окаяннаго Лазаря безуміе объявляется, и хулы его «Жезломъ», изъ чистаго сребра Божія слова посякаются». А самаго «треокаяннаго Лазаря многими

27) Приб. 14 «Акт. Истор.», V, стр. 456, Дѣян. 9.

поученни бодрін пастыріе на путь истинный наставляху и вредъ его душевнй врачеваху, давшѣ ему многихъ мѣсяцей поприще ко устраб(м)ленію, терпяще его даже до вришествія Святѣйшихъ патріархъ Пансія Александрійскаго и Макарія Антиохійскаго, но ни мало успѣша. Неисцѣлюю бо душевныя загрѣнь язвою приѣмъ поврежденіе, и здравыя Церкви уды повреждаше и весь освященный Соборъ въ лице укоряше. Тѣмже судися отсѣченія быти достоинъ отъ тѣла Церкви Христовы, якоже напослѣдокъ мечема анаеемы отсѣчеся трема Святѣйшими патріархи и всѣмъ освященнымъ Соборомъ, въ лѣто 7175 (1667), мѣсяць іюля, въ 17 день. Но и сею духовною казнію не хотѣвъ уцѣломудренъ явитися непрестанно нестерпимыя хулы скверными си усты отрыгаше, никоему же увѣщанію дая въ себѣ мѣста: тѣмъ же царскому суду, яко простый людинъ, предадеша, имъ же осужденъ бысть хулнаго и сквернаго языка отсѣченіе пострадати и въ далечайшія страны отъ общенія вѣрныхъ заточитися, еже и событіемъ исполнися, въ лѣто 7175 (1667)²⁸⁾. «Виноградъ Россійскій» къ этому прибавляетъ, что Лазарю отрѣзали языкъ «отъ самыхъ основаній», и отрѣзанный языкъ, «паки ему даровася дивнымъ явленіемъ предивнаго и великоревностнаго Пророка Иліи...²⁹⁾. По сей казни, посылаеша Лазарь именно «въ острогъ Пустозерскій». Такъ-какъ издѣсь, по увѣренію «Винограда», онъ «языкомъ свободно проповѣдывалъ стараго благочестія свѣтлость, а рукою писалъ посланія благовѣрнымъ»: то опять отрѣзанъ ему языкъ до самаго основанія, и отсѣчена десница, которая будто-бы по отсѣченіи сама сложила персты по старообрядчески. Послѣ этого «двѣма

28) Тамже стр. 457.

29) См. у Аввакума въ «Житіи»; у Феодора «Повѣсть о Аввакумѣ, Лазарѣ, и т. д.

лѣтома прешедшима», увѣряетъ «Виноградъ», — «дивенъ Богъ языкъ страдальцу наки возрасти», и «отсѣченная десница», которая въ два года успѣла уже истлѣть — безъ сомнѣнія, «приложена бывша къ составу ея, наки чудеснѣ исцѣляется, чудеснаго Бога неизреченными благодатьми». Спустя еще 10 лѣтъ «по сей многочисудеснѣй казни, храбрый подвижникъ, смертію огнесожженія осужденъ бываетъ, и, съ прочими тремя страдальцы» Аввакумомъ, Феодоромъ и Епифаніемъ, «въ самый день спасительныхъ Христовыхъ страстей, огненному мученію» преданъ.

Челобитная подана государю въ Москвѣ въ 1666 году, и имъ передана на разсмотрѣніе Собору русскихъ іерарховъ, дѣйствовавшему въ Москвѣ въ 1666 году. На Соборѣ читана и осуждена. На «это писаніе Лазаря сложили и напечатася», — по повелѣнію Собора, «въ возобличеніе книги «Жезль Правленія»³⁰⁾. А самъ Лазарь, послѣ долгихъ увѣщаній, за «то свое ложное писаніе и неправедное обличеніе и смущеніе преданъ» Соборомъ «проклятію и анаемѣ, якоже въ книгѣ «Жезль» видится, а потомъ «мечемъ анаемы отсечеса» и «трема Святѣйшими патріархи и всѣмъ освященнымъ Соборомъ, въ лѣто 7175 (1667), мѣсяца Юля въ 17 день»³¹⁾.

Челобитную свою Лазарь написалъ «въ обличеніе на книгу «Скрыжаль» и на прочія»³²⁾ новоисправленные книги, — въ обличеніе вкравшихся въ нихъ ересей и новизнъ, безъ сомнѣнія — мнимыхъ.

Челобитная состоитъ — изъ 70 обличеній. Плана и послѣдовательности между ними нѣтъ. Всѣ обличенія можно раздѣлить на два разряда: I) обличенія, высказанные Ла-

30) Дополн. къ «Акт. Ист.», V. 672, II, 27.

31) Тамже, стр. 451, Дѣян. 9.

32) Тамже, стр. 472.

заремъ и послѣ неповторявшіяся и II), обличенія, повторенныя другими старообрядцами.

I) *Къ первому разряду* могутъ быть отнесены обличенія 8, 15, 41, 53, 57, 58 и 68. *Обличеніе 8-е*: указывающее на незначительное разнорѣчіе «Скрыжали» касательно антифоновъ на литургіи; *обличеніе 15-е*: о томъ, что «говорятъ великаго государя государемъ тишайшимъ и кротчайшимъ и тѣмъ его государьскому имени ругаются»; *обличеніе 41-е*: о «покуленіи святымъ» въ «Скрыжали», въ которой «напечатано, яко святіи здѣ насъ не присъщаютъ и не могутъ являтися»; *обличеніе 53-е*: объ убавленіи «въ лѣтописцахъ отъ Рождества Христова осми лѣтъ»; *обличеніе 57-е*: о томъ, что «въ новыхъ книгахъ напечатано: «и видѣ глаголетъ Іезекіиль: *и се вътръ велій грядяще отъ сѣвера*» (нужно: духъ велій, а не вѣтръ); *обличеніе 58-е*: «въ новыхъ книгахъ напечатано: два естества Богочеловѣка. А въ правилѣхъ написано: аще кто именуеть Христа богоносна человѣка, да будетъ проклятъ. Достоитъ намъ имѣти совершенна Бога и совершенна человѣка, а не Богочеловѣка»; *обличеніе 68-е*: о томъ, что «Никонъ велѣлъ себѣ напечатати господинъ, и тѣмъ на Бога возгордѣлся».

II) *Ко второму разряду* отойдутъ обличенія 1—7, 9—14, 16—40, 42—52, 54—56, 59—67, 69 и 70. *По обличенію 1-му*: «Архіереи и іереи оставиша Апостольское ученіе»; *по 2-му*: «здѣлали посохи со зміями и то взяли отъ жидовства, у сакка и у мантей здѣлали звонцы многія, по чину Аарону»; *по 4-му*: «возлюбили пѣвіе эллинское... согласіемъ органнымъ»; *по 5-му*: «новіаты ввели въ символъ: *Егоже царствію не будетъ конца*, въ мѣсто: *нѣсть конца*»; *по 6-му*: «въ символъ подобаеть чести: *И въ Духа Святаго Господа истиннаго и Животворящаго*, а не кромѣ: *истиннаго*»; *по обличеніямъ 10, 38 и 45-му*: «пишуще Іисусъ, человѣчество Сына Божія, раздѣляютъ во ннѣ

составъ отъ Божества»; по *обличеніямъ 11, 21-му*: «о истинномъ крестномъ знаменіи како подобаетъ люди благословляти и на себѣ Крестное знаменіе вообразати двѣма персты, предаша Іоаннъ Златоустый, Кириллъ Іерусалимскій, Молетій, Θεодоритъ и Максимъ Грекъ и въ «Стоглавникъ»; по *12-му*: въ ирмосѣ: *пою Тя, слухомъ бо Господи услышахъ и убояхся, до мене бо идеши... сіе — до мене бо идеши* — есть нелѣпо; по *14-му*: хула, въ «Скрыжали», въ вопросѣхъ Автіоха сице: *умно услышимъ, и да не прельщаемся, сугуба быти Христа*; по *15-му*: «въ эктенияхъ о боярехъ и о воехъ его (царя) не говорятъ: а говорятъ вмѣсто того — полаты каменные и воинство палатное, а не царево»; по *16-му*: «напечатано въ «Скрыжали», яко Христосъ надъ языки несовершенно царствуетъ»; по *20-му*: «власти благословляютъ обѣма рукама въ премѣненіи по чину жидовскому, якоже и Іаковъ патріархъ»; по *26-му*: «въ требникахъ молитва Святаго Трифона есть невѣдомо какая волшебная»; по *30-му*: «въ новыхъ книгахъ развратна рѣчь: *достойно есть яко воистину блажити тя Богородицу*, — истинная рѣчь: *Богородице*»; по *31-му*: «ложна рѣчь: *Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ*, — истинно рещи: *воистину Серафимъ*»; по *32-му*: «неистинно говорятъ въ припѣвахъ у канонѣвъ: *Пресвятая Богородице спаси насъ*. Достойтъ рещи: *Пресвятая Госпоже Богородице спаси насъ*»; по *35-му*; «неслична рѣчь во отпустахъ: *Христосъ истинный Богъ нашъ, молитвами Пречистыя Своея Матере*: Достойтъ говорить: *Его Матере*»; по *39-му*: «два древа сложити — есть то не Крестъ, но крыжъ Латинской»; по *40-му*: въ новыхъ книгахъ креста на себѣ носить не велѣно; по *42-му*: «въ рѣчи: *прїидите поклонимся и припадемъ къ Самому Христу Цареву и Богу нашему*, имя Христово раздѣлено, Господа Іа отнято»; по *50-му*: «напечатано предъ

Евангеліємъ и послѣ Евангелія: *Слава Тебѣ Господи Слава Тебѣ*; и та рѣчь двоечисленна ко Христу Богу, а не совокупна; *по 51-му*: «напечатано предъ отпустомъ: *слава и нынь, Господи помилуй 3*, и четвертое *благослови*», и «тѣмъ являютъ четвертое лице»; *по 52-му*: патриархъ и власти стоятъ на мѣстѣхъ своихъ и говорятъ: *миръ всѣмъ*; а та рѣчь достоинъ говорить священнику служащему»³³); *по 61-му*: «въ новыхъ книгахъ несовершенна рѣчь: *Богородице дѣво... яко Спаса родила еси душамъ нашимъ*. Совершенная рѣчь: *яко родила еси Христа Спаса и Избавителя душамъ нашимъ*»; *по 66-му*: рѣчью «въ концѣ пятьдесятато псалма: *тогда возложатъ на олтарь твой тельцы*» образуютъ жидовскую ветхую жертву»; *по 69-му*: «въ новыхъ книгахъ многимъ святымъ имена перемѣнили не противъ старыхъ книгъ»; *по обличенію 70-му*: «во всѣхъ молитвахъ и въ возгласахъ напечатано: *нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*. И та рѣчь еретическая.

По обличеніямъ нововведеній въ службахъ, молитвахъ и пѣсняхъ, относящихся:

А. Къ кругу богослуженія *юдичному*: именно *по обличенію 3-му*: «Никонъ и власти во святую великую Субботу, гробъ Господень поставляти велятъ на полдень лицомъ, и то взяли они отъ Арменовъ»; *по 22-му*: «въ Пятокъ страстныхъ недѣли предъ Евангеліємъ и по Евангеліи напечатано: *слава домотерпѣнію Твоему Господи*, вмѣсто *слава страстемъ Твоимъ Господи*»; *по 23-му*: во святую недѣлю Пасхи архіерей станеть предъ престоломъ, архидіакона или же протодіакона поставитъ противъ себе, а иныхъ поставитъ на полудень лицомъ и на западъ и на се-

33) Вѣроятно, во время Лазаря, былъ обычай, что архіерей неслужащій, присутствуя при служеніи священническомъ, говорилъ иногда: *миръ всѣмъ!*

веръ, и чтуть вси Евангеліе перемѣняющесе на пять частей... По преданію Евангеліе чести вельно Архіерею или іерею, на горнемъ мѣстѣ стоя за святымъ престоломъ; а въ церкви единому архиіакону или протодіакону или діакону; по 54-му: «во всей четыредесятницѣ въ седмичныхъ днехъ октая пѣти не вельно»; по 67-му: «худная на Бога рѣчь въ кондакъ; *егда сошедъ языки слія....* Размѣси языки, а не слія».

Б. Къ кругу богослуженія *седмичному*: по обличенію 13-му: «велій соблазнъ—во эксапостиларіи воскресномъ третіемъ въ шестодневѣ: *Христосъ воскресъ никто же не врываетъ*»; по 63-му: «напечатано въ воскресныя дни, когда бываетъ полвелеосъ, блаженіи непорочніи оставити»; по 64-му: «да въ воскресныя же дни и въ полвелеосныя на утрени, по 9 пѣсни, *Достойно есть* отставлено»; по 65-му: «отвратна отъ Богородицы рѣчь во ирмосъ: *Исаіа ликуй... Его же величающе Дѣву ублажаемъ.*»

В. Къ кругу богослуженія *дневному*: а) Къ богослуженію *Вечерни*: по обличенію 43-му: «въ молитвѣ: *Свѣте тихій*, напечатано: *Святаю блаженною Іисусе Христе*, а Сына Божія отставлено.... Да напечатано: *животъ дай, тѣмъ ты міръ славить*»; по 56-му: «эктеіи сугубыя оставили на вечерни и на утрени и на литургіи»³⁴); по 60-му: «напечатано: *яко у Господа милость и у Него избавленіе*: почто отъ Него не исповѣдуютъ?»

б) Къ богослуженію *утрени*: по обличенію 10-му: «въ стихѣ: *Блаословимъ Отца и Сына и Святаю Духа Господа*, отъемлюще союзъ (и) и отъ Сына, глаголюще же: *Блаословимъ Отца, Сына и Святаю Духа Господа*, сливаешася Отецъ и Сынъ во едино лице, по Савеліевѣ ереси».

34) Какія это эктеіи, Лазарь не указываетъ.

в) Къ богослуженію *Часовъ: по обличенію 44-му*: «напечатано: *Господи приближище былъ еси намъ*. Еще же и въ тропарь: *на престолъ былъ еси Христе со Отцемъ*... Сею рѣчію сказуютъ намъ Господне приближище и на престолъ Его бытіе мимошедшее»; *по 47-му*: «нынѣ по многимъ церквамъ девятый часъ поють съ вечернею»; *по 48-му*: «по новымъ служебникомъ священницы часомъ отпушены въ царскихъ дверехъ и прощенія не творять».

г) Къ богослуженію *Литурги: по обличенію 9-му*: «въ Херувимской пѣсни написана хула: *припѣвающе*, акко органомъ, въ мѣсто: *трисвятую пѣснь приносяще*»; *по 18-му*: вынимаючи частицу о Благочестивомъ Царѣ, не молятъ Бога о здравіи его, но глаголютъ: *Помяни Господи*; *по 19-му*: «велятъ служити надъ пятію просфорами, а не надъ седмію по преданію, по образу Мелхиседека, иже пріятъ отъ Авраама семь укруховъ»; *по 28-му*: «въ служебницѣ напечатано, еже священнику причащающуся честныя крове Христовы, глаголати въ себѣ: *причащаюся азъ рабъ Божій имя рекъ*. Таже речъ есть Латинскихъ поповъ: они бо крещаютъ и причащаютъ тако глаголюще: *крещаютя и причащаютя азъ попъ имя рекъ*»; *по 29му*: «въ древнихъ книгахъ писано: *спаси насъ Сыне Божій, воскресый изъ мертвыхъ, поющихъ Ти, аллюіа 3*, и тако славшися Сынъ со Отцемъ и Святымъ Духомъ. Нынѣ же напечатано аллюіа 1, и тѣмъ Сына со Отцемъ и Святымъ Духомъ не славятъ»; *по 33-му*: «въ новыхъ книгахъ напечатано: *Единородный Сыне и Слове Божій... смертію смерть поправый*.... А въ прежнихъ написано: *Единородный Сыне Слово Божіе.... смертію на смерть наступи или поправъ*»; *по 34-му*: «рѣчь: *Богъ нашъ, молитвами Святаго Славнаго и всехвальнаго Апостола, да дастъ тебѣ глаголь, благовѣствующему силою мноюю, во исполненіе Евангелія*..., отъ Христа отвратна, указываетъ діакону

Евангеліе Христово неполними»; по 36-му: «въ служебникахъ напечатана эктенія послѣ Евангелія о здравіи, а совершена за упокой... и то сталь раздоръ»; по 37-му: «въ служебницѣ напечатанъ тропарь: *Благообразный Іосифъ*, безъ конца сего: *по въ третій день воскресъ еси*... и тѣмъ они воскресенія Христова не исповѣдаютъ»; по 46-му: «въ новыхъ книгахъ входъ напечатанъ не противъ старыхъ книгъ, и молитвы архіерейскія и іерейскія отставлены»; по 49-му: «въ новыхъ служебникахъ, на отпустѣ Литургіи, достойно есть отставлено»; по 57-му: «въ новыхъ книгахъ напечатано, въ пренесеніе честныхъ даровъ поклоненія имъ не творити. А глаголють, яко во входѣ семь, дары несовершены. И то ихъ мудрованіе не истинно»; по 62-му: «напечатано въ Херувимской пѣсни: *Ангельскими невидимо дориносима чинми*. А въ толкованіи—*копіеносима чинми* и *копиепровождаема*. И та рѣчь Христу въ порицаніе, а не во славу. *Іѣ* Христосъ Сынъ Божій отъ Ангельскихъ чиновъ пріемлетъ невидимое дароприношеніе, а не копіе и съ копіями провозженіе»; по обличенію 59-му: «въ новыхъ книгахъ на преждеосвященныхъ Литургіяхъ, на преношеніи даровъ: *всѣхъ васъ да помянетъ Господь Богъ*, говорить не велено».

д) Къ чину Таинства *Крещенія*. По обличенію 24-му: «отметная рѣчь въ новыхъ книгахъ въ крещеной молитвѣ: *Молимся Тебѣ Господи, душъ лукавыхъ... да не снидетъ со крещающимся*».

е) Къ чину Таинства *Мвропомазанія*. По обличенію 25-му: «въ Крещеніи чинъ положенъ Мвропомазанія отъ главы и до ногу, и то взято отъ Жидовства. А которые стихи сотворены были отъ Святыхъ Отецъ на Мвропомазаніи, и тѣ всѣ отоставлены».

ж) Наконецъ, къ чину Таинства *Покаянія*. По обличенію 27-му: «въ требникѣ напечатано во исповѣданіи каю-

щихся, попъ сѣдѣть, а кающійся предъ нимъ припалъ на едино колѣно, и руцѣ простеръ к' нему, и то взято отъ Латинъ».

«Челобитная Лазаря» состоитъ изъ голословныхъ обвиненій на новоисправленные книги. Онъ не беретъ на себя труда приводить, даже тѣ неосновательныя доказательства, которыми старообрядцы, его и послѣдующаго времени, силились подтверждать свое ученіе. А гдѣ и приводитъ онъ для своихъ обличеній основанія, — онъ также неосновательны и странны, какъ и самыя обличенія. Вотъ самыя обыкновенныя его доказательства: то-то «сдѣлано по чину Аароню»³⁵⁾, другое «взято отъ Арменовъ»³⁶⁾, третіе «ввели Уніаты»³⁷⁾, четвертое «дѣлается по чину Жидовскому»³⁸⁾, «сіе же взято отъ Римлянъ и отъ Арменъ» вмѣстѣ³⁹⁾, а «то взято отъ Латинъ, отъ Римлянъ» однихъ⁴⁰⁾, «есть рѣчь Латинскихъ поповъ»⁴¹⁾; а такая-то «рѣчь» просто «развратная»⁴²⁾, ложная, Богородицѣ похуленіе⁴³⁾, отъ Христа отвратная⁴⁴⁾, «не сличная»⁴⁵⁾; а это «раздоръ»⁴⁶⁾: а здѣсь «воскресеніе Христово не исповѣдуется»⁴⁷⁾; а «то есть, Христову имени раздѣленіе»⁴⁸⁾; или «Святыхъ Отецъ преданію поправленіе, нарушеніе»⁴⁹⁾ или «къ Богу безстрашіе»⁵⁰⁾, или «Церкви раздоръ»⁵¹⁾. Вотъ образчикъ окружающихъ умозаключеній Лазаря: «въ стихѣ: *Благословимъ Отца и Сына и Святаго Духа Господа*, отъемлюще союзъ —и— отъ Сына, глаголюще же: *Благословимъ Отца, Сына и Святаго Духа Господа*, сливается Отецъ и Сынъ во едино лице по Савеліевѣ ереси. Отъемлютъ же изъ между Отца и Сына союзъ и, и прилагаютъ ко имени Іису-

35) Облич. 2. 36) Облич. 3. 37) Облич. 5. 38) Облич. 20. 39) Облич. 23.
40) Облич. 27 и 56. 41) Облич. 28. 42) Облич. 30. 43) Облич. 31. 44)
Облич. 34. 45) Облич. 35. 46) Облич. 36. 47) Облич. 37. 48) Облич. 38.
49) Облич. 40, 59, 64. 50) Облич. 46. 51) Облич. 65.

сову съ лестію, пишуше Иисусъ, да челоѣчество Сына Божія раздѣлять во нѣтъ составъ отъ Божества»⁵²). Вотъ другой подобный же образчикъ: «Да въ новыхъ же книгахъ напечатано: *Единородный Сынъ и Слово Божій*. Сія рѣчь двоелична. Въ томъ же стисѣ: *смертію смерть поправый*, и та рѣчь временная. А въ прежнихъ книгахъ печатныхъ и писменныхъ написано: *единородный Сынъ Слово Божіе*, сія рѣчь единолична. Да въ томъ же спискѣ: *смертію на смерть наступи* или *поправъ*. Сія рѣчь во вѣки вѣчныя»⁵³). Таковы же соображенія Лазаря въ обличеніяхъ 19, 26, 44, 50, 51, 62. Похожія на дѣло основанія Лазарь привелъ только въ обличеніяхъ 21, 47 и 48: въ 21-мъ: поименовалъ Іоанна Златоустаго, Кирилла іерусалимскаго, Мелетія антїохійскаго, Максима Грека, какъ свидѣтелей въ пользу двуперстія, и привелъ извѣстное правило, записанное въ «Стоглавѣ»: *аще кто не благословляетъ двѣма персты, яко же и Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ*; въ 47-мъ, въ подтвержденіе мысли, что девятый часъ должно читать до обѣда, привелъ правило «Номоканона»: «аще кто не чтеть или не слушаетъ третяго, шестаго и девятаго часа, ниже да ясть»; въ 48-мъ, въ подтвержденіе того, что послѣ часовъ предъ Литургією должно священникамъ «въ царскихъ дверехъ творить отпустъ и прощеніе», приводитъ правило «Стоглава», гл. 12: «повелѣваемъ во всѣхъ святыхъ Божіихъ церквахъ быти отпусту часомъ предъ обѣднею въ царскихъ дверехъ и прощенію». Языкъ челобитной Лазаря замѣчателенъ только грамматическими неправильностями. Нѣтъ въ «Челобитной» ни основательности сочиненія дѣльнаго, ни увлекательности сочиненія витіеватаго: и оттого ее можно отнести къ числу неважныхъ старообряд-

52) Облич. 10. 53) Облич. 33.

ческихъ сочиненій и неопасныхъ: важныхъ только развѣ по своему происхожденію отъ одного изъ первыхъ съятелей раскола, чловѣка, положившаго свою голову за свои убѣжденія; чтимаго у старообрядцевъ за святаго. Крайности въ «Челобитной Лазаря» такъ очевидны, что сами старообрядцы въ этомъ сознаются, хотя для оправданія дорогой имъ личности его выражаютъ странное подозрѣніе касательно подлинности челобитной его помѣщенной въ «Цвѣтъ»: «Яже въ «Жезлѣ» и «Цвѣтъ» обличенія подъ ихъ (Лазаря и Никиты) именемъ, — пишутъ старообрядцы Софонтіева толку въ «отвѣтахъ на присланные 130 вопросовъ» (отв. 12), — «и тѣмъ обличеніямъ не мнимъ быти всѣмъ отъ нихъ писаннымъ, и мы тѣмъ обличеніямъ всѣмъ не слагаемся... А тѣхъ обличеній, Лазаря съ товарищи яко сущія христіяны и за самую правду стоявшихъ, имѣемъ: понеже они видя новости о сложеніи перстовъ и прочія въ новопечатныхъ книгахъ противу старопечатныхъ несходства обличали. Аще бы и случилось имъ въ нѣкихъ мало что отъ истины омыстися, и то не есть дивно: понеже древнимъ святымъ богословамъ многимъ случася нѣгдѣ мало истины погрѣшити, наляченнѣ устремившимся на противныхъ.»

ЧЕЛОБИТНАЯ СОЛОВЕЦКАГО МОНАСТЫРЯ,

КАКОВА ПОСЛАНА КЪ ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ КЪ МОСКВѢ ВО
176 ГОДУ, ВЪ ОКТЯБРѢ МѢСЯЦѢ.

Она существуетъ во множествѣ списковъ въ рукописяхъ, несогласныхъ между собою^{53—4}). Два раза напечатана она старообрядцами въ «Сборникѣ», начинающемся «Исторією о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ»; «въ «Сборникѣ», который имѣлъ два изданія. «Челобитная» составляетъ въ немъ вторую главу или статью. Православными «Челобитная» напечатана въ двухъ сочиненіяхъ: въ «Отвѣтахъ» преосвященнаго Никифора Θεотокія — книгѣ, которая имѣла четыре изданія⁵⁴), и въ «Истинѣ святой Соловецкой обители», преосвященнаго Игнатія воронежскаго^{54—5}).

Въ вышеозначенномъ старообрядческомъ «Сборникѣ» «Челобитная» имѣетъ такое надписаніе: «Челобитная Соловецкаго монастыря, какова послана къ Великому Государю къ Москвѣ во 176 году, въ октябрѣ мѣсяцѣ; въ «Отвѣтахъ» преосвященнаго Никифора», имѣетъ то же надписаніе съ слѣдующею разностию: «въ 1776 году отъ сотворенія міра, мѣсяца *Сентября*»; въ нѣкоторыхъ рукописныхъ спискахъ то же надписаніе съ слѣдующимъ опредѣленнымъ указаніемъ: «Сентября въ 22 день»⁵⁵). Въ печатномъ «Сборникѣ»

53—4) «Которыя списки подъ именемъ: Соловецкія челобитныя обрѣтаются, и тѣ списки мы не мнимъ, яко се самыя ихъ подлинныя писаны, понеже между собою не согласуютъ», — гласятъ Софонтіевы Керженскіе «Отвѣты на присланныя 130 вопросовъ», писанные около 1715 г. Ркп. Спб. Д. Академіи, отв. 11).

54) Въ Москвѣ въ 1800, 1803, 1813 и 1821 годахъ.

54—5) Изложеніе содержанія «Челобитной», впрочемъ не точно представлено въ «Исторіи объ отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ».

55) «Сбор.» библ. пр. еп. М., № 10, л. 1; № 12, л. 11.

«Челобитная» начинается: «Благовѣрному и благочестивому и въ православіи свѣтло сіяющему, отъ Небеснаго Царя помазанному, во Царѣхъ всея вселенныя великому Государю нашему Царю и великому князю Алексію Михайловичю, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу. Бьютъ челомъ нищія твои, Государь, Богомольцы, Соловецкаго монастыря Келарь Азарій и Казначей Геронтій и Священники и Діаконы и соборныя чернцы и вся рядовая ⁵⁶⁾ братія и служки и трудники всю». Отсюда видно, что «Челобитная» писана въ Соловецкомъ монастырѣ, послана въ Москву въ 176 (1668) году или въ Октябрѣ мѣсяцѣ или вѣрнѣе — въ Сентябрѣ, и именно 22 Сентября, послана государю царю Алексію Михайловичу отъ лица келаря Соловецкаго монастыря Азарія, казначея Геронтія, и священниковъ и діаконовъ и соборныхъ чернцовъ и всей рядовой братіи, и служекъ и трудниковъ всѣхъ.

Послана «Челобитная» въ началѣ соловецкаго раскольническаго бунта. Первая вспышка бунта въ Соловкахъ обнаружилась въ 1656 году, когда присланы были въ Соловецкій монастырь, при указѣ царскомъ, первыя новоправленныя богослужебныя книги: иноки соловецкіе, увлекшись ложными толками сообщниковъ Аввакума объ испорченности этихъ книгъ, сначала не хотѣли было принять ихъ; потомъ, принявъ по убѣжденію настоятеля своего, архимандрита Иліи, и запечатавъ ихъ въ сундукахъ, поставили въ монастырской оружейной палатѣ ⁵⁷⁾, (а по словамъ Денисова — отдали ихъ тогда же вѣдущимъ людямъ, для разсмотрѣнія въ нихъ новинъ), продолжая совершать службу по старымъ книгамъ ⁵⁸⁾. Лѣтъ около 10-ти спустя

56) «н больническая» — прибавлено въ Отвѣтахъ пр. Никифору.

57) «Соловец. лѣт.» подъ 1656 годомъ.

58) Ист. объ отцѣхъ и страд. солон.

послѣ этого, въ Соловецкій монастырь сосланы были, частью въ наказаніе, частью для увѣщанія, до 150 лицъ, противившихся разнымъ гражданскимъ преобразованіямъ царя Алексѣя Михайловича и исправленію церковныхъ книгъ⁵⁹⁾. Въ числѣ сосланныхъ находились князь Львовъ, бывшій начальникъ печатнаго двора при патріархѣ Іосифѣ, главный соумышленникъ Аввакума съ братьею, и старецъ Феоктистъ, который написалъ здѣсь, въ пользу раскола, книгу объ антихристѣ и его царствѣ⁶⁰⁾. Къ нимъ пристали, архимандритъ Саввина монастыря Никаноръ (пришедшій въ обитель Соловецкую на покой и сдѣлавшійся, послѣ, однимъ изъ ревностнѣйшихъ участниковъ въ ея возмущеніи), и другіе ученики Аввакума и Лазаря (стекавшіеся сюда какъ въ болѣе отдаленное и безопасное убѣжище⁶¹⁾). Имъ сочувствовали нѣкоторые и изъ собственныхъ иноковъ обители; изъ нихъ нѣкоторые даже писали въ защиту раскола (каковы Герасимъ Фирсовъ, написавшій посланіе къ брату о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, и старецъ Епифаній⁶²⁾, подавшій въ Москвѣ государю прошеніе и жалобную книгу на нововводителей). Ихъ поддерживали и казаки изъ шайки Стеньки Разина, прибѣжавшіе въ Соловецкую обитель, чтобы скрыться отъ преслѣдованій закона (какъ только вошли въ обитель, казаки отняли всю власть у братства, поставили себѣ начальникомъ Фаддея Кожевнина, Бородина, да Ивана Сарфанова, и, встрѣтивъ между насельниками обители многихъ недовольныхъ на царя и пропитанныхъ мыслями раскола, «начаша быти во всемъ противны не только святой

59) Пр. *Игнатія* «Ист. Сол. об.» стр. 12; Приб. къ «Акт. Ист.», V, 344.

60) «Сол. лѣт.» подъ 1667 г. Опис. рук. гр. Толстова, стр. 517.

61) Пр. *Игнатія* Тоб. «Посл. III», гл. 38. *Денис.* «Ист. о отцѣхъ и страд.»

62) *Денис.* «Вян. Рос.» ст. *Епифаній*.

Церкви хулами, но и благочестиваго царя не восхотѣша себѣ въ Государя имѣти⁶³). Иноки обители, желавшіе оставаться въ повиновеніи государю и властямъ церковнымъ, лишены были всякой возможности сопротивляться бунтовщикамъ. Настоятелемъ обители въ эту пору былъ архимандритъ Вареоломей.

Услышавъ о такихъ безпорядкахъ въ Соловецкой обители, царь Алексѣй Михайловичъ потребовалъ (въ 1666) архимандрита Вареоломея въ Москву⁶⁴), гдѣ тогда происходилъ Соборъ на раскольниковъ. Вмѣстѣ съ Вареоломеемъ братія, или точнѣе казаки (управлявшіе монастыремъ), отправили въ Москву и архимандрита Никанора; надѣясь, что онъ, какъ бывший духовникъ царскій, укротитъ гнѣвъ монарха противъ обители и испроситъ жителямъ ея позволеніе держаться старыхъ церковныхъ книгъ и не принимать новыхъ. Вареоломея въ Москвѣ назначили перевести въ другую обитель (Свѣяжскую Богородицкую); на его мѣсто поставили изъ соловецкихъ же постриженниковъ строителя архимандритомъ Юсифа, проживавшаго въ Москвѣ на соловецкомъ подворьѣ. Никаноръ сначала, дѣйствительно, будто бы ходатайствовалъ предъ царемъ о дозволеніи Соловлянамъ не принимать новоисправленныхъ книгъ, но послѣ, предъ Соборомъ патріарховъ въ Москвѣ, раскаялся въ своемъ заблужденіи и далъ обѣщаніе впредь побороть по истинѣ. Когда за тѣмъ Вареоломея и Юсифа отправили въ Соловки, — одного, чтобы сдать обитель, а другаго, чтобы принять: Никаноръ упросилъ послать и его туда же, «во еже увѣщавати Соловецкія отцы къ покоренію патріарха и пріятію новопечатныхъ книгъ». Но едва только три архимандрита прибыли въ Со-

63) Пр. *Игнатія* Тоб. «Пос. III», гл. 3.

64) *Денис*. «Ист. о отцахъ и епр. Солов.»

ловки (отправились они изъ Москвы 10 іюня 1667 г.), и тамошніе жители узнали, что новому настоятелю вѣлѣно служить по новымъ служебникамъ: тотчасъ выгнали изъ обители архимандритовъ Варѣоломея и Іосифа; а Никаноръ, вмѣсто того, чтобъ увѣщевать непокорныхъ къ принятію новопечатныхъ книгъ, какъ самъ общался, перешелъ на сторону раскола и сталъ во главѣ мятежниковъ. Непринятые архимандриты воротились въ Москву. Царь требовалъ указомъ въ Москву и Никанора: Соловляне не выдали его царскому посланному ⁶⁵). Для убѣжденія Соловлянъ принять новоисправленные книги, пріѣзжали въ Соловки, по указу государеву и отъ имени освященнаго Собора, архимандритъ Спасскаго ярославскаго монастыря Сергій ⁶⁶), съ нимъ священникъ московскаго собора Василій Ѳеодоровъ и нѣкоторые другія, духовныя и свѣтскія лица: соловецкіе возмутители не послушались. Вслѣдствіе этого, нарочно присланнымъ стрѣлецкимъ головою Иваномъ Лопатынымъ, взяты изъ обители для отправленія въ Москву, извѣстный князь Михайло Львовъ, да келарь Авраамій Абрютинъ, которыхъ вѣроятно считали въ Москвѣ главными виновниками соловецкаго возмущенія. Съ этихъ поръ, — по выраженію соловецкаго лѣтописца, — «почала смута быть въ Соловкахъ больше прежняго». На мѣсто Авраамія Абрютина мятежники самовольно поставили келаремъ монаха Азарія, бывшаго дотолѣ простымъ будильникомъ, а казначеемъ іеромонаха Геронтія, и рѣшились защищать съ оружіемъ въ рукахъ свое мятежническое дѣло.

Въ этихъ-то обстоятельствахъ новозбранные самовольствомъ келарь Азарій и казначей Геронтій, съ своими еди-

65) «Солов. лѣт.» подъ 1666—7 годами; *Денис. «Ист. о отцѣхъ солов.»*

66) Пр. Игнат. Воронеж. «Ист. Сол. об.», стр.21.

номышленниками, написали, будто отъ лица всей братии монастыря, свою челобитную.

Ея сочинителемъ былъ — казначей, іеромонахъ Геронтій. Этотъ Геронтій, какъ самъ показалъ о себѣ послѣ на допросѣ предъ царскимъ воеводою, осаждавшимъ Соловецкій монастырь, Иваномъ Мещериновымъ ⁶⁷⁾, — родомъ былъ чебоксаренинъ, въ бѣлцахъ звали его Гришкою, Ивановъ сынъ Рязановъ, а отецъ-де его былъ «въ Чебоксарѣхъ въ подъячихъ; въ Соловецкой-де монастырь онъ Геронтій пришелъ и постригся въ 158 (1650) году, и жилъ съ того времени и до времени допроса «въ Соловецкомъ монастырѣ». По показаніямъ самаго Геронтія на допросѣ, «въ Соловецкомъ монастырѣ о новоправленныхъ печатныхъ книгахъ мятежъ учинился ото всей брати и отъ служебниковъ»; а по показаніямъ другихъ лицъ, бывшихъ въ монастырѣ во время бунта, на допросѣ предъ тѣмъ же воеводою, «бунтъ и мятежъ о новоправленныхъ книгахъ учинилъ именно Геронтій, вмѣстѣ съ архимандритомъ Никапоромъ, келаремъ Азаріемъ и служкою Фадюшкою Бородинымъ ⁶⁸⁾. Геронтій же «выписки выписывалъ на новоправленные печатныя книги и челобитную писалъ». Писалъ, — какъ самъ говоритъ, — «по братскому велѣнію»; а по словамъ другихъ, Геронтій съ единомышленниками дѣлали собранія по поводу челобитной, и «какъ ихъ воровскія сонмища бывали, братью и служебниковъ, которые къ ихъ воровству не приставали, они «въ трапезѣ запирали сильно» ⁶⁹⁾. Геронтій здѣсь, «въ трапезѣ на ска-

67) «Акт. Истор.» IV, № 248, стр. 534—5.

68) См. тамъ же, въ томъ же 248-мъ №, показанія чернаго священника Митрофана, чернаго священника Павла, старца Варлаама и Васки Карпова Кириловщины.

69) Тамъ же показ. Варлаама.

мью становился и свои «выписки братья и служебникомъ чель и ихъ спрашивалъ: выписки-де его Геронтіевы имъ любви ли?» «И братья и служебники» кто по доброй волѣ, кто противъ воли, «ему, Геронтыю, говорили, что выписки его всѣмъ любви и вторымъ Златоустомъ его называли и къ челобитной и руки приложили». Когда отъ келаря Азарья да отъ служки Фадюшки Бородина зачалась въ монастырѣ стрѣльба по царскимъ войскамъ, осадившимъ мятежниковъ, онъ, Геронтій, «утвердя всю братію и служебниковъ о старыхъ книгахъ», хотѣлъ тѣмъ ограничиться: онъ «о стрѣльбѣ запрещалъ, и въ монастырѣ запирались не вельлъ и приговоръ о томъ написалъ, что противъ государевыхъ ратныхъ людей не биться и монастыря не запираеть», и подалъ «тотъ приговоръ келарю Азарію»;... вопреки приговору главныхъ мятежниковъ, постановленному на соборницѣ 28 декабря 1674 года, не молчѣть за царя, Геронтій молился. За все это, главные мятежники заключили его въ тюрьму и мучили до 17 сентября 1675 года. А сего числа вынявъ изъ тюрьмы, его Геронтя изъ монастыря выслали. Высланный изъ монастыря, Геронтій явился къ воеводѣ Ивану Мещерянову. На допросѣ предъ воеводой онъ хотя винился во всемъ предъ великимъ государемъ и говорилъ, что «будучи въ Соловецкомъ монастырѣ, за него, великаго государя, Бога молилъ и нынѣ молить и впредъ молить долженъ, и соборной и апостольской Церкви по апостольскому и святыхъ отецъ преданію послѣдуетъ»: однако тутъ же объявилъ, что «новоисправленныхъ печатныхъ книгъ, безъ свидѣтельства съ древними харатейными книгами, слушать ему и тремя персты крестъ на себѣ вообразати сумнительно и боится страшнаго суда Божія»⁷⁰⁾. По этой причинѣ, воево-

70) Тамъ же показаніе Геронтія.

да Иванъ Мещеринновъ его «Геронтя, до великаго государя указу, оковавъ, велѣлъ посадить въ тюрьму и беречь на-крѣпко» ⁷¹⁾). О дальнѣйшей судьбѣ Геронтія мы не знаемъ ничего.

«Челобитная» составлена, по словамъ преосвященнаго архіепископа воронежскаго Игнатія ⁷²⁾, который изслѣдовалъ дѣло на мѣстѣ, на основаніи Сборника, до нынѣ находящагося въ соловецкой библіотекѣ подъ № 897. Въ «Сборникѣ» этомъ заключается: 1) Выписка изъ хожденія во Греки Арсенія Суханова, со включеніемъ: а) Письма святогорскихъ старцевъ о знаменіи и изображеніи креста, — письма, присланнаго къ митрополиту Стефану; и б) Сказанія о монашѣ Арсеніи Грекѣ, который сосланъ былъ въ Соловки подъ началъ, по государеву указу; и 2) Статья: «о сложениіи перстовъ, еже которыми персты подобаетъ хрстіянину вообразати на себѣ знаменіе честнаго креста», — статья состоящая изъ выписокъ: а) о св. Мелетіи антиохійскомъ; б) изъ «Книги Кормчей» о латинскихъ ересѣхъ и проч.; в) изъ слова Θεодоритова о крестномъ знаменіи; г) изъ Никона Черногорца о томъ же; д) изъ Максима Грека о томъ же; е) изъ «Скрыжали», называемой здѣсь «Чинovníкомъ Патриарха Никона» о томъ же; ж) изъ «Стоглава» и з) изъ Петра Дамаскина о томъ же, и проч. Изъ этого «Сборника» взято въ-особенности все, что говорится въ «Челобитной» о Грекахъ, о ихъ книгахъ, богослуженіи, гражданской жизни подъ владычествомъ Турокъ, духовныхъ властяхъ и проч.; въ «Челобитной» даже часто повторяются самыя выраженія «Сборника» ⁷³⁾.

Въ «Сборникѣ» этомъ въ статьѣ «О крестномъ знаменіи» не

71) Тамъ же стр. 531.

72) «Истин. Солов. обит.» стр. 14, статья 2.

73) Преос. Игнатія Вор. «Истин. Солов. обит.» стр. 15.

упоминается ясно, что она писана въ Соловкахъ, и писана око-
ло времени бунта: это видно изъ того, что она упоминаетъ о
«Скрыжали» патріарха Никона ⁷⁴). Полагать можно, что
«Сборникъ» составленъ тѣмъ же Геронтіемъ, написавшемъ
«Челобитную», который послѣ на допросѣ показывалъ о се-
бѣ, что онъ «на новоисправленные печатныя книги *выпи-
ски выписывалъ и челобитную писалъ*», что тѣ «*выписки*
братья и служебникомъ онъ челъ и ихъ спрашивалъ: «*вы-
писки—де* его Геронтьевы имъ любы ли?» И братья—де и
служебники ему Геронтью сказали, что *выписки* его всѣмъ
любны. И старецъ Варлаамъ показалъ, что онъ Геронтія
мятежникамъ соловецкимъ «*показывалъ письма*, а самъ имъ
ворамъ говорилъ: «*выпискамъ—де* монимъ вы вѣрите—ли?» И
воры де ему говорили, что они *выпискамъ его вѣрятъ*» ⁷⁵).

74) Преосвященный Игнатій говорить: «можно съ вѣроятностію относить тво-
реніе сіе къ жителю соловецкому по имени Герасиму Фирсову, о кото-
ромъ въ «Исторіи возмущенія соловецкаго» Семенъ Денясовъ сказываетъ,
что Герасимъ былъ «мужъ довольнаго ученія, иже, во время Никона, пат-
ріарха новопреданій, «Слово о крестномъ знаменіи иже на лицахъ» сочинивъ,
добрѣйшее мудрости своея изображеніе по себѣ остави», но тутъ же прео-
священный владыка замѣчаетъ, что это «Слово» Фирсова о крестномъ зна-
меніи, напечатанное вмѣстѣ съ «Исторіею объ отцѣхъ и страдальцѣхъ со-
ловецкихъ», крайне не сходно со статьею о крестномъ знаменіи въ «Сбор-
никъ». «Истина Сол. об.» тамъ же, стр. 17.

75) «Акт. Ист.» № 248. Замѣчательно, что «Сборникъ» приспособленъ былъ
къ этой цѣли, чтобы показать его цѣлому собору невѣждъ для ихъ оболъ-
щенія. Писецъ выписывалъ статьи въ «Сборникъ» такъ, какъ что находилъ
въ книгахъ. Но когда стали выписки эти читать, то оказалось въ нихъ мно-
го мѣстъ, гдѣ говорится о сложѣніи трехъ не двухъ перстовъ для крест-
наго знаменія. Поэтому рукопись во всѣхъ такихъ мѣстахъ, — какъ сви-
дѣтельствуется очевидецъ (пр. Игнатій въ «Ист. Сол. об.», стр. 18), — перечище-
на и исправлена на ладъ минимыхъ старообрядцевъ. Гдѣ написано было о
трехъ перстахъ, тамъ почти вездѣ ясно поправлено *двухъ*. «Слово» Теодо-
ритово «о крестѣ» такъ много перечищено и переправлено, что половина его
наковецъ нарочито замазана, потомъ заклеена бумагою (бумага нынѣ ото-
драна; впрочемъ всѣхъ словъ разобрать нельзя). Такія подѣлки въ нѣко-
торыхъ мѣстахъ такъ неосторожны, что гдѣ надлежало бы оставить, и по
старообрядческому смыслу рѣчи, *три* перста, и тамъ переправлено на *два*.

Съ заручною «Челобитною» отправлены въ Москву соборный старецъ Кириллъ, да двое служекъ. Государь отвѣчалъ на «Челобитную» грамотою «въ Соловецкій монастырь, соборнымъ и рядовымъ старцамъ, которые святѣй соборнѣй и апостольской Церкви непротивны и великому Государю послушны», — грамотою, которою, «за противность нововыбранныхъ своевольствомъ келаря (Азарія) и казначея (Геронтія) и ихъ единомышленниковъ ко святѣй соборнѣй и апостольской Церкви и за непослушанію къ великому Государю и ко святѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ», отписываются на имя Государя вотчинныя села и деревни Соловецкаго монастыря со всѣми ихъ угодыми; повелѣвается принять архимандрита Юсиѳа и не слушаться келаря и казначея, «буде они отъ противности своей не останутъ»⁷⁶⁾. Мятужники опять архимандрита Юсиѳа не приняли и составили *сказку*, почему они не принимаютъ новыхъ книгъ: сказка эта писана «во 176 году Февраля во 20 день» и излагаетъ, только покороче, почти тѣ самыя мнимыя новины, какія изложены и въ Челобитной⁷⁷⁾, а къ царю отправили *отписку*, которая начиналась такъ: «въ нынѣшнемъ во 176 году Сентября въ 15 день, по Твоему, великаго Государя и Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу, и по благословенію и грамотамъ Святѣйшаго Патріарха Юсаѳа Московскаго и всея Русіи, и преосвященнаго Питирима Митрополита Новгородскаго и Великолуц-

Денисовъ въ своей «Исторіи о отцѣхъ соловецкихъ», говоритъ, что когда пришли въ Соловки первыя новоисправленныя книги, Соловляне, «пріявше оныя, дадоша вѣдущимъ разсмотрѣти новины, никако же по ихъ службѣ совершающа: быть можетъ разсматриваемый «Сборникъ» и былъ плодомъ этого «разсмотрѣнія новинъ» въ новыхъ книгахъ.

76) «Акты Экспедиц.» IV, 211—212.

77) «Сборникъ» библ. пр. еписк. Макарія, № 12, л. 1—9.

каго, присланъ къ намъ въ Соловецкой монастырь въ архимандриты на Варѣоломѣево мѣсто архимандрита нашего же монастыря постриженникъ ошаченнонокъ Юсифъ, и велѣно ему служить у насъ по новымъ служебникамъ, а мы, богомольцы Твои, преданія Апостольская и Святыхъ Отець измѣнить отнюдь не смѣемъ...; просятъ дальше оставить ихъ при старой вѣрѣ и присовокуцляютъ: «аще ли Ты, великій Государь нашъ, помазавшикъ Божій, въ прежней Святими Отцы въ преданнѣй вѣрѣ быти не благоизволишь, и книги перемѣнити изволишь, милости у Тебя, Государя, просимъ, помилуй насъ, не вели, Государь, болши того къ намъ учителей присылати напрасно, понеже отнюдь не будемъ прежней своей Православной вѣры измѣнити и преданія Апостольская и чину Преподобныхъ Отець Зосима и Савватія нарушить, повели, Государь, на насъ свой царскій мечъ прислать и отъ сего мятежнаго житія преселити насъ на оное безмятежное и вѣчное житіе»⁷⁸). Монастырь послѣ этого, послѣ 9-ти лѣтней осады, взять силою оружія. Главные зачинщики мятежа казнены. Келарь Азарій и казначей Геронтій, еще до взятія монастыря, предали себя въ руки царскаго воеводы. Другіе выходцы изъ обители положили основаніе Поморскимъ Даниловскимъ скитамъ, которые и донинѣ называютъ себя «монастырскимъ согласіемъ».

«Челобитная Соловецкая», вынесенная сюда въ списокъ, какъ завѣтъ отцовъ, во множествѣ списковъ распространялась отсюда, въ качествѣ торжественнаго исповѣданія вѣры подвижниковъ знаменитой въ отечествѣ обители. Старообрядцами она даже напечатана два раза въ «Сборникъ», начинающемся «Исторією объ отцѣхъ и страдалцѣхъ соло-

78) Тамъ же, л. 9 об.—11.

вѣдкихъ». «На пространствѣ нашего севера, — говорить преос. Игнатій воронежскій ⁷⁹⁾, — едвали можно встрѣтить человека не изъ простецовъ, который бы не сказалъ вамъ сколько нибудь или какъ нибудь объ упоминаемыхъ въ «Челобитной» и «Исторіи» подвигахъ Соловковъ, когда бы зашла рѣчь о вѣрѣ. Списокъ съ «Челобитной» и «Исторіи» увидите вы почти у всякаго здѣшняго грамотнаго. Слишкомъ, кажется, извѣстны онѣ также и въ другихъ краяхъ отечества нашего. Когда въ 1779 году открывалась вновь Славено-Херсонская епархія, и тамошній преосвященный архіепископъ Никифоръ, видя въ паствѣ и иныхъ овецъ, яже не суть отъ двора Христова, послалъ къ называющимся старообрядцамъ увѣщателей, съ призываніемъ заблудшихъ къ возвращенію въ нѣдра Церкви: чуждающіеся Церкви тотчасъ подали въ отвѣтъ «Соловецкую Челобитную», и тѣмъ какъ-бы сказали, что «съ ихъ стороны говорить объ этомъ уже нечего: за нихъ давно уже все рѣшительно сказано; говорите противъ нея вы, учителя Церкви, если можете».

И между православными «Соловецкая Челобитная» известна болѣе всѣхъ старообрядческихъ сочиненій. Причина такой особенной известности первоначально заключалась, безъ сомнѣнія, въ томъ, что «Челобитная» носитъ на себѣ имя именитой обители, и старообрядцы не переставали тщеславно выставять это православнымъ на видъ. А нынѣ причина такой известности заключается въ томъ, что всѣ православные обличители раскола больше и чаще, въ своихъ сочиненіяхъ, обращаются къ «Соловецкой Челобитной», чѣмъ къ другимъ старообрядческимъ сочиненіямъ; а нѣкоторые написали цѣлыя сочиненія въ опроверженіе именно «Соловецкой Челобитной», какъ-то: преосвященный Ники-

79) «Истин. св. Сол. об.», прод. V.

форъ Θεотоκίη свои *Отвѣты на двадцать главъ* «Соловецкой Челобитной», и преосвященный Игнатій воронежскій свою *Истину святой Соловецкой обители противъ неправды Челобитной, называемой Соловецкой*.

Челобитчики стараются показать мнимыя уклоненія отъ истинной вѣры въ новопечатныхъ книгахъ и умоляютъ государя—не присылать къ нимъ новыхъ книгъ и новыхъ учителей.

Порядокъ изложенія. Челобитная въ подлинномъ своемъ видѣ, въ самомъ автографѣ, поданномъ государю, кажется не имѣла никакого раздѣленія на части, на главы. Въ такомъ же видѣ, безъ всякаго раздѣленія, она напечатана и въ «Сборникѣ», начинающемся «Исторіею объ отцѣхъ и страдалцѣхъ соловецкихъ». Въ «Отвѣтахъ» преосвященнаго Никифора Θεотоκία, она раздѣлена на 20 главъ; а въ «Истинѣ св. Соловецкой обители» преосвященнаго Игнатія — на 84 статьи. Предпочтеніе надобно отдать раздѣленію «Челобитной», предлагаемому въ «Отвѣтахъ» преосв. Никифора, надобно потому, что раздѣленіе, предлагаемое въ «Истинѣ Соловецкой обители»: а) придумано самимъ сочинителемъ этой книги; б) придумано для того только, чтобъ удобнѣе было отвѣчать по порядку на каждую жалобу, на каждую отдѣльную мысль «Челобитной»; а содержаніе, внутренняя связь и раздѣльность частей «Челобитной» при этомъ вовсе не приняты въ соображеніе: при такомъ дѣленіи, не только особые отдѣлы, изъ которыхъ въ каждомъ господствуетъ одна мысль, какъ тема, обставленная другими, какъ доказательствами, раздробляется на нѣсколько статей⁽⁸⁰⁾; но не рѣдко одно предложеніе раздробляется

80) Напр. отдѣлъ объ осмиконечности истиннаго креста Христова раздѣляется на одиннадцать статей (15 — 25); отдѣлъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія на двѣ статьи (26—7); отдѣлъ о сугубомъ аллилуіа — на пять статей (30 — 34) и т. п.

на отдѣльныя статьи, такъ, что отдѣльная статья иногда является съ отсутствіемъ грамматическаго смысла⁸¹⁾. Дѣленіе, представленное въ «Отвѣтахъ» преосвященнаго Никѳора Θεотокіа, заслуживаетъ бѳльшаго вниманія потому, что: а) оно измышлено не имъ самимъ: «Челобитная» была представлена ему старообрядцами, съ раздѣленіемъ на 20 главъ⁸²⁾; б) оно доволѣно удовлетворительно соответствуетъ внутренней связи и раздѣльности частей «Челобитной», — какъ это будетъ видно сейчасъ, при изложеніи содержанія «Челобитной».

Приступъ: «Благовѣрному и благочестивому.... Государю.... Алексѣю Михайловичу.... бьютъ челомъ.... Соловецкаго монастыря келарь Азарій и казначей Геронтіи и священницы и діаконы и соборныя чернцы, и вся рядовая и больничная братія и слушки вси».

Глава 1. Тутъ—предметъ, главная тѣма всей «Челобитной»: «по преданію Никона, патріарха бывшаго, и по новоизложеннымъ его книгамъ, проповѣдаютъ намъ нынѣ Никоновы ученицы новую незнаемую вѣру, ея же вѣры мы и прадѣды и отцы наши до сего дни не слыхали»; а отеческую «нашу православную вѣру похулили и весь церковный чинъ и уставъ нарушили, и книги всѣ перепечатали на свой разумъ, богопротивно и развращенно». Въ такомъ «непотребствѣ и развращеніи сами новыя книги ихъ, мимо насъ, обличаютъ ихъ въ лицо». Дальше, въ слѣдующихъ главахъ, идутъ доказательства этой послѣдней мысли, что «сами новыя книги обличаютъ Никоновыхъ учениковъ въ непотребствѣ и развращеніи».

Глава 2. «Въ книзѣ Скрыжали» (л. 566) Дамаскинъ иподіаконъ повелѣваетъ христіаномъ ходити по татарски безъ

81) Напр. статьи 1 и 2, 3 и 4, 22 и 23.

82) См. прим. на 32 листѣ, по изд. 1821 года.

крестовъ». Въ доказательство мысли, что «св. Апостолы и Св. Отцы крестъ намъ на себѣ несли повелѣвають», челобитчики указываютъ на слова св. Апостола: *«мнѣ же да не будетъ хвалиться, токмо о крестѣ Господни»;* слова пророка Исаи: *и оставлю на нихъ знаменіе;* на толкованіе Аѳанасія Великаго на 59 псаломъ и слова Василия Великаго; слова о страшномъ судѣ и покаяніи св. Ефрема; на примѣры св. Макрины, сестры Василия Великаго; великомученика Ореста, Захарія нищелюбиваго, древнихъ Грековъ, которые всѣ крестъ на себѣ носили; указываютъ на то, «понеже сами проклятыи бѣсове свидѣльствуютъ, якоже пишеть во отеческихъ книгахъ и въ книгѣ печатной «Кормчей», листъ 625», что «три вещи вельми противляются» имъ: «молитва Ісуса», ношеніе креста на раменахъ и знаменіе крестное; указываютъ на то «понеже велія тайна въ семь знаменіи святыя нераздѣлимая Троицы прославляется, и симъ знаменіемъ благочестивые отъ невѣрныхъ раздѣляются».

Глава 3. «Онъ же Дамаскинъ, въ томъ же «Словѣ», именуетъ безгрѣшнаго Сына Божія грѣшнымъ, и пишеть (въ «Скрыжали», л. 566) сице: «такъ да имате предъ собою смерть вашу, якоже и онъ, иже имать распинатися за нѣкое погрѣшеніе.... Въ книгѣ 4 Іоанна Дамаскина, глаголемая «Небеса», Епифаніева переводу, во главѣ 27, листъ 56, проповѣдуютъ Сына Божія еще въ плоть не пришедша, новпредъ пришествовати сказуютъ, и напечатано сице: *всякъ не исповѣдуя Сына Божія и Бога во плоти пришествовати.*»

Глава 4. «Воскресенія Сына Божія не проповѣдуютъ: въ служебникахъ на литургіи и въ тріодѣхъ въ великую субботу, въ тропарь—*Благообразный Іосифъ,* и въ тропарь—*Мироносицамъ женамъ,* и въ кондакъ—*Иже бездну затворивый,* и въ свѣтильнѣ воскресномъ 3 гласа».

Глава 5. «Въ новомъ «Потребникѣ», въ молитвѣ на кре-

щеніе челоѣкомъ, повелѣвають молитися духу лукавому.

Глава 6. «Въ церковномъ священіи въ томъ же «Требникъ», повелѣвають свящати мыломъ, и то Церкви Божія не освященіе, но паче скверненіе».

Глава 7. «Надъ умершими вмѣсто помазанія святаго масла, велятъ пепломъ посыпати, его же срамно есть не точію творити, но и глаголати. И Господу нашему Ісѣу Христу спасеное Его имя, нареченное отъ Бога св. Ангеломъ (перемѣнили же)».

Глава 8. «И самый истинный и животворящій Крестъ Христовъ отъ трехъ дровъ, отъ певга и кедра и кипариса сотворенный, оставили и возненавидѣли и непотребна сотворили, и возлюбили крыжъ Латинскій, и во всемъ почитаютъ его паче истиннаго Божественнаго Креста Христова, отъ трехъ дровъ сотвореннаго». Дальше въ доказательство трисоставности Креста Христова, указаніе на слова пророка Исаи: *слава Ливанова...*, на слова будто-бы св. Іоанна Дамаскина: *о треблаженное древо...*; на съдалень третьяго гласа въ среду и пятокъ въ октав; на слова многосложнаго посланія Германа патріарха; на слова воскреснаго и дневнаго канона Григорія Синаита; на то что «вси святыи пишутъ и почитаютъ тричастный Крестъ Христовъ, а не крыжъ двочастный»; на «Исторію въѣзда въ Москву папскаго легата при великомъ князѣ Іоаннѣ III и митрополитѣ Филиппѣ»; на воскресное толковое Евангеліе на недѣлю 3 св. поста—св. Іоанна Златоустаго.

Глава 9. «Въ новыхъ книгахъ напечатано.... креститися щепотью, тремя персты. А яже мы изъ начала пріяхомъ по Апостольскому и Св. Отецъ преданію, и по свидѣтельству преподобнаго Петра Дамаскина и святаго Θεодорита и блаженнаго Максима Грека и по «Соборному Уложенію»

Макарія митрополита и всего освященнаго Собора, двумя персты креститися тыя новыя вѣры учителя возбраняють, а не крестящихся щепотью проклинають.... И они тому царскому уложенію и освященному Собору, паче же Христову и Апостольскому преданію, не повинуются, да и намъ такожде повиноватися не велятъ». Говорится далѣе, что эта клятва ихъ безсильна; что они сами учиняють себя подѣ клятвою стоглаваго Собора; что «непріемлющихъ новыя вѣры Никоновы ученицы мучать всякими томленьми и ругаются руганіемъ безчеловѣчнымъ»; что «блаженъ и треблаженъ той, егоче сподобитъ Господь отъ нынѣшнихъ учителей до смерти пострадати». Что, надобно сказать, мало относится къ главному предложенію главы.

Глава 10. «Въ новыхъ книгахъ велѣно говорить *аллилуіа* трижды, а въ четвертый—*Слава Тебѣ Боже*. И мы троити та Божественная *аллилуіа* отнюдь не смѣемъ». Въ доказательство сугубой *аллилуіа* указаніе на «Житіе преподобнаго Евѳросина», на явленіе Пречистой Дѣвы списателю «Житія Евѳросинова», на опредѣленія «Стоглава», на «Слово Максима Грека».

Глава 11. «Новыя вѣры учителя, въ молитвѣ Ісѹсъ Сына Божія именувати намъ не велятъ». Въ доказательство того, что «Святѣи Отцы, въ молитвѣ Ісѹсъ Сына Божія глаголати повелѣвають» и указаніе на Воскресное толковое Евангеліе» (въ недѣлю 17) «Книгу бесѣдъ Апостольскихъ» (л. 101) св. Іоанна Златоуста, на многосложное «Посланіе Германа царградскаго», на «Книгу Григорія Двоеслова, Григорія Синаита и Кирилла іерусалимскаго (л. 178), на прологъ Генваря 9 и Іюня 22, на «Книгу Филовея патриарха и Нила сорскаго»; на «Житіе» Михаила Малгина, на Псалтири и Часовники.

Глава 12. «И символъ Православныхъ христіанскія вѣры измѣнили. Говорять: *и въ Духа Святаго Господа Живо-*

творящую, а истинную, отняли. Въ доказательство мысли, что «Святѣи Отцы символа измѣнять не смѣли», указаніе на многосложное «Посланіе Іоанна Дамаскина», «Книгу блаженнаго Максима Грека», гл. 5, на «Отвѣтное слово къ Николаю Латиняному», главу 1, на «Книгу Никонскихъ правилъ», слово 39; «Книгу Кириллову», л. 128 и 144; на «Кормчую», л. 2, и на всѣ книги, идѣже символъ положенъ.

Глава 13. «Въ стихъ — *Царю Небесный, Духа Святаго истиннымъ* не именуютъ. Напечатали снце: *Царю Небесный, Утѣшителю, Душе истины, двѣ буквы нашъ да иже* изъ истиннаго отняли и потомъ сотворили Духа Святаго, аки причаствника истинѣ».

Глава 14. «На Троицкой вечерни молитву Святому Духу отняли всю, и эктвию большую оставили же. А молятся стоя на колѣнахъ и главъ не преклоняютъ, а молитвы читають обратяся на западъ отъ Престола Божія, — что противно уставамъ и потребникамъ и служебникамъ».

Глава 15. «Трисвятое ангельское пѣніе перемѣнили же и напечатали (въ Ирмологѣ, л. 384) съ прибавкою сие: *силы, Святый Божє*.... Въ доказательство того, что эту ангельскую пѣснь измѣнять нельзя, указаніе на Прологъ Сентября 20.

Глава 16. «Напечатали непотребное слово: *Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ.* Повеже вѣтренныи Серафимы. А по преданію Св. Отець: *Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую воистину Серафимъ.*

Глава 17. «Въ Богородичномъ воскресномъ тропарѣ: *иже насъ ради рождейся,* напечатали насъ *отчаянными;* а отчаянныи бѣсы и кто самъ себе закла». Нужно: «люди согрѣшшыя».

Глава 18. «Ложно написали на 4-е правило святаго 4 Собора въ Потребникѣ въ Номокаионѣ; во главѣ 109: *инокъ,*

аще изыдетъ изъ монастыря, и за то его 12 лѣтъ не причащать и не пущать въ церковь».

Глава 19. «Не по правиломъ Святыхъ Отецъ напечатали въ Номоканонѣ же, во главѣ 9: *инокъ, аще въ келіи поестъ, и за то епитимію положити противъ блудника на 7 лѣтъ...* Правило Василія Великаго положили ни во что: (иноки) ходятъ въ церковь и по торгамъ безъ мантий.... А въ постриженіи иноческомъ, въ Потребникѣ печатномъ, той мантии и параманъ на постриженниковъ класти у нихъ не указано».

Глава 20. «Въ покаяніи и исповѣди псалмы и молитвы исповѣдникомъ и надъ умершимъ прощальныя и разрѣшительныя молитвы и величанія святымъ отставили, и все дѣйство въ Божественныхъ службахъ творенія Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Григорія папы Римскаго преложили на свой чинъ, по своему плотскому пренебреженію. Также и прочая церковная пѣнія: заутреню и вечерню и полунощницу и молебны и панихиды и, вкратце рекше, весь церковный чинъ и уставъ, что содержитъ Церковь Божія, то все перемѣнили, и книги перепечатали не по преданію Св. Отецъ.... А указываютъ на старыя книги и говорятъ, что де въ Греческихъ книгахъ такъ написано, и печатаютъ съ нихъ безъ разсмотрѣнія и безъ свидѣтельства.... И тѣми Греческими книгами они Православную нашу вѣру христіанскую до толика истребили, яко же нѣтъ и слѣдовъ православія въ Россійскомъ царствіи».... Далѣе рѣчь о томъ, что вѣра защищаемая челобитчиками, «самимъ Господомъ предана, Святыми Отцы седмю Вселенскими Соборы утверждена»; что ее «держали Россійскіе благовѣрные цари и великіе князи»; въ ней Соловецкіе «Чудотворцы Зосима и Савватій, Германъ, Филиппъ и вси Святіи Отцы Богу угодили, и многія чудотворныя иконы Господь Богъ въ чудесѣхъ въ Русской земли прославилъ и прослав-

лгать»; что о ней «свидѣтельствуютъ прежде бывшіе въ Русской земли патріархи, Іеремія Цареградскій и Θεοφανъ Іерусалимскій, и инныя многія Палестинскіе власти (въ книгѣ «Кормчей» л. 15 и 26)»; что, «отнелѣже новыя учителя начаша измѣнати церковное пѣніе и Святыхъ Отець преданіе и Православную вѣру, отъ того времени въ Россійскомъ царствіи начаша быти вся неполезная, моры и войны безвременныя, и пожары частыя и скудость хлѣбная, и всякихъ благихъ овощей оскудѣніе». Далѣе рѣчь о томъ, что у Грековъ Русскимъ учиться нечего: что «самыя лучшіе Греческіе учителя, егда пріѣзжаютъ въ Русскую землю, ни единъ лица своего перекрестити не умѣютъ и ходятъ безъ крестовъ»; что «Православная вѣра у нихъ отъ насылія поганыхъ Турокъ до конца изсякла»; что «въ лѣпоту имъ» было бы «пріѣзжати въ» Русское «благочестивое царство самимъ учиться Православнѣй христіанствѣй вѣрѣ и благочестію навъкати»; что «имъ Грекамъ Православныя христіанскія вѣры по все время упразднить не дивно; понеже живутъ, яко овцы посредѣ волковъ, толико множество лѣтъ посредѣ безбожныхъ поганыхъ Турокъ во всякомъ озлобленіи и неволи, и Православную вѣру держатъ, дни своя окупующе»; что «и книги у нихъ Грековъ, кои прежняго благочестиваго исправленія были, послѣ Цареградскаго взятія отняли Римляне, и перепечатали у себя по своему Латинскому обычаю, и тѣ имъ свои Латинскія книги раздавали, а ихъ Греческія книги всѣ огнемъ сожгли, и будто «о семъ свидѣтельствуеть въ книгѣ своей блаженный Максимъ Грекъ»; «а кои книги у нихъ нынѣ Грековъ выходятъ вновь, и тѣ многія книги печатають они у Латинъ въ Римѣ и въ Венеціи, или гдѣ кто хоцетъ. А которыя старыя книги у нихъ Грековъ нынѣ еще есть, и тѣ книги отъ еретиковъ испорчены, насѣяно въ нихъ много худыхъ плевелъ, понеже во время тѣхъ старыхъ книгъ въ

Грекахъ еретиковъ и богохульниковъ и иконоборцовъ было много и святыхъ 7 Соборовъ Греческіе были на еретиковъ же; что «въ Русскихъ печатныхъ книгахъ до сего времени, покаместъ изъ Греческихъ книгъ не печатали, ни которыя новинки ни зазору не бывало».

Въ заключеніе челобитчики обращаются къ государю съ слезною мольбою: «Не вели, Государь, у насъ тѣмъ новымъ учителемъ и вселенскимъ патріархомъ истинную нашу христіанскую вѣру измѣнить и порудити.... Повели, Государь, намъ быти въ томъ благочестіи и въ преданіи, въ коемъ Чудотворцы и начальницы наши (соловецкіе) и вси святіи угодили Богу, и вси прародители Твои, Государевы, богоугодно препроводиша дни своя».... Наконецъ, на случай отказа на ихъ просьбу, даютъ обѣтъ такого рода: «аще ли Твой, Великаго Государя, гнѣвъ на насъ грѣшныхъ измѣтсѣ, и Православную нашу Христіанскую непорочную вѣру тѣмъ новымъ проповѣдникамъ отнять отъ насъ попустити изволишь:... лучше намъ временную смертію умерти, нежели вѣчно погибнути. Или, аще, Государь, огню и мукамъ насъ тѣ новые учителя предадутъ, или и на уды разсѣкутъ, но убо измѣнить Апостольскаго и отческаго преданія не отбудемъ во вѣки».

Въ «Челобитную» эту, такимъ образомъ, вводятся обвинения противъ Православія: 1) о конечномъ истребленіи Православія въ Греціи ⁸³⁾; 2) о совершенной чистотѣ древней Россійской Церкви во всемъ, отъ сущности вѣры, до подробностей въ обрядахъ Богослуженія и въ каноническихъ постановленіяхъ ⁸⁴⁾; 3) о непогрѣшимости и безусловной обязательности «Уложенія стоглавнаго Собора»,

⁸³⁾ Гл. 20.

⁸⁴⁾ Гл. 9.

какъ «Христова и апостольскаго преданія»⁸⁵); 4) о непогрѣшимости древле-печатныхъ русскихъ книгъ и неpravославіи новопечатныхъ⁸⁶); 5) о перемѣнѣ имени Христа Спасителя⁸⁷); 6) объ осьмиконечности Креста Христова⁸⁸); 7) о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія⁸⁹); 8) о сугубомъ аллилуіа⁹⁰); 9) объ Іисусовой молитвѣ⁹¹); 10) объ измѣненіи осьмаго члена Символа вѣры⁹²); 11) о молитвѣ Царю Небесный⁹³); 12) о трисвятомъ⁹⁴); 13) о пѣсни Честыѣйшую Херувимъ⁹⁵); 14) о запрещеніи посѣть крестъ⁹⁶); 15) о наименованіи безгрѣшнаго Сына Божія, грѣшнымъ; 16) объ измѣненіяхъ въ кругѣ Богослуженія *дневномъ*: а) глухо сказано въ «Челобитной»: «вечерню перемѣнили»⁹⁷); б) о полунощницѣ тоже; в) объ утрени тоже⁹⁸); г) въ Часахъ указано измѣненіе въ Богородичномъ тропарѣ: *иже насъ ради рождейся отъ Дѣвы*⁹⁹); д) о литургіяхъ сказано глухо: «все дѣйство въ Божественныхъ службахъ творенія Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Григорія папы римскаго переложили на свой чинъ¹⁰⁰); 17) объ измѣненіяхъ въ кругѣ Богослуженія *седмичномъ*; въ тропаряхъ *Благообразный Іосифъ* и *Мвроносицамъ женамъ*, и въ кондакѣ; *Иже бездну затворивый*¹⁰¹); 18) объ измѣненіяхъ въ кругѣ Богослуженія *годичномъ*: объ отнятій молитвы Св. Духу на Троицкой вечернѣ, о преклоненіи главъ, объ обращеніи священника на западъ при чтеніи Троицкихъ молитвъ¹⁰²); 19) о моленіи духу лукавому въ чинѣ Крещенія¹⁰³); 20) объ оставленіи псалмовъ и молитвъ исповѣдникомъ въ чинѣ исповѣди¹⁰⁴); 21) объ освященіи церковей мыломъ¹⁰⁵);

85) Гл. 9. 86) Все, въ-особенности 20 глава. 87) Гл. 7. 88) Гл. 8. 89) Гл. 9. 90) Гл. 10. 91) Гл. 11. 92) Гл. 12. 93) Гл. 13. 94) Гл. 15. 95) Гл. 16. 96) Гл. 1. 97) Гл. 20. 98) Тамъ же. 99) Гл. 17. 100) Гл. 20. 101) Гл. 17. 102) Гл. 14. 103) Гл. 15. 104) Гл. 20. 105) Гл. 6.

22) о посыпаніи умершихъ пепломъ ¹⁰⁶); объ оставленіи прощальныхъ и разрѣшительныхъ молитвъ надъ умершими, о перемѣнахъ въ панихидахъ ¹⁰⁷); 23) о перемѣнахъ въ молебнахъ ¹⁰⁸); 24) въ чинѣ иноческаго постриженія: о дозволеніи инокамъ ходить безъ мантий ¹⁰⁹); о возложеніи мантий и парамана при постриженіи, и друг. Содержанія, какъ видимъ мы, не такъ много; многое, по-крайней-мѣрѣ, что челобитчики сказать могли, что ихъ единомышленники прежде и послѣ ихъ говорили противъ Церкви, оставлено безъ вниманія; многія обвиненія, напр. на счетъ измѣненій въ литургіяхъ, въ утрени, высказаны глухо. Доказательствъ на нѣкоторыя изъ обвиненій приводится больше, чѣмъ у Никиты или у Лазаря, но все же мало; раскрываются доказательства весьма слабо, состоя больше изъ голословныхъ указаній на лица или книги, будто бы свидѣтельствующія въ пользу увѣреній «Челобитной». Языкъ довольно сжатый, не безъ выразительности, не безъ не-правильностей грамматическихъ. Доказательства, приводимыя въ «Челобитной» изъ книгъ, изъ историческихъ событій, болѣею частію невѣрны. Напр. въ главѣ 8-й приводится такое доказательство трисоставности Креста Христа: «Св. Іоаннъ Дамаскинъ о крестѣ хвалится и вопіеть, *о преблаженное древо*: говорятъ это не Дамаскинъ, а Косма; и слово — *треблаженный* вовсе не указываетъ на трисоставность. Въ той же главѣ, въ подтвержденіе мысли, что древніе цари и князья «въ Русской земли крыжемъ чести отнюдь не воздавали», приводится случай въ Москвѣ съ папскимъ легатомъ при царѣ Іоаннѣ III, случай имѣющій совсѣмъ не тотъ смыслъ, чтобы наши отцы

106) Гл. 7. 107) Гл. 20. 108) Гл. 20. 109) Гл. 19.

не хотѣли кланяться четвероконечному кресту: боялись только сдѣлать честь чуждой вѣрѣ къ безчестию своей; и крестъ легата былъ осмьмиконечный, не четырехконечный. Доказательства изъ соображеній разума странны; вотъ образчикъ: «да они же въ стихѣ: *Царю небесный*, совершенно Духа Святаго истиннымъ не именуютъ. Напечатали сице: *Царю Небесный Утѣшителю Душе истинны*; — двѣ буквы *наш*, да *уже* изъ истиннаго отняли, и потомъ сотворили Духа Святаго, аки причастника истинѣ, а не самый истинный Святой Духъ именуютъ ¹¹⁰⁾. Вообще въ «Челобитной» много дѣтскаго, недостойнаго той торжественной славы, какую старообрядцы хотятъ усвоить «Челобитной», и разумѣется ничего — ни одной главы, даже по видимости основательной.

ЧЕЛОБИТНАЯ РАСКОЛЬНИКОВЪ,

БУНТОВАВШИХЪ ВЪ МОСКВѢ, ПОДЪ ПРЕДВОДИТЕЛЬСТВОМЪ НИКИТЫ-ПУСТОСВЯТА.

Содержаніе этой «Челобитной» довольно подробно, хотя и не буквально, излагается въ рукописномъ старообрядческомъ сочиненіи Саввы Романова: *Исторія о вѣрѣ и челобитна о стрѣльцахъ*. Православными она три раза напечатана въ книгѣ: «*Увѣтъ духовный*», которая имѣла три изданія въ Москвѣ въ 1682, 1753 и 1791 годахъ. Въ «Увѣтъ»

110) Гл. 13.
Ч. II.

«Челобитная» напечатана также не вездѣ до буквы сходно съ подлинникомъ: напечатана 1) *безъ начала*—безъ обращенія къ государямъ царямъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ, которымъ она была подана. Напечатана 2) *безъ заключенія*, которое должно было состоять изъ какой либо общей мысли о неправославіи православной Церкви, тогда, какъ въ «Увѣтъ» «Челобитная» оканчивается 24-ю статьею о томъ, что «архіереи обѣма рукама осыняютъ по Римски». По «Исторіи о вѣрѣ» Саввы Романова, «при концѣ челобитныя», была такая рѣчь, которой нѣтъ въ «Увѣтъ»: «что да они новыя вѣры оучители, бывшей патріархъ Никонъ, да Иакинъ патріархъ всѣмъ своимъ Соборомъ, насъ православныхъ христіанъ, неприемлющихъ ихъ Латиноримскаго новаго и самосмышленнаго преданія и незнаменующихся въ три перстахъ по ихъ суемудрому мудрованію, проклятію предають. И по сему знатно, аще мы отъ нихъ прокляти, то и вси наши Россійскія Чюдотворцы и прародители Ваши Государевы, благовѣрныя цари Иванъ Васильевичъ и сынъ его Феодоръ Ивановичъ, и дѣдъ Вашъ Государь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Русіи, и прадѣдъ Вашъ Государевъ, Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ, и отецъ Вашъ Государевъ блаженныя памяти великій царь Государь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ до настанія Никонова въ томъ же благочестіи пребылъ, и они тому же проклятію подлежатъ. Якоже и самъ онъ Иакинъ патріархъ, со всѣми властями по тѣмъ же старымъ святымъ книгамъ отъ святыхъ купѣли крещеніе вопріяли; такъ и они свое крещеніе тоутъ же в'мѣстѣ с' нами проклинають. По истиннѣ писано в' Правилѣхъ св. Апостоль: *аще святитель не по воли Божію проклинаетъ, не послѣдуетъ ему судъ Божій*». «И много», — замѣчаетъ отъ себя Савва Романовъ, — «отъ Божественныхъ Писаній, яже не лѣтъ есть вмѣстить продолженія ради». 3) Напе-

чатана съ вымусками и сокращеніями содержанія «Челобитной», если не по мысли, то по буквѣ. Такъ напр., въ «Увѣтъ» излагается приступъ «Челобитной»: «Бьютъ челомъ Святыя Восточныя Церкве Христовы Царскія богомольцы Священническій и Иноческій чинъ, и вси Православнии Христіане, оирично тѣхъ, которыя новымъ Никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ»... Написаша же, что въра «змѣнилася, Цари изнемогоша, архіерея падоша». И се, кому подаша «Челобитную», тѣхъ назвали неправыя въры, въщающе сице: «чтобъ великія Государи взыскали старое прадѣда и дѣда ихъ Государева благочестіе»... А отца ихъ Государева и брата во многихъ своихъ воровскихъ и доселѣ писмахъ странными оуничжительными словесы называху». А по словамъ Саввы Романова, здѣсь была именно рѣчь, что да «чернецъ Арсеній» еретикъ и жидовскій обрѣзанецъ съ Никономъ, бывшимъ патріархомъ поколебали ево царскою душею блаженныя памяти Ц. А. М., — рѣчь, которой въ «Увѣтъ» нѣтъ "").

Составители «Челобитной» такъ величаютъ сами себя въ началѣ: «Бьютъ челомъ Святыя Восточныя Церкве Христовы

III) Вообще въ «Исторіи о върѣ» Саввы Романова и содержаніе и порядокъ частей «Челобитной» нѣсколько отличны отъ содержанія и порядка «Челобитной» въ «Увѣтъ». Такъ у Саввы излагается порядокъ содержанія «Челобитной»: послѣ приступа, у Саввы не выписаннаго, рѣчь о томъ, что «Арсеній и Никонъ поколебали душею Ц. А. М.» (этой рѣчи въ «Увѣтъ» вовсе нѣтъ). Далѣе рѣчь—«о истинномъ причастномъ крестѣ Христовѣ и о крыжѣ Латинскомъ» (въ «Увѣтъ» это составляетъ седмую статью) «како святін Отцы за едно истинный крестъ Христовъ крыжемъ Латинскимъ не почитали и чести крыжемъ отнюдь не воздавали» (въ «Увѣтъ» этихъ словъ нѣтъ). Далѣе рѣчь «о сложеніи перстномъ» (въ «Увѣтъ» это составляетъ статью осьмую), и здѣсь «приведено много отъ Божественныхъ Писаній свидѣтельствъ», которыя Савва перечисляетъ «вкратцѣ: Феодоритово и Мелетія и Петра Дамаскина и премудраго Максима Грека; и иныхъ богоносныхъ отецъ многихъ, како креститися и благословити, такоже книга «Кормчая»: *еще кто не*

Царюкія богомольцы, Священническій и Иноческій чинъ и вси Православніи Христіане, опрично тѣхъ, которыя Никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ». А кто имени бьетъ,

крестится двема перстома, якоже и Христосъ да будетъ проклятъ (въ «Увѣтѣ» этого нѣтъ). Далѣе рѣчь о томъ, что «треперстномъ сложеніи написоль Грекамъ нѣкто Дамаскинъ п студитъ ипод'яковъ, не вѣдаю, что ния ли емоу или прозваніе» (въ «Увѣтѣ» здѣсь несходство въ буквѣ). Далѣе рѣчь: «да онъ же Дамаскинъ ипод'яковъ в' словѣ своемъ в' тоуже нелѣлю 3-ю святаго поста, повелѣваетъ намъ православнымъ христіаномъ ходити по татарски безъ крестовъ, и пишетъ сице: *кая польза, рече, или кая добродѣтель есть носити комоу крестъ на рамя своемъ* (это въ «Увѣтѣ» составляетъ статью первую). Далѣе рѣчь: «да онъ же Дамаскинъ не оубояся страха Божія, отрыгнулъ отъ злаго сокровища своего, въ том' же Словѣ наименовалъ безгрѣшнаго Сына Божія, Господа нашего Іса Христа грѣшнымъ, будто онъ Спаситель нашъ распялся за нѣкое прегрѣшеніе, а не за мірское спасеніе, и пишетъ тамо сице: *такъ да иматесмерть вашу пред' собою, якоже и онъ, иже имать раскинатися за нѣкое прегрѣшеніе, носитъ крестъ на рамя своемъ, и ходитъ трепеща ождидаю смерти*» (въ «Увѣтѣ» это составляетъ вторую статью, и нѣсколько отличнo по буквѣ). Далѣе рѣчь «о аллюіи» въ «Увѣтѣ» это составляетъ статью десятую), «какъ Игнатію Богоносцу отъ ангела предано еже 2-жды глаголати Божественная аллюіа, а в' третій—Слава Тебѣ Боже» (въ «Увѣтѣ» этого нѣтъ), «и преподобный Евросинъ Псковскій ходилъ въ Царь-градъ ради оувѣренія тоя Божественная аллюіа и отъ святѣйшаго Мисѣа патріарха взявъ Благословеніе, и обходжаше монастыри и пустыни и скиты, и во всей Палестинѣ видѣ чинъ глаголющихъ аллюіа 2-жды, а въ 3-й Слава Тебѣ Боже» (въ «Увѣтѣ» сказано объ этомъ такъ: «якоже предаде патріархъ Іосифъ царьградскій, иже былъ на Флоренскомъ Соборѣ, Евросину преподобному Псковскому», «и какъ преמודрый Максимъ Грекъ в' книгѣ своей написалъ, еже възчетверяти Божественная аллюіа, и то-де преданіе Римскаго костела, аще да престанетъ Божественная та аллюіа, възчетверяти, и всѣ папаны обычаи преданіе восприяти» (въ «Увѣтѣ» этого нѣтъ). Далѣе въ «Челобитной» было «множество ересей» и вышеприведенное заключеніе, котораго въ «Увѣтѣ» также нѣтъ. Разности эти произошли, безъ сомнѣнія, отъ двухъ причинъ: отъ того во-первыхъ, что въ «Увѣтѣ» «Челобитная» сокращена; а главнымъ образомъ оттого, что Савва излагаетъ содержаніе «Челобитной» по памяти, а не по писанному экземпляру «Челобитной». Порядокъ частей ея въ «Увѣтѣ» вѣрнѣе и ближе къ первоначальному подлинному: а то видно изъ того, что «Челобитная» въ «Увѣтѣ» расположена по расположенію частей въ «Челобитной Соловецкой», съ которой та списана, какъ ниже будетъ показано.

того въ челобитѣ написано» не было, «и рукъ къ тѣмъ челобитнымъ ничьихъ не приложено»¹¹²⁾. По сказанію Саввы Романова первая мысль объ этой «Челобитной» явилась у стрѣльцовъ Титова полка, которые, въ 1682 году, въ концѣ Мая мѣсяца, именно около 25-го числа, въ Москвѣ въ Титовомъ стрѣлецкомъ Приказѣ держали думу, какъ бы въ царствующемъ градѣ Москвѣ возстановить старую вѣру, бывшую до патріарха Никона; составляли челобитную, по приглашенію стрѣльцовъ, чернослободцы изъ Гончарной слободы Никита Борисовъ, Иванъ Курбашовъ и Савва Романовъ, который прежде былъ келейникомъ у архимандрита макарьевскаго Желтоводскаго монастыря, что на Пескахъ, а во время бунта посадскимъ Овчинной слободы, да еще инокъ Сергій, котораго пригласили въ помѣчь себѣ поименованные чернослободцы, инокъ неизвѣстнаго монастыря Нижегородскаго уѣзда, бродившій въ Москвѣ а); сначала челобитная названа была «Челобитною отъ лица всѣхъ полковъ и чернослободцевъ»; читана была въ домѣ чернослободца Семена Калашникова Саввою Романовымъ, по приказанію Сергія, пятисотенному Титова полку Ивану и двумъ другимъ стрѣльцамъ, которые тутъ же произнесли объ ней такой отзывъ: «мы де во днѣхъ своихъ не слышали такого слогу и толика описанія ересей въ новыхъ книгахъ». Этими тремя стрѣльцами представлена въ Приказѣ Титова полка и, предъ собраніемъ стрѣльцовъ этого полка и многихъ посадскихъ, читана тѣмъ же Саввою Романовымъ; послѣ, чего слушатели единогласно возопили: «надобно, братіе, лучше всего постоять за старую Православную христіан-

а) Предис. къ «Увѣту Духовн.», л. 47.

112) «Увѣтъ Духовный», л. 84—5.

скую вѣру и кровь свою проліати за Христа», и сняли съ «Челобитной» копію въ Приказѣ. По предложенію инока Сергія, въ присутствіи стрѣльцовъ того же полка, «Челобитная» читана покровителю этого мятежа, начальнику стрѣльцовъ, боярину Князю Ивану Андреевичу Хованскому, который, выслушавъ «Челобитную» и узнавъ, что она составлена Сергіемъ съ братією, нашель нужнымъ замѣтить ему: «вижу, что ты инокъ смиренный и немногословный, и не станеть тебя на такое великое дѣло» (на защищеніе притязаній раскольниковъ предъ Соборомъ іерарховъ): «надобно противъ нихъ человѣку ученому отвѣтъ держать». Сергій и стрѣльцы требовали, чтобъ ихъ «Челобитная» разсмотрѣна была на Соборѣ 23 Іюня, въ пятницу, за два дня до воскресенья, въ которое предположено было короноваться государямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ.

Въ этотъ день, т. е. въ пятницу, мятежные стрѣльцы, подъ предводительствомъ Никиты-Пустосвята, инока Сергія и волоколамскаго инока Савватія *а*), пришли въ Кремль для соборнаго состязанія съ православными пастырями. «Челобитная» подана Хованскому, который носилъ ее къ государямъ, и, возвративъ подателямъ, сказалъ имъ, что «противъ этой «Челобитной» будетъ дѣла недѣли на три», и что «патріархъ упросилъ государей отложить дѣло до среды» (до 28 Іюня). Совѣтомъ стрѣльцовъ Титова полка, которые видѣли, что другіе полки стрѣлецкіе, по убѣжденіямъ патріарха, не совсѣмъ соглашаются съ ними, «Челобитная» отправлена съ четырьмя старыми стрѣльцами и съ Саввою Романовымъ, по всѣмъ Стрѣлецкимъ Приказамъ для собранія подписей, и въ первый день подписана четырьмя Приказами, на другой тремя, на третій еще двумя; не

а) «Савватій Костромичинъ, постриженъ въ Ярославѣ въ мірскомъ дому, такимъ же волочагою черицомъ», — говорится въ «Увѣтъ» (Пред., л. 47).

подписана только десятимъ Приказомъ, который составляли пушкари; они говорили прочимъ стрѣльцамъ: «зачѣмъ руки прикладывать, когда мы не умѣемъ отвѣтъ держать за «Челобитную» противъ патріарха и властей? Да и сами старцы» (т.-е. Никита, Сергій и другіе) «сѣумѣютъ ли отвѣчать противъ такого Собора. Пожалуй, смутивъ насъ, они сами же уйдутъ. Не наше все то дѣло, а патріаршее. Мы и безъ рукоприкладства ради тутъ присутствовать, да стоять за православную вѣру, смотрѣть, гдѣ правда». Послѣ этого «Челобитная», подписанная многими, положена была въ Титовомъ Приказѣ за печатью; и рѣшено было написать новую, которая и написана была на двадцати столбцахъ «отъ лица всѣхъ Православныхъ Христіанъ».

Эта новая «Челобитная» 5-го Іюля, въ среду Никитою—Пустосвятомъ, инокомъ Сергіемъ и другими мятежниками, въ Грановитой Палатѣ, подана Собору царскихъ особъ и іерарховъ; на Соборѣ читана и въ нѣкоторыхъ пунктахъ опровержена здѣсь же; послѣ чего подателямъ, державшимъ себя на Соборѣ въ высшей степени неприлично, было объявлено, что указъ имъ будетъ данъ на другой день. Стрѣльцы мятежники затѣмъ отказались отъ «Челобитной» сами добровольно; а Никита—Пустосвятъ, главный дѣятель мятежа, казненъ 21-го Іюля; остальные чернцы, предводители бунта, отданы были архіереямъ подъ строгія начала порознь, да научатся не хулить Святыя Церкви, и разосланы были: Сергій, главный участникъ въ составленіи «Челобитной», въ Ярославскій монастырь, а прочіе—по другимъ монастырямъ; Савва Романовъ и другіе чернослободцы, сотрудники Сергія въ составленіи «Челобитной», спаслись бѣгствомъ. О дальнѣйшей судьбѣ, какъ Сергія, такъ и этихъ чернослободцевъ, ничего не извѣстно.

«Въ лѣто отъ сотворенія міра 7191, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1682, въ Царствующемъ великомъ

градъ Москвѣ, благословеніемъ Святѣйшаго Іоакима, Патриарха Московскаго и всея Россіи, издадесе», въ опроверженіе разсматриваемой «Челобитной», книга «Увѣтъ» Духовныхъ». Книга «Увѣтъ» даетъ объ ней такіе отзывы: «Челобитная» глупства и лживословія полна, самая воровская, безымянная и беззаручная ¹¹³⁾... Ни единого слова праведно писанаго не обрѣтесе тамо ¹¹⁴⁾... Блудное раскольниковъ челобитье и составное.... Ни Бога не боявшеся, ни всего народа срамляющеся, являюще же безумство свое, лжи составляху (они), не зная, что глаголютъ и что пишутъ» ¹¹⁵⁾.

«Челобитная» эта составлена на основаніи «Челобитныхъ» Соловецкой и попа Лазаря. Статьи 1 — 11 15, 21 — 23 взяты не только по содержанію, но и по буквѣ, изъ «Челобитной Соловецкой». Статьи 12, 17 — 20 и 14 взяты, по мысли, изъ «Челобитной попа Лазаря». Оригинальными могутъ быть названы здѣсь только статьи 14 и 16-я.

Вообще же челобитчики хотѣли въ ней опять показать новинны въ новыхъ книгахъ, доказать, что, по исправленіи книгъ, и слѣда православія не осталось въ Русскомъ царствѣ.

По недостатку своеобразности, «Челобитная» эта не заслуживаетъ подробнаго изложенія ея содержанія. Достаточно указать, откуда что взято. Приступъ составленъ по образцу приступа «Челобитной Соловецкой». *Статья 1-я*, о повелѣніи, данномъ будто-бы въ «Скрыжали», православнымъ ходити по-татарски — безъ крестовъ, взята изъ 2-й главы «Соловецкой Челобитной»; *статья 2-я*, о наименованіи безгрѣшнаго Сына Божія — грѣшнымъ, взята изъ 3-й главы той же «Челобитной»; *статья 3-я*, о томъ, будто «въ

113) «Возглашеніе», л. 65 об. по изд. 1682.

114) л. 66.

115) Тамже, л. :84

книгъ Іоанна Дамаскина четвертой, глаголемъй «Небеса-сказуютъ Сына Божія впереди пришествовати, а не пришедша», взята изъ той же главы «Соловецкой Челобитной»; *статья 4-я*, о непроповѣданіи воскресенія Сына Божія, изъ главы 4-й; *статья 5-я*, о моленіи духу лукавому въ молитвѣ на крещеніи человѣкомъ, изъ главы 5-й; *статья 6-я*, о посыпаніи умершихъ пепломъ, изъ главы 7-й; *статья 7-я*, объ отставленіи Креста Христова, отъ певга, и кедра, и кипариса сотвореннаго, изъ главы 8-й; *статья 8-я*, о повелѣніи креститися тремя персты, изъ главы 9-й; только въ «Соловецкой Челобитной» троеперстіе названо Дамаскиновымъ преданіемъ, а здѣсь — Дамаскиновымъ и Малаксовымъ; *статья 9-я*, о гордости и немилосердіи и нетерпѣливости новыхъ учителей, изъ той же главы; *статья 10-я*, о повелѣніи говорити алилуіа трижды, изъ 10-й главы; *статья 11-я*, о запрещеніи именовати Сына Божія въ молитвѣ Ісѣѣ, изъ главы 11-й; *статья 13-я*, объ отставленіи *истиннаго* отъ 8-го члена символа вѣры, изъ 12-й главы; *статья 15-я*, объ отставленіи эпитиміи большой, молитвы Святому Духу и моленія на колѣнахъ и о Троицкой вечернѣ, изъ главы 14-й; *статья 21-я*, объ искаженіи иноческаго чина, о хожденіи иноковъ въ Церкви и по торгамъ безъ мантий, о перемѣнѣ клобуковъ, изъ главы 19-й; *статья 22-я*, о томъ, что «въ постриженіи иноческомъ, въ новомъ Потребникѣ, мантию на постриженниковъ класть не указано отнюдь и стиховъ не положено», изъ той же главы; *статья 23-я*, о томъ, что «въ Московскомъ Государствѣ новые учителя, Греческими книгами, Православную Христіанскую вѣру до толика потребили, яко и слѣдъ православія не обрѣтается», взято изъ 20-й главы «Соловецкой Челобитной». *Статья 12-я*, о томъ, что «въ новыхъ книгахъ, въ Символѣ вѣры, вмѣсто *нѣсть конца*, положили *не будетъ конца*, якоже Уніаты», заимствована

по мысли изъ «Челобитной Лазаря», изъ обличенія 5-го; *статья 17-я*, о томъ, что «въ литургіи, въ дѣйствахъ и молитвахъ и въ эктеніяхъ, въ новыхъ служебникахъ напечатано не по преданію Святыхъ Отець, и молитвы предъ литургіею архіерейскія отставлены», взята также изъ «Челобитной Лазаря», изъ обличеній 15, 36, 46 и 56; *статья 18-я*, о служеніи надъ пятию просфорами на крыжахъ Латинскихъ, оттуда же, изъ обличенія 19-го; *статья 19-я*, о томъ, что «въ новыхъ книгахъ напечатано въ Тропарь: *Во гробъ плотски... и на престолъ былъ еси*, тогда какъ «въ старыхъ книгахъ написано во всѣхъ: *бъше*, а не — *былъ еси*», оттуда же, изъ обличенія 44; *статья 20-я*, о томъ, что «Никонъ завелъ самое худое небогоугодное дѣло, — вмѣсто жезль Святителя Петра Чудотворца доспѣлъ Святительскія жезлы съ проклятыми зміями, — не по преданію Святыхъ Отець, своимъ злоумышленіемъ взялъ отъ жидовства», взята оттуда же, изъ обличенія 2-го; *статья 24-я*, о томъ, что «архіерен объма рукама остыняюще народъ благословляютъ по Римски, и яко бы то учитъ Никонъ патріархъ», — взята оттуда же, изъ обличенія 20-го. Изъ оригинальныхъ статей — *14-я статья* гласитъ о томъ, что «въ новыхъ книгахъ, символъ Православныя вѣры измѣнили, говорятъ: *и во единого Господа Іисуса Христа*, и того прилагательнаго литерою *и* — отдѣляютъ Сына Божія во нъ составъ отъ Божества»; а *статья 16-я* гласитъ о томъ, что «въ новыхъ книгахъ напечатано зѣло худо, на отпустѣ Троицкой вечерни, Духа Святаго истощаніе сице: *уже отъ отчихъ и божественныхъ нѣдръ истощивый себе*. А въ старыхъ книгахъ: *изліавъ себе*».

При совершенномъ недостаткѣ своеобразности, будучи буквальнымъ почти снимкомъ съ «Челобитныхъ» Соловецкой и Лазаревой, разсматриваемая «Челобитная» не имѣетъ даже

того значенія въ отношеніи къ расколу, какое имѣеть Челобитная Лазаря», тѣмъ менѣе — Соловецкая.

ДІАКОНОВЫ ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Діаконовы вопросы, числомъ — 240, напечатаны въ «Працищѣ» преосвященнаго Питирима, архіепископа нижегородскаго, которая имѣла три изданія: первое было въ 1721 году въ Санктпетербургѣ, въ листъ; второе тамже въ 1726 году, въ четвертую долю листа; третье въ 1562 году въ Москвѣ въ листъ ¹⁾. А отвѣты Діаконовы, числомъ — 130, можно читать только въ рукописяхъ ²⁾.

Діаконовы вопросы присланы были Питириму, тогда еще игумену Переславскаго Никольскаго монастыря, 1 Августа 1716 года, *начальниками Діаконова толку* въ керженскихъ скитахъ: діакономъ Александромъ, старцами Юсифомъ, Варсонофіемъ и другими, отъ всего Діаконова согласия; а отвѣты были представлены ими же тому же Питириму, уже епископу нижегородскому и алатырскому, въ 1719, въ Маѣ мѣсяцѣ.

Керженскіе скиты находились въ *Нижегородской области*. Насадителями раскола въ *Нижегородской области* были іеромонахъ Авраамій ³⁾, монахъ Ефремъ Потем-

1) «Словарь о писателяхъ духовнаго чина», слово: *Питиримъ*.

2) Мы читали въ рукописи библ. пр. Платона, архіепископа рижскаго. Экземпляры этихъ отвѣтовъ весьма рѣдки. При усиленныхъ исканіяхъ въ свою пору въ С.-Петербургѣ, мы не могли отыскать ни одного экземпляра. Въ своей «Исторіи Раскола» преосвященный епископъ Макарій называетъ Діаконовыми отвѣтами нижездующее *Соборнѣвскіе отвѣты на присланныя 130 вопросовъ*.

3) Съ жизнью и твореніями котораго мы выше познакомились.

кинъ и старецъ, нижегородецъ Сергій, кажется тотъ самый, который въ Москвѣ участвовалъ, вмѣстѣ съ Никитою — Пустосвятомъ, въ бунтѣ стрельцовъ, требовавшихъ возстановленія старой вѣры, и въ составленіи поданной ими «Челобитной». Всѣ они дѣйствовали еще во дни патріарха Никона, когда едва расколъ возникалъ; и хотя два первые, Авраамій и Ефремъ, принесли покаяніе предъ московскимъ Соборомъ 1666 г., но оставленные ими ученики успѣли уже умножиться и утвердиться въ *нижегородскихъ* пустыняхъ, особенно въ *Чернораменскихъ лѣсахъ* (Балахновскаго уѣзда), которые представляли всѣ удобства для укрывательства. суевѣровъ⁴⁾. Здѣсь мало-по-малу устроилось нѣсколько скитовъ «*Поповщины*», такъ называемыхъ *керженскихъ*, отъ рѣки Керженца, около которой они находились. Древнѣйшими изъ керженскихъ скитовъ были *Онуфриевъ, Софонтіевъ, Арсеніевъ и Діаконовъ*⁵⁾, всѣ между собою несогласные и другъ на друга враждующіе. Расколъ здѣсь распространился такъ, что въ 1716 въ Чернораменскихъ лѣсахъ скитниковъ обоюго пола было болѣе 8,000, а всѣхъ записныхъ раскольниковъ, *поповщинскаю и безпоповщинскаго* толковъ, въ Нижегородской губерніи считалось до 40,000⁶⁾.

Основателемъ *Діаконова скита*, равно какъ и самаго *Діаконова соласія* или *діаконовщины*, между керженскими раскольниками-поповцами былъ діаконъ Александръ, жившій въ одномъ изъ керженскихъ скитовъ. Съ одной стороны онъ возсталъ противъ поповцевъ жившихъ на Вѣткѣ и называвшихся *вѣтковцами*, говоря, что а.) они неспра-

4) Дополн. къ «Акт. Ист.», V, 453, 458; въ «Пращицѣ» Предисловіе; А. Г. Журавлева, «Поли. ист. изв.», ч. III, стр. 175—6., по изд. 1831 года.

5) Тамже, ч. IV, стр. 228.

6) «Собр. Зак.», т. VIII, № 6134; т. XV, № 11, 435.

ведливо употребляютъ незаконное муро, которое сварилъ для нихъ одинъ изъ ихъ настоятелей Феодосій; съ другой стороны противъ всѣхъ раскольниковъ за то, что б.) они неправильно совершаютъ во время службы троекратное каженіе, кадя дважды прямо, а третій разъ поперегъ, тогда какъ по уставу надобно кадить крестообразно, т. — е. разъ прямо, потомъ поперегъ, какъ крестообразно мы ограждаемъ себя рукою. Съ этими мыслями, которыя знали еще весьма немногіе, діаконъ въ 1706 г., въ самый день крещенія Господня, при многочисленномъ стеченіи народа, когда совершался крестный ходъ на воду, рѣшился кадить крестообразно: народъ, замѣтивъ это, взволновался и едва не лишилъ новокадильника жизни; но Александръ спасся бѣгствомъ, склонивъ на свою сторону попа своего скита, Дмитрія, и многихъ другихъ послѣдователей, и такимъ-образомъ, послѣ жаркихъ споровъ между керженскими скитниками, изъ которыхъ одни защищали мысли діакона Александра, а другіе отвергали, діаконщина утвердилась въ одномъ изъ керженскихъ скитовъ, а также въ Стародубѣ и во многихъ городахъ и селеніяхъ. *Діаконовцы*, соответственно главному отличію своему, извѣстны еще подъ именемъ «*новокадильниковъ*»⁷⁾. Къ этимъ-то новокадильникамъ или діаконцамъ Питиримъ, который былъ сынъ поселянина, въ молодыхъ лѣтахъ былъ самъ увлеченъ въ расколъ, проживалъ на Вѣткѣ и тамъ принялъ даже монашество, но вскорѣ при своихъ свѣтлыхъ способностяхъ, при своей любви къ чтенію богословскихъ книгъ и изученію церковныхъ древностей, увидѣлъ заблужденіе раскола и обратился къ православной Церкви; которому Петръ Великій, узнавъ его уже строителемъ Переславскаго Никольскаго монастыря

7) А. І. Журавлева «Поля. Ист. Изв.», ч. III, стр. 182—3.

и оцѣнивъ его дарованія и свѣдѣнія, указомъ 1706 года поручилъ заняться обращеніемъ раскольниковъ Нижегородской области; который съ величайшею ревностію исполнялъ возложенное на него святое дѣло: обходилъ жилища и скиты раскольниковъ, проникалъ въ лѣса и пустыни, и всюду кротко бесѣдовалъ съ заблуждающимися; однихъ наставлялъ словомъ, другимъ раздавалъ обличительныя и увѣщательныя свои тетрадки; къ 1715 году успѣлъ уже обратитъ изъ раскола въ уѣздахъ Юрьевскомъ и Балахновскомъ болѣе двухъ тысячъ душъ; въ награду за эти труды и успѣхи, около 1715 года, по именному указу, посвященъ во игумена тогоже Никольскаго монастыря; для приготовленія будущихъ дѣятелей противъ раскола, на самомъ Керженцѣ вблизи раскольническихъ скитовъ основалъ православный Успенскій монастырь, гдѣ около 1716 года и поставленъ былъ первымъ архимандритомъ⁸⁾. Этотъ Пятимъ, будучи еще игуменомъ Переславскаго Никольскаго монастыря⁹⁾, «въ 1716 году Генваря въ 1-й день» написалъ и отослалъ къ діаконамъ «различныхъ вопросовъ, числомъ сто тридцать»; послалъ именно «Балахновскаго уѣзду, Чернораменскихъ лѣсовъ жителямъ, старцамъ Александру, Іосифу, Варсонофію, Герасиму и всѣмъ ихъ согласія, зовомаго діаконщина, какъ имъ монашескаго чина, такъ и мірскаго, какъ съ ними и окрестъ нихъ живущимъ, такъ и во градѣхъ и въ уѣздѣхъ обрѣтающимся», — послалъ, «требуя на кійждо вопросъ отвѣтствованія, ради удобнѣйшаго соединенія ко святѣй Церкви, о нихъ — діаконцевъ — состояніи, да на тѣи

8) «Словарь о писат. дух.» слово: Пятимъ.

9) «Въ 1716 году вопросы числомъ двѣсти чотырдесятъ, мы послали до Вашего Преосвященства; еще тогда Ваше Преосвященство былъ Игуменомъ Переславскаго Никольскаго монастыря, — писалъ Варсонофій въ своемъ довошеніи, напечатанномъ въ концѣ «Пращны».

вопросы отвѣтствуютъ съ показаніемъ достовѣрнаго писанія, коихъ ради винъ отодрались они отъ единства Церкви, и что тая разумѣютъ въ насъ быти, ереси ли или расколы, и что они содержатъ, и како содержимое ими разумѣютъ быти, и творимая ими по коимъ святымъ правиломъ соборнымъ»¹⁰⁾. Поименованные старцы «оныя присланные вопросы приняли, и принявши обѣщались противу ихъ отвѣтствовать. Но, еще не отвѣтствовавши, *того же вышеписаннаго—1716 года, Августа въ 1-й день*»¹¹⁾, прислали Питириму, уже архимандриту Кержебельмашскаго Успенскаго монастыря¹²⁾, своихъ вопросовъ числомъ двѣсти чetyредесять, требуя отъ него на нихъ отвѣтствованія»¹³⁾.

Вотъ происхожденіе діаконovýchъ вопросовъ: они поданы старцами діаконова согласія, діакономъ Александромъ, Іосифомъ, Варсофіемъ, Герасимомъ (попомъ) и Наананіомъ, отъ всего «діаконова согласія» въ 1716 году 1-го Августа, архимандриту Переславскаго Успенскаго монастыря Питириму, въ возраженіе на вопросы Питирима, еще игумена Переславскаго Никольскаго монастыря, посланные къ этимъ старцамъ въ 1716 году Января 1.

Архимандритъ Питиримъ «оныя діаконовскіе вопросы

10) *Пр. еписк. Питирима* «Посланіе къ старцу Александру и др., въ началѣ «Прашицы», л. 19, по изд. 1721 г. «Росс. Вивлію». ч. XV, изд. 2, 1790 г. стр. 416—7.

11) См. приписку въ концѣ отвѣтовъ Питирима, въ «Прашицѣ», л. 410 об. по изд. 1721.

12) «Ваше Преосвященство тогда будучи еще архимандритомъ, оныя наши вопросы принял и отвѣщати обѣщался,—говорятъ діаконъ Александръ, «Россійск. Вивлію». XV, стр. 408, 2 отвѣтъ діаконovýchъ.

13) Посланіе къ Питириму старцевъ Александра, Іосифа, Варсофія, Герасима и Наананія въ «Р. Вивлію». «тамже», стр. 421; А. *И. Журавлева*, «Поли. Ист. Изв.», стр. 230, по изд. 1831 г.

принялъ и отвѣщати обѣщался». Въ слѣдующихъ «717 и 718 годѣхъ онъ писалъ къ діаконѣмъ, что у него противу ихъ вопросовъ отвѣты готовы», и спрашивалъ: «у нихъ противу его вопросовъ отвѣты готовы ли? И еще готовы у нихъ отвѣты, требовалъ, чтобы они его увѣдомили, когда имъ съ нимъ сойтися при народномъ собраніи». Діаконовцы къ нему противу того писали: «когда де будутъ готовы, тогда и вѣдѣніе учинимъ». Діаконовцы съ своей стороны отъ подачи отвѣтовъ всячески уклонялись. «718 года къ Питириму на Кезу приходилъ Варсонофій и просилъ его о томъ, что просятъ—де всѣ наши, чтобы отвѣтовъ къ тебѣ не отдавать»; и Питиримъ ему сказалъ: «не учините того, что вамъ отвѣтовъ не отдать» и Варсонофій ему тогда сказалъ: «добро, мы будемъ ко отдачѣ готовить». Тогоже 718 г. приходили къ Питириму на Белбашъ діаконъ Александръ и Іосифъ и Герасимъ, и сказали, что выборной ихъ Варсонофій съ старцемъ Филаретомъ не поладили, и имъ будто старецъ Варсонофій во отдачѣ отвѣтовъ отказалъ, и Питиримъ съ ними по него Варсонофія письмо послалъ, чтобы къ нему онъ старецъ Варсонофій явился. Варсонофій по письму Питирима, къ нему на Белбашъ приходилъ и сказывалъ, что они съ старцемъ Филаретомъ не поладили; что ему—Варсонофію—тѣ отвѣты не показались, и онъ того ради руки къ тѣмъ отвѣтамъ не приложилъ и отъ отправленія отказалъ; и Питиримъ его спросилъ, что ему много ли отвѣтовъ непоказалось,—и Варсонофій ему сказалъ: какъ-де правда сказать, мнѣ-де и вси не кажутся, и просилъ Питирима, чтобъ его оставить и не понуждать къ отдачѣ тѣхъ отвѣтовъ; и по его прошенію Питиримъ больше не понуждалъ, и писалъ письмо съ нимъ къ діакону съ товарищи, объявляя имъ, что Варсонофій, отъ дѣла отказалъ, и чтобы они отвѣты къ отдачѣ готовили, а какъ изготовятъ, чтобы о томъ къ нему Питириму, писали,

когда и гдѣ имъ съ нимъ сойтися и оными отвѣты раз-
мѣнятися. Діаконъ съ товарищи по тому писанію Пители-
ма писаніемъ къ нему не отвѣтствовала; но въ Декабрѣ
мѣсяцъ пошли къ Пителиму на Белбашъ сами трое: діа-
конъ Александръ и старцы Юсифъ и Герасимъ, и проси-
ли у Пителима, чтобы имъ на его присланные вопросы не
подавать отвѣтовъ, а ему бы на нихъ не спрашивать: поне-
же мы отвѣщать противу твоихъ вопросовъ не можемъ», —
говорили они Пителиму и прибѣгли даже къ выдумкѣ, «яко
бы у нихъ отвѣты преждепомянутый старецъ унесъ»: но
Пителимъ «въ томъ имъ не повѣрилъ», паче же и «обличилъ
ихъ; постыженные, все оставя», они опять стали «просить
со многимъ моленіемъ, чтобы отвѣтовъ не подавать», и по-
лучивъ рѣшительный отказъ, «по многомъ прошеніи, сказа-
ли Пителиму во отказъ, что у насъ на вопросы твои от-
вѣтовъ не будетъ». Пителимъ тогда сказалъ имъ такъ:
«аще ли вы не хотите отвѣтовъ дать, выдайте мнѣ писа-
ніе, что у васъ отвѣтовъ не будетъ», — понеже народъ того
не знаетъ, что вы здѣсь о семъ мене просите, а еще въ
народъ скажете, яко будто вы подавали мнѣ и яко бы у
васъ не принялъ»; и они тогда заупрямилися и такового
письма не дали, и Пителимъ за то ихъ удержалъ и велѣлъ,
чтобъ они отвѣты повелѣли своимъ готовить». Про-
сить діакона съ товарищи на свободу приходилъ къ Пи-
телиму на Белбашъ старецъ Варсонофій и отвѣты обѣщал-
ся, окончивъ, отдать; и Пителимъ ему сказалъ: «въ старцахъ
роспишися, чтобы тебѣ ихъ поставить къ розмѣнѣ отвѣ-
товъ: понеже азъ слышахъ, что они, подавъ отвѣты, хо-
тятъ уйти; аще ли уйдутъ, то съ кимъ буду про вопросы
предъ народомъ говорить, а народъ сего ожидаетъ. И Вар-
сонофій тогда старцовъ на росписку не взялъ, точію обѣ-
щался отвѣты поставить; а Пителимъ сказалъ, что ихъ не
отпустить, не размѣнявъ съ ними отвѣты предъ народомъ.»

Между тѣмъ того же 1719 года, Марта 23, Питиримъ избранъ и хиротонисанъ на епископскую кафедру въ Нижегородской епархіи ¹⁴). И наконецъ-то, въ 1719 году, въ Маѣ мѣсяцѣ, діаконъ съ товарищами такъ долго жданные отвѣты свои, преосвященному Питириму вручили ¹⁵).

Кто же составитель діаконовскихъ отвѣтовъ, равно какъ и вопросовъ?—Не Александръ и не сообщники его: они были слишкомъ просты для такого дѣла; и потому-то они такъ долго и такъ упорно уклонялись отъ подачи отвѣтовъ. Составилъ ихъ *Андрей Денисовъ*, поморскій безпоповецъ, Выгорѣцкаго общежительства настоятель, съ жизнію котораго мы познакомимся послѣ. Въ рукописномъ его жизнеописаніи, въ 17-й главѣ, сказано, что однажды Андрей, пріѣхавъ въ Москву, познакомился съ однимъ добрымъ человѣкомъ изъ согласія поповщины (когда самъ принадлежалъ къ самой суровой безпоповщинѣ), и съ нимъ вмѣстѣ отыскивалъ старыя вещи, могущія подкрѣпить ихъ мнимо-старое благочестіе. Въ это время нужда пришла крайняя нижегородскимъ діаконовцамъ отвѣчать на вопросы Питирима, якобы злодыхающаго на всѣхъ христіанъ, какъ они себя за всѣхъ называли; и они просили убѣдительно пріятеля Андреева имъ пособить. А такъ-какъ онъ зналъ ихъ неграмотность и невѣдѣніе превыспренней богословіи: то умленно просилъ Денисова вступить за нихъ бѣдствующее согласіе, обѣщая ему все нужное къ написанію отвѣтовъ. Сперва отрицался Денисовъ, чтобы не

14) «Словарь о писат. духов». слово: *Питиримъ*.

15) Все это дѣло описано въ «Объявленіи, како Преосвященнѣйшій Питиримъ, епископъ Нижегородскій и Алатарскій съ раскольниковскими учителями, при собраніи множайшемъ, духовнаго и мірскаго чина людей, размѣнялся вопросами и отвѣтами, и что при томъ говорено и учено, и кто при томъ собраніи людей былъ», — напечатанномъ въ «Россійской Вивлиоэкѣ» т. XV, стр. 405 и слѣд., по изд. 2, 1790 года.

возбудить въ своихъ подозрѣнія противъ себя, за содѣйствіе чуждому толку; однако въ послѣдствіи склонился на милость изъ опасенія, что и ему въ другомъ случаѣ не помогутъ: «ибо и всякому скоту, не только разумному существу, подобаесть оказывать милость»,—прибавлено въ жизнеописаніи. Итакъ онъ рѣшился взять на себя лице нижегородскихъ діаконовцевъ, хотя и чуждался самъ ихъ общества, и написалъ желаемые ими отвѣты, которые послужили ему въ послѣдствіи основаніемъ собственныхъ его «Поморскихъ отвѣтовъ». Но мнимый ревнитель истины не забылъ и себя, потому что, сказано въ его «Житіи»: «великое за сіе получилъ благодареніе себѣ, отъ всего ихъ согласія, и нѣсколько на скудость пустынную и пѣнязей награжденія». А что и вопросы діаконовскіе написаны Денисовымъ же, подтвержденіе этому увидимъ ниже.

Керженскіе діаконовскіе отвѣты составлены въ отвѣтъ на 130 вопросовъ Пятирима, игумена Переславскаго Никольскаго монастыря, поморцемъ Андреемъ Денисовымъ, по просьбѣ нижегородскихъ діаконовцевъ; и въ Маѣ, именно 15 Мая, 1719 года, «по совѣту всего согласія діаконовцевъ заруча своеручно», вышепоменнованный діаконовъ Александръ съ товарищами вручилъ ихъ преосвященному Пятириму, по неотступному его требованію.

Дальнѣйшая судьба діаконовскихъ вопросовъ и отвѣтовъ.

Вручая свои отвѣты преосвященному Пятириму, «диаконовъ Александръ съ товарищи просили его, чтобы онъ, принявъ ихъ отвѣты, и своихъ имъ не отдавъ, до собранія народнаго отпустилъ ихъ».—Александра съ товарищами. Пятиримъ, «по ихъ прошенію, отвѣты ихъ принималъ и разсмотрѣлъ, и послѣжде на другой или на третій день призывавъ ихъ въ свою келію, отвѣты ихъ показавъ и сказалъ, что отвѣты—де ваши отвѣтствованы не-

право, и того ради надлежитъ мнѣ такую вашу неправду, прїѣхавъ на Керженецъ, при собраніи народа обличить, и когда изъ Нижняго на Керженецъ прїѣду, тогда и вамъ свои отвѣты при собраніи народа отдамъ, а не говоря съ вами при собраніи народа про таковое неправое ваше отвѣтствованіе, отпустить васъ невозможно.

И вотъ «1719 года, Сентября въ 29 день, преосв. Пятиримъ прибылъ въ Балахонскій уѣздъ, въ Государеву дворцовую Дрюковскую волость, въ село Пафнутово, и повелѣлъ всѣхъ разныхъ толковъ келейнымъ жителемъ, старцамъ и старицамъ, и бѣльцемъ, и волостнымъ керженскія и дрюковскія волостей крестьяномъ, собраться въ Пафнутово Октября 1-го, ради слышанія разглагольствія съ раскольщики діаконова согласія—съ діакономъ Александромъ и прочими ихъ согласія».

«Октября въ 1-й день, преосв. Пятиримъ соверши Божественную литургію, при церкви повелѣлъ уготовати собственное повыше мѣсто, ради удобнаго народу слышанія, и на оное мѣсто изъ св. церкви пришелъ со святымъ Евангеліемъ, животворящимъ крестомъ, и на уготованномъ наловъ Евангеліе велѣлъ положить, и крестомъ всѣхъ собравшихся благословилъ, и сотворя молитву съ поклоненіемъ предъ Евангеліемъ, началъ ко всему народу говорить сице: «Отцы и матери и вси православніи христіане! извольте смотреть. Азъ къ вамъ пришелъ ни коего оружія не изнесъ ко устрашенію васъ, но точію изнесъ общее наше христіанское оружіе, хранящее насъ, святое Евангеліе и животворящій крестъ, и сего ради никто мене не бойтеса, и ни коего страха не имѣйте. Азъ къ вамъ приидохъ точію при васъ съ діакономъ Александромъ вопросы и отвѣтами размѣняться: понеже азъ къ нимъ въ прошлыхъ годѣхъ послахъ своихъ вопросовъ сто тридцать, требую отъ нихъ отвѣтствованія, и они мнѣ

прислали своихъ двѣсти сорокъ четыре вопроса, требуютъ на нихъ у мене отвѣтствованія; и нынѣ мы при васъ съ ними разбѣняемся отвѣтами на помянутые вопросы, и о отвѣтахъ между собою съ ними поговоримъ, а вы смотрите и разсуждайте, кто будетъ изъ насъ правъ и кто виноватъ».

«И вси тутъ собравшія старцы и старицы и бѣльцы Евангелію и кресту, перекрестя лица своя, поклонилися съ веселіемъ, потомъ Его Преосвященству вси поклонилися же съ любовію, благодаряще его за таковое къ нимъ снисходительное смиреніе». За тѣмъ преосвященный обратилъ рѣчь свою къ представленнымъ сюда діакону Александру съ товарищами, и началъ спрашивать ихъ о вышеописанномъ ходѣ его сношеній съ ними, по поводу взаимныхъ ихъ вопросовъ и отвѣтовъ. Когда діаконъ, устно отвѣчая на устные вопросы преосвященнаго, разсказали все, какъ дѣло предварительно велось, тогда преосв. епископъ взялъ поданныя ему въ Маіи отвѣты, написанныя противу его вопросовъ, и вручилъ діакону Александру въ руки и рекъ: «тѣ ли ваши отвѣты, кои вы мнѣ въ Маіи вручили?» — Діаконъ отвѣчалъ: «Отвѣты наши». Епископъ спрашиваетъ: «Нынѣ вручаете ли пакы сіи ваши отвѣты намъ?» И діаконъ оныя свои отвѣты, при всемъ народѣ, вручилъ епископу. А преосв. епископъ, принявъ у діакона отвѣты, показалъ всему народу книгу и сказалъ всѣмъ предстоящимъ: «Сія книга — отвѣты, написаны противу діаконскихъ вопросовъ»; и вручилъ въ руки діакону Александру, и посланіе, въ ней къ нимъ же написанное, прочиталъ въ слухъ предъ всѣми предстоящими; посланіе, въ которомъ, призвавъ имя Святыя Троицы, и пожелавъ «всему согласію» діаконщины «здравія, спасенія и всякаго благополучія, мира и тишины и соединенія ко святѣй восточнѣй и великороссійской Церкви», преос. архипастырь

описываешь, какъ онъ «по заповѣди Христовой, по пастырской должественной любви, ища ихъ спасенія», послалъ къ нимъ своихъ сто тридцать вопросовъ, и получилъ отъ нихъ двѣсти сорокъ вопросовъ и написалъ отвѣты и теперь «вручаетъ всему ихъ согласію», съ просьбою, чтобъ они «поволили принять сей его трудъ, помощію Божіею положенный», и «требуя, усердно», чтобы, «аще въ чесомъ, кромѣ описей и забвенія, обрящется, что сумнительно или къ пополненію надлежащее, они поволили тая вся ему письменнѣ объявити», обязуясь съ своей стороны, «елико ему Господь Богъ дастъ силы и смыслу, о таковыхъ пакн къ нимъ письменнѣ же восписати», и, призывая, наконецъ, судъ Господа Бога и всей святой Церкви и Богомъ помазаннаго государя царя Петра Алексѣевича на того, «кто изъ нихъ—діаконовцевъ, по коварству и по злобѣ, сталъ бы писанные отъ него—Пятирима—отвѣты, положенную сущую правду и самую истину, превращати и растлѣвати на возмущеніе народа и на непокореніе святѣй Церкви и ея пастыремъ, къ нему, Пятириму, о таковыхъ не писавши и разрѣшенія разсудительнаго не взыскавши».

«По отданіи своихъ отвѣтовъ діакону съ товарищи, преосвященный спросилъ присутствовавшихъ здѣсь же «Софонтіева согласія» старцевъ, Павлина и Павла: вы вси отвѣтомъ діаконовымъ, что онъ написалъ на наши вопросы, согласуетесь ли съ нимъ? И старцы Павлинъ и Павелъ, съ прочими своего «согласія, сказали: мы ихъ отвѣтамъ не согласуемся и не приедемъ». То же на тотъ же вопросъ преосвященнаго, сказали: «Онуфріева согласія старцы Авраамій и Макарій съ прочими ихъ согласія, и Безпоповщины старецъ Макарій съ прочими своего согласія. Посемъ преосвященный рекъ діакону: «о написанныхъ вами отвѣтѣхъ, кои вы мнѣ вручили, отвѣщай намъ о всемъ подробно, чего ради тако противу нашихъ вопросовъ отвѣ-

щали неправо? И во-первыхъ отвѣчайте ми о первомъ нашемъ отвѣтѣ...»

«И противу таковаго епископскаго вопрошенія не отвѣщаль ничего діаконъ, точію старецъ Варсонофій подалъ преосв. Питириму доношеніе за своими руками; и то ихъ доношеніе принявъ, повелѣ епископъ читати предъ всѣмъ народомъ въ слухъ. Въ этомъ доношеніи преосвященнѣйшему Питириму, старцы Александръ, Іосифъ, Варсонофій, Наѳананъ и Германъ», сказавъ сначала о томъ, какъ «въ 1716 годѣ, Іаннуаріа въ 1-й день», принявши вопросы Питирима, они «обѣщались отвѣтствовать, но еще не отвѣтствовавши, того же года въ Августѣ прислали ему своихъ вопросовъ двѣсти чотыредесять»; какъ, «написавъ отвѣты на вопросы его по совѣту всего согласія и, заруча своеручно, вручили» ему «1719 года, Октября въ 1-й день», и отъ него «на свои вопросы приняли отвѣты» его; сознаются за тѣмъ, что «о своихъ отвѣтахъ, кои они подали, они разсуждали многое время и уразумѣли подлинно, что противу вопросовъ отвѣчали неправо, а на многіе и не отвѣщали: понеже мы—пишутъ они—не возмогохомъ, како бы отвѣщати праведно. И того ради просимъ по совѣту всего нашего согласія,... прости насъ безъ истязанія во оныхъ нашихъ неправедныхъ отвѣтахъ: понеже мы не можемъ отвѣщати нынѣ и впредь; а мы оныя наши отвѣты полагаемъ ни во что, яко бы и не писаны»; за тѣмъ призываютъ на себя и на всѣхъ своего согласія клятву Святыхъ Отецъ, всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ въ семь вѣцъ и въ будущемъ и судъ Божій и Царевъ», въ случаѣ, «если сами они, или кто ихъ согласія оныя неправдыя ихъ отвѣты станеть за правыя вмѣнати и въ народъ писаніемъ издавать».

«По прочтеніи доношенія» однакоже, «рекъ преосвященный діакону съ товарищи: извольте отвѣщати на всякій

свой отвѣтъ подлинно. Діаконъ со всѣми своими поклонившися преосвященному до земли, просяще съ прилежнымъ моленіемъ: «прости насъ и не истязуй насъ: мы не можемъ ничего иного отвѣщать; точію что въ доношеніи нашемъ написано, о семъ просимъ». И наки поклонившися до земли и лежаху, неостающе на долзѣ, съ ними же и старицы, которыя были ихъ согласія. Преосвященный же отвѣща: не можно мнѣ сего сотворити не подумавъ. И позвавъ съ собою изъ предстоящихъ, почетнѣйшихъ изъ духовенства и мірянъ православныхъ, «и отшелъ со всѣми сими отъ народа саженой съ пять», и сталъ спрашивать здѣсь всѣхъ, «что и како лучше сотворити, и надобно было бы, чтобы они при всемъ народѣ со мною говорили, да не говорятъ. И нѣкоторіи изъ предстоящихъ рекоша: «сего де вси желаютъ». Прочіи вси совокупно рекоша: «аще ли де они и не станутъ больши говорить, не надобно ихъ истязати; понеже они доношеніемъ отвѣщаютъ, что тѣмъ ихъ отвѣты неправы и надлежитъ де Вашему Преосвященству за такое вольное покаяніе оставить безъ истязанія, дабы имъ было и впредь разсматривати надежно; точію поволь и прочіихъ согласій спросити, станутъ ли кто изъ нихъ противу вашихъ вопросовъ отвѣщать». Принявъ отъ всѣхъ общій совѣтъ, преосв. Питиримъ «наки приде со всѣми на прежнее мѣсто и говорилъ діакону съ товарищи многажды, чтобы они предъ народомъ о отвѣтѣхъ своихъ отвѣщали; они же больше ничего отвѣщающе, точію поклоняющеса и лежаще на земли, просяху прощенія. И преосв. епископъ рекъ ко всѣмъ: «Православніи христіане! Слушайте вси. Азъ вамъ сказую, надобно неотложно діакону съ товарищи о неправыхъ своихъ отвѣтѣхъ подробну отвѣщати; и они не отвѣщаютъ»; и повелѣ поданное доношеніе наки читати въ слышаніе всѣмъ. И по прочтеніи, когда діаконъ съ товарищи окончательно отказались отъ

вѣчать; «рекъ преосвященный ко всѣмъ предстоящимъ: «Православніи! что намъ съ нимъ дѣлать?» Предстоящій Онофріева и Софонтіева согласія и безпоповщины старцы со всѣми своего согласія, и вси мірскіе люди, поклонившася преосвященному и просиша, дабы онъ діакона съ товарищи въ неправдивыхъ ихъ отвѣтахъ простилъ и больши не истязалъ; и преосв. Питиримъ, за прошеніемъ всѣхъ, простилъ».

«Потомъ преосвященный спросилъ Софонтіева и Онофріева согласія и безпоповщины старцевъ, со всѣми ихъ согласія: «противу сихъ поданныхъ вопросовъ діакону отвѣщайте ми и вы»; и повелѣлъ предъ народомъ вопросы свои читати, и прочитали точію тридесять вопросовъ, а прочіе сто вопросовъ за множествомъ читать не велѣли. И отвѣщали вышечисленныхъ разныхъ согласій старцы: «мы де противу сихъ твоихъ вопросовъ отвѣщати не можемъ», и просиша: «остави, не истязуй отъ насъ отвѣтствованія» и поклонившася вси. И преосвященный, видѣвъ ихъ безотвѣтныхъ, оставилъ и тѣхъ безъ истязанія».

За тѣмъ преосвященный сказалъ нѣсколько словъ о новості сугубаго аллилуіа и незаконности двоеперстнаго сложенія; въ заключеніе «ко всѣмъ ту предстоящимъ говорилъ съ моленіемъ: «Господа ради, потщитесь вси разсматривать дѣло ваше неправо и ко спасенію безнадежно»; и тако, по многихъ полезныхъ и мирныхъ словесахъ, подавъ всѣмъ миръ и благословеніе, отъиде, и прочіи вси розыдошася каждо во свояси съ миромъ и радостію ¹⁶⁾».

Вскорѣ, именно въ 1720 году, два самыхъ главныхъ предводителя діаконщины, старецъ Варсонофій и діаконъ Александръ, убѣжденные отвѣтами Питирима въ своихъ за-

16) Объявленіе, како преосвященный Питиримъ..., въ «Рос. Визіюв.», XV, стр. 415—31.

блужденіяхъ, подали ему прошеніе о принятіи ихъ въ православную Церковь. По этому случаю Варсонофій въ своемъ «доношеніи преосвященнѣйшему Питириму», помѣщенномъ въ концѣ «Пращицы», пишетъ, что «онъ — Варсонофій — былъ въ расколѣхъ въ разныхъ толкахъ многія годы, восточную и велико-россійскую Церковь отъ лѣтъ патріарха Никона вмѣнялъ быти неправою; всѣхъ людей, при восточной и велико-россійской въ послушаніи пребывающихъ, разумѣлъ быти неправославными; новоисправныя книги — раслѣнными; на молитвословіе во святую Церковь не ходилъ и таинъ не принималъ; аллилуія говорилъ по дважды; крестился двумя персты, и прочая повелѣнія святыхъ Церкви по новоисправнымъ книгамъ не принималъ»; что потомъ, «читавъ» отвѣты преосвященнаго Питирима, онъ «уразумѣлъ всеконечно сущую правду святыхъ Церкви»; и проситъ затѣмъ принять его «въ соединеніе святыхъ Церкви и общаетъ ей повиноваться до послѣдняго своего издыханія». По просьбѣ ихъ, и Варсонофій и Александръ были присоединены къ Церкви исповѣдію и причащеніемъ Святыхъ Таинъ. А по указу государеву, они вмѣстѣ съ Питиримомъ явились въ Санктпетербургъ; но здѣсь оказалось, что діаконъ снова отступилъ отъ православія, началъ возмущать народъ противъ святой Церкви и указовъ царскихъ, и потому, какъ клятвопреступникъ и оскорбитель власти, казненъ смертію ¹⁷⁾.

Діаконовы вопросы поставили себѣ задачею показать нововведенія, странности, противорѣчія въ церковныхъ книгахъ и въ образѣ дѣйствій православной Церкви.

Между этими вопросами строгаго порядка и логической послѣдовательности нѣтъ. Ихъ можно раздѣлить на *два*

17) «Собр. Закон.», т. VI, № 3522.

разрядъ: 1) на вопросы о предметахъ, не составляющихъ разности между учениемъ старообрядческимъ и православнымъ, и *2)* на вопросы о предметахъ, составляющихъ эту разность.

1) Разрядъ первый—*вопросы о предметахъ, не составляющихъ разность между учениемъ старообрядческимъ и православнымъ.*

Къ этому разряду отнести можно слѣдующіе вопросы: *вопросъ первый* о томъ, «что есть вѣра»; *вопросъ второй:* «что есть преданіе вѣры»; *вопросъ 3-й:* «сколько есть преданіе вѣры» (вопросъ довольно неясный); *вопросы 4-й и 5-й:* «что есть догматъ, — догматъ вѣры; *вопросъ 6-й:* «догматы вѣры и преданіе вѣры едино-ли»; *вопросъ 7-й:* «что есть церковное преданіе»; *вопросъ 8-й:* «церковное преданіе, вѣры-ли преданіе»; *вопросъ 9-й и 10-й:* «что есть Церковь, — единая, святая, соборная и апостольская Церковь»; *вопросъ 11-й:* «что есть Церкви основаніе, чувственное или духовное»; *вопросъ 12-й:* «что есть Церкви утвержденіе, и сколько»; *вопросъ 13-й:* «какова и колика Церковь въ первобытнѣ вѣры и въ лѣта апостольская бѣ»; *вопросъ 235-й:* «что есть ересь, еретикъ, еретическій уставъ»; *вопросъ 236-й:* «Церковь истинная та ли есть, еже гоненіе претерпѣваетъ, или та, яже иныхъ правовѣрующихъ изгоняетъ»; *вопросъ 234-й:* «Соборъ, противляющійся прежде бывшимъ святымъ отецъ Соборомъ, правъ ли или нѣ?»

2) Второй разрядъ — *вопросы о предметахъ, составляющихъ разность между учениемъ старообрядческимъ и православнымъ.*

А) Вопросы о православіи древней Восточной и древней Россійской Церкви. Сюда относятся: *вопросъ 14—16:* «тую ли вѣру и преданія чины же и уставы», которые «пріять великій князь Владиміръ отъ Восточныя Церкви, содер-

жали въ Кіевѣ и Москвѣ, до лѣтъ царя Іоанна Васильевича и Никона патріарха, — содержали Русскіе митрополиты, учившіеся у Грековъ, и Греки, такожде присланніи отъ нихъ въ Россію, благочестивіи князи, архіереи и іереи и вси православніи христіане»; *вопросъ 19-й*: «право ли и неизмѣнно содержаша преданіе Восточныя Церкви при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ»; *вопросъ 20-й*: «при Макаріи митрополитѣ на «святомъ соборѣ, бывшемъ въ лѣто 7059 (1551) чины и уставы церковныя право ли утвердиша, — и аще что неправо, то что именно»; *вопросъ 22-й и 181-й*: «той Соборъ (Стоглавый) быеть ли когда зазрѣвъ или опороченъ отъ четырехъ патріарховъ и прочихъ Греческихъ, Сербскихъ, Болгарскихъ, и Малороссійскихъ архіереевъ до Никона патріаршества»; *вопросъ 23-й*: «отъ лѣтъ Стоглаваго «Собора православніи христіане» въ Россіи «всегда ли въ православнѣй вѣрѣ пребывали неизмѣнно до Никона»; *вопросъ 26-й*: «пять» первыхъ «патріарховъ Московскихъ во всемъ ли согласни быша съ четырьми Вселенскими патріархи, съ Сербскимъ и съ Болгарскимъ и съ Грузинскимъ архіереями?»

Б) *Вопросы о твореніяхъ учителей церковныхъ*: *вопросъ 202-й*: «все ли писаніе Максима Грека должно принимать или не все»; *вопросъ 203-й*: «должно ли вѣрять книгѣ Григорія Омиритскаго — преніе съ Герваномъ Жидоємномъ»; *вопросъ 204-й*: «о проскинитаріѣ Арсенія Суханова»; *вопросъ 206*: о Петрѣ Могилѣ и требникѣ его; ихъ православіи, и др.

В) *Вопросъ 208-й о греческихъ печатныхъ книгахъ*, «гдѣ печатаются, въ кая лѣта начаша печататися во всемъ ли согласны, съ гречеокими древними старописьменными книгами?»

Г) *Вопросы о новопечатныхъ русскихъ книгахъ*: *вопросъ 196*: о «Щитѣ вѣры», *вопросъ 193-й*: о «Жезлѣ» и «Увѣтѣ»; *вопросы 198, 181, 185 и 199-й*: «согласуютъ ли между собою

«Скрыжаль», «Соборный свитокъ», «Жезль» и «Увѣтъ»,—по всему ли согласуютъ святѣй Восточной Церкви; *вопросъ 200-й*: «всѣ новопечатныя книги, которыя на Москвѣ отъ бытности Никона даже до днесь, между собою всѣ ли согласны,—согласны ли съ прежними и нынѣшними Кіевонпечатными кпигами»; *вопросъ 205-й*: о номоканонѣ, напечатанномъ въ новопечатныхъ требникахъ, «коего святаго собраніе», и т. д.; *вопросъ 207-й*: о книгѣ Димитрія Ростовскаго — «Розыскъ», все ли въ ней право писано; *вопр. 184-й*: о разногласіи новопечатныхъ требниковъ двухъ выходовъ, 7167—1659 и 7216—1708 годовъ, въ чинѣ исповѣди; *вопросъ 191-й*: о разногласіи новопечатныхъ псалтирей съ ирмологіями, изъ коихъ въ первыхъ «положены величанія праздникомъ господскимъ и Богородичнымъ и великимъ святымъ», въ другихъ «не напечатано».

Д) *Вопросы о перстосложеніи для крестнаго знаменія*: *вопросъ 17*: «Князь Владиміръ и вси православніи христіане пріяша отъ Грекъ креститися тремя ли первыми персты или двѣма»; *вопросъ 18-й*: «аще тремя первыми персты креститися пріяша, то когда сіе перемѣниша и кто перемѣнилъ»; *вопросъ 27-й*: «православни ли суть древнія книги старописменныя харатейныя и Бѣлорусскія печатныя, Кіевскія, Львовскія, Виленскія, Угорскія и Московскія, учащія креститися дуперстно»; *вопросъ 28, 29 и 33-й*: «и аще неправославни, тое неправославіе ересь ли или расколъ, коего еретика ересь, въ кая лѣта и кѣмъ въ Россію внесеся»; *вопросъ 30-й*: «въ новопечатныхъ книгахъ «Соборномъ свиткѣ» и во псалтирѣхъ съ возслѣдованіемъ и въ «Скрыжали» дуперстное сложеніе названо Арменствомъ и Аріанствомъ и Несторіанствомъ — право ли»; *вопросъ 31-й*: «въ новоизданной заручной книгѣ Питирима то сложеніе перстовъ названо Армянскою и Латинскою ересію,— котораго Армянскаго и Латинскаго еретика та ересь»;

вопросъ 32-й: «въ кая лѣта Армяне и Латини пріяша» эту «ересь»; *вопросъ 34 и 38 — 40-й*: «кто отъ святыхъ отецъ нарекъ, прежде новопечатныхъ книгъ, двоеперстное моленіе Армянскою и Несторіанскою и Латинскою ересію»; *вопросъ 35-й*: «названо оно ересію коего ради приуподобленія»; *вопросъ 36-й*: «кая въ томъ сложеніи, Армянская ересь»; *вопросъ 37-й*: «можно ли» его «Армянскою ересію нарицати, аще Армяне, отъ первобытія во правовѣрїи, пріяша и содержатъ» его «непревратно»; *вопросъ 41 — 43-й*: «кое согласіе съ Несторіемъ имѣеть» двоеперстіе; *вопросъ 44 и 45-й*: «кое согласіе съ Аріемъ еретикомъ»; *вопросъ 46 и 103—106-й*: «коего ради приуподобленія Латинномъ нарицается» оно «латинскою ересію»; *вопросъ 47 — 53, 57—61, 65 и 67-й*: «подобаетъ ли вещи неравными», каковы напр. три первыхъ перста, «образовати равенство впостасей Святыя Троицы»; *вопросъ 54—56-й*: «сицевое исповѣданіе есть ли гдѣ отъ святыхъ отецъ писано тако, еже бы заключати трети персты тайну Святыя Троицы, вкупѣ же и смотрѣніе воплощенія»; *вопросъ 63-й*: «въ которомъ писаніи, въ старопечатныхъ книгахъ, исповѣдуется», что «крестящїися двѣма персты воображаютъ особъ Божество» Сына Божїя, «нагопрїятїя плоти, особъ же человѣчество, нагствующіе того божества»; *вопросъ 64 — 67-й*: «нѣсть ли образованія отъ святыхъ отецъ двѣма вещи, между собою разстоящими, и другъ отъ друга отлученными, двухъ естествъ Христовыхъ»; *вопросъ 68-й*: «кто святойъ написалъ и гдѣ, еже креститися трети первыми персты»; *вопросъ 69, 70 и 72-й*: «о иподіаконѣ Дамаскинѣ и словъ его о сложеніи трехъ перстовъ»; *вопросъ 71-й*: «кому подобаетъ лучше вѣрити, Максиму Греку, учившему креститися двѣма персты, или Дамаскину»; *вопросъ 81-й*: «чесо ради ни единыя книги на имя святаго коего» отъ множества старыхъ

книгъ, собранныхъ для исправленія церковныхъ книгъ, въ «Скрыжали, въ «Жезль» и «Увьтъ» не явили о триперстномъ сложеніи, кромѣ Дамаскина»; *вопросъ 73—79-й*: «о рукъ отъ мощей св. Апостола Андрея, имѣющей троесперстное сложеніе»; *вопросъ 79-й*: «о десницѣ преподобнаго Комненоса»; *вопросъ 80-й*: «о подлинности писанія Софронія, патріарха Иерусалимскаго о триперстномъ сложеніи и Соборнаго изложенія, бывшаго въ Царѣградѣ, въ лѣто 6635 на Мартына мниха Армянина»; *вопросъ 82—84 и 170—177-й*: «о подлинности требника митрополита Фогноста»; *вопросъ 85—99-й*: «о подлинности дѣяній Собора Кіевскаго на Мартына Армянина»; *вопросъ 100 и 102-й*: «Господь нашъ, въ день вознесенія своего, просто ли простертыма дланма или сложены пмѣя персты благослови» учениковъ, и «аще сложенными персты, то конми благослови»; *вопросъ 101-й*: «о Николаѣ Малаксѣ протопопѣ Навилійскомъ»; *вопросъ 107—110-й*: православно ли двоесперстное сложеніе «благословящихъ и молящихся рукъ, воображенное на святыхъ чудотворныхъ и на прочихъ древнѣйшихъ иконахъ»; *вопросъ 111-й*: «въ кая лѣта начася» изображеніе на честныхъ иконахъ троесперстія на молящихся рукахъ и именованнаго перстосложенія на благословляющихъ»; *вопросъ 174-й*: «чесо ради, въ Москвѣ, въ лѣто 7164 — 1666 восточнии патріарси Макарій Антиохійскій, Гавріиль Сербскій, и Григорій митрополитъ никейскій, въ недѣлю православія въ соборней церкви проклинали соборнѣ послѣдователей Θεодоритова писанія, а не самаго Θεодорита»; *вопросъ 175-й*: «чесо ради Макарій патріархъ Антиохійскій съ прочими, егда быша въ Москвѣ, о сложеніи трехъ перстовъ» говорилъ: «преданіе пріяхомъ отъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ отецъ и святыхъ седми Соборовъ...»; а «Пансій Цареградскій въ грамотѣ» писалъ: «мы вси имамы обычай древній, — чесо ради не единогласло рекоша?»

вопросъ 176—180-й: «о словѣ Феодорита и Максима Грека о перстосложеніи»; *вопросъ 188 и 190-й*: «чесо ради не согласуетъ «Скрыжалъ», приводящая во свидѣтельство, къ сложенію трехъ первыхъ перстовъ, простыхъ людей поселянъ, съ «Увѣтомъ», который «таковыхъ отрицаетъ, — «Скрыжалъ», исповѣдающая тремя первыми персты тайну Святыя Троицы, вкупѣ и смотрѣніе; два же персты имѣти празды, съ «Увѣтомъ», по которому «трими первыми персты воображается Святая Троица, двѣма же послѣдними — Бога Слова вочеловѣченіе»; *вопросъ 238 и 239-й*: «о подлинности поученія первороссійскаго митрополита Михаила въ недѣлю крестопоклонную и сказаніе митрополита Кіевскаго Теопемпта на воздвиженіе Честнаго Креста, въ которыхъ говорятся о троеперстіи».

Е) Вопросы о видѣ Креста Христова: вопросъ 112-й: «что значить пророчество Исаи: *слава Ливанова къ тебѣ приидетъ*...»; *вопросъ 113, 144 и 121-й*: «Крестъ Христовъ первообразный былъ ли осьмиконечный»; *вопросъ 116 и 117-й*: «чесо ради Григорій Синаитъ, въ канонѣ Креста, во осмой пѣсни, нарицаетъ крестъ трисоставнымъ, носящимъ образъ трисоставныя Троицы»; *вопросъ 118, 120 и 122-й*: «воображеніе креста» четвероконечнаго «имѣетъ ли Троицы образъ»; *вопросъ 119-й*: «подобаетъ ли писати распятіе Христовы плоти на видѣ креста» четвероконечнаго; *вопросъ 121-й*: какъ должно «воображать распятіе Христово — нозѣ со двѣма гвоздми» или «со единымъ, длани простерты» или «сжаты»; *вопросъ 125-й*: «чесо ради» отцы наши «не поклонялися крыжу Латинскому», Принесенному Исидоромъ; *вопросъ 130-й*: «древнія кресты съ воображеніемъ плоти» Господни «безъ подножія, обрѣтаются ли гдѣ?»

Ж) Вопросы о пѣсни аллилуія: вопросъ 17-й: «по пріятіи святыя вѣры отъ Грекъ, князь Владиміръ и вси право-

куду взяты припѣвы, на праздникъ Воскресенія Христова, на утреню, на 9-й пѣсни: Ангелъ вопіяше..., и коего святаго, твореніе»; *вопросъ 164-й*: «чесо ради отставлены службы преподобнаго Евѣросина Псковскаго, Мая 15-го, и святыхъ мученикъ—Антонія, Евстаѳія и Іоанна, Апрѣля 14-го»; *вопросъ 140-й*: почему «по стихомъ на антифонахъ на господскія праздники, напечатано въ новопечатныхъ книгахъ припѣвати алилуіа единожды», тогда какъ въ старопечатныхъ было напечатано трижды»; *вопросъ 160-й*: «чесо ради не печатають 17 каѳисмы въ воскресныя дни, егда бываетъ полувелеосъ?»

1) *Вопросы о разности въ чинахъ совершенія таинствъ: вопросы 24 и 25*: «прежде во святѣй и великороссійской Церкви семь святыхъ таинъ, по старопечатнымъ книгамъ дѣйствуемыя, православно ли и по чину совершаются»; *вопросъ 126-й*: «кто отъ святыхъ отецъ предалъ совершати божественную литургію на пяти просфорахъ»; *вопросы 127—129*: «чесо ради отложено нынѣ печатати на просфорахъ образъ трисоставнаго креста, съ подножіемъ, копіемъ, тростию и обычною подписію: се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра»; *вопросъ 192-й*: «нынѣ на литургіи, на воспоминаніе словесъ Христовыхъ: *примите, ядите...* творять поклоны; Іоакимъ же патріархъ то поклоненіе нарицаеть Латинскимъ обычаемъ, — чесо ради несогласно»; *вопросъ 193 — 19 5й*: тоже и на счетъ благовѣста «къ воспоминанію словесъ Христовыхъ, въ кое время предлагается хлѣбъ въ тѣло Христова, и вино въ кровь»; *вопросъ 209-й*: «пречистое тѣло Христова, совершаемое въ запасъ,—аще имать пребыти чрезъ многая лѣта, — имать ли быти тѣло и кровь Христова причащающамся»; *вопросъ 210-й*: можно ли заготовлять запасныя дары «не точю въ великій четвертокъ, но и во иныя дни»; *вопросы 211 и 212-й*: «по старопечатнымъ служебникамъ совершае-

мое пречистое тѣло, во освященнѣхъ литургіяхъ, совершенное ли то самое тѣло и кровь Господа нашего»; *вопросъ 213-й*: можно ли «отслужить божественную литургію въ чистѣй храмнѣ со антиминомъ или безъ антимиаса»; *вопросъ 214-й*: подобаесть ли причащати святыхъ таинъ еретиковъ и раскольниковъ явленныхъ, силою власти своея; *вопросъ 219-й*: «егда архіерей или іерей», имѣющій какую либо «противность, подлежащую ереси, имать совершити святую литургію: имать ли отъ призванія его Духъ Святый слити, хлѣбъ же и вино въ тѣло Христова и въ кровь претворити»; *вопросъ 221-й*: «у еретиковъ «Наватіанъ» и «Донатіанъ», въ приношеніи святаго Евхаристіи, сущее ли пречистое тѣло и кровь Христова или ни»; *вопросъ 159-й*: «чесо ради пространную исповѣдь, напечатанную въ старопечатныхъ требникахъ», содержащую «всякому чину особыя вопросы и покаяніе», въ новопечатныхъ не печатають»; *вопросъ 167-й*: достоитъ ли неосвященному иноку исповѣданія человѣческая примати»; *вопросъ 218-й*: «аще» еретики при смерти, «страха ради начальства, призоветъ христіанскаго попа, а въ ересяхъ своихъ не покается», и будетъ исповѣданъ и причащенъ: «покаяніе его и причащеніе будетъ ли ему во оставленіе грѣховъ»; *вопросы 166 и 167-й*: «по коему чину принимаютъ православные «въ сообщеніе,—аще кто нынѣ придетъ отъ иныхъ вѣръ, обливанъ или во едино погруженіе крещенъ, погружать ли въ три погруженія, или муромъ помазывать или просто безъ всякаго исправленія,—принимають Латинь съ проклятіемъ ли токмо ересей или покрещевая или просто пріимая»; *вопросъ 169-й*: «по коему чину» православные «пріемлють чловѣка, крещеннаго отъ священниковъ» старообрядческихъ «по старопечатнымъ книгамъ, аще придетъ въ соединеніе»; *вопросъ 217-й*: «не прилучается ли

славніи христіане... пріяша алилуіа на словахъ глаголати трижды или дважды»; *вопросы 18 и 135—136-й*: «ще трижды, то когда и кто сіе перемѣнилъ»; *вопросы 62 и 187-й*: разумѣніе «Жезла» и «Увѣта» еже чрезъ двое алилуіа, а третіе — слава Тебѣ Боже, три лица изображаются, единство же естества ни мало, православно ли»; *вопросы 134—135-й*: «православно ли преданіе старописменныхъ харатейныхъ и печатныхъ Сербскихъ, Бѣлорусскихъ, Кіевскихъ, Львовскихъ, Острожскихъ, Виленскихъ и Московскихъ книгъ», въ которыхъ «въ уреченныхъ мѣстѣхъ повелѣно глаголати дважды святая алилуіа, а третіе приглашати — слава Тебѣ Боже»; *вопросъ 136-й*: «откуда внесеса въ Сербскія, Кіевскія, Львовскія, Острожскія и Виленскія печатныя книги» сугубая алилуіа; *вопросъ 137-й*: «чесо ради нынѣ печатають несогласно и Греческимъ и Сербскимъ и Славенскимъ харатейнымъ книгамъ и Никону патріарху»: напечатаннымъ при немъ «Тріоди постной» въ лѣто 7164 (1656), Часословамъ того же лѣта, Ирмологіямъ лѣта 7165 (1657), Псалтирямъ съ возслѣдованіемъ 7166—1658», въ которыхъ во всѣхъ положена сугубая алилуіа; *вопросъ 138-й*: «въ Грекахъ всегда ли отъ начала и до нынѣ алилуіа неизмѣнно по трижды пѣто»; *вопросы 143—144-й*: «нѣсть ли каковыя лжи и неправды въ «Увѣтѣ», въ которомъ приведено свидѣтельство «Миней-Четвѣхъ» Макарія, Іюня и Августа мѣсяцовъ, повелѣвающее «трижды глаголати алилуіа, а въ четвертое — слава Тебѣ Боже»; *вопросъ 145-й*: «который истинствуетъ, Евфросинъ ли Псковскій или Іовъ»?

3) Дальше *вопросъ 146-й о начертаніи имени Христа Спасителя*: «чесо ради нынѣ пишутъ и печатають І И С»; *вопросъ 155-й*: «чесо ради ненапечатано въ новопечатныхъ псалтирѣхъ о поклонѣхъ, когда бывають въ церкви и въ келліяхъ и въ домѣхъ приходныхъ и исходныхъ покло-

пахъ»; *вопросы 157 и 158-й*: почему «въ новопечатныхъ требникахъ», во «освященіи церкви обходити единою положено, а не трижды, и не на десно, но на лѣво, не по-солонь,—равно какъ и въ крещеніи младенцевъ и въ вѣнчаніи»; *вопросъ 163-й*: «отъ кого партесное пѣніе издано, и нѣсть ли на таковое пѣніе отъ святыхъ отецъ запрещенія»; *вопросъ 165-й*: чесо ради нынѣ не печатають соборнаго изложенія Филарета патріарха о Бѣлорусцахъ; *вопросъ 183-й*: «Никонъ приложилъ къ трисвятому реченіе: свла; чесо ради нынѣ тако не поють и не печатають»; *вопросы 131 и 133-й*: прежде «на антиминыхъ изображался крестъ единъ съ подножіемъ, а нынѣ воображаютъ снятіе со креста,—чесо ради тако»; *вопросъ 132-й*: «съ коиъ лѣтъ и отъ коего святыхъ отецъ Собора устроишася антимины полагатися на престолъ?»

И) *Вопросы о разностяхъ въ годичномъ кругу Богослуженія*: *вопросъ 147-й*: «чесо ради оставлены земныя поклоны въ великій постъ, по Чествѣйшую—12 метаній, и на 'словахъ и на трисвятомъ, и на «Придите поклонимся»; *вопросъ 148-й*: «чесо ради печатають» нынѣ «на преждеосвященной литургіи: стоимъ на колѣнѣхъ молящеся» вмѣсто: «на колѣнѣхъ лежимъ молящеся»; *вопросъ 152-й*: «чесо ради преклоненіе главъ къ земли, на Троицкой вечерни, отставлено»; *вопросъ 153-й*: «коя ради вины не печатають, на Троицкой вечерни, молитвы особно Святому Духу»; *вопросъ 154-й*: «отъ коиъ уставовъ взято іерею читать молитвы, на Троицкой вечерни, къ западу обращаяся»; *вопросъ 156-й*: «чесо ради въ новопечатныхъ уставѣхъ октай пѣти въ седмичныя дни великаго поста на утрени отставленъ»; *вопросъ 161-й*: «чесо ради отставлено древнее похваленіе святому Златоусту, въ день воскресенія Христова на утрени, предъ чтеніемъ слова Златоустаго: «Павлова уста, Христова уста...»; *вопросъ 162-й*: «от-

лось въ Россіи» (вопросъ 18),—внесено въ книги бѣлорусскія, кievскія, львовскія, виленскія, угорскія, московскія и т. д.

Вопросы эти, несмотря на сжатость каждаго изъ нихъ, нельзя назвать голословными положеніями. Здѣсь частныя положенія старообрядческаго ученія являются съ своими основаніями и съ возраженіями противъ основаній, противоположнаго старообрядческому—ученія православнаго. Здѣсь употребленъ двоякій способъ подтвержденія старообрядческаго ученія: а) сюда или вводится цѣлый рядъ вопросовъ, которые, будучи поставлены вмѣстѣ, подкрѣпляютъ себя взаимно; б) или въ каждомъ отдѣльномъ вопросѣ приводятся основанія, на которыхъ опирается главное предложеніе вопроса. По первому способу изложены здѣсь вопросы о перстосложеніи, о видѣ креста, о пѣсни аллилуія; напр. къ подтвержденію главной тѣмы вопросовъ о перстосложеніи, что древнѣе и правильнѣе, троеперстіе или двуперстіе, относятся вопросы: какъ Владиміръ приль отъ Грекъ креститься, когда двуперстіе появилось въ Россіи, внесено въ книги, — почему называется оно арианствомъ, несторіанствомъ, арменствомъ, латинствомъ; можно-ль тремя первыми перстами образовать равенство лицъ Святыя Троицы; о иподіаконѣ Дамаскинѣ, Малаксѣ, Максимѣ Грекѣ, митрополитѣ Макаріи, Мартынѣ Армянинѣ, требникѣ Теоностовомъ и т. д. Вторымъ способомъ изложены, напр., вопросы: 146 — о начертаніи имени Иисусъ; 148 — о преклоненіи колѣнъ на преждеосвященной литургіи; 153 — о преклоненіи колѣнъ на Троицкой вечернѣ; 152 — объ особой молитвѣ Св. Духу (на Троицкой вечернѣ. Въ послѣднемъ, напр., вопросѣ, главному предложенію вопроса: «чесо ради въ новопечатныхъ книгахъ молитва Св. Духу отставлена, предпосылаются мысли, что эта молитва есть «въ древнихъ харатейныхъ

установъхъ, и въ старопечатныхъ Московскихъ въ лѣто 7149, и въ тріодѣхъ и въ служебникахъ, и въ Виленскихъ требникахъ печатныхъ же въ лѣто 1624, и въ великомъ требникѣ Кіевопечерскія печати въ лѣто 1646, и во всѣхъ Словенскихъ древнихъ переводахъ».

Языкъ въ этихъ вопросахъ правильный. Мысль развивается довольно стройно,—лучше, чѣмъ во всѣхъ прежде разсмотрѣнныхъ нами старообрядческихъ учительныхъ сочиненіяхъ. Сочинитель былъ человѣкъ ума негрубаго, больше — даже утонченнаго, нечуждаго невѣдомыхъ простымъ русскимъ людямъ свѣдѣній историческихъ, догматическихъ, каноническихъ и другихъ, какъ показываютъ наприм. вопросы о подлинности соборнаго дѣянія на Мартына мниха, о подлинности требника Θεогностова, о подлинности свидѣтельствъ въ пользу троеперстія Михаила кіевского, Θεопемпта митрополита, Софронія цареградскаго,— какъ показываетъ напр. вопросъ 219: «аще кій архіерей или іерей имать кую противность, подлежащую ереси и о той противности имать запрещеніе отъ святаго Писанія; онъ же тое положенное запрещеніе презирая, и въ ничто же полагая, но паче ратуя: и таковой архіерей или іерей, егда имать совершити святую литургію, имать ли отъ призванія его Духъ Святый святи, хлѣбъ же и вино въ тѣло Христово и въ пречистую Его кровь претворити? Или, какъ показываетъ особенно-замѣчательный по своей тонкости вопросъ 221-й: «У еретиковъ «новатіанъ» и «донатіанъ», въ приложеніи святаго Евхаристіи, сущее ли пречистое тѣло и кровь Христова или ни? Исходитъ ли, призванія ради ихъ, Духъ Святый? Понеже у нихъ о Бозѣ нѣсть погрѣшенія. И аще сущее пречистое тѣло и кровь Христова,— то достоинъ ли у нихъ христіаномъ причащатися или ни?»

Все содержаніе этихъ вопросовъ, приѣмъ изложенія, новые предметы въ нихъ введенные, распорядокъ многихъ

єдиному ієрею масломъ соборовати кого кромѣ діакона и прочихъ священниковъ?»

К) Далѣ, *вопросъ 222-й*: «іерей, аще построиць церковь безъ повелѣнія архіерейскаго, во время нужды въ гоненіи, — каковой винѣ подлежати будеть»; *вопросъ 228-й*: «аще кто отъ правовѣрныхъ, отъ архіерея или іерея, измѣняющаго преданіе церковное, недождався соборнаго на него осужденія, отступитъ отъ него: свободенъ ли будетъ онаго архіерея связанія или ни»; *вопросы 215 и 216*: «можноль измѣнять «церковныя чиноположенія, егда бываетъ нужда христіаномъ или гоненіе или утѣсненіе»; *вопросъ 220-й*: «человѣкъ, ересь держащій невѣдѣніемъ или расколство, можетъ ли спастися»; *вопросъ 237-й*: «четыри вселенскіи патріархи имуть ли въ правовѣрїи неизмѣнно до скончанія вѣка быти или ни»; *вопросъ 240-й*: «на комъ збытсѣ сказаніе «Книги о вѣрѣ», по которому около 1666 года по Р. Хр. надобно было ожидать смятеній въ Церкви, и «отъ кого премѣненіе въ Російской Церкви учинися и кто тому премѣненію и смятенію виновенъ?»

Л) нѣсколько вопросовъ совершенно пустыхъ по содержанію (напр. *вопросъ 98-й*: «Мартинъ еретикъ написалъ въ своихъ книгахъ двадцать ересей по именамъ: чесо ради его ереси въ Кіевѣ не вси воспріяша, овья пріяша, а овья непріяша? Или *вопросы 115, 123, 124, 141, 142, 149, 150, 168, 223, 225, 229*), — вопросовъ историческихъ, весьма мало относящихся къ исторіи раскола, къ ученію его или къ рѣшенію какого либо спорнаго предмета (напр. *вопросъ 186-й*: то, что всѣ патріархи причили Никона къ сонму патріарховъ «по умертвіи его, будетъ ли ему въ разрѣшеніе и прощеніе?» — также *вопросы 189, 230, 231, 232-й*), — вопросовъ казуистическихъ (каковыя *вопросы 224 и 226*) мы опускаемъ.

Въ этихъ діаконовыхъ вопросахъ мы видимъ програм-

му старообрядческаго ученія, набросанную широко, рукою гораздо болѣе способною и опытною, чѣмъ руки Никиты, или Лазаря, или Геронтія. Кромѣ положеній старообрядческаго ученія, введенныхъ уже прежде въ сочиненія Аввакума и въ «Челобитныя» Никиты, Лазаря, Соловецкую, Стрѣлецкую, въ вопросы діаконовскіе вводится много вопросовъ новыхъ, въ прежней старообрядческой письменности невиданныхъ, породившихъ изъ себя новые догматы старообрядчества, напр. о книгѣ Григорія Омиритакаго — преніе съ Герваномъ Жидовиномъ (вопросъ 203), о митрополитѣ Петрѣ Могилѣ и требникѣ его (вопросъ 206), о книгахъ—«Щитъ вѣры» (вопросъ 196); «Жезлъ» и «Увѣтъ» (вопросы 197—19, 181 и 185); «Розыскъ» (вопросъ 204), о соборномъ изложеніи патріарха Филарета (вопросъ 165), — объ оставленіи древняго похваленія св. Златоусту на пасхальной утренѣ (вопросъ 161), о припѣвахъ на 9-й пѣсни пасхальной утрени: «Ангель вопіаше» (вопросъ 162), объ оставленіи службъ преподобному Евфросину псковскому и мученикамъ Антонию, Евстафію и Иоанну (вопросъ 164); о поклонахъ на литургіи при словахъ: «Пріимите, ядите...» и благовѣстѣ (вопросы 192—3); о значеніи обливательнаго крещенія (вопросъ 166), о совершеніи Паянства Елосвященія однимъ священникомъ (вопросъ 217), о изображеніяхъ на антиминсѣ (вопросы 131 и 133), о правѣ мрянина прервать общеніе, прежде соборнаго рѣшенія, съ еретичествоующимъ архіереемъ (вопросъ 228) и т. п.

И тѣ вопросы, которые уже были введены въ «Челобитныя» Никиты, Лазаря или Геронтія, или въ творенія Аввакума и Авраамія, въ діаконовскихъ вопросахъ являются съ новыхъ сторонъ, съ новыми подробностями; напр. въ вопросѣ о перстосложеніи вводятся вопросы: «князь Владиміръ тремя ли или двумя перстами пріялъ отъ Грекъ креститися» (вопросъ 17). «когда двуперстіе появи-

вопросѣвъ, даже частныя выраженія во многихъ мѣстахъ, слишкомъ сходны съ духомъ, направленіемъ, порядкомъ изложенія и частными выраженіями «Поморскихъ Отвѣтовъ». Напримѣръ вопросъ 163: «нынѣ въ церквахъ поютъ пар-тесное пѣніе, съ презѣльными возгласы и усугубленіемъ рѣчей: многожды бо едину рѣчь поютъ; поюще же гласы отончеваютъ, а иніи одебелеваютъ, съ воплемъ и дви-женіемъ всеа плоти, и помованіемъ рукъ; и многія напѣвы отъ себе издаютъ въ ново, а не изъ древнихъ Грече-скихъ и Россійскихъ отъ восточныя Церкви распѣвовъ», и т. д.,—вопросъ этотъ слово въ слово сходенъ съ изло-женіемъ «Поморскихъ Отвѣтовъ» объ этомъ же предме-тѣ ¹⁸.)

Это приводитъ насъ къ несомнѣнному почти предпо-ложенію, что писала эти вопросы та же, способнѣйшая изъ раскольниковскихъ рукъ, рука, которая, по свидѣтельству рукописнаго жизнеописанія Андрея Денисова, писала и «Отвѣты Діаконовы» и «Поморскіе Отвѣты», рука Андрея Денисова. На «діаконовы вопросы» потому можно смотрѣть какъ на легко набросанную программу для замѣчательнѣй-шаго во всѣхъ отношеніяхъ изъ учительныхъ расколь-ническихъ сочиненій для — «Поморскихъ Отвѣтовъ».

ОТВѢТЫ, НА ПРИСЛАННЫЕ 130 ВОПРОСОВЪ.

Отвѣты эти находятся въ рукописяхъ ¹⁾.

18) Смор. «Помор. Отв.» 50, стат. 22.

1) Въ рукописи Слб.Д. Академіи, № 3.—Въ академической рукописи од-нако же составъ «Отвѣтовъ» представленъ не вполне: не выписано въ ней от-

Вопросы писаны въ 1715 году ²⁾; вопросы писаны и отвѣты получены однимъ лицомъ ³⁾, — лицомъ православнымъ ⁴⁾, и авторитетнымъ ⁵⁾.

Вопросы писаны для многихъ лицъ—для общества, и отвѣты представлены обществомъ ⁶⁾, обществомъ раскольническимъ ⁷⁾, и именно согласіемъ *поповщинскимъ*. Это видно изъ того 1., что въ согласіи этомъ были—дьяконы, попы и іеромонахи ⁸⁾, которые получали рукоположеніе «отъ нашихъ православныхъ архіереевъ» ⁹⁾; при пе-

вѣтовъ на вопросы: 14, 29, 35, 112, 113, 115, 126, и 129; нѣтъ ни вопросовъ, ни отвѣтовъ 74—85 и 130.

2) «Вы у себя архіерея не имѣете *по сей настоящій 1715 годъ*, — говорится въ вопросъ 45.

3) «*Изволь объявить подлинно*, — говорятъ вопрошаемые вопрошающему въ отвѣтъ 22; «въ вопросъ *моемъ* написано», — говорится въ отвѣтъ 46; тоже въ отвѣтъ 53.

4) «Православная Церковь, *въ ней же мы нынѣ пребываемъ*, — говорятъ вопрошающій о православной Церкви въ вопросъ 1; въ вопросъ 6: *сущна въ святой Церкви*...; въ вопросъ 51: «отъ *нашей* святыя соборныя *Россійскія* Церкви»; тоже въ вопросахъ: 28, 42, въ отвѣтъ 51, въ вопросахъ и отвѣтахъ: 52, 53, 55, 58, 59 и другихъ.

5) Что можно видѣть изъ слѣдующихъ настоятельныхъ выраженій вопрошающаго: «объявите по статьямъ вся подлинно, ни о чемомъ умолчая» (вопр. 4); «о семъ покажите отъ писанія святыхъ отецъ подлинно» (воп. 16; 19, 23, 25, 69, 71, 97, 99); «о семъ покажите подлинное вѣдѣніе (воп. 105, 106, 124, и др).

6) «Како о семъ разумѣете?... О нѣкихъ рѣченіихъ имѣемъ сомнѣніе» (вопр. и отв. 1)... «Чесо ради съ восточною Церковію вы нынѣ согласія и соединенія не имѣете?... Съ восточною и Великороссійскою Церковію согласія и соединенія не имѣемъ...» (вопр. и отв. 3; См. также вопр. и отв. 4—7, 11—12, 15, 17—19, 46—50, 52—33 и др.)... «Миро святое *вашего* *разумнія* обрѣтающимся откола приимете, (вопр. 45)?... Попы ваши отъ *нашей* святыя соборныя Россійскія Церкви *къ вамъ* *въ согласіе* *пришедшихъ*» (вопр. 51)... «Вы *въ своемъ согласіи* собираетесь соборнѣ» (вопр. 54)... «Аще во градѣхъ или селѣхъ *вашего* *мудрованія* обрѣтающимся» (воп. 55)... «Аще кія *нашего* *согласія* *люди*» (отв. 55)... Аще отъ таковыхъ *приидеть къ вамъ* *въ ваше согласіе*» (воп. 56; см. также воп. и отв. 28, 57—9, 61—3, 65—73, 86—93, 96—106, 108—10, 112—4, 117—24, 126—9.

7) Это видно изъ всего содержанія вопросовъ и отвѣтовъ, въ-особенности изъ отвѣта 4, снесен. съ отвѣт. 123.

8) См. воп. и отв. 24, 26, 28—32, 41, 51—6, 58—9, 119.

9) Вопр. и отв. 28 и друг.

реходѣ изъ православной Церкви въ это согласіе, «архіереевъ своихъ, отъ нихъ же они поставлены, не проклинали, точію общались обычая и уставы, положенные въ старопечатныхъ книгахъ, хранить, и по общаніи въ своихъ санѣхъ пребывали»¹⁰⁾; аще кіи муромъ помазываются отъ древнихъ священниковъ, тѣ не помазывались снова: «аще же кія послѣ нововводныхъ чиновъ, по новоисправнымъ уставомъ освященнымъ муромъ помазываются, тѣ пакы помазывались»¹¹⁾; попы, которые совершали священнодѣйствія, приличныя священникамъ, съ слѣдующими только особенностями: вѣнчали брачавшихся кромѣ церкви въ избахъ и въ клѣткахъ»¹²⁾; «раждающимъ женамъ молитву давали и мертвыхъ отпѣвали» иногда «заочно»¹³⁾; помазывали муромъ, которое будтобы «освящено было отъ архіереевъ, бывшихъ до Никона патріарха, за оскудѣніе же масломъ» разбавлялось¹⁴⁾; «пришедшихъ отъ святаго Россійскія Церкви» водили иногда три раза кругомъ «по солнцу около горшка или инаго сосуда съ водою, аки бы перекрещивали», за тѣмъ всегда своимъ «муромъ мазали, за неизвѣстіе мурѣ», освященнаго въ Церкви православной, «яко не по старопечатнымъ уставомъ нынѣ Россійскія архіереи муро составляютъ», заставляли въ то же время входящихъ давать «общаніе, что они будутъ «крестное знаменіе на себѣ полагати и всякая служенія, чины и уставы творити по старопечатнымъ книгамъ»; заставляли, кромѣ того, «говорити клятву, положенную на Соборѣ отъ Макарія митрополита московскаго на некрестящихся двѣма

10) Отв. 28.

11) Вопр. и отв. 52.

12) Вопр. и отв. 27.

13) Вопр. и отв. 30.

14) Вопр. и отв. 45.

персты»¹⁵⁾. Это видно изъ того, 2., что въ 121-мъ вопросѣ, спрашивающій обращаетъ къ этому согласію такія слова: «*Безпоповщину* како разумѣте быти, по всему ли вамъ согласующихся или не по всему»; а согласіе, говоритъ на это въ отвѣтъ: «*Безпоповщина*, которые обрѣтаются въ нашихъ мѣстахъ держащіяся старопечатныхъ книгъ, *не согласуютъ съ нами* въ пріятіи рукополагаемыхъ отъ Россійскихъ архіереевъ по новопечатнымъ книгамъ поповъ: понеже они таковыхъ поповъ у себя не имѣютъ»¹⁶⁾.

Какое жъ это изъ поповщинскихъ «согласій»? — *Согласіе, состоявшее въ общеніи съ Вѣткою, но не вѣтковское*. Что состояло оно въ общеніи съ Вѣткою, это видно изъ вопросовъ 34—37, въ которыхъ вопрошающій обращаетъ къ этому согласію слова: «въ Польшѣ на Вѣткѣ мнимая *ваша Церковь, отъ нея же вы пріемлете*—по вашему мнѣнію—*тайны*... По совершеніи *тоя мнимыя вашей Церкви*... *Въ ту вашу мнимую Церковь*... При освященіи *тоя вашей мнимыя Церкви*...»; это видно изъ отвѣта 36, въ которомъ согласіе говоритъ: «антиминсъ *дойде до насъ и въ ту Церковь* положися»: значитъ, это согласіе, вѣтковскую Церковь, считало своею церковью¹⁷⁾; это видно изъ вопроса 119, въ которомъ говорится: «въ Польшѣ на Вѣткѣ во мнимои *вашей Церкви попы ваши*»... Что это было не вѣтковское согласіе, это особенно видно изъ вопроса и отвѣта 39,— изъ вопроса: «при освященіи *вашей мнимыя Церкви*, въ Польшѣ на Вѣткѣ, коliko было поповъ, и былъ ли съ ними въ службѣ *діаконъ*»; изъ отвѣта: «о семь подлинной вѣдомости *мы отъ нихъ*» (вѣтковцевъ) «до сего времени не воспріяхомъ, того ради и отвѣтовати не вѣмы», гдѣ это

15) Вопр. и отв. 53.

16) Вопр. и отв. 121.

17) См. также отв. 39.

согласіе отличаетъ себя отъ вѣтковцевъ, откуда видно также, что оно находилось даже не близко къ Вѣткѣ. Между этимъ согласіемъ и вѣтковцами существовали даже разногласія. Это видно изъ вопроса 31: «попъ аще кого второе крестить сущимъ трикратнымъ погруженіемъ, можетъ ли таковой, безъ прощенія архіерейскаго, паки вся священнодѣйствовать», гдѣ спрашивающій имѣетъ въ виду нѣкоторыхъ изъ вѣтковскихъ священниковъ, такъ поступавшихъ; согласіе отвѣчаетъ: «У насъ таковая не творятся»¹⁸⁾. Это видно изъ вопросовъ и отвѣтовъ 42—4. Вопросы эти касаются освященія мұра: «мұро святое попамъ, кои правила повелѣвають составлять и освящати? Поцу, кромѣ повелѣнія архіерейскаго, ладанъ, корицу, гвоздику, истерши все въ муку, смѣшати съ масломъ деревяннымъ и съ водою освященною, тутъ же вложить и мұро, отъ мощей святыхъ истекающее, и положить все тое въ старое мұро, котораго было съ половину лошки, и варити то все вкупѣ, кои правила таковая творити повелѣвають, и вышеписанная тотъ попъ дерзнувый творити, суду подлежить ли? И оное смѣшеніе, сущее ли и святое мұро», гдѣ спрашивающій имѣетъ въ виду вѣтковского попа Θεодосія, приготавливашаго такое мнимое мұро. Согласіе даетъ отвѣты: «попы наши мұра святаго не составляютъ, и правилъ таковыхъ не обрѣтаемъ; у насъ такового составленія мұру не бывало и составлять тако не подобаетъ; таковое смѣшеніе за сущее святое мұро не имать быти»²⁰⁾.

И не онуфріевское, равно какъ и не діаконовское согласія. Это видно изъ вопроса и отвѣта 122.—«Покажи—

18) См. также воп. и отв. 58.

19) Прот. А. І. Журавлева, Полн. Ист. Изв., стр. 181, по изд. 1834 года.

20) См. также вопр. и отв. 118.

те», — говоритъ здѣсь вопрошающій, — «о онофревицнѣ и о діаконовцинѣ, по всему ли они съ вами согласуются, или не по всему?» — «Съ діаконовциною», отвѣчаетъ согласіе, «имѣетъ разньство въ каженіи, что они кадятъ не по старому обычаю церковному, и иныхъ нѣкихъ малыхъ протолкованіяхъ писаній... А о онофревицнѣ истѣе речи не вѣмы: понеже они о себѣ подлиннаго извѣстія намъ не даютъ. Прежде бо сего оправдоваша писма, которые обрѣтаются подъ именемъ Аввакума протопопа, въ нихъ же многая несогласія писана о вѣрѣ Святыя Троицы и о смотрѣніи Сына Божія, которые писма и Ростовскій Митрополитъ Дмитрій въ книзѣ своей обличаетъ. Глаголаху бо нѣщии отъ нихъ, яко не есть въ тыхъ писмахъ вины; а чтобы тако имъ вѣровати, такова исповѣданія не давали; и за таковымъ распрѣніемъ и до нынѣ» ²¹⁾).

Итакъ изъ отвѣтовъ на присланныя 130 вопросовъ видно, что вопросы писаны были 1715 года, писаны однимъ лицомъ православнымъ и авторитетнымъ, а отвѣты писаны раскольническимъ поповщинскимъ согласіемъ, которое одинакожъ имѣло «въ своихъ мѣстахъ» ²²⁾ и «безпоповцевъ», согласіемъ не вѣтковскимъ, хотя и состоявшимъ въ общеніи съ Вѣткою, имѣвшимъ мѣсто жительства не близко къ Вѣткѣ, разногласившимъ съ нею по вопросамъ о перекрещиваніи православныхъ и употребленіи вѣтковского, попомъ составленнаго и освященнаго, мѣра; и не онуфріевскимъ керженскимъ согласіемъ, и не діаконовскимъ.

Снесши эти историческія данныя съ тѣмъ, что пресвященный Питиримъ, неутомимо подвизаясь въ обращеніи керженскихъ раскольниковъ, написалъ и роздалъ имъ нѣ-

21) См. воп. и отв. 56.

22) Отв. 121.

сколько увѣщательныхъ и обличительныхъ сочиненій ²³⁾, въ коихъ бѣольшая часть осталась намъ неизвѣстною; что, дѣйствуя противъ всѣхъ согласій, жившихъ въ нижегородской епархіи, Пителимъ въ 1716 году, Января 1, написалъ и отправилъ къ керженскимъ раскольникамъ діаконова согласія 130 вопросовъ, что, для всенароднаго обличенія діаконцевъ, въ 1719 году, 1 Октября, онъ приглашалъ въ село Пафнутаево, Дворцовой Дрюковской волости, Балахонскаго уѣзда, представителей всѣхъ раскольническихъ согласій, существовавшихъ въ нижегородской епархіи: «толку софонтіева, онуфріева толку, діаконова толка и безпоповщина толку» ²⁴⁾; что современныя событію, историческія сказанія не объясняютъ намъ, почему онъ оказывалъ какъ-бы предпочтеніе діаконскому толку и направлялъ противъ него какъ-бы особенныя свои усилія, къ ущербу другихъ толковъ; сообразивъ все это, можно придти къ очень вѣроятному предположенію, что разсматриваемые 130 вопросовъ, въ 1715 году, написалъ тотъ же Пителимъ, и отослалъ ихъ къ керженскимъ раскольникамъ софонтіева согласія, съ требованіемъ отвѣтовъ, и разсматриваемые отвѣты представлены Пителиму отъ керженскаго софонтіева толка ²⁵⁾.

23) «Словарь о писат. дух. чина», Пителимъ.

24) См. «Росс. Вивліое.» изд. 2, Объявл. како преосв. Пителимъ, стр. 433—5.

25) Объ основателѣ керженскаго софонтіева толка *Софонтію*, въ «Посланія вѣтковскаго нова Теодосія къ керженцамъ» (*Прот. А. І. Журавлева* «Ист. Изв.», стр. 232—5—8, по изд. 2, 1831), извѣстно только то, что когда перебѣжалъ онъ къ керженцамъ, они писали на Вѣтку къ попу Теодосію «посланіе отъ его лица», будто онъ «прошенія проситъ» у Теодосія «и соединяется къ Церкви» расколу; Теодосій «о томъ писаніи усумнился» по той причинѣ, «что руки его самаго—Софонтія—въ томъ письмѣ нѣту», и «не далъ благословенія итти къ тому Софонтію и принимать его во священника не велѣлъ потому, что онъ общенія отъ вѣтковцевъ не

Можно съ вѣроятностію предполагать, что къ софонтіеву толку преосв. Питиримъ посылалъ *тѣ же вопросы*, что и къ діаконову, исключая нѣкоторыя частности, приспособленныя къ особенностямъ каждаго толка ²⁶): къ этому предположенію ведетъ замѣтное совпаденіе, особенно бросающихся въ глаза по своему содержанію вопросовъ Питиримовыхъ, софонтіеву толку съ вопросами діаконовыми, напечатанными въ «Прашицѣ», написанными въ возраженіе на Питиримовы вопросы діаконову согласію ²⁷).

просилъ, «и отца духовнаго себѣ не имѣлъ, и постановленъ въ Православной Церкви, «еще же и людей жигаль».

26) Смotr. напр. вопр. 122,

27) Напр. совпаденіе 33 вопроса Питиримова: «отъ Донацкихъ епископовъ рукоположенныя презвитеры и діаконы, обратившеся къ православнѣй соборнѣй Церкви, и въ православнѣй тѣ презвитеры и діаконы вса тайны дѣйствовали котораго архіерея властію и повелѣніемъ, своего ли Донацкаго, отъ него же рукоположенн, или того, которой ихъ приалъ къ соборнѣй Церкви», съ 221 вопросомъ Діаконовымъ (въ «Прашицѣ»): «у еретиковъ Новаціанъ и Донаціанъ въ приношеніи святыхъ Ехаристіи сущее ли пречистое тѣло и кровь Христова, или ни, и сходитъ ли призванія ради ихъ Духъ Святѣй, понеже у нихъ о Бозѣ нѣсть погрѣшенія. И аще сущее пречистое тѣло и кровь Христова: то достоятъ ли у нихъ христіаномъ причащаться или ни? Или совпаденіе 55 вопроса Питиримова: «аще во градѣхъ или селѣхъ, въ деревняхъ или въ починкахъ, вашего мудрованія обрѣтающимся вашего попа необращается ко исповѣданію и таинъ ко причащенію; а случится кому болѣти къ смерти, и той болящій, не хотя безъ покаянія и Таинъ Святыхъ безъ причащенія умерети, исповѣдается у попа нашея соборныя Церкви и Св. Таинъ причастится: и такового покаяніе сущее ли, и приметъ ли онымъ попомъ грѣховъ своихъ разрѣшеніе или не приметъ, и причащеніе Св. Таинъ ему во спасеніе ли или въ погубель: о семъ объявите правилами святыхъ»; съ 227 вопросомъ Діаконовымъ (въ «Прашицѣ»): «аще коему либо человеку случится болѣти къ смерти, и согласующаго себѣ по новопечатнымъ книгамъ, попа, ко исповѣданію и Таинъ Святыхъ причащенію, не обращеть, и, не хотя безъ покаянія и Таинъ Святыхъ безъ причащенія умерети, исповѣдается у попа, который дѣйствуетъ вса церковная таинства по старопечатнымъ святымъ книгамъ, и Св. Таинъ у него причастится: и такового человека покаяніе сущее ли, и приметъ ли чрезъ онаго попа по грѣхомъ своихъ разрѣшеніе или неприметъ; и причащеніе Св. Таинъ будетъ ли ему во спасеніе или ни: покажи отъ св. Писанія; совпаденіе никакъ не случайное, сходство въ словѣхъ и въ буквѣхъ.

Можно также съ вѣроятностію претполагать, что эти Софонтіевы отвѣты на вопросы Питирима писалъ тотъ же Андрей Денисовъ, который писалъ и Діаконовы, какъ вопросы, такъ и отвѣты. Къ этому предположенію ведетъ то, что 1) Софонтіевы отвѣты набросаны хоть и наскоро и небрежно, но рукою весьма способною и опытною; то 2) главнымъ образомъ, что въ Софонтіевыхъ отвѣтахъ есть обличенія на православную Церковь, какія можно видѣть только въ Діаконовыхъ вопросахъ, писанныхъ Андреемъ Денисовымъ, а въ прежнихъ памятникахъ старообрядческой письменности нигдѣ ²⁸⁾.

Предметъ и задача отвѣтовъ—показать правоту старообрядчества въ опроверженіе вопросовъ Питиримовыхъ, имѣвшихъ цѣлю обличить старообрядчество въ искаженіи древле-православнаго ученія, въ противорѣчій старообрядчества самому себѣ.

1) *На первый вопросъ* Питирима: «Восточная и Велико-россійская Церковь нынѣ о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія вѣру правую ли имѣетъ»,—Софонтіевцы *отвѣчаютъ*: «Великороссійскія Церкви въ новопечатныхъ книгахъ, о вѣрѣ Святыя Троицы и воплощенія Сына Божія въ нѣкихъ реченіяхъ видится противность святыхъ отецъ ученію. Въ книгѣ 1. св. Іоанна Дамаскина, во главѣ 10, напечатано: «Отецъ изъ себе еже быти имать»... У Григорія Богослова. въ словѣ 1 о догматѣ (гл. 29.), также въ Катихизисѣ Болшомъ напечатано: «Отецъ ни отъ кого же, ни самъ отъ Себе»... У Максима Грека, «во исповѣданіи о вѣрѣ Святыя Троицы: «безначаленъ Отецъ, ниже самъ Себе приведе въ Божественное свое существо и вѣпостась»...

28) Напр. Софонт. отв. 4, ст. 11 и Діак. воп. 163; Софонт. отв. 4, ст. 15. и Діак. воп. 192—3; Соф. отв. 4, ст. 16 и Діак. воп. 165; Софонт. отв. 4, ст. 32 и Діак. вопр. 164; Соф. отв. 4, ст. 39 и Діак. воп. 161 и др.; см. особенно Софонт. отв. 68 съ Пом. отв. 5, ст. 1, 10.

2) *На вопрос второй:* «въ Восточнѣй и Великороссійской Церкви семь таинъ суція ли святыя тайны, и совершенно ли дѣйствуются по преданію Святыхъ Отецъ», — *отвѣчаютъ:* «въ Великороссійской Церкви въ чинѣхъ послѣдованія таинъ многая обрѣтаются отъятія и приложенія... не отъ древнихъ святыхъ отецъ... Древнія бо чины, содержащіяся въ старопечатныхъ книгахъ, отъ святыхъ отецъ Духомъ Святимъ уставшася, и чрезъ многая лѣта по нимъ дѣйствовася, и мнози святіи при содержаніи ихъ явшася, и мнѣмъ, яко не лѣпо тыя поправляти. Еще же и древнее апостольское преданіе, сложеніе перстовъ ко крестному знаменію, отъ святыхъ закрѣпленное; новіи собори, въ 164 и 175 годѣхъ, нарекоша Арменскимъ и Аріанскою и Несторіанскою ересію... И таковыхъ ради новинъ за суція и за святыя тайны не приемятъ и именовати имѣемъ сомнѣніе».

3) *На вопрос третій:* «чесо ради съ Восточною Церковію вы нынѣ согласія и соединенія не имѣете въ таинствахъ и въ догматахъ ея», — *отвѣтъ:* «согласія и соединенія не имѣемъ въ новопреданныхъ догматахъ и чинѣхъ и обычаехъ, яже видимъ въ новопечатныхъ книгахъ сверхъ старопечатныхъ внесенная».

4) *Въ отвѣтъ на вопросъ четвертый:* «отставленное и приложенное въ Россійскѣй Церкви отъ лѣтъ Никона патріарха Софонтіевцы объявляютъ по статьямъ: 1) Изничтоженіе древняго апостольскаго преданія, свидѣтельствованнаго отъ многихъ Святыхъ Отецъ, греческихъ и російскихъ, и отъ святыхъ чудотворныхъ образовъ древнихъ, еже креститися двема персты и узаконеніе креститися трема первыми персты; 2) похуленіе того сложенія Арменскимъ и Аріанскою и Несторіанскою ересію; 3) отставленіе клятвы положенныя отъ Святыхъ Отецъ, на не крестящихся двема персты; 4) положеніе клятвы на крестящихся двема пер-

сты; 5) пореченіе и отверженіе помѣстнаго Собора «Стоглаваго», «якобы многая недѣлая тамо уложися; 6) обложеніе судомъ еретичества и раскольства крестящихся двема черсты; 7) отоставленіе іерейскаго благословленія двема черсты и узаконеніе по писанію Малакса протопопа, коябы во имя Іса Христа; 8) измѣненіе аллилуія сугубаго; 9) «положеніе на просвирахъ двучастнаго креста вмѣсто трисоставнаго, иже баше употребляемъ съ подписаніемъ: *се Лицеъ Божій*, и с копіемъ и тростию и главою Адамлею; 10) приложеніе литеры и къ пресвятому имени Ісусу; 11) восписаніе св. иконъ с Латинскихъ переводовъ; 12) пѣніе партесное и Кіевское, четверогубое и трегубое, повтореніе речей: древле точію столповое и демественное и троесрочное баше; 13) во освященія церквей отоставленіе около церкви обхожденія по солнцу; 14) измѣненіе въ чинѣ крещенія нѣкихъ молитвъ и преложеніе трикратнаго по солнцу обхожденія; 15) уставленіе въ литургіи благовъстуду и поклоновъ, егда глаголются слова Христова: *примите идите...*, якобы тогда уже было въ предложенныхъ самое тѣло Христово, по Латинскому мудрованію; 16) отоставленіе соборнаго изложенія патріарха Филарета о приѣмѣ Латинъ и Бѣлорусцовъ; 17) отложеніе многихъ поклоновъ, творимыхъ въ великій постъ; 18) отоставленіе приходныхъ и отходныхъ седми поклоновъ; 19) измѣненіе мнишескаго одѣянія; 20) отъятіе дву просвиръ на проскомидіи; 21) твореніе образа распятія Христова по Латински на дву древахъ; 22) измѣненіе архіерейскихъ жезловъ, еже нынѣ творятся со зміями; 23) упражненіе (упраздненіе) молитвы: *Г. І. Х. Сыне Божій...*, еже нынѣ въ соборехъ глаголати не повелѣвають; 24) отъятіе молитвы, въ послѣдованіи ко святому причащенію, св. Іоанна Дамаскина; 25) измѣненіе на Троицкой вечерни до

земли колѣнопреклоненія, отъятіе молитвы собой (особой) Духу Святому, Филоея патріарха; 26) измѣненіе на преждеосвященнѣй литургіи земнаго колѣнопреклоненія; 27) на Троицкоѣ вечерни уставленіе чести Іерееу молитвы обратяся на западъ; 28) отложеніе Октая, поемаго во св. великій постъ въ седмичныя дни; 29) измѣненіе по солнцу обхожденія въ чину вѣчанія; 30) отставленіе каѳизмы 17 въ недѣлю, егда поется полувелеосъ святому; 31) отставленіе и сокращеніе иновѣди, всякому чину собыхъ вопросовъ; 32) отложеніе службы преподобнаго Ефросина Псковскаго и прочихъ святыхъ изъ Миней мѣсечныхъ; 33) отложеніе тригѣсницовъ, поемыхъ въ пятидесятницу на литургіи, и указаніе пѣти на навечерницахъ; 34) отложеніе и сокращеніе многихъ стиховъ отъ псалмовъ избранныхъ; 35) отложеніе на утрени: *достойно есть*, послѣ 9 пѣсни, егда бываетъ полувелеосъ святому; 36) отложеніе указа въ потребникѣ въ крещеніи, еже возлагати на младенца крестъ; 37) отложеніе съ престола креста Христова и образа пресвятыя Богородицы и поставленіе за престоломъ; 39) отложеніе трикратнаго аллилуіа, поемаго на антифонахъ на литургіи въ праздники господскія и въ воскресныя дни; 39) отложеніе на пасху похвалы св. Іоанну Златоусту, еже есть: *Павлова уста*; 40) измѣненіе архіерейскаго бѣлаго клобука, а не якоже благовѣрнаго царя Константина».

5) *На вопросы пятый, шестой и седьмой*: «во святѣй Церкви то все, по вашему мнѣнію, отставленное и приложенное како мните быти: ересь, или расколъ, или подцерковство; аще ересь, кая ересь и коего еретика или коему еретику подобна, — аще расколъ или подцерковство, что и какой расколъ и коего расколника, или коему расколвику подобенъ, и какое подцерковство, и коего под-

церковника, или коему подцерковнику подобенъ», — *отвѣтъ*: «отставленное и приложенное въ Великороссійскій Церкви, судомъ еретичества и коего еретика ересію и коему еретіку подобствіемъ, мы отъ себе никакo опредѣляемъ сіе бо дѣло высшихъ властей, а не насъ убогихъ».

6) *На вопросъ осьмой*: «книги, которыя печатаны при бытности пяти первыхъ Россійскихъ патріарховъ, между собою по всему ли согласны», — *отвѣтъ*: «въ старопечатныхъ книгахъ, между собою въ разумѣ и реченіяхъ еще нѣкая разстоянія малая имѣются», однакоже «въ нихъ противности Церкви не приносятся».

7) *На вопросъ девятый*: въ старопечатныхъ Московскихъ книгахъ нѣсть ли коего погрѣшенія, исправленію подлежащаго», — *отвѣтъ*: «аще нѣкія опечатки погрѣшительныя обрѣтаются, тому не есть дивно: о томъ бо и печатники тѣхъ книгъ въ концахъ увѣщаній своихъ просятъ прощенія и исправленія».

8) *На вопросъ десятый*: во всѣхъ этихъ книгахъ между собою, выходъ съ выходомъ не имѣетъ ли коего предложенія, или отъятія, или премѣненія», — *отвѣтъ*: «аще и имѣетъ нѣкое приложеніе или отъятіе, и то приложеніе или отъятіе не отъ себе творяху, но отъ старописмянныхъ книгъ, и послѣдніи предъ первыми совершеннѣйше предаяху».

9) *На вопросъ одиннадцатый*: «Челобитная Соловецкая по всему ли православна», — *отвѣтъ*: «челобны Соловецкія самыя существительныя мы не видѣхомъ: того ради отвѣтствовать о ней не надлежитъ; а которыя списки подъ именемъ Соловецкія челобитны обрѣтаются, и тѣ списки мы не мнимъ, яко съ самыя подлинныя писаны, понеже между собою несогласуютъ».

10) *На вопросъ двѣнадцатый*: «о хулахъ Аввакума протопла, Никиты-Пустосвята, Лазаря и прочихъ ихъ това-

рищей на святую Церковь, которыя хулы объявлены въ «Жезль» и въ «Увѣтъ» и въ его, Аввакумовъ, книгъ, вы также де ли разумѣете, яко же и они разумѣша и вся ли тая хуленія по ихъ разумѣнію приемоте или кая отместете и како тѣхъ хулу именуете быти, ересію ли, или расколомъ, подѣрковствомъ; да и объ нихъ— Аввакумъ, Никитъ, Лазаръ, како разумѣете, еретики ли они, или православныя», — *отвѣтъ*: «Аввакумъ, Никита, Лазаръ и прочія ихъ товарищи, которыя обличенія на новопечатныя книги писали, таковыхъ ихъ подлинныхъ писемъ невидѣхомъ. А яже въ «Жезль» и «Увѣтъ» обличенія подъ ихъ именемъ, и тѣмъ обличеніямъ не мнимъ быти всѣмъ отъ нихъ написаннымъ; и мы тѣмъ обличеніямъ всѣмъ не слагаемся, и отвѣту за нихъ не творимъ. А какія новости мы въ новопечатныхъ книгахъ мнимъ быти, и то мы объявили во отвѣтѣ четвертомъ; и по тѣмъ явствуется, въ коихъ мы тѣмъ обличеніямъ слагаемся, и въ коихъ не слагаемся. А тѣхъ обличителей, Лазаря съ товарищи, яко сущія христіяны и за самую правду стоявшихъ, имѣемъ:... аще бы и случилось имъ въ нѣкихъ мало что отъ истины отвестися, и то не есть дивно, понеже и древнимъ святымъ богословомъ многимъ случися нѣгдѣ мало истины погрѣшити, наляченнѣ устремившихся на противныхъ. А о Аввакумѣ протопопѣ имѣемъ сомнѣніе: понеже подъ именемъ его обрѣтаются нѣкая писанія, противная святѣй Церкви и отъ насъ отметаема, которыя писанія, и Ростовскій митрополитъ Димитрій въ кписѣ своей объявляетъ; а подлинныхъ таковыхъ писемъ руки Аввакумовы мы не видѣхомъ».

11) *На вопросъ тринадцатый*: «явленіе Богородицы писателю «Житія преподобнаго Ефросина Псковскаго» истинное ли, и нѣсть ли въ немъ каковыя лжи, или противности святѣй Церкви», — *отвѣтъ*: «то явленіе и повелѣніе

дважды глаголати свята аллилуіа приедемъ: «понеже и прежде насъ Святыми Отцы, бывшими на Соборѣ, Стоглавомъ, «пріятся; такожде и въ службѣ св. Ефросина тое видѣніе воспоминается: и по сему явствуется, яко не бѣше противно Церкви. Аще бо и видится въ спискахъ того житія нѣкая въ реченіяхъ нелѣпота, и то отъ преписующихъ учинися».

12) *На вопросы четырнадцатый и пятнадцатый:* «той же писатель повѣдаеть, яко бы ему явившись Богородица» между прочимъ изрекла: «идѣже троится божественная аллилуіа, ту прилагается чужды Богъ языческій: тако ли вы разумѣете, — Нѣмцы, Римляна, Лютори и Кальвины, еще же и Поляки воскресенію Христову вѣрують или не вѣрують», — *отвѣтъ:* «вѣрують ли они воскресенію Христову или не вѣрують, въ писаніи до нынѣ не видѣхомъ. А еже въ явленіи писателю «Житія» Святая Богородица рекла, яко они воскресенію Христову не вѣрують, и то не есть Церкви противно: понеже многожды и Святіи Отцы на противныя многая повозвожденію писаша, якоже на Латыни многая обрѣтаются писанія, что они восчетверша Святую Троицу, еже и отъ Сына Духа Святаго исхожденіе приложиша. Они же весма тако не вѣрують».

13) *На вопросъ шестнадцатый:* «той же писатель написалъ въ томъ же явленіи сице: первое дважды же глаголется въ прославленіе Отцу: аллилуіа, аллилуіа Слава Тебѣ Боже, и сія тайна воскресе воскресе въ божествѣ и челоувѣчествѣ и слава Ему и проч.; второе глаголется дважды божественная аллилуіа въ славу.единочадаго ради Слова Божія: алл..., тоже есть — воскресѣ, воскресе Христось, Сынъ Божій, подобенъ Отцу, и слава Ему и проч.; третиею же паки дважды глаголется святая аллилуіа, глаголется же въ прославленіе Святому Духу, яко да неработенъ будетъ Отцу и Сынови Пресвятый Духъ, понеже и Святый

Духъ Богъ есть, и того непреложное вочеловѣченіе и възсыненіе, Христосъ и единочадо есть Слово, безъ нетлѣнія Отцу, таже бо глаголется: алли..., сирѣчь—воскресе воскресе и слава Ему:..., сія вся тако ли вы о аллилуіи разумѣете»,—*ответъ*: «явленіе пресвятыя Богородицы въ «Житіи св. Ефросина» отъ многихъ преписующихъ въ прежняя лѣта, видится много растлѣнно; чесо ради мнится мно нѣкимъ реченіямъ, яко бы и погрѣшенія нѣкая въ томъ быша. Обаче того ради не есть отметати достойно... Аще же малыхъ ради нѣкихъ описей тое писаніе отметати подобаетъ: то и вси древнія рукописныя книги достоитъ отметати и не вѣрны мнѣти: ибо во всѣхъ многая нелѣпая обрѣтаются».

14) *На вопросъ семнадцатый*: «въ «Стоглавѣ», во главѣ 42, трикратное глаголаніе аллилуіа, съ приложеніемъ: слава теб..., нарекоша Латинскою ересью: покажите о семъ отъ писанія Св. Отець, преже сего Собора бывшихъ»,—*ответъ*: такъ «въ Словѣ препод. Максима Грека о святѣй аллилуіи написано...; и писано то Слово, мнимъ, преже Собора Стоглаваго.

15) *На вопросъ осемнадцатый*: «въ книгѣ преп. Максима Грека, въ Словѣ 27-мъ, написано: что «обычаю аллилуіа глаголати по дважды первы Игнатій Богоносный ученъ бысть отъ Ангельскихъ силъ: гдѣ св. Игнатій о семъ пишетъ и въ коей книгѣ, или кто инъ отъ Святыхъ Отець о томъ сказуеть ли»,—*ответъ*: «Св. Игнатій гдѣ о семъ пишетъ, мы того не вѣмы. Точію видѣхомъ въ «Житіи» его писано, яко видѣ въ видѣніи Ангельскія лики поющія въ премьну; поющу единому лику, молчаше другій; поющу же другому, послушаше первый; и тако прославляху Святую Троицу. То св. Игнатій во откровеніи видѣвъ, предаде таковый чинъ въ началъ Антіохійстей своей Церкви, а оттуду и во всѣхъ Церквахъ той чинъ пріятся: и отъ сего

показывается, яко и аллилуія отъ него предана бысть, понеже божественныя пѣсни въ церкви со аллилуією поются. А св. Максимъ Грекъ отъ чего написа, того не явилъ; мнимъ, яко отъ греческихъ книгъ».

16) *Вопросы и ответы* 19—23 касаются того же 27-го Слова Максима Грека и другихъ его сочиненій.

17) *Вопросъ и ответъ двадцать четвертый* касается преклоненія главъ съ колѣнами на Троицкой вечернѣ.

18) *На вопросъ 25-й*, «въ «Стоглавѣ», во главѣ 9-й, повелѣно въ символѣ говорить: и въ Духа Святаго Господа или истиннаго — глаголати, а обоего глаголати не повелѣша: чего ради вы нынѣ глаголете паки оба реченія; право ли онаго Собора повелѣніе, или не право»,—*ответъ*: въ «Стоглавѣ» повелѣніе о символѣ приедемъ. Обаче послѣди Московстіи патриарси печаташа оба та реченія: «и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго»; мы же и та приедемъ... Идѣже въ древнихъ книгахъ како обращемъ, тако и глаголемъ и пишемъ, никоегоже отметающе».

19) *На вопросъ 26-й*: «Иеромонахи ваши, поповъ и дьяконовъ, вдовыхъ и невдовыхъ постригши, повелѣвають вся имъ паки священнодѣйствовати, бес повелѣнія епископскаго, по коимъ правиломъ»,—*ответъ*: «въ правилѣхъ Россійскихъ архіереевъ о вдовыхъ попѣхъ написано: аще ли кто отъ священныхъ вдовствующихъ изволитъ ити въ монастырь и во мншеская облечется, и тако по разсужденію духовнаго настоятеля да священнодѣйствуетъ. И посему писанію и у насъ творится: по исповѣданіи отца духовнаго и по разсужденіи, постригшіяся попы паки священнодѣйствуютъ. О епископѣ же здѣ не воспоминаемъ».

20) *На вопросъ 27-й*: «попы ваши вѣнчаютъ брачившихся кромѣ церкви въ избахъ и въ клѣткахъ, по коимъ пра-

виломъ»,— *отвѣтъ*: «по пужнымъ случаемъ, примѣняяся къ повелѣніямъ сицевымъ: яко и боша сея тайны святая Евхаристія при нужди можетъ и кромѣ церкви совершиться, якоже пишетъ Василій Великій въ книгѣ своей о постныхъ; такоже и св. Крещеніе многожды и кромѣ церкви у святыхъ совершася».

21) *На вопросъ 28-й*: «попы и діаконы, рукоположены отъ нашихъ православныхъ архіереевъ, егда къ вамъ въ ваше согласіе приходятъ, по вашему мнѣнію—якобы отъ ереси иѣкія, архіереевъ же своихъ прокляша и отрекошася: кто у васъ таковыхъ пріемлетъ, и кто имъ паки даетъ власть священнодѣйствовать вся и по которымъ правиломъ»,— *отвѣтъ*: «пришедшіе къ намъ, отъ нашихъ священниковъ пріемлемы бывають; архіереевъ своихъ, отъ нихъ же они поставлены, не проклинають; точию общаются всякія священнодѣйства отправляти и обычаи и уставы хранить, положенные въ старопечатныхъ книгахъ: и по тому общанію паки во своихъ санѣхъ пребываютъ. А чтобъ таковымъ власть отъ епископа во священнодѣйство пріимати, а безъ епископскаго благословенія не священнодѣйствовать, собственныхъ правилъ, приличныхъ нашему пріиму, не видѣхомъ».

22) *На вопросъ 32-й*: «принимая поповъ, «которыя рукоположены отъ нашихъ архіереевъ, пріемлете ли тѣхъ же архіереевъ дѣйствія и прочія тайны: муро святое, тѣло и кровь Христову, крещеніе, освященіе святыхъ церквей, или не пріемлете и чесо ради кая пріемлете»,— *отвѣтъ*: «поповъ, руковоложенныхъ отъ Россійскихъ архіереевъ, приходящихъ къ намъ пріемлемъ, а вновь поставлятися не посылаемъ: такоже и прочія тайны пріимати къ вашимъ архіереемъ не посылаемъ: понеже имѣемъ о нихъ сомнѣніе за новости, которыя объявлены выше сего во отвѣтъ 4-мъ. А надъ которыми людьми отъ вашихъ ар-

хіереевъ совершившія тайны, крещеніе, освященіе брака, не возобляемъ, но за тѣми дѣйствы, якоже и священниковъ, приедемъ: ибо тыя тайны ниже отъ раскольниковъ возобляются, якоже видимъ въ правилѣхъ Святыхъ Отецъ».

23) *На вопросы 34—36-й:* «на созиданіе церкви въ Полшѣ на Вѣткѣ, по совершеніи церкви ко отсвященію отъ коего архіерея пріяли благословеніе; въ ту Церковь антиминсъ который освящаль архіерей», — *ответъ:* «антиминсъ отъ древнихъ архіереевъ, бывшихъ до Никона патриарха, освященъ въ нѣкую церковь, и по нѣкому случаю пражденъ пребысть, Божиимъ же изволеніемъ дойде до насъ и въ тую церковь положися».

24) *На вопросъ 39-й:* «антиминсъ, освященный и посланнъ въ нѣкій градъ въ кую либо церковь во освященіе тоя, мощно ли отъ того града и отъ тоя церкви во иной градъ и во иную церковь пренести бес повелѣнія архіерейскаго, и каія правила тако творити повелѣвають», — *ответъ:* «таковыхъ правилъ до нынѣ не видѣхомъ; а еже на Вѣткѣ таковое пренесеніе антиминса сотворися безъ архіерейскаго благословенія.— по нужди: понеже мы у себе епископовъ не имѣемъ».

25) *На вопросъ 40-й:* «и аще въ той церкви служить станутъ, могутъ ли въ ней совершатися таинства, еже есть тѣло и кровь Христова», — *ответъ:* «не видѣхомъ о томъ нигдѣже писано, якобы въ таковой церкви св. тайны не могли совершатися: и убо вѣруемъ, яко могутъ совершатися».

26) *На вопросъ 41:* «Старцамъ и міряномъ кои правила повелѣвають даяти власть священнодѣйствія попамъ, которыя отъ нашихъ Церкви къ вамъ прелещени обращаются», — *ответъ:* «таковая правила творити не повелѣвають и у насъ не творится: а пошы, поставленные отъ вашихъ




архіереевъ, приходящія къ намъ, приємлемы бѣвають не отъ простыхъ людей, но отъ нашихъ священниковъ».

27) *На вопросъ 42-й*: «муро святое, кромѣ архіерея, по-памъ кои правила повелѣвають составлять и освящати», — *отвѣтъ*: «попы наши мюра святаго не составляютъ, и правилъ таковыхъ не обрѣтаемъ».

28) *На вопросъ 43-й*: «попу, кромѣ повелѣнія архіерейскаго, ладонь, коряцу, гвоздику, истерши все въ муку, смѣшати съ масломъ деревяннымъ и съ водою освященною, тутъ же вложить и муро, отъ мощей святыхъ истекающее, и то все, смѣшавше во едино мѣсто, положить въ старое муро, и варити все то вкупѣ, кои правила таковая творити повелѣвають», — *отвѣтъ*: «у насъ таковаго составленія тако не подобаетъ».

29) *На вопросъ 44-й*: «и оное смѣшеніе суще ли и святое муро», — *отвѣтъ*: «такое смѣшеніе за суще муро не имать быти».

30) *На вопросъ 45*: «муро святое отколя приємлете», — *отвѣтъ*: «имѣемъ муро, освященное отъ архіереевъ бывшихъ до Никона патріарха; за оскудѣніе же приливаемъ масла, по правилу св. Матѣя Іерусалимскаго».

31) *На вопросъ 46-й*: «сицевое воображеніе креста Господня  суцій ли образъ, по силѣ, по чести же и виду, оного креста, на которомъ Христосъ былъ пригвожденъ, и трисоставный ли онъ, и Троицы образъ имѣетъ ли», — *отвѣтъ*: «сицевое воображеніе креста по виду Христову кресту несообразно: понеже той тричастенъ баше, со дщицею же и четверочастенъ, яко же здѣ вообразися  ... Силы же и чести таковыя, яковую имѣетъ трисоставный, приписать опасны: понеже сицевый крестъ  употребляемъ, ово яко за образъ креста Христова, ово же и просто крестъ нарицатся можетъ: за образъ креста

Христова употребляемъ въ таинствахъ—Муропомазаніи и прочихъ; за простой крестъ употребляемъ въ размежеваніяхъ земли, во указаніи праздниковъ, на гербовой бумагѣ, на монетахъ и во иныхъ, неприличныхъ святости, мѣстѣхъ... И посему сами себѣ будемъ супротивни единъ

крестъ **+** ово за сущее подобіе Христову кресту имѣти, ово же яко простъ крестъ вмѣнати. И отъ сихъ показаній сицевый крестъ первообразному Христову кресту по всему подобенъ быти не можетъ».

32) *На вопросъ 47-й:* «епископы сущія православныя по писанію будутъ ли до скончанія вѣка пребывать», — *ответъ:* «извѣстно рещи о семъ не вѣмы: понеже опредѣльныхъ писаній о семъ не видѣхомъ».

33) *На вопросъ 48-й:* «церкви сущія православныя, въ нихъ же совершаются св. тайны, будутъ ли до скончанія вѣка пребывать», — *ответъ:* тотъ же.

34) *На вопросъ 50-й:* «аще попъ по всему православной и въ сущей православной Церкви и по сущимъ православнымъ книгамъ служить литоргію будетъ на пяти просвирахъ съ сицевымъ воображеніемъ $\frac{\text{IC}}{\text{NI}} \frac{\text{XC}}{\text{KI}}$ въ такомъ служеніи будутъ ли истинное тѣло и кровь Христова», — *ответъ:* «аще бы кто тако отъ православныхъ сотворилъ, опредѣльного суда наложить опасны».

35) *На вопросъ 51-й:* «попы ваши отъ нашея Церкви пришедшихъ около горшка или инаго сосуда съ водою творятъ три круги по солнцу, яко бы перекрещиваютъ, и муромъ мажутъ по коню правиломъ», — *ответъ:* «таковаго поправленія, еже около горшка съ водою три круги творити, нынѣ у насъ не творится. А муромъ крещенныхъ отъ вашихъ іереовъ попы наши паки помазываютъ за неизвѣстіе вашего муръ: вѣмы бо, яко не по старопечатнымъ уставомъ нынѣ Россійстии архіереи муро составляютъ».

36) *На вопросъ 52-й*: «пріемля отъ нашея Церкви поповъ, помазуете мвромъ, а иныхъ не помазуете, по коимъ правиломъ», — *отвѣтъ*: «аще кія попы мвромъ помазываютъ отъ древнихъ священниковъ, тѣхъ не помазываетъ; аще же кія попы, послѣ нововводныхъ чиновъ, по новоисправнымъ уставомъ освященнымъ мвромъ помазываютъ, тѣхъ паки помазуемъ: завѣже о составленіи вашего мѣра имѣемъ сомнѣніе».

37) *На вопросъ 53-й*: «пріемля отъ Церкви вами прелщенныхъ, инымъ повелѣваете проклинати крестящихся тремя персты первыми и глаголющихъ трижды аллилуіа, съ приглашеніемъ—Слава Тебѣ Боже, и иная подобная; а иныхъ пріемлете кромѣ такового проклинанія—по которымъ правиломъ», — *отвѣтъ*: «попы наши приходящихъ къ намъ и общающихся крестное знаменіе на себѣ полагати и всякая служенія и чины и уставы творити по старопечатнымъ книгамъ пріемлютъ, и клятву, положенную на Стоглавномъ Соборѣ на некрестящихся двѣма персты, велятъ имъ говорити историчнѣ, для подкрѣпленія установленія Святыхъ Отець оныхъ; а на крестящихся тремя персты и аллилуіа глаголющихъ трижды съ приглашеніемъ, Россійскихъ архіереевъ и прочихъ людей, клятвы опредѣльныя не полагается».

38) *На вопросъ 55-й*: «аще случится кому вашего мудрованія болѣти къ смерти, вашего же попа не обратится, и той исповѣдается у попа нашея Церкви и причастится, такового покаяніе суще ли, и причащеніе св. таинъ ему во спасеніе ли», — *отвѣтъ*: «въ томъ мнимъ, яко паче виновны попы ваши бываютъ: понеже отлученнымъ вами и проклятымъ тайны даютъ; и мнимъ, яко не есть имъ таковое пріятіе во спасеніе».

39) *На вопросъ 57-й*: «аще вашего согласія въ предвѣя лѣта крестъ Христовъ отъ двѣхъ древъ сложенный, ругали различно, такожде и молитву: *Г. І. Х. Боже нашъ*, назы-

вали еретическою, и умроша не покаившися о такомъ хуленіи, православны ли суть они или еретики», — *отвѣтъ*: «аще оная молитва и пріята Церковію и похваляема, такожде и крестъ двучастный аще и бяше на священныхъ ризахъ, за то ихъ, хульниковъ «еретиками не лѣтъ именовати: аще бо и лише подобающаго что изрекоша, и то имъ случися отъ премѣненія уставовъ вашими архіереи».

40) *На вопросъ 58-й*: «православны ли суть или нечестивы» тѣ, которые «въ прежняя лѣта отъ нашея Церкви приходящихъ къ вамъ крестили въ три погруженія», — *отвѣтъ*: «то имъ «случися отъ премѣненія старопечатнаго чина, и за то» ихъ «дѣяніе суду никакому не подлагаемъ».

41) *На вопросъ 60-й*: «во псалмѣхъ что двоекратное аллилуія разумѣете быти и что—Слава Тебѣ Боже», — *отвѣтъ*: «того отъ святыхъ не протолковано, точію еже въ видѣніи писателю «Житія св. Ефросина» св. Богородица сказа».

42) *Отвѣты на вопросы 61—63-й*: касаются также знаменованія пѣсни аллилуія тройнаго «безъ приложенія въ постныя дни на вечерни вмѣсто прокимна и на утрени вмѣсто Богъ Господь»; однократнаго «въ литургіи Златоустаго по херувимской пѣсни»; тройнаго опять «въ великую субботу по концѣ пѣсни: *да молчитъ всякая плоть*».

43) *На вопросъ 64-й*: «который святой написалъ и гдѣ, еже креститесь двумя персты», — *отвѣтъ*: «Первое—блаженный Феодоритъ, егоже писаніе обрѣтается во многихъ книгахъ, якоже въ книзѣ Никона Черногорскаго; въ Чудовіи монастырь въ книгохранительной древяго писма, и въ той книзѣ Феодорита о сложеніи перстовъ писаніе обоемъ языки Греческимъ и Россійскимъ; еще въ книгѣ, которая обрѣтается въ Воскресенскомъ монастырѣ, такоже... Второе, — преп. Максимъ Грекъ во книзѣ ево; преп. Петръ Дама-

скинъ во книзѣ ево, что «О ивоческомъ жительствѣ»; святѣйшій Макарій Митрополитъ соборнѣ въ «Стоглавѣ»; Даниилъ Митрополитъ Московскій въ книзѣ ево; шестое—Филаретъ патріархъ въ книзѣ «Большаго Катихизиса»; седмое—Іосифъ патріархъ во многихъ книгахъ ево печати; осмое—творецъ книги «О вѣрѣ»; девятое—Азарія мнихъ Бѣлорусецъ въ книзѣ ево Полскія печати; десятое—Лаврентій Зизанія въ Грамматикѣ Полскія печати; первоенадесять—въ полдестъ Бѣлорусскія печати «О артикулахъ святыя вѣрбы»; двѣнадцатое—въ книзѣ въ четверть Бѣлорусскія же печати; такоже и на многихъ чудотворныхъ иконахъ древнихъ Греческихъ и Россійскихъ».

44) *На вопросъ 65-й:* «кій Θεодоритъ написалъ, еже креститися двумя персты», — *ответъ:* «Кира града епископъ».

45) *На вопросъ 67-й:* «Мелетій Антиохійскій, гдѣ и въ которой книгѣ написалъ креститися двумя персты», — *ответъ:* «мнимъ, яко отъ «Житія» его таковое свидѣтельство приведенъ».

46) *На вопросъ 68-й:* «кто отъ Святыхъ Отець прежде Стоглавнаго Собора написалъ и гдѣ, что Христось двумя персты благословлялъ и крестился, и кто отъ Святыхъ Отець прежде того Собора написалъ и гдѣ проклятіе на некрестящихся двумя персты», — *ответъ:* «св. Лука Евангелистъ свидѣтельствуеть», что, насыщая «пятію хлѣбы и двема рыбы пять тысящъ народа, Господь пріимъ благослови. Симеонъ Фессалоникійскій въ книзѣ своей пишеть, яко Христось благослови хлѣбы крестообразно рукою. И по сему святому явствуется, яко Христось, и прежде своя волныя страсти, рукою крестообразно благословляше. Аще же благословляше: явѣ, яко сложа персты, а не всею дланію. Такоже и на вознесеніи, воздвигъ рудѣ свои, благослови святыя своя ученики, якоже тотъ же св. Лука повѣ-

ствуеть. А како слагая персты, чрезъ самую вещь извѣ-
стно научи: написа бо той на дсцѣ образъ Богоматере,
десную же руку Младенца простерту на благословеніе две-
ма персты, и до нынѣ та икона на Тихвинѣ... А проклятіе
на некрестящихся двумя персты обрѣтается въ чинѣ о
пріятіи Яковитѣ, обращающихся къ православію; а тотъ
чинъ обрѣтается во многихъ древнихъ рукописныхъ кни-
гахъ, которые писаны прежде Собора Макаріева; а по сло-
женію той чинъ Греческія Церкви твореніе, а не Россійскія.

47) *На вопросъ 69-й*: «написано въ «Стоглавѣ» въ 31 главѣ
сице: тако достоитъ креститися и благословляти, тако Свя-
тыми Отцы указано и узаконено, которымъ и Святыми Отцы
узаконено», — *отвѣтъ*: «св. Василій Великій пишетъ, яко мно-
зи отъ святыхъ Апостолъ и не писанніи обычая Церкви
предаша; въ томъ числѣ, и еже крестообразно знаменати
лице свое рукою, сказуеть Апостольскому быти преданію.
Аще бо кіими персты, и не являетъ: обаче инии святіи о томъ
свидѣтельствуютъ: блаж. Феодоритъ, преп. Петръ Дамас-
кинъ, премудрый Максимъ Грекъ и чинъ, сложенный на
Яковитѣ, и мнози святіи чудотвореніи иконы».

48) *На вопросъ 70-й*: «како полагаете на себѣ знаменіе чест-
наго креста, двумя ли персты — указательнымъ да среднимъ,
или тремя — первымъ, сложа з двумя послѣдними, или
всѣми пятию», — *отвѣтъ*: «полагаемъ знаменіе честнаго
креста двумя персты».

49) *На вопросъ 71-й*: «въ названной Кирилловѣ книгѣ на-
печатано «Слово», како слагати персты, кто того «Слова
творецъ», — *отвѣтъ*: «то «Слово» на Москвѣ повелѣніемъ
Іосифа патриарха собрано сначала отъ книги Азарія мниха
Бѣлорусца, а конецъ съ большими свидѣльствы блаж.
Феодорита и св. Мелетія и премудраго Максима Грека на-
печатася».

50) *На вопросъ 73-й*: «кія три перста и како пока-

залъ св. Мелетій, совокуплены ли или разво стояща, и которыя два совокупилъ, и который единъ пригнулъ и како пригнулъ», — *отвѣтъ*: «у Казанскія и у Тихвинскія чудотворныхъ образовъ, великій перстъ аще и не къ краемъ двупослѣднихъ пригбенъ, обаче по всему является, яко тоже знаменуетъ еже три персты, палець и два послѣднихъ вмѣсто сложены, якоже у образа, еже написа св. Петръ Митрополитъ Московскій... Аще ли гдѣ три персты вмѣсто сложены, вся сія за едино быти разумѣемъ. А еже мизинець, аще нигдѣже на древнихъ чудотворныхъ иконахъ обрѣтается, у Знаменія, что въ Новѣ-городѣ, тако перстъ отставленъ, то не издревле мнимъ тако быти, но отъ нынѣшнихъ архіереевъ тако преправися, понеже и на иныхъ многихъ святыхъ иконахъ видится дерзость ихъ неопасивая, яко не бояся Бога творять».

51) *На вопросъ 87-й*: «въ названной Кириловѣ книгѣ напечатано преніе Грека Константина Философа съ Латинщикомъ азимитомъ. Сице рече философъ къ азимиту: по что не согibaеши три персты, но твориши крестъ обонми персты и послѣди палцомъ внѣшнею странною. И о семъ како разумѣете: которыя несогбенныя три персты повелѣваетъ согибати и како, и которыми двумя персты Латинщикъ крестился и како, и коимъ единымъ перстомъ внѣшнею странною», — *отвѣтъ*: «Латыни не согibaють три перста, великаго да дву послѣднихъ; но единъ великій перстъ, рекше палець, стоящъ прямо, два же послѣднія пригбенны ко длани. А указательный и великосредній имѣють простерты, и тако сложа, двема персты, указательнымъ да великосреднимъ, крестъ творять на земли, а послѣди палцемъ внѣшнею странною лице прекрещеваютъ».

52) *На вопросъ 88-й*: «въ старопечатномъ потребникѣ напечатанъ чинъ отъ ереси приходящихъ приимать; и въ немъ напечатано креститися двумя персты; кто того чина тво-

рецъ», — *ответъ*: «въ чинѣ о пріятіи Яковитъ написано креститися двѣма персты... Той чинъ Греческія Церкви предесе на Словенскій языкъ: ибо еретицы Яковиты въ тамошнихъ странахъ обрѣтаются, а не въ Россіи».

53) *На вопросъ 89-й*: «въ книгахъ старопечатныхъ, по нихъ же спаслися наши Россійскія чудотворцы Максимъ Грекъ послѣ ихъ осмотрилъ многія ереси и иная погрѣшенія; а спасенію святыхъ нашихъ, за невѣденіе ихъ, тѣ ереси и погрѣшенія препятія никоего не учинили. Аще же нынѣ кто, вѣдая тѣ ереси и погрѣшенія въ тѣхъ книгахъ по нихъ станеть всяку отправляти службу, и возбраненія о томъ святыя Церкви не послушаетъ, спасетса ли таковой или нѣтъ, понеже Святіи Отцы по нихъ спаслися», — *ответъ*: «о семъ намъ суда опредѣльнаго положити невозможно: понеже судебъ Господнихъ глубина велика; ибо, и по обличеніи Максима Грека, нѣцыи не весма послушаша. Аще же кто, вѣдая тѣ описи, яко еретическій разумъ имуть, и по тѣмъ описямъ тако вѣрують, и еретиковъ, которыхъ въ тѣхъ словахъ ереси знаменуются, заступаеть и учителемъ православнымъ не покоряетса, — тому надежды не полагаемъ».

54) *На вопросы 90—91-й*: «Молитва: *Г. І. Х. Божже нашъ...*, равна ли со оною: *Г. І. Х. Сыне Божій*», — *ответъ*: «яко пріята Церковію, то вѣмы, и мы приѣмлемъ и похваляемъ и употребляемъ ея по уставомъ старопечатныхъ книгъ».

55) *На вопросъ 92-й*: «аще кто сію молитву мнить, якобы Сына Божія отставили, — како такового разумѣете, еретика или расколника», — *ответъ*: «мы таковыхъ людей не вѣмы... Якоже хоцетъ Богъ, тако и судить».

56) *На вопросъ 95-й*: «книга, названная Кирилла Іерусалимскаго вся ли она собранія св. Кирилла», — *ответъ*: «обрѣтаетса книга Кирила Іерусалимскаго древнихъ писемъ, нарицаемая «Оглашеніе»: въ той книгѣ есть Слово о двою

Христову пришествію и о знаменіяхъ его и о антихристѣ». И то «Слово» истолковалъ Бѣлорусецъ Стефанъ Зизанія, и прислалъ ко князю Василю Острожскому во время Унитскаго отступленія. И той князь Василій напечаталъ во Острогѣ, въ четверть листа на Бѣлорускомъ языкѣ. Съ той книги переведено на Словенской языкъ и напечатано на Москвѣ повелѣніемъ св. Іосифа патріарха, иже нарицается «Кирилова книга» для того, что «Слово» Кирила Іерусалимскаго истолковано отъ листа перваго до листа 83-го.

57) *На вопросъ 98-й:* «въ служебникахъ, которыя печатаны при патріархѣ Іовѣ и послѣди патріарха Ермогена между патріаршества, въ чину крещенія, младенецъ аще боленъ, поставити его въ водѣ по выю и возливати на главу его воду рукою трижды, православно ли сіе или ни», — *отвѣтъ:* «опредѣльнаго суда въ писаніи на то не видимъ. А мнится намъ, яко не подобаетъ тако творити, понеже прочими патріархи то исправися».

58) *На вопросъ 99-й:* «Катихизисъ Болшей да малой, печатаны на Москвѣ; кто ихъ творецъ», — *отвѣтъ:* «Катихизиса Болшаго творецъ Корецкій протополь Лаврентій Зизонія; а исправливалъ ту книгу Филаретъ патріархъ. Малый же Катихизисъ, мнимъ, яко — преведеса съ Катихизиса Кіевскаго Митрополита Могилы и исправися на Москвѣ, повелѣніемъ Іосифа патріарха».

59) *На вопросъ 101-й:* «егда на знаменіе креста святаго совокупляете великій перстъ з двумя послѣдними, во образѣ трехъ божественныхъ вѣпостасей, — кій перстъ образуетъ вѣпостась первую, кій вторую, кій третію», — *отвѣтъ:* «того у святыхъ не отолковано; и ниже мы протолкуемъ, да не паче святыхъ умудрятся возъявимся».

60) *На вопросъ 102-й:* «въ знаменіи крестномъ скажете указателнымъ образовать божество наго ли пріятія плоти или съ плотію, а среднимъ перстомъ образуете че-

ловѣчество купно ли съ Божествомъ или кромѣ Божества», — *опытъ*: «указательнымъ перстомъ образуемъ Божество, а среднимъ чловѣчество, не нагствующее Божество чловѣчества, ниже чловѣчество Божества, ибо по соединеніи пребываютъ нераздѣльна».

61) *На вопросъ 106-й*: «воображаете протяженнымъ среднимъ перстомъ чловѣчество, тѣмже преклоненнымъ перстомъ воображаете Сына Божія снитіе на землю, и посему будетъ средній перстъ единъ воображати Христа Спасителя во обою естествахъ: тако мнѣ видится; вы же тако ли разумѣете или инако», — *опытъ*: «образуемъ протяженнымъ среднимъ перстомъ чловѣчество; тѣмъ же преклоненнымъ образуемъ Сына Божія снитіе на землю, не отъ себе тако протолкующе, но Святія Отцы, бывшія прежде насъ, тако написаша; инаго же разумѣнія никоего не полагаемъ».

62) *На вопросъ 108-й*: «креститися двумя персты и аллилуія говорити по дважды съ приложеніемъ, прежде бывшія патріархи пріяша ли повелѣніе отъ восточныхъ патріарховъ; отъ коего патріарха восточнаго и кій патріархъ Московскій пріялъ», — *діаконовцы отвѣчаютъ*, что «вся церковная таинства и догматы Россійская Церковь пріяты отъ Грековъ, егда крестися святой великій князь Владимиръ; а повелѣнія чрезъ собственныя Греческихъ патріарховъ писанія не точію о сложеніи перстовъ и святой аллилуіи, но и о самѣхъ высочайшихъ вѣры нашея главизнахъ, не имѣеть»; что «сложеніе перстовъ и святая аллилуія нелѣпо таковыми нуждами истязати, понеже многа о томъ свидѣтельства отъ Святыхъ Отецъ Греческихъ и Россійскихъ обрѣтаются» (о двуперстіи свидѣтельства «блаж. Θεодорита и преп. Максима Грека и Петра Дамаскина», о сугубой аллилуіи «Посланіе во Псковъ Фотія Митрополита и житіе Евфросина»); что въ защиту троеперстія Греки.

«ни единого отъ Святыхъ Отецъ писанія не имуть, понеже не отъ давнихъ временъ таковыя новости у нихъ сотворишася, но отъ писанія подьякона Студита Дамаскина на единого отъ святыхъ, но невѣстнаго мужа и не въ давнихъ временахъ бывшаго; еще же и писанія его невѣстна суть, понеже никоего свидѣтельства имѣють».

63) *На вопросъ 111-й:* «при бытности патриарховъ Іова, Ермогена и Филарета, въ чинѣ св. крещенія Евангелія и Апостола не положено чего ради», — *ответъ:* «во Апостолахъ и Евангеліяхъ тѣхъ выходовъ во указахъ, кой Апостолъ и Евангеліе на крещеніи чести, напечатано».

64) *На вопросъ 114-й:* «чинъ погребенія священническаго, который былъ напечатанъ въ потребникахъ до патриарха Іоасафа, патриархъ Іоасафъ въ потребницѣ назвалъ погребеніемъ еретическимъ и патриархъ Іосифъ паки напечаталъ въ потребникѣ, коего отъ сихъ обрѣтается правда», — *ответъ:* «той чинъ погребенія, якобы неправославное Іоасафъ патриархъ отложилъ по нѣкоему не зѣло извѣстному обысканію».

65) *На вопросъ 117-й:* «при бытности Іосифа, патриарха Московскаго, патриархи восточныя, Іерусалимскій, Цареградскій, Антіохійскій, православныя ли были или неправославныя;—аще ли же неправославныя, съ коихъ лѣтъ неправославными разумѣете ихъ быти, и что ихъ неправославіе есть», — *ответъ:* при бытности Іосифа патриарха, восточныя патриархи, мнѣмъ, яко православны быша, понеже клятвы и отлученія на некрестящихся двѣма персты не полагаху. Точію познавается отъ книги Арсенія Суханова, яко въ чинѣ церковнаго служенія съ Россійскими не согласоваху, и иная нѣкая множайшая зазрѣнія, исправленію подлежащая, за ними бяху: ибо и съ еретики Армены Іерусалимскій патриархъ на единой трапезѣ ядяше».

66) *На вопросъ 121-й:* «Безпоповщину како разумѣете быти,

по всему ли вамъ согласующихся или не по всему, въ чемъ вамъ не согласуются, и что тое несогласіе, ересь ли и кака ересь, расколъ ли и кій расколъ», — *ответъ*: «Безпоповщина, которые обрѣтаются въ нашихъ мѣстѣхъ, держащаяся старопечатныхъ книгъ, не согласуютъ съ нами въ ирїятїи рукополагаемыхъ отъ Россійскихъ архїереевъ по новопечатнымъ книгамъ поповъ, а расколу и ереси никаковыя въ томъ на нихъ не полагаемъ. А иная разстоянїя нѣкая малая еще имѣемъ, и то писать не надлежитъ, понеже не о вѣрѣ или кїихъ высочайшихъ догматѣхъ церковныхъ обрѣтаются».

67) *На вопросъ 122-й*: «покажите о Онофревщинѣ и Дьяконовщинѣ, по всему ли они съ вами согласуются или не по всему, и несогласїя онѣхъ ересь ли или расколъ» —; *ответъ*: «съ Дьяконовщиною имѣемъ разньство въ каженїи, что они кадятъ не по старому обычаю церковному, и иныхъ нѣкихъ малыхъ протолкованїяхъ писанїй, за что суду еретичества и расколства не подлежатъ. А о Онофревщинѣ истѣе речи не вѣмы: понеже они подлиннаго извѣстїя о себѣ намъ не даютъ. Прежде бо сего оправдоваша писма, которые обрѣтаются подъ именемъ Аввакума протопопа, въ нихъ же многая несогласїя писана о вѣрѣ Святыя Троицы и о смотрѣнїи Сына Божїя, которые писма и Ростовскїй митрополитъ Дмитрїй въ книгѣ своей обличаетъ. Глаголаху бо нѣцыи отъ нихъ, яко не есть въ тыхъ письмахъ вины; а чтобы тако имъ вѣровати, такова исповѣданїя не давали; и за такимъ распрѣнїемъ и до нынѣ».

68) *На вопросъ 124-й*: «вещи церковныя въ новоисправныхъ книгахъ, которыя, по вашему мнѣнїю, якобы вновь приложены и напечатаны, отъ Святыхъ Отецъ проклятїю преданы или не преданы», — *ответъ*: «на Стоглавномъ Соборѣ произнесена клятва на некрестящихся и неблагоговящихъ двумя перстами, запрещено употребленїе трое-

кратнаго аллилуія, какъ и въ Словѣ «Максима Грека»; «во-
списаніе св. иконъ съ Латинскихъ переводовъ, а не про-
тивъ Греческихъ древнихъ, яковыхъ нѣтъ въ Россіи въ
церквахъ и въ невопечатныхъ книгахъ многое число являет-
ся, св. Симеонъ Фессалоникійскій (въ книгѣ его, во гл. 23),
у Латинъ творимое съ прочими ересыми учиняетъ; о пре-
существленіи святыхъ Тинъ мудрствованіе, еже претво-
рятся имъ словами Христовыми: примите ядите, еже и
поклоны имъ тогда творятся и благовѣсть, св. Симеонъ
Фессалоникійскій (въ книгѣ своей, въ «Толкованіи», во гла-
вѣ 80) называетъ не Святыхъ Отець разумнѣе быти, но
Латинскія Церкви, ѣ вѣруяй тако не есть християннѣ, та-
тоже и Иоакимъ, патриархъ Московскій, въ книгѣ своей со-
борнѣ Латинскою ересію порицаетъ и вѣрующихъ тако не
християны вмѣняетъ; воображеніе распятія Христова, на
дву древахъ висящее — странно и необычно, въ книгѣ «Корм-
чей», во главѣ о Латинскихъ ересѣхъ, и въ потребникахъ
старопечатныхъ Латинскою ересію нарицается. Прочія же
отъятія и приложенія, аще коеждо ихъ собственными гла-
голы отъ Святыхъ Отець и не винословится, обаче мно-
зи Святіи Отцы пишутъ, яко неподобаетъ установленныя
Духомъ Святымъ отъ Святыхъ Отець преданія претворя-
ти и предвизати».

Языкъ этихъ «Отвѣтовъ» простъ, ясенъ и довольно прави-
ленъ, хоть и безъ грамматическихъ ошибокъ и описей. Сочни-
тель умѣетъ построить логически доказательство; гдѣ ему
кажется, что онъ силенъ, напр. въ отвѣтахъ 1, 2, 16, 18, 25,
26, 28, 46, 64, 68 и нѣкоторыхъ другихъ; умѣетъ искусно
уклониться, гдѣ чувствуетъ себя слабымъ; и какъ уклоняться
было ему легче, конечно, чѣмъ доказывать свою правоту, то-
къ этимъ уловкамъ онъ прибѣгаетъ очень часто, напр. въ от-
вѣтахъ на вопросы 5 — 7, 8 — 10, 11, 15 и во многихъ
другихъ, такъ, что на большую часть вопросовъ даются

отвѣты, которые нельзя назвать отвѣтами. По всему видно, что всѣ эти отвѣты набросаны на-скоро и небрежно, хотя рукой и способною, и опытною. Дерзкихъ выходокъ противъ православной Церкви здѣсь вовсе почти нѣтъ. Особенная важность этого сочиненія состоитъ въ томъ, что въ немъ выражаютъ свой духъ, свой взглядъ на спорные предметы Поповцы, которые въ свою защиту написали сочиненій гораздо меньше, чѣмъ Безпоповцы; ктому же Поповцы одного изъ согласій, самыхъ близкихъ къ Церкви православной.

Для исторіи раскола въ этихъ отвѣтахъ сообщается данныхъ не много. Расколъ здѣсь является раздѣленнымъ на Поповщину и Безпоповщину, съ указаніемъ отличія этихъ толковъ ²⁹⁾; Поповщина—раздѣленною на согласія Вѣтковское ³⁰⁾, Онуфріево ³¹⁾, Діаконовское ³²⁾ и это согласіе, которымъ писаны отвѣты—Софонтіево ³³⁾; сообщаются свѣдѣнія о построеніи и освященіи церкви на Вѣткѣ ³⁴⁾, о вареніи мѹра на Вѣткѣ ³⁵⁾, о приѣмѣ въ Софонтіевское согласіе приходящихъ отъ православной Церкви ³⁶⁾.

Изъ предметовъ, относящихся къ системѣ старообрядческаго вѣроученія, въ этихъ отвѣтахъ Софонтіевцы касаются многихъ: обвиняютъ православную Церковь въ томъ, что «въ новопечатныхъ ея книгахъ о вѣрѣ Святыя Троицы, о воплощеніи Сына Божія, въ нѣкихъ реченіяхъ видится несогласіе и противность Святыхъ Отецъ ученію: въ книзѣ св. Іоанна Дамаскина, во главѣ 10, напечатано: «Отецъ (Богъ) изъ себе еже быти имать»:

29) Вопр. и Отв. 12.

30) Отв. 119.

31) Отв. 56, 122.

32) Отв. 122

33) Отв. 123.

34) Отв. 35—40, 126—127.

35) Отв. 42—45, 118.

36) Отв. 51—54, 58—59.

о смотрѣніи же Сына Божія, въ книгѣ 4-й св. Іоанна Дамаскина, во главѣ 12-й, напечатано: «Христось во плоти грѣха»³⁷⁾; оправдываютъ старопечатныя книги³⁸⁾; доказываютъ правоту Стоглавнаго Собора³⁹⁾, двуперстія⁴⁰⁾, сугубаго аллилуіа⁴¹⁾, необходимость извѣстной староцерковной печати на просфорахъ⁴²⁾, начертанія имени Ісусъ⁴³⁾; староцерковной московской иконописи⁴⁴⁾, староцерковнаго московскаго пѣнія⁴⁵⁾, хожденія посолоннаго⁴⁶⁾, извѣстнаго числа великихъ поклоновъ въ великій постъ, положеннаго по старопечатнымъ книгамъ⁴⁷⁾, седмипросфорія⁴⁸⁾, осьмиконечности креста Христова⁴⁹⁾, преклопенія главъ на землю на Троицкой вечернѣ⁵⁰⁾, преклопенія главъ на землю на преждеосвященной литургіи во время пѣнія: *да исправится*⁵¹⁾ слова—*истиннаго* въ символѣ⁵²⁾; укоряютъ православную Церковь въ «Измѣненіи чина во освященіи церквей»⁵³⁾, «въ измѣненіи въ чинѣ крещенія нѣкинхъ молитвъ»⁵⁴⁾, въ «установленіи въ литургію благовѣсту и поклоновъ, егда глаголются слова Христова: *примите ядите...*»⁵⁵⁾, въ «отставленіи соборнаго изложенія Филаретапатріарха о приѣмѣ Латинъ и Бѣлорусцовъ»⁵⁶⁾, въ «отставленіи приходныхъ и отходныхъ седми поклоновъ»⁵⁷⁾, измѣненіи мнишескаго одѣянія⁵⁸⁾, измѣненіи архіерейскихъ жезловъ, еже нынѣ творятся со зміями⁵⁹⁾, упр-

37) Отв. 1 и 4.

38) Отв. 8—10, 89, 95, 98—100, 111, 114.

39) Отв. 4, стат. 5; отв. 17, 68—9.

40) Отв. 4, стат. 1—4, 6—7, 64—73, 86—8, 101—8, 124.

41) Отв. 4, стат. 8; отв. 17—18, 60—63, 10, 124.

42) Отв. 4, стат. 9.

43) Отв. 4, ст. 10.

44) Отв. 4, стат. 11; отв. 124.

45) Отв. 4, ст. 12.

46) Отв. 4, ст. 13—14; 29, 109—110.

47) Отв. 4, ст. 17; от. 128; 48) Отв. 4, ст. 20; отв. 50; 49) Отв. 4, ст. 21; отв. 46, 124; 50) Отв. 4, ст. 25; Отв. 24; 51) Отв. 4, ст. 26; 52) Отв. 25;

53) Отв. 4, ст. 11; 54) Отв. 4, ст. 14; 55) Отв. 4, ст. 15; Отв. 124;

56) Отв. 4, ст. 16; 57) Отв. 4, ст. 17; 58) Отв. 4, ст. 19; 59) Отв. 4, ст. 22;

неніи (упраздненіи) молитвы, повсемѣстно творимыя: Г. І. Х. *Сыме Божій...* ⁶⁰), отъятіи молитвы во слѣдованіи ко св. причащенію св. Іоанна Дамаскина ⁶¹), отложеніи Октая поемаго во св. великій постъ въ седмичныя дни ⁶²), отставленіи каѳизмы 17 въ недѣлю, егда поется полувелеосъ святому ⁶³), отетавленіи и сокращеніи исповѣди, всякому чину собыхъ вопросовъ ⁶⁴), отложеніи службы преп. Евросина ⁶⁵), отложеніи трипѣсньцовъ, поемыхъ въ пятьдесятницу на литургіи и указаніе пѣти на павечерницахъ ⁶⁶), отложеніи и сокращеніи многихъ стиховъ отъ псалмовъ избранныхъ ⁶⁷), отложеніи на утрени: *достойно есть...*, егда бываетъ помянуто святому и въ другихъ перемѣнахъ ⁶⁸); о молитвѣ *Господи, помилуй* отзываются, что и въ такомъ видѣ: «Г. І. Х. *Боже нашъ...*», она «пріята Церковію и похваляема» ⁶⁹); сообщаютъ свой взглядъ на православіе греческихъ патріарховъ при російскомъ патріархѣ Іосифѣ ⁷⁰), на Соловецкую челобитную ⁷¹), на Никиту-Пустосвята, Лазаря, Аввакума и сочиненія ихъ ⁷²), на «Житіе преп. Евросина псковскаго» ⁷³), на «Слово Максима Грека о сугубомъ алилуіа» ⁷⁴), на св. Тайны православной Церкви: Въ Великороссійской Церкви семь Таинъ церковныхъ за сущія и за святія Тайны не приедемъ», съ оправданіемъ такого сужденія о св. Тайнахъ православной Церкви ⁷⁵); защищаютъ свой обычай принимать бѣглыхъ монаховъ и діаконовъ ⁷⁶), обычай вѣнчать браки въ избахъ ⁷⁷), и т. д.

Отвѣты эти писаны для того, чтобы показать правоту старообрядчества, въ опроверженіе вопросовъ Пятиримовыхъ, имѣвшихъ цѣлью обличить старообрядче-

60) Отв. 4, ст. 23; 61) Отв. 4, ст. 24; 62) Отв. 4, ст. 28; 63) Отв. 4, ст. 30; 64) Отв. 4, ст. 31; 65) Отв. 4, ст. 32; 66) Отв. 4, ст. 34; 67) Отв. 4, ст. 34; 68) см. выше, содержаніе отв. 4. 69) Отв. 57, воп. и Отв. 90—92; 70) Отв. 117; 71) От. 11; 72) От. 12, 1—2; 73) От. 13—16; 74) От. 18—21; 75) От. 2, 32; 76) Отвѣты: 26, 28—29, 115—116; 77) Отв. 27.

ство въ искаженіи древле-православнаго ученія, въ противорѣчїи старообрядчества самому себѣ.

Въ составъ этого сочиненія входятъ: I., предисловіе; II., самые отвѣты; III., заключеніе и IV., послѣсловіе.

I. *Содержаніе предисловія.* Предисловіе это, есть обращеніе къ «Великому господину преосвященнѣйшему Питириму, епископу Нижегородскому и Алатарскому», согласія діаконовцевъ, которые титулуютъ себя «убожайшими пустынно-жителями старцами»...

Тутъ сначала, послѣ привѣтствія, эти пустынножители-ные старцы объявляютъ *задачу своего предисловія*. — «Изволилъ еси», — пишутъ они, — «въ прошедшее лето». [Не точно. Вопросы пр. Питиримомъ написаны въ 1815 году (см. вопр. 45), и къ діаконовцамъ отправлены 1 Января 1816 года; а отвѣты ими представлены пр. Питириму въ 1819 году, 15 Мая (см. послѣсловіе)] «многія вопросы намъ прислати, еже негли бы и подобало вашему велеумію толикии вопросы и таковыми стязаніи труждатися и утруждати ны убогія старцы, — старцы не диспутамъ обучающіяся, не стязаніемъ внимающія, не въ пространствѣ потребъ довольствующія, но нищія пустынножители, плакати о грѣсѣхъ своихъ обѣщавшіяся, убожествомъ же послѣднимъ и простотою дышущія, вѣрою несумнѣнною, а не стязаніемъ, лобызаящія православныя догматы, — догматы не само-установленныя, не отъ еретиковъ преданныя, но древле-православною Церковію утвержденныя и содержанныя. Но за неже принуждаеши ны на оныя вопросы отвѣтствовать: нужно вмѣнихомъ прежде нежели отвѣщевати на кійждо вопросъ, о винѣ вопрошенія и отвѣщанія побесѣдовати, и ко изліянію милости увѣщавати и молити вашу благость».

Объясняются они за тѣмъ, что «сама Святѣйшая Церковь, Княземъ Владиміромъ воспріятая, отъ всѣхъ пра-

вославныхъ Россіянь содержащаяся даже до Никона патріарха, отъ нихъ», діаконовцевъ, «вѣруется и исповѣдуется. Откуда удивляемся», — пишутъ они, — «усердію вашему, еже изволил еси истязовати вопрошенми... И кого? И за кія? ниція ны — за преславныя древнія Архіереи, премалѣйшія — за всецерковное древнее содержаніе... Подобаше вамъ, подобаше. о Господине Пятириме, удовольитися о таковыхъ свидѣтельство старопечатныхъ и старописанныхъ книгъ, единогласованіемъ всероссійскихъ прежде нихъ пастырей... Нынѣ же истязуеши за патріархи всероссійскія, въ нихъ же Великоблаговѣрнѣйшій Филаретъ, рукоположенный Теофаномъ, патріархомъ св. града Черсодіама, и первый патріархъ Іовъ, рукоположенный Іереміемъ Вселенскимъ, патріархомъ Цареградскимъ: видѣсти бо оная вселенская патріарха, и слышаста егда рукополагаста я, чинъ во святѣй Россійстѣй Церкви по старопечатнымъ книгамъ: видѣста въ литургіи на просвирахъ и на паласіарномъ хлѣбѣ, яко печатовашеся крестъ съ подножіемъ; видѣста седмочисліе просвиръ, знаменованіе креста персты, алилуію двойственную; слышаста исповѣданіе вѣры; внята и прочія церковныя чины, не зазрѣста въ чесомъ, не отвергоста, не похулиста, якоже и коликая Никонъ премѣни... За таковыя свидѣствованныя патріархи и уставы изволите насъ вопрошати; за освященный Соборъ, бывшій при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, егоже окружають велиціи Архіереи и чудотворцы Россійстїи; предшествуютъ Петръ, Алексій и Іона; сопребываютъ Филиппъ, и Гурій, и Варсонофій; за Максима преподобнаго и за прочія церковныя восточныя учителя... Яже древняя православная Церковь, все церковнымъ обычаемъ, безраздорно содержа, о таковыхъ истязуемъ, въ кіихъ книгахъ написана оная. Егда же сія засвидѣтствуются написана въ старопечатныхъ и въ старописанныхъ церковныхъ книгахъ

то и о сихъ истязуемся, кѣими святыми и которыми церковными учителями сіе подтверждается. Аще же и сими засвидѣтельствуется: то, и на ова ино и ино умышленіе наведше, и на виды сихъ стязаніе положше, новыми и иными паки и паки стязусте и вопрошасте... И тако сія новоумышляемая стязанія чудна и погрѣшающа праваго слова являются».

«Не менше дивна суть и другая стязанія, имиже изволил еси стязовати о нужныхъ случаяхъ, случившихся у насъ,—случаяхъ невольныхъ, плачевныхъ, въ людѣхъ, благочестія ради страждущихъ, со многими нуждами и скорбми, слезами и напастыи древле-преданіе нудящихся соблюдать: тыя вопрошаеши о архіереяхъ, кѣи вчера паче злодѣвъ расхищаемы бяху: тыя стязуеши о пространствѣ чиновъ, кѣи исповѣдуемую Церковь едва, плачевно бѣгающе, могутъ соблюдать: тыя стязуеши о тайнодѣйствіяхъ пространныхъ, которыя пребываютъ въ нуждахъ безпрестанныхъ... Не увѣщавъ насъ о новинахъ, яже предѣлъ между нами творять, подщался еси стязати о нужныхъ случаяхъ, яже мы неволею претерпѣваемъ,—вѣдая извѣстно, что въ гонительная времена, въ нужныхъ случаяхъ православніа, благочестія соблюдающе, пребываху, и никогда отъ церковныхъ учителей въ томъ зазрѣни быша».

«Тѣмже и отвѣтствовати на толико стязательныя вопросы твоя отрещися праведне хотѣли быхомъ. Но да не будемъ преслушни повелѣнія вашего, да не молчаніемъ нашимъ введемъ въ прогнѣваніе вашу тихость, сихъ ради входимъ во отвѣтствованіе». За тѣмъ «молебне молятъ благость преосв. Питирима, еже не прогнѣвати на нихъ о ихъ сомнѣніи до новопреданій, по священнымъ Апостольскимъ правиломъ, пасти стадо не нуждею, но волею».

Въ концѣ этого предисловія объясняютъ *порядокъ и раздѣленіе* частей, которому намъ рены слѣдовать въ своихъ отвѣтахъ на вопросы Питирима. «Понеже изволилъ

еси», — пишутъ они, — «вопросы писати ово о старо-печатныхъ книгахъ, о древле-церковныхъ содержаніихъ, ово же о тайнодѣйствіихъ, у насъ нынѣ въ нужныхъ случаяхъ бываемыхъ, нѣкая же и не бываема наносительнѣ вопрошаеші; сія же вся вопросы, не вѣмы—чесога ради не особенни кіяждо своимъ порядкомъ, но разиѣшены между прочими вопросы изволилъ еси положити: сихъ ради мы вопросы и отвѣты на двѣ части раздѣлихомъ: *въ первой части* вопросы и отвѣты положихомъ о старо-церковныхъ содержаніихъ, и нѣкія между тѣми о содержателяхъ тѣхъ древле-церковныхъ содержаній; *во второй части*—о яже въ насъ бываемыхъ и небываемыхъ, наносительнѣ нанесенныхъ, вопросовъ, отнесохомъ числомъ 33».

II. *Содержаніе отвѣтовъ.* Отвѣты діаконскіе, какъ видѣли мы, раздѣлены *на двѣ части*: А. Въ первой части предлагаются отвѣты на вопросы «о старо-церковныхъ содержаніихъ», т.-е. обычаяхъ и уставахъ, «и о содержателяхъ тѣхъ содержаній». Б. *Во второй части* отнесены отвѣты на вопросы о томъ, что объ отступленіяхъ отъ древле-церковныхъ уставовъ появившихся въ Діаконовомъ согласіи,—отступленіяхъ, которыя въ отвѣтахъ объясняются и извиняются «нужными случаями», т.-е. стѣснительными обстоятельствами.

А. *Часть вопросовъ и отвѣтовъ первая.*

Въ первой части діаконцы отвѣчаютъ на вопросы 1—25, 46—50, 55, 57—92, 94—95, 98—114, 117, 121—125 и 128—30; всего на 142 вопроса.

1) *На вопросъ первый*: «Святая восточная и великороссійская Церковь нынѣ о Святѣй Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія вѣру православную ли имѣетъ,—*діаконцы отвѣчаютъ*: «священныхъ догматъ православіе аще и ныны гдѣ непремѣнно содержатъ, тако на востоцѣ, яко въ Россіи, кромѣ новинъ и премѣнъ церковныхъ: тая Церковь и

нынѣ о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія православною вѣру имѣеть. А яже нововведошася отъ Никона патріарха и послѣдующихъ ему учителей въ великоросійскій Церкви, новыны и отъятія, и прежде сего бывшему въ Церкви священному содержанію противодогматствованія, о сихъ недоумѣемъ, како отдати слово, сицевыхъ ради винъ, яже здѣ въ статіяхъ полагаемъ. *Этихъ статей* далѣ предлагается *девять*:

а) «*Статія 1.* — Древнее церковное преданіе безраздорно содержашеся въ Россіи даже до Никона, повелѣвающее на знаменованіи честнаго креста все вкупѣ благовѣрїя таинство исповѣдывати: совокупленіемъ тріехъ перстъ, пальца и яже отъ средняго и малаго, тайну тріехъ впостасей единаго Бога, протяженіемъ же средняго и долгаго шедшася два естества во Христѣ, и сицевымъ исповѣданіемъ двѣма перстома начертавати крестъ на лицахъ своихъ, а архіереямъ и іереямъ благословляти. Нынѣшнихъ же книгъ новоучительство отложи тріехъ перстъ таинства Св. Троицы и совокупленіемъ двою персту шедшася два естества во Христѣ».

б) «*Статія 2.* — Въ ознаменованіи креста персты отложено исповѣдовати двѣма перстома таинство воплощенія Сына Божія; и, вмѣсто исповѣданія распеншагося на крестѣ Христа во двою естеству, плотію пострадавша, а не божествомъ, крестъ страданія трети первыми персты образованіемъ Святыя Троицы знаменовати новопрдано». Далѣ выписки изъ старыхъ книгъ, не относящіяся къ дѣлу:

в) «*Статія 4.* (Въ рукописи, которую имѣли мы подъ руками, третьей статьи нѣтъ.) — Въ «Скрыжали» писано сице: «Рецыте вы, соединяющіи великій перстъ, си есть — палець, со двѣма малыма послѣдними, велие неравенство и разстояніе между собою имущими, како можете исповѣ-

дати таинство Св. Троицы, соприсносущныя и равнославныя, идѣже нѣтъ первенства ниже послѣдства, большинства ниже меншества, отнюдуже всякому извѣстно есть, яко равными и подобными персты Св. Троица почитается, а не неравными и неподобными: — «Сіе новоучительство источаетъ не мало намъ сумнѣніе: 1) издревле святая Церковь, по старопечатнымъ книгамъ, исповѣдуетъ тричисленными персты таинство Св. Троицы, не дерзая описуемымъ перстовъ видомъ неопишуемое Св. Троицы равенство истязовательно показовати... вышереченное новоучительство сіе отцепредаданное исповѣданіе всуе и туе стязуетъ и изничтожаетъ; 2) само же предаетъ не тричисліемъ только перстовъ и единосовокупленіемъ исповѣдовати таинство Св. Троицы, но дерзаетъ равномѣрительнымъ количествомъ перстовъ неопишанное равенство Св. Троицы изобразити, каковое лишше умствованіе богословцы отрицають» (выписки изъ Григорія Богослова, Іоанна Дамаскина, Максима Грека); 3) не послѣдствуя предаемъ равными персты Святую Троицу исповѣдати, а неравными отрицаемъ: и тѣи преданніи въ «Скрыжали» персты неравность имѣють, и мѣстомъ же разстоятъ, — ближе другъ къ другу указательный и великосредній, палець же отстоящъ отъ него.»

г) «*Статія 5.* — По оному древле-церковному преданію кто знаменуетъ на себѣ крестъ, на таковыя въ «Скрыжали» въ вопросѣ и отвѣтѣ написано: таковой «есть еретикъ и подражатель Арменовъ, и сего ради имамы его отлучена отъ Отца и Сына и Св. Духа и проклята». И во иныхъ новопечатныхъ книгахъ Арменскою ересію и иными оглаголаніи порицаемо сіе староцерковное содержаніе. И сицевая противства древле-православной Церкви въ немало сумнѣніе приводятъ насъ: 1) еже древле Церковь содержитъ и повелѣтъ тремъ персты исповѣдати Св. Троицу, двѣма

же воплощеніе Сына Божія, сіе словопредано отдавати клятвъ; 2) Армени хульствуютъ исповѣдающія два естества во Христвѣ, исповѣдуютъ же сами едино естество, и страдавша на крестѣ Христа божествомъ мудрствуютъ: тѣмже неправедно оглаголаніе, оглаголюющее Арменскимъ еретичествомъ старо-церковное преданіе, еже двѣма перстома два естества во Христвѣ исповѣдаетъ, и во двою естеству плотію, а не божествомъ, страдавша Христа на крестѣ; 3) въ вадемъ новопреданіи паче, негли опасно есть оглашенія Арменскому мудрованію: а) во ономъ порицается сіе, еже исповѣдати двѣма перстома два естества; б) у васъ отложена исповѣдати двѣма перстома во Христвѣ два естества; в) у васъ новопредано троичнымъ единого Божества исповѣданіемъ крестъ страдавія Христова образовати.

д) «*Статія 6.* — Въ «Скрыжали», «Жезль», «Увѣтъ» и прочихъ новопечатныхъ книгахъ изничтожаете и стѣсняете свѣтлѣйшее оно въ сложеніи перствъ древле-церковное исповѣданіе Св. Троицы и воплощеніе Сына Божія».

е) «*Статія 7.* — Древле-церковное преданіе прославляти Св. Троицу на псалмоглаголаніи, по дважды глаголюще *амилуіа* съ приглашеніемъ — *Слава тебѣ Боже*, — сіе славословіе въ «Жезль» и «Увѣтъ» наречено противно вѣрѣ православной; новопреданное же, еже по трижды глаголати — *амилуіа*, а въ четвертое приглашати — *Слава тебѣ Боже* утверждено».

ж) «*Статія 8.* — Въ новопечатной книзѣ 1-й Іоанна Дамаскина, во главѣ 1-й, напечатано: «Отець изъ «Себѣ, еже быти имать»; въ той же новопечатной — въ книзѣ Григорія Богослова, во главѣ 29, противно оному напечатано: Отець ни отъ когоже, ни самъ отъ себе». Въ книзѣ же «Катихизисъ Большемъ» Церковь богословствуетъ: «Отець ни отъ кого же, ни самъ отъ себе»; Максимъ Грекъ (во главѣ 1

книги своей): «Отецъ безначаленъ и ниже самъ себе приведе въ Божественное свое существо и упостась якоже ищцыи безумники нечестиво мудрствуютъ».

3) *«Статія 9.»* — Во оной же новопечатной Іоанна Дамаскина 4 книзѣ, во главѣ 12, напечатано: «Христосъ во плоти грѣха». Сіе слово — «во плоти грѣха» — видится не согласно съ богословцы. Понеже св. Павелъ пишетъ: *Богъ (Сына своего посла въ подобіи плоти грѣха*; Златоустъ толкуя сіе слово, глаголетъ: «не грѣшную плоть вмѣше Христосъ, но подобную нашей грѣшнѣй».

«Сицевыхъ ради винъ», — заключаютъ діаконовцы свой отвѣтъ на предложенный вопросъ, — «сомнѣваемся на вопросъ сей опредѣлене отвѣтствовать».

2) *На вопросъ второй:* «Во святѣй восточнѣй и великороссійстѣй Церкви семь таинствъ сущія ли святыя Тайны и вся ли совершенно дѣйствуются по преданію», — діаконовцы *отвѣчаютъ*: «яже по новопреданнымъ уставамъ Никона патріарха, подѣ благословіемъ пяти перстовъ и со знаменованіемъ тріехъ перствъ и съ прочими словодѣйствіи, несогласно древле-церковнымъ уставомъ тайнодѣйствуются Тайны, о оныхъ усумнѣніе имѣемъ».

3) *На вопросъ 3-й:* «Чесо ради съ восточною и російскою Церковію вы нынѣ соединенія не имѣете въ таинствахъ и догматахъ ея», — *отвѣтъ*: новопреданій новопечатныхъ книгъ соблюдаемся по заповѣданію древле-православныя Церкви, яже отъ новинъ соблюдатися повелѣваетъ».

4) *На вопросъ 4-й:* «Аще въ восточнѣй и російстѣй Церкви мните что быти приложено или отставлено — и тое отставленное или приложенное объявите по статіямъ»; *діаконовцы отвѣчаютъ*: «каково противомудрствованіе въ новопечатныхъ книгахъ староцерковному содержанію о изображеніи таинства Св. Троицы и воплощенія Сына Божія, на знаменованіи креста въ сложеніи перствъ и въ славосло-

вія аллилуїи въ 1-мъ отвѣтѣ въ 9-ти статіяхъ положеномъ. Здѣже новопремѣненія церковныхъ содержаній, со свидѣтельствы церковными, елика исчисляти возможномъ, краткостію полагаемъ *по статіямъ*. Особыхъ статей въ этомъ вопросѣ 119.

«*Статія 1.*— Знаменіе креста знаменовати на лицахъ своихъ и во старопечатнымъ книгамъ персты слагати на знаменованіе его дарованіе есть христіаномъ самага Христа Спасителя». Это «доводится церковными свидѣтельствами: 1) Царственный пророкъ прорече: *дамъ еси болящимся Тебе знаменіе* (пс. 59); Максимъ Грекъ сіе слово засвидѣтельствуєтъ о знаменованіи и протолкуєтъ слагати на сіе три персты—палець съ двѣма послѣдними... 2) Лука въ Евангеліи о вознесеніи Спаса Христа глаголетъ: *воздвигъ руку свои, благословля*; какоже сложивъ персты благослови», это можно видѣть на А) Корсунскомъ крестѣ; тамъ на праздникъ Вознесенія Христось благословляетъ двѣма перстома; Б) въ соборѣ Благовѣщенскомъ, на образѣ Пресвятыя Богородицы Неопалимыя Купины, на затворѣ иконы, на праздникъ Вознесенія Христова; В) на иконѣ Пресвятыя Богородицы Владимірской, на праздникъ Вознесенія; Г) въ Вознесенскомъ дѣвичьѣ монастырѣ, въ церкви Вознесенія, на образѣ Вознесенія; Д) подобіѣ въ Звенигородѣ въ соборнѣй церкви Успенія, во олтарѣ, на образѣ вознесенія; Е) на иконѣ Тихвинской, писанной Лукою, якоже древлѣ писанная исторія повѣствуетъ: «написа Лука, со образомъ Пресвятыя Богородицы, у Спасителя Христа руку десную благословящу: три персты совокуплены по образу Троицы, два же перста образуютъ божество Христово и человечество»; Ж) подобіѣ и на прочихъ чудотворныхъ Пречистыя Богородицы образахъ у Предвѣчнаго Младенца: а) на образѣ Лахернскомъ на Москвѣ въ соборной Успенской церкви во олтарѣ; б) на образѣ, писанномъ Петромъ Чудо-

творцемъ; в) образъ Корсунскомъ, въ церкви Спаса, яже во дворцѣ; г) образъ Смоленскомъ Чудотворномъ; д) образъ на Крутицахъ, въ велицѣй церкви; е) образъ Печерскомъ въ церкви Ризы Положенія и Успенскаго собора; ж) образъ Ржевскомъ; з) образъ Грузинскомъ въ предѣлахъ двинскихъ на Пинегѣ, въ монастырѣ Черной горѣ; и) преписанномъ съ него образъ на Москвѣ, близъ вратъ Варварскихъ, въ церкви Св. Троицы; к) другомъ на Боровицкомъ цѣль въ церкви Покрова; л) образъ Казанскомъ; м) образъ Феодотьевскомъ въ Переяславѣ Рязанскомъ; н) образъ Мирожскомъ во Псковѣ; о) образъ Волжскомъ; п) образъ Елецкомъ въ Черниговѣ на горахъ Балдинскихъ; р) образъ Печерскомъ въ Свинскомъ монастырѣ; с) образъ, подобномъ иконѣ Смоленской, въ Кіевѣ въ Братскомъ монастырѣ; т) образъ Курскомъ; у) образъ семиозерскомъ близъ Казани; ф) образъ Коневскомъ; х) образъ Выдропускомъ въ Новгородской области; ц) образъ въ Новѣградѣ въ монастырѣ Воскресенскомъ; ч) образъ Одигитріи у раки преподоб. Сергія; ш) на образъ Мирожскомъ въ Переяславѣ Рязанскомъ; щ) образъ Боголюбскомъ; ы) образъ Богородицы Одигитріи въ монастырѣ Глушицкомъ; з) подобнѣ показуется на: а) образъ Христа Спасителя, еже предста Царица, на Москвѣ въ соборѣ Успенскомъ; б) Христа Спасителя на Москвѣ надъ Спасскими вратами: в) Спаса Христа на Корсунскихъ вратѣхъ; г) образъ Спаса Корсунскомъ въ церкви Θεодора Стратилата; д) образъ Спасовѣ, писанномъ преп. Алмпіемъ верху преп. Антонія и Θεодосія въ Кіево-печерскомъ монастырѣ; е) образъ Спаса въ Новѣградѣ на каменномъ крестѣ, поставленномъ благословеніемъ архіепископа Алексія въ лѣто 6867; ж) образъ Живоначальныя Троицы въ монастырѣ Сійскомъ; з) образъ Живоначальныя Троицы на тронѣ Владиміро Мономаха; и) на образахъ св. Апостоловъ Петра, Матѣя, Марка,

Варооломея на Корсунскомъ крестѣ; і) Святителя Николая: а) образъ Зарайскомъ; б) въ Новѣградѣ на Ярославли дворище; в) въ Кіевѣ въ соборной церкви; г) во Псковѣ на Печерскомъ подворьѣ; д) у гроба преподобнаго Сергія; е) Угрѣшскомъ; ж) Великорѣцкомъ и Вяцкомъ; з) въ Кіевѣ, въ монастырѣ Николы Пустыннаго; и) Гостунскомъ и прочихъ древле-церковныхъ св. Николы образахъ; к) на воображеніи Василія Великаго въ его книзѣ харатейной, писанной въ лѣто 6681 Великому Князю Святославу».

«Но и еже на лицахъ своихъ крестъ знаменовати» двуперстно, «якоже и тоежде священное Спаса Христа благословеніе, св. Церковь отъ апостольскихъ временъ прія и до нынѣ проповѣдаетъ: 1) на образъ верховнаго апостола Петра и Павла, изъ Корсуня принесенномъ, въ Новѣградѣ въ церкви Премудрости Божія, у Петра въ моленіи ко Спасу по старопечатнымъ книгамъ персты совокупленіи»; 2) тоже «на Корсунскомъ крестѣ, на праздницѣ Срѣтенія у Анны Пророчицы; 3) въ Благовѣщенскомъ соборѣ на образъ Пресвятыя Богородицы Неопалимыя Купины, у преподобнаго Пахомія; 4) на Москвѣ въ соборной Успенской церкви во олтарѣ, на образъ Премудрости, у Предтечи; 5) образъ Макарія Унженскаго, иже у Соли Галическія; 6) во Соловецкомъ монастырѣ, на образъ Пресвятыя Богородицы у Зосимы и Савватія и множества инокъ молящихся, въ церкви преподобныхъ; 7) на такомъ же образѣ въ притворѣ той же церкви; 8) въ часовнѣ преп. Германа на крестѣ каменномъ преп. Савватія, у Логина сотника; 9) и во святыхъ книгахъ церковь слагати персты на знаменіе креста такоже повелѣваетъ: А) «такъ преп. Максимъ Грекъ во своей книзѣ научаетъ» (выписка изъ неизвѣстнаго Слова; Б) «*Θεοδοριτѣ*» (выписка); В) «св. Петръ Дамаскинъ и пророкъ» (выписка извѣстная); г) Никифоръ Панагіотъ, обличавшій Латины: «почто истиннаго креста не воображаютъ двѣма

персты», въ «Минеяхъ» Макарія, Авг. 31; Д) въ книгахъ старопечатныхъ «Кормчихъ», въ нихъ положенъ чинъ пріятія отъ Яковитъ: «иже не крестить»...; въ древней харатейной, при св. Фотіи митрополитѣ Кіевскомъ, писанной книзѣ, въ лѣто 6432, Іосифу архимандриту Печерскому, въ чинѣ отъ Яковитъ приходящихъ: «иже незнаменается»...; подобне сему въ другой книзѣ древле-писанной Іосифа архимандрита Спаса Новаго монастыря, въ проклятіи еретикъ; подобне въ старопечатной Польскаго письма въ десть; подобне въ старописанной Никона Черныя горы Чудова монастыря; въ Сборникѣ Данила митрополита «Слово Θεодоритово»; подобне въ старописанныхъ хронографахъ «Слово Θεодоритово».

«Послѣдствуя вышепоименованнымъ 1) священный Соборъ въ книзѣ «Стоглавъ», въ главѣ 31, сице же утверждаетъ на знаменіе персты слагати»... (выписка). 2) У Діонисія, митрополита Московскаго, при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, со освященнымъ Соборомъ, во отвѣтъ папину посланнику Антонію Поссевину, въ главѣ 14, такоже знаменовати засвидѣтельствовано. 3) У патриарха Іова, въ посланіи въ Грузинскую землю и митрополиту Никону такоже велѣно. 4) Потребницѣ старописанномъ, отъ него засвидѣльствованномъ, запрещеніе на некрестящихся двѣма перстома написано».

«И въ старо-бѣлорусскихъ печатныхъ книгахъ такоже знаменоватися повелѣваетъ: 1) въ «Грамматичѣ», печ. въ Вильнѣ, въ четверть листа, въ л. 7103; 2) въ «Собраніи изложенія св. апостолъ», печ. въ Угорцахъ року 1719, въ полдесть; 3) въ книзѣ «О правой вѣрѣ» іеромонаха Азарія, Кіевскія старыя печати въ полдесть; 4) въ книзѣ въ четверть листа, Бѣлорусскія старыя печати, въ ней же о образѣ, о крестѣ и о хвалѣ Божіей; 5) въ книзѣ въ четверть бѣлорусскія старыя печати, въ ней же «Слово св. Максима Грека о крестѣ»

номъ знаменованіи; 6) въ книзѣ въ четверть, глаголемой, «Молитвы», печ. повелѣніемъ Александра Князя Полуденскаго въ лѣто 7092, «Слово Феодорита»; 7) въ книзѣ Бѣлорусскія же старыя печати, въ четверть, Слово о крестномъ знаменіи», якоже въ грамматикахъ Виленскія печати».

«Сіе же древле-церковное преданіе въ *Московскихъ старопечатныхъ книгахъ* засвидѣтельствуется: 1) въ «Большомъ Катихизисѣ»; 2) въ Псалтирѣхъ полудестевыхъ, печ. въ лѣто 7150; 3) въ книзѣ Кирилловой, въ 7152 г., гл. 14 л. 178; 4) при патріархѣ Іосифѣ въ множайшихъ псалтирѣхъ; 5) въ книзѣ «О правой вѣрѣ», въ л. 7156, гл. 9, л. 74; 6) въ «Катихизисѣ Маломъ», въ л. 7157, л. 16».

«Еще же къ симъ обрѣтается премного древле-церковныхъ иконоизображеній, явственно благословящія и молебныя руки, подобне вышеписаннымъ являющихся: 1) на Москвѣ въ соборной Успенской церкви у Спасителя благословящая рука, у Предтечи, у апостола Оумы, Луки, и у прочихъ святыхъ молебныя руки; 2) на сребролитомъ образѣ св. Іоны, у гроба его въ Успенскомъ соборѣ; 3) на образѣ Св. Троицы—благословящая рука. ту же у преп. князя Феодора молебная рука; въ Ярославлѣ Спасскомъ монастырѣ, на дщѣ сребролитной, ею же гробъ благовѣрныхъ покрывается; 4) въ Звениградѣ въ церкви Успенія, на образахъ Спасовыхъ и многихъ святыхъ руки и благословящія и молящіяся двѣма перстома; 5) въ монастырѣ преп. Саввы Сторожевскаго, въ церкви Рождества Богородицы каменные, на образахъ Спаса и святыхъ тоже; 6) въ Новѣградѣ въ церкви Софіи, на правой странѣ амвона, на столпѣ, св. Іоаннъ въ моленіи имѣетъ руку двѣма перстома; въ придѣлѣ Іоанна архіепископа въ образѣ Іоанна Предтечи тоже; 7) на иконѣ Пресвятыя Богородицы въ Боголюбскомъ, «на златосіяющемъ обложеніи, на праздницѣхъ господскихъ, благословящая у Спасителя ру-

ка; 8) на Корсунскомъ крестѣ Ангелъ и Архангелъ Гавриилъ благословляютъ двѣма перстома. Подобне и прочіи древле-церковніи безчисленніи святіи образи, тако на благословеніе яко на знаменованіе себе три персты совокуплени и два простерта, согласно старопечатнымъ книгамъ показываютъ; а еже треми перстами знаменовати себе, во всѣхъ древле-церковнаго живописательства, иконахъ греческихъ и славянскихъ, нигдѣ же обрѣтается.

«Къ симъ аще въ Кіевскихъ пещерахъ почиваетъ преподобный Іосифъ многоболѣзненный, въ тѣлѣ петленнѣ, рѣцѣ имѣя на трѣхъ согбены, въ десницѣ персты сложены—палець съ двѣма послѣдними, указательный же и великосредній сложена и простерта. На мѣднолитыхъ корсунскихъ вратѣхъ въ Новѣградѣ, который равноапостольный князь Владиміръ отъ Корсуна взя (въ знаменіе побѣды своея) въ лѣто 6496, яже со онымъ временемъ въ Новѣградѣ привезошася, о чемъ не токмо Новгородскій лѣтописецъ, но и Стриковскій въ кн. 4, въ гл. 3, повѣствуетъ; на оныхъ Александръ епископъ имѣетъ благословящую руку двѣма перстома».

«Сицевыми церковными свидѣтельства объявленное Спаса Христа благословеніе, Апостолъ же и Св. Отець содержаніе и преданіе и церкви нераздорное храненіе, еже Апостольское древле-Греческое и старо-Россійское чудотворное иконоизображеніе объявляетъ, еже восточніи православніи учителя уясняютъ, еже старописанныя церковныя книги исповѣдуютъ, еже православніи россійстии Архіереи утврждаютъ, еже премудрыхъ Бѣлорусскихъ учителей и Московскія старопечатныя книги укрѣпляютъ, сицевое таинственное исповѣданіе въ знаменованіи креста у васъ премѣнено, и новопредано благословляти пятію персты, а знаменовати себе треми первыми персты.»

«*Статія 2.* — Новоположены въ «Скрыжали» и въ «Соборномъ» свиткѣ клятвы на крестящихся двѣма пер-

сты; вышешоказанныя древле-церковныя клятвы изничтожены».

«*Статія 3.* — «Увѣтъ», на л. 68, сложившыя персты по древле-церковному тако порицаеть: «поднесше скверныя своя руки»... Подобне Димитрій Ростовскій въ «Розыскѣ»: «приличнѣе имъ раскольникомъ на своемъ Арменскомъ сложеніи написати: *Де-монъ*»...

«*Статія 4-я.*» Имя Христа буквами ІС ХС, безъ титла, какъ заповѣдано изображать перстами въ именованномъ благословеніи, не изображается «ни Еллински, ни Славянски».

«*Статія 5.* — На литургіи на просвирахъ отъяты крестъ трисоставный, копіе и трость и кругловидное подписаніе: *се Агнецъ*...; новоположенъ же «двосоставный крестъ въ четверугольномъ знаменованіи.» Далѣе извѣстная выписка изъ 81-й главы «Книги Симеона Солунскаго»: «въ хлѣбѣ печать кругловидная есть» и т. д...

«*Статія 6.* — Древлевоображаемаго на крестъ трисоставномъ распятія Христова премѣненіе и новоторное на двусоставномъ крестѣ въображеніе, — распятія зѣло обшонаго и сжатыми перстами.» Далѣе доказательства трисоставности креста Христова: 1) «древле-церковная распятія—въ Ростовѣ данное Іоанномъ Богословомъ Преп. Авраамію, на Корсунскихъ вратѣхъ, на чудотворномъ крестѣ Муромскомъ; 2) Исаія пророчества: *слава Ливанова*...; св. Григорій Аморитскій въ бесѣдѣ 3, и Преп. Палладій въ «Словѣ о страшномъ судѣ» и прочіи церковніи учителя глаголють: крестъ Христовъ отъ пегга, кедра и кипариса сложеніе имать: длинное его бяше отъ кипариса, преное отъ пегга, подножіе отъ кедра, титло на децѣ», по словамъ Св. Златоуста (Сборн. сл. въ сред. вѣл.) «написано бѣ; 3) Германъ Цареградскій (сл. о иконоб.)» тоже «повѣдаетъ; 4) и вся православная, тако восточная яко Велико-

россійская Церковь издревле» тоже «проповѣдаетъ (Трїюды въ пят. 4 нед. поста, утр. пѣснь 5; Окт. гл. 2, утр. пѣснь 5; гл. 3, утр. сѣдал.; гл. 7, въ среду утр. сѣдал.; Мин. служ. Маія въ 21, въ Икосѣ); 5) Церковь, въ чинѣ прїятія отъ Латинъ приходящихъ, въ потребницѣхъ, при Филаретѣ и Іоасафѣ и Іосифѣ напечатанныхъ, прокликаетъ Латинъ, пишущихъ распятіе Христово странно и необычно, ниспревращенно висятъ и персты нераспростерты, но сжаты, а подножіе пишутъ у креста впрямъ, и во обѣ Христовѣ нозѣ единъ гвоздь вонзенъ.»

«Статія 7.—Премѣненіе на панасіарномъ хлѣбѣ и на артосѣ трисоставнаго креста.»

«Статія 8.—Измѣненіе древле-церковнаго славословія, еже дважды алилуїа.... А яко еже глаголати дважды алилуїа, а въ третій приглашати: Слава тебѣ Боже, есть древле-церковное содержаніе, доводится отъ многихъ свидѣтельствъ»: 1) Такъ «вельно глаголати во Уставѣ харатейномъ Преп. Ѳеодора Студита; 2) Тожде повелѣваетъ Ѳотій, Митрополитъ Московскій, въ посланіи во Псковъ въ лѣто 6927; 3) засвидѣтельствуется Максимъ Грекъ въ Словѣ 43; 4) Степенная въ преставленіи В. К. Василія Іоанновича; 5) Миней-Четья Макарія Августова; 6) Житіе преп. Евфросина и Миней служебныя въ службѣ ему, Мая 15, что и 7) Соборный Стоглавъ засвидѣтельствуется, повелѣвая дважды глаголати алилуїа; 8) Часословецъ писма руки Кипріяна Митрополита Московскаго; 9) Псалтирь съ возслѣдованіемъ писма св. Исакія Молчальника; 10) Псалтирь Серапіона Архіепископа Новгородскаго; 11) Псалтирь Кирилла Бѣлозерскаго; алилуїа, алилуїа, Слава Тебѣ Боже; 12) Псалтирь Аванасія Митрополита Московскаго; 13) тоже подтверждается «не токмо въ старопечатныхъ, но и въ новопечатныхъ книгахъ: а) въ Часословахъ, печ. л. 7164, л. 665, сугубая алилуїа съ при-

глашеніемъ; б) въ Трїодѣхъ постныхъ г. 7164, суб. мяс. троп. по усопшимъ, л. 22; в) въ Ирмологіяхъ 7165 г., л. фод; г) въ Псалтырѣхъ г. 7166, л. фад. и фаз; д) въ азбукахъ Греческихъ, въ Саликотѣ Венеційской въ л. 1644, по псалмъ 103; е) въ книзѣ «Брашно Духовное», г. 7170, л. 200; ж) въ Октаѣ въ дестъ Львовской печати, г. 7194 служ. о усопшихъ; з) Ирмологіяхъ Львовскихъ, г. 1700; и) Потребникахъ Кіевопечерскихъ, въ четверть г. 1656, л. 170; к) Полуставахъ Кіевопечерскихъ г. 1643, по непорочныхъ тропарѣхъ, л. 43; и нѣкоторыхъ другихъ новопечатныхъ книгахъ.

«*Статія 9.—О одушевленіи младенцевъ.* — Въ «Жезль» сказуютъ сице: *«егда вообразится зачатое (мужескъ полъ чрезъ 40 дней воображается, женскъ чрезъ 80), тогда Богомъ одушевляется».* Сицевое мудрствованіе разумѣнію Святыхъ Отецъ несогласно: понеже богословцы сказуютъ, яко вкупѣ душа и тѣло создается: 1) въ книзѣ Іоанна Дамаскина старописанной, гл. 23, въ новопечатной книгѣ 2, гл. 14: *Купно тѣло и душа Богомъ создася, не ово убо первѣе, овоеже послѣжде*; въ старопечатной Дамаскиновѣ книзѣ, гл. 52: *«не бѣ душа прежде тѣлесе, но въ зачатіе вдушися.»* 2) Въ «Лѣствицѣ» старопечатной, гл. 26: *сущее: едино отъ тварей во иномъ и не въ себѣ, еже быти пріятъ. Толкованіе: зане въ зачатіе вдушися; чудо же, како, въ тѣлеси пріемши бытіе, по разлученіи нага пребываетъ.* 3) Аѳанасій В. ко Антиоху во отвѣтъ 16: *ни прежде бывають души отъ тѣлесъ, но якоже камени и желъзу рождається огонь срождаемымъ обоимъ отъ нихъ, сице отъ мужеска и женска примѣшенія составляється Божіимъ повелѣніемъ тѣло и душа.* 4) Симеонъ Фессалонитскій во отвѣтъ третіемъ ко Архіерею: *«въ ложеемъ младенецъ животъ пріемлетъ, словесною же душею, въ немъ сущю водится и воспитанъ устрояется, не словесныя*

души потомъ сущи, ниже прежде сущія. 5) «Катихизисъ Большой»: *аще душа въ совершенну плоть входить, то убо плоть прежде души создана есть, иже есть блядь Оригенска и Малазейска. Но св. Дамаскинъ истину глаголетъ: яко вкупь душа и тѣло сотворены. Внегда бо человекъ зачинается, отъ сердца и отъ мозга начало свое пріемлетъ, тогда абіе душа сердце облобызаетъ и мозгъ наиръвуетъ и всю плоть животворитъ.*

«*Статія 10.*—Отставленіе въ вел. постъ по уставу колѣнопреклоненныхъ до земли поклоновъ: 1) Древле-церковныя уставы поклоны сія повелѣваютъ. 2) Впреди псалтирій полудестевыхъ, печ. 7159, утверждаетъ сія творити и на нетворящихъ, сице заурещаетъ: *проклято есть сіе и съ еретики отвержено таковое злочестіе, еже не творити поклоновъ нашихъ до земли въ молитвахъ нашихъ къ Богу въ церкви во уреченныя дни.* 3) Преп. Никонъ, въ книжѣ своей, въ 53 словѣ: «Ересь» 91. «Непоклонницы». Сіи на всяко время молитвъ своихъ колѣнъ не хотятъ преклонити, но стояше присно молитвы своя творять».

«*Статія 11.*—Отставленіе во весь годъ, наипаче въ прочія три посты, когда поется алалуія, колѣнопреклонныхъ земныхъ поклоновъ». Указанія на древнія уставы, гдѣ такіе поклоны положены.

«*Статія 12.*—Премѣна на преждеосвященной литургіи, еже по древнимъ уставомъ, на «Да ся исправитъ молитва моя», на колѣну лежаще ницъ молитися,— по новопечатнымъ уставомъ на колѣну стояще предано молитися». Указанія на 1) «Уставъ харатейный», писанный л. 6959; 2) «Служебникъ» Юсифа Волоколамскаго; 3) «Потребникъ», виленскія печати, л. 1624; 4) «Служебникъ», виленскія же печати, л. 1641; 5) Служебникъ Стратинскій, л. 7112; 6) Краковскую «Псалтирь», л. 1591; 7) «Триодъ» постную, л.

7164, новопечатную; 8) «Служебникъ» виленскій, р. 1658; 9) «Служебникъ» кievскій, 1650.

«*Статія 13.*—Въ «Узвѣтъ» гл. 15, неправъ о Христовѣ моленіи новомудрствовано, аки бы Христось, стоя на колѣнахъ предъ вольною страстію, моляшеся». Выпискою изъ Евангелистовъ доказывається, что Христось Спаситель «падъ на лица своемъ, моляшеся».

«*Статія 14.*—Премѣна на Троицкой вечерни: на молитвахъ по древле-церковнымъ уставомъ главы съ колѣнами на землю преклонити повелѣвается; по новопечатнымъ нынѣ стояти на колѣнахъ новоустановися». Указанія на: 1) ермогеновскіе, филаретовскіе и іоасафовскіе Уставы; 2) Служебникъ Кипріана митрополита; 3) Уставъ харатейный тверскаго Савина монастыря; 4) Уставъ харатейный церкви Петра и Павла въ Новѣгородѣ; 5) виленскій Уставъ р. 1622; 6) Полууставъ кievопечатный 7190 г., и Требникъ 1652; 7) острожскую Псалтирь 7107 г. и Часословъ 1612; 8) Уставъ харатейный Андроникова монастыря; 9) Уставъ харатейный, писанный въ Новѣградѣ л. 6948; 10) Уставъ харатейный Ярославля Спасскаго монастыря; 11) Потребникъ бѣлорусскія печати, л. 1651, 12) виленскія печати, л. 1624; 13) бѣлорусскую Псалтирь, печ. въ Евго р. 1642; 14) Молитвенникъ острожскія печати, л. 7114.

«*Статія 15.*—Измѣненіе чина на Троицкой вечерни на чтеніи молитвъ, еже по древле-церковному обычаю отъ іерей къ востоку лицомъ читалася молитва; нынѣ же по новоустановленію на западъ лицомъ іерей читають молитвы». Указаніе 1) вообще на старопечатные Уставы Ермогена, Филарета и Іоасафа; 2) на Служебникъ Кипріана митрополита.

«*Статія 16.*—Отставленіе молитвы Духу Святому на Троицкой вечерни, твореніе патріарха константинон. Фило-

ея». Указаніе на уставы Ермогена, Филарета, Юасафа; Служебникъ Кипріана митрополита; Уставъ харатейный тверскаго Савина монастыря; виленскій Потребникъ, л. 1624; Потребникъ старописанный Діонисія архимандрита Сергіева монастыря; Потребникъ старописанный, засвидѣтельствоваанный отъ Іова патріарха; Служебникъ, печ. въ 7159 году; Потребникъ кіевопечерскій р. 1643 и 1652; острожскій Молитвенникъ л. 7114; Потребникъ Стратинскій р. 1606, Великій Требникъ кіевопечерскій 1646 г.

«Статія 17.»—Пресвятое имя Ісусъ, съ единою іотою, новопредано съ приложеніемъ «и» глаголати—Ісусъ. Въ «Розыскъ» Дмитрія, оное съ единою іотою протолковано, якобы не Спасителя знаменуеть, но равноухаго. Божественный Златоустъ, въ Бесѣдахъ Евангельскихъ, ихъ же преведоша съ Греческаго на Славянскій языкъ Максимъ Грекъ и Селиванъ, ученикъ его,—*«Θεοφιλακτὴρ Βολγαρικὴν ἐν τὴν ἑρμηνείᾳ τὸν Ἰησοῦν ὄνομα ἔχει Ἑλληνικῶς, καὶ Ἰουδαϊκῶς ἐστὶν ἐν τῷ Ἑλληνικῷ ἑρμηνεύεται Σωτήρ, ἢ Σπῆς.»* Далѣе, въ подтвержденіе того, что имя Спасителя вездѣ пишется съ единою іотою, указанія на Грамматику московскія печати при п. Іосифѣ; на всѣ вообще старопечатныя книги, изданныя въ Москвѣ; изданія Василья Острожскаго, на многія книги, иконы и другія священныя изображенія въ частности.

«Статія 18.»—*Въ символъ перемѣны предъ старопечатными книгами.*

Первое: Вмѣсто: и во единаго Господа Ісуса, новоположено—Ісуса.

Второе: Вмѣсто—*рождена, а не сотворена*, новопредано: *рожденна, несотворенна*.—Неотносящіяся къ дѣлу выписки.

Третье: «Яже зазираемся въ новопечатныхъ книгахъ на старопечатныя, яже истиннымъ Св. Духа въ символѣ ис-

повѣдаютъ»: 1) сего патр. Іеремія и Θεοφανъ не зазрѣста; 2) въ Евангелии отъ Іоанна (зач. 52) Спаса рече: *Духъ истинныйъ иже...*; 3) въ Потребникъ старопечатномъ при Іосифѣ нал. ФПѢ: св. образу вѣры отъ евангельскихъ рѣчей сложену сущу и явѣ тако глаголющу о Св. Духѣ: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*; 4) и во описаніи II вселенскаго Собора въ «Кормчей»: *св. отцы и Бога истинна и Господа животворящаго пресвятаго Духа уясниша*; 5) Матѳіей Іерусалимскій въ правильной своей книзѣ о II вселенскомъ Соборѣ засвидѣтельствуетъ, яко Св. Духъ единосущенъ Отцу и Сыну, яко Бога истинна предаша; 6) въ книгахъ Кирилловой и о вѣрѣ засвидѣтельствуется, яко во II Соборѣ Св. Отцы предаша во исповѣданіи: и въ Дула Святаго Господа истиннаго («О вѣрѣ», гл. 4, л. 44, Кирил., гл. 8, л. 127); 7) подобне и въ Большемъ Катихизисѣ, гл. 5; 8) и въ Посланіи патріарха Цареградскаго къ Болгарскому князю (Кирил., кн., л. ФЗ), и въ книгѣ о артикулахъ вѣры, арт. 9; 9) въ Псалтири въ полдестъ въ Вильнѣ, л. 7101, л. 79; 10) Служебникъ Леона Мамонича, р. 1617, л. 70; Часословъ Острожскомъ, л. 7107, л. 15; Часословъ Иверскомъ, л. 7106; въ Следованной псалтирни Сербской, л. 7053, 7029 и 1546; Кутеянскомъ Букварѣ, л. 1689; Виленской След. Псалтири, л. 7104. Во всѣхъ сихъ вышеписанныхъ книгахъ въ символѣ *Ісуса*, а не *Іисуса*; и—*рождена*, а не *сотворена*, а не по новопечатнымъ, — *не сотворенна*, — и—*нѣтъ конца*, а не *небудеть конца*; такожде и *истиннаго написано*.

«Статія 19. — о молитвѣ. — Отложеніе въ церковномъ пѣніи и во общемъ собраніи глаголати молитву: *Господи І. Х. Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго*, или—*помилуй насъ*. А еже содержася древле-православною Церковію, сіе засвидѣльствуется: 1) въ правилѣ еже предаде Ангель Господень В. Шахومیю: *Господи І. Х. Сыне*

Божій помилуй мя; 2) въ Номоканонѣ св. Аѳонскихъ Отецъ, правилъ 83, завѣщаніе Василія В.; 3) Златоустъ поучаетъ... Сіе же Засвидѣтельствуєтъ Никонъ Черногогорскій въ 88-й главѣ Толкованія заповѣдей; 4) подобне въ Бесѣдахъ Апостольскихъ, Кіевской печати, прав. 8, Посл. къ Римлянамъ; въ Евангеліи учительнѣмъ въ поученіи въ недѣлю 17; 5) Григорій Двоесловъ въ епистоли къ Леону царю о честныхъ иконахъ; св. Германъ Цареградскій въ Словѣ о поклоненіи честныхъ иконъ; преп. Іоаннъ Лѣствичникъ въ Словѣ 15; преп. Григорій Синаитъ въ Словѣ 2; Симеонъ, новыи богословъ, въ Словѣ 23; Нилъ Сорскій въ Словѣ 2; Іосифъ Волоколамскій въ книзѣ своей, въ Словѣ 3; и въ книзѣ «Монастырскомъ Строеніи» въ словѣ 13; въ книзѣ «Старчество», въ правилѣ христіанскаго, паче же иноческаго жителства, въ Псалтирѣхъ Слѣдованныхъ, Староострожскихъ въ четверть, яко въ Каноникахъ Московской печати въ лѣто 7155; въ Слѣд. Псалтирѣхъ старопечатныхъ навечернѣ; подобнѣ во Уставѣхъ Ермогеновскихъ и Іоасафовскихъ; во Уставѣ преп. Евфросина Псковскаго; 6) и св. Симеонъ Ѳессалонитскій, въ книзѣ своей, во гл. 294 и 297 поучаетъ.»

Статія 20.—*На основаніи церковнѣмъ.*—Отложеніе въ новопечатномъ Требницѣ, еже въ старопечатномъ Требницѣ указано: Святитель или іерей, идѣже быти церкви, полагаетъ на столѣ Евангеліе и крестъ, и возжигаютъ 4 свѣщи, и 3 камени положить, идѣже быти престолу, и посреди ихъ потчетъ крестъ древянъ и покадитъ его.»

Статія 21.—Отложеніе молебна, повелѣннаго на основаніи церковнѣмъ пѣти храму; и вмѣсто, еже молитву велико четырижды на четыре страны говорити, единожды новоположено глаголати. И отложеніе, еже священникъ ударяетъ сѣкирою по трижды на четырехъ странахъ съ приглашеніемъ: *во имя Отца и...*, и молитвы — *Господи*

Боже нашъ — глаголемыя къ востоку и другія молитвы и отпуста со крестомъ.»

«*Статія 22.* — Отложеніе, еже водою кропитъ на всѣ четыре страны и благословляетъ крестомъ дѣлателей и народъ. вмѣсто же сего новооложено (по отпустѣ) — возьмъ единъ отъ камней и начертавъ имъ крестъ, глаголя: *Основа ю Вышній... и проч.*»

«*Статія 23.* — *На освященіи церкви.* Отложеніе, еже на антиминосѣ вообразити крестъ трисоставный съ надписаніемъ. Трисоставный крестъ вообразити на антиминосѣхъ не токмо при Филаретѣ, Иосафѣ и Иосифѣ въ старопечатныхъ Потребницѣхъ повелѣно вообразити, но и въ Минеяхъ-Четіяхъ въ Марьевскихъ; на Катихизисѣхъ воображенъ съ подписаніемъ.»

«*Статія 24.* — Премѣнено по древле-церковному на срачицѣ антиминоса пришитіе и не подвижное его подъ индпміею положеніе... Въ старопечатныхъ Потребницѣхъ, вѣщныи о поколебавшейся трапезѣ, повелѣваетъ: *ище не возможно починити столбцевъ, не снимая сорочки со антиминосомъ, то снявъ утвердити крестомъ,* и указываетъ антиминосъ прежде бывшій въ столбецъ положить подъ престольную дску, а на сорочку возложить новый антиминосъ и вельно церковь святити священіемъ всѣмъ, якоже и новую.»

«*Статія 25.* — Отложеніе литона сверху престола, егоже во время литургіи въ старопечатныхъ Служебницѣхъ по молитвѣ оглашенныхъ распростирають. А въ новопечатныхъ Служебницѣхъ вельно распростирати вмѣсто литона антиминосъ.»

«*Статія 26.* — По старопечатнымъ Потребникомъ, при священіи церкви, изшедше изъ церкви, идуть на северъ по солнцу и обыдуть трици, первѣе кропитъ церковь, второе кадитъ, третіе крестомъ знаменуетъ. По новопечатнымъ же не на северъ, но на югъ противу солнца обходятъ и не трици, но единожды, и крестомъ назнаменовати

не указано. Сіе же, еже на священіи трижды церковь обходити, утверждаетъ древнѣйшее чудотворныя Богоматернія церкви печерскія священіе: на ономъ богознаменномъ священіи, повѣдаетъ Патерикъ Печерскій, обшедше церковь трижды, начаша пѣти: возьмите врата...

«*Статія 27.*— Отложено на священіи 10 молитвъ, символъ, семь псалмовъ, тропарей 22, и ины отмѣны многія.»

«*Статія 28.*— Отложеніе отъ престола креста престольнаго и образа Богородицына, яже стояста на край престола отъ восточныя страны, чесо ради и всенародное именованіе има баше—крестъ напестольный или запрестольный, образъ Пречистыя напестольный или запрестольный. Нынѣже, по новоизложеннымъ чиномъ, отъ престола къ стѣнѣ отнесена и поставлена. Святыхъ Отець уставъ на Срѣтеніе Господне, на исхожденіе внѣ монастыря, повелѣваетъ діакону царскими враты выдавати, со иными святынями, образъ Пречистыя престольныя, таже крестъ престольный.»

«*Статія 29.*— *Въ изображеніи св. иконъ измѣненіе.* На иконахъ вмѣсто Іс̄ новоподписуется Іисусъ.»

«*Статія 30.*— Измѣненіе въ изображеніи св. иконъ благословящихъ и молящихся рукъ.»

«*Статія 31.*— Нынѣшніи живописцы не наблюдаютъ древле-писавныхъ чудотворныхъ иконъ, но во изображеніи лица и вся плоти одобелѣваютъ, съ латинскаго живописанія пренимающе. 1) Священный же соборъ» (Стоглавный) «повелѣваетъ иконописцемъ съ древнихъ Греческихъ переводовъ св. иконы писати, и запрещаетъ, чтобъ отъ себе сверхъ древняго ничего не затѣвали. 2) И Симеонъ Θεσσαλονитскій на Латины въ главѣ 23 пишетъ: *подобаетъ живописати и благоговѣно Божественная и благочестиво и по преданному обычаю...*; Латинъ же обличаетъ сице: *святыя иконы кромя преданія инымъ образомъ многа-*

*

жды живописуютъ, вмѣсто образныхъ одеждъ и влассовъ, человѣческими одеждами и власами украшаютъ. 3) и Іоакимъ патриархъ Московскій въ завѣщаніи своемъ заповѣдаетъ сице: «*по имени Господни завѣщавая, еже бы иконы Богочеловѣка Ісуса и Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ писати по древнимъ переводамъ съ греческихъ изображеній, како видимъ и чудотворныя иконы древнихъ писемъ. А съ Латинскихъ и Нѣмецкихъ соблазненныхъ изображеній и неподобствепныхъ и новомышленныхъ по своимъ похотямъ, церковному нашему преданію развратно отнюдь бы не быти и которыя гдѣ есть въ церквахъ неправописанныя, тыя вонъ износити. Ибо и Пресвятую Богородицу, уже обрученную мужу Іосифу подобному и Христа Ісуса рождшую, ови еретики пишутъ не по правилу главу и власы украшену, и многихъ свяженъ не по кровеннымъ главами, и мужей своестраненными обличіями... Церковь таковыхъ новыхъ видовъ не приемень и не обычно. Не велѣти же на древѣ вырѣзывати иконъ, яко сущихъ челоуѣковъ объятіемъ: понеже въ Церкви восточнѣй того творити заповѣдано.»*

«*Статія 32.*— Мнози св. иконы древле писанныя изъ церкви изнесошъ. Еще же на иконахъ дерзають преписывати по новоизданному имя владыки Іѣ, благословящихъ и молебныхъ рукъ сложеніе перстовъ.»

«*Статія 33.*— Отложеніе въ чинѣ о поколебавшейся трапезѣ указанія пространнаго молебна храму и водосвященія и прочаго чиносвященія отпуста.»

«*Статія 34.*— Въ чинѣ св. Никифора, патриарха Царяграда, во отверженіе церкви, отъ еретикъ осквернившейся, отложена святити воду Августову и кропити олтарь и всю церковь и двою молитву, и токмо положена една третія молитва.»

«*Статія 35.*—Въ чинѣ на отверженіе церкви, отъ языкъ осквершейся, отложеніе молебна храму и священія воды Августовы, и кропити олтарь и церковь и вторыя молитвы, и токмо одна первая положена.»

«*Статія 36.*—Въ чинѣ во отверженіе храма, въ немъ же случится нѣкоему животну безсловесну, по древнему закону—нечисту и нежрену, умерти въ церкви, отложеніе освящати воду и кропити олтарь и всю церковь и тое мѣсто, и токмо одна молитва указана говорити.»

«*Статія 37.*—Въ чинѣ, аще случится нѣкоему животну родити въ церкви, отложеніе такожде водоосвященія и кропленія вышесказаннаго.»

«*Статія 38.*—Въ чинѣ во отверженіе церкви, въ ней же случится человѣку умерти нужною смертію, отложеніе водоосвященія и кропленія олтаря и церкви и мѣста того.»

«*Статія 39.*—Отложеніе чина на освященіе церкви, егда песь вскочитъ въ церковь или отъ невѣрныхъ кто внидетъ, молебна храму, и священія воды, и кропленія олтаря и церкви, и читанія молитвы.»

«*Статія 40.*—Въ чинѣ св. крещенія. Отложеніе молитвы на благословеніе храму, въ немъ же младенецъ родится, и молитвы женѣ по рожденіи, и женамъ прилучившимся, и молитвъ бабѣ, младенца приѣмшей, и молитвы отъ скверныхъ.»

«*Статія 41.*— Приложительный чинѣ воцерковленія по 40 дней, въ немъ же предъ враты храма младенцемъ крестъ начертываетъ съ приглашеніемъ и вносятъ внутрь жертвенника съ приглашеніемъ.»

«*Статія 42.*—Въ молитвахъ и запрещеніяхъ премѣны въ рѣчахъ: 1) вмѣсто: *О имени Твоемъ Господи Боже нашъ истинный, — Господи Боже истинны;* 2) вмѣсто: *запрещаетъ ти діаволе, Господь нашъ Исусъ Христосъ, пришеды въ міръ, — запрещаетъ тебѣ, діаволе, пришедый въ міръ;* 3)

вмѣсто: *запрещенъ буди, отъиди, — запрещенъ буди*; 4) вмѣсто: *творящимъ ангелы своя души и слуги огнь палящъ, — творящимъ ангелы своя огнь палящъ*; 5) вмѣсто: *и дунетъ іерей наъ трижды, и знаменуетъ чело его и уста, — и дуетъ на уста его и на чело и на перси*; 6) вмѣсто: *и сотвори и удъ честенъ Церкви твоя, сосудъ освященъ, — въ новыхъ — сосудъ освященъ — оставлено*; 7) въ старыхъ: *Сына Свѣту и наследника*; въ новыхъ *сына и наследника*; и прочія премѣны.»

«*Статія 43.* — Въ вопросѣ: *отрицаешили* ся сатаны и всего *студа его*, — въ новыхъ: *и всея славы его*. 1) Златоустъ же, во Андриатисѣ въ бесѣдѣ 21, и въ похвальномъ апостолу Іоанну словѣ; 2) и Никонъ преподобный, въ стиктионѣ, въ Словѣ 11, во отрицаніи сатаны протолкуютъ: *и всего студа его*; 3) и у Даніила митрополита въ «Сборникѣ», въ Словѣ 11; 4) Кирилла Іерусалимскаго во оглашеніи 1; 5) въ Катихизисѣ Большомъ, гл. 61, во всѣхъ: *студа, а не славы.*»

«*Статія 44.* Въ старопечатныхъ вѣлѣно отрицатися сатаны сице: *отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ...*, и въ новопечатныхъ повелѣно къ вопросу токмо рещи: *отрицаюся*. Вмѣсто: *отрекохся сатаны — отрекохся*. Вмѣсто: *общаваюся Христу, — сочетаваюся*. Вмѣсто: *общахся Христу, — сочетахся*. 1) Св. Симеонъ Ѳессалонитскій, въ толкованіи крещенія, въ гл. 62, сказуетъ: *и глаголати повелѣвается отъ архіерея: отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ его, и крещаныйся отрицаніе лукаваго творитъ... И наки глаголетъ архіерей: рцы — и сочетаюся со Христомъ*; 2) и въ Молитвенникахъ Острожскія печати въ полдесть, л. 7114, такоже отрицаніе согласно напечатано съ старопечатными.»

«*Статія 45.* — Отложеніе 4-хъ свѣщъ возжигаемыхъ окрестъ купели, и знаменованіе ими воды трижды и погруженіе ихъ. И въ молитвѣ вмѣсто: *да не возвратиуся сми-*

ренъ, — и вообрази Христа твоего; вмѣсто: в хотящемъ породитися св. крещеніемъ отъ моего недостойнства, — в хотящемъ наки родитися моимъ окаянствомъ. Въ молитвѣ: Велий еси Господи, вмѣсто: Тебѣ молятся звѣзды, — тебѣ собесѣдуютъ звѣзды; вмѣсто: ниже да снидетъ со крещающимся духъ лукавъ, — ниже да снидетъ со крещающимся, молимся тебѣ духъ лукавый.»

«*Статія 46.* — При премѣнахъ въ маслопомазаніи отложено предъ погруженіями возгласа: *благословенъ Богъ просвѣщая и освящая.* Древле крещашу съ тремя *аминями*; нынѣ же съ четырьмя *аминями* крестити предано и эктенія отложена: не токмо въ старопечатныхъ книгахъ съ тремя *аминями* крещеніе совершается; но и Греческіе мудрѣйшіе учителя, Иоанникій и Софроній самобратія Ликудіевы, во изданной книгѣ «*Врачеваніи*», по второмъ отвѣтѣ, видѣ крещенія сказуютъ: *во имя Отца и Сына и Св. Духа чрезъ трицины низведение въ воду и возведение съ тремя аминями.»*

«*Статія 47.* — Въ новопечатныхъ въ муропомазаніи по зѣ помазovati приложися, и приглашенія подобающая къ коемуждо чувству отложена, яже и въ поученіи Евангелія учительнаго на крещеніе Господа, и во оглашеніи св. Кирилла Іерусалимскаго воспоминаются. И на ногахъ помазovati муромъ тако уставы Святыхъ, яко и въ правилѣхъ 2-го и 6-го вселенскихъ Соборовъ не велѣно, еже и боязненно есть.»

«*Статія 48.* — Вмѣсто, еже по муропомазаніи по Евангеліи вкупѣ постригати главу крещаемого, въ новыхъ прецесено въ 8 - й день по муропомазаніи постригати; и около купели обхождение, еже по стриганіи тайнодѣйствовася, нынѣ прежде прокимна и Апостола творити новоположено: Симеонъ Фессалонитскій, въ главѣ 61, протолкуетъ вкупѣ по муропомазаніи стригеніе власовъ, таже повелѣваетъ въ куколь одѣти, и посему около купели обхождение дѣйствовати.»

«*Статія 49.* — Отложеніе одѣвати въ куколь ново-проевѣщеннаго, съ приглашеніемъ: *одѣвается рабъ Божій . . .* Сіе же не токмо въ старопечатныхъ дѣйствоваться указуетъ, но и Симеонъ Фессалонитскій во главѣ 61.»

«*Статія 50.*— Вмѣсто около купели по солнцу хожденія, противу солнца обходити чиноположеніе.»

«*Статія 51.* —Отложеніе въ возслѣдованіи омыти крестившагося въ осмый день: *Царю небесный, Трисвятое и по Отче нашъ тропари,* и новоприложеше, еже — разрѣшасть поясъ отроцате и пелены, и, соединивъ края ихъ, омочаетъ водою чистою я, и кропитъ отроча, глаголя: *оправдалъ яеси..*»

«На литургіи Іоанна Златоустаго и Василия Великаго, къ премѣненію креста на просфирахъ и ины отмѣны.»

«*Статія 52.* — Отложеніе двою просфиру за царя и патриарха; и вмѣсто, еже надъ седмию просфирами, предано служити на пяти просфирахъ. Надъ седмию просфирами вѣдно служити: 1) въ «Службникахъ» патриарха Іова, 2) и Филарета; 3) въ «Потребницѣ» древле-писанномъ св. Діонисія, архимандрита Сергіева монастыря; 4) въ «Службницѣ Кіево-печерскомъ», л. 7137 и 7147; 5) въ «Службницѣ Стративскомъ», л. 7112; 6) Виленскомъ въ четверть, л. 1641 и 1624; 7) Черниговскомъ р. 1697; 8) Кіево-печерскомъ въ полдестъ, л. 7161; 9) Виленскомъ въ четверть, л. 1638; 10) Кіевскомъ въ полдестъ, л. 1620; 11) въ «Посланіи іеродіакона Дамаскина» Чудова монастыря Новгородскому Іову митрополиту на Гавріила Дамускаго во отвѣтъ 28; 12) во образъ христомъ сотворенныя трапезы седмочисліе просвиръ въ литургіи Церковь тайнодѣйствова.»

«*Статія 53.* — Премѣна нарѣчати Агнца: вмѣсто: *жремся . . ., вземляй іръхи міра, — іръхъ міра.*

« *Статія 54.* — По староцерковному изъ третьей про-
сѣиры за всѣхъ святыхъ одну часть взимаху, нынѣ 9 вы-
нимается ».

« *Статія 55.* — Отложеніе на часѣхъ предъ обѣднею
отпуста въ церковныхъ дверѣхъ, который Соборомъ» Сто-
главнымъ «засвѣдѣтельствованъ.»

« *Статія 56.* — По старопечатнымъ на антифонахъ:
*Спаси насъ Сыне Божій . . . поющихъ ти: аллилуіа триж-
ды;* новопредано пѣти аллилуіа единожды. На антифонахъ
трижды пѣти аллилуіа не точию: 1) старопечатныя Москов-
скія книги повелѣваютъ, но и 2) въ Острожскихъ Псалти-
ряхъ, л. 7107; 3) Псалтири Краковской 1491; 5) По-
луставъ виленскомъ р. 1622; 5) Тріоди постной Никона
патріарха, л. 7164; 6) Кіевскомъ «Служебницѣ, 1660 г.;
7) Новомъ Завѣтѣ, печ. въ бытности князя Огинскаго въ
общезительствѣ, р. 1611.»

« *Статія 57.* — Прилогъ предъ послѣди поемымъ три-
святнымъ: *Сила, Святый Боже . . .* Не относящаяся къ
дѣлу выписка изъ кн. 3, Іоанна Дамаскина, гл. 10.»

« *Статія 58.* — Отложеніе, еже въ маломъ входѣ діа-
конъ глаголетъ ко іерею: *благослови Владыко святое
предложеніе се.* Іерей благословитъ рукою на святая
крестообразно, глаголя: *Благословенно предложеніе свя-
щенныхъ.*»

« *Статія 59.* — Отложеніе, еже по Апостолѣ предъ
Евангеліемъ священникъ, вземъ честный крестъ и знаме-
нався имъ, цѣлуетъ глаголя: *силою и заступленіемъ* и
проч., и потомъ благословитъ діакона, и діаконъ цѣлуетъ
такожде; и еже діаконъ предъ святымъ престоломъ тво-
рять три поклоны; и вмѣсто: *благослови Владыко благовѣ-
стити благовѣстіе святою и славною и всегвальною
вселенскою благовѣстника, Апостола и Евангелиста,—
Благослови владыко благовѣстителя. . . .*»

«*Статія 60.* — Приложение предъ Евангелиемъ и по Евангеліи вмѣсто: *Слава тебѣ Господи, — Слава тебѣ Господи, Слава тебѣ.* Сіе же не токмо 1) въ чинѣ древле-церковныхъ книгъ, но 2) и въ древнихъ Старчествахъ, по указъ чтенія Евангелія, и 3) въ «Поученіи Старческомъ ко ученику», 4) въ «Житіи» преп. Давида Столпника.»

«*Статія 61.* — Премъны въ херувимской пѣсни: вмѣсто: *трисвятую пѣснь приносяще, — припѣвающе;* вмѣсто единжды алилуія, — трижды алилуія.»

«*Статія 62.* — Отложеніе по Херувимской положити предъ престоломъ три поклоны съ молитвою, и прощенія предъ престоломъ и цѣлованія св. престола. Новоприложеніе говорити тропари умиленные. Вмѣсто: *возми Владыко святая, — возми владыко, а — святая — и — Господи помилуй* — оставлено. Вмѣсто, еже діаконъ возлагаетъ воздухъ на десное рамо, на лѣвое рамо возлагати не впопрано.»

«*Статья 63.* — На великомъ выходѣ отложеніе (еже входящимъ въ церковь глаголетъ священникъ и діаконъ): *всѣхъ васъ да помянетъ...* (и паки противу западныхъ дверей еже глаголетъ) *да помянетъ Господь Богъ всѣхъ васъ* (и входящимъ имъ въ царскія двери, еже глаголетъ) — *благословенъ грядый во имя Господне, Богъ Господь и явися намъ.* Отложеніе на треласѣ полагати три поклоны («Жезль», л. 41): «эти три поклоны полагати повелѣвается: 1) въ Старчествахъ древле-писанныхъ; 2) въ типичѣ древле-писаннѣмъ Соловецкомъ (два поклона въ поясъ, а третій въ землю); 3) въ Лѣтописцѣ о избраніи на царство Царя Михаила Феодоровича; 4) но и въ Скрыжали, въ Посланіи Паисія патріарха сказано: (при великомъ выходѣ) «людіе молятся тожде, со всякимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ поклоняющеса низко». Новоприданная же книга «Жезль», на л. 42, укараетъ поклоненіе ко

священнымъ даромъ: но въ книзѣ Симеона Солунскаго, гл. 78, сице засвидѣтельствуеть.»

«*Статія 64.*— Премѣна въ псадомской рѣчи. *Вмѣсто: возложилаше на олтарь твой тельца, — тельцы* — множественно: 1) Единственнѣ во веѣхъ древле-печатныхъ и старописанныхъ Служебницѣхъ; и 2) въ Евангеліи, Спасъ притчею возъяви по обращеніи блуднаго сына; и 3). Златоустъ въ недѣлю о блудномъ сказуетъ: *Тельца его же Два роди*. (Сборн. л. 14 об.).»

«*Статія 65.*— Отложеніе творити предъ престоломъ три поклоны до полу, глаголюще: Боже очисти мя грѣшнаго, и прощенія и молитвы предъ цѣлованіемъ, и послѣ символа — Святыи Боже. *Достойно и праведно* — приложеніе есть — *поклоняются Отцу и Сыну и Святому Духу* и проч.»

«*Статія 66.*— Иоакимъ патріархъ, въ книзѣ «Щитъ Вѣры», въ словѣ поучительномъ, о поклонѣхъ на возглашеніи словесъ Христовыхъ: *Примите ядите...* засвидѣтельствуеть, яко сіе поклоненіе новоприде въ Россію отъ Латинскихъ обычаевъ, нмже (поклонамъ) въ то время по древнему отцевъ нашихъ обычаю, отнюдъ не подобасть быти, да не хлѣбопоклонницы назовемся. А нынѣ наки тыя поклоны въ церквахъ во время возглашенія словесъ Христовыхъ, полагаются.»

«*Статія 67.*— Но и звонъ, на возглашеніи словесъ Христовыхъ, Иоакимъ патріархъ, въ вышесказанномъ Словѣ, отрицаеть и засвидѣтельствуеть новоприятый сей обычай отъ Латинскихъ костеловъ. А нынѣ сей звонъ творится.»

«*Статія 68.*— Въ новопечатномъ уставѣ во главѣ 29-й о откровеніи главъ, новоприложено открывати главы на литургіи на словеса Христова. А Иоанникій и Софроній Ликудіевы, въ ихъ книзѣ — «Врачеваніи», во отвѣтъ 10 пишутъ: Ни во единомъ Святыхъ Отець или свнодовъ или уставовъ

обряцетъ кто, яко во время Господнихъ словесъ подобаетъ открыватися іереомъ и монахомъ, кромѣ токмо въ нѣкоемъ уставѣ новопечатномъ нынѣ на Россійскомъ діалектѣ, въ лѣта отъ созданія міра 7105, во гл. 29; и сіе бытъ неразсмотрѣніемъ отъ исправителя, невѣдяща Еллинскій діалектъ и повѣрившаго нѣкимъ книгамъ въ Кіевѣ или въ Польшѣ, печатавшимся отъ Уніатовъ.»

«*Статія 69.*— Отложеніе еже предъ врѣщаченіемъ, приѣмля іерей потиръ, глаголетъ: *Боготворящую кровь, ужаснися человекъ зря....* Новоприложено: *се прикоснуся устомъ Воскресеніе Христова видѣвши... Свѣтися свѣтися... О пасха велия...*»

«*Статія 70.*— Отложеніе, еже священнику рещи: *Спаси люди твоя...*, ликъ: *на многа лѣта владыко*, и новопредано пѣти: *Видѣхомъ свѣтъ истинный... По—да исполнялся уста наша*, вмѣсто—единожды аилуіа, — трижды а.илуіа.»

«На прежеосвященной литургіи отмѣны.»

«*Статія 71.*— Ко измѣненію на колѣнахъ лежанія, по—*Да ся исправитъ*» отложены 3 великія поклоны, и на сугубой эктеніи поклоны вси земніи по три поклона на статію, По—*Нынь силы небесныя*— 3 поклоны земные; на—*Благодаримъ тя*— поклонъ земный; на молитвѣ, вгда глаголетъ іерей: *Владыко вседержителю... и поклонитися Святому Воскресенію*,— поклонъ земный; на—*Буди имя Господне*— 3 поклоны земныхъ, на Достойнѣ и на отпустѣ 4 поклона земныхъ.»

«*Статія 72.*— На великомъ входѣ отложено глаголати: *встѣхъ васъ да помянетъ...*, и входяще въ олтарь: *Благословенъ грядый, во имя Господне, Богъ Господъ и явися намъ*, и покломы три и прощеніе.»

«*Статія 73.*— Егда относятся святая къ жертвеннику, въ старопечатныхъ: *Благодаримъ тя, Христе Боже нашъ, яко сподобилъ еси насъ...*, въ концѣ алилуіа однажды; а въ новопечатныхъ вмѣсто сего: *да исполнятся уста наша...*, и въ концѣ алилуіа трижды.»

«*Статія 74.*— Отложеніе на отпустъ— *Достойно есть*, и по отпустъ въ совлаченіи одеждъ— *Нынѣ отпущаеши, трисвятое*, по *Отче нашъ* тропари: *Богородице Дѣво радуйся и Крестителю Христовъ и Молите за ны святіи Апостоли, Подъ твою милость*; тропари *храму и дню, Господи помилуй 40, Господи благослови и Небесный Царю, Господи помилуй* трижды, *Слава и нынѣ, Честныйшу Херувимъ и Достойно есть*, и отпустъ.»

«Въ чинъ исповѣданія.»

«*Статія 75.*— Отложеніе умпленнаго начала съ поклоны, и 4 псалмовъ покаянныхъ, и 3 молитвъ о кающемся, и новоположеніе единой молитвы, яже въ старопечатныхъ не бѣ.»

«*Статія 76.*— Отложеніе особыхъ вопросовъ мірянамъ и вдовцемъ, и особыхъ людямъ приказнымъ и властямъ, особыхъ дѣтемъ малымъ, дѣвицамъ, женамъ и вдовицамъ инокомъ, инокинямъ, священноинокамъ, игуменомъ и мірскимъ священникомъ и діакономъ, и приличнаго кинмъ-ждо исповѣданія и поновленія.»

«*Статія 77.*— Отложеніе на вопросѣхъ и поновленіи молитвы и кающихся поновленія и лежащихъ на земли моленія, Господи помилуй 40, и прощальныхъ молитвъ трехъ, и прощенія кающагося, и еже прощаетъ іерей: *Чадо! прощаетъ тя Христосъ невидимо.*»

«*Статія 78.*— Новоположена по исповѣди молитва и разрѣшеніе. Толико отмѣненъ чинъ исповѣди, яже въ старопечатныхъ Потребникахъ въ дестъ на 40 листѣхъ бѣ,

въ новопечатныхъ же на четырехъ листѣхъ токмо положенъ есть».

«Въ чинъ маслоосвященія.»

«*Статія 79.*—Отложеніе въ началъ—*Царю Небесный*, и вмѣсто великія эктениі малая, и вмѣсто, *Богъ Господь—алилуія*; отложеніе въ канонѣ припѣвовъ: *Милостиве Господи*. и катавасіи: *Спаси отъ бѣдъ*, и по 3 и 6 пѣснѣхъ эктениі: премѣна сѣдальновъ, кондаки и по канонѣ отложеніе тропарей, и премѣна эктениі и отложеніе молитвы.»

«*Статія 80.*—Отложеніе глаголати трисвятое и псалмы 50 и 20, исповѣданіе православныя вѣры, и 7 стиховъ Богородичныхъ; по молитвѣ—*Господи въ милости*—отложеніе повседневныхъ тропарей, кондаковъ и покаянныхъ тропарей и Богородичновъ; и вмѣсто сихъ 11 положено, и отложеніе прощенія, молитвы и эктениі.»

«*Статія 81.*—Въ чтеніи седмижды Апостола и Евангелія, вмѣсто преждеположенныхъ зачалъ, инѣхъ положеніе; также прокимновъ, премѣненіе и отложеніе и новоположеніе; и отложеніе приличнаго женамъ, 7 зачалъ, положеннаго чтенія св. Евангелія, и прочія отмѣны, яже въ чиноположеніи явствуются.»

«Въ чинъ вѣнчанія.»

«*Статія 82.*—Къ прочимъ отмѣнамъ во обрученіи, новоположенная приглашенія, и новоповелѣніе творити перстнемъ крестъ на главѣ жениха и невѣсты.»

«*Статія 83.*—Приложеніе въ вѣнчаніи къ прочимъ отмѣнамъ на псалмѣ 127, ко всякому стиху новоприглашати: *Слава тебѣ Боже нашъ, слава тебѣ.*»

«*Статія 84.*—Премѣна въ молитвахъ и чинѣхъ, и вмѣсто посолонъ вѣнчанія, новоположено противу солнца обходить и пѣти прмосъ: «*Исай! ликуй...*»

«*Статія 85.*—По вѣчаніи прибавочныя стихи: *возвеличися женише,*—и невѣсть: *и ты невѣсто возвеличися.*»

«*Статія 86.*—Отложеніе чиноуказанія, еже двообрачнымъ вѣнды не на главахъ, но на плечахъ налагати, и чиноуказанія трообрачнымъ совокупленія, и нынѣ отмѣны въ чиновѣчаніи.»

«Во иноческомъ постриженіи.»

«*Статія 87.*— Въ чинѣ на одѣяніе рясы, отложеніе псалмовъ 26 и 50 и трисвятаго, и премѣна тропарей. И вмѣсто приглашенія: Братъ нашъ, им. р., постригаетъ власы главы своея во имя отца.»

«*Статія 88.*—Въ чинѣ малаго образа, отложеніе пріятіи парамандъ и приглашенія къ нему: *Во имя Отца и Сына...*, и приложеніе приглашенія: *покрывается шлемомъ...*, и оставленіе каѳисмы 17-й.»

«*Статія 89.*—Измѣненіе камилавки круглыя на высокую и наверхъ плоскую.»

«*Статія 90.*—Отложеніе клобука имъ же покрываху очи своя, наипаче юніи и па трапезахъ, о чемъ въ «Старчества» научаеъ. А въ «Кормчей» въ запрещеніи Святыхъ Отець 11, сиче запрещаетъ: *иже куколи* на трапезѣ не даже до вѣждей носящій, яко безстудни и безчестни, да судятся.»

«*Статія 91.*—Отложеніе у монаховъ мантии въ келіи, въ пути и въ рукодѣліяхъ: 1) Василиій В., въ запрещеніи инокомъ 59, запрещаетъ: *аще кто безъ мантии творитъ дѣло въ каковъ либо мѣстѣ, да будетъ безъ благословенія.* 2) Авва Дороевъ въ «Словѣ о иноческомъ дѣяніи»: *почто носимъ мантию немущу рукавы? Инымъ вѣтъ и мущимъ рукавы, мы точно не имамы.*»

«*Статія 92.*—Отложеніе послѣдованія о причащеніи воды великаго освященія на богоявленіи; егда не лѣтъ кому причаститися тѣла и крови Христовы, причащается»

воды богоявленія. Начало: *Царю Небесный*, трисвятое, по Отче нашъ, псаломъ 50; Вѣрую во единого Бога, и два тропаря, молитва Іоанна Златоустаго, 3 поклона, тропарь и кондакъ крещенію, и по причащеніи паки молитва того же Златоустаго и отпустъ. Сего чипа въ новыхъ Потребницѣхъ не положено; а по исповѣди недостойнымъ причащенія вельно пѣти воды богоявленій, и како сію прїимати, не воображено. Сей чинъ обрѣтается и 1) въ Потребницѣхъ Острожскихъ л. 7114, и 2) Стратинскихъ, р. 1606.»

«*Статія 93.*—Отложеніе пѣти Октай въ великій постъ въ седмичныя дни. 1) А во Уставѣхъ Ермогена, Іоасафа и Филарета. 2) во Обиходницѣхъ Сергіевскомъ, Кирилловскомъ и Соловецкомъ, Октай съ Минеею и трїодію чинорасположено пѣти». Тоже 3) «и въ Кіевопечатныхъ трїодѣхъ, л. 7156.»

«*Статія 94.*—Отложеніе земныхъ поклоновъ въ седмичныя дни на *Величитъ душа моя Господа.*»

«*Статія 95.*— Отложеніе каѳисмы 17-й, въ недѣлю, егда поется полувелеосъ.»

«*Статія 96.*—Отложеніе въ воскресныя дни на полунощницѣхъ по канонѣхъ троичныхъ, припѣва св. Григорія Синаита: Слава, стихъ—Отче Вседержителю и поклонъ до земли. Сей стихъ 1) не точію въ старопечатныхъ есть, но 2) и въ «Жезлѣ», л. 99; 3) во многихъ и Бѣлорусскихъ старыхъ книгахъ.»

«*Статія 97.*—Отложеніе трипѣснцовъ, поемыхъ въ пятдесятницѣ на блаженная и на литургія; вмѣсто литургіи пренесено говорити на павечерницахъ.»

«*Статія 98.* — Отложеніе и сокращеніе многихъ стиховъ отъ псалмовъ избранныхъ.»

«*Статія 99.*—Отложеніе на утрени пѣти по 9-й пѣсни, Достойно есть, егда бываетъ полувелеосъ святому.»

«*Статія 100.* — Отложеніе службы преп. Евфросіина. Маіа въ 15 день: 1) сія же служба преподобному во уста-

вѣхъ, минеяхъ, трефолояхъ старопечатныхъ положена есть: 2) и соборъ» Стоглавный «ему службу съ полвелеосомъ пѣти повелѣваетъ во гл. 41, Воп. и Отв. 5.»

«*Статія 101.*—Отложеніе на великъ день похвалы св. Іоанну Златоусту: *Павловы уста* и проч. Сія же похвала 1) не токмо въ староцерковныхъ книгахъ положена есть; но 2) засвидѣтельствована и Кіевопечерскія печати въ Бесѣдахъ Апостольскихъ «въ предисловіи сице: *о немъ же отъ древле Церковь пѣснословитъ сице: Павловы уста Христовы....*; 3) и во псалтири Краковской л. 44а; 4) и въ новопечатныхъ «Бесѣдахъ Апостольскихъ», л. 7220, въ предисловіи на л. 3-мъ засвидѣтельствована, якоже на Кіевопечерскія «Бесѣдахъ» печати.»

«*Статія 102.*—Приложеніе на Великъ день пѣти — *Ангелъ вопіаше* и прочая припѣвы на 9 пѣсни.»

«*Статія 103.*—Въ пятокъ великій, предъ Евангеліемъ и по Евангеліи, вмѣсто: *Слава страстемъ твоимъ Господи*, новопредано пѣти: *Слава домотерпнью. Слава страстемъ . . .* повелѣвается пѣти 1) въ старопечатныхъ тріодѣхъ, уставѣхъ, обиходницѣхъ старописанныхъ: Сергіевскомъ, Кирилловскомъ и Соловецкомъ; 2) въ псалтири, печ. въ Евго, р. 1642, л. 373; 3) въ Полуставѣ Виленскомъ, р. 1622, л. 250.»

«*Статія 104.*—Умершихъ, древле-священницы, по нихъ идуще провожаху; нынѣ же попы предъ умершими ходятъ. Но Златоустъ, въ субботу мясопустную, въ словѣ «о скончавшемся», пишетъ: *Не видиши ли, что надъ умершими творимъ . . . съ ѡмѣямомъ и со свѣщами по нимъ идемъ.*»

«*Статія 105.*—Въ субботу великую гробъ Господень, вмѣсто еже по древлецерковному на востокъ, нынѣ на полдень новопредано поставити. Утверждается же сіе чиноположеніе въ словѣ св. Епифанія Кипрскаго, читаемъ»

въ в. субботу (Собор., л. 607): *рцы ми, о Іосифе, како къ востоку мертва погребашеши Іѣ, востока востокомъ.* —

«*Статія 106.* — На утрени на 8 пѣсни, вмѣсто: *благословимъ Отца и Сына и . . .*, новопредано: *благословимъ Отца, Сына и . . .*, союзъ, прежде бывый предъ Сына, отставленъ. 1) Въ Евангеліи, въ словесѣхъ Христа, заповѣдавши крестити *во имя Отца и . . .* и — союзъ тако предъ Сына, яко предъ Св. Духа священнословится; 2) сице и во св. Крещеніи.»

«*Статія 107.* — Въ Евангеліи отъ Іоанна, гл. 1, въ проповѣдываніи Предтечевъ: *се Аицеъ Божій, вземлай тръхи міра*, новоположено въ Бесѣдахъ Евангельскихъ, печ. 7173 г., л. 132 и 140: *вземлай тръхъ міра*. 1) Во всѣхъ же старопечатныхъ и старописанныхъ, Бѣлорусскихъ и Московскихъ печатѣхъ: *вземлай тръхи*; 2) и въ толкованіяхъ, въ завітѣхъ, печ. въ Евго р. 1635, 3) и у Θεοφι-лакτα Болгарскаго, въ толкованіи на сіе Слово; 4) и у Златоуста въ Бесѣдѣ 18, л. 143.»

«*Статія 108.* — Въ Евангеліяхъ отъ Іоанна проповѣдуемо въ зачалѣ 48: *Духъ истинный*, — въ зачалѣ 52 то же, въ 53 то же. «Въ новопечатныхъ же Евангеліяхъ — *духъ истины*, — новоположися — *Духъ истинный*. 1) У Θεοφιлакτα Болгарскаго, въ «Благовѣстницѣ» печатномъ, отъ Іоанна, зач. 52; 2) въ Евангеліи учительномъ на память св. мученика Димитрія (Іосиф., пѣсн. л. γ. α.); 3) въ книзѣ Григорія Богослова на Богоявленіе, у «Толковника» Никиты Ираклійскаго; 4) въ Кирилловѣ книзѣ, л. 418 и 429; 5) въ книзѣ Симеона Θεσσαλονитскаго, въ изложениіи символа реченій, откуда собращася, 15; 6) въ книзѣ Максима Грека, гл. 28, къ Николаю Латинянину.»

«*Статія 109.* — Въ «Новомъ Требникѣ», печ. 7167, въ погребеніи, Евангеліе отъ Іоанна, зач. 16. напечатано: *якоже бо Отецъ иматъ жизнь въ себѣ, такожде и Сы-*

нови жизнь имъти въ себѣ. И власть даде ему и судъ творити, яко Сынъ чловчъ есть. Не дивитесь сему, яко грядетъ часъ... Сицевое стихораздѣленіе Святін Отцы зѣло зазирають: 1) Теофилактъ Болгарскій въ толковомъ Евангеліи сказуетъ: *Павелъ Самосатскій прости чловчкѣ проповѣда Господа, тако почитая строку сію: и область даде ему и судъ творити. Яко сынъ чловчъ есть. Здѣ же ставъ, ину строку чтяше: не дивитесь сему.* 2) Златоустъ, въ «Бес. Евангельскихъ» (Бес. 39, л. 294), сказуетъ: *Яко (сынъ чловчъ есть, не чудитесь сему. Павелъ Самосатскій не сице рече, но — власть даде ему судъ творити. Яко Сынъ чловчъ есть. Но ни единоже послѣдованіе имать сіе сице глаголемо. Не сею бо ради пріять судъ, яко чловчъкъ есть; но понеже убо неизрѣченнаго онаго существа есть Сынъ, сею ради есть и судья. Сице убо прочитати подобаетъ: яко Сынъ чловчъъ есть, не чудитесь сему.* 3) И преподобный Максимъ Грекъ, въ книзѣ своей на Лодовика, въ 16 гл., обличаетъ за сіе Латышъ, и протолкуетъ подобно Златоусту и Теофилакту.»

«*Статія 110.*—Въ 17 гл. «Дѣяній», Павелъ ко Аѳинцамъ идолопоклонникамъ рече: *Мужи Аѳинейстїи! повсему, яко бѣсобозннѣйшии вы зрю.* 1) Тако съ Греческаго на Славенскій языкъ Максимъ Грекъ, преводе; 2) въ Острожскихъ печатѣхъ: *по всему вы зрю, яко въ вѣрѣ блудяще есте;* 3) такожде и въ Апостолѣхъ Виленскихъ, л. 1525. Нынѣ же въ новопечатныхъ Апостолѣхъ напечатано, ак ибы Павелъ ко овымъ идолопоклонникамъ сице рекъ: *повсему зрю вы, аки благочестивыя* (Грам. Моск. печати).»

«*Статія 111.*—Въ Воскресномъ Богородичнѣ на вечерни въ 1-мъ гласѣ: *Се исполнися,* въ старопечатныхъ по справ. Максима Грека напечатано: *Боизъ бо бѣ рождейся, тѣмже и естество новопремѣнися;* а въ новопечатныхъ 7214 г. новоположено: *тѣмже и естества новопремѣне.*»

«*Статія 112.* — Премѣна во именѣхъ предревле церковныхъ: вмѣсто *Козма—Косма, — Израиль — Исраиль* (букварь Славенскихъ, Греческихъ и Римскихъ писемъ, л. 7).»

«*Статія 113.* — Нововнесенное въ Церковь пѣніе Кіевское четверогласное и партесное многоусугубленіе, каковыхъ напѣвовъ древле въ Церкви не бѣ». — *Степенная Исторія, грань 2, гл. 5, засвидѣтельствуетъ*, яко во время князя Ярослава *придоша къ нему отъ Царяграда три пѣвцы Гречестіи, отъ нихъ же начатъ быти въ Русстѣй земли амелоподобное пѣніе, изрядное осмоласіе, наипаче' и три-составное сладколасованіе, и самое прекрасное дѣлственное пѣніе*. Другія не относящіяся къ дѣлу выписки.

«*Статія 114.* — Древле въ православнѣй Церкви Евангелисти Іоаннъ во образѣхъ львовъ, а Марко во образѣ орли изображахуся. Нынѣже новопреданне изображаются Іоаннъ во образѣ орли, а Марко во львовъ. 1) А въ толкованіи Апокалипсіи Андрей Кесарійскій, гл. 4 (Кіевопеч., л. 21), сказуетъ: «Льву убо являющу мужество и Евангеліе ко Іоанну, яко же глаголетъ Иринеѣ, за знаменательное того превѣчнаго царства: въ началѣ бо быти Слово проповѣдательцу же, аки своими довлѣющу труды, правду и по Луцѣ Евангеліе, яко законнѣ и священнически Христа родословившее; орлу же цѣломудріе (свидѣтельствуется бо сему животному любити сіе) и Евангеліе по Марку, яко сокращенное и отъ пророческаго духа начинающее; челоуку же мудрость и Евангеліе по Матѣю, яко естествомъ, а не закономъ, проповѣдавшее Христово. рождество. 2) А и въ старописанномъ обличеніи пат. Филарста и прочихъ архіереовъ на книгу — Толкованіе Евангелія, Кирилла Транквиліона, еже Евангелистовъ, Іоанна во образѣ орли, а Марка во львовъ писати, римское мудрованіе, наричетъ.»

«*Статія 115.* — Премѣненіе жезла архіерейскаго, егоже

древніе архіереи и чудотворецъ Петръ держаша, на егоже верѣ крюки, яко якоря, явствова; вмѣсто же онаго новопредалъ жезлъ со зміями. Утверждаетъ же въ книзѣ Симеона Солунскаго: *жезлъ, крюки, якоже якори, верху имѣтъ и крестъ Христовъ знаменуетъ* и Никиты Новгородскаго чудотворца жезлъ, вже у раки его, не со зміями, но подобіемъ древнихъ жезловъ.»

«*Статія 116.* Въ новопечатныхъ Требницѣхъ новоположено заклинаніе, подъ именемъ мученика Трифона, на отгнаніе червовъ, гусеницъ, мышей, мухъ и мушицъ и прочихъ вредящихъ. Во ономъ заклинаніи, закликаетъ прежде Отцемъ и Сыномъ и Св. Духомъ, таже вочеловѣченіемъ Сына Божія; и посихъ и инѣхъ заклинаніихъ глаголетъ: *еще закликаю васъ великимъ именемъ, на камени написаннымъ, и не носившимъ, но разсѣдшимся, яко воскъ отъ лица огня.* Въ сщевомъ заклинаніи, по изреченіи Отца и Сына и Св. Духа, и по именованіи вочеловѣченія Сына Божія, какимъ еще и чимъ закликаетъ великимъ именемъ, и когда и отъ кого и на какомъ камени написаннымъ, и како по носившимъ, но разсѣдшимся, яко воскъ отъ лица огня? Понеже во всемъ тако Ветхомъ, яко Новомъ Завѣтѣ, писано сего не обрѣтается; ниже въ староцерковныхъ книгахъ, ниже въ «Житіи св. мученика Трифона», сщевое заклинаніе воспоминается.»

«О РАЗГЛАСІЯХЪ НОВОИЗЛОЖЕННЫХЪ КНИГЪ.»

«*Статія 117.* Въ новопечатныхъ и въ новоиложенныхъ книгахъ не токмо древле-церковному содержанію не согласна и противно нововведено; но и въ самѣхъ ихъ многая другъ другу несогласная преданія и противства, подающая сомнѣніе, явствуются, ихъ же нѣкая объявляемъ.»

«1) Въ книзѣ «Жезлъ» соборнѣ напечатана: *согнувши персты благословляются людіе указательнымъ и среднимъ пер-*

*стома и великимъ чрезъ посредіе предложенымъ; науча-
хомся же сицеваго образованія во благословеніи отъ Хри-
ста. Онъ бо самъ, въ день вознесенія своего, воздвигъ
руки свои, ученики благослови (л. 24). А Димитрій мн-
трополить гласуетъ въ «Розыскъ» (7. 2, гл. 22): яко цѣ-
лыми дланми, всѣми персты благослови Христосъ уче-
никовъ на вознесеніи; славити же персты послѣди внидѣ
обычай. А въ поученіи Вальсамона еже припечатаны и
Дѣянію соборному писано иначе: яко Исусъ Христосъ
воздвигъ руцѣ свои, благослови святыя учениковъ самъ
собою.»*

«2) Въ «Скрыжали» (л. 805) Никонъ своимъ Соборомъ
древле-церковное содержаніе, еже въ сложеніи перстѣ,
оба таинства исповѣдаетъ, трети персты тайну Св. Трои-
цы; двѣма же перстома воплощеніе Сына Божія. Сіе не-
сторіанствомъ, раздѣленіемъ въ два Сына и въ два состава
нарѣкоша и повелѣша токмо трети первыми персты Св.
Троицу исповѣдати; и въ соборномъ новопечатномъ свит-
кѣ два послѣднія персты наклонены и праздно повелѣша
имѣти. А въ «Жезль» и «Увѣтъ», противно симъ уставляють
глаголюще: обѣ тайны нами воображаешеся—трети первы-
ми Св. Троица, двѣма же послѣдними преклоненными Бога
Слова вочеловѣченіе («Жез.» л. 61; «Ув.» л. 138).»

3) Въ «Скрыжали», нарекоша слагающія персты по древ-
лецерковному, глаголюще: *Арменинъ, проклятой еретикъ,
отлученъ отъ Св. Троицы* (отв. Марка патр. Антиох.) И въ
«Увѣтъ» (л. 68) тако слагающія—*скверны руцѣ* нарекоша,
ибо (глаголюще) *по ереси Арменской слагають тако*. А
Димитрій Ростовскій въ «Розыскъ», на старовѣрцы пиша,
глаголетъ: *честны персты, кѣмъ либо образомъ на зна-
менованіе честнаго креста сложени суть.»*

«4) Димитрій Ростовскій въ «Розыскъ» глаголетъ: *двѣма
персты по Арменину два естества, Божіе и человѣче-*

ское изъясляя, единоа лица въ двухъ перстахъ не можетъ показати: два бо перста, аще и слагаются съ собою во едино, но таки раздѣляются и не могутъ быти два перста единъ. Христосъ же, отъ обоихъ естествъ одно лице; обѣ же тѣи естества, Божеское и человѣческое не разлучатся въ безконечныя вѣки, и не яко два перста. А въ «Скрыжали», л. 76, противно сему напечатано—двѣма свѣщамъ, такожде раздѣляющемася являти во Христѣ два естества его.»

«5) Въ сложенной тобою книзѣ, порицаая двѣма персты крестящіяся, глаголешь: *воображаютъ неописанное Божество указательнымъ перстомъ. (е ли не противность есть св. Церкви и Святыхъ Отецъ преданію? Ей всячески противно. А въ новопечатной Миней-Четви, Февраля 12, противно сему напечатано: св. Мелетій единъ показоваше трезъ, едино въ тремъ изобразуя божество.*»

«6) Въ «Скрыжали», л. 773, о знаменованіи крестнемъ толкуеть: *положеніе руки на чело и низвожденіе на чрево знаменуетъ сошествіе Господне съ небесъ на землю и во адъ.*» А въ новообрѣтенномъ Теогностовѣ Требницѣ въ словѣ Софроніевѣ: *положеніемъ на чело знаменуетъ вознесеніе Господне на небо и спѣшнѣе одескую Бога Отца.*»

«13) Въ тобою написанной книзѣ, повѣдаешь яко Римляне крестятся двѣма перстома. А въ «Жезль», л. 61, напечатася: *Римляне крестятся и благословляютъ всею рукою.*»

«14) Въ той же книзѣ проклинешь Римлявъ, иже не благословляютъ о имени Іс Христовѣ чрезъ І указательнаго, и чрезъ С средняго, и чрезъ первый палець приложеніемъ возлѣ средняго Х, и чрезъ С малаго мало—наклоненіемъ. А выше въ той же книзѣ повѣдаешь различная употребленія перстослаганій на благословеніе: овогда пертый персть положенъ чрезъ 4-хъ, овогда же сложенъ съ 4-мъ прямо, овогда на последнемъ персть лежащъ; та-

кожде и 5-й овогда прямо стоящъ, овогда мало приклоненъ, овогда съ 4-мя равно приклоненъ.»

«17) Въ «Скрыжали» и предисловіи псалтирей о Мелетіи Антиохійстѣмъ написася, яко тремя первыми персты благослови люди. Въ новопечатной же Четьи-Миней напечатано: *показа три персты во образъ Св. Троицы, также два совокупль и едины пригнувъ, благослови люди* (Фев. 12).

«18) Въ новопечатной книзѣ «Мечъ Духовномъ» (сложеніе Лазаря Барановича) крестъ Христовъ отъ четырехъ древъ содѣланъ повѣствуетъ: широту крестную отъ древа финика; долготу, отъ кедра; высоту, на ней же титла, отъ маслины. И Никонъ и. съ Палестины крестъ приобрѣте, содѣланъ отъ кипариса, высотой и широтою подобенъ самому животворящему кресту, и подножіе и титлу имѣющъ, его же посла къ морю окіяну въ новосозданный монастырь. А Дмитрій Ростовскій въ «Розыскѣ» противно сему глаголетъ: *на четвероконечномъ Римскомъ, а не на осьмиконечномъ Брынскомъ, Христосъ распятъ бысть.*»

«19) Въ новопечатныхъ октоихахъ, въ среду и пятюкъ 3-го гласа, напечатася: *на кипарисъ и певій и кедръ вознесся еси, Анче Божій.* А въ прочихъ книгахъ, и въ церквахъ и въ домѣхъ, обрѣтаются распятія на двубревныхъ крестахъ изображаемы.»

«23) Дмитрій въ «Розыскѣ», ч. 2, стат. 3, написа: *блше ли на крестъ подножіе или ни, не извѣщаетъ того Священ. Писаніе, ни толковники Божественнаго Писанія.* Ниже: *въ древнихъ св. книгахъ нѣсть о томъ воспоминація и подлинныя вѣдомости.* И противно себѣ Дмитрій въ предисловіи Миней-Четьи Декабрьскія о распятіи Христовѣ написа: *такъ предають отцы древнѣйшии, и св. Іустинъ и св. Ириней, довольныя вѣсть сказующици, яко обѣ нозѣ Христовы на подножіи Креста стоятъ.*»

«25) Въ новопечатныхъ при бытности патр. Никова кни-

гахъ: Трїодѣхъ постныхъ, л. 7164, въ Часословахъ въ четверть того же лѣта, во Ирмологіяхъ въ полдестъ 7165, и во Псалтирѣхъ съ возслѣдованіемъ въ дестъ 7166, яже, по описанію, съ древнихъ Греческихъ, Сербскихъ и Славенскихъ харатейныхъ книгъ печатаны, напечатано на ряду *алилуїа, алилуїа, Слава Тебѣ Боже 3.*»

«28) Въ новопечатныхъ Трїодѣхъ л. 7164 въ недѣлю цвѣтную на антифонахъ: *Спаси ны Сыне Божїей всюдый на жребя, поющія ти алилуїа трижды.* А послѣжде во иныхъ новопечатныхъ книгахъ алилуїа на антифонахъ единожды пѣти указано.»

«29) Въ книзѣ Жезлѣ на л. 118 напечатано: *еще есть стихъ къ лицу единому, тогда, еще прилагается алилуїа прилично единожды прилагается, да не трикратнымъ алилуїа вознещуетъ кто Троицу во едину лице сміяну быти.* А въ Службеникахъ новопечатныхъ, въ литургїи Василия Великаго, въ четвертокъ великій, въ поемомъ къ единому лицу: *Вечери твоея тайныя, на концѣ алилуїа 3.* На субботу великую на поемомъ къ единому лицу: *Да молчитъ всяка плоть, на концѣ: алилуїа, алилуїа, алилуїа.*»

«30) Въ книзѣ Жезлѣ, л. 86: *лагомотъ противницы, яко алилуїа тожде есть, еже—Слава Тебѣ Боже;* выше же на л. 84: *четвертое бысть алилуїа, тожде знаменуя, еже и наше—Слава тебѣ Боже.*»

«32) Въ «Жезлѣ», л. 92, о поклоняющихся на великомъ входѣ св. Дарамъ: *Божїю честь даяше хлѣбу и вину имже дѣло уподобися безумнымъ Еллиномъ не Бога за Бога хвалившимъ.* Въ Посланїи же Паисїи Константинопольскаго, отв. 1 («Скрыж.», л. 678), на великомъ входѣ повелѣваетъ людемъ, со всякимъ благоговѣніемъ и умиленїемъ, поклонятися ниско.»

«33) Въ «Жезлѣ», л. 40: об. *Словесъ Господнихъ силою хлѣба и вина существо предлагается въ существо Тѣла*

и Крови Господни, якоже Св. Стцы впрвоаша и насть научиша (л. 41). А въ «Щитѣ вѣры»: *не восточныя Церкви мудрование, еже словеса Господними прелатиася хлѣбу и вину, но Латиновъ*; и тамо же въ Поучительномъ Словѣ Іоакима Патріарха.»

«34) Въ новопечатныхъ при Никонѣ Патріархѣ Служебникахъ въ литургіи, по: *Со страхомъ Божиимъ*, стихъ: *Благословенъ грядый*—не напечатася. Послѣжде же въ Служебницѣ, г. 166, положися.»

«37) Въ «Скрыжали», л. 462, на литургіи, по: *Благодаримъ Господа*, всѣмъ глаголющимъ: *достойно и праведно*. Въ новопечатныхъ же Служебникахъ: *достойно и праведно есть покланятися...*»

«38) Въ новопечатныхъ Тріодѣхъ, л. 7164, на преждеосвященной литургіи: *на колынахъ молящеся лежимъ*. А послѣжде во иныхъ Служебникахъ: *стоимъ на колынахъ молящеся.*»

«46) Въ новопечатныхъ Никоновскихъ Требникахъ въ крещеніи напечатася: «отрицаюся сатаны, и проч. и всѣхъ ангель его и всея славы его». А въ «Жезлѣ», на листѣ 56-мъ: «и всѣхъ ангель его и всего студа его». А во иныхъ Требникахъ новопечатныхъ: «и всея гордыни его».

«51) Въ новопечатныхъ ирмологіяхъ лѣта 7165, въ праздники владычни и Богородицы и святыхъ на избранныхъ псалмахъ стихи указаны пѣти съ припѣвомъ: аллилуіа, а величаней ненапечатано; на листѣ 598-мъ: *величаней во св. іоръ авонстѣй и прочихъ мѣстѣхъ, во Греци не поютъ нигдѣ*; а послѣжде во изданныхъ печатію ирмологіяхъ величанія на праздники Господнія и святыхъ положены пѣти.»

«53) Въ духовной грамотѣ Іоакима Патріарха писаю, ежебы иконы святыя заповѣдати по предревнимъ преводомъ съ Греческихъ ображеній писати; а Латинскія и Не-

мецкіе соблазны, изображеній неподобственныхъ и нововымышленныхъ, отнюдъ не писати; и кои есть въ церквахъ, вонъ износити; не вълети же вырѣзовати на древѣ икочу, яко человекѡвъ объятіемъ, понеже въ Церкви восточнѣй творити заповѣдано. А послѣжде того даже и до нынѣ видимъ иконы Святыхъ, Латинскихъ и Немѣцкихъ изображеній, повсюду въ церквахъ пишутся, такожде и на древѣ вырѣзываются.»

«54) Въ чинѣ исповѣданія человекѡвъ, въ Требникахъ Никоновскія печати напечатася по началѣ іерейскомъ трисвятое: и прїидите поклонимся, псал. 5... Помилуй мя Боже и вопрошаетъ о грѣсехъ. А въ изданныхъ при Іоакимѣ Патріарсѣ и въ прочихъ: по 50-мъ пс. тропари: помилуй насъ Господи, помилуй насъ; и другая молитва, Господи І. Христѣ, и проч., и по исповѣди, приложена молитва: Господь и Богъ нашъ.»

«55) Во Іоакимовскихъ и прочихъ Требникахъ въ чинѣ вѣнчанія напечатася вопросы и отвѣты, жениха и невѣсты. Въ Никоновскихъ же Требникахъ сихъ вопросовъ и отвѣтовъ ниже одинаго напечатася.»

«57) Во Уставахъ и Тріодѣхъ новопечатныхъ на Св. Пасху похвалу Златоусту (сіе есть Павлова уста и прочая) отложиша. Въ предисловіи же Бесѣдъ Апостольскихъ новопечатныхъ напечаташа о немъ же: «отдревле Церковь Христова пѣснословитъ сице: Павлова уста....»

«58) Въ Тріоди постной, друкованнѣй при Никонѣ въ лѣто 7160, въ субботу мясопустную, напечатано: *на стиховнѣ особняа три стиха: Имляй непостижимое,.... Умерщвление претерпѣлъ еси,..... Живыми господствующа.* Во Іоакимовскихъ же и прочихъ Тріодѣхъ сихъ стиховъ не есть, но повѣлеветъ стиховну во Октои пѣти.»

59) Въ пятокъ сырной на утрени; во Іоакимовскихъ Тріодѣхъ, на 9-й пѣсни, послѣжде двоихъ Творцевъ положенъ

Творецъ: ирмосъ: «чуже есть матеремъ,.....» стихи: «Язвамъ поклоняемъ Твоимъ,.... Озари кресто Твоего сіянии,.... Со-грѣшихомъ преступивше..... Слава Троиченъ, хвала, честь Троицѣ, ... и нынѣ, умилостивися молитвами.....» катавасія: *Чужде есть.....* А въ никоновскихъ Триодѣхъ сего Творца не обрѣтается; катавасію же указываетъ пѣгги: «Недоумѣтъ всякъ языкъ».

«60) Въ «Жезлѣ» на листѣ 99-мъ напечатано: засвидѣтельствованъ припѣвъ Григорія Синаита, поемый на воскресныхъ полунощницахъ: «Отче Вседержителю, слове Божій, св. Душе, едина сила и образъ» и прочая. А въ Новопечатныхъ Октаѣхъ и Псалтырѣхъ съ возслѣдованіемъ и Канонникахъ, въ припѣвахъ Григоріевыхъ сего припѣва: «Отче вседержителю» — не обрѣтается.

«63) Засвидѣтельствоваша во Ирмологіи новопечатномъ: (гл. 765, лис. 598) яко величаней во св. горѣ Аѳонстѣй и въ прочихъ мѣстѣхъ во Греціи не поютъ нигдѣ, и Арсеній Сухаповъ (часть 3, «О церковномъ чинѣ»), такожде о томъ пишетъ, и на отпустахъ, вездѣ въ Греціи засвидѣтельству-етъ глаголють: «Слава и нынѣ, Господи помилуй, 2-жды Господи благослови». А нынѣ въ Россіи несогласно Грекомъ, повсюду на праздники владычии, Богородицы и Святыхъ величанія поются; такожде по новопечатнымъ книгамъ на отпустѣ несогласно Грекомъ глаголють: «Господи помилуй 3. Благослови».

«66) Въ «Скрыжали» на листѣ 651-мъ, о Пресв. Владычицѣ нашей Богородицѣ «яко отъ зачатія ея и рожденія до Благовѣщенія, скверна прародительна бяше въ ней; и въ Благовѣщеніе св. Духу, пришедшу на ню и очистившу словомъ, Архангела». А въ «Жезлѣ» на листѣ 35-мъ, напечатася: «яко ниже въ самомъ зачатіи ея прародительному грѣху подлежаше, такожде и Димитрій Ростовскій въ «Словѣ на зачатіе Пресв. Богородицы» сказуеть: «яко Пресв. Дѣва ни въ

зачатіи, ни въ рождествѣ прародительнаго грѣха не причастна бѣ.

«Въ книзѣ «Щитъ вѣры», Іоакимъ патріархъ, книги друкованныя въ Кіевѣ въ Малой и Бѣлой Россіи отмещетъ, глаголя быти въ нихъ ересемъ, въ крещеніи вмѣсто погруженія обливаніе, а въ Кіевѣ и въ прочихъ малороссійствѣхъ градѣхъ и до нынѣ въ тайнѣ крещенія вмѣсто погруженія дѣйствуется обливаніе.»

«Въ новосложной твоей книзѣ порицаеши Латинскаго бокстела обычаемъ, еже во Іововскомъ Служебницѣ въ нужду лѣзни немощнаго младенца повелѣно облити въ крещеніи. А въ Кіевской митрополіи и въ прочихъ Бѣлорусскихъ не въ три погруженія обливающе крестятъ.»

71) Въ новопечатной «Книзѣ Іоанна Дамаскина», въ главѣ 12-й 4-я книги напечатася: «яко Христось во плоти грѣха, грѣха не вѣдащій пригвоздися». Въ «Скрыжали» въ Толкованіи притчей Великаго Аѡанасія напечатася, не рече—во плоти грѣха, новъ подобіи: «уподобися бо по всему человѣческая плоть Христова, человѣческой плоти по еже совершенный человѣкъ бѣ. Грѣшная же не бысть плоть его, якоже наша плоть грѣха».

72) Въ новопечатной «Книзѣ Іоанна Дамаскина» въ главѣ 1-й, книги 1-я напечатася: «Отець убо безвинный и не рождень, не бо изъ коего изъ себѣ бо еже быти имать». А въ той же новопечатной «Книзѣ Григорія Богослова» въ 29-й главѣ «яко Отець ни отъ когоже ни самъ отъ себе».

73) Въ книзѣ «Скрыжали» новопечатной на листѣ 665-мъ напечатася: «ибо лучши имать именовати Духа тьму и невидѣніе, нежели свѣтъ». Въ новопечатной же книзѣ Іоанна Дамаскина (книга 1-я, гл. 14-я) напечатася о Бозѣ сице: «свойственъше убо паче возыменуется» солнце и свѣтъ, неже тьма,—и день, неже ночь».

«Прочая несогласія въ новосложныхъ и новопечатныхъ

книгахъ имѣющаяся оставляемъ, ибо многотрудно и невѣстимо вся подробну исчислити, но показаться довольно, яко есть чесого ради и всихъ намъ сомнѣніе имѣти; понеже Никонъ Патріархъ зазоръ положиша на старопечатныя книги и несогласіемъ порекоша быти, явишася себѣ потщавшихся отнюдное согласіе, учинити согласіе не токмо съ древлесодержаніемъ церковнымъ, но и сами съ собою въ книгахъ и во всесодержаніи церковнымъ во учительствѣ своемъ учиниша, отъ краткопоказаннаго въ статьи сей явствуется.»

«О новообъявленномъ Дѣяніи Соборномъ.»

Статья 118-я.

«Понеже въ вопросѣ твоёмъ изволилъ еси повелѣти намъ, мнимое нами приложеніе и отложеніе ваше объявити все подлинно, ни о чемъ умолчая; тѣмже по заповѣданію вопроса твоего нужно намъ о новообъявленномъ Дѣяніи Соборномъ здѣ вписать, его же древле въ Россійской Церкви небыше слышано; его же ниже древніи, ниже нови учителя даже до нынѣ возвѣстиша. Въ коемъ Дѣяніи написано анаемѣ предана древле-церковная содержанія о крестномъ знаменованіи, о аллилуіи, о Іусовѣ имени и обхожденіи посолонь, кое Дѣяніе Соборное, на Мартина мниха подаваетъ намъ не мало вина сомнѣнія; первое, яко ни отъ кихъ до тебѣ, повѣданное; второе, яко въ лѣтахъ и времени несогласующееся; третье, яко противствующееся древле-церковному содержанію.»

«И въ первый убо статью отсюду подавается сумнѣніе.»

1) Исторіи и лѣтописцы Россійстїи собора на Мартина мниха бывшаго, ниже единъ отъ нихъ кто, когда и гдѣ даже доселѣ вспомяну.

2) «Степенная Книга» сего собора ни мало воспоминаеть.

3) Поликарпъ летописецъ Печерскій описатель, иже бѣ въ самое оно Князя Ростислава Мистиславича время, и прочіи описателие, Россійскихъ святыхъ сего Собора никто воспоминаю.

4) Въ Минее печатной Четіей, изданія Кіевопечерскаго, Іюня въ 5-й день въ «Житіи» онаго Константина митрополита (при немъ же повѣдуется въ «Дѣяніи Соборъ» бысть) сего Собора нимало воспоминавлено.

5) Никонъ Патріархъ утверждая своя новоположенія отъсюду харатейныя книги собирая; сего «Дѣяніи Соборнаго» ни онъ, ни инъ кто воспоминаю.

6) Вселенстіи Патріарси со Іоасафомъ Патріархомъ Московскимъ со Архіепископы и Епископы, Соборъ творяще сего Собора отъ нихъ никто воспоминаю.

7) Симеонъ Полоцкій книгу «Жезль» сочинивъ, сего же Собора во свидѣтельство не приведе.

8) Іоакимъ Патріархъ Московскій со всіми Архіепископы и Епископы и прочими книгу «Увѣтъ» сочинивъ, сего Собора не засвидѣтельствоваша.

9) Димитрій, Митрополитъ Ростовскій (о немъ же ты повѣствуешь, яко онъ оно «Дѣяніе Соборное» въ Кіевъ списа, съ коего списка ты глаголеши списалъ еси). Въ книзѣ своей «Розыскѣ» сего «Дѣяніи Соборнаго» еже по твоему слову онъ у себе имѣяше, нимало воспоминаю.

10) Игнатій, Митрополитъ Сибирскій на старовѣрцы пиша въ третьемъ посланіи глаголетъ, яко отъ Владимера Князя до лѣта 6816 снести Петра Митрополита не бяше въ Россійстѣй Церкви еретика и раздорника тогда же Сеитъ еретикъ явися. Убо сей и незнаменитаго Сеита еретика воспоминаеть. А Мартина (по Дѣянію Соборному) толикославнаго еретика не токмо не воспоминаеть, но и не бяше — глаголетъ — еретика и раздорника.

11) Преиодобный Іосифъ Волоцкій въ книзѣ своей на

Новгородскія еретики, глаголетъ, яко отъ Владимира князя не бысть еретика и возмутителя въ церковномъ исполненіи, до Новгородскихъ еретиковъ. А такового знаменитаго Мартина Арменина якобы отрекль бытія.»

«12) Въ старописанныхъ Кормчихъ по Апостольскихъ и отеческихъ правилѣхъ, Соборы древле бывшія въ Россіи отъ преосвященныхъ Митрополитовъ и правила ихъ написанная положишася; сего же Собора (и Мартина еретика) толико славно въ Грецѣхъ и въ Россіи соборованнаго, нимало воспоминавлено.»

«13) Въ ономъ Соборномъ Дѣяніи въ листѣ отъ Патріарха Цареградскаго о сложеніи тріехъ перстѣ приведено свидѣтельство Софонія Патріарха Іерусалимскаго, чесога ниже въ Греческихъ, ниже въ Словенскихъ книгахъ до нынѣ, слышася когда ниже Паисія Патріархъ Цареградскій отвѣтствуя Никону Патріарху о сложеніи перстѣ воспоминаю, ниже Макарій, Патріархъ Антиохійскій, емуже Никону отвѣтствуя, ниже Паисія Александрійскій и Макарій Антиохійскій Вселенская Патріарха на соборѣ, на Москвѣ, утверждающе о треперстномъ сложеніи, ниже Досіеѣй Патріархъ Іерусалимскій о сложеніи перстѣ вси сіи могуще знати, тако о Соборѣ на Мартина еретика въ Цареградѣ дѣющемся; яко о Софоніевѣ писаніи и нужду имѣюще приводити во свидѣтельство, но ни единъ отъ нихъ со всѣми соборы, въ даху про сія, ниже мало о семъ рекоша.

«Отъ сихъ Показаній, ясно показуется, яко въ Грецѣхъ и Россіи сего Собора на Мартина еретика и Софоніева писанія во свое время ниже вѣдеша, ниже мало о сихъ писаша.

Вторая статья, подавающая несогласіемъ сомнѣніе сія есть.

Первое: Во ономъ Дѣяніи написано: бысть Соборъ той при Константинѣ Митрополитѣ и при Великомъ Князѣ Ростиславѣ

Мистиславичѣ въ лѣта отъ сотворенія міра 6652, въ сіе время не бѣста Ростиславъ Мистиславичъ Великимъ Княземъ и Константиномъ Митрополитъ; но сіе 6652-е лѣто бѣше до Константинова Митрополичества за 12 лѣтъ.»

Второе: «во ономъ же дѣяніи написаны лѣто бытія Собора отъ во плоти Рождества Христова 1160, сіе писаніе не согласуеть міробытія 6652-го лѣта.»

Третье: «въ объявленномъ же нынѣ тобою на хартіи писанномъ Дѣяніи Соборномъ прежнему отъ тебе рѣявленному съ того Дѣянія списанному несогласно бытія Собора написана лѣта отъ созданія міра въ 6665; 12 лѣтъ предъ прежнимъ приложися, отъ Рождества же Христова 3 лѣта убавися.»

Четвертое: въ ономъ харатейномъ, за рукою Константина митрополита, дѣяніи повѣствуеть Соборъ бысть въ Кіевѣ при Великомъ Князѣ Ростиславѣ Мистиславичѣ и при Константиновѣ Митрополитѣ въ лѣто 6665; а Ростислава во оно лѣто и при Константиновѣ Митрополитѣ на великомъ княженіи въ Кіевѣ не бѣше.»

«Ст. кв.» гр. 5, гл. 8, лѣто 6665, Маія 15 день, 65-е лѣто Іюнія въ 7-й день.»

«Синописѣ Кіевоеч.» и «Лѣтопис.» Дмитрія Ростовскаго лѣта 6066, «Степ. кв.» гр. 6-й, гл. 13-й, прилагаеть «Мин. Чет.» листь 82, 5 въ «Житіи» Митрополита Константина, для краткаго объясненія въспереченныхъ таблицу отъ «Лѣтописца» Дмитрія Ростовскаго, и древнихъ лѣтописцовъ російскихъ и Синописиса печатнаго Кіевскаго.»

Митрополиты.

Князи Велицыи.

6655. Климентъ Философъ рукоположенъ своими епископы; бысть на митрополіи
6654. Изяславъ Мстиславовъ.
6658. Георгій Долгорукій,

лѣтъ 9-ть ради нестроеній
отънде въ безмолвіе.

6664. Константинъ Грекъ
присланъ отъ Патріарха, пасе
Церковь лѣта 4 и избѣжа изъ
Кіева въ Черниговъ, тамо и
преставися лѣта 6667.

6667. Ѳеодоръ Грекъ бысть
на престолѣ лѣтъ 5, престави-
ся лѣта 6672.

Въ «Степенной», грани 6, главѣ, 16 повѣствуетъ: умре Ро-
стиславъ въ лѣта 6676 Марта 14, бысть же державства его
въ Кіевѣ 9-ть лѣтъ. И отсюду ясно показуется согласно
«Лѣтописцу» Дмитрія Ростовскаго Ростиславъ Мстиславичъ
въ лѣта 667 прія княженіе Кіевское отъ коего лѣта до
766 лѣта до смерти его 9-ть лѣтъ бяше, еже есть время
княженія его.

И понеже по всѣмъ лѣтописцамъ во оно 65 и 66 лѣта Рос-
тиславъ Мстиславичъ на великомъ княженіи въ Кіевѣ не бѣ и
при Константиновѣ Митрополичествѣ княженія его въ Кіевѣ
не бяше, но бяху при Константиновѣ Митрополичествѣ три

сынъ Владиміра Мономаха,
и Москву градъ заложилъ по
обѣ стороны Москвы рѣки
и за Неглинною въ лѣта
6666.

6658. Изяславъ паки.

6663. Ростиславъ сынъ
Мстиславль.

6663 Изяславъ сынъ Дави-
довъ Черниговскаго.

6663. Георгій, паки Дол-
горукій, сынъ Владиміра
Мономаха преставися лѣта
6666, Изяславъ паки сынъ
Давидовъ Мстиславъ сынъ
Изяслава Ярославича.

6667. Ростиславъ сынъ
Мстиславль.

6667. Изяславъ сынъ Да-
видовъ третицею.

6667. Ростиславъ паки
сынъ Мстиславовъ.

Велицыи Князи другъ по другъ, Георгій Долгорукій, по немъ Изяславъ сынъ Давидовъ, а по немъ Мстиславъ сынъ Изяслава Ярославича, и тако Константинъ Митрополить писа «Дѣяніе Соборное» самъ при себѣ и рукою своею закрѣпи и прописа велико державнаго Князя Кіевскаго, при кихъ Князехъ бѣше Митрополигомъ, при тѣхъ Собора не написа, и при коемъ Князѣ не бѣше Митрополитомъ, при ономъ и при своемъ Митрополичествѣ написа: Соборъ бысть.

Пятое: Несогласіе; въ семъ «Дѣяніи Соборномъ» ниже Архіепископы и Епископы явлены, ниже рукъ, ниже прочихъ причетниковъ руки къ Соборному Дѣянію приписаны.

Шестое: Воспоминаетъ въ Соборномъ Дѣяніи присланную грамоту отъ Святѣйшаго Патріарха Цареградскаго, а оныя грамоты за подписаніемъ Патріарха и прочаго Собора въ ономъ Дѣяніи нѣсть. Въ томъ же Дѣяніи повѣдаетъ Мартина еретика давшиписанное покаяніе на Соборѣ, а онаго покаянія за рукою его во ономъ Дѣяніи нѣсть же.

Седьмое Въ Дѣяніи Соборномъ являющемся написаниѣмъ вѣще 500 лѣтъ, а рѣчи многи не согласуются бывшимъ тогда и писавшимся въ книгахъ харатейныхъ рѣчемъ древле писая русія, русскіи, или русійскіи народы, а въ Дѣяніи присно нынѣшнимъ обыкновеніемъ россія, народъ російской; росіовъ, древле писая, латыни, латынь, латынская, а въ Дѣяніи писано: латини, лагиновъ, латиномъ; въ древнихъ книгахъ писая прешедшимъ временемъ дасть, вмѣсто даде и въ Евангеліихъ тако писая: область дасть ему (и въ первыхъ Бѣлорускихъ Острожскихъ печатьхъ въ Библияхъ и Завѣтъхъ, въ Евангеліи дасть прешедшимъ временемъ въ обыкности рускаго языка печатано, въ Дѣяніи же нынѣшнего обыкностию — даде, предаде, вдаде, предадеса писано.

Въ древнихъ необрѣтается тако писано: еже въ Дѣяніи

писано: вознови возновляеши: и присутствующими; и двочастный крестъ, и прочая таковая.

Восьмое: Въ древле писанныхъ, а наипаче харатейныхъ книгахъ неписашеся въ низу страны коегождо листа предрѣчіе, или начало рѣчи и другія страны, но предъ малымъ временемъ со школьныхъ наукъ въ Россіи начася тако писатися.

А во ономъ харатейномъ Дѣяніи на всѣхъ листахъ предрѣчіе, или начало рѣчи другія страны не по древней, но по нынѣшней обычности писано.

Третія же статья сомнѣнія во ономъ дѣяніи показуется противоборствующа прежде бывшему его и послѣжде бывшему православному святыхъ церковному содержанию.

1) «Писано во ономъ дѣяніи, яко въ лѣта 1149 Мартинъ еретикъ въ Новороссіи учити нача слагати персты палець съ двѣма послѣдними, и указательный и средній совокупляя тако двѣма креститися, и попамъ благословляти: противно же сему Дѣянію показуется, яко православная Церковь въ Грецѣхъ и Россіи на знаменіе честнаго креста слагати персть, палець съ двѣма послѣдними, указательный же и средній, совокупляти, и прежде онаго 1149 года. И послѣжде тако содержаше: приводятся на это извѣстныя уже доказательства.»

2) «Во ономъ же Дѣяніи повѣствуетъ, яко отъ Мартина еретика тогда аллелуія двойственная въ Россіи пѣти нововведеса. Сіе славословіе церковное старое содержаніе». Это доказывається.»

3) «Во ономъ же дѣяніи писано, яко имя Пречистаго Владыки, пресвятое съ единою іотою безъ иты; Исузь отъ того же Мартина еретика нововведеса: въ Россіи глаголатися.»

«Издревле св. Церковь въ Греческихъ и Россійскихъ

книгахъ и на св. иконахъ пресвятое имя Исусъ тако славословяше.

4) « Во ономъ же Дѣяніи писано, яко Мартинъ еретикъ двоечастный крестъ отметати отъ просфиръ и непечатати имъ просфиры нача, и повелѣваше печатати распятіемъ Христовымъ. А ни въ коихъ книгахъ повѣствуется, еже бы въ Россіи печатати когда просфиры распятіемъ Христовымъ, ниже когда именованіе бяше въ церкви до нынѣшнихъ случаевъ двоечастный крестъ, но тричастнымъ и трисоставнымъ и четверчастнымъ именованіемъ, крестъ Господень Богословцевъ гласы славословиша въ церкви двучастного же именованія нигдѣ же видѣхомъ, еже новостію гласа староименуемая книга сумнѣніе намъ подаваетъ.»

«Такожде по чинохожденіихъ церковныхъ въ кругъ послонъ ни въ кихъ книгахъ, не слышано сомнѣнія до нынѣшнихъ случаевъ въ Россіи, по обычаемъ церковнымъ безмятежно содержашеся.»

« А еже по Дѣянію вся сія Соборомъ Цареградскимъ и Соборомъ Кіевскимъ анаемъ предана и како по онѣхъ Соборѣхъ, по Дѣянію, ошашася Мартина осужденнаго сочиненія, преемницы како же не ошашася помянутыхъ Соборовъ преемницы, обличающія Мартиново нововведеніе, а анаема писанное Соборы чиносодержаніе; но яко весьма не бяше Мартина, ниже соборовъ на него тако по всей Россіи послѣ невоспомянуса сіе, но содержашеся все церковнѣ оно, еже до Никоновой бытности явствовася.»

«Къ симъ же Дѣяніе оно является подписано Константиномъ Митрополитомъ письмомъ Бѣлорускимъ и рѣчи во ономъ подписаніи писаны нынѣшнія обыкности, а пе тогда бывшія за вѣщше 500 лѣтъ, еже есть: Россіи присутствующими предбудущему въ вѣчность и прочая. Дивно же есть како Константинъ Митрополитъ родомъ Грекъ былъ присланъ отъ Патріарха въ лѣта 6664, а въ 665 Соборъ бысть

и въ началъ 66 окончася, и како онъ единымъ годомъ или двѣма навѣкъ Рускаго языка и грамоты толико, яко чистѣйши тамошнихъ временъ природныхъ Русіанъ рѣчи и письмо пиша, еже приходящїи Грѣціи философы и ини иноземцы въ немалыхъ лѣтахъ чисто навѣкнути не могутъ, или како за 500 лѣтъ и вяще бывшїй нынѣшняго времени обыкностію рѣчи писаше, или како своею рукою подкрѣпляя самъ себя Господиномъ писаше не яко же прочимъ Архіереомъ обычно есть писати смиренный Митрополитъ онъ сице, но якоже кто посторонный Господиномъ его пишеть, тако онъ самъ себе написалъ Г-нъ Константинъ Митрополитъ.»

«О новообъявленномъ Требникъ Харатейномъ.»

Подобнѣ и другая тобою объявленная книга Требникъ Харатейный, глаголемый Θεογностовъ, немалы вины сомнѣнія намъ подаваетъ.

Первое: «Понеже Никонъ Патріархъ со Греческихъ странъ и Россійскихъ монастырей книги харатейныя собираше, и прочїи по немъ колико о семь (писано) тщасяся. А сей, Митрополита Всероссійскаго Требникъ, невѣдомо гдѣ бѣ его же, даже до тебе необрѣтоша во свидѣтельство».

Второе: «Такожде и самъ Θεογностъ Митрополитъ Всероссийскій Требникъ ради исполненія тайнодѣйствъ церковныхъ, аще съ Греческаго на Славянскїй языкъ преводе и за свидѣтельствова подобно бы таковому по всемъ прочимъ епископіямъ и градомъ преписанному быти, дабы вездѣ тако тайнодѣйствовалось, а понеже нигдѣ таковаго въ Россїи, ниже обрѣташеся, ниже обрѣтается, кромъ единого (его) обрѣтеннаго, сихъ ради той единъ Требникъ сумнителенъ есть.»

Третье: «Писана въ томъ Требникѣ поученія Софровїа Патріарха Іерусалимскаго, о сложенїи трехъ перстъ, и Леонтіа Валсамона, о сложенїи пяти перстъ, на благословенїи коихъ

по ученіи древніи нетокмо Россійстїи, но и Восточніи ни которїи повѣдаша когда ниже древніи Іеремїа Патріархъ Цареградскїй, ниже Патріархъ Іерусалимскїй, ниже при Никонѣ Патріархъ приводиша во свидѣтельство, ниже послѣ Никона бывшіи Вселенстїи Патріарси; ниже Досиѳей Патріархъ Іерусалимскїй вси сіи тщашеся утверждати триперстное сложеніе, и аще быша, были тая поученїя Софронїева и Валсамона на востоцѣ, могли быша тїи знати, и привелоша бы во свидѣтельство; а понеже никто отдревле даже до нынѣ засвидѣтельствоваша, сумнительно естъ сіе.»

Четвертое. «Во всѣхъ старописанныхъ, и харатейныхъ, и старопечатныхъ книгахъ, идѣже обрѣтается писанъ чинъ отъ яковитъ, или о несогласїи о знаменованїи креста, запрещенїе вездѣ старописано; аще кто не крестится двѣма персты, яко Христось— да будетъ проклятъ; такожде церковными учителя и св. иконами сіе древлецерковное содержанїе объясняется: здѣже въ именуемомъ Феогностовъ Требницѣ: противно староцерковному содержанїю по нынѣшней обычности написано: кто некрестится тремя персты, и кто крестится двѣма персты тїи клятвѣ предани.»

Пятое. «Во ономъ Софронїевѣ Поученїи разгласно полагаю персты исповѣдовати, несогласно старопечатнымъ и новопечатнымъ книгамъ написано. Идѣже по иному образу написано, три персты полагаю на чело, велѣно обносити во умѣ, вознесенїе Христово, на чрево же полагаю поминати, яко прїидетъ на землю со славою судити, и прочая; а въ старопечатныхъ книгахъ и новопечатныхъ Дамаскина Студита въ Поученїи велѣно сошествїе Христово на землю и воплощенїе его во ономъ знаменованїи исповѣдовати.»

Шестое. «Въ письмѣ Леонтїа Валсамона велѣно на благословенїе архїереомъ и іереомъ слагати пять персты, а въ нихъ изображати литеры Іс. Хс., и кромѣ титлѣ надъ ними

именовано: *Іс. Хр.* Чесого во всѣхъ церковныхъ книгахъ тако безъ тителъ *Іс. Хс.* не пишется.»

Седьмое: «Во ономъ же Валсамоновѣ Словѣ писано: якобы онъ противу Латиномъ сія писа, и якобы латинщики укоряху восточныхъ, для чего не вси у васъ тако благословляютъ, но овни имѣють послѣдніи персты стоящіи прямо, и иніи же имѣють его преклонена равно со четвертымъ къ самой длани, а иніи же еще иначе слагають персты, и прочая; а сицеваго Латиновъ противу восточныхъ сопротивословія, ниже въ Греческихъ, ниже въ Латинскихъ, ниже въ Россійскихъ книгахъ обрѣтается бытія ниже до тебѣ въ вашпхъ учителейхъ когда слышано бѣ.»

Осьмое: «Въ томъ же Требникѣ писано: проклиная, иже не благословляютъ Римляне о имени Иисусъ Христовѣ по восточнымъ чрезъ І указательнаго и чрезъ С средняго перстовъ; тако *Іс.*, а чрезъ 1-й палець преложениемъ чрезъ возлѣ средняго и чрезъ С малаго мало наклонениемъ и будетъ кратко *Хс.* Но благословляютъ не слагая тако, но просто 5-ю персты — да будутъ прокляти; а сицеваго проклинанія на Латины во всѣхъ старописанныхъ и старопечатныхъ книгахъ не обрѣтается. Но и како не странно сіе проклинаніе на Латины, за еже не слагають перстами во Иисусово имя І да С. А въ Латинскомъ языкѣ литеры слово, не гречески, ниже славенски пишется, но сице S, или s, во Иисусовѣ же имени всегда пишется сице: S, и како сіе можетъ значитися перстами, или како несомнительно; проклинаеть за еже Латины X, H, C, не слагають во Имя Христово, а у Латинъ хера литеры нѣсть, но како у Словянъ и Грековъ херъ пишется, у Латинъ тако X иксъ, словенски же кси пишется.»

«А имя Христосъ у нихъ пишется: *Christus*; а понеже у Латинъ хера литеры нѣсть и пишемаго ими *Christus*, словенски Христосъ, въ перстахъ изобразати посему невозможно, убо проклинаніе сіе явственно неправедное есть.»

«Еще же и самъ себѣ той Требникъ является противенъ быти, яко проклинаетъ за несложеніе на благословеніи перстовъ единого вида еже пальцемъ и чрезъ возль средняго Х, и чрезъ послѣдняго С, и прочая. А въ томъ же Требницѣ Валсамоновѣ Поученіи различными видами; персты слагати палець не чрезъ возль средняго, толкованы слагати. Убо и твое различныхъ видовъ толкованіе подъ симъ проклинаніемъ показуется быти, и самъ себѣ протівствуя той Требникъ является.»

Девятое. «Въ ономъ же Требницѣ повелѣно печать на просѣрахъ имѣти четвероконечну и четвероугольну и аще бы отъ Θεогноста Всероссійскаго Митрополита такова печать во Всероссійскихъ церквахъ повелѣна и утверждена бысть имѣти, такова бы печать четвероугольна на просѣрахъ до Никона Патріарха соблюдаема была; понеже до Никоновой бытности печать на дорникахъ, ими же просѣры печатаху е четвероугольна, но круга баше, а въ кругу воображаеша не двосоставный, но трисоставный крестъ приличнымъ подписаніемъ, тѣмъ же сомнительно есть подъ именемъ Θεогностовымъ сіе повелѣніе.»

«Въ томъ Требницѣ чесога ниже въ старопечатныхъ, ниже въ старописанныхъ книгахъ обрѣташеса не по нынѣшней обыкности написано во исповѣданіи вѣры вмѣсто нѣсть конца—не будетъ конца; вмѣсто душе истинный—душе истины; вмѣсто вѣкомъ—вѣковъ, и на священіи церкви, и на вѣнчаніи, и на крещеніи обходити противо солнцу, и на священіи церкви кругъ творити единожды.»

«Еще же на Троицкой вечерни на молитвахъ уставляеть той Требникъ стоя на колѣну молитися. А въ старопечатныхъ, и старописанныхъ, и харатейныхъ книгахъ велѣно главы съ колѣнома преклоншимъ на оныхъ молитвами молитися. И аще бы сей Требникъ въ лѣта 6837 Θεогностомъ Митрополитомъ съ Греческаго на Славенскій языкъ

преведенъ былъ, како бы несогласно съ Греческаго же языка преведенному Служебнику Св. Кипріяна Митрополита Московскаго писанъ былъ, понеже Св. Киприанъ въ лѣто 6905 преведе съ Греческаго на Рускій языкъ Служебникъ и написа своею рукою на хартии, а въ немъ на Троицкихъ молитвахъ не стоящимъ на колѣну, но главы съ колѣнома преклоншимъ повельно молитися, и литургіи не на пяти просфирахъ служити, и четвероугольной печати не изображаетъ на просфирахъ; и имя Іс. безъ приложенія ѿ, и лѣта отъ мірозданія по обыкности дневней писанъ отъ воплощенія безъ 8-ми лѣтъ неписаны, и во вѣки вѣкомъ, — а не во вѣки вѣковъ, и прочія рѣчи по древней обыкности въ немъ писаны.

Сихъ ради за выше объявленныя вины не будити дивно, еже мы новообрѣтенными книгами не увѣряемся, но вѣщше сицевыхъ ради о новопреданіихъ вашихъ сумнѣваемся; въ древлецерковномъ же содержаніи свѣтлѣйши и яснѣйше увѣряемся и спастися въ свято-отеческихъ преданіихъ, надѣжнѣйше уповаемъ».

• О ОСТАВЛЕНІИ СТАРОПЕЧАТНЫХЪ КНИГЪ И О ГО-
НЕНІИ ЗА СТАРОЦЕРКОВНОЕ СОДЕРЖАНІЕ.»

Статья 119.

«Понеже отъ оныхъ временъ егда Никонъ Патріархъ съ прочими въ Россійствѣй Церкви нововодства учиниша, оттогда старопечатныя книги отъ церковнаго сложенія отставишася и понихъ церковныя тайна и прочія православныя чины въ церквахъ отъ Архіереевъ и Іереовъ не совершаются; а по онымъ св. чиносодержаніемъ св. Божіи члѣды въ Великой Россіи въ чудесѣхъ и знаменіихъ просіявши Богу угодиша, и тая древлецерковная чиносодержанія явствуются, яко въ Россійскую Церковь пріятая отъ Восточныя св. Церкве при Великомъ Князѣ Владимирѣ

неизмѣнно содержащаяся свидѣтель сему всецерковный обычай неразорванно, нераздорно и несмутно крѣпце во всей Россіи даже до Никоновыхъ временъ державшійся; свидѣтели не ложни другъ по другъ бывшіи чудотворніи велицыи Архіереи, бывшіи по временомъ въ Россіи, незазрѣвшіи когда въ Россіи содержащагося благочестія, яко же во время старопечатныхъ книгъ бывшій Іеремія Патріархъ Цареградскій рукоположивый перваго Патріарха на Москвѣ Іова, и Θεофанъ, Патріархъ Іерусалимскій рукоположивый Святѣйшаго Патріарха Филарета; она Вселенская Патріарха не зазрѣста чиновъ и Уставовъ, по старопечатнымъ книгамъ въ Россіи содержащихся, но и великими похвалами прослависта Россіанъ благочестіе, якоже ихъ грамоты свидѣтельствуютъ въ печатныхъ Кормчихъ впереди положенныя, неточію кои окрестныхъ государствъ исторіописателие, тако же засвидѣтельствуютъ, якоже Польскаго Государства Матѳеи Стриковской дѣи Словенскихъ исторіописатель словущій; бывшій въ лѣта Царя Іоанна Василіевича въ книзѣ 4-й, въ главѣ 3-й, свидѣтельствуетъ яко отъ того времени (сирѣчь отъ Князя Владимира) Рускій народъ въ христіанской вѣрѣ подъ властію Патріарха Константинопольскаго и дѣйствами Греческими твердо и непоколебимо пребываютъ.»

«И аще при Велицѣмъ Владимирѣ святогреческія чины и Уставы Святороссійская Церковь воспрія; аще вси священніи Россійстіи Архіереи святое чиносодержаніе безраздорно соблюдаху до временъ Никоновыхъ; аще Гречестіи Архіереи онаго старопечатныхъ книгъ чиносодержанія не обхуждаху, но и похваляху; аще исторіописателие засвидѣтельствуютъ, яко Великороссіяне Греческую вѣру, чины и Уставы неизмѣнно соблюдаху, убо яже священныя старопечатныя книги отложишася, явствуетъ, яко со онымъ св. Греческимъ и св. Россійскимъ чиносодержаніемъ отложишася,

новопечатныя же съ нововнесенными Уставы и чинны по-
ложишася; а какво беззасорно исправленіе новопечатныхъ
книгъ, тако же какова въ томъ вина старопечатныхъ книгъ;
отъ вышепоказанныхъ статей явствуется, за что тыя
староцерковныя книги отложишася; и нетокмо отложиша-
ся, но иже по старопечатнымъ книгамъ отцепослѣдованнѣ
Богу службу приносятъ, по нимъ крестнымъ знаменіемъ
знаменуются и священныя тайны приѣмлютъ, ти за сія
у васъ со многогажденіемъ поношаются, различно укоря-
ются изконечне клятвѣ предаются. И како намъ несомни-
тельна сія: съ сими св. книгами всецерковне Россіяне безъ
сомнѣнія спасахуся; за кія священныя книги нынѣ укоряют-
ся и проклинаются, кая церковная преданія древніи свя-
щенніи пастыри соблюдаху и соблюдати запрещеніемъ
повелѣша за тая староцерковная содержанія нынѣшніи па-
стыри клятвѣ и многогажденію предаша и предають.

«Не точію, и непереданное отъ Христа, Апостолъ же и Св.
Отець, и не токмо не переданое, но и запрещенное мучи-
тельство, отъ самѣхъ духовныхъ новосодержаній ревни-
телей колико за сія изліяся!

«Сиде убо по заповѣданію 4-го вопроса твоего, преплы-
хомъ трудное плаваніе отвѣта сего; изчисливше въ немъ
постояти елико возмогохомъ новопремѣненія и новодогмат-
ствованія новопечатныхъ книгъ, яже о знаменованіи пер-
сты честнаго креста, яже о аллилуи и прочихъ предані-
ихъ въ церковномъ же священіи и таинствахъ церковныхъ
крещеніи, Евхаристіи, покаяніи, маслосвященіи, и вѣчаніи,
въ священныхъ же евангельскихъ глаголѣхъ и въ прочемъ
чиносодержаніи церковномъ, яже зрятся не погрѣшно жъ
старопечатныхъ книгахъ содержащаяся, и яже многими
свидѣтельства утверждаемая, и яже Св. Богоносными От-
цы незасорно содержанная, тая отложишася, пременишася,
и приложеніе возновствовашася, инаяже и отъ древлецер-

ковныхъ св. Писаній обличаемая и запрещаема нововнесо-
 шася; яже въ статьяхъ вкратцѣ елико возмогохомъ из-
 численіемъ явствовахомъ къ симъ же въ 117 статьи на-
 писахомъ въ самыхъ новопечатныхъ книгахъ въ новочи-
 тельствахъ у васъ какова и коликая несогласія суть, ихъ
 же нѣкая разгласія изчисленіемъ явствовахомъ во 118-й
 статьѣ о новопоказанномъ неслышанномъ отъ издревле Дѣя-
 ніи Соборнѣмъ и Требницѣ подъ именемъ Теогностовомъ,
 яже подаетъ намъ сомнѣніе назнаменованомъ; въ 119
 статьѣ и послѣдней отъ отложенія старопечатныхъ книгъ
 и о гонительномъ мучительствѣ за староцерковное содер-
 жаніе явствовахомъ. Обаче да невозмнится твоему пастыр-
 ству, яко бы мы возводительно изчисляхомъ, не оставляю-
 ще малыхъ изъ воспоминавеній, неприличныхъ новорѣ-
 чій. Не тако убо, не тако да возмнитъ о нашемъ изчисле-
 ніи ваша благость; не бо намъ удобно (яще и восхотѣли
 быхомъ) всяко возобствованное премѣненіемъ отложеніе
 и приложеніе стиховъ, тропарей, рѣчей, возъявствовати из-
 численіемъ; яже имѣють новопечатныя предъ старопечат-
 ными книгами: сіе бо толико умножено, яко отъ чего
 была во оно исправленія время, о той печатниковъ спра-
 вѣ въ народѣ таковая поговорка: «како ни буди токмо бы
 не по старому». Недивно же ти будетъ и о сомнѣніи нашемъ,
 еже имѣемъ о новоположеніихъ вашихъ; аще бо священ-
 ный отецъ Спиридонъ, Епископъ Триміонскій нестерпѣ еди-
 нныя рѣчи премѣнія; егда Трифилій Епископъ уча въ церк-
 ви премѣни рѣчь Евангельскую въ сказаніи, юже рече Хри-
 стосъ къ разслабленному: «возми одръ свой и ходи», онъ же
 рече: «возми ложе свое», тогда Св. Спиридонъ разгнѣвася на
 него, и обличи его, рекъ: «или ты мнишися лучше быти глаго-
 лавшаго: «возми одръ свой»?.. и то рекъ изыде отъ ревности
 изъ церкви, ревнуя о Христовомъ словеси хитростію рито-
 ра Трифилия премѣненномъ, о чемъ въ «Житіи» его, Декабря

во 12 день повѣстуется. Кольми паче намъ сомнительно есть о толикихъ множайшихъ возновствованіяхъ. Сиде утруждени долгимъ плаваніемъ сего Отвѣта, и пучинѣ прочихъ твоихъ вопросовъ, приближаемся молящеся море утишающему и бури не трудно уставляющему, Создатель Богу и Св. Его угодникамъ: да за молитвами Святыхъ Божіихъ помощію мѣли и заверты и подводное каменіе хитросплетенныхъ вопросовъ твоихъ безнападно минуемъ, и благополучно пристанище оконченія получимъ.

На вопросы 5-й и 6-й:

А что во св. Церкви мните, яко бы оставлено или приложено, и то все по вашему мнѣнію оставленное и приложенное како разумѣете быти, ересь или расколъ, или поддѣрковство и какова ересь, и коего еретика та ересь, или коему еретику та ересь подобна?

Отвѣтъ.

Яже у васъ новосотворенная преложенія, отложенія и перемѣны, и на которыя изъ тѣхъ новшества, древлецерковная обличенія и запрещенія своего сужденія же какова, на оныя премѣны, мы послѣднѣйшія не дерзаемъ полагати; а опасаемся тѣхъ новотворствъ примати, не свое мнительнаго ради коего непщеванія, но боязнію содержими, древлецерковныхъ и соборныхъ на оныя новшества запрещеній.

На вопросъ 8-й:

Книги, которые печатаны при бытности пяти Патріарховъ: Іова, Ергогена, Филарета, Іоасафа, и Іосифа вовсѣхъ тѣхъ выходѣхъ между собою по всему ли согласно, и нѣтъ ли въ нихъ коего разгласія между собою?

Отвѣтъ.

Въ старопечатныхъ книгахъ таковаго и толикаго несо-

гласія, яково и коляко новопечатныя предъ старопечатными возымѣша нѣсть; разнства же отъ разныхъ нѣкихъ переводовъ, и отъ позволенныхъ отеческихъ чиновъ, аще нѣкая и суть обаче нетворящая и не сотворшая неразгласія и раздора церковнаго намъ послѣдороднымъ оно староцерковное согласіе подзирати и порицати не долженствуетъ, да не Хамову безстыдію подражатели явимся, на отческая безстыдне нападающе.

На вопросъ 9-й:

Во всѣхъ книгахъ всѣхъ выходовъ, кои печатаны до бытности Патріарха Никона, въ реченіяхъ и въ разумѣ, нѣсть ли коего погрѣшенія исправленію подлежащаго?

Отвѣтъ.

Суть погрѣшенія отъ новотворственныхъ продерзаний бываемая; яково западныхъ предъ восточною Церковію новотворство. Сицевыхъ новотворчествъ весьма въ старопечатныхъ книгахъ нѣсть, понеже Святѣйшіи Патріарси усердствовала послѣдствовать древлецерковнымъ книгамъ и новинъ завѣщаваху весьма соблюдатися. Суть же другая погрѣшенія по невѣденію приходящая, яково погрѣшеніемъ къ Трисвятому, распныйся о насъ въ Цареградстей Церкви, при Проклѣ Патріархѣ прившедшее, еже чудотворне тогда исправися, но и сицевыхъ погрѣшеній, не мнимъ быти въ старопечатныхъ книгахъ, прежде того бывшими премудрыма и Богобоязливыми преводникомъ: Киприану Митрополиту и Максиму Греку; яже во описѣхъ или переводѣхъ недостаточная исправляющимъ, и Святѣйшимъ Патріархомъ другъ по другъ въ старопечатныхъ книгахъ, о доброй справѣ возрадѣвшимъ; суть же и оная погрѣшенія бывающая забвеніемъ человѣческимъ, тако въ переводѣхъ, яко во описѣхъ, или въ наборѣхъ. И таковая погрѣшенія

тогда отъ Святѣйшихъ Патріарховъ, и прочихъ Патріарховъ другъ по другъ бывшихъ, усмотряхуся и исправляхуся.

На вопросъ 10-й:

Во всѣхъ книгахъ, кои печатаны на Москвѣ при бытности прежде поименныхъ пяти Патріарховъ въ церковномъ послѣдованіи, между собою выходъ съ выходемъ не имѣеть ли коего приложенія, или отыятія и премѣненія.

Отвѣтъ.

Таковаго и толикаго приложенія, отыятія и премѣненія, яково и колико новопечатныя книги возьмѣша, весьма въ старопечатныхъ книгахъ нѣсть; разнства же нѣкая, якоже рѣхомъ, отъ нѣкихъ переводовъ, или отъ позволеній у Отецъ, и суть; но и сія подзирати, мы несмѣемъ, да неполучимъ Хамова благословенія, и да ненаслѣдствуемъ Евангельскаго обличенія глаголющаго: «комары одеждеете, велбуды же пожраете».

На вопросъ 11-й:

Челобитна Соловецкая по всему ли православна, и нѣсть ли въ ней каковыя лжи и неправды на св. Церковь клеветущія.

Отвѣтъ.

Понеже мы не быхомъ тогда со оными отцы, когда они челобитну писаша; ниже о челобитномъ съ ними совѣтовахомъ; ниже послѣде ихъ самую челобитну за ихъ руками видѣхомъ; ниже когда тебѣ во свидѣтельство ону челобитну приводихомъ, тѣмъ же ненужно слово, развѣ излишныя поты тако твоему учительству за ону вопрошати ны яко намъ паче сего на сей вопросъ отвѣтствовати.

На вопросъ 12-й:

Хульники на св. Восточную и Россійскую Церковь, ере-

тики, Аввакумъ, бывшій протопопъ, и прочіи ихъ товарищи въ прешедшія лѣта на св. Церковь и Св. ея Тайны, и на новоисправныя книги писали многая и различная хуленія и укоризны, кои хулы и укоризны объявлены въ «Жезлѣ» и «Увѣтѣ», и въ его Аввакумовѣ книгѣ, вы о тѣхъ хулахъ и укоризнахъ всѣхъ такожде ли разумѣете, якоже и они мудрствоваша, и всяки тая хуленія по ихъ разуму приѣмлете, или не вся иная приѣмлете, или коя отъметете и о нихъ, Аввакумъ, Никитѣ и Лазарѣ, како разумѣете, еретики ли они, или православныя?

Отвѣтъ.

Пострадавшихъ за содержаніе старопечатныхъ книгъ и за непріятіе новопечатныхъ, еретиками оглаговати опасаемся, а еже глаголеши, чтобы Аввакумъ, Никита и Лазарь писаша многи хулы, и о сихъ вопрошаеши; но понеже ихъ яко невидѣхомъ когда, тако хулы каковы отъ нихъ не слышахомъ, ниже писанія ихъ рукъ знаемъ, или пріяхомъ когда, ниже у себе имѣемъ, ниже во свидѣтельство тебѣ когда приносихомъ, а обноснымъ подъ имепемъ ихъ писаніямъ ихъ быти не достовѣрствуемъ; за таковыя окрестности вѣщше сего нужды отвѣтствовати неимѣемъ.

На вопросъ 13-й:

Преподобнаго Евѣросинія Псковскаго писатель Житія, его написалъ, яко бы ему явилася во свѣ Богородица, и повелѣла христіаномъ глаголати аллилуіа по дважды, а въ третій—Слава Тебѣ Боже, и тое явленіе истинное ли, и нѣсть ли въ немъ каковыя лжи, или противности св. Церкви?

Отвѣтъ.

Оно чудотворное явленіе священный Соборъ бывшій при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ въ лѣто 759-е утвержда, за свидѣтельствуеъ глава 42-я.

На ономъ же соборѣ въ «Стоглавѣ» же въ главѣ 41-й во св. соборномъ отвѣтѣ: повелѣша преподобному Евфросиму праздновати и службу съ полуселеосомъ, яко прочимъ преподобнымъ отцемъ пѣти по Божественному Уставу сполна, а въ службѣ преподобнаго Евфросима въ стихирахъ и на канонѣхъ о новоявленіи пресв. Богородицы такожде засвидѣтельствовано, и отъ оныхъ временъ Церковь Всероссійская прославляетъ истинно быти сіе славословить.

На вопросъ 14-й:

Той же писатель «Житія Евфросиніева» во ономъ явленіи, въ коемъ повѣдаеть, яко бы ему явилася Богородица, и повелѣла православнымъ глаголати аллилуіа по дважды, а въ третіе приглашати: Слава Тебѣ Боже. Идѣже троице Божественная аллилуіа, ту прилагается чуждый Богъ языческій, тако ли вы разумѣете и тако ли тое утверждаете, о семъ покажите отъ св. Писанія.

Отвѣтъ.

Вышепомяновенніи въ 13-мъ отвѣте отцы явленіе пресвятыя Богородицы, еже бысть писателю «Житія преподобнаго Евфросима», и запрещеніе о трегубой аллилуіи съ приглашеніемъ: Слава Тебѣ Боже засвидѣтельствоваша, а толкованія на запрещеніе пресвятыя Богородицы не положиша; убо и мы послѣднѣйшии не дерзаемъ своя толкованія на оныя полагати.

На вопросъ 25-й:

Въ «Стоглавѣ» въ главѣ 9-й повелѣно въ Символѣ говорить и въ Духа Святаго Господа или истиннаго, Единаго глаголати, а обоего глаголати не повелѣша; право ли онаго Собора такое повелѣніе, или не право?

Отвѣтъ.

Духа Святаго истиннаго, сіе въ древлехаратейныхъ въ

старописанныхъ различно въ переводѣхъ, якоже видится въ нихъ обрѣташеся: сихъ ради отцы въ «Стоглавѣ» не новотворчество нѣкое составляху, но отъ различныхъ переводовъ различно оставиша глаголати. Обаче не тако яко отъ извѣстно утверженныхъ преданій положиша, якоже о аллилуйи и о наименованіи персты креста; съ соборнымъ запрещеніемъ утвердиша, здѣже на глаголющія Господа истиннаго запрещенія ни какова положиша; еже послѣжде въ старопечатныхъ книгахъ во множайшихъ тако Бѣлорусскихъ, яко Московскихъ единогласно и въ Духа Святаго Господа истиннаго исповѣдается, тѣмъ же и мы «Стоглава» отъ сихъ не зазираемъ: а одержающагося единогласно въ православнѣй Церкви и согласнѣйшаго тако со временемъ «Стоглава», яко сдревлеписанными святыхъ книгами старопечатаннаго Символа не имѣемъ отложить, мы же еже въ Символѣ глаголемъ, не о себѣ глаголемъ, и якоже православно Истиннаго Бога Духа Святаго вѣруемъ, тако православно по православнымъ книгамъ исповѣдуемъ: Егда ли не исповѣдуется въ символѣ Вседержитель Отецъ Богъ Истинный, ей исповѣдается; еда ли не исповѣдается Сынъ Божій, Богъ Истинный ей исповѣдается, ибо тако исповѣдается Бога истинна отъ Бога истинна. Еда ли неправославна есть вѣровати, и въ Духа Святаго Господа Истиннаго, ей православно есть, ибо яко Отца и Сына, тако Духа Святаго Господа Истиннаго вѣруемъ.

На вопросъ 46-й:

Сядево **†** воображеніе креста Господня, сущій ли образъ: и суще ли подобіе, по силѣ, по чести оногo креста, на которомъ Христосъ пригвожденъ, и трисоставный ли онъ; и троица образъ онъ имѣеть ли?

Отвѣтъ.

Крестъ Христовъ первообразный на немъ же Хри-

стось распять бѣше отъ трехъ дрѣвъ отъ кипариса и пѣв-га и кедра, еще же въ верху бѣше доска, на ней же титла бѣ писана. Сей же образъ креста именуемы двучастный крестъ, не имѣеть подножія и дски, убо не видится первообразный крестъ Христовъ. Якоже онъ трехъ составовъ не имѣеть, тако и трисоставный ему нарицатися. Не вѣмы чего ради, еще же преподобный Феодоръ Студитъ въ Трїодіи пишетъ: трисоставный крестъ, яко троичный образъ воспѣваемъ, и преподобный Григорій Сунантъ въ крестномъ канонѣ глаголетъ: крестъ трисоставный честное древо Троицы бо носитъ, трисоставный образъ; двусоставный же крестъ, яко трехъ составовъ не имѣеть, убо тѣми и трисоставныя Троицы образовати не зрится. Паки понеже распяся Христось на трисоставномъ крестѣ: Священный же Теофилактъ въ толковомъ Евангеліи отъ Маттея въ зачалѣ 113-мъ, силу распятаго крестомъ содѣянную сказуетъ сице, и всю вселенную благословить и небесная же является высотой креста; таже и пренеподняя, яже подножіемъ креста являются и прочая тамо: подножіе же креста Господня Богословца, третіе древо отъ кедра бѣше, сказуетъ на неже пригвождены бѣсть ношѣ Христовѣ. Двусоставный крестъ въ высоту титлы не имѣя: долже подножія оскудѣвая: убо како можетъ тая таинства трисоставнаго креста имѣти.

На вопросъ 47-й:

Епископы сущія православныя по писанію будутъ ли до скончанія вѣка пребывати?

Отвѣтъ.

Всеусердно желаемъ и отъ Господа Бога просимъ, да православніи Епископіи будутъ, до скончанія вѣка и иже отъ православія свѣдошася, дабы въ оно паки направляся:

обаче опредѣлено бытность имъ до скончанія вѣка прорѣши, мы такова прозрительнаго дарованія не сподобихомся, а Божественнаго Писанія опредѣлити о семъ не доумѣваемъ, понеже обычно Писанію отъ нѣкихъ рѣши быти во вѣки, яже послѣ Божіими судьбами въ небытіе придоша въ Паралипоменѣ въ главѣ 15: Духомъ Святымъ царственный пророкъ Давидъ рече о Леввитѣхъ, ихже, глаголаше, избра Господь, къ ношенію кивота Его, и къ служенію себѣ даже во вѣки: писано есть въ книзѣ «Кормчей», въ завітчаніи Царя Константина Великаго: яко въ Римѣ пребывати православнымъ попамъ, до скончанія вѣка, сихъ ради въ таинственныхъ прорицаніяхъ извѣстно вѣдѣніе, оставляемъ все премудрымъ всевѣдущимъ Божіимъ судьбамъ.

На вопросъ 48-й:

Церкви Святыя сущіи православныя въ нихъ же совершаются самыя Тайны христіанскія, будутъ ли до скончанія вѣка пребывать?


Отвѣтъ.

Церковь есть по Божественному Златоусту (въ Словѣ о предста Царица) не стены и покровъ, но вѣра и житіе; не стѣны церковныя, но законы церковныя. Но Священномученикъ Ипполитъ, Папа Римскій въ Словѣ о послѣднихъ временахъ, въ недѣлю мясопустную: И преподобный Ефремъ Сиріанинъ въ словѣ реклъ: въ послѣднѣйшее время спасающихъ въ горахъ и пещерахъ, и пропастьхъ земныхъ повѣдаютъ быти. Святой же Аѳанасій Великій въ толкованіи притчей глаголетъ: вопросъ 24, — которые суть истинніи поклонницы, ниже въ горѣ оной, ниже во Іерусалимѣ но духомъ и истинною поклоняются Богу; отвѣтъ, — сіи суть, иже въ пустыняхъ, и въ горахъ, и въ пещерахъ, и въ разсѣлинахъ земли живуще, иже кромѣ собранія церков-

наго дѣлы благими, Божественнымъ духомъ просвѣщаеми. Духомъ и истиною поклоняются Богу и Отцу нашему, иже есть на небесѣхъ, непорочно живуща и Богу благо-честно мудренно служаще, во всякомъ благочестіи и чистотѣ, добродѣтелей, сіяюще и не требуетъ Церкви, или мѣста, но сами себѣ храмы творяще благими дѣлами на всякомъ мѣстѣ и вездѣ благоугождаютъ Богу, непрестанно и чистѣ ему служаще вся дни живота своего, до здѣ святаго Аѳанасія, убо по Христову и Златоустаго прочихъ святыхъ словесемъ, помяновеннѣй Божіей церкви въ держащихъ, не измѣнно Божія законы: пребывать и разрѣшено во вѣки, а о еже въ стѣнахъ православныхъ церквахъ и въ смущеніе предъ антихристовемъ временемъ и въ самое Антихристово и у всѣхъ быти гонимыхъ христіанъ недоумѣемъ како опредѣлити: понеже прорицати о такихъ пророческаго дара не сподобихомся, а отъ Божественныхъ Писаній опредѣлно бытиостію объявити недоумѣваемъ, понеже видимъ въ Божественномъ Писаніи пророчестіи глаголи быти до вѣка, временемъ опредѣлишася, и въ Исходѣ въ главѣ 12 заповѣдавъ Господь и Моусею Пасху законную жертвовать и рече: снабдите же слово се законно себѣ и сыномъ вашимъ до вѣка: Обаче сія законная Пасха преста въ Паралипоменѣ въ главѣ 7, о церкви Соломони, рече Господь, и нынѣ избрахъ и освятихъ домъ сей да будетъ имя мое ту во вѣки: Обаче церковь Соломона разорися и преста. Божественный Златоустъ въ Бесѣдахъ на дѣянія Апостольская въ нравоученіи 18 поучаетъ въ селахъ церкви созидати и глаголетъ: помысли яко даже до пришествія Христова ты мзду имѣти будешь, поставивый жертвенникъ Божій, обаче Божіи нми недовѣдомыми судьбами мнози жертвенницы въ Гречестѣй земли не пребыша въ службѣ Божіей до пришествія Христова, но отъ языкъ разорышася. Но и самый въ Царѣ градѣ досто-

чудный великій храмъ Св. Софіи, земное небо, новый Сіонъ, похвала вселенныя, слава церквей, увы грѣхъ ради нашихъ превращена бысть въ мечеть Турецкую; тѣмъ же со Апостоломъ глаголемъ: кто разумѣ умъ Господень, или кто совѣтникъ Ему бысть, якоже Св. Его воля хочетъ и вѣсть Церковь свою соблюдать до скончанія вѣка, тако соблюдаетъ. Мы же чесого не довѣмы онаго впредь будуща опредѣлити не дерзаемъ.

На вопросъ 50-й:

Аще попъ по всему православенъ и въ сущей православной Церкви и по сущимъ православнымъ книгамъ служити будетъ на пяти просфорахъ Божественную Литургію, а тѣ просфоры печатаны будутъ сицевымъ воображеніемъ  и въ такомъ служеніи будетъ ли истинное Тѣло и Кровь Христова?

Отвѣтъ.

Чесого до лѣтъ Никона патріарха несодержашеся о томъ засвидѣтельствовати, откуда недоумѣемъ и кромѣ церковныхъ свидѣтельствъ, паче сего на сія отвѣтствовати не дерзаемъ.

На вопросъ 55-й:

Аще ли во градѣхъ или селѣхъ, въ деревняхъ и въ починкахъ вашего мудрованія обрѣтающимся вашего мудрованія не обрящется, попа ко исповѣданію и Таинъ ко причащенію. А случится кому болѣти къ смерти, и то болящій не хотя безъ покаянія и Таинъ Святыхъ безъ причастія умерети, исповѣдается у попа наша соборныя Церкви и Св. Таинъ причащается, и такового покаяніе суще ли, и приметъ ли овымъ попомъ грѣховъ своихъ разрѣшеніе. Или не приемотръ, и причащеніе Св. Таинъ ему во спасеніе ли или въ погибель?

Отвѣтъ.

Аще той бѣ послѣдователь древлеправославныя Церкви по старопечатнымъ книгамъ, аще оныхъ древлецерковныхъ запрещеній, яже о знамени крестнѣмъ, яже о аллилуйи, яже о прочихъ перемѣнахъ опасенъ бѣ преступити: аще сумняшеса новопечатныхъ книгъ, за она, яже въ староцерковныхъ книгахъ запрещено, сумнительно намъ есть сицевое Его приобщеніе по писанному, всяко бо, еже отъ невѣрія творимое, грѣхъ есть; не токмо же приобщеннаго тако, но и приобщающаго поа сумнительно есть дѣло; какое-бо, егоже бо за знаменованіе персты креста, проклинаешь. Тогоже и съ тѣмъ же знаменованіемъ причащаешь, за что еретикомъ Армениномъ осуждаешь, съ тѣмъ же тогоже причащаешь; за что отъ Св. Троицы отлучаешь, съ тѣмъ же паки приобщена творишь. И оба, приобщающія и приобщающіеся по своему кійждо согласію видятся въ таковомъ неразборствѣ, подпадаютъ подъ древлецерковная и нынѣшняя запрещенія, и преступаютъ Апостольская и Соборная правила, запрещающая сице: моляйся со отлученнымъ въ дому, или въ церкви, самъ такожде да отлученъ будетъ.

На вопросъ 57-й:

Еще вашего согласія въ прежня лѣта крестъ Христовъ отъ двухъ древъ сложенный ругали различно, а крестомъ Христовымъ неименовали, такожде и молитву, еже есть: Господи Исусе Христе Боже нашъ помилуй насъ, называли еретическою, и различно хуливше, тако крестъ и молитву ругающе, и умроша не покаявшеся о таковомъ хуленіи, православнии суть они, или еретики?

Отвѣтъ.

По твоему слову негли отъ нѣкихъ кія въ словесѣхъ неразумно глаголаша: что убо призываеши насъ отшед-

нія оны отъ сего свѣта судити и какимъ судомъ благоволиши я о благости: мы же обѣщавшеся плакаться своихъ грѣховъ, въ таковыя суды не дерзаемъ входить.

На вопросъ 58-й:

Попы ваши въ прежня лѣта по соборному приговору, старцовъ и мужиковъ вашихъ отъ нашея Церкви приходящихъ къ вамъ, крестили совершенно въ три погруженія, и тѣ попы, старцы и мужики, кои приговаривали имъ тако крестити не покаявшеся о такомъ законопреступленіи и умроша, православніи ли суть они или нечестивіи по приговоромъ Св. Отець?

Отвѣтъ.

О нихъ же сказуеши, яко въ прежняя лѣта крещенныхъ паки возкрещеваху совершенно въ три погруженія, поприговору старцовъ и мужиковъ, въ семъ мы неизвѣстны: понеже въ та лѣта во присутствіи съ ними у онога приговору нѣсмь были, такоже и о дѣйствіи ихъ всема неизвѣстны, по приговору ли они тако дѣйствоваша, или самовольно, и въ кая лѣта, и кто имяны, и како дѣйствоваша, и каковымъ намѣреніемъ и по каковому разсужденію, о сихъ ниже мало вѣмы.

Вопросъ 65.

Кій Θεодоритъ написалъ еже креститися двѣма персты и въ коей книгѣ написанъ, покажите о томъ подлинно.

Отвѣтъ.

Инаго межъ церковными учителями, блаженнымъ именуемаго Θεодорита не видимъ въ книгахъ писана, токмо Θεодорита Кира града епископа, бывшаго во время третіяго вселенскаго Собора. Убо той блаженный Θεодоритъ, Кира града Епископъ, писалъ бѣше о крестномъ знаменіи.

На вопросъ 67-й:

Мелетій Патріархъ Автіохійскій гдѣ, и въ которой книгѣ

написалъ креститися двѣми персты: о немъ же сказуетъ въ «Стоглавъ», якобы онъ писаніемъ своимъ повелѣваетъ креститися двѣма персты, о томъ покажите подлинно.

Отвѣтъ.

Всякое писаніе отъ достовѣрныхъ писателей засвидѣтельствованное достовѣрно есть: А въ «Стоглавъ» засвидѣтельствованное о Мелетіевѣ Поученіи о крестномъ знаменіи отъ достовѣрныхъ писателей Макарія Митрополита мужа духовнаго, и въ божественныхъ писаніяхъ потщательнаго и отъ прочаго освященнаго Собора. Тѣмъ же достовѣрно есть оно засвидѣтельствованіе.

На вопросъ 68-й:

Написано въ «Стоглавъ» сице: аще кто двумя персты не благословляетъ, якоже и Христось, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ якоже и Святіи Отцы рекоша; кто отъ Св. Отець прежде того Собора написахъ, гдѣже, что Христось двумя персты благословлялъ и крестился; кто и отъ Св. Отець прежде того Собора написахъ; и гдѣ проклятіе на некрестящихся двѣма персты.

Отвѣтъ.

Въ «Стоглавъ» написана сія быше отъ освященнаго Собора, бывшаго при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, въ лѣто 7059, бяху же на ономъ Соборѣ, и во время оно и послѣдствующій сямъ богопрославленни Святіи Отцы, мужи чудни и Архіереи Апостоло-подражательни. Первосѣдательствоваше бо на ономъ Соборѣ, Макарій, Митрополитъ Московскій, мужъ яко святъ и боголюбивъ, тако подражатель церковныхъ преданій и благопотщательный собиратель Божественныхъ Писаній иже собра потщательно дванадесять великія Миней-Четьи, егоже въ «Книзѣ Степенной» въ степени 3^и про-

славляетъ глаголя: Дивный во Святителехъ Макарій; егоже преподобны и великоучены Максимъ Грекъ въ посланіи своемъ блаженна и треблаженна и ревнителя православныхъ догматовъ, высокопохвально воспроповѣдаетъ, егоже святость писателя житей чудотворцевъ Россійскихъ трубы велегласнѣе благовѣствуютъ, якоже въ Житіи преподобнаго Саввы Крипецкаго, церковная исправленія и утвержденія. Его похваляетъ и Духа Святаго исполненна и пресіяніемъ въ Россіи ученія уподобительнъ Златоусту, сего всеславнѣйшаго Святителя восхваляетъ; баше Θεодосій Новгородскій Архіепскопъ, постриженный отъ преподобнаго и премудраго Іосифа Полоцкаго Чудотворца, отъ него же учену бысть премудрыми онаго глаголы иже во игумени на Соловки рукоположивый, всеславнаго Чудотворца Филиппа. Но и преподобенъ Акакій Епископъ Тверскій, иже бѣ зѣло святъ и пророческаго дара исполненъ, иже за множество лѣтъ прорече Святаго Варсанофія, живша у него діакона, яко быти ему по отшествіи его Епископомъ Твери, и добре правити люди Божія: Егоже, и многопоминаемъ нами Максимъ Грекъ въ Слово о Тверскомъ пожарѣ, зело похваляетъ, яко вѣрна Божія угодника и боголюбиваго пастыря проповѣдаетъ. Но и великославніи Чудотворцы Богопросвященніи Архіереи, Филиппъ, Гурій и Варсаноѣій, иже во оно время во преподобіи бяху, послѣжде всеславными Архіереи возсіаша; ихъ же слово отъ края Россіи, до края ея. И аще бы не православное изъ Церкви преданіе было, еже двема перстома знаменатися и аще бы Арменская ересь, и аще бы Греческая Церковь тогда имѣла, не двумя, но тремя персты знаменатися, и пятію благословляти, и аще бы отъ святыхъ Церкви прежде не баше, на некрестящихся двумя перстома проклинаніе; како бы дерзнулъ толико Святѣйшій Архіерей Макарій, тако засвидѣтельствовати, и запрещеными утвердити сіе;

како же бы тацы Святїи Архіереи соизволиша сему; како бы весь освященный соборъ сія тако утвердилъ. Какоже бы православный и премудроразсмотрительный Царь тако сему быти присудилъ; аще бы Грецы на двѣма перстома крестилися, како бы я проклинати дерзнули; отъ кїиныхъ принимали рукоположеніе и благословеніе, тыя бы како проклинали, съ кїими всегда духовное свойство и церковное соединеніе имяху, на тыя бы како клятву воздвигнули; не помолчаша бы сему богопрославленіи Архіереи Филиппъ, Гурий и Варсановій, не понесоша бы вси православнии Архіереи; не стерпели бы пять Патріарсиі Росстіи. А еже ны вопрошаеши, гдѣ Христосъ благословлялъ, о семъ убо и священный Апостоль Лука въ Евангелїи повѣствуетъ. Православная же Церковь Священными чудотворными образы и самимъ Лукою Евангелистомъ писанными Тихвинскїи, и праздникомъ вознесенїа Христова, и прочими ясно показуетъ, Христово благословеніе двумя перстома, а что вопрошаеши, Господь Христосъ крестился двумя перстома, и осемъ изволилъ еси излишно истязовати, чего въ Стоглавѣ не написано. Въ чинѣ прїятїа, общающихся отъ Яковитъ, тако въ древлеписанныхъ, яко въ старопечатныхъ книгахъ, положенное проклятїе на некрестившихся двумя перстома, сіе содержаніе православное Церкви Греческихъ отецъ преданїе и изложенїе познавается быти, зане Россїя не имѣяше яко таковыхъ еретиковъ тако и обращающихся отъ нихъ о немъ же яснѣ запрещается сїце: иже не креститъ двумя перстома яко Христосъ, да будетъ проклятъ: Убо повсему достовѣрно есть священнаго Собора въ Стоглавѣ, тако запрещенїе, яко оно подтвержденїе, якоже и Св. Отцы рекоша.

На вопросъ 84-й:

Св. Патріархи Іовъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Юсифъ, ко спасенїю человѣческаго рода таинства и догматы,

которые они у себе имѣли во отправленіи сущимъ дѣломъ, вы у себе таинства и догматы вся ли имѣете, и самѣмъ дѣломъ тая отправляете ли, и во всемъ ли вы съ ними согласуете; дѣломъ, а не словомъ?

Отвѣтъ.

Почто ти возмнѣся онасъ, яко вопрошаеши: вся ли тая имѣемъ, а согласуемъ ли съ ними дѣломъ, а не словомъ? Не тыя ли мы книги святыя имѣемъ; по нихъ же они отправляху, и имѣяху таинства и догматы. Не дѣломъ ли показуемъ, по тѣмъ св. книгамъ службу Богу приносимъ; не согласуемъ ли имъ, яко по старопечатнымъ ихъ книгамъ Св. Тайны: крещеніе, покаяніе, евхаристію и проч. приедемъ; не сущимъ ли дѣломъ священныя догматы согласно съ ними имѣемъ, и т. д.

На вопросъ 85-й:

На святыхъ иконахъ обрѣтается сложеніе перстовъ не единымъ образомъ, якоже видѣти есть у Казанскія Богородицы и у Тихвинскія, у Христа Спасителя, у знаменія Богородицы, что въ Новѣ градѣ чудотворной, во всѣхъ сихъ не единовидныхъ сложеніяхъ. Едино ли таинство заключается?

Отвѣтъ.

Яже на Св. Богородицыныхъ образѣхъ Казанскомъ и Тихвиномъ и прочихъ подобныхъ пишемыхъ, у Превѣчнаго Младенца воображена благословящая рука на страну благословляюща: то глаголють искреннѣйшіе иконописцы, того ради палець къ послѣднимъ двѣма не по краема, но къ срединѣ совокупаемъ воображается: понеже прикрытіе длань къ боку имать, и яснѣйши сего совокупленія сихъ трехъ перстовъ вообразити не удобно. А еже глаголеши у Знаменія въ Новѣ градѣ, послѣдній персть непрекло-

ненъ, и аще онъ по вашему воображенію нынѣ имѣють, сіе намъ неимовѣрно, того ради егда у васъ древле писаніи поновляются, тогда благословящія руки по вашему преписываются; а той образъ поновленъ бысть отъ вашихъ иконописцевъ убо глаголють и благословящая рука преписана. А наипаче явствуетъ отъ сего: понеже тысячисленніи въ Россіи древле писаніи Знаменія Богородицы образи, а вси, иже неперисаны согласіе прочимъ Св. Чудотворнымъ образомъ имѣють, явѣ и той несогласіемъ имъ до обдержанія вашего бѣ.

На вопросъ 87-й:

Въ названной Кирилловой книгѣ въ собраніихъ напечатано на листѣ 236. Преніе Грека Константина Философа съ Латинщикомъ Азимитомъ, сиде рече Философъ ко Азимиту: Почто не согibaеши три перста. Ниже: но твориши крестъ обoими персты и послѣди пальцемъ внѣшнюю страну. И о семь како разумѣете, кои несогбенія, три персты повелѣваетъ согibaти; и како и которыми двѣма персты Латинщикъ крестится и како, и коимъ единымъ перстомъ внѣшнюю страну? Покажите писаніемъ подлинно.

Отвѣтъ.

Понеже Латины несогласно Христову благословенію слагають персты: пальца съ двѣма послѣдними не совокупають, но по край длани отъметываютъ, того ради Философъ къ Латинщику рече: почто не согibaеши три перста, т. е. пальца и послѣднихъ двухъ, и понеже по начатіи креста твориши двѣма персты, послѣди прекрещаютъ съ лѣваго плеча на правое пальцемъ внѣшнюю страну. Того ради тако Латинщику глаголетъ и воображеніе креста твоего зрѣтъ вонъ. Вмѣсто, еже бы имъ одѣянися, якоже мы христіанѣ, а ты совлачишися животворящаго креста: понеже егда пальцемъ прекрещаетъ внѣшнюю страну, тогда

палець зрять внутренностію внѣ себе. Подобно сему Константина Философа въ Мясѣ, — Четіей, мѣсяца Августа 31. Макарія Митрополита, во преніи Греческаго же Св. Никифора Панагіота съ Латины написано сице: во дни Палеолога Михаила Царя, рече Никифоръ: Слышите ли Латине, есть у васъ семьдесятъ ересей и двѣ. Ниже: и чему не яко мы крестимся проображающе истиннаго креста двѣма персты на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ силу его облачимся, вы же окаянни и еретицы, не якоже повелѣша Св. Отцы, но наученіемъ діаволимъ крестъ, вы же совлачитесь Его. Откуда явственно, яко Латины противно старопечатнымъ книгамъ слагающе персты перекрещаютъ себе.

На вопросъ 88-й:

Въ старопечатномъ Требницѣ напечатанъ чинъ отъ ересей приходящихъ приимати, а въ немъ напечатано креститься двѣма персты. Кто того чина творецъ, отъ Святыхъ ли Отець?

Отвѣтъ.

Сей чинъ не токмо въ старопечатныхъ Потребницѣхъ напечатанъ, но во многихъ старописанныхъ Кормчихъ и инѣхъ книгахъ, тако обрѣтается, яко въ старопечатныхъ положенный. Который чинъ не познавается въ Россійстѣй Церкви твореный: понеже въ Россіи не бяху еретицы Яковити, а чина ихъ ради творити не надлежало, но бяху они по объявленію священныхъ правилъ въ Гречестѣй земли, отъ нихъ же обращающихся св. правила повелѣвають како приимати, явѣ яко и чинъ обращенія ихъ тамо въ восточной Церкви отъ престола держателей православныхъ составленный есть и съ прочими чинми Россійстѣй Церкви преведеный.

На вопросъ 90-й:

Молитва, Господи І. Христе Сыне Боже нашъ, помилуй

насъ, одина ли и равна ли со оною, иже глаголется сице: Господи І. Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго?

Отвѣтъ.

Аще бы равне глаголатися объ молитвѣ Соборы ваши имѣли, не быша все церковне древле во обычную молитву: Господи І. Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго, или помилуй насъ, отложили соборне глаголатися, другую же не быша всегда всѣмъ утвердили бы глаголати. Аще ли по чиноположенію вашему не равно положенне глаголатися. Вскую насъ о равенствѣ оною молитвою стязати изволилъ еси?

На вопросъ 92-й.

Аще кто сею молитвою, еже: Господи І. Христе Боже напѣ мнитсѣ яко бо Сына Божія отставили, того ради и не глаголетъ ея повседневно, како такового разумѣете быти, еретика или раскольщика?

Отвѣтъ.

Со оныхъ временъ, егда премѣненіе во уставѣхъ церковныхъ, такоже и молитвоглаголаніи учинися веліе запрещеніе съ мучительствомъ отъ ревнителѣй новопреданій на глаголаніе молитвы: Господи І. Христе Сыне Божій, помилуй насъ, и мнози нарицаху тогда сію раскольническою молитвою, и глаголющаго сію молитву раскольникомъ порицаху, и на глаголаніе сея молитвы, аминь не отдаваху и не отдаютъ. И аще о такомъ новоположеніи, и запрещеніи, и продерзаніи, на тѣхъ кто и возмнѣ, или мнитъ отставити и запрещаютъ въ молитвѣ именовати Сыне Божій. Ты аще волиши за сія судити и како отъ обоихъ сихъ изволиши праведно разумѣти: мы же послѣдніи обѣщавшіяся плакати грѣховъ своихъ, должны себѣ внимати.

Вопросъ 95.

Московская книга, названная Кирилла Іерусалимскаго вся ли она собраніе Кирилла, кромѣ того, что съ нею переплетено различная собранія отъ листа 83 до 561-го?

Отвѣтъ.

Бѣлорусецъ ученый мужъ, и восточнаго православія хранитель, Стефанъ Зизаній, слова Божія проповѣдникъ бывшій во время Боголюбиваго Князя Василія Острожскаго, по его же по прошенію истолкова и Книгиоглашенія Св. Кирилла Патріарха Іерусалимскаго, — главу 12 о второмъ пришествіи Христовѣ и объ Антихристѣ и прислано Князю Василію. По его же повелѣнію оно толкованіе печатнымъ тишеніемъ на двою языку издадеса въ Вильнѣ лѣта отъ созданія міра 7104, съ негоже переведеса на Славянскій языкъ и напечатаса въ Московской Типографіи повелѣніемъ Царя Михаила Ѳеодоровича. Благословеніемъ же Іосифа Патріарха въ лѣто 7151, яже суть нарицаемая Кирилла Іерусалимскаго, книга отъ листа 1-го до 83.

Вопросъ 98.

Въ Служебникахъ, которые печатаны при Патріархѣ Іовѣ, и послѣди Патріарха Ермогена, между патріаршества: въ чинѣ крещенія: младенецъ аще боленъ; поставитъ его въ водѣ по выю и возливати на главу его воду рукою трижды, православно ли сіе, или ни, о томъ покажите отъ святаго Писанія?

Отвѣтъ.

Таковыя нужныя случаи отдаваемъ церковному разсужденію: понеже нужный случай Церкви — не законъ. Обаче послѣжде у Св. Патріарховъ Филарета, Іосафа и Іосифа въ Потребницѣ онаго не напечатано, а обливанія запрещеніе положено. У васъ въ церкви въ Бѣлоруссіи не за бо-

лѣзнь, но обдержно не крестомъ въ трипогруженія, но обливають. Свидѣтельствуя же нѣщы, яко въ Грецѣхънынѣ обливанія чинъ содержится, и сіе намъ вельми недоумѣнно.

Вопросъ 99.

Катихизисъ Большой, да Малой, да «Книга о вѣрѣ» печатаны на Москвѣ, кто ихъ творецъ?

Отвѣтъ.

Егда солнце свѣтитъ, не треба тогда отъ звѣзды свѣта искати. Егда православная Церковь книги сія засвидѣтельствова, въ пользу чадомъ своимъ предаде, не долженствуетъ паче Патріарховъ, паче Царей (по ихъ же повелѣнію напечаташася) искати единого Творца тѣмъ книгамъ. Аще не увѣришися православными Всероссійскими пастыри, и всѣмъ освященнымъ ихъ Соборомъ, како единою овцею отъ ихъ стада увѣришися: ибо тыя православныя старопечатныя книги: Катихизисъ Большой и Малой, и «Книга о вѣрѣ», достовѣрныи суть отсюду. Первое: яко за свидѣтельствомъ и благословеніемъ православныхъ Патріарховъ издашася. Второе: яко повелѣніемъ Великихъ Государей напечаташася. Третіе: яко отъ многихъ Божественныхъ Писаній, Евангельскихъ, Апостольскихъ, Пророческихъ и Св. Богословецъ, и отъ содержанія древле-православныя Церкви, преданія церковная утверждаютъ. Четвертое: яко восточныя Церкви православіе обороняють, а Латинскому новодогматствованію противятся. Убо достовѣрныи суть славныя книги.

Вопросъ 100.

Троицкаго Сергіева монастыря архимандритъ Діонисій въ старописменныхъ Потребникахъ и въ Служебникахъ печатныхъ первыхъ выходовъ, въ концѣ молитвъ на Св. Пасху и иныхъ молитвъ въ концахъ же, называетъ тѣ концы

молитвъ ереси Савеліевы и Аріевы спомогательны, и вы о таковыхъ концахъ молитвъ како разумѣете?

Отвѣтъ.

Оставляемъ сицевая совершеннѣйшимъ богословцемъ разсуждати: понеже яже у Діонисія Архимандрита зазрѣшася, и послѣди въ выходѣхъ старопечатныхъ же исправишася. Обаче въ новонечатныхъ книгахъ у нѣкихъ молитвъ концы таковымъ же подобіемъ (яже Діонисій зазрѣ) напечаташася на вечерни на эктениі, въ молитвъ главопреклонной начало къ лицу Сына Божія положено сице: «Господи Боже нашъ преклонивый небеса», окончаніе же напечатано не единому лицу Сына Божія, но тріемъ лицамъ Божественнымъ, сице: «Буди держава царствія твоего, благословенна и препрославленна Отца, и Сына, и Св. Духа». Также и въ молитвъ во исповѣди начало къ лицу Сына Божія: «Господи Иисусе Христе Сыне Бога живаго, пастырю и Агиче вземляй грѣхъ», окончаніе же къ тремъ лицамъ Божественнымъ, сице: «и тебѣ славу возсылаемъ, Отцу и Сыну, и Святому Духу».

Вопросъ 101.

Егда на знаменіе креста св. совокупяете великій перстъ, сирѣчь первый, съ двѣма послѣдними во образъ трехъ божественныхъ ипостасій, кій перстъ образуетъ ипостась первую, кій же вторую, и кій третію ипостась?

Отвѣтъ.

Церковь засвидѣтельствова совокупленіемъ тріехъ перстъ—пальца, и яже отъ средняго и малаго, исповѣдывати таинство Св. Троицы, а кимъ перстомъ, кую ипостась образовати, сего богословцы не явствоваша.

Вопросъ 102.

Въ знаменіи крестномъ, егда знаменаетея, скажете

указательнымъ перстомъ образовати Божество наго ли пріятія плоти, или съ плотію, а среднимъ перстомъ образуете челоуѣчество, кунно ли съ Божествомъ, или кромѣ Божества?

Отвѣтъ.

Священный богословець Діонисій Ареопагитскій заповѣдаетъ глаголя: «весма бо не смѣемо есть глаголати, ни помышляти о вышесущественнѣмъ Божествѣ, кромѣ яже Божественне намъ отъ священныхъ словесъ откровена суть». Ты же исполнилъ еси толико смѣлости испитословити о священнѣмъ православныя Церкви исповѣданіи, еже во Спасѣ Христѣ исповѣдаетъ шедшеса два естества, Божество и челоуѣчество. Православная Церковь на знаменованіе креста въ сложеніи перстѣ по священнымъ богословцемъ: блаженному Феодориту, а Св. Петру Дамаскину и преподобному Максиму, совокупленіемъ и протяженіемъ двою персту указательнаго и великооредняго, шедшеса два естества во Христѣ исповѣдаетъ, сирѣчь Самого Спаса Христа совершенна Бога и совершенна чина; во двою существу и естеству вѣруемаго и познаваемаго, а таковаго стязанія, яковы ты вводиши намъ, Св. Церковь любопытствовати не предаде, убо и мы грубин о превисочайшемъ семъ, и всякъ умъ и постиженіе преимущемъ таинствѣ, весма не смѣемъ глаголати, ни помышляти, кромѣ яже Божественне намъ отъ св. словесъ откровена суть.

На вопросъ 109.

Чесо ради въ крещеніи, и въ вѣнчаніи круга хожденіе творите по солнцу, кая есть всемъ тайна?

Отвѣтъ.

На Восдвиженіе Честнаго Креста, по солнцу творимое обращеніе, толкуеть въ лексиконѣ словесномъ, Памво Бе-

ринда сице: «обращеніе, обертаніе, возвращеніе якоже Сентября 14 восдвиженіе творяй, станятъ, зря к востокомъ, а на второмъ возгласѣ глаголетъ; обращя къ полудней странѣ, на 3-мъ обращя къ западамъ, на 4-мъ обращя къ полунощной странѣ, а на 5-мъ паки обращается къ востокомъ, яже ясно есмь, яко тварію обращаться учить во всѣхъ мѣстѣхъ досде лексиконъ подобне древле-православныя Церкви, на освященіе церквей; въ крещеніи же и въичавіи круга хожденіе творяше по солнцу, на десноходяая. Церковь же и купель на десней странѣ имѣя. Еже и по церковнымъ и гражданскимъ обычаемъ, десная страна чистѣйша есть, неже шуяя.

Вопросъ 112.

Въ Служебникахъ напечатано діакону держати орарь тремя персты; кінми тремя разумѣете повелѣно держати орарь діакону?

Отвѣтъ.

Обычай бѣ в древле-православныя Церкви улары діакона держаще пальцемъ и двѣма послѣдними, прегнувше же уларій чрезъ два персты, указательный и великосредній. Имже двѣма перстома и знаменіе креста на себѣ полагаху.

Вопросъ 113.

Еще въ Служебникахъ же старопечатныхъ напечатано въ литургіи Святаго Іоанна Златоуста повелѣно іерею горнюю часть тѣла Христова взять тремя персты, и положить въ потирь,—кіими тремя персты, разумѣете взять повелѣно?

Отвѣтъ.

Въ Служебникахъ старопечатныхъ повелѣваетъ сице: пріемъ горнюю часть тремя персты обѣихъ рукъ. И сіе ра-

зумѣмъ тако: тремя персты, десныя руки указательными и великосреднимъ, лѣвыя указательнымъ, пріемлять горнюю часть тѣла Христова. Ини же возьмутъ: десныя руки пальцемъ указательнымъ, лѣвыя же указательнымъ; и тако обѣихъ руки, тремя персты, пріемъ горнюю часть, творить съ нею крестъ, верху святаго потира, глаголя: и исполненіе Святаго Духа.

Вопросъ 114.

Чинъ погребенія священническаго, который былъ напечатанъ, въ Потребникахъ до Патріарха Іоасафа. А патріархъ Іоасафъ въ Потребникъ, при своей бытности напечаталъ о томъ чинъ погребенія священническаго, что то погребеніе еретическое. А Патріархъ Іосифъ той чинъ погребенія паки напечаталъ въ Требникъ; коего отъ сихъ обрѣтается правда?

Отвѣтъ.

Не напечатано у Іоасафа Патріарха тако, яко ты глаголеши: Аки бы то погребеніе еретическое, но яко сложено отъ еретика и Іереміи попа Болгарскаго. Негли откуду Іоасафу, о семъ, тако увѣдомноя: чего ради и за усумнѣніе тогда отложися. При Іосифѣ же Патріарсѣ негли, откуду извѣстившеса, яко непорочно, и достойно пріятія: сего ради паки напечаташа.

На вопросъ 117-й.

При бытности Іоасафа, Патріарха Московскаго, Патріархи Восточныи, Іерусалимскій, Цареградскій, и Антиохійскій, и Александрійскій, православные ли были или неправославные; аще ли же неправославные въ то время разумѣете были, съ коихъ лѣтъ не православными ихъ разумѣете быти, и что ихъ не православное есть?

Отвѣтъ.

Въ далечайшихъ земляхъ, бывающія случаи мнози намъ

неизвѣстны бываютъ: а восточніи Патріарси отъ Россійскаго Государства въ велицыя расстоянія и во одержаніи Турецкомъ живуще въ нашей земли случаевъ ихъ извѣстно всѣмъ вѣдѣти не есть возможно. Тако и о православіи ихъ, вси ли тогда восточніи Архіереи, древне-восточное православне неизменно соблюдаху или не вси: сего намъ за дальнимъ расстояніемъ, и за прешедшимъ до насъ временемъ, ясно показати неудобно. Обаче съ кихъ временъ и кихъ ради инихъ винъ, сомнѣніе отъ восточныхъ Архіереевъ, является быти въ кратце объявляемъ.

Первое: Во 173 году отпустиша Троицкаго Богоявленскаго монастыря строителя, старца Арсенія Суханова до Іерусалима, для отъисанія Греческихъ чиновъ. И Арсеній въ лѣто 157 и 158 и 159 бывъ въ Палестинѣ, несогласіе чиновъ Греческихъ въ книзѣ своей Проскинитарій, или Поклонникъ Святыхъ мѣстъ, описа.

Второе: Его же Арсенія Суханова обрѣтается разглагольство съ Патріархомъ Цареградскимъ, Паисіемъ, о знаменованіи персты креста идже Патріархъ, обливаемое крещеніе въ кievленехъ и въ Грецехъ, дѣящееся защищае, и за истинное крещеніе почиташе, но и въ книзѣ Проскинитарій: по разглагольствію Александрійскаго Патріарха, о обливаемомъ крещеніи позволительно обливаніе является, понеже за истинное крещеніе отъ нихъ вмѣняется. Но и по свидѣтельству Москвитиня Григорія Іоаннова съ товарищемъ бывшимъ во Іерусалимѣ и самовидевшихъ у Грековъ въ крещеніи вмѣсто трехъ погруженій обливаніе.

И аще въ Грецѣхъ тогда творяшеса и нынѣ аще есть обливаніе, посему познавается у нихъ въ 1-й тайнѣ Св. Крещенія тайнодѣйствуется противно Апостольскому и Святыхъ Отецъ Православію.

Третье: Въ градѣ Хіо (по объявленію въ Проскинитаріи

Арсенія Суханова) живуть съ Турками Греки и Франки, и Греки у Франковъ и Франки у Грековъ женятся и въ церковь за одно ходять, а св. Собори съ противовѣрными брачтія запрещають, якоже Преподобный Никонъ Черногогорскій въ книзѣ Толкованія Заповѣдей, въ словѣ 13, о томъ полагаетъ св. правила: шестаго Собора правило 72.

Ниже Лаодикійскаго Собора правило 31. Подобно сему стязуетъ Матей Правильникъ Іерусалимскій въ книзѣ правильной въ составѣ 3, въ главѣ 12, въ толкованіи правила 73, шестаго вселенскаго Собора.

Четвертое: По Арсеніеву же объявленію Патріархъ Іерусалимскій и прочіи Греки со Франки и Армены вмѣстѣ молитву творяху, а правило Св. Апостолъ 1-е, 45, Собора, иже въ Кароагенѣ, правило 9, сіе запрещаетъ.

Пятое: По объявленію же Арсеніеву тогда Іерусалимскій Патріархъ и прочіи съ нимъ со Арменскимъ Патріархомъ и прочими Армены, и съ Франскимъ вкупѣ гошася, и едино трапезно и ядаху и піяху, Паша Турецкой съ пятію Турками тогда Генваря въ 1-й день у Патріарха Іерусалимскаго трапезествова, и Патріархъ ниже при немъ, съ ними же Турки вмѣстѣ ядаху и піяху. А Василій Великій въ «Книзѣ о постничествѣ» въ главѣ, 279 съ еретики, или съ Еллины, или съ Жиды, иже съ ними ясти, имамаы запрещеніе, и приводитъ Ап. Павла глаголюща: аще который братъ именуется или блудникъ, или лихоимецъ, или идолослужитель, или клеветникъ, или піяница, или хищникъ, съ таковымъ ниже ясти. И Священномученикъ Климентъ, Папа Римскій повѣдаетъ, егда его Верховный Ап. Петръ научи вѣрѣ Христовѣ: но дондеже не крести его особъ ясти повелѣваше. Такожде егда Климентова мати обрѣтесе, дондеже не сподобися крещенія; и повелѣ Апостолъ съ нею ясти дктемъ ея уже крещеннымъ сущимъ. Но и Божественный Златоустъ въ Маргаритѣ, въ «Словѣ о лжеучителяхъ»,

говорятъ: услышите вси вы, иже со еретики вкупѣ ядущей болѣзненнаго сего отвѣта, яко вы Христовы врази бысте. И паки ниже: послушай то паки, иже съ ними любящися, како имати убѣжати гнѣва приходящаго на нихъ, иже съ ними сквернящися въ яженіяхъ и питіяхъ, како смѣете приступити къ Божественнымъ Тайнамъ Христовымъ, и прочая. Но и въ Книзѣ Правильнѣй Матееевъ, въ Зонарѣ въ главѣ 76 со Арменникомъ, или съ Павликіаниномъ или, со нѣмъ еретикомъ каковѣмъ любо запрещаетъ ясти. Аще ли не послушаетъ наказанія, но хоцетъ съ ними ясти и пити, таковой со христіаны да не ясть, и къ церкви да не пріемлется. Въ той же книзѣ отъ правилъ собора Антиохійскаго 112 съ еретики тайны творящаго и ядущаго и піющаго со Армены и прочими еретики, предаетъ анаѳемѣ. Но во нѣхъ мнозихъ св. книгахъ запрещаетъ ясти съ еретики.

Шестое: По сказанію Арсеніеву же во Іерусалимѣ на великъ день на литургіи причащахуся нечестно мужи и жены со младенцы, и ходиша во олтарь съ шумомъ и крикомъ во вся двери, и причащахуся во олтарь, а Митрополитъ прижався къ жертвеннику, подавалъ, а и не знаетъ кому даетъ, исповѣдавшеся, или ни, вѣрной или не вѣрной, крещенъ, или не крещенъ, еретикъ или православной, токмо они емлютъ, и онъ подаетъ, и не вѣдому кому, мужи и жены, и дѣвцы, и младенцы, а вси изъ разныхъ мѣстъ, издалѣ и изъ деревень, кои живутъ съ Турками вмѣстѣ и у Турковъ, а церкви и попа у нихъ нѣсть, токмо на пасху приходятъ во Іерусалимъ, и ту причащаютъ, а не знаютъ ихъ, токмо называетъ себе христіаниномъ, и тако тогда не рассмотрительно у Грековъ причащахуся. Василій же Вел. глаголетъ: блюди, да не убоишся челоувѣка въ паденіи его, да не предаси Сына Божія въ рудѣ недостойныхъ, ниже Божественная правила не оставляютъ недостойныхъ при-

частитися, иже яко же язычницы имѣняются, аще ли не обратятся, горе и тѣмъ, и причащающимъ ихъ.

Седьмое: По Арсеніеву же объявленію и иная во Гречѣхъ презрѣнія отеческихъ уставовъ, еже безъ клобуковъ и мантии иноцы ходять, еже въ чалмахъ Турецкихъ, еже въ церкви Вилеємской и индѣ ветхая испражняють, еже въ службѣ церковнѣй на пѣніи сѣдять, еже въ чалмахъ Турецкихъ на пѣніи стоятъ и сѣдять, еже на аллилуіахъ и на прочихъ не покланяются, еже эктени, блаженъ мужъ и полделеосовъ не поють и на павечерницахъ каноновъ, и прочія ихъ несогласныя чины и слабыя и лѣностныя обычаи, разоряющіи древне бывшее Св. Отець богобоязливое благоговѣніе.

Осьмое: При Никонѣ Патріарсѣ и послѣ Гречестіи Архіереи противно древнимъ Греческимъ и Россійскимъ Архіереомъ за знаменованіе двѣма перстома и за сугубую аллилуіа и за прочая древле-церковная содержанія неправедне клятву положиша. Воеленскій Іеремія Патріархъ Цареградскій, рукоположивый перваго на Москвѣ Патріарха Іова, и Палестинскій Патріархъ Теофанъ рукоположивый Патріарха Филарета, не зазрѣша древле-церковнаго въ Россіи содержанія, ниже о знаменованіи персты креста, ниже о печатаніи на просвирахъ креста, ниже о сугубой аллилуіи, ниже о молитвѣ и о прочихъ чинѣхъ. И клятвы за сія никаковыя возложнша, но еще и высокими похвалами въ Россіи содержащееся благочестіе ублажиша, еже содержащееся тогда по старопечатнымъ книгамъ.

Сицевая творящихъ и умствующихъ Греческихъ Архіереовъ отсюду познавается нехраненіе и противство древнему православію.

А вси ли Гречестіи Архіереи отъ тогда и донынѣ въ сицевая противства и нехраненія отведошася, или не вси, сего намъ за толикимъ дальне разстояніемъ, и за варварскимъ ими обладаніемъ, и за незнаніемъ ихъ языка, и за

небытностію нашею довольно въ ихъ странахъ, извѣстно
вѣдѣти и извѣстити не возможно.

Вопросъ 121-й.

Безпоновщину како разумѣете быти, по всему ли вамъ
согласующимся, или не по всему; аще же не по всему къ
вамъ согласуются, то оная вся покажите именно, въ че-
сомъ вамъ не согласуютъ; и что тое несогласіе яже къ
вамъ, ересь ли, и каая ересь; расколъ ли, и кій расколъ?

Отвѣтъ.

Елицы усердствуютъ спасеніе свое содержати по ста-
ропечатнымъ книгамъ, по нихъ же правовѣріе, и вся тай-
ны церковныя, уставы же и чины, исповѣдаютъ и не
отлагаютъ пріимати, новинъ же прилогъ, отложеній и
премѣнъ убѣгаютъ, съ ними же и тайнодѣйствы по ново-
изложеннымъ чинамъ, для новинъ сумнѣваются пріимати,
тыя мы показанію вопроса твоего опредѣляти въ ересь
или расколъ, не доумѣваемъ. Понеже за древле-церковная
овятыхъ преданія страждущій, гоненіемъ же и разными
навѣтами и нуждами паче всѣхъ смиреннѣйшій и въ нуж-
ныхъ случаяхъ сущій, и другъ друга не свѣдущій, ниже
сходится совѣтовати со множайшими о таковыхъ могущій,
древле-церковная же кія равно лобызающія, въ новоишло-
женныхъ же сумняющіяся, ересью, или расколомъ облага-
ти не долженствуемъ. Аще кто отъ таковыхъ, или ради
притрудныхъ стязаніи, или ради тѣсныхъ словъ недоумѣнія,
или отъ нужды, или отъ безумія, или каковаго ради
устроения, праваго слова гдѣ въ чесомъ обрящется погрѣ-
шивъ. На сія (аще не годствовати ту будетъ писанное,
омутивый понесетъ грѣхъ Евангельски по слѣпца онаго
родителемъ) отвѣтствуемъ, самъ возрастъ имать, самаго
впрошайте.

•

Вопросъ 129-й.

Во св. великій постъ како по церковному уставу три (последнія) поклона великія полагаете, и что ихъ великость, да и прочіихъ 12 повелѣно класти излегка и како излегка, и како ихъ полагаете, покажите о томъ подлинно.

Отвѣтъ.

По древле-церковнымъ уставомъ и обычаемъ три великія поклоны полагаемъ сиче: преклоняюще колѣна съ главою до земли, иже поклоненія ради главы до земли величїи именуются; прочія же 24, иже и метавїя нарицаются, творимъ излегка утомленія ради, преклоняемъ токмо колѣна до земли, главу же не до земли преклоняюще.

Вопросъ 130-й.

Св. Мелетій показа предъ Аріаны три перста, потомъ же два совокупивъ и единъ пригнувъ, чесо ради тако показалъ, и коея ради вины, о томъ покажите отъ св. писанїя?

Отвѣтъ.

Св. Мелетій тогда тако показа, понеже подвигъ ему бѣ ко Аріаномъ, тогда хулящимъ на Сына Божїя и въ созданіе и тварь, низвождающимъ окаяннымъ и Отча его отлучающимъ Существо. Тѣмже показа три персты, и небысть знаменїя; таже Божественный онъ мужъ два совокупль, сіе есть указательный и средній, палець же со близосреднимъ и малымъ вмѣстѣ пригнувъ совокупи (яко Священнїи образи Спасителя Христа благословящую руку имѣюща являютъ) являя совокупленіемъ трїехъ сихъ перстовъ Св. Троицу единосущественную, совокупленіемъ же двою персту во Христъ единомъ, два сопротивно стекшаяся естества тѣмже сложивъ сиче Св. Мелетій не къ тому по-

казуеть точію, и не себе прекрести, но люди благослови, тогда изыде отъ него огонь, и прочая являетже ся сице зъло согласно Богословцемъ, и обличительно еретикомъ. Понеже и Отцу Сына единосущна показа, и не нача отъ пріятія по Несторіеву злоумію, и не сліянна изъ двою въ едино естество по Евтиху и Диоскору зло хульникоша. Сице Св. Мелетій, по объявленію «Стоглава», два совокупль, а три пригнувъ, благослови люди, тѣмже не ино достоинство, по прочимъ Богословцемъ согласно изобразуя, имъ же православное Богословіе прославивъ, Аріанское зловѣрство посрами, отсюда познавается по новопечатнымъ книгамъ благословеніе, яко несогласно древле-православныя церкви исповѣданію, тако не согласуеть Св. Мелетія чудодѣйственному благословенію, понеже не исповѣдаетъ таинства Св. живоначальныя едносущныя Троицы. По старонечатнымъ же книгамъ, благословеніе согласно сему видится; ибо въ немъ исповѣдается и славится священное таинство Св. Троицы и смотренія Сына Божія, емуже воплотившемуся Христу Сыну Божію, прославляемому во двою естеству — въ Божествѣ и въ челоуѣчествѣ. Буди честь, слава и поклоненіе со безначальнымъ Его Отцемъ и со пресвятымъ истиннымъ и животворящимъ Духомъ нынѣ и во вся вѣки. Аминь.»

Часть 2-я Вопросовъ и Отвѣтовъ.

Понеже долгимъ плаваніемъ многихъ твоихъ вопросовъ о древле-церковныхъ содержаніяхъ во отвѣтахъ утрудившеса, сія же 2-й части вопросовъ не нужны быти возмнѣхомъ, зане не сія случаи преградою согласія намъ суть, тѣмъ же краткостію о сихъ отвѣтствованіе паче же увѣщеніе полагаемъ, и сія вопросы въ три статіи раздѣляемъ. И въ 1-й статіи вопросы въ нужныхъ нашихъ случаяхъ о тайнодѣйствіихъ.

Во 2-й, еже о заграничной Вѣтковской Церкви стязуемъ.

Во 3-й же, о яже не вѣдаемъ, вопрошаемъ, и о яже въ самихъ священныхъ правилѣхъ долженствуетъ разсмотрѣти, сихъ разсужденія мы грубѣйшии истязуемъ.

СТАТІЯ ПЕРВАЯ.

Вопросъ 26-й.

И Еромонахи ваши поповъ и діаконовъ вдовыхъ и не вдовыхъ постригше повелѣваютъ все имъ паки священнодѣйствовать безъ повелѣнія Епископскаго по коимъ правиломъ?

Вопросъ 27-й.

Попы ваши вѣнчаютъ брачившихся кромѣ церкви въ избахъ и клетяхъ по коимъ правиломъ?

Вопросъ 28-й.

Попы и діаконы рукоположены отъ нашихъ православныхъ Архіереевъ, а ваши учителя таковыхъ прельстили и отъ св. великороссійскія Церкви къ вамъ отвратили, и таковыя попы и діаконы егда къ вамъ въ ваше согласіе приходятъ, по вашему мнѣнію, якобы отъ ереси нѣкія, Архіереевъ же своихъ, имиже они рукоположены, прокляша и отрекошася, кто у васъ таковыхъ пріемлетъ и кто имъ покидаетъ власть священнодѣйствовать вся, и по которымъ правиломъ таковая творять?

Вопросъ 29-й.

Попы ваши кающихся вяжутъ и рѣшатъ коего Архіерея благословеніемъ, и вся ли священнодѣйствуютъ; и еще вся священнодѣйствуютъ, како и по коимъ правиламъ безъ повелѣнія Архіерейскаго таковая они дѣйствуютъ?

Вопросъ 32-й.

Аще ли попы ваши, кои рукоположены отъ нашихъ Архіереевъ, пришедшіи къ вамъ дѣйствуютъ, вся вяжутъ же и рѣшатъ властію и повелѣніемъ нашихъ Архіереевъ тѣхъ, кѣмъ рукополагали ихъ, и вы тѣхъ Архіереевъ такую власть и повелѣніе чрезъ поповъ вашихъ дѣйствующуюся приеimate, приеimate ли тѣхъ Архіереевъ дѣйствія и прочія тайны: муро, Св. тѣло и кровь Христову, крещеніе, освященіе св. церквей, или не приеimate, и о томъ покажите отъ св. Писанія, чесо ради иная приеimate, и чесо ради иная не приеimate?

Вопросъ 53-й.

Еще вы же отъ нашея св. російскія соборныя Церкви, вами прельщенныхъ приеimate; поповъ же и діаконѡвъ, старцовъ же и мірскихъ, и нынѣ повелѣваете проклинати крестящихся тремя первыми персты и глаголющихъ трижды аллилуія съ приглашеніемъ Слава Тебѣ Боже, и иная подобная, а иныхъ приеimate кромѣ таковаго проклинанія, яко же приели есте іеромонаха Герасима, который нынѣ у васъ обрѣтается и таковая сами къ себѣ творити несогласная, по которымъ правиламъ, и коихъ Соборовъ тѣ правила суть?

Вопросъ 120-й.

Козму попа Новгородца, его же безпоповщина перекрещивали, и остригали и скуеію съ него сняли и животворящій крестъ отъ дву дровъ сложенный онъ проклиналъ, и мужикомъ простымъ онъ Козма ходилъ многія лѣта, кто отъ нихъ его принялъ и по коимъ правиламъ и кто ему Козма у васъ далъ власть вся таинства по вашему мнѣнію дѣйствовать, покажите о томъ отъ св. Писанія.

Отвѣтъ.

Сія твои вопросы, ими же изволилъ еси насъ испытovati, о

попахъ, чрезъ нынѣшнихъ Архіереевъ рукоположенныхъ, кои попы увѣдѣвши новопечатанныхъ и новоизданныхъ книгъ многое древле-церковному содержанию несогласіе, усумнишася по нихъ Священническая совершати таинства, но паче поусердствовала паче возслѣдствовать древнему Св. Отецъ преданію, яке содержатъ старопечатныя и старорукописанныя Св. книги, и такового ради содержания присоединишася къ намъ, и о таковыхъ Священницѣхъ толь сильно изволилъ еси истязовати, како приѣмете; и по коимъ правиломъ; и како священныя отправляютъ Тайны; и гдѣ, и по чесому, и кою властію; за еже имъ отлучившимся отъ своихъ Епископовъ. Убо извѣстенъ о семъ буди, ибо аще и по нуждѣ у насъ сипевая творится, но не безъизвѣстно ниже безсловесно; понеже извѣстно въдая, яко и въ древле-гонительная на Церковь времена, таковыя быша во христіанѣхъ случаи и подобныя претерпѣваху, о чесомъ писано въ «Житіи Григорія Богослова» о впадающихъ въ ересь Епископѣхъ, отъ нихъ же и единъ бѣ и блаженнаго Григорія отецъ препростіемъ разума удицы впадъ, сего страны оныя иноцы не стерпяще, отъ общенія его отсѣцаются, со отступи же съ ними и отъ людей часть не малая достовѣрїю постниковъ безхитростіе послѣдовавше. Подобно и въ «Житіи преподобнаго Антонія Римлянина» писано: яко ради новшествъ папешскихъ и нарушеній Св. отеческихъ преданій, священницы, и діакони, и иноцы отступающе ихъ сопріобщенія и ради усильствования и принужденія ко своему иху новодогматствованію бѣгающе пустынное прохождаху житіе. Но убо о семъ нѣсть potreбы паче сего разглагольствовати. Или пакы устройте великороссійскую Церковь, яко же бѣ прежде, къ ней утвердите древнее ей содержаніе. И егда узримъ великороссійскую Церковь тако: якоже бѣ прежде, то убо безъ всякаго человѣческаго увѣщанія въ ней обрящаша. И вамъ убо, яко истиннымъ, поклонимся Пастыремъ, безъ

всякаго прекословія. А донележе пребудемъ не довѣрятьны о новодогматствованіи новизданныхъ книгъ, дотоль никакое же насъ увѣщаетъ слово или дѣло, ниже оное по нуждѣ поповъ, пріятіе безъ присутствія Епископскаго, ниже иныя нужныя случаи возмогутъ, насъ отлучити отъ любви древле-православнаго содержанія.

Вопросъ 45-й.

Муро святое и помазаніе въ крещеніи младенцевъ по градомъ, селамъ и по деревнямъ нашего разумнія обрѣтающимся отнюдь пріемлете, понеже вы у себѣ Архіерея не имате по сей настоящей 1615 годъ больши пятидесяти лѣтъ.

Отвѣтъ.

Егда Никонъ Патріархъ Московскій, пачать измѣнати древле-церковное содержаніе, тогда нѣцыи отъ священнаго чина и мирскаго, видѣша его не милосердыи и мучительно образный нравъ, бѣгству себе предаша, да купно со древнимъ благочестіемъ и животь свой соблюдутъ, и оныя священніи имѣяху при себѣ и муру святое и помазаніе младенцевъ, пріявши отъ своихъ Епископовъ, отъ нихъ же бяху хиротонисаны и по отжитіи оныхъ священниковъ воспріяша наша священницы и друго пріемне содержать, даже досель за долготу же времени и за скудство онаго, имѣють его съ масломъ смѣшано: якоже преподобный Матѳей и Іерусалимскій въ Книзѣ Правилъ, своихъ повелѣваетъ, въ составѣ, 800 во главѣ 15 сипце: аще скудство будетъ мура въ Б. священныхъ и Церкове освященія и во иной сего потребѣ обрѣтающемуся малому муру примѣшати елей прощено есть, яко да аще умножившися удовлетъ исполнити священіе требующимъ. Но и въ Потребницѣ великомъ въ чинѣ освященія церквей, аще скудость будетъ мура, тожде повелѣваетъ творити священніи Апостоли въ завѣщаніи своемъ

седьмая книга во главѣ 33-й, аще не будетъ мѹра и масла, тако уставляютъ, яко же самое ихъ завѣщаніе является.

Завѣщаніе Господне о крещеніи и како подобаетъ крестити и въ чію смерть?

О крещеніи о Епископѣ, или Пресвитерѣ, уже убо и первѣе завѣщаномъ: и имъ глаголемъ яко да сице крещаша яко же Господь намъ заповѣда глаголя: педше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елико заповѣдахъ вамъ, пославшаго Отца (крестящаго) пришедша Христа свидѣтельствовавшаго Духа, да помажеша первѣе елеемъ Святымъ, таже крести водою и конечнѣе печатѹеша мѹромъ, да помазаніе убо причастіе будетъ Святаго Духа, вода же совѣтъ смерти, мѹро же печать сложеній. Аще же ниже елея будетъ, ниже мѹра, печать сложеній: довольствуется вода и къ помазанію и въ печати и по исповѣди умирающаго, сиречь со умирающаго. Доздѣ отъ завѣщанія Апостольскаго. И аще Апостольское завѣщаніе въ нужныя случаи кромѣ мѹра и масла правовѣрныхъ крещеніе совершенно быти уставляетъ, то не долженствуетъ нашему любомудрію, насъ, древлецерковныхъ преданій содержателей, за нужныя случаи стязовати имамъ паче сего на сей вопросъ отвѣтствовать.

СТАТІЯ ВТОРАЯ.

Вопросъ 34-й.

Въ Польшѣ на Вѣткѣ мнимая ваша Церковь отъ нея же вы пріемлете, по вашему мнѣнію, тайны на созиданіе тоя церкви, отъ коего Архіерея пріяли благословеніе?

Вопросъ 35-й.

По совершеніи тоя вашей мнимыя церкви, ко освященію отъ коего Архіерея пріяли благословеніе?

Вопросъ 36-й.

Въ ту вашу мнимую церковь антиминосъ которъй Архіерей освящаль?

Вопросъ 37-й.

При освященіи тоя вашей мнимыя церкви коляко было поповъ и былъ ли въ службѣ съ ними діаконъ?

Отвѣтъ на сія вопросы.

Оная на Вѣткѣ церковь, отстоящая отъ насъ мѣстомъ вящши тысяща поприщъ и за границею въ Польскомъ государствѣ есть, и при созиданіи ея и освященіи мы не присуствовахомъ, ниже извѣстны есмы, сихъ ради и отвѣтствовати о сихъ на вопросы сія не имѣемъ что.

Статія третія.

Вопросъ 38-й.

Аще антиминосъ Архіереемъ не освященъ, а таковымъ неосвященнымъ антиминосомъ іеромонахъ дерзнетъ освящати церковь безъ повелѣнія же Архіерейскаго, таковая церковь освященна ли и таинства въ ней совершатися могутъ ли, и той іеромонахъ за таковое дерзновеніе изверженію подлежитъ ли?

Вопросъ 39-й.

Антиминосъ освященный и посланъ въ нѣкій градъ въ кую любо церковь во освященіе тоя, мощно ли отъ того града и отъ тоя церкви во оный градъ и иную церковь пренести безъ повелѣнія Архіерейскаго?

Вопросъ 40-й.

И аще изъ инаго града и изъ иныя церкви во иный градъ и церковь безъ повелѣнія Архіерейскаго пренесенъ будетъ антиминосъ, и безъ благословенія же Архіерейска-

го въ той церкви служити стануть, могутъ ли въ ней совершитися Таинства, еже есть Тѣло и Кровь Христова?

Вопросъ 42-й.

Муро св. пристоящее во освященіе антими́нса и въ помазаніе крещеныхъ человекъ, таковое муро, кромѣ Архіерея не намъ, кая правила повелѣвають составлять и освящати?

Вопросъ 43-й.

Попу кромѣ повелѣнія Архіерейскаго ладонъ рослой, простой, корицу, гвоздику истерши всевъ муку, смѣшати съ масломъ деревянымъ и съ водою освященною, тутъ же вложити и муро отъ мощей святыхъ истекающее, и то все смѣшавши во едино мѣсто, и положить то въ старое муро, котораго было съ половину ложки, и варити то всевкупъ, кая правила таковая творити повелѣвають и вышеписанная дерзнувый творити, тотъ попъ суду Архіерейскому подлежитъ ли и непринявши о таковомъ грѣсѣ отъ Архіерея прощенія, можетъ ли паки священнодѣйствовать?

Вопросъ 44-й.

И оное вышеписанное смѣшеніе суще ли и ев. муро и по коимъ правиломъ то смѣшеніе суще и св. муро иматъ быти?

Вопросъ 56-й.

Попы разумѣнія Онуфріева своихъ крестятъ и муромъ помазуютъ, а то муро гдѣ они берутъ, о томъ вы извѣстны ли, и аще кто отъ таковыхъ придетъ къ вамъ въ согласіе ваше, то чесо ради таковыхъ принимаетъ къ себѣ просто, муромъ не помазующе и сіе творите по коимъ правиломъ?

Вопросъ 116-й.

Аще кій попъ дерзаетъ самовольно отправляти Архіерей-

ское дѣло, которое правила ему того дѣлать не повелѣваютъ, чему таковой подлежить?

Вопросъ 118-й.

Аще пошъ святить станеть муро, которое есть дѣйство Архіерейское, а не поповское, таковой пошъ чесому подлежить, изверженію или клятвѣ?

Вопросъ 126-й.

Аще котоя церковь построена безъ повелѣнія Архіерейскаго, и освящена безъ повелѣнія же его самоично, въ таковой церквѣ егда совершати будутъ Литургію, и предложенный хлѣбъ, предложится ли въ Тѣло Христово и вино предложенное, предложится ли въ кровь Христову?

Вопросъ 127-й.

Антиминсъ неосвященный попу освятити возможно ли?

Вопросъ 30-й.

Попы ваши раждающимъ женамъ молитву дають заочно, и мертвыхъ отпѣваютъ заочно же, — по коимъ правиломъ?

Вопросъ 41-й.

Старцамъ и мірянамъ, мужикамъ и старицамъ, кая правила повелѣваютъ дѣяти власть всякаго священнодѣйствія, тѣмъ попамъ, кои отъ нашея россійскія Церкви къ вамъ прельщены обрѣтаются?

Вопросъ 51-й.

Попы ваши отъ нашея соборныя россійскія Церкви людей къ вамъ въ согласіе пришедшихъ около горшка, или иначе сосуда съ водою поставленнаго, творять три круга по солнцу якобы перекрещиваютъ и муромъ мажутъ, и брачныхъ перевѣнчиваютъ, по коимъ соборнымъ правиломъ тако творять?

Вопросъ 52-й.

Вы же пріемлете отъ нашея російскія Церкви поповъ, вами прельщенныхъ, помазуете муромъ, а иныхъ не помазуете, то чесо ради тако творите сами къ себѣ несогласная.

Вопросъ 54-й.

Еще вы же въ своемъ согласіи собираетесь соборне старцы и старицы и келейные ваши трудники и мужики, изъ сель же и деревень и починковъ и тако собравшеся безъ повелѣнія Архіерейскаго по своему мнѣнію уставлиаєте и узаконяете своя догматы, уподобляя древнимъ св. Соборамъ, по коимъ правиломъ?

Отвѣтъ.

На сія вопрошенія изволь самъ, аще тинужна суть, священная правила и древніи исторіи читати, о ихъ же прочитати свободность имѣши во многихъ книгохранительницахъ; намъ же въ нуждахъ толикихъ отвѣтствовать и неудобно и не нужно, инаяже въ вопросѣхъ сихъ наносительне изволилъ еси вопрошати, еже у насъ таковыхъ дѣлъ не бываетъ: попы наши раждающимъ женамъ молитвъ заочно не отправляютъ, старцы и міряне, мужики и старицы поамъ священнодѣйствовать власти не даютъ, такожде и въ собраніи нашемъ по своему мнѣнію своихъ догматовъ неуставлиаемъ и не узаконяемъ и древнимъ Святымъ во еже уставляти законы не подобаемся, но готовая Святыхъ законоположенія содержати усердствуемъ. Подобне и прочая яже наносительне изволилъ еси надъ глаголовати, и о сихъ стязати, яже вся намъ мнятся не должественна въ вопрошеніяхъ быти. Еда не вѣсть ваше паствуство въ нужныхъ случаяхъ, каковая дѣйствоватися Церковію прощается, еже во многихъ исторіяхъ церковныхъ и Житіяхъ Святыхъ повѣдася, яко во время нужды во христіанѣхъ не токмо архіерейскія чины и церковная строенія обрѣтахуся; но и въ

домѣхъ и на путѣхъ и въ темницахъ совершаху Св. литургію; такожде и Св. крещеніе многожды совершаху кромѣ церкви и не точію священніи, но и простіи христіане потребѣ случившейся, подаваху Св. крещеніе и таковыя священныя тайны безъ Архіерейскихъ присутствій въ нужды совершахуся; и отъ Святыхъ не зазирахуся, еда не вѣсть ваше любомудріе что рече къ вопрошающимъ Фарисеомъ, самъ пречистый владыка во священнѣмъ Евангеліи, ни ли сего глї есте, еже сотвори Давидъ егда взалкася самъ, и иже съ нимъ сущи како вниде въ домъ Божій, и хлѣбы предложенія возьмъ, и ясть и дасть сущимъ съ нимъ, ихъ же недостоясте ясти токмо единѣмъ іереемъ.

III. *Заключеніе.*

Намъ убогимъ: понеже сумнительно суть нововводствъ ваша, объявленная въ 1-й части въ 1-мъ и 4-мъ отвѣтѣхъ, за что сумняемся приобщенія нововводныхъ уставовъ, нѣсть сумнительно въ нужный случай безприсудствіе епископское, егда пребываемъ и содержимъ безсумнительно древле-православныя Церкви содержаніе послѣдствующе и повинующеся Богодухновеннымъ ученіемъ древле-православныхъ Архіереевъ по наученію Апостола Павла, иже рече: «помяните наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе». Тако съ древле-православными Греческими и Россійскими Святими, по ихъ Св. книгамъ и Уставомъ приемлемъ и лобызаемъ Священное Евангельское, и Апостольское, и Св. Отець преданіе; приемлемъ и почитаемъ семь вселенскія Соборы, и помѣстныя Св. Богоносными Отцы собраны бывшія, приемлемъ и вѣруемъ и почитаемъ вся Тайны Церковныя по древле-Греческимъ и Россійскимъ Священнымъ Уставомъ совершаемыя, тако вѣруемъ и исповѣдуемъ, якоже Святїи вѣроваша и исповѣдаша, тако со Святими всѣми исповѣдуемъ и вѣруемъ во Св. единосущную Троицу—Отца и Сына

и Св. Духа въ тріпостасное непостижимое единосущественное Божество, тако со всіми Святыми вѣруемъ и исповѣдаемъ воплотившагося нашего ради спасенія единого отъ Троицы, Спаса Христа Сына Божія во двою естеству—Божествѣ и челоувѣствѣ во единомъ же составѣ восхваляемаго и славимаго. Ему же слава, честь и поклоненіе съ безначальнымъ Его Отцемъ и со Святымъ Духомъ, всегда, нынѣ и въ безконечныя вѣки.

Аминь.

IV. *Послѣсловіе.* Написашася сіи вышеписанныи отвѣты на вопросы твоя по повелѣнію вашего архипастырства В. Господина Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Нижегородскаго и Алатарскаго, въ лѣто мірозданія 7227, мѣсяца Маія въ 15 отъ Р. Х. 1719-го года.

О ихъ языкѣ, планѣ, доказательности, духѣ и значеніи въ отношеніи къ расколу подробно скажемъ, когда будемъ говорить о «Поморскихъ отвѣтахъ». Здѣсь замѣтимъ только, что нижеслѣдующіе Софонтіевскіе отвѣты на присланные 130 вопросовъ, составляютъ краткую программу того, что обширнѣе развито въ «Діаконовскихъ вопросахъ», весьма обширно и обстоятельно въ этихъ Діаконовскихъ отвѣтахъ и вполнѣ, въ «Поморскихъ отвѣтахъ», — что эти четыре сочиненія составляютъ одинъ трудъ самой способной, между расколоучителями, головы, трудъ выработанный годами, получившій въ Исторіи раскола значеніе первостепенное, до-сихъ-поръ служащій для защитниковъ раскола обильнымъ источникомъ средствъ этой защиты, трудъ, противъ котораго всякій изъ обличителей раскола старался сказать и не могъ не сказать что либо и никто еще не исчерпалъ все его содержаніе.

БРАЧНОЕ ВРАЧЕСТВО.

Сочиненіе это можно читать въ рукописи ¹⁾.

По заглавію сочиненія, оно «сочинено и вновь съ умноженіемъ исправлено какимъ-то П. Л. 1800 года въ Москвѣ».

Въ самомъ сочиненіи можно собрать слѣдующія черты жизни сочинителя:— онъ раскольникъ: потому-что выражается: « наша старовѣрческая религія». Онъ кажется безпоповецъ: это видно изъ того, что 1) предложеніе его, разсматриваемаго нами, сочиненія состоитъ въ томъ, что « существо истиннаго брака состоитъ не изъ вѣнчанія и молитвъ, но изъ склонности жениха и невѣсты,.... «бракъ истинной не отъ вѣнцовъ и священныхъ молитвъ бываетъ, но отъ взаимнаго и вѣчнаго согласія жениха и невѣсты ²⁾) Каѳолическая Церковь великолѣпное вѣнчаніе и пышныя мины съ священнословіемъ почитаетъ ни за что иное, какъ за вышній предметъ, обуздающій невѣжество и наглость, и представляющій видъ политики: а не за такое дѣйствіе, по мнѣнію нѣкоторыхъ неосновательныхъ людей, что будто сей церемоніаль преобразуетъ бракъ въ самое его существо.» 2) И другія таинства Церкви понимаетъ онъ по безпоповщински. «*Крещеніе*», — по его словамъ, — «дѣлается не отъ псалмовъ и тропарей, не молитвъ и возгласовъ. *Покаяніе*, бываетъ не отъ чтенія или нравоученія съ минами, но отъ чистосердечнаго раскаянія. *Каждая тайна* бываетъ сама собою не отъ вышнихъ дѣйствій, ея представляющихъ въ пышномъ видѣ, но изъ той цѣли, посредствомъ коей она бываетъ совершенною тайною.» Онъ без-

1) Рукопись изъ бібліотеки высокопреосвященнаго Платона, архіепископа рижскаго и митавскаго.

2) Предисловіе.

поповецъ не Филипповскаго толку: въ припискѣ къ разсма-
триваемому сочиненію, въ перечнѣ другихъ «книгъ сегождь
сочинителя», числится сочиненіе: «*Священный Театръ, или
Обличеніе сборышей балчужнаго или Филиппова толку
суетвѣра*». Безповодецъ, и не Θεодосіанскаго толку: такъ
какъ онъ обличаетъ еодосіанъ и говоритъ, наприм., что
«они съ великимъ жаромъ, потерявъ совѣсть и разумъ, нагло
упорствуютъ», направляя это обличеніе прямо противъ
Ильи Алексѣева, извѣстнаго основателя Θεодосѣвщины въ
Москвѣ, — хотя въ то же время и называетъ еодосѣвцевъ
«крещенными въ единой купели чадами» и противопоста-
вляетъ ихъ «внѣшнимъ», т. е. или православнымъ, или попов-
цамъ, которые не перекрещивали крещенныхъ, въ право-
славной Церкви. Онъ принадлежалъ къ безповощинскому
согласію новоженовъ: такъ вся его книга направлена
къ утвержденію необходимости брачнаго сожитія, осно-
ваннаго на взаимномъ, вѣчномъ обѣщаніи жениха и невѣ-
сты, хотя и неосвященнаго благословеніемъ священниче-
скимъ. Этотъ же сочинитель написалъ, какъ видно изъ пер-
ваго приложенія къ разсматриваемой нами книжкѣ, восемь
«вопросовъ къ той Церкви, въ которой не существуетъ тай-
на законнаго брака», — къ толкамъ перекрещиванцовъ, от-
вергавшихъ бракъ; какъ видно изъ втораго приложенія,
этому жъ сочинителю принадлежатъ и слѣдующія кни-
ги: 1) «Брачное исповѣданіе»; 2) «Священный Театръ, или
Обличеніе сборышей балчужнаго или Филиппова толку сует-
вѣра»; 3) «Изобличенный кривовѣръ»; 4) «Благословенно-не-
рукоположенный креститель»; 5) «Существенное образованіе
законнаго брака»³⁾. Больше о жизни сочинителя ничего
не знаемъ.

3) Тутъ въ приложеніи прибавлено: «всѣ съ картинками, соотвѣствующими каждому сочиненію».

Сочиненіе раздѣляется на I., Предисловіе «Къ читателю»; II., Трактацію съ эпиграфомъ изъ псалма 59, ст. 14: *ѡ Бозѣ сотворимъ силу и той уничижитъ стужающая намъ*, и III., «Изъясненіе» или заключеніе.

I. Въ *Предисловіи* сочинитель объясняетъ задачу своего сочиненія. «Издавъ я сію книжку»,—пишетъ онъ,—«въ свѣтъ для того, *первое*, чтобы тѣхъ увѣрить и утвердить, кои не знаютъ, будетъ ли существовать въ самыхъ христіанахъ законный бракъ до преставленія свѣта или нѣтъ; *второе*, имъ доказать, что существо истиннаго брака состоитъ не изъ вѣнчанія и молитвъ, но изъ склонности жениха и невѣсты; *третье*, и напротивъ сего ту нелѣпность и странную грубость въ тѣхъ сердцахъ пресѣчь и уничтожить, которыя сильно упорствуютъ, что оное честное супружество до скончанія міра быть не можетъ.» «Слѣпота этихъ людей исторгаетъ у сочинителя, въ заключеніи предисловія, такое восклицаніе: «подъ прочь гнусное невѣжество и подлое суевѣріе!»

II. *Трактація*, какъ видно изъ содержанія, состоитъ изъ двухъ отдѣловъ:

1., *Въ отдѣлѣ первомъ* сначала въ томъ же духѣ обвиняя перекрещиванцовъ, которые, «потерявъ совѣсть и разумъ, нагло упорствуютъ и всѣмъ проповѣдаютъ, что нынѣ въ истинныхъ христіанахъ законно-совершенныхъ супружествъ нигдѣ нѣтъ», сочинитель выводитъ тѣму своего сочиненія: «сіе ихъ предосудительное мнѣніе и слабый рассудокъ не есть согласны ни со откровеніемъ, ни природою и ни съ которымъ правовѣрнымъ учителемъ, ниже со православною Церковію, по слѣдующимъ резонамъ», и затѣмъ предлагаетъ этихъ причинъ, числомъ *двѣнадцать*.

«*Первый*. Божественное слово: *раститесь и множитесь*, во всѣхъ тваряхъ ежечасно дѣйствуетъ, и слѣдовательно до страшнаго Христова судища продолжатся»;

иначе «заразъ вся громада міра рушилась бы», особенно же «родъ человѣческой уничижился бы.»

«*Второй*. Христось Спаситель сказалъ: *якоже бысть состояніе* человеческого рода *во дни* праведнаго Ноя и блаженнаго Лота: *женяхуся, посязашу: . . . тако будетъ сіе и въ пришествіе второе Сына человеческого*. Но въ тогдашнія времена благословенное супружество, въ священныя патріархамъ и въ тысячахъ Израильтянъ, въ громкой славъ разцвѣтало. Слѣдсвательно и нынѣшное въ истинныхъ христіанахъ непремѣнно должно существовать.»

«*Третій*. Господь нашъ Исусъ Христось говорилъ: *горе непразднымъ и доящимъ въ тья* (антихристовы) *дни*. Онъ сіе глаголетъ для того единственно, дабы оказать свое по челоуѣколюбію отеческое состраданіе къ утѣсненному челоуѣчеству бѣдственными обстоятельствомъ будущиъ временъ. Но если жъ въ сихъ священныя словахъ допустить мнѣніе тѣхъ раввиновъ, которые уничтожаютъ нынѣ существующіе законныя браки: то слѣдуетъ имъ сіе мѣсто переименовать на свой грубый толкъ. Или бъ выражено было оное тако: *горе за непраздность и дояніе*: тобъ по справедливости сказать — на ихъ сторонѣ сей триумфъ. А отъ сего ясно видно, что законно-священныя супружества нынѣ въ сущиъ христіанахъ должны непремѣнно быть.»

«*Четвертый*. Святыи Ипполитъ, описывая антихристовы времена, говоритъ: блудове и прелюбодѣйства землю исполняютъ (Сборн. нед. мясоп. гл. 3, л. 122). Но прелюбодѣйство всегда бываетъ въ той Церквѣ, гдѣ есть законныя супружества.»

«*Пятой*. Творецъ «Большаго Катихизиса», описывая примѣты предъ суднымъ днемъ, между прочимъ и сіе предсказаніе помѣстилъ, что въ тогдашнія времена христіане возлюбятъ бракъ безчинный, якоже во время Ноя прежде потопа (гл. 23, знам. 14). А отъ сего положенія откры-

вается, что въ православно-христіанскихъ сердцахъ брачныя союзы господствовать тогда будутъ: потому-что безчинный бракъ быть тамъ не можетъ, гдѣ нѣтъ правильныхъ супружествъ».

«Шестой.» Святій Теофилактъ, разсматривая угнетенія Іерусалима, и послѣ того о будущемъ пришествіи, сравнивая подобіемъ, говорить: «въ какомъ состояніи находился Еврейскій родъ при Веспасіанѣ и Титѣ Римскомъ: точно такое жъ будетъ время и предъ суднымъ днемъ» (Благовѣст., гл. 31, л. 190). Но во время Іерусалимскаго раззоренія у жидовъ были тысячи законныхъ браковъ».

«Седьмой.» Многіе древніе мужи сравниваютъ первые христіанскіе вѣка съ тѣми, которые будутъ существовать при самомъ преставленіи міра («Кн. о пр. вѣрѣ», гл. 20, л. 136). Но въ тогдашнія времена брачныя союзы разцвѣтали.»

«Осьмой.» Состояніе православной Церкви или родъ правовѣрно-христіанскій будетъ продолжаться до страшнаго суда, по словамъ: «врата адова не одолѣются». Значитъ, православная Церковь навсегда должна непремѣнно имѣть законныя супружества: есть ли только она Церковь существуетъ. Ибо священное дѣйство безъ правильнаго брака въ церквѣ цѣло и непорочно быть никакъ не можетъ.»

«Девятый.» Василій Великій, вникая въ силу творческихъ словъ: «раститесь и множитесь», и утверждая оное повелѣніе непрерывнымъ быть до переворота всего міра, вопіеть: «представьте во умѣ своемъ глаголь Божій, по возмѣ тварямъ текущій, который тогда началъ и даже до нынѣ дѣйствуетъ и до конца продолжится, дондеже скончается міръ («Шестод.» бес. 9).»

«Десятый.» Гаврииль, Филадельфійскій Митрополитъ», пишетъ: «что плотское же и во умноженіе чадъ бысть даже до днесь, и пребудетъ до скончанія вѣка («О шестой тайнѣ», изъясн. 2).»

«*Первыйнадесять*. Св. Сүмеоуь Фессалонитскій говоритъ: «бракъ снисхожденіе есть, даръ Божій чадотворенія ради, дождеже все сіе со тлѣніемъ стоитъ» (книга его, гл. 38).»

«*Вторыйнадесять*. Кириллова книга, описывая нѣкоторые знаки предъ самымъ суднымъ днемъ, говоритъ: «ще и въ работѣ у жерновъ мужъ или жена, хотя и дѣти имаши, и у жерновъ работаеши,—не презрять Богъ тебе, и будешь взятъ Ангелами на небо» (гл. 6, л. 58).»

Всѣ эти резоны приведены въ подтвержденіе той мысли, что законные браки въ христіанствѣ есть и должны быть до кончины міра.

2., Затѣмъ въ *отдѣль второмъ* сочинитель доказываетъ, что и бракъ совершенно законный бываетъ въ своемъ существѣ не отъ того, что онъ священнословленъ въ церквѣ, но отъ взаимной склонности жениха и невѣсты», доказываетъ въ слѣдующей связи мыслей:

А. «Въ послѣднее время, или въ царство Антихристово существенно—истиннаго священства нигдѣ не будетъ, кромѣ сокровенныхъ мѣсть.» Въ подтвержденіе этой мысли своей, сочинитель глухо указываетъ на слова «Андрея Кесарійскаго и прочихъ священныхъ мужей (Апок., гл. 11, стр. 119; Пращца, отв. 215; Ириней, кн. 5), Божественнаго Златоуста (Кн. Кирил. знам. 6, лист. 32), Ефрема Сирина» (сл. 105, мѣра 2, л. 304); а изъ слова Ипполита Римскаго выписываетъ, слова, «что въ тогдашнее время восплачутся Церкви Божія плачемъ велимъ: зане ни пришошеніе . . . и т. д (Сбор. въ нед. мясоп. Слово 3, Иппол., л. 124 и 134) Итакъ,»—продолжаетъ сочинитель, —«при концѣ вѣка въ истинныхъ христіанахъ законные браки отправляться будутъ безъ вѣнчанія и молитвословія священническаго.»

Б. Далѣе—объясненіе, отчего бракъ безъ вѣнчанія можно одинакоже назвать законнымъ. «Это все потому»,—разсужда-

еть сочинитель, — «что каждая тайна бываетъ сама собою не отъ ви́шнихъ дѣйствій, ея представляющихъ въ пышномъ видѣ, но изъ той цѣли, посредствомъ коей она бываетъ совершенною тайною.» Свою неосновательную мысль сочинитель затемняетъ, думая объяснить, примѣрами:

«Наприм., Крещеніе существо свое получаетъ не отъ псалмовъ и тропарей, не молитвъ и возгласовъ, но отъ трикратнаго погруженія съ приглашеніемъ тріипостаснаго Божества. Истинное покаяніе бываетъ не отъ чтенія или правоученія съ минами, но отъ чистосердечнаго раскаянія. Такъ равнымъ образомъ,» — заключаетъ сочинитель, — «и бракъ совершенно законныйъ бываетъ въ своемъ существѣ не отъ того, что онъ священнословленъ трогательнымъ пѣніемъ и мягкими словами, или великолѣпно увѣнчанъ при собранномъ народѣ въ церквѣ, но отъ взаимной склонности жениха и невѣсты.»

В. Въ раскрытіе этой мысли, сочинитель пишетъ:

а. «Апостолъ Павелъ о языческихъ бракахъ сказалъ:

«Святится мужъ невѣрной о женѣ вѣрной, и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрномъ.»

б. «Святый Златоустъ, смотря на сей текстъ, не только безсвященнословный бракъ утвердилъ, но и еще вѣчному наказанію подвергъ тѣхъ, кои христіане гнушались языческимъ бракомъ, что онаго соитіе не есть чисто, или что оный отравленъ безъ священнословія.»

в. «И православная Церковь о сущности брачной говорить: «форма си есть — образъ, или совершеніе ея суть слова совокупляющихся и изволеніе ихъ внутреннее («Корм.», гл. 51, л. 521). Бракъ есть тайна, ею же женихъ и невѣста, отъ чистыя любви своя, въ сердцѣ своемъ усердно себѣ изволятъ, и согласіе между собою и обѣтъ сотворять («Бол. Катих.» о 6-й тайнѣ). — Аще по тѣснотѣ или смиреніемъ не возможетъ кто добръ пріяти, и написано со-

оставити бракъ: то и не написано да совѣщаются жениться нелукавно, совѣтомъ, сокупающихъ лицъ родителей или въ церкви, благословенія ради, или предъ други пятьми повельно бысть («Корм.», гл. 50, л. 500).»

г. «Въ силу вышеозначенныхъ опредѣленій», утверждаетъ сочинитель — «какъ первенствующая съ Грековосточною такъ и Россійско-Греческая Церковь, шестнадцать вѣковъ по Р. Х. дозволяла» будто бы «отправлять законные браки безъ поповскаго священнословія и вѣнцовъ». Эту последнюю овою мысль, подтверждаетъ сочинитель слѣдующими данными:

а. «Не относящеюся къ дѣлу выпискою изъ какого-то «Арнолда, историка первенствующей Церкви (книга 5, Севаста, отвѣты Иоанна, епископа Кипрскаго).»

б. «Матеей канонистъ», — по словамъ нашего сочинителя, — будто бы «говоритъ про времена Василія Великаго, что тогда съ пристатіемъ единымъ бракъ стояше (въ Толк. прав. 38, Вас. В.); нынѣ же подъ благословеніемъ, либо вѣнчаніемъ, или съ записаніемъ постороннихъ особъ можетъ законное супружество быть (въ сост. 3, гл. 2, и Севастъ Армен. кн. 5).»

γ. «Не относящеюся къ дѣлу выпискою изъ «Кормч.» гл. 43, л. 35. Севл. кн. 5, Посл. мниха Каппад. Василія къ митр. и 2 кн. 11 рѣшен.).»

δ. «Не относящеюся къ дѣлу выпискою изъ «Вальсамона» («Корм.», гл. 50 л. 229).»

ε. «Перечнемъ «браковъ, отправленныхъ безъ брачнаго церемоніала или чина, положеннаго въ Требникъ, — браковъ» матери священномученика Климента Анкирскаго — христіанки съ Еллиномъ (Янв. 23), христіанки, матери Григорія Богослова съ Еллино-Иудеаниномъ (Янв. 25); матери мученика Пантелеймона съ язычникомъ (Юля 27); мученицы Вассы съ еллинскимъ жрецомъ (Авг.

21); мученицы Наталіи съ Еллиномъ Адріаномъ (Авг. 26); Константина Великаго сестры, со иновѣрцемъ («Восточ. Ист.»); дочери Владимира Великаго Предславы съ королемъ венгерскимъ Андреемъ; другой его же дочери съ королемъ богемскимъ; третьей, Маріи съ Казиміромъ 1-мъ, королемъ польскимъ; самага Владимира, язычника съ Анною греческою («Ист. Рос.» Татищ. кн. 2, прим. 163, ч. 1, гл. 47, стр. 557; «Зерцало Рос., Гос.» стр. 5; «Россійское Ядро», стр. 86; «Польскій лѣтоп.», стр. 13); Елисаветы Ярославны съ Гаральдомъ, королемъ норвежскимъ, Анны Ярославны съ Генрихомъ 1, королемъ французскимъ, — Анастасіи Ярославны съ Андреемъ 1, королемъ венгерскимъ; той же Анны Ярославны, по смерти перваго мужа, съ Рудольфомъ, графомъ во Франціи; Маріи Ярославны съ Казиміромъ Болеславичемъ, королемъ польскимъ (Тат. «Р. Ист.», кн. 2, стр. 109, прим. 225, гл. 47, стр. 558; «Зерц. Р. Госуд.», стр. 10—1) — Евпраксіи, дочери в. к. Всеволода, съ Генрихомъ 1, маркграфомъ бранденбургскимъ, той же Евпраксіи, по смерти перваго мужа, съ Генрихомъ IV, цезаремъ римскимъ, Анастасіи, дочери того же Всеволода 1-го, съ польскимъ королемъ Болеславомъ IV (Татищ. «Р. Ист.», гл. 47, стр. 558; «Зерцало Р. Гос.», стр. 15—7; «Польск. лѣт.», стр. 25); дочери в. к. Святослава II, Выше-славы или Предславы съ Болеславомъ II, королемъ польскимъ (Тат. гл. 47, стр. 558, прим. 277, стр. 119; 2 кн. «Польск. лѣтоп.», стр. 15; «Зерц. Рос. Гос.», стр. 14); дочери в. к. Святополка II Изяславича, Сбиславы съ Болеславомъ III Кривоустымъ, Предславы Святополковны съ Янерикомъ, королемъ венгерскимъ (Татищ., кн. 2, стр. 202, прим. 341, ч. II, гл. 47, стр. 559; «Зерц. Р. Гос.», стр. 18; «Россійское Ядро» 3 стр. 95); Епифаніи, сестры греческихъ императоровъ Василія и Константина съ королемъ Римскимъ Оттономъ (Зонар., т. III, и Кедринъ, Диготофреда хроника, стр. 492,

Дит., кн. 7, стр. 102; Крамеръ въ 989); дочери Владиміра II, Софія съ венгерскимъ королемъ Белою II; ея родной сестры Анастасіи съ Болеславомъ польскимъ (Татищ., кн. 2, стр. 200, гл. 47, стр. 559; «Зерцало Рос. Гос.», стр. 20; «Ядро Россійск.», стр. 96); дочери в. к. Мстислава I Владиміровича Елены съ Гейзою, королемъ венгерскимъ (Татищ. гл. 47, стр. 560, кн. 2, стр. 241, прим. 385; «Зерцало Рос. Гос.», стр. 23); дочери в. к. Всеволода II Ольговича, Велеславы съ польскимъ княземъ Болеславомъ Владиславичемъ («Зерц. Р. Гос.», стр. 28; Тат., кн. 2, стр. 264); Евдокіи Всеволодовны съ польскимъ королемъ Мстиславомъ III («Пол. лѣт.», стр. 29); дочери Перемышльскаго князя Ростислава, Елены съ польскимъ княземъ Болеславомъ IV («Пол. лѣт.» стр. 25); дочерей князя галицкаго Владимірка Володарича, Анастасіи, съ Болеславомъ IV, королемъ польскимъ; Евдокіи съ Мечеславомъ в., княземъ польскимъ («Зерц. Рос. Гос.», стр. 32), дочери в. князя кіевскаго Всеволода, Елены, съ Казиміромъ II, королемъ польскимъ («Лѣт. Пол.», стр. 27); дочери в. к. Ярослава II Всеволодовича, Гремиславы съ Лескомъ или Бѣлымъ, польскимъ герцогомъ («Рос. Зер.», стр. 58; «Пол. Лѣт.», стр. 31); дочери к. Ростислава, Агриппины съ Лешкою II, королемъ польскимъ; дочери Михаила Палеолога съ татарскимъ княземъ (Георгій Пахимеръ, кн. 3, ист. гл. 1); другихъ двухъ его же дочерей съ господами латинскаго исповѣданія (Полвт. кн. 3, гл. 6; *Никифоръ Григорасъ*, кн. 4, гл. 4); дочери Іоанна Кантакузина съ магометаниномъ Орханомъ (греч. историкъ Лаоникъ, кн. 1, гл. 12); дочери греческаго императора Алексѣя Комнена съ турецкимъ государемъ Магомедомъ («Родосл. Тур. императоровъ»), в. к. Александра II Михайловича дочери Юліаніи, съ герцогомъ лядовскимъ Олгердомъ Гедиминовичемъ («Зерц. Рос. Гос.», стр. 7; Росс.

Ядро», стр. 136); дочери в. к. Василя II Дмитріевича съ литовскимъ княземъ Георгіемъ Патрекѣвичемъ («Зерц Рос. Гос.», стр. 72); царя Иоанна III дочери, Елены съ литовскимъ королемъ Александромъ I; дочери Андрея Ивановича, князя кіевскаго, Софін, съ польскимъ королемъ Владиславомъ Ягеллоновичемъ («Пол. Лѣт.», стр. 71); обрученія дочери царя Бориса, Ксеніи, за датскаго королевича.

д. На основаніи этихъ данныхъ сочинитель дѣлаетъ заключеніе, что—

а. «Много «тысячъ, до открытія въ свѣтъ брачнаго чина вѣнчанія, сочетались съ однимъ епископскимъ спросомъ (Игн. Богон. 5 посланіе къ Поликарпу).»

б. «Въ «два вѣка безъ малаго отъ начала вѣнчанія до Василя Великаго браки совершались всѣ почти съ однимъ пристатіемъ или родительскимъ благословеніемъ.»

γ. «Седьмь сотъ слишкомъ лѣтъ отъ Великаго Василя до Алексѣя Комнина, браки у православныхъ христіанъ вездѣ и всѣ почти, кромѣ императоровъ, господъ и именитыхъ гражданъ, отправлялись» говоритъ онъ, безъ священнословія и вѣнцовъ («Корм.», стр. 3346, строка 2; Комнина заповѣди).»

δ. «И до «Теодора Вальсамона правотѣрная Церковь съ браками поступала» безъ вѣнцовъ и прочихъ пышностей.»

ε. «То же было, отъ Теодора Патріарха и до Матѳея іерусалимскаго.

ς. «Браки нѣкоторыхъ греческихъ императоровъ, и послѣ Алексѣя Комнина, были производимы безъ вѣнчанія и молитвъ, опредѣленныхъ въ Потребникъ.» — «Истинная же Богомъ устроенная Церковь, связь оныхъ браковъ признавала святозаконною.»

ζ. «Россійскіе князья и государи супружества съ иновѣрцами производили 500 лѣтъ, послѣ Алексѣя Комнина. Гдѣ у сихъ браковъ были священныя молитвы, пѣніе, великолѣп-

ные вѣнцы? Наверно, они этой пышной наружности были лишены, и только довольствовались одной брачною сущностью, то есть — формою, или совершеніемъ супружеской тайны словами совокупляющихся и изволеніемъ ихъ внутреннимъ — «беру, иду во весь свой вѣкъ».

2. «Пропущаю здѣсь», — пишетъ сочинитель, — «легіоны сопряженныхъ и обратившихся отъ иноцеленной стороны къ правовѣрїю.»

3. Оставляю тысячи брачныхъ, присоединившихся къ нашей вѣрѣ отъ еретиковъ. Православная Церковь существованію этихъ браковъ признавала. И никто изъ просвѣщенныхъ и святыхъ мужей не смѣлъ назвать сіи супружества непотребными, блудническими.»

III. Въ *изясненїи* или заключенїи сочинитель грозно и горько обличаетъ перекрещеванцевъ, отвергающихъ браки. «О! тѣ», — восклицаетъ онъ, — «которые основываютъ бранныя свои системы на слабыхъ положенїяхъ; тѣ, которые гоняясь за тѣнью церемонїи обезображаютъ всю истину постыдною подлостїю! Имъ надобно взойти самимъ въ себя и разсудить, не лучше ли прилѣпиться единой женѣ, какою бъ то церемонїею ни было, только бъ съ твердымъ намѣренїемъ къ благословенному продолженїю человѣческаго рода, къ честному и неизменному общежительному состоянїю, нежели безъ плану, безъ цѣли, какъ ни попало, удовольствоваться только плотское стремленїе срамной похоти! О стыдъ! О позоръ для нашей старовѣрческой религїи!! О нравы необузданныя! О сердца, изрыгающїя порочныя мысли, чуждыя святости христіанской! О тѣ, недугующїи раздорами и бусловіемъ лжеименнаго разума, сѣдые, но невѣжественные пастухи! Что они думаютъ? Они конечно много о своей святости воображаютъ.... Они суть душевни, бѣсовски, Духа Святаго не имущїи. Почему же? Потому что самонравны, вздорны, сварливы, непримирительны,

злобы. А къ симъ правамъ естли прибавить мнѣніе ихъ о супружествѣ, прикрытое лисьимъ хвостомъ, — о чемъ также, не щадя ихъ святости, сказано: *въ лицемѣрїи, лжесловесникъ, сожженныяъ своею совѣстію, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученїемъ бьсовскимъ, возбраняюще жежитися*, — то святость ихъ мнимая и поумалится, или можетъ совсѣмъ исчезнуть; а останется только въ собственный удѣлъ ихъ буйство, невѣжество и суевѣрїе; и т. д.

Языкъ сочиненія довольно правиленъ; сочинитель, видно, читалъ не только староцерковныя книги, но и современныя, ему церковныя и свѣтскія. Не большое по объему, это сочиненіе еще бѣднѣе содержанїемъ. Планъ въ сочиненїи, нѣкоторая опытность видны. Какъ и всѣ почти сочиненія старообрядцевъ, людей безъ прочнаго образованїи, это сочиненіе не чуждо соображенїи странныхъ. Вотъ одно изъ таковыхъ: «Видимый сей міръ произведенъ отъ Верховнаго Существа до опредѣленнаго своего конца такимъ, въ какомъ совершенствѣ онъ съ самаго начала бытіе свое имѣлъ. Но тогда, какъ животныя по роду и по подобїю своему, такъ и человѣческій родъ въ совершенномъ видѣ существовали, съ божескимъ благословенїемъ—*раститесь и множитесь*, и проч..... Которое Божественное слово во всѣхъ тваряхъ ежечасно дѣйствуетъ, и слѣдовательно до страшнаго Христова судища продолжится. Потому что не только человѣкъ, для коего судьба почти все произвела, но и чтобъ такое нибудь лишилось своего бытія въ природѣ, тобъ заразъ вся громада міра рушилась; но паче и паче есть ли человѣческій родъ уничтожится.» Свое предложеніе сочинитель вообще доказываетъ слабо, неискусно и неосмотрительно. Первая часть его трактатїи, по своему предложенїю не противорѣчащая православному ученїю, направленная противъ самихъ старообрядцевъ, насъ не касается. Вторая часть, не по развитїю доказательствъ,

но по мысли своей и намекамъ на доказательства, заслуживаютъ серьезнаго вниманія и опроверженія. «Изъясненіе или «заключеніе» стоятъ вниманія, какъ рзкое обличеніе расколоучителя на другихъ расколоучителей.

ПОСЛАНІЕ РАСКОЛЬНИКОВЪ СИБИРСКИХЪ КЪ МОСКОВСКИМЪ.

Мы читали это посланіе въ рукописи изъ библіотеки пр. Платона, архіепископа рижскаго.

Писатели его безпоповцы-раскольники Иркутской губерніи, Верхнеудинскаго округа, Торбматайской волости, деревни Жирима и окрестныхъ, Карпъ Афиногеновъ, Иванъ Фаддеевъ Власовъ, Иванъ Яковлевъ Китаевъ, Дмитрій Меркуловъ, Макаръ и Тарасъ и Феодоръ Русиныи другіе¹⁾, написали его къ московскимъ безпоповцамъ, «пробывающимъ въ Преображенскомъ монастырѣ на кладбищѣ», именно какому-то «Сергѣю Яковлевичу, Лукъ Терентьевичу, Аванасію Антоновичу, Алексію Терентьевичу, попечителямъ Ивану, Сергѣю Семеновичамъ, Тимоѣею Емельяновичу, управляющему Ивану Фодотовичу.»

Надписано оно «Генваря 20 дня, 1833 года.»

Всѣ подробности этого довольно обширнаго посланія не стоятъ вниманія. Нѣкоторыя частности его замѣчательны тѣмъ, что въ яркомъ свѣтѣ представляютъ внутренній духовный бытъ старообрядцевъ.

Въ *привѣтствіи* пишущіе, «до земли кланяются Московскимъ отцамъ и братіямъ и сестрамъ.»

«Припадаемъ къ стопамъ ногъ вашихъ отеческимъ»,— гласитъ посланіе далѣе,—«и обливаемъ слезами. Прежде посланное отъ васъ къ намъ наставленіе и письмо, Карпу

1) См. поднеси.

Анѣиногеновичу и Алексѣю Филиповичу Асташеву въ 7335 году, почитаемъ истиннымъ духовнымъ зеркаломъ. Вы есте свѣтило и соль земли. Молимъ и просимъ заступите насъ грѣшныхъ, гладныхъ и жадныхъ, не хлѣбомъ и водою, но проповѣдію святою.»

Это цѣль посланія. Отсюда можно видѣть, какъ далеко простиралось вліяніе московскаго преображенскаго кладбища.

Далѣе въ 17-ти пунктахъ пишущіе изображаютъ свое бѣдственное состояніе, побудившее ихъ обратиться къ московскимъ единомышленникамъ съ вышеприведенною слезною мольбою. Тутъ, безъ всякой послѣдовательности, извѣщаютъ они преображенцевъ, что по упомянутому наставленію преображенцевъ «Карпъ Анѣиногеновичъ и Алексѣй Филиповичъ смиреніе и прощеніе между собой учинить не могли, и, исправляя прочимъ крещеніе, покаяніе и погребеніе», сами не ходили на исповѣдь; что чины въ Сибири нѣкоторые берутъ въ замужство за дѣтей своихъ и родныхъ сватовъ, и въ прочихъ сродствахъ смѣсились не въ дальнихъ степеняхъ: о каковомъ родствѣ мы»,—гласитъ посланіе,— «невѣденіемъ своимъ узнать степени не можемъ»; что и у всѣхъ таковыхъ «Асташевъ и его единомышленники и дѣтей крестятъ и въ домахъ молебны служатъ, Христа славятъ и поминовеніе творятъ, не страшась отеческаго московскаго и казанскаго запрещенія: ибо въ вашемъ»—гласитъ посланіе,— «московскомъ наставленіи и казанскомъ сказано: если приобщенъ кто будетъ Асташевымъ къ Церкви, то не приобщенъ, а если кто отлученъ, то не отлученъ,—и оный Асташевъ не слушаетъ вашего отеческаго ни запрещенія, ни отлученія»; что нѣкто «Викуль Елисеевичъ Чернышевъ, пришедшій въ ту сторону, московскій природный», котораго и Асташевъ произвелъ духовникомъ своею натурою безъ всякаго собранія христіанъ, 4 года управляя духовнымъ врачеваніемъ, самъ

на исповѣдь не ходилъ, какъ и Асташевъ и Китаевъ; «и подносили мы,» — гласить посланіе, — «на то правила, что не можете вы быть безъ отцовъ, на что и собрали соборъ и утвердили хотя мірскими людьми, выбрано въ духовники «три лица, Осташевъ, Китаевъ, Чернышевъ, положили соборомъ нести шестинедѣльные каноны, потомъ сходить другъ къ другу на исповѣдь, но они и сего соборнаго положенія ничего не исполнили»; что одинъ старикъ исповѣдался духовнику, находившемуся за 250 верстъ разстоянія, и тотъ «исправлялъ его заочно и давалъ ему заповѣдь канона»; что «Иванъ Китаевъ, хотя и не грамотной, имѣя при себѣ старика грамотнаго, еще же двухъ своихъ родныхъ, хотя и не такъ свѣдущихъ грамотъ, но обычай христіанскаго обряду знающихъ», принималъ дѣтей на крещеніе, и крестилъ ихъ такъ: «вжигаетъ свѣщу Животворящему Кресту и полагаетъ три поклона, наливаетъ воду въ купель своими руками, потомъ полагаетъ обычный началъ: Достойно есть, Царю небесный, Пресвятая Троица, по Отче нашъ, Приидите поклонимся, Отрицаніе на западъ лицомъ и трижды плюютъ, на лѣвую страну поставляетъ по солнцу, на востокъ лицомъ обѣщаніе, потомъ Вѣрую до конца и беретъ отъ кумы младеня, глаголетъ: «крещается»....., и отдаетъ кумѣ, послѣ молится три лесинки», — что и Асташевъ и Чернышевъ его безграмотнаго дѣла не почитали за истинно»; что «одна старушка крестила» также «младеней» по такой «формѣ: помолясь Богу, беретъ младеня, приходитъ къ купели, говорить молитву Іеусову, потомъ: «крещается рабъ»....., но амини простотою старушки» произносились, когда младенецъ бывалъ въ «водѣ: повелѣніемъ Асташева, амини, поверхъ воды поправлены» другимъ крестителемъ; что однажды» Асташевъ, собравъ духовныхъ въ свою моленну, говорилъ: «запрещаю вамъ съ сякова времени не крестить младеней у христіанскаго роду, по-

веже отцы ихъ съ міромъ ядятъ; хотя они и помирать будутъ,—я отвѣчаю; и которые будутъ отдѣляться отъ міру, у таковыхъ крестить: во ономъ буду отвѣтствовать на второмъ Христовомъ пришествіи»,—и подписками обязалъ духовныхъ; послѣ сего чрезъ полгода самъ свою подписку нарушилъ.» Затѣмъ сообщаютъ, какъ одинъ изъ нихъ, Власовъ, покóрившись съ Асташевымъ, «отдѣлился собранія Асташева и совокупился съ Китаевымъ»; какъ «чрезъ полгода Китаевъ и Власовъ и Карпъ Анѣиногеновъ просили его, дабы сообщить, а «Асташевъ согласенъ былъ принять ихъ въ свое собраніе съ тѣмъ, дабы ему покоряться и не указывать ни въ чемъ». На это замѣтилъ ему Власовъ: «Василій Великій пишетъ» и т. д. Съ своей стороны Асташевъ на это возразилъ: «тебѣ не Василя говорятъ; повинуйся тому, кто на лице». На замѣчаніе Китаева: «писано есть—проклять тотъ учитель, кто неволей пригоняетъ», Асташевъ возразилъ: «я не вѣрю вашему Писанію и словамъ вашимъ: у меня своего писанія довольно; стало быть вы виновны, что ко мнѣ пришли». Дѣло кончилось окончательнымъ разрывомъ.

При письмѣ своемъ пишушіе посылаютъ преображенцамъ деньги на поминованіе своихъ родныхъ, съ просьбою, чтобы преображенцы «погребеніе и панихиду отстояли: такъ какъ въ здѣшнемъ мѣстѣ»,— гласитъ посланіе, — «у насъ, кромѣ Асташева, погребеніе исправитъ некому, а съ нимъ у насъ вражда состоитъ».

Въ заключеніе пишушіе обращаютъ къ преображенцамъ мольбу такого рода: «всепокорнѣйше просимъ васъ, честніи отцы, вышеномянутые пункты прочитать, насъ грубыхъ и малодушныхъ утѣшить, немощныхъ защитить.... Если вы насъ оставите и не попечалуетесь объ насъ: едва ли мы не погибнемъ до шести сотъ человѣкъ, или болѣе. По-неже у насъ потерянъ началъ Асташевымъ, намъ не сы-

скать конца. Асташевъ и Чернышевъ сами покаяніемъ не исправляются; Власовъ новоженъ; Китаевъ безграмотенъ, и не предвидится пахаря трудолюбиваго, и заросла нива терніемъ, а вражды болѣе поднимаются. Народъ на насъ не взираетъ и не слушаетъ. Хотя и есть съ нами въ совѣтъ до сотни человекъ, и то храниютъ на двое. А Асташевымъ народу много утверждается во спасеніи и почитаютъ его за святаго. Мы же многогрѣшныя о семъ трепещемъ и боимся», и т. д.

Въ языкѣ Посланія очень много грамматическихъ ошибокъ.

УВѢЩАНІЕ КО ВСѢМЪ ХРИСТІАНОМЪ.

Мы читали это сочиненіе въ рукописи изъ бібліотеки пр. Платона, архіепископа рижскаго.

Какъ видно изъ содержанія, увѣщаніе это писалъ старообрядецъ изъ поповцевъ, человекъ болѣе другихъ старообрядческихъ учителей разумный, свѣдущій въ правилахъ церковныхъ.

Въ заглавіи рукописи стоятъ слова: «1823 года, Октября мѣсяца» — слова неизвѣстно, къ чему относящіяся, къ написанію увѣщанія, или только рукописи, его содержащей.

Сочинитель пишетъ это «Увѣщаніе» по поводу какого-то «спасительнаго благодѣянія великодаровитаго Бога», — благодѣянія, о которомъ сочинитель въ подлинникѣ писалъ, но переписчикъ разсматриваемой нами рукописи умолчалъ. Въ примѣчаніи позднѣйшею рукою приписано¹⁾: «умолчано о предметѣ, за который хочетъ благодарить увѣщатель,

1) Рукою пр. Платона, нынѣ архіепископа рижскаго.

и который, вѣроятно, состоялъ въ томъ, что въ 1823 году дозволено было екатеринбургскимъ раскольникамъ употреблять вновь выстроенную часовню каменную по ея назначенію.

Съ своей стороны сочинитель «надѣется на неложное Спасителя нашего Господа завѣщаніе и продолженіе безкровной жертвы: *sic творите въ Мое воспоминаніе, дождеже прииду.....*» Но не можетъ онъ сказать, чтобъ всѣ «изъ его собратій-единомышленниковъ единодушно думали, что сія спасительная Жертва, днесъ приносимая отъ нѣкоторыхъ собратій его, не была нѣкоторымъ сомнительствомъ омрачена или отъ своей ихъ простоты, или отъ неопытности ими священнаго Писанія, или отъ вкоренившейся гордости: поелнку, можетъ, нѣкоторые думаютъ, что совершеніе святыхъ литургій правильнымъ быть не можетъ по недостатку слѣдующихъ причинъ:

1. Епископскаго благословенія.
2. Освященной церкви.
3. Святаго антиминса.
4. Хотя и антиминсъ есть, но взятый отъ другой Церкви.
5. Въ простомъ домѣ и со антиминсомъ совершаться не можетъ;
6. Ибо простой домъ построенъ не на церковномъ основаніи, и послѣ сего не можетъ быть жилищемъ мірскимъ.»

«Вотъ причины»,—пишетъ сочинитель,— «подающія сомнительство немощствующей братіи нашей. Что же, справедливы ли они? Дѣйствительно справедливы, и нѣкоторыя изъ нихъ подтверждаются правилами. Но надобно разсудить, когда сіи правила дашы были; какое въ то время существовало въ христіанской вѣрѣ управленіе. А потому

самому и должны мы сіи препинательныя причины привести въ разрѣшеніе.»

Въ трактаці сочинитель разрѣшаетъ шесть этихъ *препинаній*.

I. Препинаніе 1-е. Неимѣніе епископскаго благословенія.

Тутъ сочинитель сознается, что «дѣйствительно, безъ благословенія епископа Апостольстіи и святыхъ правила іереомъ запрещаютъ ничтоже самовольно священнодѣйствовать,—и именно: правил. Апост. 14, 15, 31; 1 Всел. Соб. пр. 16; Ант. Соб. пр. 5; Карѣ. Соб. пр. 43..... Но чтожь посему? Приходящіи къ намъ отъ Церкви священники требуютъ ли отъ Епископовъ своихъ на сіе позволенія? Все сіе для спасительныхъ винъ дѣлаемъ, безъ благословенія Епископскаго, придерживаясь правилу 15 Цареградскаго Собора. Каковаго благословенія епископъ, безъ воли своего начальства, по правилу 34 св. Апостоль, и дать не можетъ.»

II. Препинаніе 2-е. О неимѣніи освященной церкви.

Сознается сочинитель, что «въ неосвященныхъ церквахъ служить не точію святую литургію, но даже совершати и крещеніе, Святыхъ Отець правила строго запрещаютъ, и именно—Лаод. пр. 56; Ганг. пр. 5—6», и свою старообрядческую практику извиняетъ тѣмъ, что «сіи правила изданы были тогда, когда православная христіанская вѣра была во всякой тишинѣ и согласіи...., дабы чрезъ сіе утвердить христіанскую вѣру и тѣмъ искоренить суевѣріе и расколы, отъ особныхъ сборищъ являющіеся», что «и безъ крайней нужды были случаи чинимаго въ неосвященныхъ мѣстахъ священнодѣйствія». Въ доказательство своей мысли сочинитель указываетъ на

А. 1 пр. Апостоловъ Петра и Павла, — П.

Б. 31 пр. 2 Всел. Соб.

В. 36 пр. 6 Всел. Соб.

Г. 59 пр. того же Соб.—въ книгѣ Маттея
Правильника, въ отвѣтъ Іоанна костромскаго, гл. 13.

Д. Книгу Св. Василя В. «О постничествѣ».

Е. На примѣры лицъ, которые совершали
литургію не въ храмахъ, каковы:

а., Домнъ, патріархъ антиохійскій, совершив
шій литургію на столпѣ Симеона Столпника;

б., Св. Ѳеодоръ, епископъ эдесскій, въ пу-
стынѣ въ вертепѣ преподобнаго Іоанна;

в., Нѣкій игуменъ—въ горѣ, въ вертепѣ
тріехъ женъ;

г., Марко пресвитеръ,—на островѣ мор-
скомъ, въ келліи жены съ сыномъ;

д., Святый Варлаамъ въ ложницѣ царевича
Іоасафа;

е., Тотъ же Варлаамъ въ своей келліи для
того же царевича;

ж., Святый Діонисій—въ своей темницѣ
для проходящихъ;

з., Анеимъ епископъ—въ дому Филоея;

и., Епископъ Илій—въ домѣ нѣкоего граж-
данина Хроматія въ Римѣ;

і., Св. епископъ Корнилій—въ домѣ Св.
Евгенія;

к., Св. Ѳеодоръ, эдесскій епископъ, въ
ложницѣ царя вавилонскаго.

л., Св. Ермолай, крисяся отъ царя Макси-
міана, въ домѣ;

м., Св. Іустинъ пресвитеръ—въ пещерѣ, при
погребеніи мученика Лаврентія;

н., Св. папа Маркеллинь, крыяся отъ му-
чителей, — въ нѣкоемъ домѣ;

о., Св. Лукіанъ пресвитеръ — въ темницѣ;

п., Св. Павелъ-Исповѣдникъ — въ заточеніи,
въ нѣкоей хранилѣ;

р., Пресвитеръ Антоній — въ домѣ гражда-
нина нѣкоего славна, по позволенію царей Максиміана и
Діоклитіана;

с., По изгнаніи Св. Іоанна Златоустаго —
приверженные къ нему пресвитеры священнодѣйствовали
въ банѣ Константиновой.

*III. «Препитаніе 3-е. О немѣтнѣи святаго антимиуса. Об-
рѣтается о семъ»* — сознается сочинитель, — «въ Номокано-
нѣ правило, которое говоритъ: «безъ антимиуса не подобаетъ
священнодѣйствовать». Ниже: «ибо де вина сатанинска есть не
взимати къ священнодѣйствію икону въ пустое мѣсто».....
«Вина сатанинска есть,» — умствуесть сочинитель, — «не взи-
мати икону для священнодѣйствія въ пустомъ мѣстѣ: слѣ-
довательно, имущему съ собою икону священнодѣйствіе
уже не возбраняется. Изъ чего и видимъ, что святіи сему
самому послѣдовали, служивше св. литурію въ простыхъ
мѣстахъ, въ темницахъ, въ вертепахъ.» Тутъ указываетъ
онъ на нѣсколько вышеприведенныхъ примѣровъ.

*IV. «Препитаніе 4-е. О неперехожденіи антимиуса изъ
мѣста въ мѣсто.»* Изъ церковныхъ служебниковъ видно —
сознается сочинитель, — «что антимиусы остаются каждый
при своей церкви навсегда. Но когда довольно доказано,
что св. угодниками Божиими, во время нужды, служба со-
вершаема была безъ церквей въ домахъ, вертепахъ, ба-
няхъ, гдѣ и антимиусовъ, можетъ быть, совсѣмъ не было,
то и увѣрять доказательствами почитаю излишнимъ, и пре-
доставляю сіе желающимъ цѣдить комаровъ и воловъ съ
вельбуди пожирающимъ.»

V. «Препинаніе 5-е. Въ простомъ домѣ и съ антиминсомъ не совершится.» Отвѣта на эту статью сочинитель заставляетъ искать въ предъидущихъ.

VI. «Препинаніе 6-е. — Ибо де простой домъ строенъ не для священнодѣйствія, и послѣ сдѣлается мірскимъ жилищемъ.» На это сочинитель отвѣчаетъ вопросомъ: «священнодѣйствія ли ради построены тюрьмы, Константинопольская баня, въ горахъ вертепы, въ градахъ идольскія капища, идѣже святіи священнодѣйствовали?» Тутъ нѣсколько историческихъ примѣровъ совершенія литургіи въ храминахъ, которыя и прежде и послѣ этого были простыми жилищами.

Содержаніе заключенія. — «Теперь кажется», — пишетъ сочинитель, — «препятствующія причины сомнительствующимъ, по возможности нашей, съ помощію Дающаго уста и премудрость, отъ священнаго Писанія разрѣшили; довольно указали образцовъ о нуждѣ нашей по обстоятельствамъ въ неполученіи на священнодѣйствіе епископскаго благословенія, — о служеніи Св. Литургіи въ неосвященныхъ на церковь мѣстахъ; довольно извѣстили, что къ священнодѣйствію никакое мѣсто не можетъ препятствовать, ежели притомъ содѣйствуетъ несомнительная вѣра; что мѣсто не просвѣщаетъ человѣка, а человѣкъ мѣсто; довольно о семъ извѣщаемся изъ Дѣяній Апостольскихъ, что св. Апостоли повседомовно увѣровавшихъ христіанъ, видимъ, бяху въ молитвѣ и преломленіи хлѣба, — ломяще по домомъ хлѣбы, что означаетъ чинимое ими приношеніе безкровной Жертвы... И не токмо въ домахъ сія св. Жертва совершалась, но даже во всякомъ мѣстѣ, якоже рече Давидъ: на всякомъ мѣстѣ...., и Иже вездѣ сый и вся исполняй, глаголетъ Господь: «идѣже собрани о имени моемъ два или три...» Церковь не стѣны и покровы, но вѣра и житіе христіанское. Якоже во время пришествія Христова было ма-

лое стадо вѣрныхъ, и въ гоненіи были Апостолы: такожде и въ последнее время Церковь Божія, сирѣчь вѣрніи раби Христови въ гоненіи будутъ и спасутся; Церковь истинная, по Богослову Іоанну въ Апокалипсисѣ, парить въ пустыни отъ находа прелестнича: чтый да разумѣтъ »

Духъ и значеніе сочиненія. Это — одно изъ разумѣйшихъ старообрядческихъ сочиненій. Языкъ вездѣ почти правиленъ. Въ изложеніи, наприм. въ заключеніи, есть даже красота въ рѣчи. Бранчивости нѣтъ: хотя для сочинителя православная Церковь какъ-бы вовсе не существуетъ. Мысль сочиненія стѣбитъ вниманія; доказательства — заслуживаютъ опроверженія.

КНИГИ ОВОДОСІАНСКАГО ТОЛКА.

1. «Апокалипсисъ седми-толковой».
2. «Сочиненіе Спиридона Премудраго».
3. «Щитъ Вѣры» — Андрея Борисова.
4. «Мечъ духовный».
5. 96 вопросовъ, сочиненные вышеволоцкимъ жителемъ, Никитой Марковымъ, на которые сдѣланы отвѣты Иваномъ Федоровымъ Пошехоновымъ.
Слово о мученикахъ и о новыхъ страдальцахъ за Церковь Божію и за древле-православную вѣру христіанскую и за вся старыя вѣры.
Сочиненіе это можно читать въ рукописи ¹⁾.
О сочинителѣ, мѣстѣ и времени написанія этой книжки

1) Рук. изъ библіотеки преосв. Платона, архіепископа рижскаго.

не знаемъ. Можно думать, что она—одно изъ старѣйшихъ старообрядческихъ сочиненій: въ ней разсказаны событія, относящіяся къ царствованіямъ Алексѣя Михайловича и Феодора Алексѣевича; языкъ старъ и безграмотенъ, что чаще встрѣчается въ старыхъ старообрядческихъ сочиненіяхъ, чѣмъ въ позднѣйшихъ. На рукописи, нами разсматриваемой, есть надпись: «сего 1811-го года»; это, вѣроятно, годъ написанія рукописи, а не самаго сочиненія: «Слово о мученикахъ»: оно значитъ, написано не позже 1811 года. Писаль его какой-то злой и иррациональный раскольникъ; вѣроятно—одного изъ самыхъ злыхъ безпоповщинскихъ согласій.

Въ сочиненіи разсказаны въ короткѣ подвиги въ пользу раскола и страданія:

I. *Аввакума, Лазаря и Епифанія*. Тутъ говорится, какъ «въ лѣто отъ сотворенія міра 7164» (1656)« приведены бысть предъ владыки Греческія и Россійскія страдальцы: Аввакумъ протопопъ, священникъ Лазарь, старецъ Соловецкаго монастыря Епифаній, и спрашиваны, хотять ли они принять новоисправленныя книги, креститися первыми тремя перстами» и т. д.; влагается въ уста этихъ страдальцевъ длинная рѣчь предъ властями въ защиту «прежняго благочестія, непорочнаго сѣмвола, тричастнаго креста, трисвятой аллилуіи, истиннаго сложенія двухъ перстовъ, всѣхъ старыхъ книгъ, имени Спасителя Ісусъ» и т. д.; въ рѣчи этой выражаются между прочимъ мысли, что «имя Ісусъ раздѣленное», что православные, употребляя сѣмволъ вѣры безъ слова *истиннаго* въ осьмомъ членѣ и трегубое аллилуіа, раболѣйна творять Духа Святаго, согласуясь съ римскимъ кощѣломъ, послѣдуя папѣ Формосу; въ молитвѣ Ісусовой, Сына Божія оставили; подписаніе: *Царь славы*, и главу Адамову, и надписаніе Агнца Божія отъ креста разлучили; креститися тремя первыми перстами есть преданіе прелестника папы Формоса и прелукаваго Аѣеса и

зломудреннаго Никона и Дамаскина поддіакона, въ благо-словеніи», православныхъ, «слогъ перстовъ» есть «раскоряка врага, адова икса, Малаксы протопопа», и т. п. Рѣчь далѣе о томъ, какъ «лишены бысть чиновъ своихъ протопопъ Аввакумъ и священникъ Лазарь и Епифаній инокъ, и острижены и обруганы и царскому суду преданы, и языки ихъ отрѣзаны»; какъ являлся Лазарю «Пророкъ Илія и даде ему языкъ, Епифанію — Пречистая Дѣва»; какъ «Аввакумъ протопопъ битъ кнутомъ, 52 удара дано, и ноздри его распораны, и потомъ въ ссылку на Мезень отвезенъ бысть, и тамо смертною мукою замученъ; а инокъ Епифаній въ земляной тюрьмѣ много лѣтъ держимъ и томленъ, а потомъ въ 7139 году, съ продчими страдальцами огнемъ сожженъ».

II. *Савватія Соловецкаго*. Тутъ рѣчь о томъ, какъ «Савватій, ревнитель за древле-православное благочестіе, въ 7190 году пришеде въ Москву, съ Никитою, священноинокомъ, много имѣли подвизатца о правой вѣрѣ», но скоро «имъ головы отсѣчены».

III. *Игнатія, діакона и епископа Соловецкаго монастыря*: какъ онъ «въ Палы-островѣмъ монастырѣ, съ 2060 человекъ, отъ присланныхъ воиновъ огнемъ сожжены».

IV. *Германа*: какъ онъ «и съ нимъ 1500 человекъ, тожь въ вышерѣченномъ монастырѣ, отъ пріѣхавшихъ воиновъ огнемъ сожжены».

V. *Іосифа*, зовомаго *Сухою*, инока Соловецкаго монастыря: какъ, «онъ и съ нимъ 1200 человекъ сожженъ бысть, а самъ онъ, Іосифъ отъ своихъ пулею устрѣленъ бысть въ лѣто 7200».

VI. *Павла*; какъ этотъ «Апостоль градъ Коломны, вторый столпъ, трех-перстное сложеніе крестъ нарицаа антихрисловою печатью» и за другія хулы, «въ сылку по-

сланъ бысть въ Колскій островъ, и тамо на четверо разсѣченъ».

VII. *Инокъ Евдокима да Петра*. Содержаніе этой статьи въ распространенномъ видѣ заимствовано изъ сочиненія діакона Теодора: *«Мученіе нѣкоихъ старецъ Петра и Евдокима»*. Здѣсь прибавлено то новое историческое свѣдѣніе, что эти старцы приводимы были предъ царя Теодора Алексѣевича.

Это сочиненіе, крайне несправное по языку, злое и мрачное по направленію, полное бездоказательныхъ ругательствъ, мало заслуживаетъ вниманія, тѣмъ менѣе опроверженія.

Въ этой же разсматриваемой нами рукописи находится далѣе небольшое сочиненіе неизвѣстнаго: *«О крестномъ знаменіи, какъ подобаетъ христіанину складать десной рукой крестъ и креститься и молиться»*. Сочиненіе, въ которомъ повторяется въ распространенномъ видѣ опредѣленіе «Стоглавника» о двуперстіи, и потому не заслуживающее вниманія.

ДОГМАТЪ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ О КЛЮЧАХЪ.

Сочиненіе это можно читать въ рукописи.

Полное заглавіе сочиненія этого таково: *«Догматъ Христовой¹⁾ Церкви о ключахъ, сочиненный въ Санктпетербургѣ. 1822, VII, 13, П. Л.* Изъ этого заглавія видно, что этотъ «Догматъ о ключахъ» сочиненъ въ Санктпетербургѣ. Но далѣе пунктующія заглавія не позволяютъ рѣшить, къ чему относятся слова и цифры: «1822, VII, 13, П. Л.», —къ

1) См. рип. библ. преосв. Платона, арх: рижскаго.

написанію ли только рукописи, содержащей разсматриваемое сочиненіе, или самаго сочиненія. При послѣднемъ изъ двухъ предположеній заглавіе надобно истолковать такъ, что этотъ «Догматъ сочиненъ въ Санктпетербургѣ 1822 года VII мѣсяца (т. е. или Іюля, если считать съ Января, или Марта, если считать съ Сентября, 13 дня, какимъ—то П. Л.). Кто этотъ П. Л.? Изъ разсматриваемаго сочиненія видно, что 1) онъ—старообрядецъ: онъ выражается: «самовластные и необразованные наши пастухи....»; 2) старообрядецъ безпоповщинскаго толку: сочиненіе его имѣетъ задачею доказать, что ключи священства принадлежать не священнымъ лицамъ только, но всей Церкви, которая потому можетъ существовать безъ священства; 3) безпоповецъ изъ согласія новоженовъ: онъ грозно выражается объ укоренившемся всюду въ россійскихъ предѣлахъ нечестивомъ и пагубномъ бракоборствѣ, поспѣшно вводящемъ въ самую пропасть ада и въ челюсти Антихриста. По всѣмъ этимъ чертамъ, а еще болѣе по начальнымъ буквамъ имени П. Л., можно было бы полагать, что это лицо тождественно съ П. Л., написавшимъ «Брачное врачество». Но достоверность такого предположенія ослабляется тѣмъ, что 1) въ перечнѣ сочиненій, приложенномъ къ «Брачному врачеству» въ рукописи, которую мы имѣли подъ руками—и принадлежащихъ этому П. Л., сочиненіе «Догматъ о ключахъ» не числится; ктому же въ этомъ сочиненіи въ первомъ примѣчаніи къ предисловію, сочинитель пишетъ: «зри въ моей *апологизисъ*»,—сочиненіе, которое опять въ упомянутомъ перечнѣ не числится; тѣмъ, что 2) складъ рѣчи, до нелѣпости высокопарный въ «Догматѣ о ключахъ», много разнится съ простымъ естественнымъ складомъ рѣчи въ «Брачномъ врачествѣ».

«Пагубное невѣжество», — витійствуетъ сочинитель,— «отъ плачевнаго времени всеобщаго разсыланія руки лю-

дей освященныхъ, и по текущій годъ, столь нещадно удручало и порабощаетъ Христову Церковь, что она, будучи сіяетъ въ своей полнотѣ благочестія своего, не знаетъ подлинно, хиротоніи ли, или въ лицѣ ея всей Церкви Христосъ препоручилъ ключи неба и ада.... Дикая грубость, поработившая наши умы, не позволяетъ намъ восклониться и проникнуть въ цѣль священной истины. Притомъ самовластные и необразованные наши пастухи или ихъ (ключи) «отрицають быть въ своемъ лицѣ, или вовсе отвергають изъ Церкви, безъ чего не можетъ быть Церковь; а вмѣсто ихъ вручаютъ державу совѣтничеству; нѣкоторые повергаютъ ихъ въ непроницаемость судебъ Божіихъ; иные судятъ объ нихъ хаосомъ.... Я, изъ сердечной жалости дома Господня, вознамѣрился въ семъ священнѣйшемъ предметѣ ея просвѣтить, и, какъ истинно объ немъ вѣровать, совершенно утвердить. На сей конецъ, для удобнаго понятія, написалъ сей вопросъ, и учипилъ на него во всѣхъ отношеніяхъ истинъ, отвѣтъ, дабы знали всѣ правовѣрующія совершенно, что данные Христомъ ключи св. Апостоламъ существуютъ навсегда не единственно въ центрѣ священной хиротоніи, но раздѣльно въ ней» (хиротоніи) «или Церкви, либо совокупно, взирая на обстоятельство времени: понеже даръ сей благодати излить отъ небесъ вообще на всѣхъ вѣрующихъ во Христа Ісуса, а не на качество головъ.»

Она состоитъ изъ 1) трехъ, мало относящихся къ дѣлу эпиграфовъ; 2) Предисловія, содержаніе котораго мы выписали въ предъидущемъ §; 3) Вопросы и отвѣта, составляющихъ ядро сочиненія; 4) Заключенія, и 5) «доказательствъ», на которыхъ основаны истины о Христовыхъ ключахъ», т. е. примѣчанія къ доказательствамъ, которыми сочинитель думаетъ подтвердить свои умствованія.

Содержаніе Вѣдъ и Отвѣта.

«*Вопросъ*: чѣмъ можно доказать, чтобъ данныя Христомъ ключи неба и ада не были собственно въ области священной хиротоніи?»

«*Отвѣтъ*: различными истинами, а именно» — этихъ своихъ истинъ, сочинитель предлагаетъ двадцать.

1., «*Словомъ Божіимъ*, которое опредѣляетъ ихъ существованіе въ личности священства. Ибо когда Церковь Христова созиждена на священной истинѣ: *ты еси Христосъ, Сынъ Бога живо*: то очевидно, что въ ней необходимо состоитъ существенная ея принадлежность — ключи: *и дамъ ти ключи царства небеснаго*. Поелику истинна безъ собственной своей принадлежности быть и назваться отнюдь не можетъ.»

2., «*Моществомъ Церкви*. Ибо Сынъ Божій, сравнивая силу Церкви съ силою хиротоніи, вручаетъ ей, то есть Церкви, тѣмъ же духомъ и въ тѣхъ же точно отношеніяхъ, власть доставлять смертному человечеству блаженное небо и горестный адъ: *аще кто преслушаетъ Церковь, буди язычникъ и мытарь*. А притомъ слѣдующій за симъ стихъ, будучи въ неразрывной связи съ предъидущимъ, то же самое подтверждаетъ уже по закону постепенности, въ лицѣ апостольскомъ: елико свяжете на земли.»

3., «*Словами Пророка Іоіля*. «Духъ, святаго пророка Іоіля, созерцающаго чрезъ глубокіе вѣка въ будущности цѣлые милліоны избранныхъ, при семъ подробномъ возрѣніи невзирая ни на глубокое суевѣріе невѣждъ, ни на величество сана смертныхъ, Духомъ Божіимъ все разрѣшаетъ и щедро изливаетъ благодать Христову на всѣхъ безъ изытія вѣрующихъ въ помазанника Божія Ісуса. Которыя спѣшно созидавая въ мірѣ Христовы Церкви, необходимо въ нихъ разливалъ и священныя ключи, какъ солнце рас-

пространяя свои лучи во всё Божіи твореніи. Сей Божественный символъ предвозвѣщая чрезъ него самъ Богъ всему новому Израилю тако глаголя: *Излію отъ Духа Моего на всяку плоть. . .* Церковь Христова во всё вѣка, имѣя неподвижнымъ закономъ сей священный гласъ, не смѣла никогда его сжать въ тѣсную горсть хиротоніи.»

4., «*Гласомъ св. Апостола Іакова*, бывшаго всегда во Христѣ и знавшаго совершенно всю цѣль въ опредѣленіи препорученіи хиротоніи ключей. Онъ, по внушенію живаго Бога извлекая ихъ изъ царства благодати, нѣдрящихся навсегда въ Христовой Церкви, открываетъ ихъ торжественно всѣмъ отраженнымъ сынамъ благодати, и научаетъ притомъ вѣровать ихъ, что они существуютъ не токмо въ скудномъ кругѣ священной хиротоніи (впрочемъ хотя они опредѣлены Церкви отъ Христа прежде хиротоніи), но царствуютъ и въ океанѣ всѣхъ предъизбранныхъ. Онъ, устанавливая сей догматъ своимъ повелѣніемъ, и утверждая его, жалованіемъ всему міру, что *исповѣдуйте убо другъ другу согрѣшенія и молитесь другъ за друга...*»

Далѣе сочинитель доказываетъ свое положеніе: 5) общимъ Духомъ Христовой Церкви; 6) закономъ постепенности; 7) необходимостью времени; 8) выводомъ созерцанія; 9) сущностію покаянія; 10) переходомъ ключей; 11) сходствомъ опредѣленныхъ хиротоніи священнодѣйствій; 12) противорѣчіемъ естественнаго закона; 13) горестными мытарствами; 14) потерю первобытнаго образа; 15) тысящами Христа ради пострадавшихъ и смертію пустынножителей и жившихъ христіанъ внѣ отрожденныхъ; 16) разнообразіемъ тысящами умершихъ; 17) общимъ помяновеніемъ усопшихъ; 18) всеобщимъ упраздненіемъ священства; 19) страшнымъ Христовымъ судомъ; 20) согласіемъ всѣхъ догматическихъ истинъ. Во всѣхъ этихъ доводахъ мы видимъ образецъ высокопарной безсмыслицы,

въ которой развѣ только съ величайшимъ трудомъ, пере-
дѣлавъ сочиненіе по своему, мы могли бы отыскать слѣдъ
мысли, едва едва соприкасающейся къ предмету, въ со-
чиненіи раскрываемому. Для примѣра и подтвержденія на-
шей мысли, выпишемъ на удачу одинъ или два довода, по
возможности не измѣняя правописанія, какое видимъ въ
разсматриваемой рукописи, переписанной очень старательно.

Вотъ первый изъ этихъ доводовъ. — «5. *Общи́ми ду-
хомъ Христовой Церкви.* Сей ясно доказываетъ нашу ис-
тинну — что онъ взирая строго во всѣхъ отношеніяхъ
какъ на Божественный гласъ воли Божіей, такъ и суще-
ственный конецъ «Священныхъ Ключей», въ разныхъ своихъ
твореніяхъ распредѣляемъ ихъ торжественно по всему
царству сыновъ благодати. И при сей ограниченности
трогательно убѣждаетъ вѣровать своими многократными
примѣрами, ознаменовавшимися разными чудесами: кон-
чина во всѣ сѣдые вѣка при блескѣ самой полноты руко-
положенныхъ доказывающихъ, что величественный тронъ
«Священныхъ Ключей», единая рука освященныхъ людей,
объять ихъ не можетъ и воспариться или въ тончайшій
эоиръ однуды не въ силахъ. Не можетъ притомъ она и
противорѣчить, будучи ноль, и зиждителю тварей. Когда
онъ излилъ океанъ своей благодати навсѣхъ вкупѣ и еди-
пообразно, а не качественно, — въ степеняхъ отличія.
И слѣдственно они собственно царствуютъ не въ горя-
щихъ сынахъ и громкомъ тронѣ, а въ воспріившихъ истин-
ную вѣру. Іоаннъ гл. 7, ст. 39.» — Вотъ второй доводъ.
— «6. *Закономъ постепенности.* Онъ удостовѣряетъ со-
вершенно, въ томъ, что Спаситель міра, будучи творецъ
сѣхъ законовъ естества; то онъ и въ семъ священномъ слу-
чаѣ, освящая сей предметъ, употребилъ его и въ царствѣ
благодати: дабы онъ здѣсь особенно сіялъ и былъ въ пер-
вѣйшей степѣни у Церковной Главы, зиждущей царство

Исуса Христа. Впрочемъ естли бѣ не сей резонъ обладалъ въ тотъ чудный разъ ключами; Тобъ они въ Церкви Христовой возымѣли совсѣмъ иной ходъ, существующій единственно въ разнообразіи нашего духа.» Вотъ послѣдній доводъ.—«20. *Сомасіемъ всѣхъ догматическихъ истинъ.* Изъ сихъ ясно усматривается, что Всевышній Творецъ міра, по премудрости своей такъ устроилъ естество священныхъ догматовъ, что каждый изъ нихъ одинъ другому чинить навсегда соотношеніе не прѣмѣняемое, составляющее вѣчный союзъ истинны: который прямо, или натурально имѣнуется не подвижною истинною; — а тѣ напротивъ истинны, кои располагаются въ откровеніи по единому отношенію, или сторонѣ, есть истинны частныя, и подверженныя преобразованію, соотвѣтственно всеобщей истиннѣ. Въ послѣдней степѣни сужденія состоятъ настырскія ключи. Они царствуютъ не во всѣхъ истиннахъ, а во единой. Законъ постыпенности. Впрочемъ, натура ихъ всегда стрѣмится къ центру истиннъ, составляющему отъ рожденнымъ символъ вѣры. И сей-то — божественный символъ, есть вѣра всѣхъ вѣръ. Сія-то царица воистинну обладаетъ всѣмъ пространствомъ неба и земли, — а не въ грубыхъ чернилахъ и ничтожныхъ буквахъ.

Заключеніе и примѣчанія, при такой трактаціи, не стоятъ вниманія.

Говоря о значеніи *этого сочиненія*, можно только съ удивленіемъ замѣтить, что есть между старообрядцами люди, рѣшающіеся писать подобныя сочиненія, и писать «изъ сердечной жалости дома Господня, съ намѣреніемъ просвѣтить и, какъ истинно вѣровать, утвердить Церковь»; есть, быть можетъ, люди, переписывающіе для себя, приобретающіе, читающіе подобныя сочиненія, поучающіеся въ нихъ, утверждающіе на нихъ свою вѣру, — какъ и на

нижеслѣдующихъ выпискахъ, которыя могутъ служить достойнымъ послѣсловіемъ этихъ записокъ.

ПОСЛѢСЛОВІЕ.

Книга Θεодора Басаамона, глава 30, листъ 250.

Аще кто отъ православныхъ христіанъ дерзнетъ пити табакъ: то отъ Святыхъ Отець да будетъ проклятъ: Книга Назарія, глава 20, листъ 5. Аще кто отъ православныхъ христіанъ дерзнетъ пити чаю, то отчаеся симъ сама Господа и Бога: да будетъ трекратно анафима: Аще кто отъ православныхъ христіанъ: дерзнетъ пити кофію: во томъ человекъ будетъ кофъ лукавый: и не будитъ благодати Божію: и отпадетъ десетократно анафимою. Списание сіе облаговисти изъ Стоглава блаженныя памяти Государя: царя и великаго князя Іоанна Васильевича: воія русея.

Видѣніе о хмѣльномъ — отъ чего уставися сіе горькое вино душегубное человекомъ.

Братія разумѣйте хмѣлоное питіе отъ бѣса сотворено быти на пагубу душамъ православнымъ христіанамъ и на вѣчную муку. По вознесенію Господа нашего Ісуса Христа ходящіе ученицы Его по земли: и учаще людіе заповѣдемъ Христовымъ и истинной вѣрѣ христіанстѣй и закону Божію: Сатана же завистию своею распаленъ, позавидѣ доброму дѣлу Божію, нача съ бѣсы бесѣдовати, како бы уловити и погубити родъ человѣческой пѣянствомъ: наипаче же вѣрныхъ христіанъ: и выступи единъ у нихъ изъ собора бѣсъ: и глагола сатанѣ: азъ вѣдаю, господине отъ чего можно есть сотворити горелко—пѣяное вино: сатана даде ему власть: пѣяною: и нача съ нимъ бесѣдовати: и глагола ему бѣсъ—еще азъ вѣдаю, господине, яко осталось той же травы, что есть прелстия Ноеву жену

потопа: сія на оровицкихъ горахъ азъ же поиду по тое траву: и прельщу челоуѣка нѣкоого, его же обрящу. И воста сатана съ престола и поклонися ему до земли: воздаша хвалу и честь великую; и посади его на престолѣ своемъ и положи на главу его вѣнецъ: и облече его въ порфиру: и даде скипетръ царскія: и нарече имя ему пїяный бѣсъ: и ни помнози времени: поиде бѣсъ путемъ своимъ: и обрете челоуѣка нѣкоого на полятикѣ идуща изъ града во ннѣ градъ и обнищаша зѣло и рече бѣсъ челоуѣку, камо идешь челоуѣче; и глагола челоуѣкъ бѣсу—скитаюся отъ бѣдности. И рече злобий челоуѣку тому: возвратися вспять и поиде во градъ изъ негоже пришелъ еси: семо и по времени приде на уреченое мѣсто: еже преобрѣтеши себѣ пре рѣце источникъ течеть и азъ ти сотворю предивную вещь: и будеши у царя пожалованъ: чего ты не вѣдаеши. И поиде челоуѣкъ той въ путь свой: а бѣсъ побѣжалъ скоро на аравицкія горы и взя тра еже есть хмѣль и возвратися на преждереченное мѣсто при рѣцѣ источника и приготоуи сосуды и кубы; по времени приде и челоуѣкъ той на уреченое мѣсто: идѣже прибывають и научи его бѣсъ како солотъ и варити брагу дондеже воскипитъ и уготоуиши горнѣ и горни: и поставиши кубы и налиша браги: накрыша горшками и тѣстомъ замазаша: съ трубами и сквози кади пропустиша: и налиша кади воды и подложиша огня: и начаше варити и поиде сквозь кади трубами: яко нѣкая премудрость и на умъ челоуѣкомъ не въздетъ тако умудри бѣсъ на погибель челоуѣкомъ, но и паче же православнымъ христіаномъ: и наливъ склянницу: и даде челоуѣку тому и посла его къ царю яко здары честныя: и повременно созва царь вельможъ своихъ: и нача дивитися, каково есть сіе питіе: и наля чашу царь самъ испивъ и потомъ даде велможамъ: своимъ и быша всѣ веселы: и начаша челоуѣка того дарити чего ему ни на сердце не взы-

де: и глагола царь челоѡку тому: кто тибѡ указаль тако-
вое питіе сотворити, приведи его ко мнѡ: и азѡ ему дамѡ
полцарствія моего: бѡсѡ же тогда поиде вѡ свое мѡсто: и
поклонися сатанѡ и сказа подробну како сотвориль пїаное
и челоѡка научи и кѡ царю его отпусти яко здары чест-
ныя: и весель бысть сатана и нача дивитися и даде ему
власть сатана: царскую вѡ пїанствѡ побрати по бѡщанію:
и еще даде ему сатана вѡ почетѡ на помощь триста бѡ-
совѡ кѡ пїанству людей прогоняти наипачи жа православ-
ныхѡ христїанѡ и бысть честень и великѡ той бѡсѡ: отѡ
сатаны челоѡкѡ той приде отѡ царя на прежде реченное
мѡсто: и не обрѡте бѡса: и возвратися кѡ царю: откуда
челоѡкѡ сей пришелъ и камо поиде и еще глагола чело-
ѡкѡ той кѡ царю ни скорби о семѡ, азѡ ти умѡю зельное
то сотворити: и бысть челоѡкѡ первой вѡ полати: съ вел-
можамы и другѡ царю и разнесеса то пїаное зелье питіе
в сысары и вѡ Литву и по всемѡ царствамѡ: и странамѡ и
потомѡ же на кончину вѡка сего и кѡ намѡ приде вѡ рус-
кую землю на погибель душамѡ христїанскимѡ: и на вѡч-
ную муку и потомѡ приде вѡ рускую землю злая брань
матирная на оскверненіе земли и воздуху и всей твари и
за тѡмѡ приде вѡ рускую землю антихристова знамїня
и пришествїе его: егда же исполнися люто отѡ воплоще-
нїя Божїя слово: $\chi\alpha\sigma$, тогда и самѡ антихристѡ приидитѡ и
имать царствовати три лѡта и шесть мѡсяцѡ и вѡру истинну
истрибитѡ и крестѡ Христовѡ возненавидетѡ возлюбитѡ
крыжѡ латынской мерзость запусѡнїя и будетѡ вѡра не-
честивая проклятая: и хотящимѡ о Христѡ жити великое
гоненіе будетѡ: и будутѡ во время то князи немилостивыя
и судыи неправедныя: а пастыри аки волцы: и гобители
душамы христїанскимѡ — не учителя, но губители: тогда вѡкѡ
сей окончивается. Аминь.

тако-
дамъ
то: в
іаное
ест-
ему
аіію:
| бѣ-
сла-
отъ
евное
тѣду
чел-
зѣное
вѣ-
пвѣ-
амъ |
б рѣ-
| вѣ-
бравъ
зврдъ |
амврдъ |
лоще-
двѣ |
тлннв.
обитъ
а не-
лнко:
твѣдъ |
твѣдъ |
вѣдъ |



3 2044 012 570 883

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

WIDENER
FEB 11 1991

~~WIDENER
DEC 04 1994
DUE~~

WIDENER
STUDY CHARGE
JUL 31 2000
CANCELLED

WIDENER
STUDY CHARGE
JUL 31 2000
CANCELLED

