

ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

А. И. Коротцкий

2011 г.

Книга предназначена, в основном, для людей, знакомых с работами по новой хронологии. Поэтому некоторые идеи, убедительно доказанные Н. А. Морозовым, А. Т. Фоменко, Г. В. Носовским и другими авторами новой хронологии, изложены максимально кратко. Для остальных читателей имеются краткие пояснения и ссылки на соответствующую литературу.

Оглавление

Библейский Египет и Иудея	4
История «Рима»	11
Когда составлен календарь?	18
Иудейская Пасха	22
Дата распятия по Евангелиям	25
Христос и становление христианства	31
Начало отсчёта по Библии и Палее	43
Датировка Пелопонесской войны	49
Пропавший флот Александра Македонского	60
Античная хронология.....	63
Новгороды.....	67
Миражи в истории и географии	68
Хазария.....	74
Куликовская битва	84
Иван Грозный.....	91
Патриарх Никон и «его» реформы	94
Пётр Первый	123
Американцы на Луне	149
О полёте «Вояджера-2». Автор Л. В. Ксанфомалити.....	155
Археология Трои	166
Путешествие Аполлония Тианского к «индийским» мудрецам	169
Литература	179

Библейский Египет и Иудея

«Бытие». Глава 12

(9) И поднялся Аврам и продолжал идти к югу.

(10) И был голод в той земле. И сошёл Аврам в Египет, пожить там, потому что усилился голод в земле той.

«Исход»

Глава 10

(19) И воздвигнул Господь с противной стороны западный весьма сильный ветер, и он понёс саранчу и бросил её в Чермное море: не осталось ни одной саранчи во всей стране Египетской.

Глава 14

(21) И простёр Моисей руку свою на море, и гнал Господь море сильным восточным ветром всю ночь и сделал море сушею, и расступились воды.

(22) И пошли сыны Израилевы среди моря по суше: воды же были им стению по правую и по левую сторону.

Глава 19

(18) Гора же Синай вся дымилась оттого, что Господь сошёл на неё в огне; и восходил от неё дым, как дым из печи, и вся гора сильно колебалась;

(19) и звук трубный становился сильнее и сильнее. Моисей говорил, и Бог отвечал ему голосом.

Глава 23

(31) Проведу пределы твои от моря Чермного до моря Филистимского и от пустыни до реки; ибо предам в руки ваши жителей сей земли, и прогонишь их от лица твоего;

Из этих и других описаний местности в книгах «Бытие» и «Исход», чётко вырисовывается следующая картина. События вышеуказанных книг происходят на землях, вытянутых с севера на юг и разделённых между собой проливом, соединяющим два моря. Одно из них омывает эти земли с востока, а другое – с запада. На севере имеется достаточно большая река. Земли большей частью благодатные и пло-

дородные, но имеющие горы и вулканы. Что же касается пустынь, то под пустынями, упоминаемыми в Библии, следует понимать не заселённые людьми земли (например, в пúстынях России основывались монашеские обитатели). Итак, на территории средиземноморья приведённому описанию точнее всего соответствуют Апеннинский полуостров и остров Сицилия, разделённые Мессинским проливом. В настоящее время Мессинский пролив слишком глубок, чтобы ветер мог из него выдуть воду, но так было далеко не всегда.

*Вот, например, что писал Диодор Сицилийский в I в. до н.э.: «Древние мифографы рассказывают, что **раньше Сицилия была полуостровом, а затем стала островом** по следующей причине. В наиболее узкой части перешеек заливало с обеих сторон море, которое и «разорвало» его, почему это место и получило название Регий [рубеж, граница — А.Н.], которое было дано затем основанному много лет спустя городу Реджио. Некоторые рассказывают, что вследствие сильных землетрясений перешеек был разрушен, образовался пролив, и море, таким образом, отделило от материка остров».*

Статья А. А. Никонова «МЕЖДУ СЦИЛЛОЙ И ХАРИБДОЙ: ПОДРОБНОСТИ МЕССИНСКОЙ КАТАСТРОФЫ» www.inauka.ru

Дополнительным доказательством расположения Египта на территории Сицилии является существующий на острове вулкан Этна.

«Исход». Глава 13

(20) И двинулись [сыны Израилевы] из Сокхофа и расположились станом в Ефаме, в конце пустыни.

(21) Господь же шёл пред ними **днём в столпе облачном, показывая им путь, а ночью в столпе огненном, светя им, дабы идти им и днём и ночью.**

(22) Не отлучался столп облачный днём и столп огненный ночью от лица народа.

Таким образом, библейский Египет – это остров Сицилия или, по меньшей мере, какая-то его часть. Иудея же, в период своего наивысшего могущества, возможно занимала весь Апеннинский полуостров, вплоть до реки По.

Если немного коснуться истории этого вопроса, то сомнения в том, что библейские события происходили не на территории Палестины, возникли довольно давно. Ещё Николай Александрович Морозов (1854-1946) в своём многотомном труде «Христос» (том 2) высказал мысль, что предлагаемые на роль древней Иудеи земли очень далеки от описанных в Библии. Пустынная Палестина ну никак не походила на страну, в которой «течёт молоко и мёд». Он же отождествил библейскую гору Синай с вулканом Везувием.

После принятая историками география библейских событий критиковалась неоднократно. Этому немало способствовала неопределённость историков по ряду важных вопросов. Например, о пути исхода.

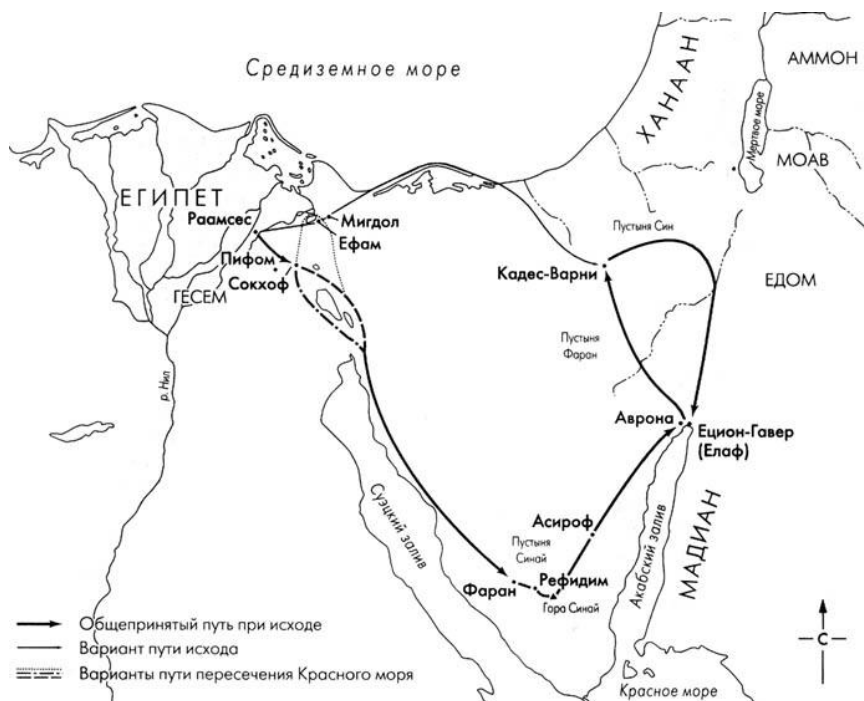


Рисунок 1 – Официальная реконструкция исхода

Кроме неясности маршрута, нет определённости и с временем исхода. Точнее говоря, нет строгой привязки исхода к египетской хронологии.

«После того, как были расшифрованы египетские иероглифы, огромное количество древних манускриптов были переведены на современный язык, что способствовало более глубокому пониманию развития истории земли фараонов. Однако, как сообщает газета "Гаарец", ученым так и не удалось обнаружить в них ни одного упоминания об одном из главных событий в истории еврейского народа, описанного в книге Исход (Шмот)».

«Наука 21 век». Статья «Исход евреев из Египта. Ученые предлагают свои объяснения» <http://nauka21vek.ru/>

Таким образом, никаких весомых доказательств в пользу принятой официально теории истории предоставить не могут.

Определившись с местоположением Иудеи и Египта на территории нынешней Италии, необходимо уточнить путь иудеев к земле обетованной.

«Исход». Глава 13

(17) Когда же фараон отпустил народ, Бог не повёл [его] по дороге земли Филистимской, потому что она близка; ибо сказал Бог: чтобы не раскаялся народ, увидев войну, и не возвратился в Египет.

(18) И обвёл Бог народ дорогою пустынною к Чёрному морю. И вышли сыны Израилевы вооружённые из земли Египетской.

Хотя в главе 13 говорится о бегстве иудеев по египетской земле, согласно пункту 17, обходным путём Моисей повёл свой народ уже по выходе из Египта. Да и, исходя из здравого смысла, блуждать по Сицилии не было необходимости, поскольку переправа на материк была лишь в одном месте, и египтяне это место прекрасно знали.

Предположение Н. А. Морозова, по которому гора Синай – это вулкан Везувий, говорит, что иудеи, перейдя пролив, двинулись по западной части Апеннинского полуострова. Однако, согласно главе 10 книги «Исход», Чёрное море находилось на востоке. То есть Чёрное море – это Адриатическое, а Филистимское море – это Тирренское. Тогда получается, что Моисей, вопреки утверждению из Библии, вначале всё-таки попытался вести народ «по дороге земли Филистим-

ской», но затем был вынужден пойти на северо-запад по восточным землям полуострова.

Завоевание земли Ханаанской иудеи начали уже с севера.

«Числа». Глава 13

(1) После сего народ двинулся из Асирофа, и остановился в пустыне Фаран.

(2) И сказал Господь Моисею, говоря:

(3) пошли от себя людей, чтобы они высмотрели землю Ханаанскую, которую Я даю сынам Израилевым; по одному человеку от колена отцов их пошлите, главных из них.

(18) И послал их Моисей высмотреть землю Ханаанскую и сказал им: пойдите в эту южную страну, и взойдите на гору,

(19) и осмотрите землю, какова она, и народ живущий на ней, силен ли он или слаб, малочислен ли он или многочислен?

(20) и какова земля, на которой он живёт, хороша ли она или худа? и каковы города, в которых он живёт, в шатрах ли он живёт или в укреплениях?

(21) и какова земля, тучна ли она или тоща? есть ли на [ней] деревья или нет? будьте смелы, и возьмите от плодов земли. Было же это ко времени созревания винограда.

(22) Они пошли и высмотрели землю от пустыни Син даже до Рехова, близ Емафа;

(23) и пошли в южную страну, и дошли до Хеврона, где жили Ахиман, Сесай и Фалмай, дети Енаковы: Хеврон же построен был семью годами прежде Цоана, [города] Египетского;

(24) и пришли к долине Есхол, и срезали там виноградную ветвь с одною кистью ягод, и понесли её на шесте двое; [взяли] также гранатовых яблок и смокв;

(25) место сие называли долиною Есхол, по причине виноградной кисти, которую срезали там сыны Израилевы.

(26) И высмотрев землю, возвратились они через сорок дней.

(27) И пошли и пришли к Моисею и Аарону и ко всему обществу сынов Израилевых в пустыню Фаран, в Кадес, и принесли им и всему обществу ответ, и показали им плоды земли;

(28) и рассказывали ему и говорили: мы ходили в землю, в которую ты посылал нас; в ней подлинно течёт молоко и мёд, и вот плоды её;

(29) но народ, живущий на земле той, силён, и города укреплённые, весьма большие, и сынов Енаковых мы видели там;

(30) Амалик живёт на южной части земли, Хеттеи, Иевусеи и Аморреи живут на горе, Хананеи же живут при море и на берегу Иордана.

Первая попытка завоевания однако оказалась неудачной.

«Числа». Глава 14

(40) И, встав рано поутру, пошли на вершину горы, говоря: вот, мы пойдём на то место, о котором сказал Господь, ибо мы согрешили.

(41) Моисей сказал: для чего вы преступаете повеление Господне? это будет безуспешно;

(42) не ходите, ибо нет среди вас Господа, чтобы не поразили вас враги ваши;

(43) ибо Амаликитяне и Хананеи там пред вами, и вы падёте от меча, потому что вы отступили от Господа, и не будет с вами Господа.

(44) Но они дерзнули подняться на вершину горы; ковчег же завета Господня и Моисей не оставляли стана.

(45) И сошли Амаликитяне и Хананеи, живущие на горе той, и разбили их, и гнали их до Хормы.

Тогда иудеи ушли ещё дальше на северо-запад.

«Числа». Глава 21

(1) Ханаанский царь Арада, живущий к югу, услышав, что Израиль идёт дорогою от Афарима, вступил в сражение с Израильтянами и несколько из них взял в плен.

(2) И дал Израиль обет Господу, и сказал: если предашь народ сей в руки мои, то положу заклятие на города их.

(3) Господь услышал голос Израиля и предал Хананеев в руки ему, и он положил заклятие на них и на города их и нарёк имя месту тому: Хорма.

(4) От горы Ор **отправились они путём Чермного моря**, чтобы миновать землю Едома. И стал малодушествовать народ на пути,

(10) И отправились сыны Израилевы и остановились в Овофе;
(11) и отправились из Овофа и остановились в Ийе-Авариме, в пустыне, что против Моава, к восходу солнца;
(12) оттуда отправились, и остановились на долине Заред;
(13) отправившись отсюда, остановились у той части Арнона в пустыне, которая течёт вне пределов Аморрея, ибо **Арнон граница Моава, между Моавом и Аморреем.**
(14) Потому и сказано в книге браней Господних:
(15) Вагеб в Суфе и потоки Арнона, и верховье потоков, которое склоняется к Шебет-Ару и прилегает к пределам Моава.

Арнон – это возможно река Арно (течёт по северо-западной части Апеннинского полуострова, впадая в Лигурийское море). Тогда Иордан – это река Тибр.

«Числа». Глава 22

(1) И отправились сыны Израилевы, и остановились **на равнинах Моава, при Иордане, против Иерихона.**

Таким образом, Моисеева земля обетованная лежала к западу от Апеннин, что подтверждается описанием из «Второзакония».

«Второзаконие». Глава 34

(1) И взошёл Моисей с равнин Моавитских на гору Нево, на вершину Фасги, что против Иерихона, и показал ему Господь всю землю Галаад до самого Дана,
(2) и всю [землю] Неффалимову, и [всю] землю Ефремову и Манассиину, и всю землю Иудину, даже до самого **западного моря,**
(3) и полуденную страну и равнину долины Иерихона, город Пальм, до Сигора.

Исходя из всего вышесказанного, ясно, что Иерусалим должен был находиться где-то в юго-западной части Апеннинского полуострова. Отсюда напрашивается предположение, что современный Рим расположен на месте древнего иудейского Иерусалима.

История «Рима»

Выводы, сделанные в предыдущей главе, автоматически ставят новый вопрос: «А как же Рим и великая Римская империя?». Чтобы ответить на этот вопрос нужно обратиться к первоисточникам. Римская история известна всем в основном благодаря труду Тита Ливия. Вот что известно об этом произведении:

Как озаглавил свой труд автор, мы не знаем точно: в одном месте он называет его историей «от основания Города» (VI, 1, 1), в другом – анналами (XLIII, 13, 2). Закрепилось за ним, однако, первое название.

Если сравнивать творческую судьбу Ливия и десятков других писателей, поэтов и историков, от которых в лучшем случае до нас дошли лишь скудные фрагменты (в пересказе или цитатах), а в худшем – только их имена, то её, пожалуй, можно назвать удачной: труд его жизни пережил века. И всё же это лишь 35 книг из 142! Сохранились книги с первой по десятую, излагающие события с древнейших времён до 293 года до н.э., и с двадцать первой по сорок пятую, охватывающие период с 218 по 168 г. до н.э.

Анализ «Истории» заставляет отказаться от распространённого мнения о том, что это история итальянского Рима. «История» повествует не об одном городе, а о нескольких городах, включая и Рим. Однако Риму посвящена лишь малая её часть.

Повествование истории Тита Ливия начинается следующим образом:

*1. Прежде всего, достаточно хорошо известно, что за взятием Трои последовала свирепая расправа над всеми троянцами; только двум, Энею и Антенору, ахейцы вовсе не применили права войны вследствие старинного гостеприимства и вследствие того, что они постоянно советовали помириться и вернуть Елену. Затем, после разных приключений, Антенор **прибыл в самый отдалённый залив** Адриатического моря с горстью энетов, которые за мятеж были изгнаны из Пафлагонии и, лишившись под Троей царя Пилемена, искали вождя и места для поселения; прогнав евганеев, живших между морем и Альпами, энецы и троянцы завладели этой*

землёй. Место, где они высадились в первый раз, называется Троей, а оттуда и область носит имя Троянской; народ же весь назван венетами.

Эней, бежавший вследствие той же беды из отечества, но предназначенный судьбою для более великих начинаний, сперва прибыл в Македонию, оттуда, ища места для поселения, занесён был в Сицилию, а из Сицилии прибыл со своими кораблями к Лаврентской области. И это место также зовётся Троей.

Если отнестись к этому критически и отбросить всю неправдоподобную информацию, то можно сделать вывод, что история Рима начинается с истории основания Византии. Если город, раскопанный Шлиманом, действительно Троя, то троянцы, спасшиеся бегством, наверняка двинулись бы на северо-восток по суше. Никаких кораблей на тот момент у них не могло быть. А строительство новых – это дело довольно долгое и хлопотное, да ещё требующее различных специалистов по кораблестроению. Даже если предположить, что были и корабли и опытные корабельщики, то всё равно путешествие мимо Пелопоннеса выглядит фантастично – ахейцы вряд ли были бы рады появлению троянцев. Антенор и Эней с выжившими троянцами, в лучшем случае, могли добраться лишь до самого отдалённого залива Мраморного моря, который ныне носит название Золотой Рог. Там, вероятно, и была основана Новая Троя, впоследствии получившая имя Византия. Ни о каком разделении троянцев в тот момент не могло быть и речи.

Тем не менее, дальнейшее повествование «Истории» относится уже явно не к Византии. Анализ золотых страниц римской истории указывает на Тунис. Одним из доказательств этому может быть восстание Спартака. Собрав войско и одержав ряд побед, Спартак так и не атаковал Рим. Когда он всё же решился идти на Рим, то отправился на самый юг Апеннинского полуострова, где безуспешно ждал кораблей. Если считать, что Рим и раньше располагался на берегах Тибра, то действия Спартака выглядят странно. Чего нельзя сказать, если Спартак шёл на Тунис. Однако Тунису историки отводят место древнего Карфагена. Но анализ Пунических войн между Римом и Карфагеном заставляет в этом усомниться. Если верить историкам, то действия Ганнибала и его противников выглядят полным абсурдом. Стоит только глянуть на карты передвижения войск. Но если Рим – это Тунис, а

Карфаген – это Картахена (город на юго-восточном побережье Испании, называвшийся при римлянах Картаго Нова – Новым Карфагеном), то существующее историческое описание Пунических войн уже не будет выглядеть нелепо. Только нужно внести пару поправок:

1. Поскольку Рим расположен на берегу моря, то римляне издавна занимались мореплаванием и имели флот, не уступающий карфагенскому;
2. Ганнибал вторгся в Италию для завоевания римских провинций на территории Европы и создания базы для нападения на Рим;

Дополнительным доказательством служит описание паники, которая возникла в Риме, когда Ганнибал ВНЕЗАПНО оказался у стен города. Если Ганнибал воевал на Апеннинском полуострове, а Рим находился на другом берегу Средиземного моря, то появление Ганнибала у Рима действительно было внезапным.

Сделанные предположения подтверждает и археология: на территории Туниса до наших дней сохранились (местами неплохо) древнеримские постройки: амфитеатр, цирк, термы, акведуки и др. А вот сколь-нибудь значимых построек до римского периода на территории Туниса археологами не было найдено.

Однако само имя «Рим» видимо пришло не из Африки. У этого имени хорошо прослеживаются европейские корни. На карте Птолемея («Старые карты Великой русской империи» Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко) «TABVLA EVROPAE III» изображён крупный город на реке Сене, а рядом с ним надпись – Рэм (Remi). На более поздней карте «GALLIA IIII. NOVA TABVLA», город Рэм (Remi) находится восточнее Сены. В «Атласе» Ортелиуса тот же город уже назван Рэмсом (Rems). Нетрудно догадаться, что на последних двух картах показан город Реймс, бывший долгое время местом коронации королей Франции.

Данные атласов подтверждает «Повесть временных лет»:

Когда Андрей учил в Синопе и прибыл в Корсунь, узнал он, что недалеко от Корсуни устье Днепра, и захотел отправиться в Рим, и проплыл в устье днепровское, и оттуда отправился вверх по Днепру.

Если считать, что речь идёт о средиземноморском городе, то решение апостола Андрея выглядит, мягко говоря, странновато. Но вот путешествие в Париж, сделанное подобным образом, точно никого не удивит.

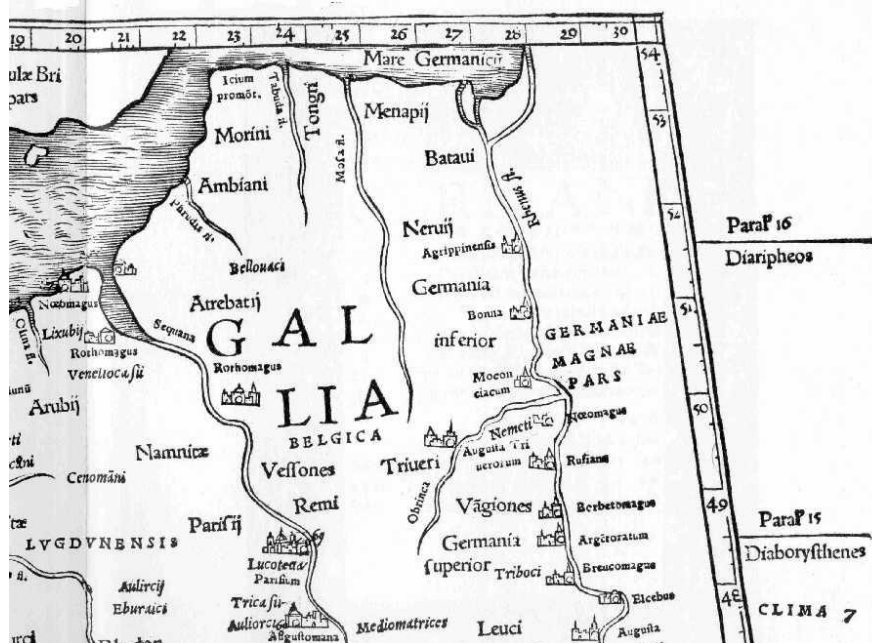


Рисунок 2 – Фрагмент карты Птолемея

В результате всех вышеперечисленных ошибок и преднамеренных фальсификаций историков, оказалось, что Византия якобы является Новым Римом, основанным ромеями, которые не имели к этому городу никакого отношения. Вполне самостоятельную Византийскую цивилизацию историки объявили осколком Ромейской империи. Историю африканского Рима приписали Риму итальянскому. Рим африканский стали именовать Карфагеном, в то время как настоящий Карфаген называли Новым Карфагеном и затем о нём практически забыли. А история итальянского Рима (Иерусалима), изложенная в Библии, оказалась приписана пустынной Палестине.

Предполагаю, что на самом деле Римская империя изначально возникла в северной части Европы. Её столицей был город Рэм, а за-

тем Аахен. Затем произошёл раскол империи на Западную и Восточную. Если пытаться рассматривать обе Римские империи в границах нынешних государств, то Англия и Франция образовывали Западную Римскую империю, а Австрия, Германия и Италия – Восточную. Государства Восточной Римской империи составили костяк Священной Римской империи, просуществовавшей до 19-го века.

Империя была основана в 962 году германским королём Оттоном I Великим и рассматривалась как прямое продолжение античной Римской империи и франкской империи Карла Великого. Процессы становления единого государства в империи за всю историю её существования так и не были завершены, и она оставалась децентрализованным образованием со сложной феодальной иерархической структурой, объединявшей несколько сотен территориально-государственных образований.

Статья «Священная Римская империя» из Википедии
<http://ru.wikipedia.org/>

В заключение этой главы приведу один интересный эпизод из пятитомника «Кавказская война» Василия Александровича Потто, наглядно демонстрирующий, как легко можно всё запутать.

Наличные военные силы, находившиеся в то время на Кавказе, были при всем том недостаточны для выполнения военных проектов Ермолова. Когда он вступил в командование корпусом, он нашел некомплект в кавказских полках до двадцати семи тысяч штыков, и по его настоятельным требованиям решено было наконец повести Грузинский корпус до полного боевого состава. Но вместо того, чтобы пополнить его рекрутами, которые не скоро бы свыклись и с климатом, и с тягестями военной жизни, император Александр повелел отправить туда шесть пехотных полков в полном трехбатальонном составе. С этой целью из армии и выбраны были полки: Тенгинский, Навагинский, Мингрельский, Апшеронский, Куринский и Ширванский, носившие названия по кавказским местностям и учреждение которых относилось еще ко временам существования Низового корпуса.

Затем те полки, которые уже находились на Кавказе, но носили русские названия – Вологодский, Суздальский, Казанский, Белев-

ский, Троицкий и Севастопольский, — должны были отделить от себя столько офицеров и нижних чинов, сколько было нужно, чтобы довести прибывшие полки до полного боевого комплекта, и затем в кадровом составе возвратиться в Россию.

Та же самая мера принята была по отношению и к егерским полкам, из которых старые: девятый, пятнадцатый, шестнадцатый и семнадцатый отправлялись в Россию, а новые: сорок первый, сорок второй, сорок третий и сорок четвертый оставались на Кавказе.

Таким образом переменялся почти весь состав Грузинского корпуса. Из старых частей в нем оставались только полки гренадерской бригады, Нижегородский драгунский и два пехотные: Тифлисский и Кабардинский, но последний должен был перейти из Грузии на Кавказскую линию.

Не надо, однако, думать, чтобы с переменой полков переменялся и состав собственно людей Грузинского корпуса. Огромное большинство старых кавказских солдат и офицеров, участников прежних походов, осталось на Кавказе, слившись с пришедшими из России опытными же войсками, которым они и сообщили свой кавказский дух. В Россию же вернулись почти одни знамена тех полков, в которых они состояли до тех пор, и под эти знамена там должны были стать рекруты.

При этих переменах произошел эпизод, наделавший непостижимую путаницу в распоряжениях, приведшую к бесконечной переписке и поставившую в тупик три полка, не могших никак уяснить себе: что произошло с ними в 1819 году? Эпизод этот необходимо знать, чтобы ясно представлять себе последующее участие в военных действиях этих полков.

Дело в том, что Ермолов, желая оставить свой любимый Кабардинский полк в Грузии, распоряжением от четвертого ноября 1819 года взял да и переименовал его в Ширванский; но так как имя Кабардинского полка все же должно было остаться, то Казанскому полку, находившемуся на линии, приказано было именоваться Кабардинским, а все, что осталось от настоящего Ширванского полка, под именем Казанского отправлено обратно в Россию. И все это вместо самого простого представления разрешить Кабардинский полк оставить в двадцатой, а Ширванский в девятнадцатой дивизии, что даже следовало сделать, дабы избежать напрасного пере-

движения через горы штабов Кабардинского полка на Кавказскую линию, а Ширванского, прибывшего уже в Георгиевск, в Грузию.

Эта перетасовка, а также бумаги, писанные тяжелым неясным языком, до того затемнили дело, что когда делались, например, предписания одному из этих полков, они попадали в другой, носивший прежде то же имя, или наоборот, так как одни называли полки по-старому, другие по-новому. Сам Кавказский штаб наконец сбился с толку, в Петербурге же и вовсе не могли уяснить себе, что такое произошло с полками.

Чтобы яснее показать, какова была путаница, достаточно взглянуть на судьбу полковых знамен в этих трех полках. Мальтийские знамена, полученные Кабардинским полком за поражение лезгин седьмого ноября 1800 года на Иоре, поступили в Казанский, который никогда за Кавказом не был; Георгиевские знамена, данные Ширванскому полку за сражения против французов, очутились в Кабардинском полку, который никогда ни одного француза не видел, а на долю ширванцев, героев Краона, достались простые знамена Казанского полка, с которыми они и ушли в Россию.

Правда, спустя несколько лет, в мае 1825 года, последовало высочайшее повеление: “Всем трем полкам именоваться прежними своими названиями”, но это нисколько не поправило дела. Чтобы в действительности возвратить каждому полку прежнее имя, которое он носил до 1819 года, пришлось бы: Ширванский полк опять назвать Кабардинским; Кабардинский – Казанским и отправить его в Россию, а из России Казанский полк, назвав его Ширванским, отослать на Кавказ. Но подобное передвижение, сопряженное с большими издержками, само собою не могло быть приведено в исполнение, и дело кончилось тем, что храбрый Кабардинский полк, в полном своем составе, продолжал и кончил так доблестно начатую им кавказскую войну уже под именем Ширванского, а казанцам, не имевшим прежде случая составить себе на Кавказе известности, пришлось приобретать себе новую славу, чтобы достойно носить славное и грозное врагам имя Кабардинцев.

Когда составлен календарь?

Задача: На основе ниже приведённых данных установить приблизительно век введения Юлианского календаря.

«История календаря»

1.2 Месяц

Период между двумя новолуниями (период обращения Луны вокруг Земли) называется синодическим месяцем, его длина в настоящее время составляет 29.5305889 дней.

2.3.4 Юлианский календарь

Юлианский календарь был введен Гаем Юлием Цезарем (100 - 44 гг. до н.э.) в 45 до н.э. взамен очень неточного республиканского календаря.

...

В юлианском календаре тропический год аппроксимируется периодом в 365,25 дней, что дает погрешность приблизительно в один день на каждые 128 лет. Такая точность достигается за счет введения високосного года (366 дней) следующего через каждые три обычных года (365 дней). Однако этому правилу не придерживались в первые годы введения юлианского календаря. Вероятно, понтифики неверно истолковали указ Юлия Цезаря. Ошибка возникла из-за римской практики включительной нумерации. Они вставляли дополнительный день не через три года на четвертый, а каждый третий год. Это: -45, -42, -39, -36, -33, -30, -27, -24, -21, -18, -15, -12, -9, 8, 12, и каждый четвертый с этого времени. Ошибка длилась 36 лет, в течение которых было добавлено 3 лишних дня. Для компенсации ошибки император Август постановил пропустить вставку дней в високосные годы между 9 г. до н.э. и 8 г. н.э.

2.3.8. Начало нового года

Назначение нового консула изначально приходилось на начало года – на март. С 222 до н.э. новый консул приступал к обязанностям 15 марта, но в 153 до н.э. эта дата была перенесена на январские календы. А во время реформы Юлия Цезаря 1 января пришлось на март дореформенного календаря. Так январь стал первым месяцем года, это закрепилось в юлианском календаре.

2.5 Григорианский календарь

Как отмечалось, Юлианский календарь недостаточно точен и дает ошибку в 1 день за 128 лет. В 1582 г. весеннее равноденствие сместилось назад на $(1582-325)/128 = 10$ дней. Из-за важности этого праздника для христианского мира католическая церковь была убеждена в необходимости календарной реформы.

...

Для исправления ошибки необходимо было совершить три шага:

1. Заменить юлианский календарь более точным;
2. Удалить дополнительные дни, добавленные юлианским календарем с начала его использования;
3. Заменить соотношения для вычисления пасхи.

Первый вопрос решался следующим образом. Тропический год аппроксимировался периодом в $365\ 97/400 = 365.2425$ дней, что дает ошибку приблизительно в 1 день на 3300 лет. Это достигается распределением 97 високосных лет на 400 лет, а именно: каждый год кратный 4 является високосным (как в юлианском), кроме кратных 100, но за исключением кратных 400, которые остаются високосными. Например, 1700, 1800, 1900, 2100, и 2200 обычные, а 1600, 2000 и 2400 високосные годы.

Источник: <http://calendarium.narod.ru/>

Напомню, что день весеннего равноденствия приходится на 20 марта по новому стилю или на 7 марта по старому. Однако, астрономические программы показывают равенство времени дня и ночи на 18 марта, в чём можно убедиться самостоятельно, воспользовавшись, например, программой «Вечный календарь»

<http://calendarium.narod.ru/>.

Решение: Как известно, согласно солнечному календарю год делится на четыре периода, ограничиваемых днями солнцестояния и равноденствия. При составлении календаря начало года разумно было установить, например, на день весеннего равноденствия. Тогда времена года начинались и заканчивались бы днями солнцестояний и равноденствий. Но в древние времена, когда люди жили ещё по лунному календарю, середина месяца имела не менее важное значение, чем его начало. Именно с полнолунием связаны все магические ритуалы.

Более того, нам известно, что новый «римский» консул приступал к обязанностям 15-го марта. А ведь календарь составлялся как раз по инициативе «римского» правителя. Если учесть то обстоятельство, что по Юлианскому календарю день весеннего равноденствия постепенно передвигается вниз, и при этом этот день приходится сейчас на 5-е марта, то становится понятно, что календарь был составлен так, чтобы день равноденствия приходился на середину месяца, т.е. на 15-е марта.

Зная, что сдвиг на одно число происходит в течение 128-ми лет, нетрудно вычислить время принятия календаря с погрешностью ± 128 лет.

$$2010 - (128 \times (15 - 5)) = 730$$

$$730 \pm 128 \text{ – это } 602 - 858$$

$$2010 - (128 \times (15 - 7)) = 986$$

$$986 \pm 128 \text{ – это } 858 - 1114$$

Из-за неопределённости с днём весеннего равноденствия, год принятия Юлианского календаря оказывается в довольно широком интервале лет – от 600 до 1100 года округлённо.

Эти расчёты косвенно подтверждаются датой начала мусульманского летоисчисления в 622 году по христианскому календарю. Считается, что это год переселения Мухаммеда и его приверженцев из Мекки в Медину. Но, скорее всего, это год появления у арабов своего лунного календаря. Иначе, зачем бы арабы стали устанавливать лунный календарь, когда соседние народы уже давно пользовались солнечным? Другое дело, если до этого времени календаря ещё не было. Примерно в VII веке у разных народов стали появляться первые лунные календари. А уже в VIII веке в Египте появился солнечный календарь, который распространился затем почти по всему миру. Арабы же сохранили верность традиции.

Сделанные предположения подтверждает датировка самой древней рукописи Корана. Мусульмане верят, что эта рукопись является первоначальным списком, составленным при халифе Османе.

Халиф Осман ибн аль-Аффан решил заглушить разгоревшиеся споры вокруг противоречивых текстов "откровений Аллаха", приняв вместо них единый официальный текст "священной книги". С этим предложением Осман, происходивший из богатого и влиятельного курейшитского рода омейя, обратился к Зеиду ибн Сабиту. Ему и работавшим под его началом помощникам из числа бывших сахабов

- соратников пророка Мухаммеда - было поручено подготовить требовавшийся единый текст. Для этого прежде всего были отобраны все записи "откровений Аллаха", имевшиеся у отдельных лиц. Сличив конфискованные тексты с первой редакцией Корана, подготовленной Зейдом, и приняв или отвергнув ту или другую вновь полученную запись, составители Корана по приказу халифа уничтожили все оригиналы насильно или добровольно собранных текстов. Окончательный сводный текст Корана был закончен в 656 г. Зейд ибн Сабит получил из казны Халифата 100 тысяч дирхемов, а редакция Корана, переписанная в четырех экземплярах, была разослана в важнейшие центры Халифата - Мекку, Дамаск, Куфу и Басру.

Статья «Муххамед» <http://www.ufo.obninsk.ru/>

Однако, радиоуглеродный анализ рукописи показал, что она могла быть написана со второй половины девятого века до второй половины десятого века, что дало повод усомниться в словах мусульман. Но ведь можно усомниться в принятой хронологии, предположив, что халиф Осман жил в десятом веке.

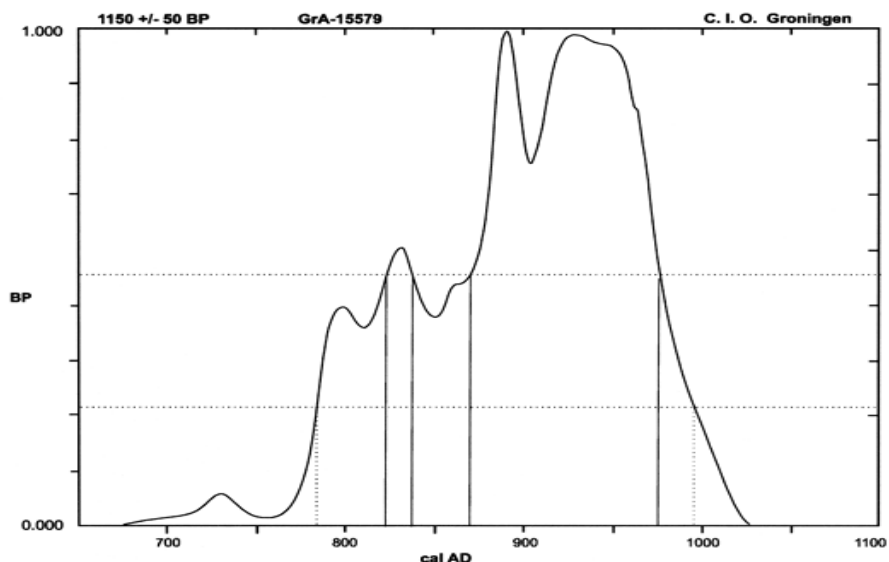


Рисунок 3 – Датировка древнейшей рукописи Корана, сделанная радиоуглеродным методом

Иудейская Пасха

Принято считать, что месяц у иудеев начинался в новолуние. Но это далеко не так очевидно. Дело в том, что в Библии явно не сказано на полнолуние или новолуние приходилось начало месяца. Если поискать в тексте Библии, то можно обнаружить, что новолуние упоминается 9 раз, тогда как полнолуние упоминается только однажды. При этом упоминаемое полнолуние ни с чем важным не соотносится. Новолуния же в половине случаев связаны с началом значимых событий. Это хорошо видно из глав второй книги Ездры:

Глава 5

(55) положили основание храму Божию в новолуние второго месяца второго года по прибытии их в Иудею и Иерусалим

Глава 8

(6) на седьмом году царствования Артаксеркса, в пятый месяц того же седьмого года царствования; ибо они, выйдя из Вавилона в новолуние первого месяца, пришли в Иерусалим, по данному им от Господа благопоспешению в пути, [в новолуние пятого.]

Глава 9

(16) И выбрал себе Ездра — священник главных родоначальников всех поимённо, и сошлись они в новолуние десятого месяца для исследования дела.

(37) И поселились в новолуние седьмого месяца священники и левиты и Израильтяне, бывшие в Иерусалиме и в области [его], и сыны Израиля в местах своих.

Таким образом, видно, что иудеи старались совмещать всякие важные начинания с новолунием. Почему тогда исход из земли «египетской» пришёлся на полнолуние?

«Исход»

Глава 16

(1) И двинулись из Елима, и пришло всё общество сынов Израилевых в пустыню Син, что между Елимом и между Синаем, в пятнадцатый день второго месяца по выходе их из земли Египетской.

Глава 19

(1) В третий месяц по исходе сынов Израиля из земли Египетской, в самый день новолуния, пришли они в пустыню Синайскую.

Допустим, что начало иудейского месяца приходится на новолуние. Тогда со времени появления «сынов Израиля» в пустыне Син до их появления в Синайской пустыне прошло 15 дней. За это время иудеи успели:

- провести неделю в пустыне Син;
- двинуться в путь и расположиться станом в Рифидиме;
- повоевать с Амаликитянами;
- наладить судебное дело;
- отправиться в путь и дойти до Синайской пустыни;

На мой взгляд, проделать всё это за полмесяца маловероятно. Но если допустить, что месяц у иудеев начинался в полнолуние, тогда на всё вышеперечисленное ушло 30 дней, что вполне реально.

Поэтому новый месяц у иудеев вполне мог начинаться в полнолуние, что неудивительно для народа, у которого день начинается вечером, а год – осенью.

Другой немаловажный вопрос о месяце Пасхи. Считается, что Христос воскрес 25 марта в воскресенье после иудейской Пасхи, которая, согласно Евангелиям Матфея, Марка и Луки, была в четверг, а согласно Евангелию от Иоанна – в субботу.

В то же время есть свидетельства, что Пасха приходилась на период сбора урожая зерновых.

«Книга Иисуса Навина»

Глава 3

(14) Итак, когда народ двинулся от своих шатров, чтобы переходить Иордан, и священники понесли ковчег завета пред народом,

*(15) то, лишь только несущие ковчег вошли в Иордан, и ноги священников, нёсших ковчег, погрузились в воду Иордана — **Иордан же выступает из всех берегов своих во все дни жатвы пшеницы,** —*

(16) вода, текущая сверху, остановилась и стала стеною на весьма большое расстояние, до города Адама, который подле Цартана; а текущая в море равнины, в море Солёное, ушла и иссякла.

Глава 4

(18) И когда священники, нёсшие ковчег завета Господня, вышли из Иордана, то, лишь только стопы ног их ступили на сушу, **вода Иордана устремилась по своему месту и пошла, как вчера и третьего дня, выше всех берегов своих.**

(19) И вышел народ из Иордана в **десятый день первого месяца** и поставил стан в Галгале, на восточной стороне Иерихона.

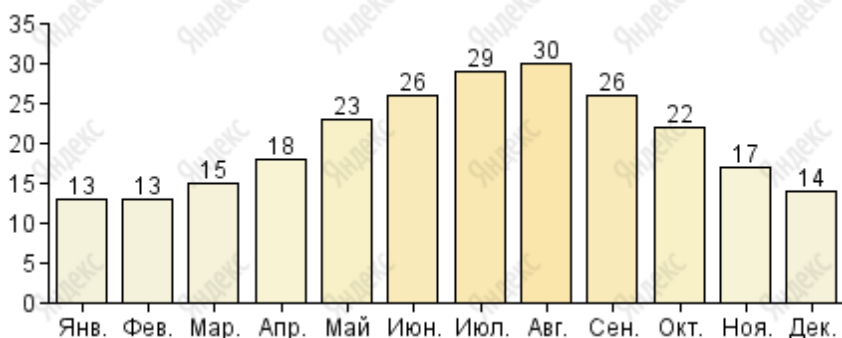
«Евангелие от Луки». Глава 6

(1) В субботу, первую **по втором дне Пасхи**, случилось Ему проходить засеянными полями, и ученики Его **срывали колосья и ели**, растирая руками.

А урожай зерновых в странах северного средиземноморья собирают в мае. Собственно и сам месяц май получил своё имя в честь богини земли и плодородия Майи.

Получается, что **распятие было либо не в конце марта, либо не на Пасху**. Даже если закрыть глаза на сообщения о сборе урожая, климат южных регионов Италии не настолько жарок, чтобы в марте стоило пускаться в путь, притом с малолетними детьми и стариками, да ещё и со скотиной в придачу.

Температура днём



Температура ночью

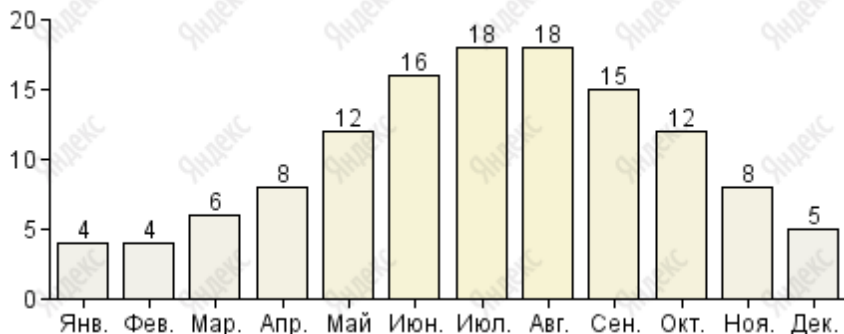


Рисунок 4 – Средние температуры для Неаполя на www.yandex.ru

Дата распятия по Евангелиям

Евангелия от Матфея, Марка и Луки, сообщают примерно следующее:

Евангелие от Матфея. Глава 27

(45) От шестого же часа тьма была по всей земле до часа девятого;

Можно предположить, что указанный промежуток времени – это время между первым и последним контактом солнечного затмения. Поскольку Пасха, вероятно, приходилась на новолуние, то солнечное затмение, бывающее только в новолуние, более всего подходит под приведённое описание.

Поиск затмения лучше всего вести с помощью программы «Астрономический календарь», <http://astrokalend.narod.ru/>. Пунктом наблюдения для расчёта задаю Рим. Если даже Иерусалим был расположен не на месте Рима, то ошибка будет не велика, ведь Иерусалим должен был находиться в той же части Апеннинского полуострова, что и Рим.

Из описания затмения ясно, что оно было близким к полному или полным (фаза 0,8-1). Временной интервал поиска – приблизи-

тельно с 600-го по 900-й год. Пасха приходилась на май, однако нельзя списывать со счёта двадцатые числа марта.

Таблица 1

СОЛНЕЧНЫЕ ЗАТМЕНИЯ ДЛЯ ПУНКТА Рим с учётом летнего времени!
(с фазой 0,80 и более!!!)

Дата	Н.Ч.	Максимум	К.Ч.	Фаза	
12 Авг 603	17:00	18:01	18:57	0,93	
1 Июнь 634	15:28	16:52	18:05	0,97	
12 Апр 655	07:51	08:54	10:02	0,93	
28 Янв 659	13:12	14:36	15:53	0,97	
4 Сент 666	16:25	17:28	18:26	0,84	
5 Окт 693	07:27	08:27	09:31	0,96	
8 Дек 698	10:16	12:01	13:50	0,95	Кольцевое! 9,84 минуты
3 Июнь 718	15:59	17:11	18:16	0,86	
6 Окт 720	17:20	18:22	–	0,90	
9 Янв 753	10:55	12:45	14:30	0,91	
16 Сент 787	07:38	08:47	10:05	0,92	
30 Ноя 810	10:21	11:41	13:05	0,86	
14 Май 812	13:27	14:49	16:07	0,87	
5 Май 840	13:28	14:47	16:02	0,89	
18 Авг 863	–	07:25	08:37	0,92	
29 Окт 878	13:29	14:47	15:59	0,89	
8 Авг 891	09:37	11:09	12:48	0,85	
19 Июль 939	08:35	09:40	10:51	1,00	Полное! 0,60 минуты
17 Май 961	08:08	09:17	10:34	0,85	
20 Июль 966	18:38	19:30	20:19	0,83	
22 Дек 968	08:34	09:48	11:08	1,00	Полное! 0,93 минуты
8 Май 970	-	06:30	07:29	0,83	
18 Март 1010	17:02	18:11	-	0,85	
29 Июнь 1033	11:57	13:33	15:07	0,87	
22 Авг 1039	12:27	13:53	15:15	0,92	
22 Ноя 1044	09:29	11:10	12:58	0,91	
2 Окт 1084	14:36	16:00	17:16	0,89	
16 Фев 1086	13:53	15:06	16:13	0,86	
25 Дек 1098	10:42	12:28	14:09	0,85	

Дата относится к моменту максимальной фазы

Н. Ч. - начало частного затмения

Максимум - момент наибольшей фазы

К. Ч. - конец частного затмения

Если момент наибольшей фазы происходит при положении Солнца под горизонтом, то величина наибольшей фазы затмения и момент времени даётся на момент восхода либо захода ЦЕНТРА Солнца !

«Астрономический календарь», <http://astrokalend.narod.ru/>

Предварительно подходящих затмений оказывается всего четыре. Затмение 840 года произошло в среду, 970 – в воскресенье, а затмения 812 и 961 – в пятницу. Таким образом, календарно подходят только затмения 14 мая 812 года и 17 мая 961 года. Осталось проверить, соответствует ли время наступления одного из этих затмений времени, указанному в Евангелиях. Тут необходимо пояснить, что в древние времена день и ночь делили на 12 примерно равных промежутков времени. То есть, один час равнялся нынешнему часу только в дни равноденствий. В летнее время час длился дольше, а в зимнее – наоборот, меньше.

Для проведения расчётов данные о времени восхода и захода Солнца в Риме 14.05.812, полученные с помощью «Астрономического календаря», сведены в **таблицу 3**.

Таблица 2 – Время затмения в городе Риме 14.05.812 (с учётом летнего времени)

Начало	Максимум	Завершение
13-27 =807 мин.	14-49	16-07 =967 мин.

Таблица 3 – Суточные данные о Солнце для города Рима на 14.05.812 года (с учётом летнего времени)

Восход Солнца	Заход Солнца	Долгота дня
5-44 =344 мин.	20-23 =1223 мин.	14-39 =879 мин.

Таблица 4 – Расчёт времени солнечного затмения 14.05.812

Длительность «часа», мин	Время начала затмения, «ч.»	Время конца затмения, «ч.»
879/12 =73,25	(807-344)/73,25 = 6,32	(967-344)/73,25 = 8,5

Поскольку приборов определения точного времени тысячу лет назад не существовало, то можно сказать, что данное затмение наблюдалось между шестью и девятью часами дня. То есть, согласно времени суток оно идеально подходит.

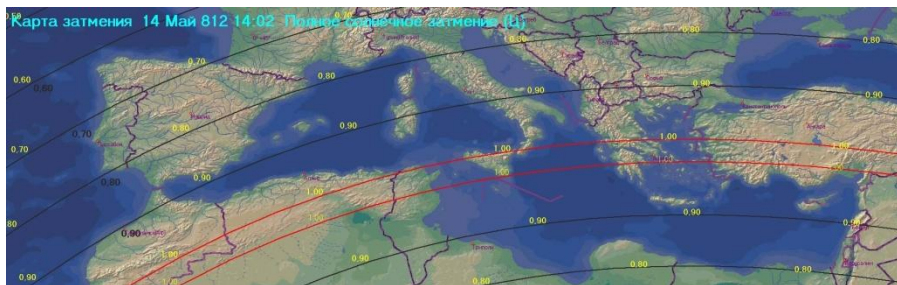


Рисунок 5 – Карта солнечного затмения 14 мая 812 года «Астрономический календарь», <http://astrokalend.narod.ru/>

Таким образом, солнечное затмение, соответствующее описанному в Евангелиях, вполне реально. И такое затмение только одно. Однако, как я уже говорил, время Пасхи никак не соответствует преданиям, согласно которым Христос воскрес 25 марта. Да и Воскресение Христово в 812 году по расчётам приходилось на 4 апреля. Кроме того, есть ещё одна нестыковка.

А далее начинается, как выразился бы чеховский доктор Чехутикин, полная «реникса», то есть чепуха. В Евангелии от Матфея сказано: «Взявшие Иисуса отвели его к Каиафе первосвященнику, куда собрались книжники и старейшины. Петр же следовал за Ним издали, до двора первосвященникова, и вошед внутрь, сел со слугителями... Первосвященники и старейшины и весь Синедрион искали лжесвидетельства против Иисуса, чтобы предать Его смерти» (Матфей; 57-59).

Хотя всего за два-три дня до этого, согласно тому же Матфею (26: 3-5), «собрались первосвященники и книжники и старейшины народа во двор первосвященника, по имени Каиафы, и положили в совете взять Иисуса хитростью и убить; но говорили: только не в праздник, чтобы не сделалось возмущения в народе». Что же произошло такого экстраординарного, что весь Синедрион - а это ни много ни мало 71 человек, да плюс старейшины и книжники, вдруг передумали и взяли-таки Иисуса в Святую ночь и, не дожидаясь рассвета, затеяли над Ним суд?

Синедрион был высшим органом религиозной, юридической и политической власти в Иудее в период Римского владычества. Понимаете, вся церковная верхушка собралась судить Христа и когда?! Якобы в самый разгар пасхальной службы, которая шла в это время в Храме. Но в дни Песаха вообще никаких судебных дел не велось, как и никакой другой работы - вспомните заповедь Самого Бога, цитированную выше. Кстати, эту заповедь свято соблюдали в дореволюционной России, а во всех христианских странах и по сию пору в пасхальную неделю, ту, что следует за Светлым Христовым Воскресением, судопроизводство приостанавливается, тем более ни о каких смертных приговорах даже и речи не может быть. Эта древняя иудейская традиция, как и многие другие, перешла в христианство. А тут: «Они же сказали в ответ: повинен в смерти. Тогда плевали Ему в лице и заушали Его; другие же ударяли Его по ланитам...» (Матфей; 26: 66-67).

Это полнейшая дичь, ибо вести себя подобным образом в Песах было великим грехом: любому иудею это понятно само собой. Точно так же, как греховно для христианина в Пасху оскорблять, бить, плевать в лицо и всячески выказывать ненависть к другому человеку, даже к преступнику. В Пасху в древней Руси царь даже посещал с утра тюрьмы и христосовался с заключенными. Также нелепо и утверждение евангелистов, что первосвященник Каиафа и весь Синедрион собрались в ночь на Песах вершить суд над Иисусом. Это все равно как если бы в пасхальную ночь Папа Римский или Патриарх всея Руси покинули бы храм, прервали богослужение и стали бы заниматься судебным расследованием. Крупнейшие авторитеты в области истории иудейского права утверждают, что заседания Синедриона ни в канун Песаха, ни во все последующие семь дней,

когда священники заняты подготовкой к великому празднику, а затем богослужениями, ни при каких условиях не могло состояться.

...

Начнем с того, что **обычая отпускать одного узника: хоть на Пасху, хоть на любой иной праздник - у иудеев никогда не было. А вот у римлян, действительно, во времена Пилата и позже император - но только он один - мог позволить себе широкий жест: помиловать преступника.** Делалось это обычно или в честь победы римской армии, или в честь триумфа самого императора. Присвоение этого права (закона *Lex julia*) провинциальным правителем было равносильно государственной измене, поэтому прокуратору Иудеи Понтию Пилату даже в кошмарном сне не могла бы прийти в голову мысль амнистировать разбойника, да к тому же обвиняемому в участии в мятеже против римлян: «Варавва был посажен в темницу за произведенное им в городе возмущение и убийство» (Лука; 23:19).

Но в четвертом веке, когда христианство стало государственной религией в Римской империи, старое, еще языческое право императора казнить или миловать трансформировалось в так называемую Пасхальную амнистию.

«История в историях». Статья Валерия Каджая «А был ли суд над Иисусом Христом?» <http://wordweb.ru/>

В конечном итоге Валерий Каджай приходит к выводу: «Таким образом, вся сцена, столь красочно описанная евангелистами, все эти исторические требования: «Распни Его», «Отпусти нам Варавву», - всего лишь плоды творческой фантазии Матфея, Марка, Луки, Иоанна и многих прочих безвестных переписчиков Евангелий».

Но что если процесс суда и казни проходил почти так, как описано в Евангелиях, только не на Пасху? Если Воскресение Христово произошло 25 марта, то суд над Христом состоялся после празднований «римского» нового года, которые должны были совершаться и в Иудее. Новый год у «римлян» наступал 15 марта. Празднования могли продолжаться целую неделю, поэтому вполне вероятно, что суд был 23 марта.

Христос и становление христианства

Прежде всего, необходимо обратить внимание на то, что Христос – это царь. Именно царь, а не дальний потомок царя, претендующий на царский престол. У иудеев уже был царь, и стать царём Иудеи не по праву наследства можно было либо по назначению из «Рима», либо в результате заговора иудейской знати. Ни о том, ни о другом Евангелия не сообщают. Зато имеется рассказ о трёх волхвах.

«Евангелие от Матфея». Глава 2

(1) Когда же Иисус родился в Вифлееме Иудейском во дни царя Ирода, пришли в Иерусалим волхвы с востока и говорят:

(2) где родившийся Царь Иудейский? ибо мы видели звезду Его на востоке и пришли поклониться Ему.

...

(9) Они, выслушав царя, пошли. И сё, звезда, которую видели они на востоке, шла перед ними, [как] наконец пришла и остановилась над [местом], где был Младенец.

(10) Увидев же звезду, они возрадовались радостью весьма великою,

(11) и, войдя в дом, увидели Младенца с Мариєю, Матерью Его, и, пав, поклонились Ему; и, открыв сокровища свои, принесли Ему дары: золото, ладан и смирну.

(12) И, получив во сне откровение не возвращаться к Ироду, иным путём отошли в страну свою.

Если сказ о волхвах имеет историческую основу, то они, скорее всего, были не чужестранцами, а иудеями. Кого ещё мог волновать младенец, которому пророчили спасение народа Израиля?

«Евангелие от Луки». Глава 2

(6) Когда же они были там, наступило время родить Ей;

(7) и родила Сына своего Первенца, и спеленала Его, и положила Его в ясли, потому что не было им места в гостинице.

(8) В той стране были на поле пастухи, которые содержали ночную стражу у стада своего.

(9) Вдруг предстал им Ангел Господень, и слава Господня осияла их; и убоялись страхом великим.

(10) И сказал им Ангел: не бойтесь; я возвещаю вам великую радость, которая будет всем людям:

(11) ибо ныне родился вам в городе Давидовом Спаситель, Который есть Христос Господь;

(12) и вот вам знак: вы найдёте Младенца в пеленах, лежащего в яслях.

И вот что удивительно. Рассказы о рождении Иисуса имеют между собой мало общего. В Евангелии от Матфея говорится о чужеземных волхвах, а в Евангелии от Луки – о местных пастухах. Евангелия от Марка и Иоанна вообще ничего не сообщают о рождении Христа. Они повествуют только о последних трёх годах его жизни. А о том, где и как Христос жил до этого, толком не говорится ни в одном из Евангелий. Даже Евангелия от Матфея и Иоанна лишь скупо сообщают о преддверии рождения и самом рождении младенца. Отсюда напрашивается вывод, что Христос не был иудеем. Родился и большую часть своей жизни он провёл в другой стране. Поэтому о его детстве и юношестве так мало сведений. Сочинить полную биографию Христа не рискнули или не получилось. Тем не менее, кое-что сочинить все-таки пришлось, и это довольно заметно. Чувствуется, что авторы Евангелий черпали вдохновение в сюжетах Ветхого Завета.

В книге «Бытие» Авраам получает предсказание о рождении сына от «Господа и двух ангелов».

«Бытие». Глава 18

(1) И явился ему Господь у дубравы Мамре, когда он сидел при входе в шатёр, во время зноя дневного.

(2) Он возвёл очи свои и взглянул, и вот, три мужа стоят против него. Увидев, он побежал навстречу им от входа в шатёр и поклонился до земли,

...

(9) И сказали ему: где Сарра, жена твоя? Он отвечал: здесь, в шатре.

(10) И сказал [один из них]: Я опять буду у тебя в это же время, и будет сын у Сарры, жены твоей.

(11) Авраам же и Сарра были стары и в летах преклонных, и обыкновенное у женщин у Сарры прекратилось.

В Евангелие от Луки этот сюжет вписан почти буквально.

«Евангелие от Луки». Глава 1

(11) тогда явился ему Ангел Господень, стоя по правую сторону жертвенника кадильного.

(12) Захария, увидев его, смутился, и страх напал на него.

(13) Ангел же сказал ему: не бойся, Захария, ибо услышана молитва твоя, и жена твоя Елисавета родит тебе сына, и наречёшь ему имя: Иоанн;

...

(18) И сказал Захария Ангелу: по чему я узнаю это? ибо я стар, и жена моя в летах преклонных.

Приказ царя Ирода об истреблении младенцев подобен приказу «египетского» фараона.

«Исход». Глава 1

(22) Тогда фараон всему народу своему повелел, говоря: всякого новорождённого [у Евреев] сына бросайте в реку, а всякую дочь оставляйте в живых.

Только вот не слишком стремились «египтяне» выполнять приказ фараона, хотя иудеи были для них чужими. Стал бы кто из иудеев убивать малолетних детей (включая первенцев) своих сородичей? Сомневаюсь.

Помимо странного молчания о юности Христа, в Евангелиях есть ещё одно веское доказательство его не еврейского происхождения.

«Евангелие от Матфея». Глава 27

(46) а около девятого часа возопил Иисус громким голосом: Или, Или! лама савахфани? то есть: Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставил?

(47) Некоторые из стоявших там, слыша это, говорили: Илию зовёт Он.

Последние слова, произнесённые Христом, были произнесены явно не по-иудейски.

Так как же человек, не будучи ни иудеем, ни «римлянином», стал иудейским царём? Чтобы чужестранец мог стать царём Иудеи, он должен был быть как минимум царского происхождения. А примеры приглашения на царство иноземцев в истории имеются. Осталось поискать в Евангелиях доказательства царского происхождения Христа.

Евангелие от Матфея. Глава 21

(12) И вошёл Иисус в храм Божий и выгнал всех продающих и покупающих в храме, и опрокинул столы меновщиков и скамьи продающих голубей,

(13) и говорил им: написано, — дом Мой домом молитвы наречется; а вы сделали его вертепом разбойников.

Простым странникам за такое просто намяли бы бока, а то могли и убить. Царю, окружённому телохранителями, это сходило с рук, во всяком случае, до поры до времени.

«Евангелие от Матфея». Глава 26

(47) И, когда ещё говорил Он, вот Иуда, один из двенадцати, пришёл, и с ним множество народа с мечами и кольями, от первосвященников и старейшин народных.

(51) И вот, один из бывших с Иисусом, простёрши руку, извлёк меч свой и, ударив раба первосвященникова, отсёк ему ухо.

Отсечь ухо взмахом меча мог далеко не каждый опытный воин. Если бы Христа окружала только кучка учеников, не привычных к оружию, то с ними бы никто не церемонился. Однако поведение стражников, посланных пленить Христа, было совсем иным. Они проявляли удивительную сдержанность и дипломатичность даже после описанного выше нападения. Объясняется это довольно просто – они боялись. А бояться они могли только умелых воинов, а не бедных простолюдинов.

Среди спутников Христа были женщины и, может быть, дети. Поэтому он постарался не допустить кровопролития. Самоотверженным поступком Христос спас жизни не только своих спутников, но и

многих иудеев из числа посланных за ним. Видимо ничего подобного не делал ни один властитель, ни до, ни после Христа.

Что касается предательства, то оно, несомненно, было. Только предал Христа не Иуда, а иудейская знать, призывавшая его на царство. История предательства, рассказанная в Евангелиях, неправдоподобна. За что Иуда получил 30 сребренников? Ведь никаких показаний против Иисуса он не давал, а найти в Иерусалиме Христа с последователями можно было и без его помощи. Евангельский сюжет предательства, совершённого Иудой, возможно сочинён на основе сказания из Ветхого Завета.

«Бытие». Глава 37

(23) Когда Иосиф пришёл к братьям своим, они сняли с Иосифа одежду его, одежду разноцветную, которая была на нём,

(24) и взяли его и бросили его в ров; ров же тот был пуст; воды в нём не было.

(25) И сели они есть хлеб, и, взглянув, увидели, вот, идёт из Галаада караван Измаильтян, и верблюды их несут стираксу, бальзам и ладан: идут они отвезти это в Египет.

(26) И сказал Иуда братьям своим: что пользы, если мы убьём брата нашего и скроем кровь его?

(27) Пойдём, продадим его Измаильтянам, а руки наши да не будут на нём, ибо он брат наш, плоть наша. Братья его послушались

(28) и, когда проходили купцы Мадиамские, вытащили Иосифа из рва и продали Иосифа Измаильтянам за двадцать сребренников; а они отвели Иосифа в Египет.

И снова о царском происхождении.

«Евангелие от Матфея». Глава 27

(1) Когда же настало утро, все первосвященники и старейшины народа имели совещание об Иисусе, чтобы предать Его смерти;

(2) и, связав Его, отвели и предали Его Понтию Пилату, правителю.

...

(11) Иисус же стал пред правителем. И спросил Его правитель: Ты Царь Иудейский? Иисус сказал ему: ты говоришь.

(12) И когда обвиняли Его первосвященники и старейшины, Он ничего не отвечал.

(13) Тогда говорит Ему Пилат: не слышишь, сколько свидетельствуют против Тебя?

(14) И не отвечал ему ни на одно слово, так что правитель весьма дивился.

(15) На праздник же [Пасхи] правитель имел обычай отпускать народу одного узника, которого хотели.

(16) Был тогда у них известный узник, называемый Варавва;

...

(21) Тогда правитель спросил их: кого из двух хотите, чтобы я отпустил вам? Они сказали: Варавву.

(22) Пилат говорит им: что же я сделаю Иисусу, называемому Христом? Говорят ему все: да будет распят.

(23) Правитель сказал: какое же зло сделал Он? Но они ещё сильнее кричали: да будет распят.

(24) Пилат, видя, что ничто не помогает, но смятение увеличивается, взял воды и умыл руки перед народом, и сказал: невиновен я в крови Праведника Сего; смотрите вы.

Интересная картина: иудеи очень хотят погубить Христа, но руками Понтия Пилата. Почему? Если считать, что Христос это царь, то ответ будет очевиден. Желавшие убить царя, боялись отнюдь не Божьей кары, а вполне конкретной людской мести. Поэтому они не стали сами казнить Христа, а отдали его на суд Пилату. Пилат, надо думать, был далеко не глупым человеком. В таких условиях ему ничего другого не оставалось, как выполнить требование иудеев, максимально подчеркнув, что он против такого решения. Ни о каких издевательствах со стороны воинов Пилата не могло быть и речи. Наоборот, тащить крест они заставили какого-то Симона, а Христу даже «*давали пить вино со смирною, но Он не принял*» (Евангелие от Марка). В других Евангелиях говорится, что Христу давали пить уксус. Но в этом случае слово «уксус» неадекватно современному языку. Под уксусом надо понимать морс или вино.

Итак, раз Христос царь, то откуда он пришёл в Иудею? Евангелие от Матфея даёт на этот вопрос диаметрально противоположные сведения. С одной стороны оно сообщает, что «*пришли в Иерусалим волхвы с востока*», а с другой – «*звезда, которую видели они на востоке, шла перед ними*». Поскольку, как я уже говорил, чужестранцы

вряд ли стали бы волноваться о процветании Иудеи, то предпочтительней второй вариант. А это значит, что Христос родом из Византии. Ведь когда он родился (в промежутке между VII и XI веком), Византийская империя уже существовала. Но главное, это факт распространения христианства из Византии, который никем не оспаривался. Поэтому стоит пристальней рассмотреть историю Византии VII – XI веков на предмет зарождения христианства.

*«История Византийской Империи». А. А. Васильев (Том 1).
Глава 5. Эпоха иконоборчества (717-867)*

*Прежде всего интересно отметить, что все императоры-иконоборцы были родом с Востока: Лев III и его династия были исаврийцами или, может быть, сирийцами; возобновителями иконоборства в IX веке были Лев V из армян и, наконец, Михаил II и его сын Феофил, родом из Фригии, т. е. одной из внутренних областей Малой Азии. Если же мы обратимся к восстановителям иконопочитания, то увидим следующее: во-первых, **оба раза восстанавливали иконопочитание женщины, Ирина и Феодора**; во-вторых, родом они были: Ирина - гречанка из Афин, Феодора - из Пафлагонии, малоазиатской области на берегу Черного моря, рядом с Вифинией.*

*Феодора, супруга Феофила, была ревностной сторонницей иконопочитания и ее религиозные взгляды были хорошо известны ее мужу. Когда Феофил умер в 842 году, **Феодора сделалась официальной правительницей государства за малолетством их сына Михаила. Первой задачей Феодоры было восстановить иконопочитание.** Очевидно, сила сопротивления иконоборцев была гораздо менее значительной, чем в эпоху первой восстановительницы иконопочитания, так как Феодоре понадобился всего год с небольшим, чтобы созвать собор по данному вопросу для подтверждения ее религиозных устремлений, в то время как Ирина вынуждена затратить семь лет для той же задачи. Патриарх Иоанн Грамматик был низложен с патриаршего престола и константинопольская кафедра была предоставлена Мефодию, который очень пострадал во времена Михаила. Акты собора, созванного Феодорой, не сохранились, однако другие источники показывают, что они подтвердили каноны Никейского собора и восстановили иконопочитание. Когда собор*

*закончил свою работу, в храме Св. Софии была Проведена торжественная служба в первое воскресенье Великого Поста, **11 марта 843 года. Этот день до сих пор отмечается как Праздник Православия в греческой православной церкви.** До недавнего времени истинной датой восстановления иконопочитания, Как правило, рассматривался 842 год.*

Под восстановлением иконопочитания, видимо, надо понимать СТАНОВЛЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА.

*В 838 году, однако, Мутасим снарядил большую армию, которая проникла далеко вглубь Малой Азии и, после долгой осады, заняла важный укрепленный город Аморий во Фригии, место рождения царствовавшей династии, "**око и основание христианства**", по преувеличенному выражению арабского хрониста.*

«Преувеличенное» выражение арабского хрониста весьма любопытно. Оказывается, в древности колыбелью христианства арабы считали город Амориум. Скорее всего, именно он являлся целью крестоносцев в крестовых походах и вошёл в историю под именем Иерусалим. После это привело к заблуждению, что иудейский Иерусалим находится в юго-восточной Азии.

Как известно, для православных Византии особо почитаемы были две женщины – Ирина и Феодора. Причём первой была Ирина, но Феодора, как основательница православия, должна была быть более почитаема. И действительно, древнейший храм Стамбула носит имя Святой Ирины («Забывтый Иерусалим» Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко). А вот о храмах, построенных в честь святой Феодоры, я никогда не слышал. Зато почти во всех древних православных городах имеются храмы Святой Софии. Отсюда напрашивается вывод, что София это крёстное имя Феодоры (или наоборот). Во времена Ирины возможно ещё не крестили, или же не давали при крещении второго имени.

Храмы Святой Софии строили на Руси вплоть до 17-го века. После «петровских реформ» храмы и церкви стали называть по-иному. Появилось большое количество храмов и церквей Пресвятой Богоро-

дицы и, что удивительно, ни одного храма Святой Марии. Почему у «новых православных» богоматерь оказалась обезличена?

Ещё интереснее обстоит дело с изображениями Богоматери. У Феофила с Феодорой было пять дочерей – Мария, Фёкла, Анна, Анастасия и Пульхерия – и два сына, Константин (скончался в младенчестве) и Михаил. Когда Феодора взошла на престол, её сын Михаил был ещё мал, и Феодора правила от его имени. Поэтому должны были появиться всевозможные изображения царицы вместе с её малолетним сыном. Согласно мнению историков, когда Феодора осталась без мужа (842 год), их сыну Михаилу было около 4-х лет. И на большинстве изображений Богоматери показана женщина с мальчиком 1-3 лет, а не с младенцем, чего, казалось, следовало ожидать. Видимо до наших дней сохранилось не так уж и мало изображений Феодоры, просто большинство из них считаются изображениями Богоматери с младенцем Христом. Так, может быть, Феодора и есть Богоматерь, а Михаил это Христос?

Существует версия, что звезда, указывавшая путь волхвам, на самом деле являлась кометой. В таком случае остаётся проверить, являлась ли комета взорам людей в 838±1 году? Оказывается да.

Особенно много аккуратных данных сохранилось о "великой комете" 837 года, что и не удивительно, ведь она прошла всего лишь на расстоянии в 0.03-0.04 ае от Земли и была в 6.5 раз ярче Сириуса. Даже в неполном списке в книге Н.Морозова, в частности, отмечено 7 китайских и 3 европейских подробных ее описания. Эта комета привела в ужас французского короля Людовика Короткого.

Статья «О комете Галлея, истории, астрономии, физике, и некоторых математиках», <http://fatus.chat.ru>.

Однако, по рассказам историков Михаил предстаёт в самом омерзительном виде:

«Михаил, прозванный современниками Пьяницей, составлял разительный контраст со своим отцом Феофилом. Почти до самого конца правления Михаил III мало участвовал в политике, предпочитая делам грубые удовольствия: пьянство, охоту, ристания, маскарарды»

Дашков С. Б. «Императоры Византии»

Но не стоит спешить с выводами.

Оценивая Михаила III, следует, однако, учитывать то обстоятельство, что историки времен Македонской династии, желая оправдать Василия III, всячески чернили его предшественника. Один из летописцев, например, утверждал, что император, расстратив казну на кутежи, распорядился перелить в монеты золотой платан Льва Математика и приказал разломать световой телеграф, дабы неприятные известия не мешали столичной черни развлекаться на ипподроме. Однако этот платан и световой телеграф существовали и позднее, так что, может быть, и иные рассказы о бесчинствах Михаила - лишь дошедшие до наших дней отголоски давно забытой политической борьбы.

Дашков С. Б. «Императоры Византии»

Действительно, если сложить все мерзости, которые написаны про Михаила, то становится ясно, что всё клевета. Только обвинять в этой клевете византийских историков времён Македонской династии, думаю, не стоит. Однако, об этом скажу в заключение главы, а сейчас несколько слов о Михаиле.

При Феодоре, а затем и Михаиле, наблюдался всплеск просветительской деятельности. Знаменитые просветители Константин (родился предположительно в 827 году) и Мефодий начали свою деятельность при Михаиле. Именно Михаил крестил болгарского князя.

«В год 6366 (858). Царь Михаил отправился с воинами на болгар по берегу и морем. Болгары же, увидев, что не смогли противостоять им, попросили крестить их и обещали покориться грекам. Царь же крестил князя их и всех бояр и заключил мир с болгарамии».
(ПВЛ)

Михаил умел совершать чудеса. С возвращением Михаила в Византию летопись связывает спасение от безбожных русских. Без Михаила патриарх Фотий явно был бессилён.

«В год 6374 (866). Пошли Аскольд и Дир войной на греков и пришли к ним в 14-й год царствования Михаила. Царь же был в это время в походе на агарян, дошел уже до Черной реки, когда епарх

прислал ему весть, что Русь идет походом на Царьград, и возвратился царь. Эти же вошли внутрь Суда, множество христиан убили и осадили Царьград двумястами кораблей. Царь же с трудом вошел в город и всю ночь молился с патриархом Фотием в церкви святой Богородицы во Влахерне, и вынесли они с песнями божественную ризу святой Богородицы, и смочили в море ее полу. Была в это время тишина и море было спокойно, но тут внезапно поднялась буря с ветром, и снова встали огромные волны, разметало корабли безбожных русских, и прибило их к берегу, и переломало, так что немногим из них удалось избежать этой беды и вернуться домой».

(ПВЛ)

Известно, что Михаил мало участвовал в политике, назначая себе соправителей. Однако это вполне можно объяснить именно высокой духовностью царя.

Ни один из источников не сообщает о том, что Михаил был женат, и что у него были дети.

Считается, что Михаил был убит, когда ему было около тридцати лет (в 867 году). Но можно предположить, что Михаил отправился в Иудею, оставив в Византии своего соправителя Василия Македонского. Таким образом, Василий был совершенно непричастен к смерти Михаила и верой и правдой продолжил его дело.

В 870 году, когда Михаилу должно было исполниться 33 года, христианская Пасха приходилась по расчётам на 26 марта.

О месте захоронения Михаила Дашков пишет: «Похоронили Михаила без торжеств на загородном берегу Босфора». Возможно, его похоронили на горе Бейкос, на которой предположительно находится могила Христа («Забытый Иерусалим» Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко).

На Руси наряду со Святой Софией (Феодорой) особо почитался Архангел Михаил. Именно Архангел Михаил считался покровителем русского воинства. Архангельский собор в Москве, в котором похоронены московские правители до Петра I, назван в честь Архангела Михаила.

По утверждению нумизматов, до начала X века византийские правители изображались на монетах единолично. Затем на обратной стороне монет стали помещать изображения Богородицы и Спасителя или святых.

Говоря о Михаиле, нельзя обойти вниманием личность его отца. На фоне нелицеприятных оценок, даваемых Михаилу, кажется удивительным довольно благожелательное отношение историков к его отцу, Феофилу. Вот что о нём известно.

*ФЕОФИЛ (829 — 20 января 842, Константинополь), византийский император, представитель Аморийской династии; правил с 2 октября 829. Император Феофил был личностью незаурядной и примечательной, его имя было окружено у византийцев легендами. Он отличался чувством справедливости и нередко сам творил беспристрастный суд (например, приказал покарать убийц Льва V, хотя те и добыли престол для его отца), так что спустя столетия **народная память отвела ему место судьи в загробном царстве.***

«Всем дурным людям был страшен, а хорошим — удивителен», сказал о нем хронист. Высоко ценя императорское достоинство, он почувствовал себя настолько оскорбленным, когда обнаружил, что его жена на свои деньги занимается морской торговлей, что велел немедленно уничтожить и судно и товары. «Неужто не знаете, — обратился он при этом к придворным, — что августа, моя супруга, превратила меня — царя Божьей милостью в судовладельца? А кто когда видел, чтобы римский царь или его супруга были купцами?» ... Феофил был убежденным иконоборцем, воспитанным одним из виднейших идеологов этого учения, Иоанном Грамматиком (патриарх с 838). Позволившая восстановить иконопочитание вдова Феофила, Феодора, поставила условием прощение покойного мужа церковь. Ее «Житие» повествует о раскаянии императора перед смертью и о принятии им почитания икон.

М. Бутырский

Электронная энциклопедия «Кирилл и Мефодия»

Обобщив материалы, изложенные в этой и предыдущей главе, хочу заметить, что описание затмения могло быть намеренно вставлено в Евангелия, чтобы обосновать еврейское происхождение Христа. На первых порах, естественно, никто и не думал утверждать, что Христос жил в далёком прошлом, причём в Палестине. Достаточно было отодвинуть время казни на несколько десятилетий назад. После того как в XV веке Византийское государство перестало существовать, большое количество сочинений, хранившихся в Византии, оказалось в

католической Европе. Причём многое было вывезено или уничтожено ещё в XIII веке во время разгрома Византии крестоносцами. У католиков появилась возможность создать совершенно мифическую версию древней европейской истории, что они и осуществили.

Начало отсчёта по Библии и Палее

«Евангелие от Матфея». Глава 1

(17) Итак всех родов от Авраама до Давида четырнадцать родов; и от Давида до переселения в Вавилон четырнадцать родов; и от переселения в Вавилон до Христа четырнадцать родов.

Из книг Ветхого Завета известно, что от Адама до Авраама сменилось 20 поколений. Поскольку наследником становился, как правило, старший сын, и дети рождались рано, можно усреднить возраст рождения наследника двадцатью годами. Тогда от Адама до рождения Христа должно было пройти около 1240 лет.

$(14 \times 3 + 20) \times 20 = 1240$

«Царь славян» (авторы: Г. В. Носовский и А. Т. Фоменко)

Глава 6. Датировка Евангельских событий по Палее (независимая прямая датировка по старому источнику)

6.1 Три евангельские индиктовые даты в старинной Палее

Оказывается, в старых текстах можно найти и прямые датировки евангельских событий. В данном разделе мы расскажем о евангельских датах, содержащихся в старинной русской Палее из Румянцевского фонда Государственной Библиотеки. Напомним, что Палея – это старая церковная книга, в настоящее время уже вышедшая из употребления, но до XVII века заменявшая собой библейский Ветхий Завет для русских читателей. Палея освещала также и новозаветные события. При этом, иногда дополняя Евангелия. Отметим, что Палея существенно отличалась от привычного сегодня канона Ветхого Завета. Это был не просто вариант привычной нам Библии, а совершенно самостоятельная книга. Но она освещала те же события, что и современная нам каноническая Библия.

...

Номер года задавался не одним числом, как сегодня, а тремя числами, каждое из которых менялось в весьма ограниченных пределах. Числа эти имели собственные названия: «индикт», «круг Солнцу», «круг Луне». Каждое из них ежегодно увеличивалось на единицу, но как только достигало положенного ему предела, сбрасывалось до единицы. А потом снова каждый год возрастало на единицу. И так далее. Таким образом, вместо одного, в принципе бесконечного счётчика лет, используемого сегодня, в индиктовом способе применялось три конечных циклических счётчика. Они задавали год тройкой небольших чисел, которые не могли выйти из предписываемых им узких границ. Это были:

- индикт, который менялся от 1 до 15 и снова сбрасывался на 1;
- круг Солнцу, который менялся от 1 до 28 и снова сбрасывался на 1;
- круг Луне, который менялся от 1 до 19 и снова сбрасывался на 1.

...

В старых текстах круг Солнцу, входящий в индиктовую дату, мог даваться не прямо, а как вруцелето такого-то перста руки Дамаскиновой. Дело в том, что значения круга Солнцу в прежние времена часто располагались в особой таблице-картинке по пальцам (перстам) руки Дамаскиновой. В ней под каждым значением круга Солнцу указывалось соответствующее ему вруцелето.

Таблица 5 – Церковно-славянские числа (www.irmologion.ru)

А 1	В 2	Г 3	Д 4	Є 5	Ѕ 6	З 7	И 8	І 9
І 10	К 20	Л 30	М 40	Н 50	Ѡ 60	О 70	П 80	Ч 90
Ѳ 100	Ѓ 200	Ѥ 300	Ҁ 400	Ѧ 500	Ѩ 600	Ѱ 700	Ѳ 800	Ѵ 900

Как легко убедиться, глядя на рисунок, перст и вруцелето полностью задают круг Солнцу. Поэтому, скажем, вместо «Круг Солнцу 11» в старинной летописи могло стоять «Круг Солнцу 6 на мизинце». ... Но позднейший переписчик, уже отвыкший от индиктовых дат и, напротив, привыкший к летоисчислению по эре, мог не понять такой записи, и, скажем, опустить слово «мизинец». ...

Однако, к счастью, аккуратные переписчики во многих случаях всё-таки сохранили для нас полные или частичные индиктовые

даты, извлечённые из старых текстов. Обратимся к старой русской рукописной Палее, хранящейся в Румянцевском фонде Государственной Библиотеки, г. Москва, шифр Ф.256.297. В ней даны сразу три даты, относящиеся к Христу. А именно, индиктовые даты РОЖДЕСТВА, КРЕЩЕНИЯ и РАСПЯТИЯ.

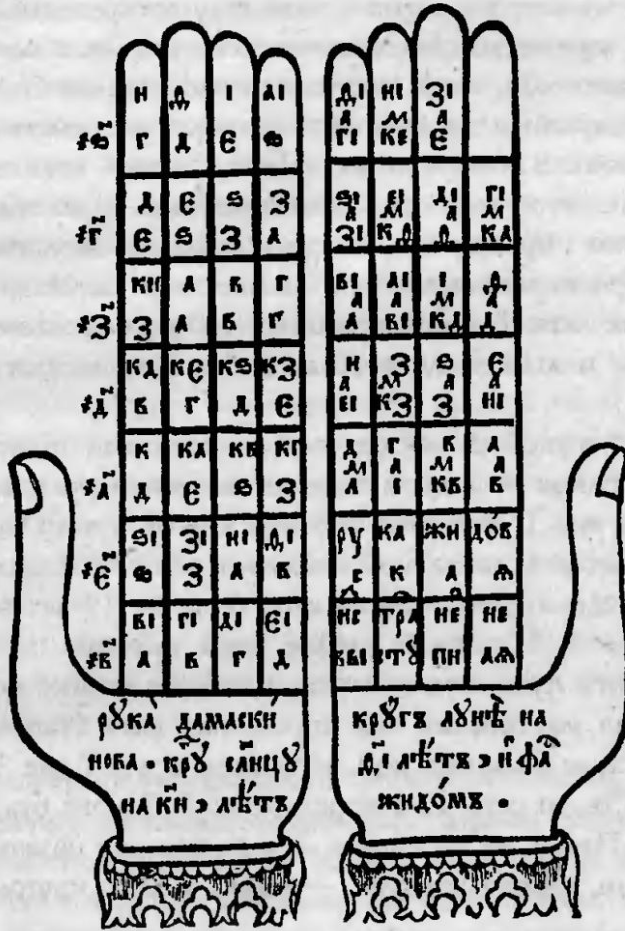
Протицируем Палею: «В лето 5500 родися плотию предвечный царь Господь Бог наш Исус Христос декабря в 25 день. Круг Солнцу тогда бе 13, Луна же 10, индикта 15-го, в день недельный в 7-ой час дни» (Палея, лист 275, оборот).

Царство третье Тиверия кесаря. В лета 5515 по Августе кесари восприя царство Тивирий сын Каулиев, и царства в Риме 23 лета. При сем велий трус бысть и разорении, 13 градов даже и до земля сокрушишася. В 15 лето Христос от Иванны во Иорданстей реце, 30-ти лет возраста своего месяца генваря в 6-ой день в 7-ой час дни индикта 15 круг Солнцу 3 безименнаго перста. И от того времени избра себе ученик 12, и чудеса нача творити, и по крещении бысть на земли 3 лета до святыя своя страсти. При сем Тивирии бысть и спасенная страсть и воскресение Господа нашего Исуса Христа. Лет во 18-е лето царств[а] Тивириева пострада Господь наш Исус Христос спасения ради человека в лета 5530 марта в 30 день, в пяток в 6-й час дни, индикта 3, круг Солнцу 7, Луна 14, а пасха жидом» (Палея, лист 256, оборот, лист 257).

Таблица 6 – Рука Дамаскинова по Палее

Указательный палец		Средний палец		Безымянный палец		Мизинец	
Вруце-лето	Круг Солнцу	Вруце-лето	Круг Солнцу	Вруце-лето	Круг Солнцу	Вруце-лето	Круг Солнцу
3	8	4	9	5	10	6	11
5	4	6	5	7	6	1	7
7	28	1	1	2	2	3	3
2	24	3	25	4	26	5	27
4	20	5	21	6	22	7	23
6	16	7	17	1	18	2	19
1	12	2	13	3	14	4	15

ΠΑΧΥΛΙΑ



ΤΚΗ.

ΧΖΙ

Рисунок 6 – Рука Дамаскинова

Таблица 7 – Годы жизни Христа по индиктовому исчислению

Инд.	15	1	2	3	4	5	6	7	8
К.С.	13	14	15	16	17	18	19	20	21
К.Л.	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Инд.	9	10	11	12	13	14	15	1	2
К.С.	22	23	24	25	26	27	28	1	2
К.Л.	19	1	2	3	4	5	6	7	8
Инд.	3	4	5	6	7	8	9	10	11
К.С.	3	4	5	6	7	8	9	10	11
К.Л.	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Инд.	12	13	14	15	1	2	3		
К.С.	12	13	14	15	16	17	18		
К.Л.	18	19	1	2	3	4	5		

Допустим, что дата рождения Христа записана правильно. Если сравнить данные, полученные по **таблице 7** (они выделены жирным шрифтом), с индиктовыми датами по Палее, то будет видно, что индикты полностью совпадают. Рассмотрим дату крещения. Круг Солнцу, соответствующий вращению 3 безымянного пальца, равен 14, тогда как по таблице должен быть равен 15. Круг Солнцу для даты распятия вовсе не соответствует значению из **таблицы 7**. Допустим, что под записью «круг Солнцу 7» имеется в виду указание на вращение одного из пальцев. Действительно, отсчитав по руке три года от вращения 3 безымянного пальца, попадаем на вращение 7 среднего пальца. Как и в предыдущем случае получаем число круга Солнцу на единицу меньше, чем должно было быть на самом деле (17 вместо 18). Логично будет предположить, что рисунок руки Дамаскиновой сделан неверно. Необходимо сместить все значения круга Солнцу на единицу.

К этому же выводу можно было прийти и другим путём. Достаточно задать себе вопрос: почему отсчёт значений круга Солнцу не начинается с единицы? Разумный ответ может быть лишь один: отсчёт начат от рождения Христа. Но, согласно Палее, когда Христос родился, круг Солнцу равнялся 13.

Таким образом, индиктовые даты, указанные в палее между собой полностью согласованы. Легко можно установить, что Рождество пришлось на 1245 год от некоего начала. Для расчётов необходимо

лишь иметь компьютер и математическую программу, например «Маткад» (Mathcad).

```

h :=
| a ← 15
| b ← 13
| e ← 10
| c ← 1
| while a ≠ 1 ∨ a ≠ b ∨ a ≠ e ∨ b ≠ e
|   | a ← a - 1 if a > 1
|   | a ← 15 otherwise
|   | b ← b - 1 if b > 1
|   | b ← 28 otherwise
|   | e ← e - 1 if e > 1
|   | e ← 19 otherwise
|   | c ← c + 1
| c

```

Рисунок 7 – Определение индиктовой даты с помощью «Маткада»

Таблица 8 – Исправленная рука Дамаскинова

Указательный палец		Средний палец		Безымянный палец		Мизинец	
Вруце-лето	Круг Солнцу	Вруце-лето	Круг Солнцу	Вруце-лето	Круг Солнцу	Вруце-лето	Круг Солнцу
3	9	4	10	5	11	6	12
5	5	6	6	7	7	1	8
7	1	1	2	2	3	3	4
2	25	3	26	4	27	5	28
4	21	5	22	6	23	7	24
6	17	7	18	1	19	2	20
1	13	2	14	3	15	4	16

Однако раньше на переводение дат из одной системы исчисления в другую требовалось много времени. Корректно фальсифици-

ровать индиктовые даты было довольно проблематично. Поэтому, когда была принята Скалигеровская хронология, при переписывании старых текстов от индиктовых дат поспешили избавиться.

Подытоживая полученные результаты, остаётся сказать, что человечество ведёт свою историю с конца пятого или начала четвёртого века до новой эры.

838-1245=-407

В зависимости от взглядов человека на веру, эта приближительная дата может означать время сотворения человека Богом, начало заселения людей на Землю с другой планеты, или просто ступень в развитии человечества, когда люди научились вести счёт времени.

Датировка Пелопонесской войны

Пелопонесская война довольно подробно описана Фукидидом в многотомном труде с лаконичным названием «История», <http://hronologia.narod.ru/>. Согласно этому произведению война длилась в течение 27 лет (с учётом времени перемирия). Однако в дошедших до наших дней книгах описано только около двадцати с половиной лет войны. Причём неясно, был ли труд не окончен самим автором, либо просто сохранились не все книги.

Пелопонесская война датируется благодаря двум солнечным и одному лунному затмению, упоминаемым Фукидидом. Первое солнечное затмение, которое произошло в первый год войны, Фукидид описывает так:

«В ту же летнюю кампанию, в новолуние, - кажется, только тогда это и возможно, - солнце после полудня затмилось, приняло вид полумесяца, причем появилось несколько звезд, и снова стало полным». [II, 28]

Второе солнечное затмение случилось в восьмой год войны:

«В начале следующей кампании, под новолуние, было частичное солнечное затмение, а в первые десять дней того же месяца произошло землетрясение». [IV, 52]

Про лунное затмение, наблюдавшееся афинянами у Сиракуз на 19 год войны, говорится следующее:

«Когда все было готово к отплытию и афиняне собирались отплыть, наступило лунное затмение: тогда было полнолуние».
[VII, 50]

Кроме того о затмениях сказано:

«Что рассказывается о прошлом на основании преданий и на деле подтверждается слишком редко, то стало теперь несомненным: землетрясения, охватившие разом и с ужасною силою огромную часть земли, солнечные затмения, случавшиеся чаще сравнительно с тем, как передают по памяти о прежних временах, потом засухи и, как их следствие, жестокий голод, наконец, заразная болезнь, причинившая величайшие беды и унесшая немало жизней. Все это обрушилось зараз вместе с этой войной». [I, 23]

Таблица 9 – Затмения Фукидида по версии историков

Солнечные затмения	3 августа 431 года до н.э.
	21 марта 424 года до н.э.
Лунное затмение	27 августа 413 года до н.э.

Таблица 10 – Данные о Солнце на 3.08.431 до н.э. (Астрономический калькулятор)

Затмение			Солнце		
Начало	Максимум	Конец	Восход	Зенит	Заход
17-11	18-13	19-11	5-19	12-28	19-36

Однако при более пристальном рассмотрении первого солнечного затмения стало ясно, что оно не соответствует описаниям Фукидида. Оказалось, что это затмение было кольцеобразным (видимый с Земли диск Солнца больше диска Луны), в результате чего Солнце просто не могло принять вид полумесяца. Время затмения, как видно из **таблицы 10** было уже вечернее, а не послеполуденное. Максимальная фаза примерно 0,869 («Оккульт») – 0,909 («Астрономический калькулятор»). Звёзды при такой максимальной фазе вряд ли были бы видны.

Фукидид пишет, что солнечные затмения стали случаться необычайно часто, но при этом приводит только два. Либо основная часть затмений пришлась на те годы войны, описания которых нет, либо он писал только о затмениях, связанных с определёнными событиями, и основную часть затмений не упомянул вовсе. В любом слу-

чае, условие частоты солнечных затмений применительно к официальной дате Пелопонесской войны не выполняется. Поэтому высказывание о частых затмениях историки предпочитают игнорировать.

Ошибочность принятой датировки войны была замечена уже давно, и было предложено несколько других вариантов дат, впрочем, также имеющих свои недостатки. В результате убедительного варианта так и не было найдено. Я думаю, что виной тому неверный выбор основных критериев поиска. Изменим приоритеты.

- 1) В течение 20 лет после начала войны не было других «заметных» солнечных затмений, кроме упомянутых Фукидидом.
- 2) Начиная с 21-го года войны, или чуть позднее, наблюдалось несколько солнечных затмений. В течение 100* лет до этого не наблюдалось такого числа близких друг другу по времени затмений.
- 3) Солнечные затмения наблюдались видимо из Афин, а лунное – из Сиракуз.
- 4) Первое солнечное затмение было почти полное и случилось после полудня.
- 5) Второе солнечное затмение было частичным.
- 6) Время, прошедшее между затмениями составляет 7 и 11 лет.
- 7) Сезоном для всех затмений является «лето».

* 100 лет – это цифра условная, поскольку на основании фразы «Что рассказывается о прошлом на основании преданий...» можно только догадываться об обозримом количестве лет.

Затмений, идеально удовлетворяющих всем выше перечисленным критериям, я не обнаружил. Однако мне удалось найти одно довольно близкое решение (смотрите **рисунки 8-10** и **таблицу 11**).

Таблица 11 – Возможная троица затмений Пелопонесской войны

Затмения	Дата	Максимальная фаза	
		«Оккульт»	«Астрономический калькулятор»
Солнечные	29 июня 512 г.	0,972	полное
	11 августа 519 г.	0,41	0,431
Лунное	15 июня 531 г.	конец полного затмения	

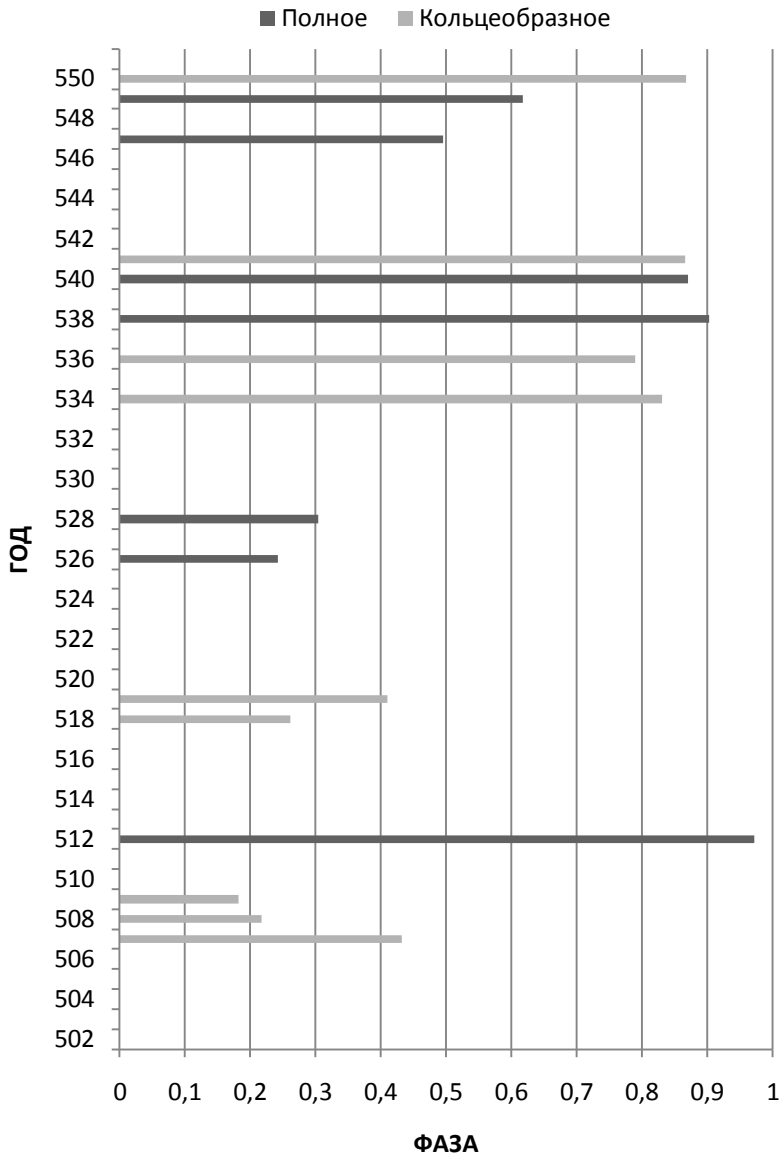


Рисунок 8 – Солнечные затмения в Афинах 502-551 гг.

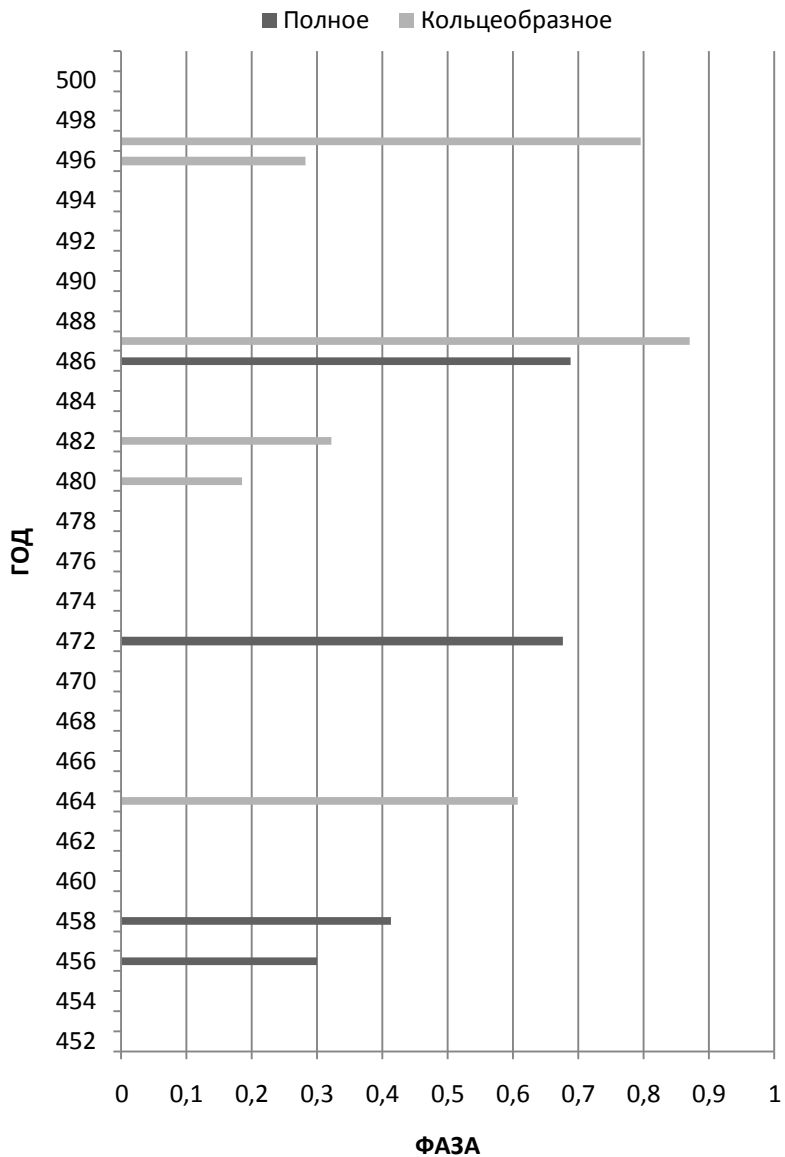


Рисунок 9 – Солнечные затмения в Афинах 452-501 гг.

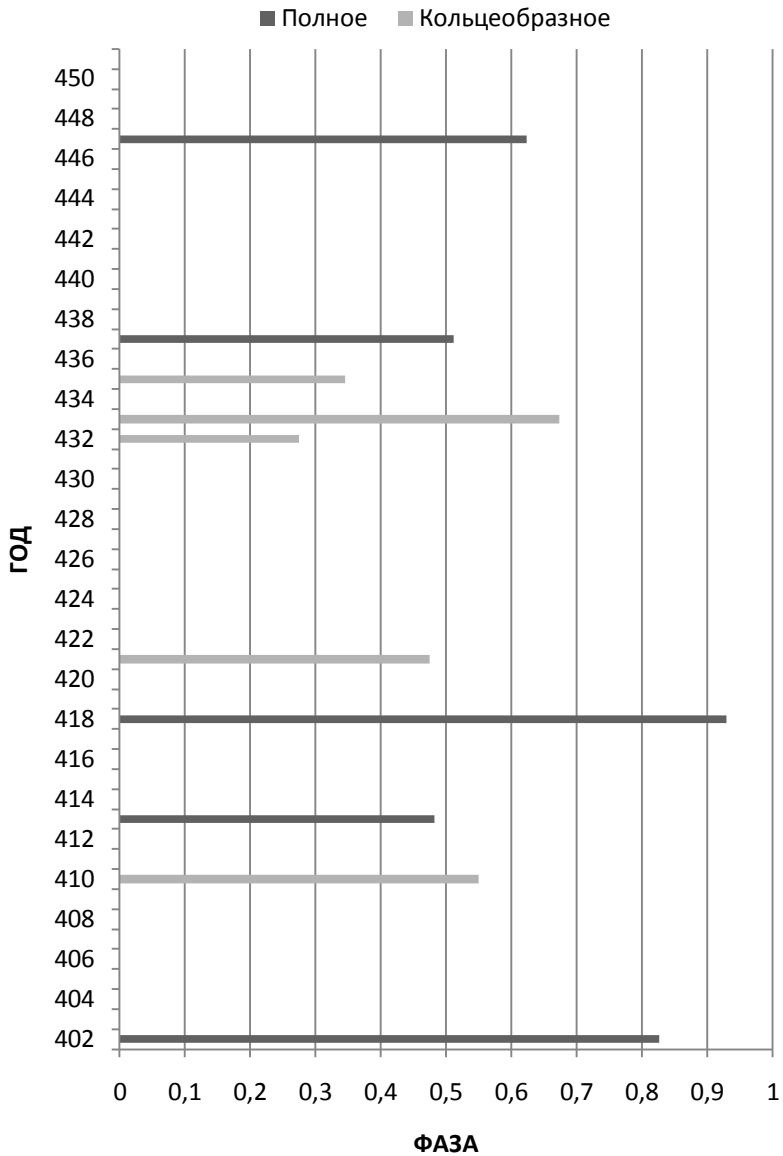


Рисунок 10 – Солнечные затмения в Афинах 402-451 гг.

Из графиков видно, что в течение всего пятого и начала шестого столетия, вплоть до 534 года, не было затмений, сравнимых по частоте и фазе с затмениями 534-541 годов (5 затмений за 8 лет). Однако в данном случае второе солнечное затмение приходится аж на середину августа и время между ним и лунным затмением составляет не 11, а 12 лет.

Попробуем установить на основании записей Фукидида, на какое время года могло приходиться второе солнечное затмение. В зависимости от перевода текста на русский язык, говорится, что это затмение случилось либо в начале «лета», либо в начале военной кампании. Если считать, что затмение случилось в начале лета, время наступления которого из года в год неизменно, то это время легко установить. Согласно тексту «Истории», в некоторые годы войны начало летней кампании приходится на период созревания хлебов, что соответствует месяцу маю.

Четвёртый год войны

В следующую летнюю кампанию, в ту пору, когда хлеб начинает созревать, пелопоннесцы вместе с союзниками совершили поход в Аттику (428 г.). [III, 1]

Седьмой год войны

В следующую летнюю кампанию, в ту пору, когда хлеб начинает колоситься (425 г.), десять сиракусских кораблей и столько же локрских вышли в море и по приглашению самих мессенян заняли Мессену, что в Сицилии. [IV, 1]

Поскольку ни в одном из найденных вариантов затмений второе затмение не приходилось на май, значит, речь в книге идёт именно о военных кампаниях, которые в разные годы могли начинаться в разное время. И это вполне логично, ведь ведение военных действий зависело не только от природных факторов, но и от боеготовности собственных войск, действий со стороны союзников или противников, предсказаний оракулов и прочих разных вещей. Поэтому совсем не обязательно считать, что второе солнечное затмение случилось именно весной.

Теперь о том, что касается лунного затмения. «История» Фукидида дошла до нас в восьми книгах, краткое содержание которых сведено в **таблицу 12**.

Таблица 12 – Краткое содержание книг Фукидида

Книги	Содержание
I	Введение Краткая история событий до Пелопонесской войны
II	1-й – 3-й годы войны
III	4-й – 6-й годы войны
IV	7-й – 9-й годы войны
V	10-й – 16-й годы войны
VI	16-й – 18-й годы войны
VII	18-й – 19-й годы войны
VIII	19-й – 21-й годы войны

Из **таблицы 12** видно, что содержание книг выстроено по годам только в первых пяти книгах. В чём тут дело? Оказывается, именно в зимнюю кампанию шестнадцатого года войны афиняне приняли судьбоносное решение о походе на Сицилию, закончившемся для них катастрофой. Именно этим моментом начинается повествование в книге шестой. Начало этой кампании и выделил автор таким образом. Аналогично выделен и конец. Книга седьмая оканчивается описанием событий, произошедших на Сицилии после разгрома афинской армии. А вот окончание книги шестой выглядит на фоне столь грамотно выстроенного повествования довольно непонятно.

«История» Фукидида (окончание книги VI):

(104) В это время лакедемонянин Гилипп вместе с кораблями из Коринфа был уже около Левкады и желал подать быструю помощь Сицилии. Но так как к Гилиппу приходили тревожные вести, все одинаково ложные, будто Сиракусы уже окончательно заперты окопами, то он не питал более никакой надежды относительно Сицилии и думал только о спасении Италии. Сам Гилипп и коринфянин Пифен с двумя лаконскими и двумя коринфскими кораблями переправились с величайшей поспешностью через Ионийский залив к Таранту; коринфяне должны были прибыть позже, по снаряжении, сверх своих десяти, еще двух левкадских кораблей и трех ампракийских. Из

Таранта Гилипп отправил прежде всего послов в Фурию, основываясь на том, что его отец некогда получил там права гражданства; но он не мог склонить фуриян на свою сторону и, снявшись с якоря, направился вдоль берегов Италии. На пути Гилипп был застигнут в Тарантском заливе сильным ветром, в этих местах постоянно дующим с севера и относящим корабли в открытое море. Захваченный жестокой бурей, Гилипп снова пристал к Таранту, все пострадавшие от бури корабли вытащил на сушу и занялся починкою их. Никий, узнав о приближении Гилиппа, но, подобно фуриянам, пренебрежительно отнесшись к малому числу его кораблей, думал, что они приспособлены скорее для пиратских набегов и с этою целью крейсируют, а потому не принимал никаких мер предосторожности.

(105) Около той же поры этой летней кампании лакедемоняне и их союзники вторглись в пределы Аргоса и опустошили большую часть его полей. Афиняне явились на помощь аргивянам с тридцатью кораблями, чем самым явным образом был нарушен ими мирный договор с лакедемонянами. Действительно, ранее афиняне совершали разбойничьи набеги из Пилоса, но высаживались не в Лаконике, а в других областях Пелопоннеса, участвуя в военных действиях вместе с аргивянами и мантинейцами, и хотя аргивяне неоднократно предлагали афинянам высадиться в Лаконике с оружием в руках и помочь им в опустошении хотя бы малейшей части ее, а затем уйти обратно, но афиняне отказывались. Теперь, под начальством Пифодора, Лесподия и Демарата, афиняне высадились у Эпидавра Лимерского и Прасий, опустошили эти и другие местности и тем давали лакедемонянам уже значительно более удобный предлог к самозащите против афинян. Когда афиняне с кораблями, а равно и лакедемоняне, вышли из пределов Аргоса, аргивяне вторглись в Флиунтскую область, опустошили ее поля, несколько человек убили и возвратились домой.

«История» Фукидида, книга VII (начало):

(1) Гилипп и Пифен, починив свои корабли, перешли из Таранта к Локрам Эпизефирским. Получая теперь более точные сведения, именно, что Сиракусы еще не совсем заперты окопами, что, напротив, войску можно еще, подойдя к городу через Эпиполы, войти в него, Гилипп и Пифен стали совещаться о том, рискнуть ли им

проникнуть в гавань морем, оставив Сицилию справа, или же плыть сначала к Гимере, имея Сицилию с левой стороны, присоединить как самих гимерян, так и другое войско, какое удастся склонить к тому, и подойти к Сиракусам сухим путем. Решено было плыть к Гимере, особенно ввиду того, что у Регия не было еще тех четырех аттических кораблей, которые все-таки отрядил Никий, когда узнал, что пелопоннесцы находятся у Локров. Пелопоннесцы успели переправиться через пролив до появления сторожевых кораблей афинян, пристали к берегу у Регия и Мессены и достигли Гимеры. Там они вытащили свои корабли на сушу, уговорили гимерян принять участие в походе, следовать за ними и доставить вооружение всем тем гребцам, какие его не имели; затем они послали селинунтянам требование встретить их в определенном месте с войском. Кое-какой небольшой отряд обещали прислать им и гелеяне, а также некоторые сикулы, которые теперь готовы были присоединиться к ним с гораздо большим рвением, нежели прежде: незадолго до того умер Архонид, довольно могущественный и к афинянам расположенный царь некоторых сикулов в области Гимеры, и, кроме того, стало видно, с какою поспешностью явился Гилипп из Лакедемона. Гилипп вооружил и взял с собою своих около семисот человек гребцов и корабельных воинов, тяжело- и легковооруженных гимерян вместе тысячу человек и сто всадников гимерян, небольшое число легковооруженных и конных селинунтян, немного гелеян, всего до тысячи сикулов, и двинулся к Сиракусам.

И зачем таким способом выделять прибытие Гилиппа?. Если это всё же было необходимо, то пункт 104 из книги VI уместно было бы поместить в книгу VII. Логично предположить, что в седьмой книге речь идёт уже о 19-м годе войны. Тогда лунное затмение произошло на 20-м году войны.

Посмотреть, как могло выглядеть лунное затмение 15 июня 531 года из Сиракуз можно с помощью программы «Стеллариум», www.stellarium.org.

Что касается зимней кампании 18-го года, то её описание просто не дожило до наших дней. Вероятно, «История» является более поздней литературной обработкой записей, сделанных Фукидидом. И это, как говорится, в лучшем случае. Но даже такой вариант вряд ли мог дожить до наших дней в оригинале. Доказательства этому видны

невооружённым глазом. Повествование в книгах ведётся то от первого, то от третьего лица. Например, в первой главе книги второй читаем:

«Мною записаны события в том порядке, в каком следовали они одно за другим, по летам и зимам». [II, 1]

А в 26 главе книги пятой уже по-другому:

«Тот же Фукидид-афинянин описал и эти события в том порядке, как совершались они, по летним и зимним кампаниям, до тех пор, пока лакедемоняне и их союзники не положили конец владычеству афинян и не овладели длинными стенами и Пиреем». [V, 26]

Кроме того, упомянутое выше деление года на лето и зиму выдерживается далеко не всегда. Нередко упоминается весна, а иногда даже осень.

Солнечное затмение 512-го года случилось незадолго до полудня, а не после него. Если перевод текста сделан правильно, то можно только предполагать, что была допущена ошибка кем-то из переписчиков. В любом случае, затмение 512-го года гораздо лучше подходит под описание, сделанное Фукидидом, чем принятое историками затмение 431 г. до н.э., случившееся под самый вечер. Оно очень близко к полному, в результате чего возможно появление звёзд, и закончилось практически в полдень.

Таблица 13 – Данные о Солнце на 29.06.512 (Астрономический календарь)

Затмение			Солнце		
Начало	Максимум	Конец	Восход	Зенит	Заход
9-20	10-40	12-08	5-02	12-25	19-49

Знание даты окончания Пелопонесской войны позволяет также определить время Троянской войны.

Даже и после Троянской войны в Элладе все еще происходили перемещения жителей и новые заселения, так что страна не знала покоя и потому не преуспевала. (2) Возвращение эллинов из-под Илиона замедлилось, что повело к многочисленным переменам: в государствах возникали большею частью междоусобицы, вследст-

вие которых изгнанники стали основывать новые города. (3) Так, на шестидесятом году по взятии Илиона нынешние беотяне, вытесненные фессалийцами из Арны, заселили теперешнюю Беотию, прежде именовавшуюся Кадмейской землей (впрочем, отряд беотян и раньше еще жил в этой области; часть их и отправилась в поход на Илион). На восьмидесятом году доряне вместе с Гераклидами овладели Пелопоннесом. (4) Лишь много времени спустя и то с трудом Эллада прочно успокоилась, в ней не было больше передвижений, и эллины стали высылать колонии: афиняне заселили тогда Ионию и большинство островов, пелопоннесцы – большую часть Италии, Сицилии и некоторые местности в остальной Элладе. Все эти заселения имели место после Троянской войны. [I, 12]

Афинские тираны и большинство тиранов остальной Эллады, и раньше того долго томившейся под властью тирании, были наконец, исключая тиранов сицилийских, низложены лакедемонянами. (Сам Лакедемон после заселения его дорянами, живущими теперь в этой области, очень долго, насколько мы знаем, страдал от внутренних волнений; однако с давних уже пор он управлялся благиими законами и никогда не был под властью тиранов; в течение четырехсот с небольшим лет, протекших до окончания этой войны, лакедемоняне имеют одно и то же государственное устройство; благодаря этому они стали могущественны и организовали дела в остальных государствах.) [I, 18]

Из этого следует, что с момента окончания Троянской войны до окончания Пелопонесской войны прошло около 500 лет. Если Пелопонесская война окончилась в 538 году, то Троянскую войну нужно датировать началом первого века.

Пропавший флот Александра Македонского

Собственно с чего всё началось. Привожу часть статьи «Пропавший флот Александра Македонского» с интернет-ресурса «Непознанный мир», <http://tainy.net/category/civilization>.

В 1947 г. на прилавках книжных магазинов США появилась небольшая книга в яркой суперобложке и с лаконичным названием «Че-

ловека пришел из Азии». Имя автора – Гарольд Гладвин – было известно лишь сравнительно узкому кругу специалистов – археологов и антропологов и ничего не говорило обычному читателю.

В свое время Гладвин – человек весьма состоятельный и трезвый – неожиданно увлекся археологией. Он раскопал на собственные деньги древнее городище индейцев на юго-западе США и построил музей в штате Аризона. Но роль мецената ему быстро наскучила, и он решил попробовать свои силы в иной области. Пользуясь тем же методом, с помощью которого ранее умудрились приплести к истории древней Америки «колена израилевые», Гладвин легко решил все сложнейшие проблемы американистики.

«Вместо того, чтобы считать индейцев суперменами, - писал он, – которые в течение нескольких веков добились таких же достижений, какие остальное человечество приобрело после целых тысячелетий мучительных поисков, нужно посмотреть правде в глаза. Гораздо логичнее предполагать, что развитые и сложные черты их цивилизаций были принесены извне белыми бородатыми людьми...» И вновь уже звучит знакомый нам мотив: Разве наиболее почитаемые божества индейцев Кецалькоатль и Виракоча не изображались в индейских преданиях в виде белых бородатых людей – покровителей культуры и знаний? А скульптуры бородатых фигур, найденные среди развалин древних мексиканских городов? Чьи они? Не могли же у бронзовокожих индейцев, почти лишенных растительности на лице, появиться сами собой такие странные образы! И Гладвин решает: «Да, носителями цивилизаторской миссии среди «диких» индейцев действительно были белые бородатые люди».

Но при чем здесь европейцы? Ведь, по Гладвину, все американское происходит из Азии. Пытаясь устранить это явное противоречие, он переносит нас в Восточное Средиземноморье эпохи Александра Македонского. После смерти великого полководца (323 г. до н. э.) его огромная империя, созданная только силой оружия, разваливается на части, словно карточный домик. Между наследниками Александра начинается ожесточенная борьба за власть. И лишь Неарх, адмирал огромного греческого флота, подготовленного для далекого похода на восток, не принимает в ней никакого участия. Он попросту «исчезает» вместе со всеми своими кораблями.

Неизвестность – самое удобное поле деятельности для всякого рода манипуляторов историческими фактами. По воле Гладви-

на «исчезнувший» флот Александра Македонского совершает огромный переход от Средиземноморья до западных берегов Америки. Около 300 г. до н. э. цивилизованные греки, «впитав» в себя по пути многие достижения восточной культуры, добираются до Американского континента. И там, где ступала нога пришельцев, расцветали впоследствии индейские цивилизации. Но уцелели ли какие-либо следы их пребывания в Новом Свете? «Конечно, – говорит Гладвин. – А изображения воинов в греческих шлемах с гребнями на перуанских вазах; скульптуры бородатых людей из Мексики и, наконец, индейские легенды?»

Подобные доводы были рассчитаны на самых наивных людей. Вряд ли они казались убедительными и самому Гладвину. Поэтому он попытался возместить слабые стороны своей гипотезы яростными нападками на профессиональных ученых – твердолобых академиков, догматиков от науки, обвиняя их в нетерпимости к смелым взглядам и оригинальным теориям.

Гладвин не ошибся в своих предположениях. За редким исключением отзывы специалистов о его книге были самые отрицательные. Это и понятно, ибо все выводы автора были абсолютно беспочвенными.

Перуанские сосуды с изображениями воинов в шлемах, на которые ссылается Гладвин, относятся к культуре Мочика (400-800 гг. н. э.). Скульптуры бородатых персонажей из Мексики имеют якобы ярко выраженные азиатские черты. Но одна из них, найденная в Трес Са-потес (Веракрус), датирована не ранее 300 г. н. э.; т. е. на 600 лет позднее предполагаемого появления греческого флота. Другая вообще изображает не человека, а ягуара. Остаются, правда, легенды индейцев о белых бородатых богах. Но у нас, как уже говорилось, пока нет никаких доказательств в пользу древнего происхождения этих преданий – они известны нам только е пересказе испанских авторов, писавших не ранее XVI в. н. э.

Но если считать, что Пелопонесская война окончилась в середине шестого века, а Христос родился в начале девятого, то Александр Македонский должен был жить в годы, прошедшие между этими двумя событиями. Скорее всего, эпоха Александра Македонского пришлась на 600-е годы, что идеально согласуется с предположительной датировкой Перуанских сосудов. Только вот путь флота лежал не

через Тихий океан. Рекомендую прочесть *Доклад Дыбовского Андрея Петровича на заседании Русского географического общества 14 мая 2009г. Мореходная реконструкция неизвестного похода флота Александра Македонского в 323-321 гг. до н.э.* Его можно найти в интернете, если в поисковике набрать приведённое название. Суть этого доклада заключается в том, что флот был отнесён под действием течений и ветров от западного побережья Африки.

Переплыв Атлантический океан, мореплаватели вполне могли оказаться у берегов Мексики. Если до Америки добралось большое количество людей, то им выгодно было разделить. Часть из них должна была, починив корабли, рискнуть отправиться в обратный путь через океан. Другая часть людей могла отправиться в путь по суше, двигаясь на Запад, и добраться до Перу.

Античная хронология

Теперь можно подвести некоторые итоги, обобщив полученные результаты.

Время Пелопонесской войны установлено по астрономическим данным – 512-538 гг.

Время Троянской войны взято из «Истории» Фукидида относительно даты конца Пелопонесской войны – приблизительно середина первого века новой эры.

Годы жизни Христа ориентировочно 838-870.

Датировка библейских событий приблизительная. С одной стороны, одинаковое количество поколений, равное 14, на каждую веку в истории Иудеи (от Авраама до Давида, от Давида до переселения в Вавилон, от переселения до Христа) заставляет сомневаться: а нет ли здесь ошибки? С другой, до конца не ясно, какой год апостол Матфей посчитал за год Рождества: 812, 838 или какой другой? И с третьей стороны, средний возраст рождения наследника точно неизвестен, а ошибка в определении среднего возраста только на один год, приводит к ошибке в n лет, где n – количество учитываемых поколений. Например, усреднив возраст рождения наследника 20 годами, получим, что от переселения в Вавилон до рождения Христа прошло 280 лет ($14 \times 20 = 280$). Если за дату Рождества взять 838 год ($838 - 280 = 558$), то окажется, что Вавилонский плен иудеев произошёл уже

после Пелопонесской войны (512-538). Если указанная нестыковка не является следствием вышеперечисленных возможных причин ошибок, то получается отменная задача для любителей головоломок. Желающие могут постараться определить кто не прав:

- 1) Автор этой книги, потому что неверно определил время Пелопонесской войны и Рождества Христова.
- 2) Историки, ошибочно посчитавшие библейского царя Кира за его тезку Кира Великого.
- 3) Авторы библейских книг, преднамеренно или ошибочно вписавшие имя Кира, вместо другого царя.

Или, может быть, кто-то из читателей даст своё объяснение?

Тем не менее, век жизни Авраама определим тем же способом, что и время Вавилонского плена: $838-(14 \times 3) \times 20 = -2$. Аналогично, царствование Давида приходится на $838-(14 \times 2) \times 20 = 278$.

Время правления Александра Македонского ориентировочно приходится на начало седьмого века. Если только историки верно определили количество лет между Пелопонесской войной и началом завоеваний Александра.

Таблица 14 – Вехи античной истории

Век	Люди	События
IX	Христос	
VIII		
VII	Александр Македонский	
VI		<i>Пелопонесская война</i>
V		
IV	Давид	
III		
II	Моисей	
I	Авраам	<i>Троянская война</i>
- I		
- II	Ной	
- III		
- IV	Адам	

Клавдий Птолемей (87-165 гг. н.э.) составил Альмагест. По расчётам А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского время составления этого звёздного каталога лежит в интервале 600-1300 гг. То есть, наиболее вероятно, что в X веке.

Такую датировку подтверждает «полностью исправленная равноденственная хронология», полученная Г. В. Носовским («Счёт лет от Христа и календарные споры»).

История измерения формы и размеров Земли говорит о том, что арабы в IX веке обладали теми же знаниями о Земле, что и античные греки. Причём в рамках традиционной истории совершенно не понятно, почему потомки цивилизованных греков, римлян или египтян не смогли, если не сохранить, то хотя бы перенять утраченные знания у арабов в X веке.

«Ганчо Ценов на вопрос о том, кто крестил болгар, давал такой ответ: апостол Павел и его ученики. Как и следует ожидать, имя Ценова и его книги в конце 1940-ых годов оказались в "Списке запрещенных в Болгарии книг". Понятно, что и его теории «исчезли» из обихода историков: на них не полагалось ссылаться или даже критиковать. Они просто должны были исчезнуть на самом деле» – пишет Йордан Табов в книге «Когда крестилась Киевская Русь».

В храмах майя были найдены изображения крестов, которым поклонялись индейцы. Мексиканский бог Кецалькоатль (в X веке н.э.) высказывал якобы в проповедях ряд христианских догм и даже имел среди своих регалий крест. А индейцы-миштеки знали, оказывается, и о распятии Христа, Изображение этой сцены, правда, переделанной на американский лад, встречается в некоторых старинных доиспанских манускриптах.

...

Все варианты данного предания, - пишет американский историк С. Гордон, - говорят о белых людях с бородами, которые пересекли Атлантику и сделали фундаментальный вклад в дело передачи достижений культуры Средиземноморья и Европы в Мезоамерику и некоторые области Южной Америки.

...

Этот автор стремится связать «просветительскую» деятельность Кецалькоатля на мексиканской земле с плаваниями греческих мореходов, так как статуя «Пернатого Змея» с человеческой головой и змеиным туловищем украшала когда-то и афинский Акрополь.

Валерий Гуляев «Сколько раз открывали Америку»

*«Восковые краски назывались энкаустика, от греческого «каустико» – прижигающий. Эти краски обрабатывались высокой температурой, что, собственно, и придавало им долговечность. **Энкаустика использовалась в течении четырёх тысяч лет.** Ею красили храмы, жилые здания, корабли, разрисовывали керамику, писали портреты. И предназначенные для каждого вида работ краски слегка отличались друг от друга технологией приготовления. **В XIII веке секрет энкаустики был утерян.** Художники средних веков пытались его восстановить, но безуспешно, и только в наше время с использованием современных методов химического анализа удалось воспроизвести эти краски и грунт для них».*

«Техники молодёжи» 9/2010

Статья Михаила Дмитриева «Ошибка Леонардо»

Новгороды

Широко известны три летописных Ногорода – Новгород северский, Новгород на Волге и Новгород на Волхове. В данном случае речь пойдёт о двух последних.

Раскопки на территории Новгорода на Волхове начались в 1951 году. На глубине двух метров были найдены идеально сохранившиеся сосновые настилы. Всего было раскопано 28 ярусов мостовых, которые уходили вглубь на 5,5 метров от верхнего яруса. Учёными установлено, что один метр культурного слоя образовывался в течение примерно 100 лет. Таким образом, нижний слой мостовых был уложен около 1200 года (1951 — (7,5 x 100) = 1201) и настилались они в течение 550 лет, т.е. приблизительно до 1750 года. То есть Новгород на Волхове был основан незадолго до известных событий на Неве и Чудском озере, связанных с именем Александра Невского. Видимо поэтому за этим городом и сохранилось такое название. В то время это действительно был **НОВЫЙ ГОРОД**. Только вот считается, что Новгород был основан гораздо раньше. Может быть историки что-то напутали или намеренно фальсифицировали?

Считается, что Нижний Новгород был основан суздальским князем Юрием Всеволодовичем в 1221 году. В книге «Города России» (от издательства «Белый город») читаем:

«С конца XV века в городе возводится каменный кремль, выдающееся сооружение русского фортификационного искусства. Летом 1509 года в город прибыл зодчий-иноземец Пётр Фрязин, который «сентября в 1 день заложиша Новаград Нижний и делаша стену каменную и стрельницу Дмитровскую».

То есть Нижний Новгород был только заложен в 1509 году, вероятно чуть ниже старой крепости Новгорода Великого. Возможно, что слово «нижний» было прилеплено из желания принизить новгородцев, указать им их место по отношению к Москве. Кроме того, такое изменение названия позволяло с лёгкостью фальсифицировать старые документы. Репутация Великого Новгорода как крупного торгового центра, также говорит в пользу Нижнего Новгорода. Во всей Владимирской Руси не было лучшего места для торговли, чем место слияния Волги и Оки. А свято место, как известно, никогда пусто не бывает.

А вот Новгород на Волхове вполне мог быть основан в 1221 году, и изначально выполнял роль приграничной крепости. В результате завоевательных войн первой половины XVIII столетия границы Российской империи были значительно расширены. В связи с этим Новгород утратил своё военное значение. С понижением статуса деревянные мостовые в городе со второй половины 18 века стелить перестали.

Миражи в истории и географии

«В 1743 году, – читаем в начале повествования, – вознамерился некто Еремий Окладников, житель города Мезени, что в Югории, которая составляет часть Архангельской губернии, снарядить судно...».

Статья из журнала «Предупреждение» (2010 №7/85)

Статья эта посвящена труду француза Ле Руа, бывшего российским академиком. Он написал книгу, которая впервые была издана на немецком языке в 1760 году в городе Риге. И лишь в 1772 году книга Ле Руа вышла на русском языке, имея название *«Приключения четырёх российских матросов, к острову Шпицбергену бурю принесённых, где они шесть лет и три месяца прожили. Перевод с немецкого»*. Но в данном случае речь пойдёт не о морях. Дело в том, что современные историки упорно считают, что Югорская земля находилась далеко от Москвы, за Уралом. Но в то же время известно, что царь Иван Грозный носил в числе прочих и титул великого князя Югорского. Благодаря труду Ле Руа видно, что в XVIII веке ещё сохранялась память об истинном положении некоторых географических мест, хотя работа по фальсификации истории началась гораздо ранее XVIII века (смотрите **рисунок 11**).

Та же ситуация складывалась и с другими названиями: Сибирь, Вятка, Пермь, Булгария и многими другими. Так, согласно летописям, Великая Пермь должна была находиться где-то между Великим Новгородом (нынешним Нижним) и городом Мезенью. Кстати, оба эти города находятся приблизительно на одной долготе (44° в.д.), а нынешняя Пермь значительно восточнее (56° в.д.). Что касается вятичей,

то тут историки сами признают, что древние вятичи жили по реке Оке. Тут уж, как говорится, спасибо и на этом.



Рисунок 11 – Фрагмент карты России 1614 г. <http://atlases.narod.ru/>

С Булгарией в этом плане немного попроще. До революции 1917 года навязанное царским режимом название Татария у болгар никак не приживалось. Но многое, что не могли осуществить фальсификаторы истории при царском режиме, они же отлично реализовали при советском, сумев возложить всю ответственность за непопулярные меры на Советскую власть. Настоящее местоположение «исконно татарских» земель совсем иное. Андрей Лызлов в своей «Скифской истории» 1692 г. (<http://krotov.info>) дал вполне конкретное описание Татарии, поделив её на две части: от Закавказья до Персидского залива – одна, степи Северного Кавказа и Приазовья – другая.

Иныя историки глаголют, яко Скифия названа есть от Скифа, сына Геркулесова, и есть двояка: едина европейская, в ней же мы жителствуем, то есть москва, россиане, литва, волохи и татарове европския. Вторая ассииская, в ней же вси скифския народы обитают, от полунощи на восток седящая. Сии ассииския скифи премного расплодишася и различными именовании прозвашася. Едини тауресы, иже у горы Таурус жителствуют, инии агатырси, еще эседони [иже родителем своим вместо земли в себе чинили погребение, ибо мертвых | | их ядыху] и массагеты, арисмани, сакеви или саги.

*Сии вси скифийские народы бяху потаени и незнаеми греком и латинником. Границы же скифийския з запада от реки Дону [а Ботер *, описатель всего света, полагает от Волги, еже и приличнее имать быти]. На восток солнца до пределов хийских, иже со Индии. С полудня от моря Меотскаго, то есть Азовскаго, и Каспийскаго, то есть Хвалисскаго. На полночь даже до океана скифийскаго Ледоватаго.*

...

И меньшая половина Скифии, яже над морем Ассииским, называется Тартария великая. Разделяется же Тартария великая от Скифии Имаусом горою великою и знаменитою: еже со одну страну - то Тартария, а еже от сея страны - то Скифия. Идеже обретается гора каменная Кауказ названная, блиско моря Хвалисскаго. С другую же страну, от полудня и востока, разделяет их гора великая, Быкова реченная, по латине - Монс Таурус, на ней же первое стал ковчег Ноев по потопе.

...

От сих убо татар монгаилов изъидоша сии татарове, иже суть к нам, савроматом, пришельцы, их же называем крымския, монконския, перекопския, белгородские, очаковские и все те народы, иже обитают около езера Палюсмеотис, то есть Азовскаго моря.

Не менее лихо обстоят дела и с Сибирью. История освоения Сибири оказалась растянутой на столетия. Но дело тут не столько в удалённости этого региона от Москвы, сколько в обширности самого понятия. Судя по историческим хроникам, территория Сибири перио-

дически меняла своё положение, увеличиваясь каждый раз при этом в размерах.

Так на карте России 1614 года (**рисунок 11**) Сибирь занимала сравнительно незначительную площадь севернее Уральских гор. Но и это, скорее всего, отнюдь не изначальное положение. Известно, что Иван III организовывал походы на Пермь и Югру, а завоевание Сибири началось уже при Иване IV. Только вот у Москвы в то время не было необходимых ресурсов для освоения столь далёких земель. Первоочередной задачей для Москвы был захват близлежащих земель и борьба за контроль над торговыми путями по Волге в северные моря.

Ещё одним названием, блуждающим по карте, является страна Индия. Обратимся к «Хождению за три моря» Афанасия Никитина, www.krotov.info :

А из Дрея к Кашени, и тутъ есми был месяцъ, а из Кашени к Наину, а из Наина ко Ездеи, и тутъ жилъ есми месяцъ. А из Диесь къ Сырчану, а изъ Сырчана къ Тарому, а фуники кормятъ животину, батманъ по 4 алтыны. А изъ Торома к Лару, а изъ Лара к Бендерю, и тутъ есть пристанище Гурмызское. И тутъ есть море Индийское, а парьсейскимъ языкомъ и Гондустаньскаа дория; и оттуды ити моремъ до Гурмыза 4 мили.

А Гурмызь есть на острове, а ежедень поимаетъ его море по двожды на день. И тутъ есми взял первый Великъ день, а пришел есми в Гурмыз за четыре недели до Велика дни. А то есми города не все писал, много городов великих. А в Гурмызе есть солнце варно, человека сожжет. А в Гурмызе был есми месяцъ, а из Гурмыза пошел есми за море Индийское по Велице дни в Радуницу, в таву с конми. И шли есмя морем до Мошката 10 дни; а от Мошката до Дегу 4 дни; а от Дега Кузряту; а от Кузрята Конбаату. А тутъ ся родитъ краска да лекъ. А от Конбата к Чювилю, а от Чювиля есмя пошли въ 7-ую неделю по Велице дни, а шли в таве есмя 6 недель морем до Чивилия.

И тутъ есть Индийская страна, и люди ходятъ все наги, а голова не покрыта, а груди голы, а власы в одну косу заплетены, а все ходятъ брюхаты, а дети рождаются на всякий год, а детей у них много. А мужики и жонки все наги, а все черны. Яз куды хожу, ино за мною людей много, да дивуются белому человеку. А князь ихъ — фота на голове, а другая на гузне; а бояре у них — фота на плеще, а другаа на гузне, княини ходятъ фота на плеще обогнута, а другаа на гузне. А

слуги княжие и боярьские — фота на гузне обогнута, да щит, да меч в руках, а иные с сулицами, а иные с ножи, а иные с саблями, а иные с луки и стрелами; а вси наги, да босы, да болкаты, а волосовь не бреют. А жонки ходят голова не покрыта, а сосцы голы; а паропки да девочки ходят наги до семи лет, сором не покрыт.

...

В Ындейской земли княжат все хоросанцы, и бояре все хоросанцы. А гундустанцы все пешеходы, а ходят перед хоросанцы на конех, а иные все пеши, ходять борзо, а все наги да боси, да щит в руке, а в другой меч, а иные с луки великими с прямыми да стрелами. А бой их все слоны. Да пеших пускают наперед, а хоросанцы на конех да в доспесех, и кони и сами. А к слоном вяжут к рылу да к зубом великие мечи по кентарю кованных, да оболочат их в доспехи булатные, да на них учинены городки, да в городкех по 12 человек в доспесех, да все с пушками да с стрелами.

...

Весна же у них стала с Покрова святыа богородица. А празднують шигу Аладину, весне две недели по Покрове, а празднуют 8 дни. А весну дръжат 3 месяцы, а лето 3 месяца, а зиму 3 месяцы, а осень 3 месяца.

...

От Первати же приехал есми в Бедерь, за пятнатцать день до бесерменьскаго улубагря. А Великаго дни и въскресения Христова не видаю, а по приметам гадаю Великъ день бывает християньскы первые бесерменьскаго баграма за девять дни или за десять дни. А со мною нет ничего, никоей книги; а книги есмя взяли с собою с Руси, ино коли мя пограбили, инии ихъ взяли, а яз забыл виры крестьяньские всее. Праздники крестьянские, ни Велика дни, ни Рожества Христова не ведаю, ни среды, ни пятница не знаю; а промежу есми вер таньгрыдан истремь ол сакласын: «Олло худо, олло акъ, олло ты, олло акъберъ, олло рагымъ, олло керимъ, олло рагым елъло, олло карим елло, таньгресень, худосеньсень. Богъ един, тьй царь славы, творецъ небу и земли».

В своих записках Афанасий Никитин подробно описывает людей, живущих в Индии. Общее описание этих людей идеально соответствует описанию жителей Африки. Ещё убедительнее в пользу Африки говорит запись о том, что праздник Покрова в Индии приходится

на весну, что может быть только в том случае, если Индия находится в южном полушарии. В том, что это не случайная описка, можно не сомневаться. Афанасий Никитин несколько раз сетует на то, что он потерял возможность вести счёт календарным дням. При путешествии по нынешней Индии Афанасий Никитин вряд ли бы сбился со счёта дней. А вот пересечение экватора могло запутать даже очень опытного путешественника.

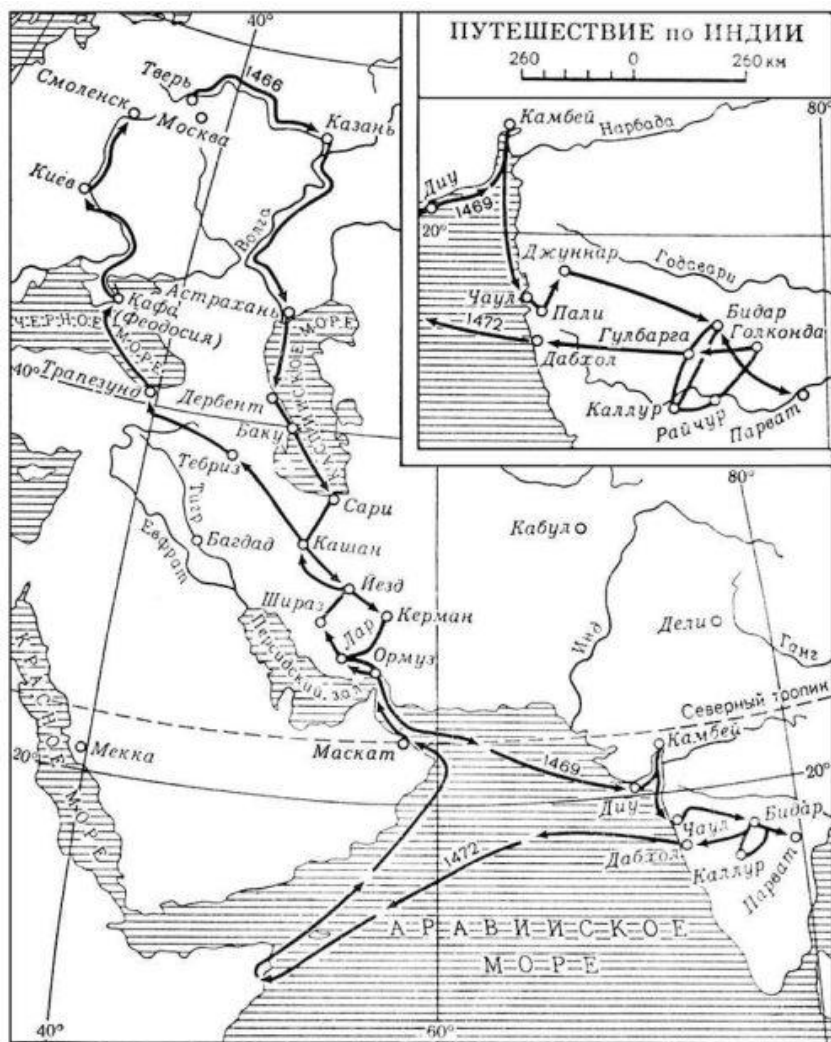


Рисунок 12 – Путешествие Афанасия Никитина по мнению историков

Хазария

Тема Хазарии вызывает огромное количество споров. На два спорных вопроса я постараюсь дать ответ. Во-первых, где находилась Хазария, а во-вторых, были ли хазары иудеями. Поскольку письменных источников о Хазарии, написанных самими хазарами, крайне мало, то обратимся к самому известному – так называемой «еврейско-хазарской переписке». Переписка эта состоит всего из двух писем – письма еврейского сановника Хасдая к царю Иосифу и ответу на это письмо.

ИЗ ПИСЬМА ХАСДАЯ (В ПЕРЕВОДЕ П. К. КОКОВЦЕВА)

Да будет известно господину моему, царю, что имя страны, внутри которой мы проживаем, на священном языке - Сефарад, а на языке исмаильтян, жителей этой страны, - ал-Андалус [+38]. Имя столицы нашего государства - Куртуба [+39]. Она занимает в длину 25000 локтей и в ширину 10000 (локтей) [+40], и находится с левой стороны от моря, идущего в вашу страну и выходящего (в свою очередь) из великого моря, которое окружает всю землю. Расстояние между этим городом и великим морем, за которым (уже) нет обитаемой земли, 9 градусов[+41], считая градусами небесного свода, и которых солнце проходит каждый день по одному градусу, по словам ученых, следящих за звездами. Каждый из этих градусов на земле равняется 66 милям с двумя третями[+42], а каждая миля равна 3000 локтей; поэтому в 9 градусах считается 600 миль [+43]. От этого великого моря, окружающего всю землю, до города Куштандины [+44] - 3100 (миль) [+45] Город Куртуба отстоит от берега моря, идущего в вашу страну, на 80 миль. Я нашел в книгах ученых, что долгота хазарской страны - 60 градусов, а это (составляет) 266 миль[+46]. Такова мера пути (от) Кур-тубы до Кустантинии [+47]. Я предпошлю (еще) указание касательно меры ее широты, прежде чем говорить о ней подробно. Твой раб знает, что меньший из малых у царя, моего господина [+48], выше мудрых (людей) нашей страны. Но я не поучаю, а только сообщаю. Люди, умудренные (знанием) [+49], знающие времена [+50], говорят, что поворотное положение [+51] в движении солнца бывает в стоянках Овна и Весов, и по ним составляется (как бы) от исходного пункта определение широт городов [+52]. (Дело обстоит так), как если бы на земле на-

чертили в этом положении черту от востока до запада [+53], так что, если бы к сфере солнца была привязана (одним концом) нить (в положении), когда ночи и дни равны, оно пошло бы до другого конца этой нити, перейдя за предел этой черты [+54]. Вот, оказывается, что расстояние нашего города от (этой) черты - 38 градусов, а расстояние Кустантини - 44 (градуса), расстояние же вашей области - 47 градусов [+55]. Я бы не был вынужден указывать это, если бы меня не привело в большое изумление сообщение о вашем царстве, о котором не доходило до нас (раньше) никакое известие и о котором мы (раньше) ничего не слыхали.

...

Этих всех посланцев, приносящих дары, я всегда спрашивал о наших братьях, израильтянах, остатке диаспоры, не слышали ли они чего-либо об освобождении оставшихся, которые погибают в рабстве и не находят (себе) покоя. (Так продолжалось дело), пока не доставили мне известие посланцы, (пришедшие из) Хорасана, купцы, которые сказали, что существует царство у иудеев, называющихся именем ал-Хазар. Я не поверил словам их и сказал (себе): "Они говорят мне подобные вещи только ради того, чтобы расположить меня (к себе) и войти в близость ко мне". Я был в изумлении от таких слов, пока не пришли посланцы (из) Кустантини с подарком и письмом от царя их к нашему царю. Я спросил их об этом деле, и они ответили мне, что действительно дело обстоит так и что имя царства - ал-Хазар; что между ал-Кустантинией и их страной 15 дней пути, но что "сухим путем между нами (и ими) находится много народов"; что имя царя, царствующего (теперь над ними), Иосиф; что "корабли проходят к нам из их страны и привозят рыбу и кожу и всякого рода товары"; что "они с нами в дружбе [+86] и у нас почитаются", и что "между нами и ими (постоянный) обмен посольствами и дарами"; что они обладают (военной) силой и могуществом, полчищами и войсками, которые выступают (на войну) по временам.

...

Этот мой посланец отправился в Куштантинию, явился к царю и передал ему мое письмо и мой дар. Он оказал почет моему посланцу, и тот задержался у него около шести месяцев вместе с посланцами моего господина, царя Куртубы, - да хранит его Бог! [+87] Царь сказал им (затем), чтобы они вернулись к нам, и отослал

также и моего посланца с письмом, в котором было написано, что "касательно пути между нами и ими [+88] (нужно сказать, что) народы, живущие между нами, в раздоре друг с другом", и что "море бурно, и переправиться через него можно только в известное время".

...

После этого я пожелал отправить свое письмо к моему господину, царю, со стороны святого города Иерусалима. Некоторые израильтяне поручились мне, что доставят мои письма [+90] из своей страны в Несибим [+91], оттуда в Армению, из Армении в Б-рд-а [+92] и оттуда в вашу страну. Я еще не перестал (об этом) раздумывать, как прибыли посланцы царя Г-б-лим'ов и вместе с ними два человека из израильтян, один по имени мар- [+93] Саул, а другой по имени мар-Иосиф. Когда они услышали о моем беспокойстве, они утешали меня и сказали мне: "Дай нам твои письма [+94], и мы доставим их царю Г-б-лим'ов, а он, ради оказания тебе почета пошлет твое письмо к израильтянам, живущим в стране Х-н-г-рин [+95]. Точно так же (те) перешлют его в страну Рус [+96] и оттуда в (страну) Б-л-гар [+97], пока не придет твое письмо, согласно твоему желанию, в то место, куда ты желаешь".

НЕКОТОРЫЕ КОММЕНТАРИИ П. К. КОКОВЦЕВА

[+42] У арабских географов градус определяется или в $66 \frac{2}{3}$ мили или же в $55 \frac{2}{3}$ мили, в зависимости от того, содержит ли миля 3000 или 4000 локтей. Последний подсчет был, по-видимому, употребителен в более позднее время (Reinaud. I. c. I. C. CCLXXI сл.; II. 1. C. 17 сл.). Арабская миля приравнивается 1972,8 м, т.е. считается немногим больше английской географической мили (=1852 м);

[+45] Эта цифра устанавливает для Константинополя, если считаться с указанным автором подсчетом величины градуса, долготу $46^{\circ}30'$. По арабским географам, долгота Константинополя равняется $49^{\circ}50'$ (см.: Reinaud. 1. c. II. 1. C. 39, 315).

[+46] В издании Буксторфа и у Гаркави здесь находится невозможное, с точки зрения еврейской и вообще семитической фразеологии, чтение: "двести шестьдесят десять" (т.е. 270) миль. Необходимо заметить, что это добавочное указание автора касательно 266

миль (в 60 градусах) представляется совершенно непонятным, так как, согласно данному ранее им самим подсчету, 60 градусов должны заключать в себе не 266, а 4000 миль. По мнению Лелевеля (см.: *Samoly. Des Khozars au X-e siecle. 1833. С. 84*; перепечатано в *Его же: Itineraires de la Tep-e Sainte. 1847. С. 84*, а также у Гаркави. *Сказания еврейских писателей о хазарах. С. 124 сл.*), затруднение может быть устранено, если предположить, что 60 градусов указывают на географическую долготу страны хазар, в частности на долготу начального ее пункта с запада, где находилась столица государства (по Лелевелю, Саркел), а цифра "266 миль" (у Лелевеля ошибочно: 270 миль) указывает на расстояние этой хазарской границы от Константинополя. Но такому предположению противоречит дальнейшее указание самого автора письма (см. следующее прим.), как правильно отмечает уже Кармоли (1. с., с. 82).

[+47] Это второе указание автора письма так же непонятно, как и предшествующее. Расстояние от Кордовы до Константинополя, по собственным данным нашего автора, равняется не 266 миль, а 3100- 600, т.е. 2500 миль. Приходится поэтому признать, что в обоих своих указаниях касательно долготы хазарской страны дошедший до нас текст письма так или иначе испорчен. Сообщенная в предыдущем примечании догадка Лелевеля имела бы много за себя, если бы можно было устранить упоминание Кордовы во втором указании автора и с небольшим исправлением текста понимать все наше место письма так: "Я нашел в книгах ученых, что долгота хазарской страны - 60 градусов, а это (составляет) 266 миль, (т.е.) такова мера ближайшего (или: кратчайшего) пути в Константинополь".

[+54] В этом небольшом астрономическом экскурсе, представляющем, нужно заметить, очень большие трудности для понимания, Хасдай хочет, по-видимому, наглядно пояснить хазарскому царю, которого он считает несведущим в астрономической науке, как определяется экватор и затем широты разных мест на Земле. Материал для этого экскурса мог быть *in extenso* почерпнут из астрономического труда современного еврейского ученого, Дунаша ибн Тамима из Кайруана, который сам сообщает в одном из своих сохранившихся сочинений, составленном в 344 или 345 г. х. (т.е. в 955-

956 или 956-957 г. н. э.), что им была составлена для Хасдая, в ответ на запрос этого последнего, книга, посвященная ряду вопросов астрономического характера (см. об этом: Mmk S. Notice sur Abou'l-Walid Merwan Ibn-Djana'h etc. 1851. С. 51 сл.). Мой перевод всего этого места (начиная со слов: "люди умудренные" и т.д.) основывается на двух поправках, указанных в соответствующих примечаниях к тексту. Буксторф не дает перевода этой части текста. У Кармоли и Гаркави перевод заменен, без всяких оговорок, кратким и довольно неточным пересказом.

[+55] У арабских географов для широты Кордовы указываются, в зависимости от разных источников, цифры: 35° , $38^\circ 20'$ и $38^\circ 30'$ (см.: Reinaud. 1. с. С. 249), а для широты Константинополя - 45° (1. с. С. 39, 315). Относительно широты хазарской страны, как и ее долготы (см. выше), никаких указаний у них, по-видимому, не имеется; по крайней мере, в изданных сочинениях мне не удалось найти. Из какого источника почерпнул Хасдай свои данные, и какие именно географические пункты он имеет при этом в виду, остается поэтому неясным (ср., впрочем, предыдущее прим.).

Известно что Куртуба – это Кордова. Считается известным что Кустантиния – это Стамбул.

Край великого моря в современных координатах:

$$4^\circ 46' + 9^\circ = 13^\circ 46' \text{ з.д.}$$

Расстояние от великого моря до Куштандины (Кустантинии): $3100 / [66 \frac{2}{3}] = 46^\circ 30'$

Если одна арабская миля равняется 1972,8 м [+42], то в градусе должно быть $55 \frac{2}{3}$ мили. Иначе длина экватора окажется значительно длиннее реальной. Поскольку Хасдай пишет, что в одном градусе $66 \frac{2}{3}$ мили, то миля равна 1647,3 м. Город Кустантиния находился явно не на экваторе, поэтому приводимое Хасдаем расстояние до Кустантинии неверно. Тем не менее попробуем определить положение Кустантинии в современных координатах. Поскольку координата широты Куртубы (Кордовы) дана Хасдаем довольно точно (38°), примем безоговорочно приводимую им же широту 44° . Долгота рассчитывается просто: $46^\circ 30' - 13^\circ 46' = 32^\circ 44'$. Аналогично получаем координаты хазарской столицы: широта 47° , долгота $60^\circ - 13^\circ 46' = 46^\circ 14'$.

Таблица 15 – Сопоставление координат современных городов с координатами, приводимыми Хасдаем

Город	Широта		Долгота	
Кордова	37°53'	с.ш.	4°46'	з.д.
Стамбул	41°		28°57'	в.д.
Кустантиния	44°(45°)		32°44'	
Севастополь	44°36'		33°32'	
Будённовск	44°47'		44°09'	
Столица Хазарии	47°		46°14'	
Астрахань	46°20'		48°01'	

Из **таблицы 15** видно, что город *Кустантиния* скорее располагался на южном побережье Крыма, чем у Босфора. А столица Хазарии, по мнению Хасдая, была на Волге между Волгоградом и Астраханью.

ИЗ ОТВЕТНОГО ПИСЬМА (В ПЕРЕВОДЕ П. К. КОКОВЦЕВА)

Что касается твоего вопроса о протяжении нашей страны и ее длине и ширине, то (знай, что) она расположена подле реки [+49], примыкающей к Г-р-ганскому морю [+50], на восток на протяжении четырех месяцев пути [+51]. Подле (этой) реки расположены весьма многочисленные народы в бесчисленном множестве; они живут и в селах и городах и в укрепленных (стенами) городах. Их девять народов [+52], которые не поддаются (точному) распознаванию [+53] и которым нет числа. Все они платят мне дань. Оттуда граница поворачивает (и доходит) до Г-ргана [+54]. Все живущие по берегу (этого) моря [+55] на протяжении одного месяца пути платят мне дань. С южной стороны живут 15 народов [+56] многочисленных и сильных, которым нет счета, до Баб-ал-Абваба [+57]. Они проживают на горах. Все жители страны Баса [+58] и Т-н-т [+59] до (самого) моря Кустантинии [+60], на протяжении двух месяцев пути, все платят мне дань. С западной стороны живут 13 народов многочисленных и сильных, располагающихся по берегу моря Кустантинии [+61]. Оттуда граница поворачивает к северу до большой реки по имени Юз-г [+62]. Они [+63] живут (здесь) в открытых местностях, не защищенных стенами, и переходят по всей степи, доходя до границы (страны) Хин-диим [+64]. Они многочисленны, как песок, который на берегу моря [+65], и платят мне дань. Страна их простирается на протяжении четырех месяцев пути. Я (сам) живу у

входа в реку [+66] и не пускаю Русов, прибывающих на кораблях, проникать [+67] к ним [+68]. Точно так же я не пускаю всех врагов их, проходящих сухим путем, проникать [+69] в их страну. Я веду с ними [+70] упорную войну. Если бы я их оставил (в покое) [+71], они уничтожили бы всю страну исмаильтян до Багдада. Я еще сообщу тебе, что я живу у этой реки, с помощью Всемогущего, и у меня есть в моем царстве три города [+72]. В одном (из них) живет царица со своими прислужницами и евнухами. Длина и ширина его, с пригородами и примыкающими к ней деревнями, составляет 50 на 50 фарсахов [+73], и живут в нем иудеи, исмаильтяне и христиане; проживают в нем также и другие народы из других племен [+74]. Второй город со своими пригородами занимает в длину и ширину 8 на 8 фарсахов. В третьем городе живу я со своими князьями, рабами и всеми приближенными слугителями. Он невелик и занимает в длину и ширину 3 на 3 фарсаха. Между стенами его тянется (в ту и другую сторону) река [+75]. Мы живем всю зиму в городе, а в месяце Нисане [+76] выходим из города [+77] и идем каждый к своему полю и саду и к своей (полевой) работе [+78]. Каждый из (наших) родов имеет еще известное (наследственное) владение, (полученное им) от своих предков. Они отправляются (туда) и располагаются в его пределах в радости и с песнями; никто не слышит голоса притеснителя [+79], нет противника и нет дурных случайностей [+80]. А я, мои князья и слуги, отправляемся и идем на протяжении 20 фарсахов пути, пока не доходим до большой реки [+81], называемой "В-р-шан" [+82], и оттуда идем вокруг (нашей страны), пока не приходим к концу (нашего) города. Таковы размеры нашей страны и место нашего отдыха. Страна (наша) не получает много дождей. В ней имеется много рек, в которых выращивается много рыбы. Есть (также) в ней у нас много источников. Страна плодородна и тучна, состоит из полей, виноградников, садов и парков. Все они орошаются из рек. У нас есть очень много всяких фруктовых деревьев. Я еще сообщу пределы моей страны. В восточную сторону она простирается на 20 фарсахов пути, до моря Г-р-ганского, в южную сторону на 30 фарсахов пути [+83] и в западную сторону на 40 фарсахов пути [+84]. Я живу внутри острова [+85]. Мои поля, виноградники, сады и парки находятся внутри острова [+86]. В северную сторону она простирается на 30 фарсахов пути [+87] (и имеет здесь) много рек и источников. С помощью Всемогущего я живу спокойно.

НЕКОТОРЫЕ КОММЕНТАРИИ П. К. КОКОВЦЕВА

[+55] Т.е. Гурганского (Каспийского) моря.

[+60] Т.е. Черного моря, которое, впрочем, обыкновенно носит у арабов имя Румского (т.е. Византийского) моря.

[+73] В еврейском тексте здесь (и далее) стоит обычный еврейский термин (*parsa*, древне-персидский *парсанг*), отвечающий арабскому *фарсаху*, который у арабских географов приравнялся к 3 милям, т.е., считая одну арабскую милю равной 1972,8 м, составлял приблизительно 5 верст (см.: Sprenger A. *Die Post- und Reiserouteu des Orients*. С. XXVI). Величина *фарсаха*, впрочем, не была постоянной, но чаще всего в старые времена равнялась приблизительно 6 верстам (см.: Бартольд В. *Историко-географический обзор Ирана*. С. 8). В последнее время в Персии *фарсах*, соответственно различным провинциям, определялся в 5, 6, 7 и даже почти 9 верст; см., например, замечания по этому предмету Мельгунова (О южном берегу Каспийского моря. 1863. С. 2), Дорна (Каспий. 1875. С. XXXVIII и 314) и Бакулина (Заметка о путях на восток от Мешхеда в Афганистан // Труды III Международного съезда ориенталистов в С.-Петербурге. 1. 1879-1880. С. 91). Еврейский термин *parsa* встречается уже в вав. Талмуде (например в тр. Песахим, л. 93б-94б), где, в соответствии с системой мер римского императорского времени, приравнивается к 4 милям, следовательно обозначает меру длины в 5920 м (см.: Nissen H. *Griechische und romische Metrologie. Handbuch* Ивана Мюллера. 1. 1892. С. 860 сл.).

В качестве длины одного *фарсаха* примем 6 км. Отмерим в соответствии с масштабом карты указанные автором ответного письма расстояния и наложим их на карту. Очевидно, что рекой, на которой располагалась столица Хазарии, может быть только река Кума. А самое известное древнее поселение на реке Куме – это город Маджары (или Маджар). Он располагался на месте современного города Будённовска. Надо также учесть, что в письме Иосифа говорить, скорее всего, о реальных расстояниях, а не об отмеченных на карте. Поэтому реальные размеры Хазарии могут быть несколько меньше, особенно в южном направлении. Что касается трёх городов, о которых пишет автор письма, то речь здесь явно идёт о территориях с указанием их площадей. Фразу «Длина и ширина его, ... составляет 50 на 50 фар-

сахов» на современный язык следовало перевести так: «Площадь его составляет 2500 фар²». То есть форма записи «х на х» указывает на то, что речь идёт именно о площади, а не о пропорциях реальной территории.

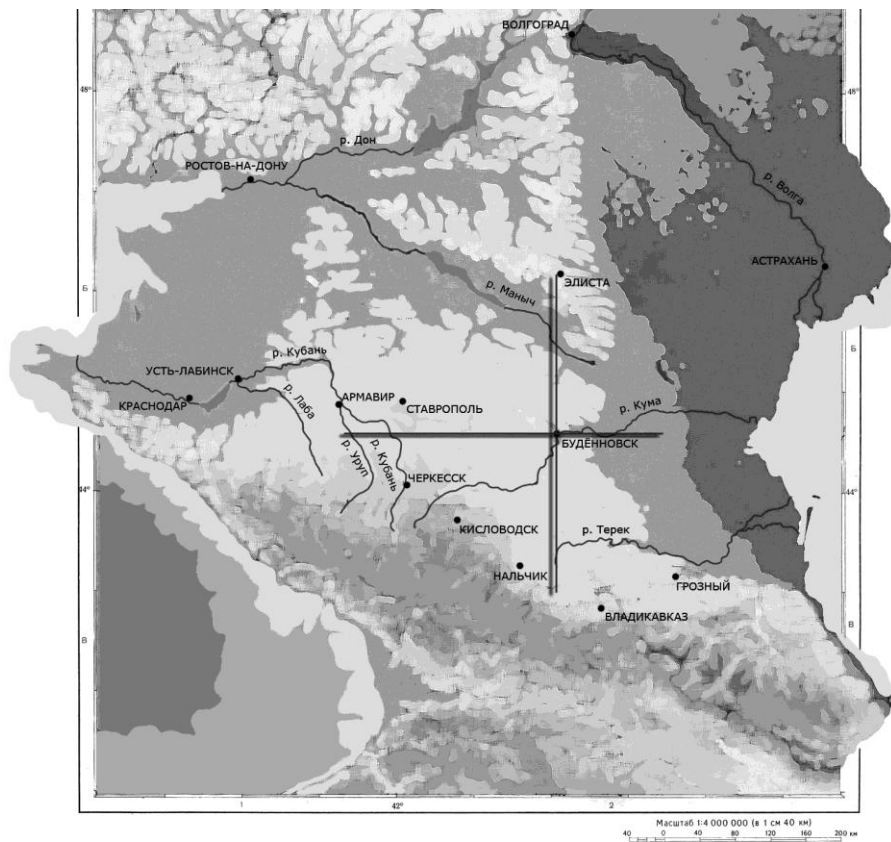


Рисунок 13 – Территория Хазарии на современной карте (отмечена крестом)

Из письма Хасдая известно, «что между ал-Кустантинией и их страной (Хазарией) 15 дней пути». Думаю что для путешествия от Севастополя до Армавира, если его проделать под парусами, а затем пешком, это вполне реальный срок. А вот от Стамбула вряд ли.

Ещё в тексте письма Хасдая приводится некое расстояние в 266 миль: «*Город Куртуба отстоит от берега моря, идущего в вашу страну, на 80 миль. Я нашел в книгах ученых, что долгота хазарской страны - 60 градусов, а это (составляет) 266 миль[+46]*».

Можно предположить, что Хасдай имел ввиду расстояние от хазарской столицы до моря. Если мерить по карте, то от Будённовска до Чёрного моря вдоль широты действительно укладывается около 266 «коротких» арабских миль. Но Хасдай ошибался, указывая координаты хазарской столицы. Поэтому такое совпадение скорее случайно.

Теперь перейдём ко второму вопросу (о религии хазар). Дело в том, что Хасдай стремился найти государство евреев, а не обращённый в иудейство народ. Однако составители ответного письма похоже даже не видели разницы между евреями и обращёнными в иудейство. История обращения хазар в иудейство, описанная в ответном письме, выглядит совершенно неправдоподобно. Но обо всём по порядку.

Хасдай, открыв письмо, наверное был очень удивлён тем, что царь лично написал ему ответ. Каким бы высоким не был ранг Хасдая при дворе его правителя, царь не должен был обращаться к нему на равных. Точнее говоря, царь конечно мог лично писать письма людям менее знатным, но только тем, с кем был хорошо знаком. Более того, царь Иосиф отчего-то совсем не желает вступать в контакт с царём Хасдая Абд ал-Рахманом. Письмо Иосифа адресовано персонально Хасдаю и в нём нет ничего об установлении отношений между двумя государствами. Нет в письме Иосифа и ответов на некоторые безобидные вопросы Хасдая. Например, на этот:

Я, однако, слыхал, что в места моего господина, царя, попали два человека из нашей страны: один по имени р. Иехуда, сын р. Меира, сына р. Нафана, человек умный, понимающий и ученый, а другой, по имени р. Иосиф Хагрис, также человек знающий.

Зато львиная доля письма отведена вопросам религии. Только вот о сути иудейских заповедей и правил не говорится ни слова. И это притом, что иудейскую веру, согласно тексту письма, народ принимал дважды. В первый раз это произошло по воли царя, которому явился во сне ангел и дал заповеди. Во второй раз это произошло после спора между представителями разных религий. Только зачем было уст-

раивать дискуссию, если народ уже принял веру? Да и религиозные споры проходили, в основном, между христианскими конфессиями (к которым ранее относилось и мусульманство). А вот евреи, по их словам, в таких спорах никогда не участвовали и никому свою веру не навязывали.

Получив такое письмо, Хасдай не мог не понять, что его водят за нос. Поэтому дальнейших писем видимо не последовало, и Хасдай так никуда и не уехал. Авторами письма вряд ли были хазары. Скорее всего, кому-то из ближайшего окружения хотелось, чтобы Хасдай освободил прибыльное место, отправившись восвояси. Тем не менее, та подделка является более качественной, которая ближе к оригиналу. Поэтому письмо должно содержать определённое количество достоверной информации. Тем более, что рассказ о географическом положении Хазарии и окружающих страну народах сомнений не вызывает.

Интересно отметить, что Андрей Лызлов в «Скифской истории» ничего не говорит о хазарах, но зато сообщает: *«Неции же историки сих татар мнят быти еврейска племене, яко о том Ботер * в книгах своих знаменито утверждаючи пишет сице»*. Эта фраза Лызлова говорит о том, что сам он не верил этим слухам. Ознакомившись с содержанием «Скифской истории», можно сделать вывод, что хазары и татары – это либо просто два названия одного и того же народа, либо то же самое, но с оговоркой что одно из этих названий относилось исключительно к войску, а другое ко всему населению.

Куликовская битва

А. Т. Фоменко и Г. В. Носовский убедительно доказали, что Куликовская битва не могла происходить на Дону. Более того, они серьёзно обосновали свою версию, согласно которой битва произошла под Москвой. Но вот с их реконструкцией самой битвы я абсолютно не согласен. Коротко изложу свою версию.

На битву под Москвой сошлись рати Мамаю и Тохтамышу. Дмитрий Иванович Московский был одним из сторонников Тохтамышу. Тохтамыш, однако, потерпел поражение. Он и его сторонники бежали. Москва отошла к Литве. Дмитрий организовал убийство Мамаю, после чего Тохтамыш сумел захватить власть. В благодарность Тохтамыш не только вернул Дмитрию Москву, но и поставил его выше ос-

тальных русских князей. Только после этого началось возвеличивание Москвы.

Доказательства этому, как ни странно, общеизвестны. Обратимся к «Сказанию о Мамаевом побоище» (рукопись середины XVI века). Его текст изобилует речами Мамаю и князей, а также отрывками из их переписки. Но откуда автор рукописи, живший в Московии XVI века, мог знать содержание грамот Мамаю или литовцев, не говоря уже про их речи? Наверняка он ничего этого и не знал. Речи и отрывки из грамот могли быть сочинены, исходя из преданий о ПРОИЗОШЕДШИХ событиях. Но обо всём по порядку.

И по малех днех перевезеся великую реку Волгу съ всеми силами. И ины же многы орды къ своему великому вѣинству съвокупи и глагола им: «Пойдем на Русскую землю и обогатеем русским златом!» Поиде же безбожный на Русь, акы лев ревый пыхаа, акы неутолимая ехыдна гневом дыша. И доиде же до усть реки Вороножа и распусти всю силу свою и заповеда всем татаром своим яко: «Да не пашете ни един вас хлеба, будите готовы на русскыа хлебы!»

Если убрать все воинственные речи, якобы сказанные Мамаем, то будет ясно, что Мамай был на СВОЕЙ земле и ни на кого нападать не собирался. Во-первых, упомянутые земли не принадлежали к Владимиро-Суздальской Руси, ставшей впоследствии Московией. А во-вторых, если собираются воевать, то войско не распускают. Дальнейшее повествование это подтверждает.

«... И еще молим тя, царю, оба раби твои, Олег Резанский и Ольгорд Литовский, обиду приахом велику от того великого князя Дмитриа Ивановичя, и где будеть о своей обиде твоим имянем царьским погрозим ему, он же о том не радить. И еще, господине царю, град мой Коломну за себя заgrabил. И о том о всем, царю, жалобу творим тебе».

...

Приидоша же послы къ царю Мамаю от Олгорда Литовскаго и от Олга Резанскаго и принесоша ему многыа дары и написаныя книги. Царь же приат дары с любовию и книги, и розслушав въ грамотах, и послов чествовав отпусти, и написа отписание сицева: «Волгорду Литовскому и Ольгу Резанскому. На дарех ваших и за хва-

лу вашу, что приписастеся ко мне, елико хотите от мене вотчины русские, тем отдарю вас. А вы ко мне присягу имейте и сретите мене, елико где успеете, и одолейте своего недруга. Мне убо ваша помощь не добре удобна: нъ аще бых аз ныне хотел своею силою великою и аз бы древний Иерусалим пленил, яко же и халдеи. Нъ ныне чести вашей хочу, моим имянем царьским и грозою, а вашею присягою и рукою вашею распужен будетъ князь Дмитрей Московский, и огрозится имя ваше въ странах ваших моею грозою. Мне убо царю достоитъ победити царя, подобна себе, то мне подобаетъ и довлеть царская честь получитьи. А вы ныне пойдите от меня и рците князем своим глаголы моя».

Говоря современным языком, Дмитрий Московский грабил своих соседей, на что те совершенно законно пожаловались царю. Это не могло быть секретом в те времена. В ответ Мамай дал им добро «разобраться» с Дмитрием самостоятельно. Мол не царское это дело – с блохами воевать. А вот дальше автор сказания не сообщает, по какой причине Мамай и Олег Рязанский изменили свои намерения. Напрашивается только один ответ – Тохтамыш. Только его вмешательство могло вынудить Мамаю пойти на Москву, и в то же время заставить поостеречься Олега. Только Тохтамыш мог собрать большое войско. Дмитрию это было явно не по силам, особенно если верить историкам, утверждающим, что ещё до Куликовской битвы московские князья получали ярлыки на Великое княжение. Никто не стал бы вставать под знамёна царского наместника, даже если бы сами и были против царя. Да и фокус с переодеванием мог быть только в том случае, если Дмитрий не возглавлял войско.

Утвердив же плъкы, и паки прииде под свое знамя черное, и сседе с коня и на ин конь всяде, и съвлече с себя приволоку цесарьскую и въ ину облечеса. Тъй конь свой дастъ под Михаила Андреевича под Бреника и ту приволоку на него положил, иже бе ему любим паче меры, и тъ знамя черное повеле рыделю своему над ним возити. Под тем знамянем и убиен бысть за великого князя.

Кроме описания Куликовской битвы, «Сказание...» сообщает о битве Тохтамыша с Мамаем. Только случилась эта битва якобы уже после победы Дмитрия.

И събрав остаточную свою силу, и еще хотяше изгоном ити на Русскую землю. И сице ему мыслящу, внезапно прииде к нему весть, яко царь имянем Тактамыш съ востока, нолны из Синие Орды, и деть на него. Мамай же, яже бе уготовил рать ити было ему на Русскую землю, и он с тою ратью пошол противу царя Тактамыша. И стретошася на Калках, и бысть им бой велик. И царь Тактамыш, победив царя Мамаа, и прогна его, мамаевы же князи и рядци, и ясовулы, и алпауты биша челом царю Тактамышу. И приат их и взя Орду, и седе на царстве.

Вероятно, после гибели Мамаю победу приписали Тохтамышу, а после обособления Москвы – Дмитрию. В результате оказалось, что Мамай якобы был разбит дважды, хотя факты говорят об обратном:

- 1) *Помышляше же в себе, глаголющи, Олег Рязанский и Олгорд Литовский: «Яко егда услышит князь Дмитрий царев приход и ярость его и нашу присягу к нему, ть отбежитъ с Москвы въ Великий Новъград, или на Белоозеро, или на Двину. А мы сядем на Москве и на Коломне. Егда же царь приидеть, и мы его з болшими дары срящем и с великою честию и умолим его, и възвратится царь въ свои орды, а мы княжение Московское царевым велением разделим себе, ово к Вилне, ово к Резани, и имать нам дати царь Мамай ярлыкы своа и родом нашим по нас».*

Согласно выдвинутой гипотезе, приведённый отрывок говорит не о помыслах, а о свершившихся событиях.

- 2) Нападение Тохтамыша на Москву в 1382 году сложно объяснить чем-то иным, чем желанием отблагодарить Дмитрия, вернув ему Москву. Особенно если учесть, что Москву защищал литовский князь, а не Дмитрий.
- 3) Первое упоминание об огнестрельных орудиях в Москве относится к 1382 году. Логично предположить, что они были привезены литовцами.
- 4) Из летописи известно, что Олег Рязанский грабил русские войска после их «победы» на Куликовом поле. Это очень странно, ведь согласно сказанию он был человеком весьма осторожным.

- 5) Внушительный перечень знатных людей, сражавшихся против Мамаю и погибших на Куликовом поле, не оставляет сомнений в том, кто победил в сражении на самом деле. При этом ни слова не говорится об убитых или пленённых знатных противниках, хотя «трофеями» было принято хвастаться.

Но если Тохтамыш и его сторонники потерпели сокрушительное поражение в открытом бою, то единственным шансом для них было убийство Мамаю. Что и было организовано Дмитрием Московским. Хотя доказательства этому только косвенные, но одно из них весьма существенное – это возвышение Москвы. Другое – странный посыл купцов в дальние земли.

Князь же великий пойде, поим с собою мужей нарочитых, московских гостей сурожан десяти человек видения ради, аще что бог ему случить, и они имуть поведати в далних землях, яко гости хозяеве, быша: 1. Василю Капицу, 2. Сидора Олферьева, 3. Константина Петунова, 4. Козму Коврю, 5. Семена Онтонова, 6. Михаила Саларева, 7. Тимофея Весякова, 8. Димитриа Чернаго, 9. Дементиа Саларева, 10. Ивана Шиха.

История гибели Мамаю, изложенная в «Сказании...» выглядит абсолютно неправдоподобно:

Мамаю же прибеже паки в Кафу един; потаив свое имя, пребываше ту, и познан бысть некоим купцем, и ту убиен бысть фрязы и испровръже зле живот свой.

Реконструкция движения войск перед Куликовской битвой, сделанная согласно гипотезе, показана на **рисунке 14**. Если в Старо-Симоновом монастыре действительно захоронены павшие на Куликовом поле, то монастырь этот либо находится на этом поле, либо совсем недалеко от него. Кроме того, судя по всему, данная местность благоприятствовала для обитания куликов.

Местообитания куликов (взято из Википедии)

Характер пребывания кулика-сороки тесно связан с зонами приливов и отливов, где птица находит себе пропитание. Гнездовой биотоп — мелководные морские побережья, острова, пологие

долины крупных рек и берега озёр с относительно широкими каменисто-песчаными, ракушечниковыми или галечными пляжами и отмелями. Также встречается на небольших реках недалеко от мест их впадения в более крупные водоёмы. Изредка устраивает гнездо в сырых лугах, где выбирает места с невысоко растущей травой, а также картофельных полях и намывных территориях песчаных карьеров. Крутых, поросших травой и лесом, а также болотистых берегов избегает.

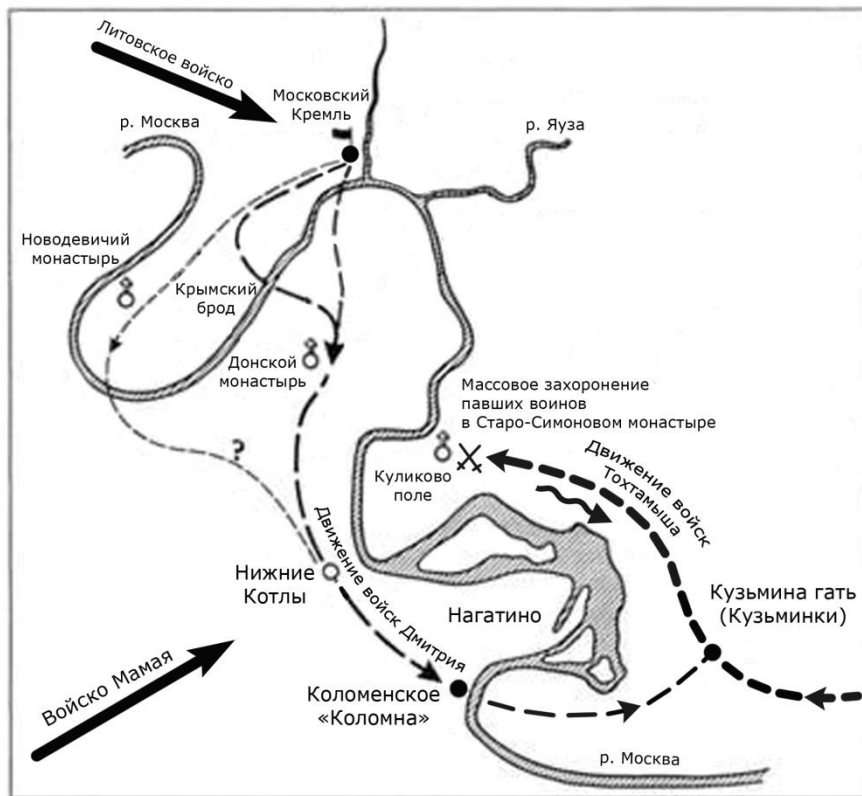


Рисунок 14 – Вариант движения войск перед Куликовской битвой.

Вернёмся к повествованию:

Си же паки оставим, на пръвое възвратимся. Великому же князю бывшу на месте, нарицаемом Березуе, за двадесать и три поприща до Дону, приспе же въ 5 день месяца септевриа, на память святого пророка Захарии, в той же день убиение сродника его князя

Глеба Владимировича, приехаша два от стражь его, Петр Горьский да Карп Олексин, и приведоша язык нарочит от сановитых царева двора. Тъй язык поведаетъ: «Уже царь на Кузьмине гати стоитъ, нъ не спешить, ожыдаеть Олгорда Литовскаго и Олга Резаньскаго, а твоего царь събрания не вестъ, ни стретения твоего не чаеть, по предписанным ему книгам Олговым, и по трех днех имать быти на Дону». Князь же великий спрости его о силе цареви, он же рече: «Неисчетно многое множество въинства его силы, никому же мощно исчести».

Князь же великий нача думати з братом своим и с новонареченною братиею, с литовьскими князи: «Зде ли паки пребудем или Дон перевеземся?» Рекоша же ему Олгордовичи: «Аще хоцещи крепкаго въйска, то повели за Дон возитися, да не будетъ ни единому же помышления въспяты; а о велицей силе не помышляй, яко не в силе бог, нъ в правде: Ярослав, перевезеся реку, Святоплъка победи, прадед твой князь великий Александр, Неву реку перешед, короля победи, а тебе, нарекиши бога, подобаеть то же творити. И аще побием, ть вси спасемся, аще ли умрем, ть вси общую смерть приимем от князей и до простых людей. Тебе же ныне, государю великому князю, оставити смерътнаа, буйными глаголы глаголати и теми словесы крепится въйско твое: мы убо видим, яко много множество избранных витязей в въйску твоём».

Царь, стоявший на Кузьмине гати – это Тохтамыш. Дмитрий со своими войсками стоял на правом берегу Москвы-реки. Тохтамыш прислал своих представителей для согласования дальнейших действий. Был созван совет, на котором решено было соединить войска на левом берегу Москвы-реки. Литовское войско в Куликовской битве действительно не участвовало, поскольку было занято осадой Москвы.

Поскольку это была битва междоусобная, то убиенных хоронили вместе, не деля на своих и чужих. Рядом должны были похоронить и Пересвета и Челубея. Поэтому в церкви Рождества Богородицы в Старо-Симоновом монастыре, скорее всего, похоронены именно Пересвет и Челубей. А красивая легенда о двух монахах, посланных Сергием Радонежским – это миф. Известные на сегодня документы не подтверждают того, что Сергей благословил Дмитрия на битву. Следовательно, и своих монахов он никому не посылал.

Тем же, кто сомневается в военных способностях Мамаю, совету вспомнить (или прочитать) историю Тимура. Примечательно в ней то, что Тимур так и не удосужился напасть на «бездарного» полководца Мамаю. Зато когда, казалось, благоприятный момент был упущен, поскольку единоличным правителем всей Орды стал Тохтамыш, Тимур ввязался с ним в войну.

И ещё, говоря о Куликовской битве, как о начале становления Московского государства, нельзя обойти вниманием соперничество Москвы и Твери. Считается, что речь шла о первенстве и главенстве над русскими княжествами. Только вот в Твери не сохранилось ни одного архитектурного памятника той поры, достойного столичного города. То же самое можно сказать и о Москве. Всё это конечно объясняется разрушениями и пожарами. Но что если ни Тверь, ни Москва ничего особенного из себя не представляли? Просто князья двух захудалых княжеств, Тверского и Московского, боролись друг с другом, стремясь расширить свои скудные владения.

Иван Грозный

Прежде чем приводить свою версию эпохи правления Ивана Грозного, перечислю факты и исследования, на которых она основывается. Исходные материалы взяты из книг В. Г. Носовского и А. Т. Фоменко «Иван Грозный и Пётр Первый. Царь вымышленный и царь подложный», «Русь и Орда» и др., а также из статей, размещённых в «Википедии», <http://ru.wikipedia.org/>.

- 1) По изображению гороскопа, сделанном на походном престоле Ивана Грозного, была вычислена дата его рождения – 9 февраля 1526 года.
- 2) Строительство церкви Вознесения в селе Коломенском было завершено в 1532 году (Гаврилов С. А. «О начале строительства церкви Вознесения в Коломенском», www.rusarch.ru). Считается, что эта церковь была заложена в честь рождения долгожданного наследника Василия III. Осуществить возведение этого храма за два года было не реально.
- 3) Годы жизни Ивана Грозного по официальным данным: 25 августа 1530 г. – 18 марта 1584 г.
- 4) Год вступления на престол – 1547.

- 5) Первая жена – Анастасия Захарьина Романова, венчалась с Иваном Васильевичем 16 января 1547 года.
- 6) Дети, достигшие совершеннолетия: Иван Иванович (28 марта 1554 г. – 19 ноября 1582 г.), Фёдор Иванович (11 мая 1557 г. – 7 января 1598 г.).
- 7) В 1553 году Иван Грозный учредил опекунский совет для опеки малолетнего сына. Сообщается следующее. «Иван IV занемог тяжким огненным недугом. Он бредил в жару, перестал узнавать близких людей. Кончины его ждали со дня на день. Вечером 11 марта 1553 года ближние бояре присягнули на верность наследнику престола грудному младенцу Дмитрию».
- 8) Современный историк эпохи Грозного Р. Г. Скрынников сообщает, что эти годы являлись «временем исключительного внимания к юродивым. Большим почётом в те годы пользовался в Москве дивный «нагоходец», зимой и летом ходивший «без телесного одеяния» – в лохмотьях, с тяжкими веригами на шее. То был Василий Блаженный. Его смерть была отмечена в официальных записях Разрядного приказа. Юродивого похоронили в Троице-Сергиевом монастыре при огромном стечении народа.
- 9) В 1563 году назначена была повторная присяга на верность царю.
- 10) Венчание на царство в 1576 году.
- 11) Кроме Василия Блаженного, московского чудотворца, в святцах упоминается также и Иван Блаженный, московский чудотворец, о котором почти никаких подробностей не известно. Считается, что Иван Блаженный умер в 1589 году в Москве, и «тело его с великой честью было погребено в церкви Василия Блаженного».

Предполагаемая реконструкция событий:

У Василия III было два сына. Первый – Василий Васильевич, родившийся в 1526 году. Второй – Иван Васильевич, родившийся в 1530 году. Именно Василий IV Васильевич венчался на царство в 1547 году, в возрасте 21 года. В том же году он был женат первый и единственный раз на Анастасии Захарьиной Романовой. На следующий год у них родился сын – Иван Васильевич, прозванный впоследствии Гроз-

ным. В 1553 году Василий Васильевич тяжело заболел и умер. Бояре присягнули его сыну, пятилетнему Ивану. Василия Васильевича похоронили под именем Василия Блаженного. Над мальчиком был учреждён опекунский совет. Состав опекунского совета и вся государственная политика в то время определялись братом Василия Блаженного Иваном Васильевичем, прозванным впоследствии Блаженным. В стране начало развиваться книгопечатание, тесно связанное с именем Ивана Фёдорова. В честь умершего царя Василия был заложен собор. У Ивана Блаженного родились сыновья – Иван Иванович и Фёдор Иванович. Но в 1563 году, когда сын Василия Васильевича достиг 15 летнего возраста, к власти пришли Захарьины (Романовы). Была проведена ПОВТОРНАЯ присяга на верность царю. Захарьины (Романовы), чтобы полностью захватить власть, учредили опричнину, посеяли по всей стране насилие и террор. Книгопечатание было приостановлено. Однако нашествие крымского хана Девлет-Гирея, случившееся в 1571 году, изменило положение дел.

Согласно В. Б. Кобрину, разложившаяся опричнина при этом продемонстрировала полную небоеспособность: привыкшие к грабёжам мирного населения опричники просто не явились на войну, так что их набралось только на один полк (против пяти земских полков). Москва была сожжена.

Статья «Иван Грозный» на <http://ru.wikipedia.org/>

Сначала в 1575 году противники Захарьиных вынудили Ивана Грозного поделиться властью с соправителем Симеоном Бекбулатовичем. А в 1576 году, теперь уже официально, к власти пришёл Иван Васильевич Блаженный. Сложно сказать, что случилось с Иваном Грозным. Возможно, он случайно (или не случайно) был убит своим дядей Иваном Васильевичем. Впоследствии Иван Васильевич Блаженный написал покаяние за деяния своего племянника. В 1582 году от болезни умер старший сын Ивана Васильевича Иван Иванович. В 1584 году царь Иван Блаженный передал власть своему младшему сыну Фёдору. Умер Иван Васильевич в 1589 году и был похоронен в соборе Василия Блаженного.

Таким образом, настоящее время правления Ивана Грозного – это время террора внутри Московского государства. Ни о каких завоеваниях в это время не могло идти речи. Кое-что завоёванное якобы

им, было завоёвано ещё до него, а кое-что – после. Так, вопреки устоявшемуся мнению, на европейских картах 17-го века показано, что земли южнее нынешнего Волгограда Москве ещё не принадлежат.

Патриарх Никон и «его» реформы

Принято считать, что начало церковного раскола было положено патриархом Никоном. Более того, большинство людей нашей страны (в том числе и я до недавнего времени) считают Никона виновником небывалых дотоле зверств и насилия в отношении значительной части населения России. Однако факты убеждают в обратном. Причём факты, о которых пойдёт речь, приведены в книге старообрядца Фёдора Ефимьевича Мельникова «Краткая история древлеправославной церкви» вперемешку с проклятиями в адрес Никона. Прежде чем переходить к рассмотрению этой книги, прошу запомнить ключевые годы в жизни Никона.

*Патриарх Никон (мирское имя Никита Минин (Минов); 7 мая 1605 — 17/27 августа **1681**) — шестой Патриарх Московский и всея России (с 25 июля **1652** года по 12 декабря **1666** года).*

...

*В результате вмешательства светского правительства в церковные дела, постоянных интриг со стороны части бояр и духовенства, имевших влияние на царя и враждебно настроенных к патриарху Никону, произошло охлаждение отношений между царём и патриархом. Никон в качестве безмолвного протеста был вынужден оставить кафедру 10 июля **1658** года: не отказавшись от предстоятельства Русской Православной церкви, он удалился на шесть лет в Воскресенский Новоиерусалимский монастырь.*

Статья «Никон (Патриарх Московский)» из Википедии

Далее все цитаты, выделенные курсивом, из книги Ф. Е. Мельникова «Краткая история древлеправославной церкви».

Царь и патриарх, Алексей и Никон, и их преемники и последователи стали вводить в Русскую Церковь новые обряды, новые бого-

служебные книги и чины, устанавливая новые отношения к Церкви, а также к самой России, к русскому народу; укоренять иные понятия о благочестии, о таинствах церковных, об иерархии; навязывать русскому народу совершенно иное мировоззрение, иное мироощущение и прочее.

Сами же последователи Никона, пользуясь государственной властью и силой, провозгласили себя церковью православной, или господствующей, а противников Никона и его новшеств стали звать оскорбительной кличкой - "раскольники", на них свалили и всю вину церковного раскола. На самом же деле противники никоновских нововведений не совершили раскола: они остались при прежней, старой, вере, при древних церковных преданиях и обрядах [2], ни в чем не изменили своей родной Русской Церкви, как и древневосточной - апостольской и вселенской. Поэтому они справедливо называют себя староверами, или древлеправославными христианами и Церковью Христовой. После им было присвоено и общепринято мирское (не церковное) наименование - старообрядцы, которое говорит лишь о некоторой внешности староверия и ничуть не определяет его внутренней сущности.

Слово "обряд" - новое: оно придумано уже в Петровскую эпоху и с того времени прочно вошло в обиход новой, никоновской, церкви и стало многозначным: и богословы, и литургисты, и прочие писатели этой церкви выражаются: "обряд крещения", "обряд причащения", "обряд венчания" и т.п. Все стало обрядом. Но в последнее время и новообрядцы начали сознавать, что это слово - "обряд", - не церковное, оно чуждо церковно-литургической терминологии. Церковь знает "чин" и "последование", но не знает слова "обряд". "Мы решительно отбрасываем термин "обряд", - заявляет один православный богослов, - как весьма неполный и логически безграмотный и неопределенный". Мистерия и обряд // Православная Русь. 1940. № 3; Православный Путь. 1939. Вып. 1, С. 71

Обратите внимание на слова, выделенные жирным шрифтом. В них пока нет явных противоречий официальной версии истории. Но это лишь первый «звоночек».

К тому времени с востока были привезены Арсением Сухановым (строителем Троицкого Богоявленского монастыря в Москве)

около 500 книг. Но по ним не велось книжное исправление. Большинство этих книг было светского содержания: сочинения языческих писателей, греческих философов, разные басни, сказки и т.п. **Все эти книги сохранились до нашего времени.** [8]

Так пишет Ф. Е. Мельников. А вот комментатор книги приводит по этому поводу другую информацию:

[8]Обширное исследование об этих книгах дано в сочинении профессора Московской Духовной академии Сергея Белокурова: "Арсений Суханов" (два тома). Этот ученый не только установил, что сухановские книги не имели никакого влияния на никоновское книжное исправление, но что привезенные Сухановым рукописи (**таковых было лишь 45 экз.**) во многом расходятся с никоновскими книгами и, напротив, согласны со старыми, дониконовскими книгами, т.е. старообрядческими. Знаменитый литургист профессор А.А. Дмитриевский уже во время большевизма закончил исследования о старопечатных дониконовских книгах, а также и о никоновских, доказав, что первые во всем согласны с древнейшими греческими и русскими рукописями, тогда как никоновские книги противны им и являются ошибочными и погрешительными. К сожалению, исследование профессора Дмитриевского не могло быть напечатано в советской России. О нем дан лишь краткий и случайный отзыв в "Вестнике Священного Синода" обновленческой церкви (Москва).

По заявлению другого ученого профессора варшавского университета М.В. Зызыкина, исправление книг при Никоне "по рукописям было абсолютно невозможно". Ссылаясь на вышеназванного профессора Белокурова, на другое его исследование о Сильвестре Медведеве (Христианские чтения. 1885, №11-12), г. Зызыкин сообщает, что "**из 498 рукописей**, привезенных Арсением Сухановым, только семь (три Евлогия, три Устава и один Часослов) были богослужебного содержания". Зызыкин М.В. Патриарх Никон и его государственные и канонические идеи. Варшава, 1934. Часть II. С. 157. Весьма курьезным после сего выглядит следующее сообщение об Арсении Суханове в Большой Советской Энциклопедии: "Он вывез с Востока **свыше 700 древнегреческих церковных рукописей**, дав, таким образом, ценный материал для сличения никоновским справщиком". Т. III. Стлб. 459. Еще курьезнее, что при этом сделана посылка

на исследование Белокурова "Арсений Суханов". Очевидно, автор этой заметки совсем не читал исследования профессора Белокурова. Очевидно также, что он - какой-нибудь "примазавшийся" семинарист. Однако, как крепко держится состряпанная еще при Никоне эта басня о сухановских и других древних рукописях.

Даже если привезено было не 700, а 498 рукописей – не слишком ли мало их осталось (45 экз.), чтобы делать столь однозначные выводы о их содержании?

Никоновские справщики наделали так много погрешностей в новых книгах и таких бестолковых и нелепых, что это дало основание утверждать, что Никон приказал главному справщику Арсеню Греку: "Правь, Арсений, как попало, лишь бы не по-старому".

В течение последующих столетий, вплоть до нашего времени, никоновские книги неоднократно исправлялись и переделывались. Но от этого они не стали исправнее. Старые погрешности в них закреплены и новые прибавлены.

Тут возникает резонный вопрос: а видел ли автор никоновские книги, или он судит о них по более поздним изданиям?

«Страдальцы и мученики за святую Веру».

Услышанный от святого образа протопопом Иоанном Нероновым голос оказался действительно пророческим. Он предсказал пастырям наступление времени их страданий и мучений. Время это очень скоро наступило. По приказанию Никона первым был схвачен протопоп Логин Муромский Он был отдан на мучения "жестокому приставу". Другой протопоп, сам Иоанн Неронов, заключен был по распоряжению Никона сначала в Спасский монастырь в Москве, затем переведен в Симонов, отсюда перевезли его на Цареборисовский двор. Во время переезда нарочно гнали лошадей вскачь, чтобы тряской в телеге замучить престарелого протопопа. На Борисовском дворе били его немилостиво, приковали на цепь за шею, как собаку, и, наконец, сослали его скованным на далекий север, на Кубенское озеро (Вологодский уезд). По дороге в ссылку о. Иоанн призывал всех православных христиан стать смело на защиту святой

Церкви, которую Никон так позорит и прокликает. Из ссылки страждущий протопоп писал в обличение Никона и окружающих его лиц замечательные письма. Неронов умолял царя созвать собор из епископов и священников, а также и из мирян и на нем рассмотреть беспристрастно и полно деяния Никона. В ответ на письма и мольбы о. Иоанна, Никон сделал распоряжение сослать этого непоколебимого старца еще дальше на север - в Кандалакшский монастырь и держать его там скованным цепями, и не давать ему ни чернил, ни бумаги, чтобы он не имел возможности ничего писать из своего тяжкого заточения.

Тяжелая участь постигла и протопопа Даниила Костромского. Никон схватил его в Москве за Тверскими воротами, остриг ему голову, содрал с него однокорону и отдал его на истязание в хлебню Чудова монастыря. Отсюда он был сослан в Астрахань и был здесь замучен до смерти в земляной тюрьме. Тогда же схвачен был и другой Даниил, протопоп Темниковский, и "посажен в монастырь у Спаса на Новом". В Москве же был заключен в темницу и священник Михаил и "погублен безвестно".

Но больше всех пострадал протопоп Аввакум. В Москве он проживал в доме Неронова. По приказу Никона сюда ворвались стрельцы и арестовали его. Закованным в цепь отправили Аввакума в Андроньев монастырь. Здесь посадили его в мрачную темницу, мучили голодом и издевались над ним: волочили за цепь, драли за волосы, били под бока, плевали в глаза. "Бог их простит, - **отзывался Аввакум о своих истязателях добродушно**, - не их то дело, а сатаны лукавого". Из Москвы протопоп Аввакум был сослан в Сибирь: сначала в Тобольск потом в Енисейск и в Даурию. Десять лет странствовал великий страдалец на этом далеком пути, преисполненным всяких лишений, тяжких невзгод и невероятных страданий. Этот долгий путь был воистину мученическим подвигом. Все претерпел непоколебимый пастырь: голод и холод, кнут и встряски, мучения и всякие другие пытки. "Ох, времени тому", - с горьким вздохом вспоминал Аввакум эту мучительную ссылку.[30]

И это перечислены практически ВСЕ, кто пострадал в период патриаршества Никона. Если посмотреть на историю церкви и сравнить ВНУТРИЦЕРКОВНУЮ борьбу при патриархе Никоне с положением дел в церкви до него, то ничего особенного в этом плане Никон не

совершил. Фактов церковного раскола в обществе в период патриаршества Никона, никем не приводится. Да и рассказы о «пострадавших» вызывают массу вопросов.

[30] В связи со страданиями протопопы Аввакума, которые иногда объясняют лишь мрачностью того времени, нелишне отметить один знаменательный факт, тоже яркое свидетельство того времени. В то время, когда протопоп Аввакум переносил в Сибири невероятные страдания, муки и голод, туда был сослан и известный Юрий Крыжанич, униатский священник, воспитанник Римской коллегии св. Афанасия, подготавливавшей латинских миссионеров для борьбы с православием. Его положение в ссылке было совершенно иным. Пробыл он в ссылке 15 лет, и за все это время он ничем и никак не был обижен. Здесь ему "вместе с достаточным содержанием был предоставлен полный досуг, которым он даже сам тяготился, жалуюсь, что ему никакой работы не дают, а кормят хорошо, словно скотину на убой". Ключевский В.О. Курс русской истории. ГИЗ, 1925. Ч. III. С. 313

В. О. Ключевский видел в этом факте подтверждение стремления Никона к униатству. Но может быть стоило подвергнуть сомнению слова Аввакума?

Перечисленные пастыри были высланы из Москвы, а некоторые из них и замучены в первый же год деятельности Никона - в 1653 г. В следующем году такая же участь постигла епископа Павла Коломенского. В этом году происходил в Москве собор под председательством Никона по вопросу о книжном исправлении. Епископ Павел, человек прямого и открытого характера, заявил Никону на соборе: "Мы новой веры не примем". Никон, будучи богатырского телосложения и огромного роста, собственноручно избил епископа Павла тут же, на соборе, сорвал с него мантию и немедленно отправил его в ссылку, тоже на далекий север - в Палеостровский монастырь (Олонецкой губернии). Здесь страдалец епископ подвергнут был по приказанию Никона жестоким мучениям и предан сожжению в срубе, "яко хлеб Божови испечется," - по выражению из его жития.[31]

[31] Так свидетельствуют старообрядческие сказания о кончине священномученика Павла. Так передают о ней и ближайшие его сподвижники и сострадальцы - протопоп Аввакум, обладавший колоссальной памятью и знакомый со всеми подробностями тогдашних событий, и диакон московского Благовещенского монастыря Феодор, а также и предания, сохранившиеся на севере, куда был сослан Павел. **Но официальные никонианские сведения передают о Павле: "Никто не видел, как погиб бедный: зверями ли похищен или в реку упал и утонул".** М. Макарий. История русской церкви. Т. XII. С. 146. Московский собор 1666-1667 гг., судивший Никона за многие преступления, кончину епископа Павла вменил ему в убийство (Там же. С. 738), признав, что Никон низверг Павла самовольно, без собора и посему незаконно, антиканонично (Там же. С. 723)

Московский собор 1666-1667 гг. признал незаконным решение Никона разжаловать епископа Павла. Обвинения в убийстве если и звучали, то доказаны не были. Иначе Никона постигла бы совсем иная судьба.

За торжественной литургией в Успенском соборе 10 июля 1658 г. он заявил с амвона, обращаясь к духовенству и народу: "От лени я окоростовел, и вы окоростовели от меня. От сего времени не буду вам патриарх; если же помыслю быть патриархом, то буду анафема". Тут же, на амвоне, Никон снял с себя архиерейское облачение, надел черную мантию и монашеский клобук, взял простую клюку и вышел из собора. Прошел он Красную площадь, вышел на Ильинку и здесь остановился на подворье Воскресенского монастыря, который принадлежал лично Никону. Царь, узнав об уходе патриарха с престола, не стал удерживать его. Никон отправился в Воскресенский монастырь, прозванный им Новым Иерусалимом (в 60 верстах от Москвы), и здесь устроился на житье. Но примириться со своим новым положением в качестве только монастырского обитателя он не мог. Непокойный и властолюбивый, Никон пытался снова вернуться на патриарший престол. Однажды ночью он внезапно прибыл в Москву, прямо в Успенский собор во время богослужения и послал к царю уведомить о своем приезде. Но царь к нему не вышел, и никто из царедворцев и бояр, присутствовавших здесь, ни из духовенства духовенства, ни из народа не стал упраси-

вать Никона вернуться на патриарший престол, чего ему так хотелось. Раздосадованный, он вернулся в свой монастырь.

Он решил публично отречься от патриаршества, рассчитывая, что царь будет тронут этим отречением, начнет его упрямить не покидать престола, и Никон в это время потребует, чтобы царь слушался его во всем и только при таком условии он, патриарх, останется на престоле. Но Никон горько ошибся в своих расчетах.

Много ли было на свете властолюбцев, добровольно отрешившихся от власти? Слова же о том, что Никон якобы помышлял, не только лишены каких-либо документальных подтверждений, но ещё по сути своей противоестественны. Перечисляя, что полагал или на что рассчитывал Никон, автор выставляет Никона очень наивным человеком. Только наивен не Никон, а те, кто безоглядно верит в подобную чушь.

Пишут, что послы от Степана Разина предлагали Никону патриарший сан и главенство над атаманом, если Никон поддержит казаков. Но Никон отказался. Если он действительно был так властолюбив, то почему?

*Изменил Никон и своим нововведениям. Еще будучи на патриаршем престоле, он заявлял, что старые Служебники добры и по ним можно совершать службу Божию. Уйдя же с престола, он позабыл и думать о своих реформах, которые внесли такую страшную смуту в Церковь. Мало того. **Он начал печатать в монастыре богослужебные книги согласно со старопечатным текстом:** Символ веры со словом "Истиннаго", имя Христа "Исус", "Богородице Дево, радуйся Обрадованная", а не "благодатная", как было исправлено по-новому, аллилуйю сугубую и т.п. Этим возвращением к старому тексту Никон произнес суд над собственной реформой: он признал ее "ненужной и бесполезной".*

Так, может быть, Никон не печатал тех книг, которые ему приписывают?

Состав собора 1666-1667 гг. был очень пестрым и сбродным. Половина его состояла из чужестранцев, случайно попавших на со-

бор, приехавших в Россию лишь поживиться ее богатыми милостынями. Каких только проходимцев и авантюристов не было здесь! Были тут греки, грузины, болгары, афониты, синаиты, амасиисты, хионисты, икониисты, хиисты, трапезонцы, хохлы. Почти все они не знали не только русского православия, не понимали и не знали русского духа, национальных русских чувств, не знали самой России, ее истории, ее страданий, но не знали даже русского языка. Что им Россия! На что им благочестие русского народа? Им нужны были богатства этой, по их понятиям, дикой, но хлебосольной страны. Они готовы были все проклясть, все признать еретичеством - не только русские книги и пальцы, не только просфоры и печати на них с восьмиконечным крестом Христовым, но и русские бороды, и русскую одежду. Да по своему невежеству, по своему незнанию русского языка они, собственно, и не понимали, что, кого, за что они клянут и анафемствуют, что и против чего они подписывают. Им нужны были лишь жирная кормежка и щедрое подаяние. А на все остальное им наплевать.

Эмоциональное высказывание. Только вот среди «проходимцев и авантюристов» Ф. Е. Мельников называет представителей братских народов. А народы эти знали о православии не меньше тех, кого он именует русскими. И уж точно, что на соборе никто не собирался проклинать ни русские бороды, ни русскую одежду, даже если под русской понимать только московскую. Гонения за ношение бороды и русской одежды – явный привет из петровского времени.

«Новая церковь – никонопетровская». (новые догматы новой церкви).

Кошмарный собор 1666-1667 гг. не только утвердил и закрепил введенные в России Никоном и греками новые обряды, обычаи и книги, но и догматизировал их на вечные времена: провозгласил, что они никогда не могут быть ни отменены, ни изменены "ни в едином чесом" - ни в чем, ни в какой степени, ни в единой черте. Иначе дерзнувшие на сие будут прокляты, преданы анафеме, будут еретиками; даже и по смерти будут не разрушены и не растленны, как заколдованные, как связанные волшебными анафемами на бесконечные веки.

Ф. Е. Мельников именует новую церковь «никонопетровской». Так никоновская или петровская? Невозможность отменить неправильные постановления собора (если таковые действительно имели место) – полная чушь.

*Мучения и казни были наиболее прочной основой новой церкви. Собор 1666 г. постановил: аще кто не послушает нас, "хотя в едином чесом" и "мы таковым приложим телесная озлобления" (лист 48 Деяний). Озлобления эти выражались в страшных пытках и в убийстве. Собор 1667 г. "соорудил" особую книгу - "Жезл", которую титуловал не только жезлом "правления и утверждения", но "наказания и казнения". Книга эта, соборне догматизированная, основывает право на казни и мучения Ветхим заветом, как известно, наполненным разного рода казнями и убийствами. "Но зане же, - объясняют жезлотворцы, - в Ветхом завете бывшая сень, образ и прописания бяху в новой благодати содеваемых, убо и жезл сей видится нечто прообразовавшие быти" (Л. 5, об.). Именно ветхозаветные казни и убийства предобразовали его. Составители "Жезла" с каким-то сладострастием проповедают, устанавливают и защищают убийства. По их разъяснению, ветхозаветные казни были безблагодатными. А нынешние благодатны. В таком именно смысле - кощунственном, антихристианском и богохульном - истолкован и утвержден новой церковью догмат казнения. "Если в ветхозаветной церкви, - разъясняет уже **правительствующий Синод в изданной им книге "Пращица"**, - непокорных "повелено убивати" - и убивали, "кольми паче в новой благодати непокоряющихся святей восточней и великороссийстей церкви подобает наказанию предавати, достойно бо и праведно есть: понеже тамо сень, zde же благодать; тамо образы, zde же истина, тамо агнец, zde же Христос." [97] Сам Кроткий Господь, пострадавший на кресте, представляется палачом и катом. "Убо како вас не мучити? - удивляется автор "Пращицы", обращаясь к гонимым и убиваемым русским благочестивым людям, - како в заточение не посылати? Како глав не отсекаати?" [98] Это же самое богоугодное и спасительное дело. Казни, пытки, огнесожжения и всякого рода убийства действительно были провозглашены догматом веры. **В другой книге, изданной Синодом, "на утверждение в догматах православные церкви"**, состав-*

ленной Стефаном, митрополитом Рязанским, - "Камень веры", целый отдел ее так и озаглавлен: "Догмат о наказании еретиков". Здесь с убийственной решительностью и ошеломляющим бесстыдством утверждается, что "искус научает, что инога на еретиков врачевания несть, паче смерти". И не просто убиваются они, "обаче лютыми смертьми убиваются, того ради, яко да прочия уразумеют тяготу греха и не дерзают творити неподобная. Сия же вся прилична суть еретиком: убо тех убивати достойно есть и праведно." [99] Вот какое врачевание возведено в догмат веры: палачи стали врачами, а пастыри - палачами.

Пылающие срубы и костры с десятками тысяч невинных жертв, плахи с топорами, с отрезанными головами, с потоками крови; виселицы, колесования, четвертования, выматывание жил - все это догматизировано, богословски обосновано, закреплено и благословлено новой церковью. **Ужасные тайные канцелярии петровского и аннинского времени**, пыточные застенки, забрызганные кровью страдальцев и исповедников старой веры - это благословенные "алтари"; палачи, истязатели, мучители, убийцы - это своего рода "священнослужители".

Автор, начав рассуждать о книге «Жезл», довольно быстро перескочил (возможно незаметно для себя) к «Пращице» и «другой книге», изданной Синодом. Таким образом, он стал говорить о более поздних временах. А что же было во времена Никона?

[123] Еще протопоп Аввакум про бывшие при нем сожжения писал: "По се время безпрестани жгут и вешают исповедников Христовых. Они, миленькие, ради пресветлыя, и честныя, и вседетельныя, [...] и страшныя Троицы несытно пуце в глаза лезут, слово в слово, яко комары или мушцы. Елико их больше подавляют, тогда больше пищат и в глаза лезут; так же и русаки бедные, пускай глупы, рады: мучителя дождались, - полками во огонь дерзают за Христа, Сына Божия, Света. Мудры блядины дети греки, да с варваром турским с одново блюда патриархи кушают [...] курки. Русачки же миленькия не так, - во огонь лезут, и благоверия не предают. В Казани никонияне **тридесять человек** сожгли, в Сибири **столько же**, в Володимире **шестеро**, в Боровске **четыренадесять** человек; а в Нижнем преславно бысть: овых еретики пожигают, а инии, распальшеса любо-

вию и плавав о благоверии, не дождався еретического осуждения, сами во огонь дерзнувшие, да цело и непорочно соблюдут правоверие, и сожегше своя телеса, душа же в руце Божий предаша, ликовствуют со Христом вовеки веком, самовольны мученички, Христовы рабы. Вечная им память вовеки веком. Добро дело содеяли, - надобно так. Рассуждали мы между собою и блажим кончину их. Аминь. Аввакум. Житие... Указ, изд. С. 334-335.

Количество убитых, как не цинично это звучит, не тянет на народный раскол. Да и неизвестно, при патриаршестве Никона это произошло, или уже после. Протопоп Аввакум, между прочим, пережил патриарха, хотя и ненадолго. По официальной версии он был сожжён в срубе вместе с товарищами в 1682 году. Можно ли этому верить, или нет, – я не знаю. Ведь его сочинения не разделили судьбу автора и благополучно сохранились до наших дней.

*По настоянию Московского патриарха Иоакима [121] царица Софья издала в 1685 г. против людей древнего благочестия **12 грозных статей, справедливо получивших в истории название "драконовских"**. В них последователи древнерусской Церкви, то есть старообрядцы, обзываются "раскольщиками", "ворами", противниками церкви и караются самыми страшными казнями. Кто распространяет старую веру, тех приказано пытать и сжечь в срубе, а пепел развеять; кто тайно будет содержать древнюю веру, тех нещадно бить кнутом и ссылать в отдаленные места. Приказано бить кнутом и батогами даже тех из верующих людей, которые окажут хотя бы какую-нибудь милость гонимым христианам: дадут им или поесть, или хоть только воды испить. Установлено: бить кнутом и ссылать и тех людей, у которых преследуемые христиане лишь приютились. Всякое имущество староверов: дворы, поместья, вотчины, лавки и всякие промыслы и заводы - приказано отбирать и отписывать на "великих государей". От этих жутких гонений, разорений и смерти могло спасти древлеправославных христиан лишь полное отречение от старой веры и рабская покорность всем безрассудным приказаниям властей. От всех русских людей требовалось под угрозой сожжения в срубе веровать не так, как древняя Церковь установила, а как приказывает новое начальство. В узаконениях Софьи была одна такая статья, от которой не*

спасало даже отречение от своей веры и рабская покорность всем приказаниям властей. Эта статья гласила: кто их, староверов (сказано: "раскольщиков"), перекрещивал, крещеных в новой церкви (правительственной, господствующей), того (если он и раскается в этом, принесет покорность новой церкви, будет иметь духовного отца и искренне пожелает причаститься), поисповедав и причастив, все-таки "казнить смертью без всякого милосердия." [122]

[122] Эти действительно драконовски-немилосердные статьи и их садистское исполнение навели ужас на всю русскую страну. Правительство беспощадно преследовало людей старой веры: повсюду пылали срубы и костры, сжигались сотнями и тысячами невинные жертвы - измученные христиане, вырезали людям старой веры языки за проповедь и просто за исповедание этой веры, рубили им головы, ломали ребра клещами, закапывали живыми в землю по шею, колесовали, четвертовали, выматывали жилы... Тюрмы, ссыльные монастыри, подземелья и другие каторжные места были переполнены несчастными страдальцами за святую веру древлеправославную. Духовенство и гражданское правительство с дьявольской жестокостью истребляло своих же родных братьев - русских людей - за их верность заветам и преданиям святой Руси и Христовой Церкви. Никому не было пощады: убивали не только мужчин, но и женщин, и даже детей.

Всюду преследовали истинных христиан, не давали им жить ни в пустынях, ни в лесах, ни за непроходимыми болотами - нигде в родной стране. Что же было делать? Куда деваться? Древлеблагочестивые христиане не боялись смерти, многие из них шли на смерть весьма охотно и радостно. Но они скорбели, что немало христиан, не выдержав чудовищных пыток, отрекалось от святой веры и таким образом погибало душой. Доводили их до отречения от веры такими пытками: их или медленно жгли на огне, или выматывали жилы из них, или сначала отсекали одну руку, потом другую, затем одну ногу и, наконец, другую ногу (это значит - четвертовали), подвешивали за ребра к потолку или особой перекладине и оставляли так висеть долгое время - до отречения или до смерти, подвешивали и на вывернутые назад руки, колесовали, зарывали в землю по шею живыми; пытали и мучили и всякими другими убий-

ственными средствами. Кто мог выдержать эти драконовские пытки? Чтобы спастись от них и чтобы сохранить свою веру, русские люди вынуждены были сами себя сжигать. "Нет нигде места, - говорили они, - только уходу, что в огонь да в воду". Во многих местах, куда ожидалось гонители, сыщики и мучители, заранее готовились срубы для самосожжения или приспособлены были к этому отдельные избы, часовни, церкви, просмоленные и обложенные соломой. Как только получалось известие, что едут сыщики и мучители, народ запирался в приготовленное к сожжению здание и при появлении гонителей заявлял им: "Оставьте нас или мы сгорим". Бывали случаи, что гонители уезжали, и тогда народ избавлялся от самосожжения. Но в большинстве случаев преследуемые самосжигались. Сгорали люди сотнями и тысячами зараз. Такое необычайно страшное время переживали тогда русские благочестивые люди. Многие из них ожидали конца мира, некоторые, надев саваны, ложились заранее в гроб, ожидая архангельской трубы с небес о втором пришествии Христовом.

Читая такое, воображение рисует просто душераздирающую картину. Особенно если учесть, что христиане, считающие самоубийство тяжким грехом, не стали бы устраивать самосожжения. Только можно ли верить, что все эти преступления совершались именно во время правления Софьи (царевна Софья Алексеевна правила с 1682 года по 1689 год)? А поводы для сомнений есть. И дело тут не только в том, что чернить свергнутых правителей стало общепринятой (во всяком случае, у нас) нормой. Зачем Софье понадобилось издавать в 1685 году 12 «драконовских» статей, если с 1667 года существовал и без того суровый «Жезл»? Зачем Синоду нужно было сочинять «Пращицу», если механизм террора населения давно уже существовал и был хорошо отлажен?

Через четыре года после узаконения статей Софьи патриарх Иоаким издал новый указ: "Смотреть накрепко, чтобы раскольщики (так он называл старообрядцев) не жили в волостях и лесах, а где объявятся - самих ссылать, пристанища их разорять, имущество продавать, а деньги присылать в Москву".

Получается, что патриарх Иоаким издал указ в 1589 году, когда Софья Алексеевна либо была уже отстранена Петром от власти, либо ещё нет, но её положение было шатким и подобные указы были не в её интересах. Да и мог ли Иоаким сочинить такой указ?

[118] Иоаким добавил еще: "А креститесь кто как хочет, двумя персты, или тремя, или всею рукою, сие все едино, токмо бо знамение креста на себе вообразити: мы о том не истязуем". Это заявление патриарха вызвало уже в наше время некоторые споры между учеными исследователями русского раскола. Одни, именно защитники никоновских реформ и соборных проклятий, хотели видеть в этом заявлении Иоакима некоторый обрядовый либерализм. Другие же, незаинтересованные в отстаивании ошибок и погрешностей прошлого, выясняют, что это заявление Иоакима есть просто "вынужденная фраза", сказанная совсем не по убеждению, а по страху, а главное, потому, что он, припертый к стене своими собеседниками, не мог ничего другого и сказать. Выписками из книги Иоакима "Увет", составленной после этого разговора, Т.И. Филиппов в своих публичных чтениях в Обществе любителей духовного просвещения в 1872-1873 гг. доказал, что Иоаким осуждает двоеперстие как обряд армянский и содержащий в себе ереси. Филиппов Т.И. *Современные церковные вопросы*. С. 323-324. Другой исследователь, священник А. Синайский замечает: "...мнение Иоакима (крестись кто как хочет) сказано было под влиянием страха, для успокоения, а не по убеждению" // *Отношения...* С.79-80.

И снова, как и с книгами Никона, неудобные факты объявляются фальшью.

«Непрерывные гонения».

Более двух с половиной столетий пребывало старообрядчество в гонении. Гонения временами то ослабевали, то снова усиливались, но никогда не прекращались. **Царь Петр I провозгласил веротерпимость в государстве, ею широко пользовались в России разные вероисповедания: римокатолическое, протестантское, магометанское, иудейское и языческое.** И только одни старообрядцы не имели свободы в родном отечестве, ими же созданном. **В**

царствование Петра их не сжигали массами, но отдельные случаи сожжений и других смертных казней были нередки. Царь Петр дозволил старообрядцам открыто жить в городах и селениях, но обложил их двойным окладом: если, например, последователь новой веры (господствующей церкви) платил в казну за себя 5 руб., то со старообрядца взыскивали 10 руб. Кроме того, взимали с каждого мужчины 50 рублей в год за ношение бороды. Со старообрядцев взыскивали пошлину и в пользу духовенства новообрядческой церкви. Брала с них штрафы и за то, что у них священники совершали духовные требы. Словом, старообрядцы были источником доходов и для правительства, и для духовенства. Они выносили на себе страшные тяготы всего государства. Однако за это они не пользовались в этом государстве никакими правами: им воспрещалось занимать какую бы то ни было государственную или общественную должность; не дозволялось быть даже свидетелями на суде против православных, т.е. последователей новой церкви, хотя бы последние были привлечены к суду за воровство, убийство или за другие тяжкие преступления. Старообрядцам приказано было носить особую одежду: мужчинам - однорядку с лежачим ожерельем и сермяжный зипун со стоячим клееным козырем красного сукна, а женщинам - шапки с рогами и тоже сермяжный зипун с красным козырем. Это было издевательство и посмешище над русскими благочестивыми людьми.

Почитав Ф. Е. Мельникова, можно решить, что насильно бороды стричь и в иноземные кафтаны переодевать стали после 1667 года. С 1682 по 1689 годы народ подвергали страшным пыткам, вынуждая скитаться или предаваться самосожжению (особенно после 1685 года). Но вот к власти пришёл Пётр, и жить стало лучше, жить стало веселей. Бороды стало возможно не брить, надо лишь было деньги платить. Только не вяжется такой рассказ не только с огромным количеством исторических материалов, но и с тем, что пишет сам автор в этой же книге.

Старообрядцы, записавшиеся в двойной оклад, числились записными. Но громадное большинство старообрядцев было незаписным: они жили тайно, скрываясь от властей. Такое состояние было, однако, еще разорительнее, ибо оно было крайне опасным. Их по-

стоянно разыскивали и ссылали на каторгу. Причем разыскивать их были обязаны и сами записные старообрядцы. Правительство заставляло их быть предателями своих родных отцов и матерей, братьев и сестер. **Чтобы иметь больше поводов преследовать старообрядцев, Петр приказал даже выдумывать ложные дела на них, а духовенство все ожесточеннее, все настойчивее требовало истреблять старообрядцев как врагов церкви и государства, хотя они были самыми верными чадами святой, истинно православной Церкви и самыми преданными сынами своего родного отечества.** [125]

[125] Все эти узаконения и факты изложены в книге священника А. Синайского "Отношение русской церковной власти к расколу при Петре Великом". СПб., 1895

Для более успешной борьбы со старообрядчеством высшее духовенство господствующей церкви составило подложное деяние небывалого собора на небывалого еретика Мартина Армянина. В этом деянии рассказывается, что за пятьсот лет до Никона-патриарха в Киеве будто бы появился еретик Мартин, который учил всех тем чинам, обрядам и обычаям, которых держатся старообрядцы: двоеперстию, сугубой аллилуйе, посолонному хождению и др. Киевский собор будто бы проклял этого небывалого еретика за его учение, особенно же за двоеперстие. Проклял его и Константинопольский собор: десятками самых страшных анафем поражали бедного Мартина составители подложного на него деяния. Наконец, они его даже сожгли. Император Петр, сам участвовавший в замысле этого подлога, а также и созданный им святейший правительствующий Синод, много раз благословлявший к изданию сего подлога, строго приказывали всему русскому народу верить этой выдумке, как непреложной истине, даже после того, как старообрядческими писателями она была научно разоблачена и опровергнута.

Разумный русский народ, конечно, не мог поверить этой диковинной и жуткой басне, возведенной в догмат веры. Но страшно было и не верить, так как был **издан царский указ предавать тех сожжению, кто не верит этому подлогу.** [126]

*Некоторые из старообрядцев начали думать, что русский император **Петр I** и есть последний антихрист, так о нем думали и многие последователи новой церкви. [137]*

Приводимые факты (о Петре) лишний раз подтверждают гипотезу А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского, изложенную в книге «Иван Грозный и Пётр Первый – царь вымышленный и царь подложный».

Это новое учение о таком соборном и многовековом антихристе и о воцарении его в мире вызвало в старообрядчестве разделение. Может быть, его не последовало бы, если бы староверы имели на первых порах возможность собираться между собою для обсуждения возникших церковных вопросов и объединяться в мыслях и понятиях. Но им приходилось скрываться в лесах и пустынях, жить среди всяких лишений, бедствий и несчастий, в постоянной тревоге и в побегах. Они поэтому и не могли предотвратить разделение в своей родной Церкви.

Вместе с новым понятием об антихристе возникло и новое учение о священстве. Некоторые старообрядцы начали утверждать, что священство окончательно прекратилось и безвозвратно погибло, ибо не стало истинных священников, все они превратились в слуг антихристовых. Можно поэтому жить и без попов. Таким образом в старообрядческой среде возникло беспоповство.

Учение о царствовании антихриста в мире породило особое беспоповское согласие - странническое, или бегунское. Беспоповцы этого согласия утверждают, что раз царствует антихрист в мире, то уже нельзя в нем жить истинным христианам, нужно бежать от мира, укрываться от антихриста и странствовать. Странники не имеют паспортов, отвергают военную службу, присягу, подати, некоторые из них отвергают и деньги, таких называют безденежниками.

*Но другие находили иной выход, **они бежали в соседние государства: в Польшу, Литву, Швецию, Пруссию, в Турцию**, даже в Китай и в Японию, где пользовались полной свободой веры, за которую их никто здесь не преследовал. Каково было количество бежавших, можно судить по сообщению Сената уже при Петре I: по сенатским сведениям, в то время русских людей находилось в побегах более 900*

тысяч душ. В отношении к общему числу тогдашнего населения России это составляло десять процентов, а в отношении к исключительно русскому населению это количество бежавших составляло гораздо больший процент.

В наше время (первая треть XX века) старообрядцы живут сплошными массами в Румынии, в Молдавии и в Добрудже, а также и в Буковине. Много их находится в Бессарабии. В свое время все это было турецким владением, **именно в Турцию тогда бежали старообрядцы. Турецкая власть разрешила им строить церкви, монастыри, скиты, совершать богослужение открыто и свободно, иметь церковный звон, на храмах ставить кресты, что не разрешалось им в России до 1905 г.**

Вся окрестность реки Керженец была исключительно староверческой, так как здесь, как почти и во всем Нижегородском крае, древлеправославные христиане не приняли никоновской реформы. В Керженских обителях происходили многочисленные старообрядческие соборы; здесь принимались священники, ушедшие из никонианской церкви, отсюда они посылались по всей России для исправления церковных треб, здесь же составлялись сочинения в защиту старой веры, воспитывались ее апологеты и проповедники, писались иконы, книги, тетради и пр.

При Петре I началось разорение этого духовного центра старообрядческой Церкви. Главным гонителем древлеправославных христиан в этой местности, как и во всей Нижегородской губернии, был Нижегородский архиепископ Питирим. Он именно и царя возбуждал против старообрядцев. **Многих керженских старообрядцев в это время сослали на каторгу, подвергали пыткам, а иных казнили.**

Вследствие такого гонения огромные толпы старообрядцев бежали отсюда в Пермский край, в Сибирь, в Стародубье, на Ветку и в другие места.

Стародубье находится в северной части Малороссии (в Стародубском, Новозыбковском и Суражском уездах Черниговской губернии). И в наше время здесь известны старообрядческие посады: Клиницы, Святск, Климове, Митьсковка, Елеонка, Воронок, Лужки, Зыбка (сделавшаяся городом Новозыбковым) и другие посады, населенные почти одними старообрядцами. Посады эти были основаны старообрядцами в XVII и XVIII столетиях. Стародубье отличается

обилием рек, болот и непроходимыми в прежнее время лесами. **Граничило оно тогда с Польшей и Литвой.** Это делало Стародубье удобным местом для убежища от преследований и гонений.

Местные власти относились к пришлым христианам терпимо и снисходительно, а иногда даже и покровительственно. Но московское правительство не оставляло в покое старообрядцев и здесь.

Когда начались в Стародубье преследования, эти священники вместе с своей паствой **ушли за польскую границу и поселились на Ветке.** Впоследствии, однако, старообрядцы прочно заселили и Стародубье. К концу XVIII столетия здесь было три мужских монастыря, из них главный - Покровский, и один женский - Казанский; в посадах - 17 церквей, 16 открытых часовен и множество домашних "моленных" и скитских келий.

Ветка находится в Гомельском уезде, Могилевской губернии. Теперь под этим именем известно местечко, расположенное против острова, омываемого небольшим проливом, имеющим вид ветки (отчего получилось название и самого, поселения) и впадающим в реку Сож. **В польских пределах старообрядцы пользовались свободой, никто их здесь не преследовал.** Сюда бежали старообрядцы, кроме стародубских, и из других мест России. Вскоре в окрестностях этого первого поселения старообрядцев в Польше (на пространстве в 30-40 верст) устроилось около двадцати новых слобод, каждая со своим названием. Но вся эта местность, населенная старообрядцами, получила и общее название - Ветка. Она долгое время служила руководящим центром духовной жизни старообрядчества.

Московское правительство обратило внимание на этот духовно-иерархический питомник старообрядчества, но ничего не могло с ним поделать, так как он находился за границей - в Польше. Однако как только Польское королевство ослабело, русское правительство поспешило разгромить Ветку.

Итак, факты говорят, что православные старообрядцы искали и находили поддержку в странах, в которых по официальной версии православие было ужасно притесняемо. А ведь именно защитой православия и православных святынь лицемерно прикрывались правившие Россией иноверцы, развязывая кровавые войны против Турции и

Польши. Кто-то, конечно, может возразить, что беглецы, обосновавшись в вышеперечисленных странах, спасали свои жизни, а не веру. Но это не так. Не только бежавшие, но и оставшиеся в России православные старообрядцы на протяжении всего 18-го столетия искали себе пастырей в странах, якобы уклонившихся в магометанство или латинство.

*Еще за пять лет до этого ответа именно в 1712 г., старообрядцы уже обращались к **Иерусалимскому патриарху Хрисанфу** с просьбой рукоположить им в епископы священноинока Игнатия, принятого на Ветке знаменитым священноиноком Феодосием и посланного к Хрисанфу с целью получить епископский сан. К тому же патриарху и в том же году обращались с такою же просьбою и донские казаки-старообрядцы, к тому времени переселившиеся в Турцию под предводительством своего атамана Игната Некрасова. Патриарх обещал и ветковцам, и донцам посвятить епископа. Но в дело это вмешался русский посол в Константинополе, пригрозив патриарху недовольством императора Петра, и Хрисанфу пришлось отказаться от своего намерения. [168]*

*Однако эта неудача не охладила старообрядческих стремлений к приобретению себе епископа. **Все внимание их было обращено главным образом на Восток - к иерархии восточной церкви.** Было гораздо больше надежды найти себе епископа именно там, чем в России от никоновской иерархии. Восточная иерархия, несмотря на ее высокие титулы - вселенских патриархов и даже судей вселенной, - была проще, доступнее и чище в своем иерархическом и нравственном достоинстве. Поэтому именно к ней в течение всего безъепископского периода старообрядчество обращалось с ходатайством о получении от нее епископства.*

*В 1766 г. московская старообрядческая община обращалась к **грузинскому митрополиту Афанасию**, проживавшему в то время в Москве и служившему в Архангельском кремлевском соборе, с просьбой рукоположить для них епископа. Афанасий ответил, что он этого сделать не может без разрешения русского Синода, и посоветовал старообрядцам отправиться в Грузию, там автокефальный патриарх, независимый от Синода, вправе удовлетворить их просьбу. Московское старообрядчество действительно снарядило посольство в Грузию, но ему пришлось от предгорий Кавказа повер-*

нуть обратно, так как по тогдашнему военному положению никому не было пропуска из России на Кавказ.

Еще к одному греческому иерарху обращались старообрядцы все с той же просьбой - поставить им епископа. В 70-х гг. XVIII столетия в Подолии временно проживал греческий митрополит Евсевий. От него ветковские отцы решили приобрести себе епископское посвящение. В этих намерениях принял энергичное участие инок Никодим, который потом долго ходатайствовал при покровительстве князя Потемкина и графа Румянцева приобрести епископа от русской иерархии. Но пока шли на Ветке и в Стародубье совещания и сборы, Евсевий за каких-нибудь десять дней до прибытия к нему старообрядческой делегации уехал в Грецию. Есть достоверные сведения, что все же один старообрядческий инок из Стародубья, Рафаил, был рукоположен Антиохийским патриархом Даниилом в епископы для старообрядцев. Но ему не суждено было возглавить старообрядческую Церковь: по дороге в Россию он умер где-то в Турции.

Встаёт резонный вопрос: если греческая церковь ещё при патриархе Никоне изменила православию, то почему православные старообрядцы так настойчиво обращались к греческим иерархам, обитавшим к тому же на территории магометанской Турции? Отсюда напрашивается парадоксальный вывод – именно старообрядцы являются настоящими никонианами. Однако сами старообрядцы этого уже не осознают, потому что, не сумев уничтожить православие силой, царская власть пошла на хитрость.

Вступив на престол, императрица Екатерина II, издала манифест, которым призывала зарубежных старообрядцев вернуться в Россию и обещала им "материнския щедрости" и жизнь спокойную и благоденственную. Старообрядцы откликнулись на этот призыв весьма радостно и огромными массами хлынули в родную страну, по которой так истосковались за рубежом. Правительство отвело им место в пределах Иргиза.

Иргизские монастыри быстро приобрели чрезвычайное значение в церковной жизни старообрядцев. Строгая подвижническая жизнь иргизских иноков и инокинь привлекала к себе внимание всей старообрядческой России, ибо рассказы и слухи о святости отшель-

ников доносились до самых последних углов великой страны. Иргиз стал руководителем старообрядческих приходов. От него зависели целые сотни священников, служивших по многочисленным старообрядческим приходам. Были периоды в истории Иргиза, когда в его ведении состояло более двухсот священников. Слава и значение Иргиза превзошли и Керженец, и Ветку, и Стародубье. Построенные на Иргизе церкви отличались великолепием и богатством внутреннего украшения. Для Иргизской Никольской церкви императрица Екатерина прислала в дар парчовую священническую ризу, на которой собственноручно вышила свое имя.

«Единоверие».

Отсутствие в старообрядчестве долгое время епископата послужило причиной создания в России еще одной церкви, получившей название соединенческой (по латинскому словоупотреблению - униатской), или единоверческой. Это переходная церковь - от старообрядчества в новообрядчество: она подчинена архиереям новообрядческой церкви, но все службы церковные совершает по старым, дониконовским, книгам, а также все обряды, чины, уставы и обычаи имеет старообрядческие. Принадлежащие к этой церкви именуется единоверцами, или соединенцами. Названы они так потому, что будто бы имеют одну веру с новообрядческой церковью. На самом же деле они не имеют полного единства в вере ни с новообрядцами (т.е. последователями никоновской церкви), ни со старообрядцами.

Основана единоверческая церковь по именованному Высочайшему указу императора Павла от 27 октября 1790 г. Но предварительные условия для ее осуществления подготавливались почти четверть столетия. В 70-80 годах XVIII столетия в Стародубских слободах проживал весьма начитанный и энергичный старообрядческий инок Никодим. Он состоял в близких отношениях со знаменитыми государственными деятелями Екатерининского периода - князем Потемкиным и графом Румянцевым-Задунайским. Никодим решил при их помощи и сочувствии приобрести старообрядчеству самостоятельного епископа и право ему совершать богослужения по старопечатным книгам. Он представил князю Потемкину письменное ус-

ловие из 12 пунктов, в которых предлагал, чтобы все клятвы и проклятия, произнесенные на двоеперстие и на древнее чиносодержание, были уничтожены, чтобы никакого чиноприема старообрядцам не было сделано, чтобы их не принуждали на общее моление с никонианами, чтобы находящиеся в старообрядчестве иеромонахи, священники, диаконы и иноки оставались на своих местах как законные, чтобы по указу императрицы был прислан епископ в Стародубье из "великороссийской породы", который состоял бы "при старообрядчестве", совершал бы все богослужения по старым книгам, рукополагал бы для старообрядцев священнослужителей, каких они сами изберут; чин поставления обязательно должен быть совершаем по древним чиновникам. При особых прошениях эти пункты были представлены еще следующим лицам: графу Румянцеву, митрополиту Петроградскому Гавриилу, Московскому Платону и самому Синоду. У всех этих лиц Никодим был лично со своими ходатайствами, и все они обещали дать стародубским старообрядцам просимого епископа. Никодим был представлен князем Потемкиным самой императрице Екатерине, и она пообещала дать епископа. Сам же Потемкин, как сообщал Никодим в Стародубье своим друзьям, "с особенным отеческим рачением согласует испросить епископа" и даже "почти назначает, кого их смиренных и боящихся Бога поставить в епископы". Но с отъездом инока Никодима из столицы дело это затянулось, пошли какие-то "многообразныя разсуждения" как в духовных, так и в светских кругах. И только уже 11 марта 1784 г. последовал Рескрипт императрицы на имя м. Гавриила о "даровании старообрядцам по их просьбам священников и о дозволении им отправлять для них службу Божию по их старым обрядам". О епископе же не было совершенно сказано в Рескрипте, лишь замечено: "Покуда последует дальнее распоряжение". Но такового так и не последовало. Старообрядцы получили лишь священников "дозволенных". Разочарованный и обманутый, инок Никодим в том же году заболел и 12 мая скончался в самом расцвете своей жизни - 39 лет.

Ф. Е. Мельников в книге естественно преуменьшает успехи царских властей в деле разложения православия. Но тщательный анализ его труда говорит об обратном. Двухвековые старания царских властей не прошли для православия бесследно. Лишившись образованных пастырей, православные сумели сохранить лишь старые обря-

ды, оправдав таким образом прозвище «старообрядцы». Догматы православной веры были утрачены, хотя надеюсь что не насовсем. Взамен них были подложены мелкие церковные «недоработки», во все не являющиеся догмами.

«Двоперстие или троеперстие».

Какое перстосложение древнее, вернее и приемлемее - двоеперстное или троеперстное? Этот вопрос и для нашего времени не потерял еще своего значения. Почти триста лет ведутся об этом споры между старообрядчеством и новообрядчеством, и хотя теперь бесспорно и научно доказано, что двоеперстие древнейшего происхождения (с апостольских времен), а троеперстие - новейший обряд, ни на чем не основанный и, кроме того, догматически погрешительный [45], тем не менее, никониане не хотят его оставить и продолжают держаться за него, как за величайшую святыню, как за непреложный догмат веры. [46] До сих пор новообрядческая церковь продолжает утверждать в издаваемых ею Псалтырях, Часословах, Часовниках (в предисловиях к ним), а также и в учебниках по Закону Божию, что двоеперстие - армянский и еретический обряд, а триперстие - апостольское предание. Даже в такой богослужебной книге, как "Акафист святому Димитрию, митрополиту Ростовскому", церковь "православная" все еще провозглашает перед Самим Богом, что древлеправославные обряды, в том числе и главным образом двоеперстие, еретического содержания и происхождения и именно от никогда не существовавшего еретика Мартина Армянина [47]. Если в наш "просвещенный" век, почти безверный, и для людей именно этого века - "культурных", "просвещенных", пропитанных всяким либерализмом, вопрос о перстосложении имеет, как видим, такое огромное вероисповедное значение, то можно представить себе, как он волновал и смущал благочестивых людей XVII в., для которых всякий церковный обычай имел непреложное значение. Вопрос о двоеперстии и троеперстии был в то время страшным и роковым, вопросом жизни и смерти. Примешь триперстие - будешь полноправным гражданином, "православным" христианином, а останешься с двоеперстием - обречен на гибель: будешь проклят, постоянно гоним, подвергнут мучительным пыткам и сожжен в срубе или скончаешь жизнь на пытке, на плахе, на четвертовании, или

всю жизнь будешь скрываться в лесах и в других непроходимых местах, на далеких окраинах Родины и даже за пределами ее.

Почему же, однако, русские благочестивые пастыри того времени и их верная паства отказались от всех благ земных, пошли на самые страшные мучения и пытки и на смерть, а от двуперстного знамения не отказались? На это они имели очень твердые и действительно непреложные основания.

Ф. Е. Мельников, как и любой нормальный человек, не может понять, почему такой пустяковый вопрос послужил причиной огромных несчастий. Однако, он предпочитает придумывать этому нелепые объяснения, нежели усомниться в правдивости чьих-то слов.

В довершение к сказанному цитирую главу из книги А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского «РУСЬ И РИМ» (том 1, книга 2, часть VI).

УСПЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ В КРЫМУ. ПРАВИЛЬНО ЛИ МЫ ПРЕДСТАВЛЯЕМ СЕБЕ ИСТОРИЮ КРЫМСКИХ ХАНОВ?

Крымское ханство появилось в XV веке, в эпоху османского-атаманского завоевания. Его первой столицей стала крепость Кырк-Ор (современное название Чуфут-Кале). Несколько позже ханской резиденцией стал расположенный поблизости Бахчисарай. Одновременно с образованием Крымского ханства рядом с крепостью

Кырк-Ор был основан знаменитый в Средние века православный Успенский монастырь. В путеводителе по Бахчисараю читаем: «В конце XV века после захвата Крыма турками в 1475 г. Успенский монастырь стал резиденцией митрополита, центром православия в Крыму». С точки зрения привитых нам представлений о крымских ханах как жестоких гонителях православной церкви этот факт выглядит весьма необычным. Однако вот что сообщает историк XVII века Андрей Лызлов о первом крымском хане Хаджи Гирее (XV век): «Некогда хан крымский Ачи+Гирей (Хаджи Гирей. — Авт.), воююще против супостат своих, просил помощи от пресвятыя богородицы (в Успенском монастыре. — Авт.), обещающе знаменитое приношение и честь образу ее воздати и творяще тако: егда бы откуду с

корыстью и победою возвращашеся, тогда избрав коня или двух елико наилучших, продавши и накупивши воску и свещ сделавши и поставляше тамо через целый год, еже и наследники его, крымские ханы, многожды творяху».

Мы видим ту же картину, что и в Стамбуле XV—XVI веков. По-видимому, в этот период крымские ханы (как и османские-атаманские султаны) были еще православными или, по крайней мере, христианами, близкими к православию. Основанный в непосредственной близости от ханской столицы Успенский монастырь имел тесные связи с Русью до прихода к власти Романовых. Известны жалованные грамоты монастырю русских царей Федора Иоанновича и Бориса Федоровича (Годунова). В XVII веке эти места посетил знаменитый турецкий путешественник Эвлия Челеби. Он описывает старый город Салачик, расположенный на дне ущелья, на одном из склонов которого находится Успенский монастырь. Монастырь уникален в том смысле, что большинство его помещений высечено в отвесной скале.

Турецкий путешественник пишет о Салачике: «Древний город, который насчитывает 300 великолепных домов, покрытых черепицей и украшенных. Все эти дома каменные со стенами из камня, с украшениями, построены великолепно и совершенно, крепко и в старом стиле. А в пещерах у подножия скал находится несколько сот помещений. Жилища в этих гротах в июле очень холодны, а зимой, напротив, теплы. Имеются там пять участков и пять храмов, при которых пять минаретов, построенных в старом стиле». Из этого описания не остается сомнений, что Эвлия Челеби пятью храмами с минаретами называет именно Успенский монастырь. В монастыре действительно было пять храмов. Но, с другой стороны, Челеби говорит о мечетях с минаретами, то есть о храмах, в которых молятся мусульмане. Правда, «построенных в старом стиле». Что же получается?

Оказывается, что для турецкого путешественника XVII века православные церкви Успенского монастыря были родными храмами, только в старом стиле. Но ведь это именно то, что мы утверждаем в нашей реконструкции. А именно: в XV—XVI веках еще сохранялось единство (или тесная близость) религий православных христиан и османов+атаманов.

Современные историки не относят приведенные выше слова Челеби к Успенскому монастырю, несмотря на всю ясность и очевидность его описания. В том числе даже пещерный характер монастыря (в скале) описан им совершенно четко и правильно. Более того, Челеби ясно указывает на пять участков уступов в скале, на которых действительно расположен Успенский монастырь. Историки тщетно пытаются отыскать хоть какие-то следы мусульманских мечетей. Таких следов нет. Тогда было решено объявить «мечетями» вообще все мусульманские памятники Салачика. Но и тут ничего не получилось. Таких памятников оказалось всего два. Это — мавзолей Хаджи Гирея и мусульманское духовное училище. Ни один из них на самом деле мечетью не является.

Правомерен вопрос: если Успенский монастырь был тесно связан с Крымским ханством, то куда же исчезли летописи и другие документы, по которым можно было бы все точно узнать? Ведь монастырь был православным. И после присоединения Крыма в конце XVIII века православные документы Успенского монастыря стали, по-видимому, известными в России. Да и монахи монастыря, наверное, рассказали много интересного о крымской истории. Что на самом деле произошло с Успенским монастырем, когда в Крым только что вступили русские войска? Приводимые факты — весьма интересные и поучительные — хорошо показывают, «как делалась романовская история». Произошло следующее. Как только русские войска заняли Крым, «по приказу Екатерины II, командующий русскими войсками в Крыму граф Румянцев предложил главе крымских христиан митрополиту Игнатию со всеми христианами переселиться в Россию на берега Азовского моря...

Организацией переселения руководил А. В. Суворов... Эскортируемые войсками А. В. Суворова 31 386 человек двинулись в путь. Россия выделила на эту акцию 230 тысяч рублей». Это было в 1778 году. Успенский монастырь полностью опустел. Там не осталось ни одного священника (Могаричев Ю. М. Бахчисарайский историко-культурный заповедник. Путеводитель. Симферополь, 1995).

Через пять лет, в 1783 году, Крым становится частью Российской романовской империи. Естественно было ожидать, чтобы православные христиане Крыма, которым военные действия уже не угрожают, вернулись в свои родные места, в том числе в Успенский монастырь. Но ничего подобного не происходит! Успенский мона-

стырь был закрыт и оставался бездействующим до 1850 года. То есть в течение ни много ни мало 70 лет. Как раз такой срок, в продолжение которого любой человек, способный хотя бы что-то помнить об истории этих мест, уйдет из жизни. Другими словами, Романовы фактически наложили на Успенский монастырь длительный карантин. По-видимому, в это время Романовы подвергли разгрому последние остатки Орды в Крыму. Кроме всего прочего, очевидно, они опасались, что на свет всплывут какие-то спрятанные здесь документы и книги, представляющие историю Крыма XV—XVII веков совсем по-иному, чем ее начали изображать романовские историки.

В мае 1850 года указом Святейшего синода Успенский монастырь был вновь открыт и зажил обычной монастырской жизнью. Понятно, что никого из его прежних обитателей здесь уже не было. Никто не вернулся, документы и книги если и были спрятаны, то теперь об этом было прочно забыто. Или же они были уничтожены. Эта поразительная романовская акция по уничтожению исторической памяти наводит на серьезные размышления. В центре России уничтожают документы и летописи, сбивают фрески в центральных соборах России (см. «Русь и Рим», том 2 настоящего издания), в отдаленных областях империи попросту выселяют из родных мест тех, кто еще мог рассказать правду о прежней истории Руси-Орды. Как только руки дотянулись до Крыма, тут же (даже еще официально не присоединив его к России!) уничтожили православный культурный центр, где, по-видимому, должны были храниться многие ценные документы по истории Ордынской империи.

Размах «карательных операций» Романовых против остатков прежней Ордынской империи и, в частности, против еще сохранявшихся свидетельств прежней истории Руси-Орды в православном Успенском монастыре характеризует следующий факт. После выселения крестьян из Крыма в 1778 году «оставшиеся на полуострове православные стали требовать от последнего крымского хана Шагин-Гирея себе священника. С большим трудом, угрожая тюрьмой, Шагин-Гирею удалось уговорить служить в Успенском монастыре прибывшего в 1781 году на южный берег греческого священника Константина Спиранди». Но попытка крымского хана спасти Успенский монастырь оказалась тщетной. В 1783 году Успенский монастырь был закрыт.

Пётр Первый



Рисунок 15 – Царь Пётр I. Гравюра Р. Уайта 1698 года.

Снова обратимся к книге «Иван Грозный и Пётр Первый. Царь вымышленный и царь подложный». В. Г. Носовский и А. Т. Фоменко выдвинули предположение, что царь Пётр мог быть подменён. Чтобы разобраться в этом вопросе, предположим, что царь Пётр действительно был подменён. Тогда нужно разобраться, когда именно это произошло и как. Начнём с «Великого посольства» 1697-98 годов.

В качестве основного источника исторических материалов по данной тематике использована Википедия, <http://ru.wikipedia.org/>.

В марте 1697 года в Западную Европу через Лифляндию было отправлено Великое посольство, основной целью которого было найти союзников против Османской империи. Великими полномочными послами были назначены генерал-адмирал Ф. Я. Лефорт, генерал Ф. А. Головин, начальник Посольского приказа П. Б. Возницын. Всего в посольство вошло до 250 человек, среди которых под именем урядника Преображенского полка Петра Михайлова находился сам царь Пётр I. Впервые русский царь предпринял путешествие за пределы своего государства.

Статья «Пётр I»

Формально Пётр следовал инкогнито, но его заметная внешность легко выдавала его. **Да и сам царь во время путешествия нередко предпочитал лично возглавлять переговоры с иностранными правителями.** Возможно, такое поведение объясняется стремлением упростить условности, связанные с дипломатическим этикетом.

Согласно приказанию царя посольство направлялось в Австрию, Саксонию, Бранденбург, Голландию, Англию, Венецию и к папе римскому. Путь посольства шёл через Ригу и Кёнигсберг в Голландию и Англию, из Англии посольство возвратилось назад в Голландию, а затем оно посетило Вену; до Венеции посольство не доехало.

9-10 марта 1697 года посольство отправилось из Москвы в Лифляндию. В Риге, которая тогда была владением Швеции, Пётр хотел осмотреть укрепления этой крепости, но шведский губернатор, генерал Дальберг, отказал ему в просьбе.

...

Посольство двинулось через Курляндию в Бранденбург, объехав стороной Польшу, где было междуцарствие.

В Либаве **Пётр покинул посольство** и морем отправился в Кёнигсберг, куда прибыл 7 мая после пятидневного морского путешествия на корабле «Святой Георгий» (отплытие 2 мая). В Кёнигсберге **Пётр I был радушно принят курфюрстом Фридрихом III** (который позднее стал прусским королём Фридрихом I).

Так как **Пётр I прибыл в Кёнигсберг инкогнито**, поселили его не в городском замке, а в одном из частных домов на Кнайпхофе.

...

Следовавшее сухопутным путём посольство отставало от Петра, поэтому в Пиллау (ныне Балтийск), чтобы не терять времени, царь стал учиться артиллерии у прусского подполковника Штейтнера фон Штернфельда. Учитель выдал ему аттестат, в котором свидетельствовал, что «господинъ Петръ Михайловъ вездѣ за исправнаго, осторожнаго, благоискуснаго, мужественнаго и безстрашнаго огнестрѣльнаго мастера и художника признаваемъ и почитаемъ быть можетъ».

...

Добравшись в начале 1697 года до Рейна, Пётр по реке и каналам спустился до Амстердама. **Голландия давно уже привлекала царя, и ни в какой другой стране Европы тех времён не знали так хорошо Россию, как в Голландии.** Голландские купцы были постоянными гостями единственного русского морского порта того времени — города Архангельска. Ещё при царе Алексее Михайловиче, отце Петра, **в Москве было большое количество голландских ремесленников;** первые учителя Петра в морском деле, с Тиммерманом и Кортотом во главе, были голландцы, много голландских корабельных плотников работало на воронежских верфях при строительстве кораблей для взятия Азова. Амстердамский бургомистр Николаас Витсен был в России ещё при царе Алексее Михайловиче и ездил даже на Каспий. Во время своего путешествия Витсен завязал прочные отношения с московским двором; он исполнял поручения царского правительства по заказу судов в Голландии, нанимал корабельщиков и всяких мастеров для России.

Не останавливаясь в Амстердаме, Пётр отправился в Заандам, небольшой городок, славившийся множеством верфей и кораблестроительных мастерских. На другой день царь под именем Петра Михайлова записался на верфи Линста Рогге.

В Заандаме Пётр жил в деревянном домике на улице Кримп. После восьмидневного пребывания в Заандаме Пётр перебрался в Амстердам. Через бургомистра города Витзена он выхлопотал себе разрешение работать на верфях Ост-Индской компании.

Узнав о страсти русских гостей к кораблестроению, голландская сторона заложила на амстердамской верфи новый корабль (фрегат «Пётр и Павел»), над строительством которого трудились волонтеры, в том числе и Пётр Михайлов. 16 ноября корабль был успешно спущен на воду.

Одновременно, была развёрнута деятельность по найму иностранных специалистов для нужд армии и флота. **Всего было нанято около 700 человек.** Было закуплено и оружие.

Но не одним кораблестроением занимался Пётр в Голландии: он ездил с Витзенем и Лефорттом в Утрехт для свидания с штат-гальтером нидерландским Вильгельмом Оранским. **Витзен водил Петра на китобойные суда, в госпитали, воспитательные дома, фабрики, мастерские. Пётр изучил механизм ветряной мельницы, посетил писчебумажную фабрику.**

...

Четыре с половиной месяца Пётр провёл в Голландии. Но царь был недоволен своими наставниками-голландцами. В написанном им предисловии к Морскому регламенту, Пётр так объясняет причину своего недовольства:

«На Остъ-Индской верфи, вдавъ себя съ прочими волонтерами въ наученіе корабельной архитектуры, **государь въ краткое время совершился въ томъ, что подобало доброму плотнику знать, и своими трудами и мастерствомъ новый корабль построилъ и на воду спустилъ.** Потомъ просилъ тоя верфи баса Яна Поля, дабы училъ его пропорціи корабельной, который ему черезъ четыре дня показалъ. Но понеже въ Голландіи нѣтъ на сіе мастерство совершенства геометрическимъ образомъ, но точію некоторыя принципіи, прочее же съ долговременной практики, о чемъ и вышереченный басъ сказалъ, и что всего на чертежъ показать не умѣеть, тогда дѣло ему стало противно, что такой дальній путь для сего воспріял, а желаемаго конца не достигъ. И по нѣсколькихъ дняхъ прилучилось быть его величеству на загородномъ дворѣ купца Яна Тессинга въ компаніи, гдѣ сидѣл гораздо невеселъ ради вышеописанной причины, но когда между разговоровъ спрошенъ былъ: для чего такъ печаленъ, тогда оную причину объявилъ. **Въ той компаніи былъ одинъ англичанинъ, который, слыша сіе, сказалъ, что у нихъ, въ Англіи, сія архитектура такъ въ совершенствѣ, какъ и другія, и что краткимъ временемъ научиться можно. Сіе слово его величество зѣло обрадовало, по которому немедленно въ Англію поѣхал и тамъ черезъ четыре мѣсяца оную науку окончилъ».**

По личному приглашению английского короля Вильгельма III, который одновременно являлся правителем Голландии, Пётр в начале 1698 года посетил Англию.

В Англии Пётр пробыл около трёх месяцев, сначала в Лондоне, а потом, главным образом, в Дептфорде, где на королевской верфи под руководством известного английского кораблестроителя и политика Энтони Дина (старшего) пополнил своё кораблестроительное образование.

В Англии он вёл тот же образ жизни, что и в Голландии. В Лондоне, Портсмуте, Вуличе осматривал арсеналы, доки, мастерские, музеи, кабинеты редкостей, часто ездил на военные корабли английского флота, детально рассматривал их устройство. Раза два Пётр заходил в англиканскую церковь, был на заседании парламента. Пётр I посетил Гринвичскую обсерваторию, Монетный двор, Английское королевское общество, Оксфордский университет. Царь изучил технологию изготовления часов. Считается, что он встречался с Ньютоном.

Путь Петра лежал через Лейпциг, Дрезден и Прагу в столицу Австрии Вену. По дороге пришли известия о намерении Австрии и Венеции заключить с Османской империей мирный договор. Долгие переговоры в Вене не дали результата — Австрия отказывалась включать в требования договора передачу Керчи России и предлагала согласиться на сохранение уже завоёванных территорий. Однако это перечёркивало усилия по обеспечению выхода к Чёрному морю.

14 июля 1698 года состоялась прощальная встреча Петра I с императором Священной римской империи (правителем Австрии) Леопольдом I. Посольство намеревалось выехать в Венецию, но неожиданно из Москвы пришли известия о бунте стрельцов и поездка была отменена.

Для продолжения переговоров в Вене был оставлен П. Б. Возницын. На Карловицком конгрессе он должен был отстаивать интересы России. Однако из-за дипломатических просчётов русскому послу удалось добиться лишь заключения двухгодичного перемирия с Османской империей.

По дороге в Москву царь узнал о подавлении бунта. 31 июля в Раве Пётр I встретился с королём Речи Посполитой Августом II. Общение двух монархов, бывших ровесниками, продолжалось в течение трёх дней. В результате возникла личная дружба и наметилось создание союза против Швеции. Окончательно тайный договор с саксонским курфюрстом и польским королём был заключён 1 ноября 1699 года. По нему Август должен был начать войну против

Швеции вторжением в Ливонию. Назревал конфликт между Россией и Швецией, который вылился в Северную войну 1700—1721 годов.

25 августа 1698 года Пётр I прибыл в Москву.

Статья «Великое посольство»

В статье «Великое посольство» кроется множество важной информации, проливающей свет на тёмные страницы истории. Каждый, кто вдумчиво вчитался в эту статью, не мог не заметить, что речь в ней идёт о двух разных Петрах. Один из них заранее спланировал поездку, вёл все важные переговоры, посещал и осматривал различные места. Другой – был при посольстве какое-то время, а потом отбил, самостоятельно отправившись учиться корабельному делу. Именно он оставил воспоминания, в которых, между прочим, упомянул, как совершенно случайно оказался в Англии на ЧЕТЫРЕ месяца (против трёх месяцев пребывания там посольства). Одному человеку осуществить всё вышеизложенное было бы физически невозможно.

Приведённые факты говорят в пользу версии подмены царя. Более того, они же (вместе с другими фактами из биографии Петра) позволяют выдвинуть предположение о происхождении лже Петра из московских голландцев. Но вместе с тем, эти факты чётко говорят, что во время поездки царя подменить не могли. Наоборот, многие европейцы смогли воочию лицезреть Московского царя. Несомненно, что именно Пётр возглавлял посольство. Только вот Головин похоже сумел убедить Петра не афишировать того, что он царь. Тем не менее, сам факт нахождения в посольстве царя скрыть было невозможно. Поэтому, когда была осуществлена подмена, пришлось сочинить историю про то, что настоящий царь якобы путешествовал под видом простого урядника.

Тем не менее, интриги, ставшие для царя роковыми, стали плестись вокруг него именно во время заграничной поездки. В связи с этим обратим внимание на главных лиц, сопровождавших Петра в поездке по Европе.

Франц Яковлевич Лефорт (фр. François Le Fort, нем. Franz Jakob Lefort, 23 декабря 1655 (2 января 1656), Женева — 2 (12) марта 1699, Москва) — российский государственный и военный деятель, генерал-адмирал, сподвижник Петра I.

...

Соотечественник Лефорта капитан Сенебье писал: «При дворе только и говорят о его величестве и о Лефорте. Они неразлучны... Пока Москва остается Москвой, не было в ней иностранца, который пользовался бы таким могуществом. Он приобрел бы большое состояние, если бы не был так великодушен. Верно, конечно, что благодаря этому качеству он достиг такой высокой ступени. Его величество делает ему значительные подарки».

...

«Потешные» походы Петра были подготовкой к настоящей и тяжёлой войне с Турцией и Крымом — Азовским походам 1695 и 1696 годов, в которых Лефорт принимал самое деятельное участие. Он командовал корпусом во время первого штурма Азова 5 августа 1695 года и лично захватил одно из турецких знамен. После первого похода Петр назначил его адмиралом русского флота. Многие современники удивлялись новому назначению уроженца «самой сухопутной страны во всей Европе». Несомненно, Лефорт был мало сведущ в морском деле. Однако Петр явно рассчитывал на его энергию в деле создания русского галерного флота, предназначенного перекрыть турецким кораблям доступ к Азову. И эта задача была выполнена в ходе второго похода и взятия крепости 19 июля 1696 года. Сам Лефорт был в это время серьёзно болен, и состояние его здоровья быстро ухудшалось. Из Воронежа к Азову он отбыл на специально построенном для него струге, а в столицу въехал на богато убранных санях, чтобы не страдать от толчков при езде на колёсном экипаже.

...

Мысль об организации «Великого посольства», возможно, была подсказана царю именно Лефортом. Формально он возглавлял его, но фактически всё руководство находилось в руках опытного дипломата Ф. А. Головина. Роль Лефорта была чисто представительной и сводилась главным образом к переводу речей царя. Однако пышностью свиты и обстановки он превосходил других послов. Его брат Яков Лефорт писал из Амстердама: «Всё подается на серебре... Обедает у генерала ежедневно от девяти до двенадцати человек. У него три французских повара». Во время поездки царя в Англию Лефорт часто, иногда по нескольку раз в день, писал Петру. Его письма, написанные по-русски, но латинскими буквами, не затрагивали серьёзных тем. Царский любимец сетовал на разлуку с

государем, жаловался на плохое вино, выражал беспокойство по поводу отсутствия известий из Англии. Например: «Господин командёр! Ад твоя милость не бевали письме ис Англески земля. Пужалест, пиши нам про своя здорова и как вы веселити; а я радусь буду, если вам доброй».

Во время стрелецкого восстания 1698 года Лефорт вместе с Петром возвратился в Россию. Едва ли он принимал непосредственное участие в подавлении восстания и казни стрельцов (есть информация, что он даже отказался рубить головы мятежникам). Скорее всего он занимался оборудованием своего великолепного дворца, построенного в его отсутствие на деньги царя. Но недолго пришлось царскому фавориту веселиться в новом прекрасном дворце. 12 февраля 1699 года было отпраздновано новоселье с участием трёхсот гостей, 23 февраля Лефорт заболел горячкой, а 2 марта скончался. Узнав о его смерти, Петр воскликнул: «На кого мне теперь положиться? Он один был верен мне!».

Верному соратнику государя были устроены пышные похороны. Есть свидетельство, что Петр хотел поставить ему памятник в Александро-Невском монастыре в Петербурге (как и другим своим приближённым). Но это намерение не было осуществлено, а впоследствии и сама могила Лефорта затерялась. В XIX веке останки Лефорта были перезахоронены на Введенском кладбище в Москве.

Статья «Лефорт, Франц Яковлевич»

Фёдор Алексеевич Головин (1650 — 30 июля (10 августа) 1706) — русский дипломат и государственный деятель, генерал-фельдмаршал, генерал-адмирал (1700), граф (1702).

Был государственным канцлером, президентом Посольских дел, начальником Военно-морского приказа, главой Оружейной, Золотой и Серебряной палат, наместником Сибирским, управляющим Монетным двором, Ямским приказом, графом Римской империи.

Сын боярина Алексея Петровича Головина (ум. 1690). При царице Софье был послан на Амур (в Дауры) для защиты Албазина от китайцев. В 1689 году заключил Нерчинский договор, по которому уступил китайцам реку Амур до притока Горбицы вследствие невозможности вести с Китаем серьёзную войну.

В Великом посольстве к европейским дворам (1697 год) Головин, «генерал и воинский комиссар, наместник сибирский», был вторым после Лефорта полномочным послом.

В этот период жизни был наместником Сибири и основал город Нерчинск.

Вначале деятельность его посвящена была главным образом флоту; за границей он нанимал иностранцев в русскую службу, заготавливал всё необходимое для строения судов и по возвращении в Россию был назначен начальником вновь образованного военного морского приказа.

В 1699 году, после смерти Лефорта, Головин был сделан генерал-фельдмаршалом и генерал-адмиралом, первый был награждён орденом Св. Андрея Первозванного (главной государственной наградой России), получил в заведование иностранные дела и занял первенствующее положение между правительственными лицами («первый министр», по отзывам иностранцев).

...

В 1699—1706 годах был одним из ближайших сподвижников Петра I, главным руководителем русской иностранной политики: вёл обширную дипломатическую переписку с Паткулем, Мазепой и руководил действиями русских послов: Долгорукого в Польше, Толстого в Турции, Голицына в Вене, Матвеева в Гааге; последнему поручал «распалаять злобу» англичан и голландцев против врагов Петра, шведов.

16 ноября 1702 года Федор Алексеевич вторым из русских (первым стал А. Д. Меншиков) получил от имп. Священной Римской империи Леопольда I грамоту на графский титул.

Головин особенно замечателен тем, что успешно действовал в новом духе, когда другие сотрудники Петра только ещё тому учились. Государь очень ценил Головина, называл его своим другом и, извещая в письме о его смерти, подписался «печали исполненный Пётр».

Статья «Головин, Фёдор Алексеевич»

Прокофий Богданович Возницын — сын владимирского дворянина Б. Гуревича, служил по дипломатической части при царях Алексее Михайловиче, Фёдоре Алексеевиче и Петре Великом.

...

В 1681, получив звание дьяка, Возницын отправился в Константинополь в посольстве окольничего Чирикова, который там скончался. Возницын, вступив в обязанности посла, убедил султана отказаться от притязаний на Украину. Петр Великий произвел Возницына в думные дьяки и определил членом приказа Казанского дворца. В 1697 в «великом посольстве», снаряжённом Петром за границу, Возницын был третьим послом, в звании Волховского наместника.

В Кенигсберге Возницын участвовал (22 июня) в заключении дружественного договора с Пруссией. Из Голландии посольство прибыло в Вену; но когда Петр, получив известие о возмущении стрельцов, поспешил в Россию, в Вене для окончания начатых переговоров о мире с Оттоманской Портой в звании посла остался один Возницын, скоро отправившийся по Дунаю на конгресс в Карловичах. С пути он сообщал Петру о неблагонадёжности австрийцев. Вскоре он убедился в своих подозрениях, узнав, что император тайно от союзников заключил с султаном перемирие.

...

Возвратясь в Россию, Возницын в звании думного советника по-прежнему занял место в посольском приказе. Послом в Константинополь для заключения мира послан был Украинцов, который по возвращении оттуда старался выставить действия Возницына в Карловичах в дурном свете, уверяя, что Возницын обнадёжил турецких уполномоченных обещанием уступок со стороны царя. Возницын письменно оправдывался перед государем, но, по-видимому, навсегда утратил свое прежнее значение: с этого времени о нем уже не встречается известий, и неизвестно, когда он скончался.

Статья «Возницын, Прокофий Богданович»

Тут многое начинает проясняться. За дворцовым переворотом стоял Головин. Был ли он главой заговора, или над ним стоял кто-то ещё – это тема отдельного исследования. Ясно, что Головин не мог привести из заграницы неизвестного человека, притом совершенно не похожего на Петра, и от его имени начать устранять всех сподвижников царя. Отстранив Лефорта, Головин внушил Петру, что против него созрел заговор среди близкого окружения. Возможно, что стрелецкий бунт был специально организован Головиным, чтобы заставить царя

совершить необдуманные действия. Кроме того, Пётр так и не добрался до Венеции. Тогда как именно Венеция могла быть заинтересована в союзе с Россией против Османской Порты.

Так когда же могла произойти подмена царя? Только после битвы под Нарвой.

Сразу после получения известия о заключении Константинопольского мирного договора с Османской империей Пётр I объявил войну Швеции. 4 августа 1700 года русские войска выдвинулись в направлении Нарвы.

*Лето и осень 1700 года выдалась очень дождливыми, что вызвало большие проблемы с обеспечением армии. Телеги ломались и вязли в грязи, от бескормицы уже на марше начался падеж лошадей, а колонны сильно растянулись. **При подходе к Нарве обмундирование солдат растрепалось и расползлось по швам, возникла нехватка продовольствия, солдат стали мало и плохо кормить.***

Сосредоточение войск происходило очень медленно. Передовой отряд во главе с князем Иваном Трубецким прибыл к крепости 20 сентября. 4 октября прибыл отряд Ивана Бутурлина во главе с Петром I. 25 октября подошли дивизия Автомона Головина и конница Бориса Шереметева. Только 5 ноября 1700 года армия полностью собралась под городом. Под Нарвой Пётр I сосредоточил около 32-35 тысяч человек и 184 артиллерийских орудий. Гарнизон крепости под командованием полковника Горна насчитывал 1300 пеших и 200 конных солдат и 400 ополченцев.

Нарва и Ивангород представляли собой единое укрепление, связанное постоянным мостом. В связи с этим пришлось осаждать обе крепости. Пётр лично руководил осадными работами. На левом берегу реки Наровы возвели двойные линии непрерывного вала, упиравшегося флангами в реку. Расстояние между линиями вала составляло на правом фланге 600 сажен, в центре 120 сажен, а на левом фланге 41-50 сажен. Узость пространства между валами, которое ещё было застроено бараками для солдат, лишало армию маневренности. Войска были разбиты на три группы: на правом фланге стояли войска Головина, численностью около 14 тысяч человек; в центре на горе Германсберг - отряд князя Трубецкого в 6 тысяч человек; на левом фланге дивизия генерала Адама Вейде в 3 тысяч человек; левее отряда Вейде, упираясь в берег реки - конница

*Шереметева в 5 тысяч человек. **22 пушки и 17 мортир были расположены вдоль валов, а вся остальная артиллерия была расположена на позициях у Ивангорода.***

31 октября русская армия начала регулярный обстрел крепости. Зарядов хватило только на две недели, а эффективность огня оказалась минимальной. Сказалось плохое качество пороха и нехватка крупнокалиберной артиллерии.

Получив известие о высадке войск Карла XII в Пернау, Пётр I выслал на разведку кавалерийский отряд в 5 тысяч человек под командованием Бориса Шереметева, который остановился в Везенберге. 5 ноября к Везенбергу приблизился отряд генерала Веллинга. Шереметев, опасаясь за свой левый фланг, отступил на 36 верст к деревне Пуртц.

...

От пленных, захваченных в бою у Пуртца, стало известно, что в королевской армии 30 тыс. человек, а в Раквере находится передовой отряд в 5 тысяч человек. 23 ноября шведская армия выдвинулась к Нарве. Шереметев, вместо того что бы удерживать позиции, отступил к городу.

*Русские войска к этому времени недостаточно укрепили свои позиции на западном направлении и шведы беспрепятственно двигались к городу. **29 ноября Пётр I отбыл из лагеря русских войск в Новгород, оставив командование фельдмаршалу де Круа.** Пётр I объяснил свой отъезд необходимостью пополнить резервы, обозы и встретиться с королём Августом II: «Против 18 числа государь пошел от армии в Новгород для того, чтобы идущие достальные полки побудить к скорейшему приходу под Нарву, а особливо чтоб иметь свидание с королем польским». В осаждавшей армии к этому времени сложилась тяжелая ситуация с провиантом. Перед битвой солдаты многих полков сутки ничего не ели.*

Узнав о приближении шведов, герцог де Круа приказал привести войска в боевую готовность и поставить их в одну линию между валами, растянув войска в тонкую линию на протяжении 7 верст и не оставив резерва.

Ночью 30 ноября 1700 года армия Карла XII, соблюдая полную тишину выступила к русским позициям. В 10 часов утра русские увидели шведские войска, которые «при звуках труб и литавр, двумя пушечными выстрелами предложили сражение». Герцог де Круа

срочно созвал военный совет. На совете Шереметев, указывая на растянутость позиций армии, предложил оставить часть войск для блокады города, а остальную армию вывести на поле и дать сражение. Это предложение было отвергнуто герцогом, который заявил, что армия не сможет противостоять шведам в поле. На совете было принято решение оставаться на месте, что передавало инициативу в руки шведского короля.

В отличии от русского командования, которое считало, что ему противостоит 30-тысячная шведская армия, король Карл прекрасно знал численность и расположение войск противника. Зная, что наиболее сильно укреплен центр русской армии, король решил сосредоточить атаки на флангах, прижать русских к крепости и сбросить их в реку. Король лично командовал войском. В центре на холме Германенсберг расположилась шведская артиллерия под командой генерал-фельдцейхмейстера барона Шёблада. Правым флангом командовал Карл Густав Реншильд (три колонны по 10 батальонов), левым — Отто Веллинг (11 батальонов пехоты и 24 эскадрона кавалерии). Впереди колонн шли по 500 гренадеров с фашинами.

Бой начался в 2 часа дня. Благодаря сильному снегопаду (видимость не более 20 шагов) и ветру в лицо противника шведам удалось провести неожиданную атаку, подойдя вплотную к противнику. Первый удар был произведён двумя глубокими клинами. Русские войска стояли в одну линию протяженностью почти 6 километров и несмотря на многократное преимущество, линия обороны была очень слабой. Через полчаса прорыв был в трёх местах. Гренадеры забросали рвы фашинами и взошли на вал. Благодаря быстроте, натиску и слаженности, шведы ворвались в русский лагерь. В русских полках началась паника. Конница Шереметева обратилась в бегство и попыталась перейти реку Нарову вброд. Сам Шереметев спасся, но около 1000 человек утонуло в реке. **Панику усилили крики «Немцы — изменники!», в результате чего солдаты бросились избивать офицеров-иностранцев. Пехота попыталась отступить по пантонному мосту у острова Кампергольм, но мост не выдержал большого скопления людей и рухнул, люди начали тонуть.**

Главкомандующий герцог де Круа и ряд других иностранных офицеров, спасаясь от избиения собственными солдатами, сда-

лись шведам. В то же время на правом фланге Преображенский, Семёновский и Лефортовский полки с примкнувшими к ним солдатами из дивизии Головина, огородившись возами и рогатками, оказали ожесточённое сопротивление шведским войскам. На левом фланге дивизия Вейде также отбивала все атаки шведов, шведская колонна генерала Реншильда была расстроена огнём русских гвардейцев. Король Карл сам явился на поле боя, но даже его присутствие, укрепившее боевой дух солдат, не смогло помочь шведам. Бой прекратился с наступлением темноты.

Ночь привела к усугублению беспорядка как в русских, так и в шведских войсках. Часть шведской пехоты, ворвавшись в русский лагерь разграбила обоз и перепилась. Два шведских батальона в темноте приняли друг друга за русских и завязали между собой бой. Русские войска, несмотря на то, что часть войск сохранила порядок, страдали от отсутствия руководства. Связь между правым и левым флангами отсутствовала.

Утром следующего дня, оставшийся генералитет — князь Яков Долгоруков, Автомон Головин, Иван Бутурлин и царевич Александр Имеретинский решили начать переговоры о капитуляции. Так же поступил и генерал Вейде. Князь Долгоруков договорился о свободном проходе войск на правый берег с оружием и знамёнами, но без артиллерии и обоза. Дивизия Вейде капитулировала только утром 2 декабря после второго приказа князя Долгорукова на условиях свободного прохода без оружия и знамён. Всю ночь с 1 на 2 декабря шведские саперы совместно с русскими наводили переправы. Утром 2 декабря русские войска покинули шведский берег Наровы.

В качестве добычи шведы получили 20 000 мушкетов и царскую казну в 32 000 рублей. Шведы потеряли убитыми 667 человек и около 1200 были ранены. Потери русской армии составили около 6-7 тысяч человек убитыми, ранеными и утонувшими, включая дезертиров и погибших от голода и холода.

В нарушение условий капитуляции в плену у шведов остались 700 офицеров, из них 10 генералов, 10 полковников, 6 подполковников, 7 майоров, 14 капитанов, 7 поручиков, 4 прапорщика, 4 сержанта, 9 фейерверкеров и бомбардир и др.

Статья о битве у Нарвы

Здесь среди трофеев не упомянуто личное знамя Петра Первого – бело-сине-красный флаг с двуглавым золотым орлом, со щитом, знамёнами, пушками и ядрами, и поныне хранящийся в Швеции, в Стокгольме. Правда, принято считать, что Пётр Первый якобы отказался от этого знамени ещё в 1696 году, передав знамя полку. Но это весьма спорный вопрос. В 1701 году царский штандарт стал выглядеть иначе – чёрный двуглавый орёл на жёлтом полотнище.

Согласно официальной версии получается, что перед самым сражением Пётр Первый покинул свою армию без личного знамени и казны. На русском языке это называется бегством. Но так ли всё было на самом деле? Я думаю, что всё было совсем не так.

Чтобы было понятно, что битва под Нарвой является довольно тёмным делом, приведу для сравнения другое её описание.

НАРВСКОЕ СРАЖЕНИЕ 19 (30) ноября 1700 года, первое крупное сражение во время Северной войны 1700-1721 годов между русской армией Петра I Великого и шведской армией короля Карла XII. 16 сентября 1700 года русские войска осадили Нарву и Ивангород, которые оборонял шведский гарнизон в составе 1900 человек и 400 орудий. К 19 (30) ноября под Нарвой было сосредоточено 35-тысячное русское войско (27 тысяч пехоты, 1500 драгун и 6500 дворянской конницы) и 173 орудия. Осада не имела успеха из-за плохого состояния артиллерии, недостатка боеприпасов и низкой боеспособности русских войск. Тем временем, Карл XII, воспользовавшись бездействием союзника России польского короля Августа II Сильного, высадился в Пернове (Пярну) с 32-тысячной армией и двинулся к Нарве, куда подошел 18 (29) ноября. Дворянская конница Б. П. Шереметева, прикрывавшая с юго-запада осаждавшие Нарву войска, отошла к Нарве, сообщив заниженные данные о противнике. 18 (29) ноября Петр I уехал в Новгород, чтобы ускорить движение подкреплений и обозов, передав командование фельдмаршалу герцогу К. де Кроа. Утром 19 (30) ноября Карл XII, получив от перебежчика точные данные о расположении русской армии, двинул войска под прикрытием тумана и метели к русским позициям и внезапным ударом прорвал их центр. Герцог де Кроа и другие иностранные офицеры бежали к шведам. Плохо обученные, недавно сформированные полки начали отход к переправам через реку Нарву, а дворянская конница в беспорядке бросилась вплавь. Упорное сопротивление оказали лишь Преобра-

женский и Семеновский полки, прикрывавшие отход на правом фланге, и дивизия генерала А. А. Вейде — на левом. Отсутствие единого командования и изоляция северной и южной группировок русских войск не позволили организовать отпор противнику, и русские генералы заключили капитуляцию на условиях сохранения знамен и оружия. Но 20 ноября (1 декабря), когда гвардия и дивизия А. И. Головина переправились через р. Нарву, шведы нарушили условия и разоружили дивизии Вейде и И. Ю. Трубецкого. В Нарвском сражении шведы потеряли до 3 тыс., русские — около 8 тыс. убитыми и 145 орудий.

Энциклопедия «Кирилл и Мефодия»

Считается, что виновником поражения русской армии было бестолковое иностранное командование и плохая обученность русских солдат, наспех собранных вместо казнённых стрельцов. Начнём с командования. Войсками командовали: Карл-Евгений де Круа, Иван Трубецкой, Автомон Головин, Адам Вейде, Иван Бутурлин, Борис Шереметев, Яков Долгоруков, Александр Имеретинский. Если говорить о происхождении, то «чистым» иностранцем был только Карл-Евгений де Круа. Адам Вейде и Александр Имеретинский росли и воспитывались в России.

Принц Карл-Евгений Круа (Круи, Крои, Крой, фр. Charles Eugène de Croÿ/Croÿ, 1651—1703) — фельдмаршал из влиятельного нидерландского княжеского рода Круа, который служил в армиях датской, австрийской, русской.

В австрийской армии он успешно сражался против турок. Участвовал в освобождении Вены в 1683 году и в атаке на Белград в 1690 году. Через два года заложил в Нови-Саде мощную Петроварадинскую крепость. За свою службу был произведён в фельдмаршалы.

...

На русской службе с 1697 года. В 1700 году при Нарве, проявив себя плохим командующим, герцог отказался принять единственное правильное в сложившейся ситуации предложение Бориса Шереметева, который на военном совете, указывая на растянутость позиций армии, предложил оставить часть войск для блокады города, а остальную армию вывести на поле и дать сражение. На совете по инициативе герцога было принято решение оставаться на

месте, что передавало инициативу в руки шведского короля и предопределило разгром шведами русской армии в сражении под Нарвой. В разгар битвы герцог, спасаясь от своих солдат, бежал по болотам к шведам и сдался в плен. Умер в Ревеле в неоплатных долгах, из-за чего долгое время оставался непогребённым.

Статья «Круа, Карл-Евгений»

Если не поддаваться ура-патриотизму и трезво взглянуть на вещи, то очевидно, что де Круа принял единственно верное решение. Причём независимо от того было ли у Карла XII 30 тысяч солдат или гораздо меньше. Не зря решение де Круа было поддержано большинством воевод. Чем могло закончиться сражение, если бы было поддержано предложение Шереметева, хорошо видно на примере 1941 года. Будь де Круа предателем, он вряд ли бы смог живым добраться до шведов. Но если чисто случайно ему это всё-таки удалось, то почему он умер в нищете и долгах? Ясно, что Карла-Евгения де Круа в поражении обвинять не стоит.

Но союзники Карла XII в русском войске были. Иначе врят ли бы он рискнул нападать так лихо. К тому же, действия Карла XII могли лишь вынудить отступить. В то что переправы были разрушены случайно в результате панического бегства, лично я не верю.

Одним из тех, кто обеспечил победу Карлу XII несомненно был Борис Шереметев.

Борис Петрович Шереметев (25 апреля 1652 — 17 февраля 1719) — российский военный деятель, дипломат, генерал-фельдмаршал (1701 год), граф (1706 год).

Родился в старинной боярской семье Шереметевых. Старший сын боярина Петра Васильевича Шереметева (умер в 1690 году) и его жены Анны Федоровны Волынской (умерла в 1684 году). В 13 лет был назначен в комнатные стольники. В 1681 году в должности воеводы и тамбовского наместника командовал войсками против татар. В 1682 году получил боярский титул. Проявил себя на военном и дипломатическом поприщах. В 1686 году участвовал в заключении «Вечного мира» в Москве с Речью Посполитой, а затем был поставлен во главе посольства, отправленного в Варшаву для ратификации заключенного мира.

Вернувшись в Россию, Шереметев получил командование над войсками в Белгороде и Севске, отвечавшими за охрану от крымских набегов. Служба вдали от Москвы позволила Шереметеву не делить выбора во время борьбы между царевной Софьей и Петром I. В 1695 году участвовал в первом Азовском походе Петра I, но на отдаленном от Азова театре военных действий — командовал армией, действовавшей на Днестре против крымских татар.

В 1697—1699 годах Шереметев совершил путешествие по Западной Европе (был в Польше, Австрии, Италии, на острове Мальта, где его сопровождал Иоанн Пашковский), выполняя дипломатические поручения Петра I, и **вернулся в Россию в немецком платье, вызвав тем самым восторженный приём царя.**

Во время Северной войны 1700—1721 годов проявил себя осторожным и талантливым полководцем, заслужившим доверие Петра I. После поражения под Нарвой Шереметев был направлен в Восточную Прибалтику. В 1701 году у мызы Эрестфер Шереметев нанёс шведам поражение, от которого они «долго необразумятца и не оправятца», за что был награждён орденом Андрея Первозванного и пожалован чином Генерал-фельдмаршала. В 1702 году Шереметев нанёс поражение шведам при селении Гуммельсгофе, в 1703 году взял города Вольмар, Мариенбург и Нотебург, переименованный в Шлиссельбург; в 1704 году овладел Дерптом.

За подавление мятежа стрельцов в Астрахани в 1705—1706 годах Шереметев был первым в России удостоен графского титула. В Полтавском сражении Шереметев играл скромную роль, но заслужил одобрение Петра I. В 1709—1710 годах после осады взял Ригу и, отпраздновав недолгий триумф, был отправлен в неудачный для русской армии Прутский поход.

В 1712 году Шереметев заявил Петру I о своём желании постричься в монахи Киево-Печерской лавры, но царь заменил монастырь женитьбой на молодой красавице А. П. Салтыковой. В 1715 году Шереметев был поставлен командующим русским экспедиционным корпусом в Померании и Мекленбурге для совместных действий с прусским королем против шведов — дело для Шереметева ничем не примечательное. В 1717 году он возвратился в Москву и после тяжёлой болезни скончался.

Статья «Шереметев, Борис Петрович»

Необходимо обратить внимание на тот факт, что за границей было нанято около 700 военных «специалистов». Или, другими словами, целый полк наёмников (такого количества ремесленников точно было не набрать). Они совместно с людьми Шереметева вполне могли разрушить переправы. Отсюда и крики: «Немцы — изменники!».

После разгрома под Нарвой ближайшие сподвижники Петра I оказались в плену у шведов, а стрельцов разоружили. После этого нетрудно было целыми сотнями казнить стрельцов, отказавшихся присягнуть самозванцу. Эти события на бумаге были перенесены в 1698-99 годы. Однако в то время массовых казней стрельцов не должно было быть, потому что все виновные в бунте были уже наказаны, а России предстояла война со Швецией.

Выгода такой фальсификации очевидна: только непрофессионализмом войск можно было легко прикрыть измену и заодно возложить ответственность на настоящего Петра I. Иначе как объяснить, что хорошо обученное войско, значительно превосходящее по силам неприятеля, да ещё занявшее оборонительную позицию, вдруг оказалось совершенно разгромлено.

Аналогично был перенесён чуть-чуть в прошлое указ о бритье бород и ношении иноземных платьев. Иначе, чему мог восторгаться Пётр I, увидя в 1699 году Шереметева в немецком платье? Возможно, что и указ о смене летоисчисления мог появиться годом позже, чем принято считать.

Костяк новой гвардии изменники наверняка сформировали из иностранных наёмников. Чтобы это как-то скрыть гвардейским полкам оставили старые названия – Семёновского и Преображенского петровских полков.

Пётра I пленили, скорее всего, сами заговорщики. Убивать Петра сразу было не выгодно. Он мог послужить разменной монетой, если бы переворот всё-таки не удался. Поэтому его могли оставить ещё на какое-то время живым. Возможно, что Петра I спрятали в Бастилии, нацепив на него железную маску. Известно, что узник Бастилии, носивший железную маску (или, по другой версии, бархатную) скончался 19 ноября 1703 года. Правда, считается, что узник в железной маске был доставлен в Бастилию в 1698 году, а до этого якобы содержался в других тюрьмах. Однако это может быть дезинформация. Если узником в железной маске был действительно Пётр, то его смерть в конце 1703 года выглядит логично. К этому времени стало

абсолютно ясно, что государственный переворот в России удался, и настоящий Пётр I живым больше был не нужен.

Адам Адамович Вейде, Иван Иванович Бутурлин и Александр Арчилович Имеретинский пробыли в плену до 1710 года. Новый царь, разумеется, не очень торопился вызволить сподвижников Петра I. Яков Фёдорович Долгоруков сумел бежать из плена, видимо в том же 1710 году. Иван Юрьевич Трубецкой находился в плену до 1718 года. А вот с Автомоном Михайловичем Головиным много неясного. По одним данным он попал в плен и был освобождён вместе с Трубецким в 1718 году. По другим наоборот (энциклопедия «Кирилла и Мефодия»), Автомон Головин не только не попал в плен, но даже сумел вывести свою дивизию с оружием и знамёнами.

Автомон Михайлович Головин (7 октября 1667 — 3 июля 1720) — полковник, затем генерал от инфантерии, старший из 3 сыновей боярина М. П. Головина, один из сподвижников Петра Великого.

В малолетство царя находился при нем комнатным стольником, а впоследствии помогал ему в устройстве регулярной армии. Петр наградил его званием полковника Лейб-гвардии Преображенского полка. Царь лишь из-за личной преданности Головина сделал одним из главных своих военачальников, несмотря на то что воинского опыта у Головина не было почти никакого. Скорее всего, главную роль тут сыграла острая необходимость в военных кадрах.

Головин участвовал в Азовских походах Петра и во взятии Азова.

В 1700 году сформировал одну из трех дивизий (двумя другими командовали А. Вейде, и А. Репнин), состоящую из 8 пехотных и 1 драгунского полков. В сражении под Нарвой (1700) дивизия Головина, состоявшая из одних рекрутов, обратилась в бегство (и куда они побежали? — авт.), сам же он был взят в плен, отвезен в Стокгольм и только в 1718 году обменен на пленного шведского фельдмаршала Карла Густава Реншильда.

Статья «Головин, Автомон Михайлович»

Новый Пётр тут же вывел Россию из войны с Швецией, позволив Карлу XII сконцентрировать все свои силы на Польше. Однако, согласно мнению уважаемых историков, всё было наоборот.

Поражением русской армии закончилась попытка захватить крепость Нарву. 30 ноября 1700 (по нов. стилю) Карл XII с 8500 солдатами атаковал лагерь русских войск, и полностью разгромил 35-тысячную неокрепшую русскую армию. Сам Пётр I уехал от войск в Новгород за 2 дня до того. Посчитав, что Россия достаточно ослаблена, Карл XII ушёл в Ливонию, чтобы направить все силы против основного, как ему казалось, противника — Августа II.

Однако Пётр, наскоро реорганизовав армию по европейскому образцу, возобновил боевые действия. Уже в 1702 году (11 (22) октября) Россия захватила крепость Нотебург (переименована в Шлиссельбург), а весной 1703 года — крепость Ниеншанц в устье Невы. Здесь 16 (27) мая 1703 года началось строительство Санкт-Петербурга, а на острове Котлин разместилась база русского флота — крепость Кроншлот (впоследствии Кронштадт). Выход к Балтийскому морю был пробит. В 1704 году были взяты Нарва, Дерпт, Россия прочно укрепилась в Восточной Прибалтике. На предложение заключить мир Пётр I получил отказ.

Статья «Пётр I»

Август проводил непоследовательную политику. Будучи связан военным союзом с Петром I, он, однако, неоднократно заключал тайные соглашения со своим противником Карлом XII. Когда Пётр I вынудил Августа к исполнению союзнических обязательств, польская армия под командованием последнего была разгромлена шведами, а сам Август вынужден был отречься от престола в пользу Станислава Лещинского.

Статья «Август Сильный»

Если верить историкам, правители России и Швеции тех лет были, мягко говоря, слабоумными. Один из них, несмотря на войну со Швецией, переносит столицу буквально на прифронтовую полосу. И это при том, что Швеция находится на пике своего могущества, и исход войны с ней ещё совсем не ясен. Другой продолжает верить, что Россия достаточно ослаблена, несмотря на захват Нотебурга, Ниеншанца, Нарвы и Дерпта. Причём, действия лже Петра объяснить всё-таки можно стремлением жить там, откуда проще слиться, если дела станут совсем плохи. А вот действия Карла XII объяснить довольно трудно. Но если предположить, что Россия и Швеция после битвы у Нарвы

заклучили перемирие, которое было нарушено лже Петром в 1708 году, то всё будет выглядеть совсем иначе.

В пользу секретного договора между Россией и Швецией говорит тот факт, что гарнизоны Нотебурга, Ниеншаца и Дерпта капитулировали, притом на выгодных для них условиях. Правда, согласно официальной версии, сдаче этих крепостей предшествовали кровопролитные штурмы. Но ведь в тайные договоры всех не посвящают. Оставив вышеперечисленные крепости без военной помощи, Карл XII не мог позволить «новым русским» полностью истребить гарнизоны и жителей этих крепостей. Поэтому лже Пётр не доводил дело до захвата крепостей, а требовал их капитуляции. Ведь при захвате резню трудно остановить. После капитуляции со шведами обращались по правилам, хотя те «вероломно» (а на самом деле по договору) пленили более 700 русских под Нарвой, включая главнокомандующих. А вот отношение к славянам «русского» царя и его свиты было прямо противоположным. Это особенно хорошо видно по взятию украинского города Батурина.

По сведениям некоторых историков, Меншиков узнал о том, что Мазепа ушёл к шведам, уже после того, как пришёл в Батурино и его туда не пустили верные Мазепе сердюки. Примерно с неделю Меншиков вёл переговоры с восставшими и далее, ввиду близкого подхода шведских войск, 2 числа решил штурмовать город. Вопреки ожиданиям, город удалось взять без большого боя, за два часа. В тот же день русские войска в спешном порядке ушли, взяв с собой пушки. Чтобы не досталось врагу, были подожжены деревянные стены крепости и продовольственные склады. Сердюки, защищавшие крепость, в большинстве своём были убиты.

Обсуждение разорения Батурина чрезвычайно политизировано с 1708 года по сию пору. Практически невозможно найти политически нейтральный авторитетный источник. Историография Российской империи представляет это разорение как вынужденную меру, ввиду приближающейся армии шведов. Мазепа же и его сторонники представляли его как ужасающую резню, полное уничтожение населения.

Статья «Взятие Батурина»

Нарву русские войска брали штурмом. Только вот резню мирных жителей Нарвы сразу же пресекли. Да и необходимость в штурме Нарвы возникла лишь из-за упорного нежелания самих жителей города становиться подданными другого государства. Карл XII никакой помощи городу так и не оказал, несмотря на то, что нападение на Нарву не было внезапным.

Некоторых боестолкновений между русскими и шведами вообще могло и не быть. Например, существует история о захвате двух шведских судов при личном участии Петра. Вкратце эта история такова.

На следующий день после капитуляции Ниеншаца в устье Невы показался шведский флот. Не ведая о капитуляции, к крепости были направлены 5-пушечный бот «Гедан» и 10-пушечная шнява «Астрильд». Пётр вместе с Меньшиковым и солдатами на 30-и лодках якобы взяли эти суда на абордаж.

Но кто может это подтвердить? Если действительно существовал сговор с Карлом XII, то кое-какие подвиги можно было и сочинить, и шведы не стали бы отпираться. Может быть, шведский флот именно за тем и прибыл, чтобы забрать жителей и гарнизон Ниеншаца. По тайному договору шведы вполне могли передать русским пару мелких судёнышек.

Естественно, Карл, уступая собственные земли, не занимался благотворительностью. Взамен он получил нейтралитет России в войне и 1,5 миллиона рублей. Эта цифра до 1700 года равнялась сумме годовых поступлений в казну со всего Московского государства. Правда, считается, что такая сумма была выделена Польше. Однако, если это действительно было так, то для чего был составлен Нарвский договор 1704 года? Неужели 1,5 миллионов рублей оказалось мало, и Пётр расщедрился ещё на 200 тысяч ежегодно?

НАРВСКИЙ ДОГОВОР 1704 года, союзный договор между Россией и Речью Посполитой о продолжении совместной войны против Швеции (смотри Северная война 1700-1721 годов). Договор был подписан 19 (30) августа 1704 года под Нарвой русским послом графом Федором Головиным и польским послом Т. Дзялыньским. Обе стороны обязались согласовывать военные действия против шведов и не заключать сепаратного мира. Речь Посполитая должна была выставить против шведов 48 тысяч солдат, на содержание которых Рос-

сия обязалась выплачивать полякам по 200 тысяч рублей ежегодно вплоть до изгнания шведов с польской территории. Кроме того, Россия выставляла для борьбы со шведами в Речи Посполитой 12-тысячный корпус. Польше возвращались все города отвоёванные русскими у шведов и ранее принадлежавшие ей. Несмотря на значительные обязательства взятые на себя Россией, договор был выгоден ей, так как удерживал Речь Посполитую в состоянии войны со Швецией и сковывал шведские силы на польской территории.

Энциклопедия «Кирилл и Мефодия»

В 1706 году Польша вышла из войны, и единственным противником Карла оставался только Мазепа. Пока Карл XII воевал бы с Мазепой, новоиспеченные правители России могли чувствовать себя вполне спокойно. Но Мазепа, поняв реальное положение дел, заключил выгодный союз с Карлом. Образовав самостоятельное русское государство, Мазепа мог полностью лишиться власти лже Петра и тех, кто за ним стоял. Прозападные реформы, проводимые в Московском государстве, были не по душе русскому народу. Кроме того, Мазепа хорошо знал настоящего Петра I и мог доказать, что Россией правит самозванец. Возможно, именно поэтому в 1708 году Россия вступила в войну со Швецией, хотя могли быть и другие причины.

*14 (25) сентября 1708 года Карл XII был вынужден отказаться от немедленного похода на Москву и принять решение о продвижении вглубь Украины. Причин для такого решения было достаточно: **шведская армия испытывала острый недостаток провианта и фуража, запасы которых необходимо было пополнить**; на Украине не было сильных военных гарнизонов, а значит, можно было спокойно отдохнуть и подождать подкреплений из Швеции (корпус Левенгаупта); рассчитывал Карл XII и на поддержку казаков, которых украинский гетман Мазепа обещал привести до 20 тыс.; кроме того, он надеялся наладить более тесные контакты с крымским ханом и прошведски настроенными поляками. Однако всем этим надеждам не суждено было сбыться.*

*Согласно «журналу Петра Великого», шведы потеряли в этом бою более 9 тыс. человек убитыми и ранеными. Был захвачен огромный обоз с **трёхмесячным запасом продовольствия**, артиллерией и боеприпасами для армии Карла XII. Особенно отличился*

Михаил Михайлович Голицын. Пётр I назвал эту победу «матерью Полтавской баталии», поскольку армия Карла осталась без резервов, боеприпасов, что значительно ослабило его силы, а также потому, что битву при Лесной и Полтавскую битву разделяют 9 месяцев (с точностью до одного дня).

Дискуссионным является вопрос о численности войск, участвовавших в сражении, и потерях сторон. Левенгаупт в своем дневнике описывает, что цифру в 16.000 русские узнали от ген.-адъютанта Кнорринга, взятого в плен во время боя в перелеске, т.е. в начале сражения. Шведские источники (дневники участников сражения) приводят несколько меньшие цифры, но между ними нет согласия.

Статья о битве у Лесной

Итак, мы имеем ещё одно подтверждение тому, что до сражения у Лесной Карл не собирался воевать с Россией. Дело в том, что утверждение «Карл XII был вынужден отказаться от немедленного похода на Москву» не является аксиомой. Это ещё нужно доказать. Тем более, что Карл не мог быть не осведомлён о строительстве северной столицы. И зачем ему в таком случае идти на Москву? Если Карл действительно собирался идти на Москву, то приведённые в статье причины изменения планов высосаны из пальца. Причём одна из причин тут же и опровергается.

Уведя свою армию далеко на юг (до Новгорода-Северского) Карл XII очень сильно рисковал. Ведь русская армия, остававшаяся на севере, могла легко пресечь снабжение. Что, собственно говоря, в итоге и было сделано. Но что если Карл не рисковал, а просто слишком надеялся на соблюдение мирного договора?

ПОЛТАВСКАЯ БИТВА, сражение 27 июня (8 июля) 1709 года, во время Северной войны 1700-1721 годов, в котором русская армия под командованием Петра I разгромила шведскую армию короля Карла XII. Полтавское сражение привело к перелому в Северной войне в пользу России.

30 апреля 1709 года шведские войска, вторгшиеся на территорию Украины, начали осаду Полтавы. Ее гарнизон в составе 4,2 тысяч солдат и 2,6 тысяч вооруженных горожан под руководством полковника А. С. Келина успешно отбил ряд штурмов. В конце мая к

Полтаве подошли главные силы русской армии во главе с Петром. Они расположились на противоположном от Полтавы левом берегу реки Ворсклы. После того как 16 июня на военном совете Петр решился на генеральное сражение, в этот же день передовой отряд русских форсировал Ворсклу севернее Полтавы, у деревни Петровка, обеспечив возможность переправы всей армии.

19 июня главные силы русских войск совершили марш к переправе и на следующий день перешли Ворсклу. Петр расположил армию лагерем у деревни Семеновка. 25 июня русская армия передислоцировалась еще южнее, заняв позицию в пяти километрах от Полтавы, у деревни Яковцы. Перед началом сражения русская армия насчитывала 42 тысячи солдат и 72 артиллерийских орудия. Карл XII располагал 35 тысячами солдат и 32 орудиями. Заряды для шведской артиллерии были почти полностью израсходованы за дни осады Полтавы.

26 июня русские начали строить передовую позицию. Было возведено десять редутов, которые заняли два батальона пехоты. Позади редутов находились 17 кавалерийских полков под командованием А. Д. Меншикова.

Карл XII, узнав, что русские ожидают прибытия к 29 июня новых подкреплений, решил атаковать войско Петра до этого числа. Раненный на рекогносцировке 17 июня, король передал командование фельдмаршалу К. Г. Реншильду, который получил в свое распоряжение 20 тысяч солдат. Около 10 тысяч человек, в том числе украинские казаки Мазепы, остались в лагере под Полтавой.

В два часа ночи 27 июня шведская пехота четырьмя колоннами двинулась на русские редуты, за ней следовали шесть конных колонн. После упорного двухчасового боя шведом удалось овладеть только двумя передовыми редутами. Реншильд произвел перегруппировку войск, стремясь обойти русские редуты слева. При этом шесть правофланговых батальонов и несколько эскадронов генералов Шлиппенбаха и Росса оторвались от главных сил шведов, отошли в лес севернее Полтавы, где были разгромлены кавалерией Меншикова.

Прорвавшись через редуты, основная часть шведов попала под сильный артиллерийский и ружейный огонь из русского лагеря и в беспорядке отошла в Будищенский лес. Около шести часов утра Петр вывел армию из лагеря и построил ее в две линии, имея в цен-

тре пехоту, на правом фланге кавалерию Меншикова, а на левом — кавалерию генерала Р. Х. Боура. В лагере был оставлен резерв из девяти пехотных батальонов.

Реншильд выстроил шведов напротив русской армии. В девять часов начался рукопашный бой, русская конница стала охватывать фланги противника. Под натиском превосходящих сил шведы начали отступление, превратившееся к 11 часам в настоящее бегство. Конница Меншикова преследовала беглецов до Переволочны на берегу Днепра, где было пленено около 16 тысяч шведов. В самом сражении шведы потеряли свыше 11 тысяч солдат. Потери русских составили 1345 человек убитыми и 3290 ранеными.

В результате Полтавской битвы армия короля Карла XII перестала существовать. Сам он с Мазепой скрылся на территории Османской империи. Военное могущество Швеции было подорвано, и в Северной войне произошел перелом в пользу России.

Энциклопедия «Кирилл и Мефодия»

Несмотря на двукратный перевес в людях и значительный перевес в артиллерии, лже Пётр не стал атаковать шведов, а приказал настроить редуты. На эти редуты и выманили противника. Судя по всему, без этой хитрости победа над шведами могла и не состояться. Очевидно, что как раз для сражения под Полтавой, а не под Нарвой, была наспех собрана плохо обученная армия. Неспроста говорят, что именно под Полтавой Пётр I впервые применил заградотряды.

Настала пора рассеять миф о том, что до Нарвы у России была отсталая армия, и что только реорганизация этой армии по европейскому образцу сделала её боеспособной. Факты говорят прямо об обратном. Прутский поход 1711 года, направленный против Турции, закончился тяжёлым поражением русской армии. Только с освобождением из шведского плена опытных русских военных армия постепенно стала приобретать боеспособность.

Американцы на Луне

В заключение этой книги хочу привести пример грандиозной фальсификации из совсем недавнего прошлого. В 2009 году вышла в свет книга А. И. Попова «Американцы на Луне. Великий прорыв или

космическая афёра?», www.manonmoon.ru. В этой книге автор не за-цикливается только на разборе «лунных» фотоснимков, но приводит и другие, куда более весомые аргументы против американской лунной программы. Перечень этих самых «чисто земных» аргументов я и хочу пополнить. Обратимся к главе 20 («Как им удалось сохранить это в секрете?») из книги А. И. Попова.

Операция «Crossroad» («Перекресток»): средства слежения против-ника – подавить

На активном участке полёта ракета исключительно «болтлива». Она потоком передаёт по радио так называемую телеметрическую информацию о своём состоянии, о работе своих систем, о скорости полёта и многое другое. Прослушивая её, можно многое узнать о ракете. Поэтому, если есть желание скрыть основные параметры ракеты, стороннее наблюдение за активным участком её полёта ракеты недопустимо. И американцы его не допустили.

В те годы в нейтральных водах около США и, в частности, неподалёку от космодрома на мысе Канаверал, с соблюдением всех тогдашних международных законов постоянно дежурили советские радионаблюдательные суда. Аналогичную деятельность вели и США в отношении СССР.

Но во время стартов «Аполлонов» советские суда радиоразведки представляли для успеха мистификации огромную опасность, так как, прослушивая телеметрию с «Сатурнов-Аполлонов» они могли бы, например, обнаружить несоответствие скорости движения и высоты ракеты официальным данным НАСА. И американцы на время прохождения ракетой активного участка полёта полностью заглушили работу советских средств радионаблюдения. Вот что написано (в сокращении) о таком глушении в день старта «Аполлона-11» [13].

«Сверхсекретная операция, которую спецслужбы США проводили весной и летом 1969 года, является одной из “русских страниц” программы “Аполлон”. По своему размаху она может претендовать на звание одного из самых масштабных мероприятий такого рода. Но американцы не любят вспоминать о ней. Название этой широко-масштабной операции – “Crossroad” (“Перекресток”), единожды промелькнув на страницах газет, больше никогда не упоминалось.

Высадка американцев на Луне (программа “Аполлон”) считалась важнейшим делом национальной политики США второй половины 1960-х годов. Даже война во Вьетнаме имела меньший приоритет. Источником потенциальной угрозы рассматривались советские корабли радиолокационной разведки, которые находились в непосредственной близости от мыса Канаверал, где находились стартовые площадки “Аполлонов”.

Новым в 1969 году стало то, что теперь каждое такое советское судно находилось под круглосуточным наблюдением американской разведки. Их передвижения отслеживали самолеты наблюдения, береговые радиолокационные посты, боевые корабли. По американским данным, весной 1969 года два советских разведывательных судна постоянно находились в пределах “досягаемости” до мыса. В дни полета “Аполлона-10” (май 1969 года) их число возросло до четырех. А за несколько дней до старта “Аполлона-11” (их было) уже семь. “Противостояли” им до 15 надводных кораблей 2-го флота и несколько подводных лодок. Эти силы были переведены на круглосуточный режим работы. В Белом доме была даже подготовлена директива президента США на нанесение ответного удара по Советскому Союзу, когда “космический корабль будет уничтожен”. Теоретически такая возможность имела, но на практике в период противостояния СССР и США так никто и никогда не поступал.

И вот наступило 16 июля 1969 года. На боевых кораблях, на пунктах электронной разведки и на станциях электронного противодействия еще ночью “сыграли” боевую тревогу. Американцы были готовы немедленно открыть огонь на поражение, если бы посчитали, что на советских судах генерируются сигналы, которые могли бы помешать нормальному полету ракеты.

В 8 часов утра по местному времени американцы зафиксировали включение аппаратуры на советских судах на полную мощность. Правда, подозрительных импульсов зарегистрировано не было – советские корабли продолжали свою деятельность по сбору информации об американском континенте и о вооруженных силах США.

В 8 часов 10 минут к советским судам приблизились самолеты “Орион”, оснащенные комплексом радиоэлектронного противо-

действия. Корабли сократили дистанцию до наших кораблей до минимально возможной.

В 8 часов 20 минут береговые станции, оборудование на самолетах и кораблях, призванное создавать помехи, было включено на полную мощность во всех выявленных ранее диапазонах работы советских систем.

В 8 часов 32 минуты ракета “Сатурн-5” с кораблем “Аполлон-11” устремилась ввысь.

В 8 часов 41 минуту “Аполлон-11” вышел на околоземную орбиту.

В 8 часов 45 минут было зафиксировано отключение большинства систем на советских судах.

В 8 часов 47 минут американцы прекратили глушить советские корабли.

В 8 часов 50 минут на корабли 2-го флота поступил приказ зачехлить орудия. Зону покинули самолеты “Орион”.

Американцам так и не удалось зафиксировать какой-либо сигнал, который мог быть истолкован как опасность для “Аполлона-11”.

Судя по тону статьи, её автор – А. Железняков серьёзно считает, что вся эта активная деятельность американцев была вызвана боязнью «призрака» советской угрозы. В целях самообороны? Но ведь по словам самого А. Железняка, на практике СССР никогда не воздействовал на запускаемые американские ракеты. С какой стати СССР должен был повести себя по – иному в день старта «Аполлона-11»? Конечно, для СССР это был большой моральный удар – полёт американцев к Луне. Но уничтожить ракету с людьми на борту, за которой наблюдают сотни тысяч зрителей, то есть практически на виду у всей Америки – это же прямое объявление войны и не какой – нибудь, а ядерной. Это же самоубийство. Не стоит этого Луна.

И ещё, почему американцы предпочитают не вспоминать об этой операции? Ведь, если её основной целью была забота о астронавтах, о том, чтобы злонамеренные «Советы» не сбили космический корабль, то что в ней зазорного? Значит, не об астронавтах пеклись те, кто задумывал эту операцию.

Вот об этом и стоит поговорить поподробнее. Дело в том, что принятые меры прямо говорят о том, что никакого вреда работа радиоэлектронных устройств, находящихся на советских судах, принести не могла. Поясню на примере. Допустим, что ваши соседи громко врубили музыку. Вы можете заглушить соседей, врубив свою музыку ещё громче. Но станете ли вы так делать, если вам очень плохо от шума? То есть, если бы действительно можно было нанести вред ракете радиоэлектронными средствами, то американцы причинили бы его себе сами. Значит единственной причиной глушения советских средств радиоразведки является необходимость скрыть истинную траекторию полёта ракеты.

А теперь о вещах, не нашедших отражения в книге. В первую очередь бросается в глаза полное отсутствие какой-либо информации о наземных испытаниях лунного модуля. Прежде чем пытаться посадить космический корабль на лунную поверхность, необходимо было попробовать осуществить эту процедуру на земле. Причём для испытаний не обязательно было запускать аппарат в космос. Достаточно было поднять его на транспортном самолёте. Конечно полной имитации посадки на Луну таким образом было не достичь, однако без проведения подобных испытаний о лунной программе нечего было и думать. И где же фотографии этих испытаний? И кто участвовал в этих испытаниях? Ведь если осуществлялись успешные спуски аппаратов без людей, то были и испытания с человеком внутри.

Однако дело здесь не только в отсутствии отчётов об этих испытаниях. Дело в том, что многотонную конструкцию, какой и являлся лунный модуль, мягко «приземлить» гораздо сложнее, чем просто спускаемую капсулу с космонавтами. Всю сложность только проблемы приземления ощутили создатели «Реактавров».

По требованию Командующего уже в ходе подготовки первых «Кентавров» началась разработка парашютно-реактивной системы. Работа, продолжавшаяся не один год, увенчалась успехом — такая система (ПРСМ-915) была создана! Преимущества ее были очевидны: всего один купол в 540 кв. м (вместо 4—5 по 760 кв. м на КСД и «Кентавре») и блок реактивных двигателей мягкой посадки (плюс дополнительное оборудование) размещались непосредственно на корпусе машины, которая своим ходом выдвигалась с экипажем на аэродром и своим ходом загружалась в самолет. Причем

скорость снижения такой системы достигала 25 м/с (на МКС — 5—6 м/с), что делало ее практически неуязвимой от огня противника.

Двадцать третьего января 1976 г. на базе 76-й зв. Вдд под Псковом было проведено историческое экспериментальное десантирование комплекса «Реактавр» с двумя членами экипажа: командир — майор А. Маргелов, механик-водитель — подполковник Л. Щербаков. Зимнее время было выбрано не случайно — расчет был на глубокий снег на площадке приземления, который должен был смягчить приземление. Однако испытателей как следует «приложило» на укатанную ледяную дорогу, так что перегрузка прошла по ним в полную меру. К счастью, это особо не повлияло на последующие действия экипажа: элементы вождения и стрельба были выполнены четко, в соответствии с задачей. ВДВ получили новое средство десантирования, значительно повышающее их боевые возможности. Члены экипажа были представлены к званию Героя Советского Союза, но только через 20 лет они стали Героями уже России.

Рассказывают, что на Западе попытались повторить подобный эксперимент. Во Франции в боевую машину был посажен заключенный, приговоренный к смертной казни. Машина разбилась — «приговор привели в исполнение». Много позже эксперимент провели и в США.

Однако результат был настолько плачевен, что больше на Западе попыток никто не делал.

Статья «Десантавры» из журнала «Авиация и спорт» 12/2006

Автор: Герой России Александр МАРГЕЛОВ

Американцы не только не могут похвастаться вертикальным приземлением многотонных конструкций, но и своих обычных спускаемых аппаратов. До появления космических многоразовых кораблей американские космонавты в основном приводнялись в океан. Да и свои многоразовые корабли, будь у американцев столь успешный опыт прилунения, сделали бы совсем иными. Ведь крылья и хвост многоразовому кораблю нужны только при посадке, в остальном они только мешают. Можно найти и другие области, в которых «лунные» технологии были бы как нельзя кстати. Но почему-то единственным известным примером применения достижений лунной программы

является тефлоновая сковородка. Это звучит из уст американских чиновников прямо как издевательство. Но неужели славящиеся своей предприимчивостью американцы никак не окупили затраты на лунную программу? Конечно же нет. Реальные средства вкладывались не в создание космического корабля, а в фальсификацию полёта и многократно окупились ... Голливудом. Внезапный прорыв американского кинематографа в области создания спецэффектов целиком и полностью обязан лунной гонке. Осуществить же посадку космонавтов на Луну с их последующим возвращением было невозможно в те годы, даже если бы СССР и США объединили все свои усилия.

Тем, кого убедили доводы о полёте на Луну, предлагаю самостоятельно поразмыслить о полётах Вояджеров, прочитав статью Л. В. Ксанфомалити «О полёте Вояджера-2».

ПРИЛОЖЕНИЯ

О полёте «Вояджера-2». Автор Л. В. Ксанфомалити
www.astrogalaxy.ru

Проект «Вояджер» по продолжительности и продуктивности – один из самых выдающихся экспериментов, выполненных в космосе в последней четверти XX века. Четыре планеты-гиганта: Юпитер, Сатурн, Уран и Нептун, прошли перед объективами телевизионных камер и другой научной аппаратуры «Вояджера-2». Четыре раза поток научных данных возрастал до пределов, которые аппарат еще способен был передать на Землю. Расстояния до планет-гигантов так огромны, что даже современные средства наземной астрономии оказываются бессильными перед этой беспредельной далью. Но космический аппарат «Вояджер-2» через 12 лет полета сумел достичь Нептуна, удаленного от Земли в 30 раз дальше, чем Солнце.

...

«Большой тур» и Вояджер. «Вояджер-2» был запущен к Юпитеру с космодрома космического центра им. Кеннеди 20 авгу-

парата от одной планеты к другой за относительно короткое время. Без такого маневра полет, например, к Нептуну, продолжался бы на 20 лет дольше, а изменение направления полета потребовало бы немыслимого расхода горючего.

Суть маневра заключается в том, что при движении аппарата в гравитационном поле воздействующее на него притяжение планеты несколько изменяет его траекторию. Необходимая для этого энергия заимствуется у планеты и, по закону сохранения, добавляется к кинетической энергии аппарата. Впервые астрономы поняли физику этого явления еще в XIX в., наблюдая, как сильно изменяются орбиты комет под действием массивного Юпитера. В 1889 г., ровно сто лет назад, французский ученый Франсуа Тиссеран проанализировал проблему и создал соответствующий математический аппарат, позволяющий рассчитать орбиты кометы до и после возмущения. В эпоху планетных исследований гравитационный маневр много раз использовался для управления движением аппарата.

Так, аппарат «Маринер-10» был выведен на орбиту сближения с Меркурием после гравитационного маневра у Венеры; прямой вывод аппарата на такую орбиту невозможен. В последнее время этот метод настолько разработан, что его используют даже для разгона аппарата. Самый яркий пример – аппарат «Галилей», который был запущен в США в октябре 1989 г. для исследований Юпитера. Однако после запуска аппарат был направлен не к Юпитеру, а к Венере. После маневра в ее поле тяготения в декабре 1990 г. он вернется к Земле для следующего маневра. Но и это еще не все. В октябре 1991 г. он сблизится с астероидом Гаспра (названным в честь поселка Гаспра вблизи Симеизской обсерватории в Крыму), а затем... снова вернется к Земле (декабрь 1992 г.). Лишь после этого аппарат «Галилей» ляжет на трассу полета к Юпитеру, которого достигнет через 3 года. В проекте «Большой тур» гравитационный маневр играл определяющую роль: изменение направления полета аппарата достигалось фактически без затрат топлива. Но для этого требовалось очень точно выбрать расстояние пролета от центра массы: если аппарат проходит слишком далеко от планеты, излом его траектории оказывается слишком малым, а если очень близко – аппарат может даже развернуться на 180°. Поэтому в

проекте Вояджер выбор расстояния в сближении с планетой относился к самым ответственным операциям.

...

Таким образом, гравитационный маневр не только изменяет траекторию аппарата, но и дает выигрыш в энергии. Однако чтобы реализовать «Большой тур», требовалось особое расположение планет, примерно такое, как было в 80-х годах, иначе вся миссия растянулась бы непомерно. Предполагалось, что для посещения пяти внешних планет миссия «Большой тур» потребует нескольких аппаратов: два в 1976-1977 гг. должны были быть направлены последовательно к Юпитеру, Сатурну и затем – к Плутону. Кстати, выбор времени сближения с Плутоном был критичным как никакой другой: орбита Плутона значительно наклонена к эклиптике, а полет с выходом из плоскости эклиптики представляет задачу сложную и дорогостоящую. Два других аппарата в 1979 г. намечалось послать к Юпитеру, Урану и Нептуну. Рассматривался даже вариант с пятью аппаратами.

Однако бюджетные ограничения вскоре заставили изменить, а затем и существенно урезать проект. Лунная экспедиция «Аполлон» обошлась слишком дорого, и проект «Маринер – Юпитер – Сатурн – 77», в дальнейшем переименованный в «Вояджер», оказался намного скромнее «Большого тура». Стоимость проекта составила 250 млн. долларов, или 1/3 намечавшейся стоимости «Большого тура». (На сегодня все расходы по проекту, в которые входят ракеты запуска, весь наземный радиокомплекс и операции сближения, включая сближение с Нептуном, составили 865 млн. долларов.) Новый вариант уже не предусматривал ни таких сложных и многочисленных аппаратов, ни посещения Урана, Нептуна и Плутона. «Вояджер» представляет собой довольно крупное сооружение. Это высокоавтономный робот, оснащенный собственными энергетическими установками, ракетными двигателями, компьютерами, системой радиосвязи, управления и научными приборами для исследования внешних планет. Масса аппарата составляет 815 кг.

Ограничение задач позволило значительно снизить требования к надежности компонентов и стоимости не только бортового, но и наземного оборудования. В самом деле, для радиосвязи на фантастические расстояния (орбита Нептуна – 30 а. е., или 4,5

млрд. км от Земли) требовалось создать сеть гигантских радиотелескопов, каждый из которых представляет очень дорогое сооружение. (Фактически, такая сеть была создана, но намного позднее.) Уже к моменту сближения «Вояджера-2» с Ураном радиотелескопы с диаметром поворотной антенны 64 м для приема сигналов из дальнего космоса были установлены в США, в Испании и в Австралии.

Оставим пока вопрос о том, как «Вояджеру-2» удалось все-таки исследовать Уран и Нептун, и обратимся к рисунку, на котором представлена схема полета Вояджеров. Через полтора года после Юпитера, 12 ноября 1980 г. «Вояджер-1» достиг Сатурна. Чтобы сблизиться с его спутником Титаном, имеющим плотную атмосферу и представляющим особый научный интерес, аппарат прошел сравнительно низко над южным полюсом Сатурна и круто изменил свою траекторию. Сближение с Титаном произошло, как намечалось, но это был конец планетной миссии «Вояджера-1». Аппарат стал все выше подниматься над плоскостью эклиптики. На 1990 г. он ушел «вверх» уже на 19,4 а. е., или почти на 3 млрд. км. Как известно, планетных тел здесь нет.

«Вояджер-2» достиг Сатурна почти на год позже, 25 августа 1981 г. и провел исследования планеты и ее многочисленных спутников. После гравитационного маневра в плоскости эклиптики он был направлен к Урану. Сближение с Ураном произошло 24 января 1986 г. Снова исследования планет и спутников, снова маневр. 24 августа 1989 г. аппарат достиг «последней остановки» – Нептуна. Подобно Титану у Сатурна, спутник Нептуна Тритон давно привлекает внимание исследователей. Последний маневр «Вояджера-2» позволил исследовать Тритон (который, как выяснилось, того стоил). Теперь «Вояджер-2» тоже уходит из Солнечной системы (но в направлении, другом, чем «Вояджер-1»). Несколько слов о научном оснащении аппаратов. Научный комплекс «Вояджеров» позволил (в принципе) одновременно проводить 11 научных экспериментов.

...

Если для спутников «малого каботажа», предназначенных для исследования Меркурия, Венеры, Земли и Марса вполне достаточно фотоэлектрических (солнечных) батарей, то для далеких планет, где низка плотность солнечной радиации, нужны другие источники энергии. На «Вояджерах» установлены три радиоизо-

топных термоэлектробатарей с эффективностью около 5 %, нагреваемые тепловыделяющими элементами из окиси плутония. Общая мощность такой батареи вначале составляла почти полкиловатта электроэнергии, однако по мере распада плутония мощность падала (как тепловая, так и электрическая). Это сказывалось уже в период сближения с Ураном (когда мощность упала до 400 Вт) и создавало ограничения в выполнении научной программы; например, нельзя было проводить все эксперименты одновременно.

Естественно, не только энергетика определяет возможности аппарата. Множество систем, которые называют «служебными» (а чаще-просто «домашним хозяйством»), позволяют аппарату вести самоконтроль, управлять своим положением, рассчитывать свои действия, посылать и принимать радиосообщения. «Мозг» Вояджера – это два компьютера, образующих так называемую «подсистему полетных данных». Компьютеры могут работать как в дублирующем, так и в независимом режиме. В их функции входит контроль состояния научных приборов и управление ими, сбор и редактирование научной информации перед радиопередачей ее на Землю, контроль и управление положением аппарата и многие другие задачи. Главным достоинством управляющего комплекса «Вояджера», как выяснилось в многолетнем полете, оказалась необычайно гибкая программа, которая не только допускала радикальные изменения в исследовательских планах или в принципах обработки поступающей научной информации, но позволяла также обойти неизбежно возникающие во время длительного путешествия неисправности то в одном, то в другом из многочисленных узлов аппарата, включая даже сами компьютеры. Кстати, в бортовой вычислительной машине «Вояджера-1» отказала одна из систем памяти, но выполнению научных задач это не помешало.

Правильное положение аппарата в пространстве определяет возможность радиосвязи с Землей, так как большая параболическая чаша его антенны диаметром 3,65 м. жестко скреплена с аппаратом. Во время радиосвязи она должна быть точно нацелена на Землю. Компьютеры «узнают» положение аппарата с помощью датчиков Солнца и звезд, которые также используются для навигации. Но этого недостаточно. Необходимо знать положение аппарата на небесной сфере. Разумеется, увидеть аппарат с Земли невозможно, но вместо этого можно использовать телевизионные

снимки, получаемые с самого аппарата перед сближением с небесным телом. На них планета и ее спутники видны на фоне звезд с известными координатами. После обработки телевизионных изображений положение аппарата удастся определить с очень высокой точностью. Например, у Урана погрешность такого определения составляла 20-25 км. Этот метод называется оптической навигацией. Очень высокую точность дает радионавигация. Для этого методами радиointерферометрии по регистрации сигнала радиопередатчика аппарата определяется его положение на небе относительно «маяков Вселенной» – квазаров.

Аппарат может, при необходимости, изменить свое положение. Для этого он оснащен малыми ракетными двигателями (двигателями малой тяги, или верньерными двигателями). Двигатели работают на гидразине, который хранится в топливном баке. Небольшое, контролируемое компьютером количество жидкого гидразина поступает на катализатор, который превращает его в газ, выбрасываемый из сопла двигателя. Реактивная тяга поворачивает аппарат. Топливо используется также в тех случаях, когда необходима коррекция траектории аппарата. В целом, гидразин расходовался так экономно, что после встречи с Ураном в топливном баке оставалось еще около половины запаса (62 кг). Интересно назвать главные причины, которые слегка нарушают параметры движения аппарата. Прежде всего, это гравитационные воздействия планет Солнечной системы на тело, находящееся в свободном полете. Затем – очень малые силы, которые возникают под действием падающего на аппарат солнечного излучения и его собственного теплового излучения. Наконец, это механические воздействия собственных устройств аппарата (поворотной платформы). При сближении с Ураном и Нептуном приходилось исключать даже такие ничтожные воздействия, которые вызывало включение бортового магнитофона. С Земли удастся с весьма высокой точностью найти скорость аппарата. Лучевая скорость (проекция скорости на линию визирования) определяется по эффекту Доплера с точностью до 2 см/с при скорости аппарата около 16 км/с. Чувствительность метода так высока, что, например, задолго до сближения с планетой ученые поняли, что принятую массу Урана, заложенную в расчеты, необходимо увеличить на 0,3 %, чтобы привести расчеты в соответствие с наблюдаемыми доплеровскими приращениями.

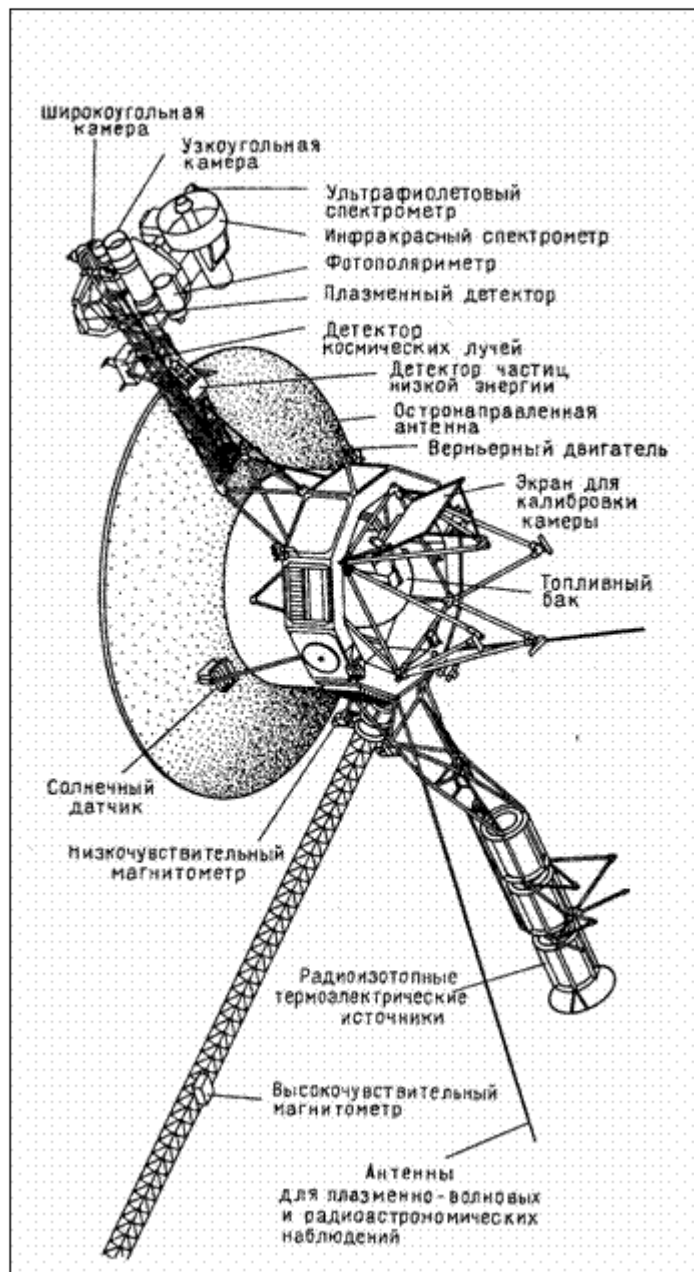


Рисунок 17 – Конструкция «Вояджеров»

В верхней части, на решетчатой ферме показана поворотная платформа. На ней находятся оптические приборы, включая обе телевизионные камеры. Платформа позволяет направлять приборы в сторону исследуемой планеты, не поворачивая сам аппарат. Она прекрасно работала до сближения с Сатурном. Но в момент пересечения плоскости колец движение по одной из двух ее плоскостей – азимутальной – внезапно прекратилось. Аппарат в это время не был виден с Земли и находился далеко от кольца, поэтому было маловероятно, что платформу повредили частицы кольца. После выхода из-за планеты намечалась съемка южного полушария Сатурна, а также получение мозаичных, из множества отдельных снимков высокого разрешения, изображений поверхности спутников Тефии и Энцелада. К сожалению, эту часть программы выполнить не удалось, а когда, после нескольких дней напряженной работы специалистов, платформа стала понемногу реагировать на радиокоманды, было уже поздно. Впрочем, потеря была относительно невелика, но проблема не на шутку встревожила ученых: уже тогда было ясно, что полет к Урану – дело решенное. Пусть с какой-то долей риска, но аппарат его выдержит. Но что делать, если платформа не будет исправлена?

Чтобы понять, в чем неисправность, в JPL были срочно изготовлены 86 (!) макетов силового привода платформы, на которых и провели всесторонние исследования. Выводы были обнадеживающие: причиной заклинивания оказалась большая нагрузка, которая пришлась на платформу в работе у Сатурна, и неисправность можно устранить (хотя в дальнейшем с платформой следует обращаться поаккуратней). Предусмотрели и аварийную программу, но она так и не понадобилась. За хорошую работу надо хорошо платить. «Вояджер-2» хорошо поработал в Солнечной системе. Его телевизионные камеры оказались лучше, чем у «Вояджера-1». Но и хлопот он доставил немало, начиная от старта. Перед запуском потребовался ремонт бортовой подсистемы компьютера. После запуска включилась система ориентации. Вскоре выяснилось, что она работает, как любят говорить советские специалисты, «нештатно». Имелись трудности со штангой, на которой находится платформа, - ее сначала не удавалось развернуть. Словом «Вояджер-2» оказался с характером. Постепенно его приводили в порядок, но самая большая неприятность произошла на борту аппарата

весной 1978 г., на первом этапе его пути. Как «Вояджер-2» был потерян, но ненадолго. Связь аппарата с Землей ведется посредством двух радиопередатчиков с частотами 2295 МГц (длина волны 13,1 см.) и 8418 МГц (3,56 см.). Каждый из них для надежности дублирован. Мощность каждого передатчика очень невелика, всего 23 Вт.

Это примерно равно мощности переносной автомобильной лампы. Вся эта мощность, благодаря большой антенне, собирается в остронаправленный радиолуч и посылается на Землю. Мощность принимаемого здесь радиосигнала обратно пропорциональна квадрату удаленности аппарата. С Нептуна сигнал был в 33 раза слабее, чем с Юпитера. С другой стороны, при одной и той же антенне с диаметром D сигнал зависит от длины волны, так как ширина радиолуча, посылаемого на Землю, составляет $1,22\lambda/D$. (Образуемое таким лучом пятно на уровне орбиты Земли превышает 50 млн. км. Для сантиметрового передатчика.) Поэтому легко видеть, что мощность принимаемого сигнала будет обратно пропорциональна квадрату длины волны передатчика. Но здесь возникает другая трудность: чтобы радиолуч не ушел с Земли, система ориентации аппарата должна поддерживать направление на Землю с точностью в несколько угловых минут. Есть сложности и на Земле: сантиметровое излучение сильно поглощается дождем (и меньше – облаками).

Радиосистема "Вояджеров" передавала поток информации со скоростью 115,2 кбит/с с Юпитера и 45 кбит/с с Сатурна. Ниже мы остановимся на некоторых ухищрениях инженеров, позволивших "обмануть природу" и передавать по этому каналу с Нептуна в 3-4 раза больше информации, чем намечалось вначале. Но сначала об одной истории, которая показывает, что несущественных компонентов на борту космического аппарата не бывает. Далеко не самые сложные устройства на борту "Вояджеров" - командные приемники. Они принимают и декодируют (расшифровывают) поступающие с Земли радиокоманды. По существу, это "уши" аппарата. Приемников два, основной и резервный. Впрочем, если бы инженеры JPL заранее знали, что ожидает "Вояджер-2" в полете, они, наверное, поставили бы и четыре. Все началось с того, что после очередного сеанса радиосвязи операторы забыли послать на борт специальную команду, предназначенную для самого приемника. Через длинную цепь причинно-следственных связей это привело к выходу

приемника из строя. Неожиданно обнаружилось, что и переход на резервный приемник не дает результата. Аппарат оглох. На решение проблемы были брошены лучшие специалисты - ведь дело шло к фактической потере аппарата.

И вот, после длинной серии экспериментов удалось установить, что аппарат все-таки что-то слышит, но слышит единственную "ноту". На все остальные частоты, посылаемые наземным передатчиком, он не реагирует, в том числе и на те, на которые он рассчитан. Удалось выяснить, что у резервного командного приемника из-за повреждения конденсатора не работает автоматическая подстройка частоты гетеродина - несложный, но очень важный электронный узел. Дело в том, что частота сигнала, принимаемого аппаратом с Земли, постоянно меняется из-за доплеровских сдвигов, достигающих очень больших значений. Без автоматической подстройки приемник может принимать лишь сигналы в пределах собственной полосы пропускания, которая составляет менее $1/1000$ нормального ее значения. Даже доплеровские сдвиги от суточного вращения Земли превышают ее в 30 раз. Оставался единственный выход из положения - каждый раз рассчитывать новое значение передаваемой частоты и подстраивать наземный передатчик так, чтобы, после всех сдвигов, сигнал как раз попадал в полосу пропускания приемника. Это и было сделано - компьютер теперь включен в контур передатчика. И так - все 12 лет полета. Продолжительность ежедневной связи с аппаратом составляет от 8 до 16 ч, а в сближениях связь идет круглосуточно. Кстати, сигналы на аппарат обычно посылает 400-киловаттный передатчик в Голдстоуне с его 64-метровой (теперь 70-метровой) антенной. Специалисты JPL рассказывают, что время от времени аппарат теряет сигнал и снова "глохнет" на несколько дней. Но есть люди, которые каким-то "шестым чувством" угадывают, на какую частоту ушел приемник. Положение осложняется тем, что кроме доплеровских сдвигов на настройку приемника сильно влияет температура аппарата, которую приходится контролировать очень тщательно: от ее изменения на четверть градуса настройка уходит на 100 Гц. Есть и другие факторы, старение деталей, например. И все-таки ни одно сближение не было потеряно! Впрочем, в памяти бортового компьютера находится еще одна "аварийная" программа, которая предписывает аппарату думать самому, если

такое случится. В сближении с Нептуном на консультации с Землей времени не оставалось: время распространения радиосигнала "туда и обратно" составляло 8,2 ч.

Послесловие: Вояджеры достигли Юпитера за 1,5-2 года, тогда как запущенный через 10 лет после Вояджеров Галилео летел 6 лет.

Археология Трои

Считается, что традиционная история надёжно подтверждена археологией. То, что это не так, наглядно демонстрируют археологические исследования Трои. По результатам раскопок Гиссарлыкского холма, археологи условно выделили девять основных слоёв. Вот что по этому поводу можно найти в Википедии:

- *Троя I (3000-2600 гг. до н. э.): Первое Троянское поселение, диаметром 100 м, было застроено очень примитивными жилищами из глиняных кирпичей. Судя по оставшимся следам, оно погибло во время пожара.*
- *Троя II (2600—2300 гг. до н. э.): Следующее поселение выглядит более развитым и богатым. В 1873 году немецкий археолог Шлиман обнаружил в этом слое знаменитый троянский клад, который состоял из многочисленного оружия, медных безделушек, частей драгоценных украшений, золотых сосудов, могильных плит доисторического и раннеисторического периода. В III тысячелетии до н. э. эта высоко-развитая культура была также уничтожена пожаром*
- *Троя III—IV—V (2300—1900 гг. до н. э.): Эти слои свидетельствуют о периоде упадка в истории древнего города.*
- *Троя VI (1900—1300 гг. до н. э.): Город увеличился в диаметре до 200 метров. Поселение стало жертвой сильного землетрясения 1300 года до н. э.*
- *Троя VII-A (1300—1200 гг. до н. э.): К этому периоду относится знаменитая Троянская война. Позднее афиняне разграбили и разрушили поселение.*
- *Троя VII-B (1200—900 гг. до н. э.): Полуразрушенная Троя была захвачена фригийцами.*

- *Троя VIII (900—350 гг. до н. э.): В это время город населяли алеанские греки. Царь Ксеркс посещал тогда Трою и принес здесь в жертву более чем 1000 голов скота.*
- *Троя IX (350 г. до н. э. — 400 г. н. э.): Довольно крупный центр эллинистической эпохи*

<http://ru.wikipedia.org/>

На первый взгляд история Трои хорошо известна. Но если копнуть поглубже, то возникают серьёзные сомнения в правильности сделанных археологами выводов.

*«Троя и троянцы. Боги и герои города-призрака»
Карл Блеген (Carl W. Blegen)
Перевод с английского О. И. Миловой.*

Глава 5

...

Несмотря на то что фактов удручающе мало, человек, изучающий этот материал, не может отделаться от ощущения, что если бы жизнь этого города продлилась ещё полвека-век, то Пятый город, вероятно, создал бы одну из замечательных культур раннего бронзового века. Но этому не суждено было случиться. Каким-то образом, и пока никому не удалось объяснить, каким именно, город был опять разрушен. В развалинах зданий нет чётких следов всепоглощающего пожара, ничто не говорит о нападении и захвате города врагом. При отсутствии свидетельств такого рода некоторые археологи не желали соглашаться с тем, что конец существования Трои V знаменует собой резкое нарушение преемственности культуры Трои. Однако не вызывает сомнения тот факт, что здания были разрушены тем или иным образом и что жители следующего поселения – Трои VI – построили совершенно другой город, план застройки которого в корне отличался от прежнего. При строительстве нового города не учитывались ни расположение улиц, ни местонахождение домов предыдущего поселения.

Глава 6. Средний и поздний бронзовый век: Троя VI

В соответствии с хронологической системой эгейской цивилизации период существования Трои VI относится уже к среднему

бронзовому веку. Изучение остатков Шестого города, а также извлечённых из его культурного слоя разнообразных мелких предметов обихода и керамики сразу же выявило тот факт, что его материальная культура имеет большие отличия от материальной культуры его предшественников. Эти отличия показались мне настолько неожиданными, охватывающими все сферы жизни и имеющими такие далеко идущие последствия, что я сделал вывод: их можно объяснить только тем, что преемственность культуры нарушилась, связь времён прервалась, а на месте разрушенного города на Гиссарлыкском холме поселились пришедшие из какого-то другого места люди, принесшие с собой свою собственную культуру.

То есть Троя периода, соответствующего археологическим слоям Трои I-V, была заселена одним народом. Каждый последующий слой, включая пятый, свидетельствует о возрастании уровня жизни населения. В шестом слое найдены были предметы уже другой, микенской культуры. Но, как известно, Трою осаждали именно микенцы. Столь долгая и упорная осада свидетельствует о том, что дело было не столько в грабеже, сколько в желании захватить территорию (аргументы про Елену не в счёт). Это подтверждается письменными источниками, утверждающими, что троянцы навсегда покинули родные места. Данные археологии свидетельствует о том, что микенцы обосновались в Трое и жили там, пока не пришли эллины. Но почему же троянскую войну соотносят с седьмым слоем? Оказывается, ОСНОВНЫМ критерием поиска для археологов является наличие следов пожара. Но пожара могло и не быть, учитывая внезапность нападения. Надо не забывать, что поэмы о Троянской войне были написаны гораздо позднее, и автор мог додумывать некоторые неизвестные ему моменты истории войны. А пожары при взятии городов случались довольно часто. Но если отождествить с Троянской войной слой Трои V, то по существующей временной шкале события перенесутся к 19 или 20 веку до н.э. Другими словами, датировка слоя зависит сразу от двух факторов – принимаемым историками временем существования Микенской цивилизации и тем, какой слой археологи принимают за соответствующий Троянской войне. Ведь изначально Шлиман считал, что Троянской войне соответствует слой Трои II (два). И в этом случае датировка остальных слоёв была бы совсем иной.

Название «Илион», вероятно, было дано городу греками или микенцами. Сами троянцы называли свой город одним именем – Троя. Но поскольку после захвата Трои микенцами, бежавшие троянцы возвели Новую Троию, то Гомер в своём творении использовал оба этих названия.

Путешествие Аполлония Тианского к «индийским» мудрецам

Прежде чем говорить об путешествии Аполлония, необходимо сказать несколько слов о произведении, из которого почерпнуты сведения. Жизнь Аполлония известна благодаря сочинению Флавия Филострата. Вот что пишут об этом историки:

«В средние века «Жизнь Аполлония» была известна преимущественно по опровержению Евсевия и пользовалась сомнительной репутацией, так что даже в начале XVI века венецианский гуманист Альдо Мануччи Старший, издатель знаменитых «альдип», уже напечатавший в своей типографии письма Аполлония (в 1499 г. в сборнике «Греческие послания»), не решился выпустить в свет отдельной книгой «Жизнь Аполлония» и объединил её с трактатом Евсевия, чтобы (как он сам пишет в предисловии) «после яда дать противоядие». Издание Мануччи вышло в 1501 году, и после этого «Жизнь Аполлония» многократно переиздавалась и переводилась, пользуясь почти неизменно популярностью у западноевропейских читателей и столь же неизменным вниманием филологов. Итогом филологической критики текста явилось издание Карла-Людвига Кайзера (Лейпциг, 1870 г.), впоследствии несколько дополненное Ф. Конибеаром».

Книга Флавия Филострата подвергалась критике в основном по религиозным аспектам, которых я затрагивать не буду. Однако существенной правке филологов явно подверглась и география путешествия, сделав его описание похожим на сказку человека, ничего не знающего о рассказываемых им странах. То, что путешествие к «индийским» мудрецам совсем не выдумка, я и постараюсь доказать.

18. По прошествии некоторого времени он стал подумывать о более длительном странствии, имея ввиду посетить Индусов и их мудрецов, называемых брахманами и гирканами, ибо, как он говорил, молодому человеку полезно знакомиться с чужими землями. Однако тут ему пришли маги, обитающие в Вавилоне и Сузах, и, стремясь изведать их учение, он избрал прежде эту дорогу, о каком-то решении и сообщил всем семерым своим товарищам.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 1.

Надо сказать, что Аполлоний находился в Антиохии, когда обдумывал своё решение. Было известно несколько городов с таким названием, однако наиболее вероятно, что речь идёт о городе на юге современной Турции, который ныне называется Антакья. То есть, отправляясь в Индию из Антиохии, он в любом случае не мог не миновать Вавилона. Получается, что он либо отправлялся не в Индию, либо собирался посетить другой Вавилон (не на Евфрате), а возможно и то и другое вместе. Начнём по порядку, с Вавилона.

20. Двуречье представляет собой область между Тигром и Евфратом, которые текут с Армянского нагорья и с острогов Тавра и опоясывают землю, где строены по большей части деревни, но имеются и города, обитают же армяне и арабы, почти все кочевые. **Замкнутые меж двумя реками, они почитают себя островитянами и поэтому, идя к реке, говорят, что спускаются к морю, полагая границу своей земли водный круг,** – ибо реки эти обтекая названную область, вливаются в море единым устьем. Впрочем, иные утверждают, будто многие русла Евфрата теряются в болотах, и река, стало быть, исчезает под землёй, а иные даже дерзают полагать, будто Евфрат течёт под землёй вплоть до самого Египта и там выходит на поверхность, сливаясь с Нилом.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 1.

Островитянами считали себя и хазары. Так может быть это не просто совпадение? И упомянутой Евфрат – это река Кума? Тогда, отправляясь в Индию через Вавилон, Аполлоний действительно сделал крюк. Дальнейшее повествование Флавия Филострата это предположение полностью подтверждает.

25. О пребывании Аполлония в Вавилоне и о том, что достоверно о самом Вавилоне я выяснил нижеследующее. Вавилон ограждён стеною, образующей круг, общей протяжённостью в четыреста восемьдесят (480) стадиев; высота этой стены – три полу-плефра, толщина – менее плефра. Река Евфрат разделяет город на две приблизительно равные части, **сообщающиеся через тайную переправу сокрытым под землёю ходом, соединяющим царские дворцы на обоих берегах**. Рассказывают, будто обуздали реку этим способом, нигде и никогда более не применявшимся, мидийская царица, в старину владевшая Вавилоном. Она собрала по берегу камень, медь, смолу и всё прочее, что применяется для строительства подводных сооружений, **а затем запрудила стремнину, обратив реку в озеро, после чего русло пересохло, и тогда она вырыла ров, глубиною в две сажени, так что получилась как бы щель между берегами от дворца до дворца**. Этот ров она покрыла крышей, сравнив её с дном; опоры и стены рва вышли прочными, ибо смола от соприкосновения с водою становится твёрдой, как камень, а поверх ещё мягкой смоляной крыши воротились в своё течение воды Евфрата – вот так и устроилась переправа. Дворцы крыты медью, так что кровли их излучают сияние, а палаты, терема и дворы блистают серебром и золотой парчой, зачастую украшенной шитьём чистого золота, причём предметы изображений явились из эллинских преданий, ибо часто встречаются там и Андромеда, и Амимона, и Орфей. Впрочем к Орфею они испытывают расположение более за его тиару и шальвары, нежели за игру на кифаре и пение, обладавшее столь чарующею силою.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 1

Запрудить Куму куда более реально, чем значительно более полноводный Евфрат.

Принято считать 1 стадий ≈ 180 м, однако в п.18 книги второй указана ширина реки Инд в 40 стадиев. Это говорит о том, что автор имел ввиду другую меру. Если судить по ширине реки и размерам стены (плефр – это шестая часть стадия), то 1 стадий был не меньше 18 м и не больше 25 м. Тогда длина стены была от 8640 м до 12 км. В диаметре город был от 2750 м до 3820 м. Высота внешних стен города соответственно 4,5-6 м, а их ширина – около 3-4 м.

Как вы думаете, куда отправился Аполлоний из Вавилона?

*40. Путь вы должны держать через Кавказ – там и припасы в изобилии и народ дружелюбен. (Говорил вавилонский царь **Вардан (Варда, брат Феодоры ???)**), напутствуя Аполлония)*

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 1

Книга вторая начинается описанием пути **через Кавказ**. В глазах людей, убеждённых что Аполлоний продолжил путь в Индию из Вавилона на Евфрате, это естественно выглядит странно. Далее Аполлоний со спутниками пересёк реку Кофен (возможно Куру или Аракс).

8. Наконец, Аполлоний и его спутники переправились через Кофен – сами на лодках, а верблюды вброд, ибо река ещё не достигла берегов – и оказались в местности, подвластной царю, где возвышается Ниса, вплоть до самой вершины покрытая посевами, словно лидийский Тмол, и доступная восхождению, ибо землепашцы проложили на склонах тропинки.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 2

Следующей рекой, которую согласно записям пересекли путники, был Инд.

9. Однако индусы, населяющие междуречье Инда и Гидраота, а также обитающие на пространствах вплоть до Ганга говорят, что Дионис – сын реки Инда ...

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 2

Только вот однозначно отождествить Инд и Гидраот с Тигром и Евфратом не получается. Начнём с того, что на берегах «Инда» обитают именно африканские слоны. Поскольку наличие африканских слонов в «Индии» отражено и в других документах, принятых считать достоверными, то сей факт историки не оспаривают. Только находили ли в нынешней Индии материальные доказательства существования там диких «африканских» слонов??? Или, может быть, существуют заслуживающие доверия письменные источники 18-19 веков об уничтожении некогда крупной популяции? Ведь именно с европейской

колонизацией (ой, извините, цивилизацией) началось истребление природы в мировом масштабе.

*12. Насколько ливийский слон больше нисейского жеребца, настолько же индийские слоны больше ливийских. О сроке жизни слонов и как они долговечны уже сказано другими, а наши путешественники встретили якобы близ Таксилы, величайшего города индусов, слона, коего местные жители умащали елеем и украшали лентами, ибо то был один из боевых слонов, сражавшихся в войске Пора против Александра, и сражался он столь храбро, что Александр посвятил его Солнцу. На этих его то ли бивнях, то ли рогах, надеты, говорят, золотые кольца, на коих вычеканено эллинскими письменами следующее: «Александр, сын Зевса, посвящает Аянта Солнцу» – Аянтом Александр назвал слона, полагая, что великое достойно великого. По расчётам местных жителей со времени битвы минуло **целых триста пятьдесят лет**, не говоря уже о годах, прожитых слоном до битвы.*

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 2

Здесь хотелось бы сделать небольшое отступление. Явно, что триста пятьдесят (350) лет минуло со времён битвы Александра Македонского и царя Пора не по подсчётам местных жителей, а по подсчётам историков. По возрасту слона постараемся определить, сколько лет могло пройти на самом деле. По мнению зоологов, слоны живут 60-70 лет. Но таким возрастом человека не удивить. В нынешнее время возраст слонов ограничивается состоянием зубов. Слоны обладают щёчными зубами (по одной паре у каждой щеки), которыми перетирают пищу. Зубы периодически стачиваются, и на их месте вырастают новые. В течение жизни смена зубов происходит 6 раз. После того, как стачиваются последние зубы, слоны начинают увядать и умирают. Возможно, на состоянии зубов слонов сказывается пагубная деятельность человека. Известно, что долголетие особи связано со сроком беременности. Так беременность у кошек или собак длится около девяти недель, у человека – до 40, то есть примерно в 4,5 раза дольше. Долголетием для кошки является возраст 15-20 лет. Умножив эти цифры на 4,5, получим 67,5-90 лет – солидный для человека возраст. Слониха вынашивает своего ребёнка 22-23 месяца, что примерно в 2,4 раза дольше человека. То есть возраст человека, равный 80-90 годам,

теоретически должен соответствовать 192-216 годам слона. Слону Аянту, судя по рассказу, было не менее 150 лет. Максимальная продолжительность жизни слона не может быть более 250 лет, даже теоретически.

*18. Итак, они переправились через Инд в судоходной его части – ширина русла там около сорока стадиев. Об Инде пишут, что течёт он с Кавказа и уже в истоке своём полноводнее всех судоходных азиатских рек, из коих многие к тому же в него впадают, так что подобно Нилу Инд питает землю индусов, насыщая её илом – поэтому индусы и засеивают свои поля на египетский лад. Этим утверждением я не решусь противопоставить сведения о снегах на вершинах Эфиопских и Катадупских гор, а равно я не решусь и спорить с ними в рассуждении того, что Инд не может вполне уподобиться Нилу, коль скоро в истоках его нет тающих снегов. **Более того, мне известно, что бог поселил эфиопов и индусов на противоположных краях земли, сделав их равно чёрными – как тех, кто обитает у заката солнца, так и тех, кто обитает у восхода, – но разве было бы возможно подобное совпадение, когда бы и тут и там зимою не стояла бы летняя жара? А если солнце припекает землю круглый год, откуда возьмётся снег, да притом столь обильный, чтобы питать водою реки и заставляя их разливаться?***

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 2

Флавий Филострат, в отличие от современных историков, чётко определил, что эфиопы и индусы – представители одной негритянской расы. Только вот у Филострата не было современных карт. Поэтому он ошибся, считая, что речь идёт о разных частях света, тогда как путешественники оказались всё в той же Африке, только с другой её стороны. Флавию Филострату простительно так ошибиться, а что говорить о современных «светилах науки» ...

Забегая вперёд по повествованию, приведу ещё аргумент.

*53. По словам путешественников, они видели также устье Инда, где располагается омываемый Индом город Натала, куда приплыл некогда флот Александра, ведомый Неархом, сведущим в мореходном искусстве. **Что же до утверждений Орфагора, будто в Красном море нельзя наблюдать Медведицу, и будто мореплава-***

тели не могут обозначить полдень, ибо положение видимых звёзд там не соответствует обычному, то Дамид держится того же мнения – и словам его следует вполне доверять, ибо они основаны на наблюдении тамошнего неба. Путешественники упоминают также малый островок, имя которому Библия: там в изобилии водятся пурпуроносные улитки, а также ракушники, устрицы и прочие обитатели прибрежных скал – все в десятеро крупнее греческих. Там же добывается из белых ракушек камень маргарит, обретающийся в самой сердцевине моллюска.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 3

Наблюдать Малую Медведицу (целиком, вместе с Полярной звездой) нельзя в Южном полушарии Земли. При наблюдении из самой южной части Индии, Полярная звезда находится на высоте около 8° над горизонтом, а на широте устьев Инда и Ганга её высота составляет более 20°. Любопытствующий может это проверить, вооружившись, например, программой Стеллариум (Stellarium).

19. И ещё передают со слов индусов, будто когда наступает время разлива Инда, царь является к реке и приносит ей в жертву быков и жеребцов – только чёрных, ибо чёрный цвет для индусов предпочтительнее белого, как я думаю потому, что и сами они чёрные, – а принеся жертву, царь якобы бросает в воду и золотую меру, отлитую по образцу хлебной меры. Зачем царь всё это делает, индусы не имеют понятия, но, по предположению Аполлония и его спутников, топит он меру то ли ради изобильного урожая, который именно такою мерой меряют земледельцы, то ли ради усмирения вод, дабы разливом своим не погубили они страну.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 2

Индусы вряд ли бы стали приносить в жертву быков, а вот жители Африки вполне могли. С учётом всего вышесказанного считаю, что под именами Инда и Гидраота имеются в виду реки Джубба и Уэби-Шабелле, сливающиеся вместе недалеко от устья и впадающие в Индийский океан (территория Сомали).

Таким образом, путешествие Аполлония по Тигру или Евфрату пропустил или сам Флавий Филострат, пытавшийся восстановить путь Аполлония по дошедшим до него документам, либо его намеренно

исключили последующие правщики, стремившиеся приспособить описание Филострата под географию Азии и «исторически правильное» представление о Вавилоне. Последнее, на мой взгляд, более вероятно.

1. Пришла пора узнать о Гифасе: о том, сколь далеко протекает он по Индии, и о том, что имеется в нём удивительного. Полноводные истоки этой реки струятся с равнины и с самого начала судоходны, однако далее становятся для плавания непригодны из-за скал, то тут, то там поднимающихся над водой, так что течение по необходимости образует вокруг них водовороты, делающие реку несудоходной. По ширине Гифас почти равен Истру (Дунаю), а это – величайшая из рек, протекающих в Европе.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 3

Итак, оставив позади «Инд» (Джуббу), путешественники добрались до Гефаса (Таны). Вот что сообщается об этой реке в физико-географическом очерке о Кении:

«Река Тана, протяженность которой 708 км, площадь бассейна — 62,2 тыс. кв. км, берет начало на плато Абердэр. В верхнем течении она несет свои воды в глубокой каньонообразной долине по восточной части плато в широтном направлении, преодолевая на своем пути многочисленные пороги и водопады (на крупнейшем из них — Севен-Фолс построена ГЭС). Выйдя на равнину, она резко меняет направление на меридиональное и протекает плавно и спокойно в широко разработанной долине по извилистому руслу, сложенному песчаным аллювием. Половодье наступает в сезон больших дождей, выпадающих главным образом в верхнем течении. В среднем и нижнем течении река разливается на многие десятки километров, оставляя после спада воды обширные заболоченные пространства. Основные притоки Таны — правые и имеют сток в нее в период дождей; в сухое время года они пересыхают или теряются в песках, образуя болотистые дельты. При впадении в Индийский океан Тана образует песчаные наносы».

Миновав Гефас, путешественники оказались в долине реки «Ганга» – Галаны.

5. Перевалив через горы, увидели путники плоскую равнину, пересечённую вдоль и поперёк полными воды канавами: отводят их от реки Ганга и служат они границами участков, а во время засухи и для орошения. Говорят, что край этот и плодороднейший в Индии, и обширнейший среди тамошних стран и что простирается он вдоль Ганга на пятнадцать дневных переходов, а от моря до обезьяньих гор, также входящих в его пределы, на восемнадцать переходов. **Долина эта – сплошной чернозём и превосходно родит любые плоды, так что можно там увидеть колосья высотой с камыш и можно увидеть бобы втрое больше египетских, а также кунжут и просо необычайных размеров.** Там же якобы произрастают орехи, из коих многие сохраняются в наших святилищах как диковины. А вот виноград там мелкий, вроде лидийского и меонийского, однако для вина он пригоден и, едва снятый с лозы, уже благоухает. Там же, по рассказам путешественников, им встретилось дерево, видом сходное с лавром, и на нём набухали почки, видом и размером с преогромный гранат, а внутри этих почек находились яблоки – голубые, словно лепестки гиацинтов, и сладостью превосходящие все на свете плоды.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 3

Необычайно большие размеры растительности характерны именно для экваториальных районов Земли.

50. Итак, Аполлоний, имея по правую руку Ганг, а по левую Гифас, спустился к морю на десятый день после того, как покинул священный холм. По дороге путешественники видели множество страусов и множество диких быков, и множество онагров и львов, и баранов и тигров, и **новую породу обезьян, отличную от той, что обитает среди перечных деревьев, ибо эти обезьяны были чёрные, мохнатые, собаковидные и ростом с невысокого человека.** Рассуждая по обыкновению о виденном, добрались они, наконец, до Ерифрейского моря, где были устроены небольшие пристани, к коим причаливали челны перевозчиков, весьма сходные с судами тирренов. **Ерифрейское море не красное, но, как говорят, цвет имеет ярко-голубой, а называется по царю Ерифру, который дал морю своё собственное имя,** – об этом я уже говорил ранее.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 3

Упомянутые обезьяны, судя по описанию, являются гориллами, которые обитают только в Африке. Спускаясь с гор Кении, Аполлоний имел по правую руку реку Галану, а по левую руку – Тану. Ерифрейское море – Индийский океан.

51. Достигнув моря, Аполлоний отослал к Иарху верблюдов ...

52. Наконец Аполлоний взошёл на корабль и был увлечён в плавание кротким попутным ветром. Дивно было ему глядеть на устрашающе разлившееся устье Гифаса: в нижнем своём течении Гифас, как я говорил, струится в каменистых ущельях, низвергается с обрывов и, наконец, прорывается к морю единым устьем, так что становится опасен для владельцев ближайших наделов.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 3

Интересно отметить, что до моря Аполлоний добирался на верблюдах, а не сплавлялся вниз по реке на судне.

53. Путешественники упоминают также малый островок, имя которому Библ: там в изобилии водятся пурпуринозные улитки, а также ракушники, устрицы и прочие обитатели прибрежных скал – все в десятеро крупнее греческих. Там же добывается из белых ракушек камень маргарит, обретающийся в самой сердцевине моллюска.

«Жизнь Аполлония Тианского». Книга 3

«К территории страны (Кении) относятся и находящиеся недалеко от кенийского побережья несколько небольших коралловых островов в Индийском океане: Пате — 180 кв. км, Манда — 62, Ламу — 50, Момбаса—14, Васини — 6,2 кв. км».

Литература

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко <http://www.chronologia.org>
Н. А. Морозов «Христос» <http://www.chronologia.org>
А. А. Васильев «История Византийской империи»
С. Б. Дашков «Императоры Византии»
Ф. Е. Мельников «Краткая история древлеправославной церкви»
В. А. Потто «Кавказская война»
А. В. Ульянов «Русская символика»
Ю. Н. Лубченков «Города России»
В. Д. Доценко «Морские битвы России: XVIII-XX вв.»
А. И. Попов «Американцы на Луне. Великий прорыв или космическая афёра?» <http://www.manonmoon.ru/>
Карл Блеген (Carl W. Blegen) «Троя и троянцы. Боги и герои города-призрака»
Йордан Табов «Когда крестилась Киевская Русь?»
В. Гуляев «Сколько раз открывали Америку»

Библия

- «Повесть временных лет» (ПВЛ)
«Сказание о Мамаевом побоище»
«Задонщина»
«Еврейско-хазарская переписка» в переводе П. К. Коковцева

- Тит Ливий «История Рима от основания города»
Фукидид «История» <http://hronologia.narod.ru/>
Флавий Филострат «Жизнь Аполлония Тианского»
Андрей Лызлов «Скифская история» <http://krotov.info>
Афанасий Никитин «Хождение за три моря» <http://krotov.info>

Доклад А. П. Дыбовского «Мореходная реконструкция неизвестного похода флота Александра Македонского в 323-321 гг. до н.э.»

«История календаря» <http://calendarium.narod.ru/>

- Статья А. А. Никонова «Между Сциллой и Харибдой: подробности Мессинской катастрофы» <http://www.inauka.ru>
Статья «Исход евреев из Египта. Ученые предлагают свои объяснения» <http://nauka21vek.ru/>

Статья «Муххамед» <http://www.ufo.obninsk.ru/>

Статья Валерия Каджая «А был ли суд над Иисусом Христом?»
<http://wordweb.ru/>

Статья «О комете Галлея, истории, астрономии, физике, и некоторых математиках» <http://fatus.chat.ru>

Статья «Пропавший флот Александра Македонского» <http://tainy.net>

Статья Михаила Дмитриева «Ошибка Леонардо» из журнала «Техника молодёжи» 12/2010

Статья Александра Маргелова «Десантавры» из журнала «Авиация и спорт» 12/2006.

Статья из журнала «Предупреждение» 2010 №7/85 (Ле Руа «Приключения четырёх российских матросов, к острову Шпицбергену бурей принесённых, где они шесть лет и три месяца прожили. Перевод с немецкого»)

Статья Л. В. Ксанфомалити «О полёте Вояджера-2»
<http://www.astrogalaxy.ru>

Википедия <http://ru.wikipedia.org>

Энциклопедия «Кирилла и Мефодия»

Астрономические программы

Астрономический календарь – <http://astrokalend.narod.ru/>

Оккульт – <http://www.lunar-occultations.com>

Астрономический калькулятор – <http://homes.relex.ru>

Стеллариум – <http://www.stellarium.org>

Вечный календарь – <http://calendarium.narod.ru/>

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

